

陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究

黃寶慧 莊詠詠 周雨璇 鄭涵予 賴泓瑋 林子芸 陳泰吉 何威霆

陸軍軍官學校管理科學系

摘要

本文探討陸軍官校學生對「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三大構面的同意程度、相關性與解釋能力等相關議題。

本研究顯示平均而言，學生「金錢態度」會定期存錢以備所需，謹慎使用錢財，在預算內消費；「人格特質」是喜歡探究原因，有好奇心，會擬定計畫，並具親和性，但有焦慮、不安及緊張的情緒；「理財行為」以現金消費，以存款儲蓄為主，預留部分金錢理財。而且「人格特質」對「理財行為」的解釋能力比「金錢態度」高。

關鍵詞：金錢態度、人格特質、理財行為、陸軍官校。

一、前言

(一)研究背景

根據中華國內政部戶政司[1]戶口統計資料分析，目前臺灣人口於2022年1月底的官方統計數字為23,349,666人。0~14歲的人口為2,884,175人(佔12.35%)，15~64歲的人口則為16,515,973人(佔70.73%)，而65歲以上的人口為3,949,518人(佔16.91%)。

根據國家發展委員會[2]指出，我國已於1993年成為高齡化社會，2018年轉為高齡社會，推估將於2025年邁入超高齡社會。再者，15-64歲青壯年人口已於2015年達最高峰後即逐年減少，老年人口於2017年起超越幼年人口，預估2029年，老年人口將達幼年人口的2倍。與其他國家相比，我國15-64歲工作年齡人口占總人口比率目前尚處於高峰期，惟下降速度快，2064年將降至50%以下，僅高於韓國。也就是說我國人口結構高齡者與他國相較之下增長的速度較為快速，為全球老化速度最快國家之一。

此外，李淑芳、王秀華[3]；林欣慈、魏惠娟[4]提出不孕和不育將會是人類必須面臨的重大議題，根據內政部統計，近

六年臺灣出生人數，從2015年213,093人，逐年下滑至2020年161,288人，導致台灣生育率全球最低。隨著老年人口比例提高，高齡化社會所帶來的影響包括「國家財政、經濟、社會及衛生」等眾多面向，亦是眾多已開發國家所面臨的挑戰。所以要如何因應高齡化社會甚至超高齡社會時代的來臨，對於政府與整體社會極其重要。因此處在這種高齡化社會，養兒防老的觀念已經不再適用，人們應該學習如何理財，透過正確的金錢態度的養成，結合每個人不同的人格特質及偏好，進行適切的理財行為，才能達到安養晚年的目標。

ETtoday新聞雲[5]某名李姓軍人，在交友軟體上認識一名暱稱「小琳」的女子，雙方互加LINE聊天，「小琳」即邀李男隔天吃飯，並聲稱為防止仙人跳及爽約，雙方簽定一個約會合約，「小琳」並傳一個網址要求李男先註冊，並一同找系統客服訂定約會契約，系統並要求李男先提供約會時間、身分證正反面及手機號碼等資訊，並稱約會需要繳納安定金，雙方互相儲值給對方帳戶，才能完成約會契約。李男依照對方指示先存入200美金到對方指定的帳戶，接到系統客服通知金額不足，又稱

須雙方帳戶儲額相同，李男再存入 1800 美金，又幫「小琳」帳戶從原本 1000 美金，補存入 800 美金，客服人員還聲稱未完成約會的金幣為凍結狀態，不得移轉或退還。「小琳」事後未依時間出現見面，帳面上「小琳」帳戶 1800 美金轉至李男帳戶名下，但系統客服再聲稱李男必須支付百分之 60 擔保金，才能將該系統帳戶金幣兌現領出，因此李男又陸續刷卡儲值 2000 多美金，卻一分錢也未能領出，總計匯出 4700 美金，最後驚覺遭詐騙至派出所報案。

ETtoday 新聞雲[5]某名徐姓軍人 109 年 12 月底時，在某交友軟體上認識一名「交友加我 line ly00」，雙方交換 LINE 帳號，對方聲稱有做精油按摩服務，還提供手機號碼給徐姓軍人，之後有另外一個 LINE 帳號聯繫徐男，聲稱要精油服務需先購買遊戲點數，於是徐男上周開始至 4 間超商連續購買遊戲點數，並將點數序號及密碼翻拍傳給對方，第一次先買了 14 張 Gash 點數共 95,000 元。後來對方改變態度恐嚇徐男，「若不繼續購買點數及保證金，要騷擾徐先生家人」，徐男只好陸續到其他超商購買點數，前後共計購買 34 筆遊戲點數，遭詐騙近 20 萬元，後續徐先生又收到對方傳來一些不雅驚悚照片，找朋友討論後才驚覺遇上詐騙。

TVBS 新聞網[6]報導，過去南部有名陳姓大學生於 Facebook 的地方打工社團上得知一間公司應徵財務助理的職缺資訊後，隨即連絡該公司進行應徵，並提供了個人郵局、銀行帳戶資料，後來對方以 LINE 聯繫告知隔日便可以開始上班，月薪新台幣 2 萬 7000 元、週休二日，車資及工作費用另外核銷，且用 LINE 打卡上下班即可，工作會另外指派，過段日子後陳姓大學生收到對方 LINE 來訊，聲稱有一筆 10 萬元款項匯進其郵局帳戶，另一筆 10 萬元款項則匯進其銀行帳戶，並告知陳姓大學生的工作任務，就是將兩筆款項提出後面交，未起疑心的陳姓大學生便根據公司指示行動，直至其接到銀行來電告知其名下帳戶遭警示凍結，才驚覺遭到詐騙。

ETtoday 新聞雲[7]指出一樁假投資真

詐財的案件，嫌犯透過網路交友，誑騙對方可以投資「虛擬貨幣」獲利，且最少一萬元就可以投資，還掛保證可以獲利 15%，但等被害人想將獲利金額贖回，被要求付手續費付完後，卻遭封鎖聯繫不上人，受害群眾多為大學生及職業軍人。

TVBS 新聞網[8]報導詐騙職業軍人貸款投資案，主嫌在臉書刊登廣告或利用同袍介紹，以高報酬詐騙被害軍人貸款投資，被害人遲遲沒有拿到報酬，才驚覺被騙，想拿回錢，就遭到集團持棍棒威脅，逼簽本票，受害軍人眾多，且大多鎖定嘉義地區陸軍和空軍營區的職業軍人，詐騙金額超過上千萬。

自由時報[9]報導基隆一名黃姓男子去年中到某空軍單位服役，在服役期間竟利用手機網路連上賭博網站，進行下注，沉迷線上賭博，積欠款項，四處跟同袍借錢，台北憲兵隊軍事偵察組偵訊後，依涉犯在營區賭博罪嫌，將黃男函送法辦。

ETtoday 新聞雲[10]報導陸軍軍官阿豪因為缺錢花用，竟提供銀行存摺、密碼等證件給賭博網站當人頭帳戶，經警方網路巡邏查獲其犯行，立刻將他依法送辦。橋頭地院審理後，依幫助犯圖利聚眾賭博罪判處 2 個月有期徒刑，得易科罰金 6 萬元。該名男子取得阿豪的銀行資料後，就與其所屬的賭博網站成員共同架設了「LEO 娛樂城」賭博網站，供不特定的多數人能自由到該網站申請帳號，並以國內外職業與業餘球類賽事輸贏結果為簽賭對象簽賭，或是提供收費的互動視訊等服務，但必須先將賭資匯入阿豪的帳戶中，以 1 比 1 的匯率兌換點數來下注簽賭。

隨著時代變遷，理財工具越趨多樣與多變性，導致缺乏理財知識的投資者容易因為錯誤的觀念而投資不當，影響投資者的理財行為。理財行為是現代經濟社會中最重要的行為之一，理財知識是經濟生活的核心，風險又是理財決策的本質，因此理財認知與風險態度在其個人理財行為上應扮演很重要的角色，所以要在理財規劃上得到充分的報酬，就要充實理財相關知識，並隨時檢視和控管風險，必須對理財

相關知識有充足的了解，評估自身財務狀況，做最正確的投資理財。

近年來詐騙案的猖獗，會破壞社會間的互信，國人生活屢受影響，我國軍官收入穩定但因身負保家衛國，救災救難之重責大任，難有充分時間獲得正確的理財知識，反而成為詐騙集團的待宰羔羊。陸軍官校為培養我國軍官搖籃，軍校生在學校求學階段就更應適時了解及學習正確財務運用，妥善財務分配，建立正確理財觀念，腳踏實地，為理財行為奠定基礎，並進而構築美好人生，因此本文認為軍校生的理財行為是值得探討之議題。

楊昌隆[11]認為個人理財是利用會計方法紀錄與分析個人的財務狀況，根據生涯規劃擬定短、中、長期的財務目標與計畫，利用財務方法管理現金流量以達成財務目標，運用保險工具進行資源的風險管理，並以有限的資源追求利益之極大為目的的一門綜合性社會科學。

曾信洋[12]表示我國軍職人員處理每月薪資所得，大部份採取定期存款方式，然而存款利率始終維持在低利率沒有太大調升，以2011年4月份我國五大銀行平均存款利率一年期定期存款固定利率水準1.276%，與同時由行政院主計處公佈的2011年4月消費者物價指數(CPI)年增率為1.34%相比較，存款利息所得相對變為負數。

慢活夫妻[13]提及保險公司儲蓄險約為2%至3%，相較於2009年至2020年消費者物價指數(CPI)年增率平均為0.85%。行政院主計處[21]統計出儲蓄利率僅略高於通貨膨脹或更低。因此存款實質所得為負所得，銀行存款已無法與通貨膨脹抗衡，相當於把錢存在銀行，等於是存越多賠越多，加上國內金融機構存款利率仍無法快速調升，促使多數國人仍然熱衷於定存以外的投資理財熱潮，冀望於各種金融商品上獲取超額報酬。

詹杰翰[14]研究發現，軍人的性別、婚姻狀況、扶養人數、居住地區、投資經驗、選擇理財工具的主要考量因素、每月可支配金額對理財態度的影響是正向而且

顯著的。只有年齡和獲取理財資訊的主要訊息來源對理財態度的影響是不顯著的。表示軍人的理財行為會隨著自身的背景不同而有不一樣的理財方式，並不會因為年齡或是獲取的理財資訊的方式而去改變自身的理財行為。

楊瀧詠[15]認為理財教育如能提早對於軍校生實施，即可使國軍幹部從軍校時期養成正確的金錢觀念，減少畢業後在擁有更多薪資後，無目的性的揮霍殆盡，造成入不敷出的狀況。本文認為軍校生每月領有一筆零用金，很容易因為欠缺完整思考而遭到詐騙。學校對學生實施理財教育課程時，更應該先了解學生的理財行為，而後對症下藥，導正理財觀念，培養正確理財知識，為日後成為軍官時的理財規劃奠定基礎。

金錢在人類社會中扮演十分重要的角色，在不同的個體上，金錢有不同的意義，因此對於金錢的態度也就不盡相同。國外學者Prince[16]主張金錢態度包含「金錢價值」和「對金錢之信念」。Tang[17]提出人類對金錢之態度是過往生活經驗之總結。Gellerman[18]提出在早期的經驗累積，會影響到人們對金錢的反應是如何去影響到金錢的意義，包括了個人家庭發展階段、家庭的社經地位、以及個人所扮演的角色。

根據Furnham[19]認為金錢是交易的媒介，有客觀的功能也是主觀上的認知，且是人們衡量價值的標準，同時也可當作是情感上的轉移；換句話說，除了其本身所具備的經濟價值以外，更隱含的是有社會情感的價值及意義，不只是簡單的金錢交易行為。金錢是種抽象的象徵價值，是對經濟客體一種特殊的實現，金錢之所以會被利用，價值並不只是在於金錢本身而是在於其背後所有的概化性象徵。

潘顧天[20]研究結果，現職公職人員以「維持、時間」的金錢態度構面來看，顯示公職人員在乎量入為出，有風險意識懂得定期儲蓄，且購物貨比三家，具備正向保守的金錢態度；至於「不信任、焦慮」的金錢態度構面上，對於退休準備之三個子構面中僅有對退休期待有顯著影響，表

示在金錢態度方面現職公職人員還是會產生焦慮，縱然每個月有固定薪水及基本的儲蓄存款，但考慮到未來退休生活，所以對現況金錢使用方面上有可能產生焦慮。

林欽榮[21]人格同時也是為一個人組成的綜合表徵，往往會因為觀察角度不同而有所差別，不論是內向、外放、忠誠、積極、懶惰、怯懦等都是常見的人格表現。許多年來關於人格特質的研究與理論也多如繁星，同時被大量運用在各個領域中。

每日頭條[22]指出在投資界，巴菲特是一個傳奇，依靠投資成為世界上數一數二的富翁，在投資界，人們稱巴菲特為「全世界最正直的人」。巴菲特為什麼在投資界有這麼大的業績和好評，他是天生的天才還是後天的性格所致，按照巴菲特對自己的評價，他的成功源於自己的性格，想要成為投資界的大神，先天的優勢也是必不可缺的，巴菲特記憶力驚人，計算能力也是超於常人。能幹、肯幹的人都不會差到什麼地步，那麼能幹且肯幹的人，有怎樣的特徵呢？巴菲特，從小就喜歡思考錢的問題，也喜歡看這方面的書籍。這讓他成為了一個非常精明的投資家，有類似開放性的人格特質。巴菲特認為：一個成功的投資家，是需要有穩定的個性，往往投資者的敵人不是股票市場，而是自己。如果不是巴菲特的個性穩定，理性的思考問題，否則他的成就根本不可能這麼高，就算巴菲特記憶力驚人，計算能力超於常人，他的個性若是急躁的，那麼他也不會從投行中賺錢，以此對應到嚴謹性的人格特質。

為了落實畢業後擔任軍官時能進到適當的理財規劃，在其大學階段就應該進行理財交易，協助軍校生找尋適合自己的理財方式和工具。而且在導正其理財作為前，應該先了解其理財行為。

軍校生是國之棟樑，是未來軍隊的命脈，畢業後下部隊後忙於戰備演訓的任務，沒有閒暇之餘進行理財知識的學習，因此本校軍校生的理財行為表現是本文欲研討的議題。再者，由學者實證發現金錢態度與人格特質對理財行為有產生關連

性，因此，「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」即是本文研究的議題。

(二)研究動機

我國軍官因身負保家衛國、救災救難之重責大任，難有充分時間學習正確的理財相關知識，因此容易成為詐騙集團的攻擊對象；另外，因國軍駐地大致位處偏遠地區，理財資訊相較於民眾難取得，再加上國軍資訊保密安全的管制下，軍人應遵守規定。因此，在大學階段就應該認真學習正確的理財知識與工具，已備日後所需。而在教育之前，應先分析學生的理財行為，並且探討影響理財行為的因子，對症下藥才是規劃理財教育的最終目的。

蔡瑞華[23]認為金錢是權力與控制力的象徵，金錢引發某些負面態度與情感，也可代表個人能力以及成就，在人際關係互動中扮演相當重大的角色。

Goldberg & Lewis[24]指出對不同的人而言，金錢代表不同的意義所在，對有些人而言，象徵著權力；張威龍、盧龍泉、蘇宏仁、林泰安、張光宇[25]研究指出對另外一部分的人而言，金錢則能提供充裕的時間、自主權、及選擇的自由，而對曾有財物困難經驗的人而言，則可能傾向焦慮的金錢態度。

Brigitte[26]指出態度、價值觀是行為的指導。面對社會價值觀的急遽變遷以及經濟快速成長的時代中，人們價值觀的變遷也受到社會上各種層面改變的影響，與新思潮、新典範、生活型態或制度變化皆息息相關。也就是說，如果一個人有較為正確的金錢態度，那麼他就應該會有較適當的消費行為，而消費行為是理財行為中的一環。

傅致榮[27]指出台灣社會逐漸步入已開發國家的行列中，但國民的貧富差距也正逐漸擴大，每個家庭的消費支出及收入來源並不相同，同樣的也影響到學童的金錢價值觀及消費習慣。學童在尚未建立正確的金錢價值和使用態度時，面臨消費社會中的廣告訴求及同儕之間的競相比較，總是會忍不住購物的慾望，逐漸地造成親

子關係緊張，家庭經濟壓力大增的現象。在研究者所任教的偏遠山區小學中，有不少的家長是離家出外去打工，與孩子聚少離多，每次回家出於彌補孩子的心理，總是給孩子不少的零用錢。但孩子們大多並沒有善用金錢，而是隨便地購買零食與玩具，甚至是手機。

郭亮好[28]指出父母師長一向是孩童學習的對象，身為教育現場第一線人員的國中教師，更是將理財觀念直接、間接的藉由身教、言教的方式傳遞給學生，對學生有著深遠的影響。一般普遍認為，教師的理財態度在過去大多傾向保守，但隨著社會投資環境的多元，是否因此產生了些微的變化，是值得探究的問題；而所謂「人不理財，財不理你」，是坊間理財族奉為主臬的名言。

曾永清[29]對未來較樂觀預期的民眾而言，對於金錢使用態度會有高度消費行為。張瓊嬌、杜佳鋆、陳美伶、黃棠翌[30]的研究結果說明金錢態度對投資理財、儲蓄行為具有顯著影響。

Anderson et al.[31]提出男性相較於女性而言，較容易以金錢多寡來定義一個人的成功。Wilhelm & Hanley[32]主張金錢態度越傾向權力/名望、不信任及焦慮的學生越容易有過度消費之問題。

傅致榮[27]認為若能養成正確的金錢態度，在消極面上是可以減少不當的支出；在積極面則是能妥善使用現有的資金，以累積未來可用的財富。在這個世界上，有足夠財富可運用的人，生活多半過的比較健康。令人遺憾的是在目前的教育體制中，雖然學校教育教導了許許多多的知識，卻沒有教導他們這項重要的技能「如何正確地運用金錢」。

依此，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生對於「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之「金錢態度」構面的同意程度，此為本研究動機之一。

王震武[33]對於人格的定義，指的是一套存在於個體內有組織、有結構的持續性心理傾向與特徵，其在環境的互動下，

決定了個人的思維、情感、慾望和言行。楊國樞[34]則定義為，在個體與環境的相互作用之下，而衍生出來的特有心理組織。此變化較為緩慢的組織，在需要、目標、態度、價值觀、性向、外表及生理等諸多因素的影響下，為使個體能夠適應外在的環境，且表現出異於其他個體的特徵表現。

夏榕文[35]認為人格特質即對人、對事物，乃至對整體環境所顯示的獨特個性，此獨特個性係由遺傳、環境、學習等因素的交互作用下，表現出各種特徵組合，且這些的特徵具有相當的統整性與持久性。

吳靜吉、潘養源、丁興祥[36]控型行為能否成功，由它控制；而外控型成功與否，自己難以控制。內控型較為自主、積極，而外控型較為依賴、聽天由命、消極，主要體現在受挫折後，內控型會採取建設性的適應方式，外控型乃採取破壞性的方式。由於內控型與外控型的控制點來源不同，因而兩者對待事物的態度與行為方式也不盡相同。內控型的人相信自己能發揮作用，面對可能的失敗也不懷疑未來有其對應的方式來做改善，面對困難的情境，也能付出更大努力，此類型的人所表現出來的態度與行為方式是符合社會期待的。然而外控型的人則看不到個人努力與行為結果的積極關係，面對失敗與困難，往往會將責任推卸於外部原因，也不會主動尋找解決問題的辦法，僅是企圖尋求救援或是單純的等待運氣。此類型的人傾向於以無助、被動的方式對待生活。

黃堅厚[37]提出嚴謹性的人格特性為具組織性、可信賴、自我要求、有企圖心、堅忍、按部就班、一絲不苟；而神經質的人格特性為具多慮、緊張、不安。

時報出版[38]報導關於騙局，你該知道的心理學，提及許多人格特質可能較容易受到與被詐騙有關。一篇以 ATM 轉帳詐欺受害者為對象的研究發現，除了「慾」與「懼」之外，一個人如果若過度自信、容易被表象所迷惑相信表面、執迷不悟、喜愛「姑且一試」，較就更容易受騙。外國

研究也則發現，「喜好孤獨」及「不善社交」者，也較容易受騙。

鄭靜鈺[39]研究國小女性教師理財態度結果一致。究其因，教師的工作比起其他職業是較為平穩且變動不大的行業，薪資固定，少有其他額外大筆的分紅或獎金；而由前述之基本資料統計結果也可得知，雲林縣國中小女性教師家庭每月扣掉必須支出後，有六成五的人可支配所得降至30000元以下，八成降至40000元以下，表示扣掉每月必須支出後，可支配所得並不多，因此理財方面以保本為宜，較無法容忍投資虧損，對風險承受度較低；加上基層女性教師性格特質通常較為謹慎仔細，也比較容易滿足、安於現狀，比起不確定感更喜歡安定平穩的生活，因此理財態度多趨向於保守型。

郭亮好[28]提出開放性人格特質者對外在環境及世界都充滿好奇，生活經驗相當豐富，會主動追求經驗和體認經驗，體驗能力也較敏銳，因此傾向於積極型之理財態度。神經質人格特質者較容易焦慮、緊張，缺乏安全感，因此傾向保守型理財態度；友善性人格特質者個性溫和、正直坦率，喜歡合作而非競爭，故傾向於保守型理財態度，且友善性特質越高者越不喜歡積極型理財態度；外向性人格特質者較活躍、擅於社交活動，喜歡刺激，個性較活潑樂觀，因此傾向於穩健型及積極型之理財態度；嚴謹型特質者認真謹慎、有責任感，也是指一個人對追求目標之專心、集中程度，故趨向穩健型理財態度；保守型的理財態度傾向於長期理財規劃，絕不衝動行事；積極型的理財態度大多希望在短期獲取高報酬。

依此，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生對於「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之「人格特質」構面的同意程度，此為本研究動機之二。

張家瑞[40]人口老化問題日趨嚴重的同時，相對需要經濟供養的老年人口漸增，平均壽命愈來愈長，子女教育費用愈來愈高，勞動人口負擔愈來愈重，再加上

物價持續上升、定期存款利率長期維持低檔，退休基金財源不穩定，對於經濟變動較不敏感的公教人員而言，應該採取適當的理財策略，提早為個人理財做規劃，才能在變動快速的社會中，維持自己的生活水準。

張志鉉[41]理財的首要目標在於滿足人類的基本需求，進而追求自我的實現。因此，個人在進行理財行為時，設定明確的目標是首要工作，而在人生的各階段也會有不同的理財目標。

楊昌隆[42]出理財目標分成兩種，一種是人生各階段的目標，如累積財富、提高生活水準、風險管理、節稅等；另一種是特定人生階段的目標，如子女教育經費、購屋置產、退休規劃、遺產規劃等。

陳正偉[43]認為理財行為是依照個人或家庭的收支情形擬定理財目標，並配合適當的金錢使用及理財工具，來幫助其實現各階段的理財目標。綜合上述所說，研究者認為，理財行為就是瞭解理財的相關知識，並熟悉有哪些是可以幫助自己理財的工具、指標、機構等，最後運用這些智能去執行理財的行動。

鍾立薇[44]認為理財行為其涵蓋的範圍，就狹義而言通常僅限於投資行為，就廣義而言，則包括所有與金錢有關的活動，如投資、融資、儲蓄、預算、消費與保險等。

為了滿足日常生活所需，所購買、使用商品或服務的行為，Shim[45]為在子女成長過程中，父母應在他們理財管理上所做的直接教導方式，即從事五項正面性理財行為，包括：跟蹤每月的開支、在預算範圍內消費、每月足夠支付信用卡開支、每月存錢為未來投資和長期財務的目標。

詹杰翰[14]歸納各專家對理財的看法，其認為理財就是金錢流通的一個管道，包含賺錢到存錢最後使用錢的一個循環過程。在這一系列的循環過程中，完善的金錢管理可以使自己的生活品質獲得提升，進一步的完成自己的夢想和理想，並且得到他人的尊重。在每一個人生過程中應學習不同的理財方式，幫助自己完成不

同人生階段的目標，並且妥善地使用理財工具才可以讓自己在不同理財階段過程中達到事半功倍的效果。

杜梅明[46]示軍職人員在有限的薪水下更應該好好的運用資金、妥善的理財規劃，才能夠順利達成人生每個階段的理財目標。

黃詩涵[47]以單身受試者為研究對象，研究中發現女性受訪者，多選擇購買投資型保單，選擇買股票的人相對較少；而男性受訪者則多選擇購買股票為理財工具，購買投資型保單相對較少。年齡方面：五年級的受訪者，多選擇買股票，選擇把錢投資自己，進修後得以有好工作的相對較少；六年級的受訪者，多選擇買股票，選擇把錢放在銀行定存的相對較少；七年級的受訪者，多選擇把錢放在銀行定存，選擇買股票的相對較低。

陳緯衡[48]經研究得知年齡層較低的族群較偏好於資產的流動性，相對地年齡層較高的族群則較著重資產之報酬率，會選擇風險性較高的資產，來換取較高之報酬。楊瀧詠[15]表示個人的理財行為可以替自己帶來金錢報酬，但也可能會替自己帶來風險，因此謹慎善用金錢及經營理財行為，才能擁有高品質之生活。

鄭卉庭[49]提出關於理財素養與理財行為之關係，國外多數專家學者認為兩者間具有正向的關係，原則上理財素質愈高的人，在管控投資、金錢、儲蓄、借款及退休規劃等理財行為表現也更為適當。另外也有研究顯示，在接受理財教育或改善理財知識後，對於理財行為也有所影響。

Bernheim, Garrett & Maki[50]出研究顯示理財課程與個人資產隨著年紀增加而累積具有顯著相關，但這樣的影響是漸次而非立即性。

何家瑚[51]出軍人對於社會接觸較少，資訊取得也較為不易，收入穩定，而外島地區的軍人薪資水平又較在本島服役的軍人高，往往成為理財詐騙的肥羊，國軍應多舉辦一些理財教育的講座，協助官兵了解各項金融商品的特性、風險及優劣，及了解投資的合法性，使大家盡早為

退休理財做規劃。

楊瀧詠[15]提及軍人職業單純、收入穩定，但對多元社會之各種陷阱常因了解不足，易受不實廣告誘惑。因此，軍中除藉由各項教育時機，強化法治觀念、提升法律常識外，亦需加強理財教育，以增加學生對各項金融商品之認知，培養理財興趣，建立良好理財規劃，如能越早實施規劃，其效果越好。

依此，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生對於「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之「理財行為」構面的同意程度，此為本研究動機之三。

此外，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生之不同「性別」、「年級」、「科系」、「家中經濟狀況」與「對理財相關知識的興趣」變項對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」三大構面之差異性分析，以檢視其呈現結果是否有差異性，此為本研究動機之四。

再者，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」三大構面與整體同意度之相關分析，此為本研究動機之五。

接著，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討「金錢態度」與「人格特質」構面的解釋性。本文採用逐步迴歸法，分析自變項「金錢態度」與「人格特質」兩個構面對因變數「理財行為」構面的解釋力，此為本研究動機之六。

研究動機之七，希望藉由以上研究內容所得分析結果，作為將來學校對學生金錢態度與理財作為進行宣教課程的參考依據。

(三)研究目的

根據研究背景與研究動機所述，本研究之主要目的包括以下一至七點，分述如下：

1. 探討陸軍官校學生對於「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之「金錢態度」構面的同意程度。

2. 探討陸軍官校學生對於「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之「理財行為」構面的同意程度。
4. 探討陸軍官校學生之不同「性別」、「年級」、「科系」、「家中經濟狀況」與「對理財相關知識的興趣」變項對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」三大構面之差異性分析，以檢視其呈現結果是否有差異性。
5. 探討陸軍官校學生對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」三大構面與整體同意度之相關分析。
6. 探討「金錢態度」與「人格特質」構面對「理財行為」構面的解釋性。本文採用逐步迴歸法，分析自變項「金錢態度」與「人格特質」兩個構面對因變數「理財行為」構面的解釋力。
7. 將研究結果作為將來學校對學生金錢態度與理財作為進行宣教課程的參考依據。

二、文獻探討

(一)金錢態度

「金錢態度」此一名詞首先出現於Yamauchi & Templer[52]金錢態度量表MAS(Money Attitude Scal 的縮寫)，個人對金錢有關事物所抱持的持久且一致的行為傾向被稱為金錢態度，不論是實質或抽象的金錢概念，或是對於金錢的主觀價值觀與客觀需求所交織成的情感，都是我們對金錢的知覺與態度的影響來源(張威龍、盧龍泉、蘇宏仁、林泰安、張光宇)[25]。

以下將針對過去金錢態度相關文獻來作探討，包含金錢態度的定義、金錢態度的意涵、過去學者研究發展且引用次數最頻繁之三個金錢態度量表，並彙整金錢態度之相關研究。

1. 金錢態度的定義

金錢除了實質作為交易媒介外，在人類社會也扮演十分重要的角色，更在人類心理上佔有舉足輕重之份量，但不同個體賦予金錢有不同的意義，因此對於金錢的態度也就不一定相同。雖然如此，專家學

研究」之「人格特質」構面的同意程度。

3. 探討陸軍官校學生對於「陸軍官校學生者們仍試著給這抽象的概念一個明確之定義，如國外學者 Prince[16]主張金錢態度包含「金錢價值」和「對金錢之信念」。Tang[17]提出人類對金錢之態度是過往生活經驗之總結；Yamauchi & Templer[52]整過去文獻後提出，金錢之涵義可包括安全、保留及權力三個面向。在國內學者方面，蔡瑞華[23]將金錢態度定義為個體對金錢相關事物所抱持一種一致且持久行為傾向，包括對事務感覺、反應及評價；魏秀珍、鐘志從[53]主張金錢態度是指個體對金錢之金錢倫理、價值觀等。不過金錢態度仍屬一種抽象之概念，假若需要實際具體衡量並加以分析比較，則須藉由相關信、效度良好的量表來做為輔助工具。

2. 金錢態度的意涵

Krueger[54]錢對人們而言除了表面上交易功能之外，對於每個人所代表的意涵可能有所不同。Goldberg & Lewis[24]例如金錢的交易功能亦可表彰著安全感、愛與自由等。張威龍、盧龍泉、蘇宏仁、林泰安、張光宇[25]從實質或抽象的金錢概念來看，「錢」引發了人們各種強烈的情緒並賦予了不同的道德意義。王芳醴、張燦明、李玫憲[55]錢態度受到心理學家和管理學者所關切，其主要重點在探討金錢作為工作報酬的角色，用此檢視報酬如何激勵工作態度及工作滿意度。

對於金錢態度的相關研究上，有從以下理論進行探討：(1)心理分析學派將金錢意義與心理發展相聯結，離不開它但又視為使人敗壞之物，故也將金錢視為衝突的影響來源；(2)社會學習理論認為一個人的金錢態度是藉由周遭環境與他人的互動過程所養成；(3)詹展維[56]認知發展理論則主要探討金錢對個人而言，在不同年齡階段上的相似性。

Furnham、Wilson、Telford[57]認為金錢態度是指個人對金錢有關事物所持有的一致性與持久性傾向，內涵包括金錢認知、金錢情感和金錢行動三大成分。作者潘顧天[20]研究主要針對公職人員，將金

錢態度定義為個人對金錢有關事物一致性的認知傾向，主要採用廖佩育、邱紹群、施靜慧[58]定義，將金錢態度分為權力、維持/時間、不信任/焦慮三個構面。

Tang[17]認為金錢的意義是來自人們文化背景、宗教態度及個人的短期長期目標所組合而成的不同觀念或意義。蔡瑞華[23]認為金錢是權力與控制力的象徵，金錢引發某些負面態度與情感，代表個人能力以及成就，在人際關係互動中扮演相當重大的角色。Belk John & Wallendorf[59]認為金錢為一種可投射域。林芳如[60]金錢態度區分為個人對金錢相關事物所持有的一種一致性及持久性傾向，其金錢態度內涵包括金錢認知、金錢情感及金錢行動三大成分：

- (1)金錢認知(Money Cognition)：對金錢相關事物所持有的信念判斷和看法等，表示個人對金錢的認知反應。
- (2)金錢情感(Money Affection)：對金錢相關事物所持有的喜怒哀樂好與惡接納與排斥，表示個人對金錢情感反應。
- (3)金錢行動(Money Behavior)：對金錢相關事物所維持表示個人對金錢的行為反應。

3.金錢道德倫理與態度量表

學者 Tang[17]於 1992 年研究編制，以美國 249 位全職工作者為其樣本對象，研究討論美國人在相關團體工作環境中，其金錢態度、工作滿意度及工作相關變項行為等金錢組織行為。經因素分析發現以下六個層面，其分別敘述如下(1)善：金錢是有價值的、好的、重要的等正向金錢態度。(2)惡：金錢是無價值的、邪惡的、可恥的負面金錢態度。(3)成就：金錢代表功成名就的象徵。(4)尊敬自尊：金錢讓人展現能力和贏得尊敬。(5)預算：金錢處理之審慎態度。(6)自由權力：金錢使人自主且具有影響力。

編製金錢倫理道德量表(MES)是以此六個層面，並且得知對工作滿意度高者，認為金錢是屬於善的層面；而對金錢管理控制程度較高者，其對生活滿意度也比較高，同時也發現工作滿意度與薪資水準及職位升遷有顯著關係。

本研究將過去金錢倫理道德量表(MES)的相關研究整理如下表 1 所示。

表 1 金錢倫理道德量表(MES)之相關研究

作者	主要研究
Tang[17]	以美國無業、兼職及全職成人作為樣本，探討金錢態度與工作滿足感、壓力、工作態度關係。
	以西班牙及美國成人作為樣本，研究金錢態度、人口統計變項、工作經驗等對個人收入及滿意度做預測。
	以英、美國及台灣工作者作為樣本，研究跨國文化在金錢態度的差異。
	以台灣大學生作為樣本，比較美國、台灣對金錢道德倫理觀點的差異。
林芳如[60]	以台灣台南縣市國小 1016 位學生和其家長作為樣本，探討國小學生之金錢態度。

資料來源：參考楊瀧詠[15]之研究並由本研究自行整理

楊瀧詠[15]探討「不同背景變項」，研究對象為「學生」，對照研究假設結果發現，綜合歸納出下列結論：

- (1)研究結果顯示，不同背景變項的學生在金錢態度上並無差異。金錢態度不會因不同性別、年級、父親職業、母親職業、家庭月所得、住家所在地區和家中經濟

狀況而產生差異。

- (2)研究結果顯示，不同背景變項的學生在主觀看法方面大部分有差異。主觀看法會因不同性別、年級、父親職業、母親職業、住家所在地區和家中經濟狀況而產生差異。不同背景變項僅與家庭月所得有相關。

- (3)研究結果顯示，不同背景變項的學生在風險看法方面大部分是沒有差異的。不同性別、年級、父親職業、母親職業、家庭月所得、住家所在地區和家中經濟狀況的學生在風險看法方面皆未達顯著水準，所以在風險看法方面是無差異的。
- (4)主觀看法與金錢態度呈現顯著正向相關性。顯示金錢態度與主觀看法有顯著的正相關，金錢態度對學生的主觀看法有正向影響，即學生的金錢態度會影響其主觀看法。
- (5)風險看法與金錢態度上有顯著正向相關性。顯示金錢態度與風險看法有顯著的正相關，金錢態度對學生的風險看法有正向影響，即學生的金錢態度會影響其風險看法。

楊瀧詠[15]研究結果顯示，早期金錢的研究議題主要是在經濟貨幣供給層面上，一直至近三、四十年才開始和心理學領域有所結合，正如學者 Lindgren[61]，先前心理學家之所以從未以個體差異之角度來探討金錢，主要是因認定金錢是屬於經濟領域。但是隨著近幾年社會經濟之發展，物質功利主義的盛行，學者開始對金錢心理學進行研究，Yamauchi & Templer[52]1982 年研發出金錢態度量表，簡稱

MAS(Money Attitude Scale)，從此對金錢態度之評估有了明確的依據，相關研究議題也因而蓬勃發展開來。而至今受到引用次數最頻繁的除了 Yamauchi & Templer[52]MAS 金錢態度量表外；尚有 Furnham[19]的金錢信念行為量表，簡稱 MBBS(Money Beliefs and Behavior Scale)及 Tang[17]的金錢道德倫理量表，簡稱 MES(Money Ethic Scale)，將此三個量表作下列進一步的介紹。

(1) 金錢態度量表，簡稱 MAS(Money Attitude Scale)

此量表當初是以美國 300 位不同職業之成年人來作取樣，用心理學的觀點來研究金錢概念，經過探索式因素分析得出五個層面，但因信、效度分析時刪掉「品質」層面，層面定義敘述分別如下：a.權力：用金錢來控制影響他人，把金錢視為成功之象徵。b.維持：偏向謹慎地使用金錢，還有提早對未來作財務規畫。c.不信任：對於金錢之使用抱持猶豫不決、懷疑之態度。d.焦慮：認為金錢為引發焦慮之因素。

最後將以此四層面共二十七題項編製為 MAS 金錢態度量表。而楊瀧詠[15]將過去應用 MAS 金錢態度量表之研究彙整如表 2 所示。

表 2 MAS 金錢態度量表之相關研究

作者	主要研究
Sepulveda & Roberts[62]	以 406 位美國大學生作為樣本，研究美國大學生金錢態度與信用卡過度消費行為的相關性，發現把金錢視為身分地位或有焦慮傾向者，容易有過度消費。
Prince[16]	以 92 位美國人作為樣本發現男性較能適當地處理金錢。
Tokunaga[63]	以 131 位美國成人作為樣本，研究信用卡濫用者和正常使用信用卡者對金錢之態度，發現信用卡濫用者對經濟事物覺得焦慮。
Anderson[31]	以美國伊利諾大學的 156 位大學生作為取樣樣本探討大學生之金錢態度認為收入和不信任層面有關。
Fontenot & Gresham[64]	將美國西南部大學生和其雙親共 557 人作為樣本探討兩性在金錢行為及情感上之差異得到男性對金錢有明顯不信任與焦慮。

蔡瑞華[23]	以台灣台北市 464 位國中生作為樣本，研究台灣台北市國中生的金錢態度，得知零用錢愈多的國中生，愈將金錢視為身分地位象徵。
Jose[65]	以英裔 607 位和墨西哥裔 420 位美國成人作為樣本比較英裔和墨西哥裔美國人的金錢態度結論是墨西哥裔美國人較不會謹慎使用金錢。
楊雅琪[66]	以 370 位台灣大學生作為樣本，研究影響金錢態度的前因變數，包含人格特質、時間導向、物質主義及風險容忍度。

資料來源：參考楊瀧詠[15]之研究並由本研究自行整理

(2) 金錢信念與行為量表，簡稱 MBBS(Money Beliefs and Behavior Scale)

是由學者 Furnham[19]於 1984 年所發表，以 256 位英國人作為樣本對象，研究金錢之信念行為，經由因素分析得知六個層面，其層面敘述分別如下 a.強迫妄想：覺得金錢是萬能，能解決所有的問題。b.權力花費：將金錢視為權力地位之象徵。c.維持保留：在金錢處理上之謹慎態度。d.安全保守：金錢運用之保守程度。e.匱乏不足：知覺金錢足夠之態度。f.努力能力：金錢讓人展現個體之能力及努力。

楊瀧詠[15]以此六個層面總計共六十

題問題來進行編製金錢信念行為量表(MBBS)，發現年齡、性別、收入及教育程度對金錢之焦慮態度有所影響。此外，Furnham[19]也在研究中編製出 MPFS(Money Present Future Scale)現在未來金錢態度量表，透過人們對過去及未來貨幣知覺的差異性，影響對未來儲蓄消費之投資行為，最後得知人們對於過去貨幣知覺無差異，但對於未來貨幣知覺差異相當大，且高收入者較關切未來，另外對未來有疏離感且抱持保守態度的人，對國家經濟前景較悲觀，將過去金錢信念行為量表(MBBS)之探討彙整如下表 3 所示。

表 3 金錢信念行為量表(MBBS)之相關研究

作者	主要研究結果
Andtew N.Christopher	以美國兩所學校的 204 位大學生作為樣本，分成物質主義及金錢態度的探索式研究，發現物質主義傾向者，越覺得錢不夠用、也不會謹慎使用金錢更對金錢不會有負面情感
Gustafson & Bailey	以美國西南部大學 472 位大學生作為樣本，探討美國大學生之金錢態度，得知男生較容易以金錢來影響他人。
Wilhelm & Hanley	以 143 位美國成人消費者作為樣本研究衝動性消費者和一般消費者在金錢態度及自尊上之差異。
Turner & Hayhoe Leach	以美國五所大學的 426 位大學生作為樣本，探討不同信用卡持卡數的大學生，其對金錢及債務的態度，得知沒有信用卡的大學生較有計畫性的使用金錢。

資料來源：參考楊瀧詠[15]之研究並由本研究自行整理

根據潘顧天[20]研究發現，現職公職人員以「維持/時間」的金錢態度構面來看，顯示公職人員在乎量入為出，有風險意識，懂得定期儲蓄，且購物貨比三家，

具備正向保守的金錢態度；至於「不信任/焦慮」的金錢態度構面上，對於退休準備之三個子構面中僅有對退休期待有顯著影響，表示在金錢態度方面，現職公職人員

還是會產生焦慮，縱然每個月有固定薪水及基本的儲蓄存款，但考慮到未來退休生活，所以對現況金錢使用方面上有可能產生焦慮。如同林欣慈、魏惠娟[4]即指出退休並不僅是個人人生的一種狀態，也不應只著重於退休金制度的觀點，重視退休後生活規劃的養成才是當務之急，故其認為公職人員應提早根據不同之個人特質來規劃相關退休生活之安排。

4.相關實證研究

林淑萍、蘇韻蓉、廖春玉[67]以臺灣私立大學的學生為例，對 MAS 金錢態度量表的信度及效度進行相關研究。研究顯示臺灣私立大學生的金錢態度傾向謹慎地做好理財規劃。

盧名瑩、董旭英[68]對臺灣都會區的國中學生金錢態度及偏差行為的關聯性進行相關研究，研究結果顯示國中生的金錢權力態度愈強，其偏差的行為愈多；而金錢預算則是和偏差行為呈現負向關係。

張瓊嬌、杜佳鋐、陳美伶、黃棠翌[30]探討理財知識與金錢態度及個人特質對消費者理財行為的影響，其金錢態度包含四個構面，資金流向、運用成功、聲望矛盾與不安心理。研究結果顯示資金流向與運用構面在於投資扶養家人、儲蓄皆存有較高的理財行為；成功與聲望構面愈高者，相對就會有較高的投資理財行為；而矛盾的金錢態度構面下，就會有比較低的投資行為；在不安地心理構面下，則會有比較高的投資理財行為。

鄭金源[69]研究探討高雄市公立國中教師的金錢態度及風險容忍度對理財行為的影響。研究結果顯示金錢態度中的權力/名望、焦慮感。品質會因為不同的服務年資和家庭每月所得或是家庭平均儲蓄而有

所差異。

王芳醴、張燦明、李政憲[55]修平科大學生為例，研究探討不同性別角色對於金錢態度及理財行為的差異性，然後是金錢態度及理財行為的關聯性。這份研究將金錢態度分成了四個構面，包括權力/名望、維持時間、不信任、焦慮感。研究結果顯示發現於性別的角色方面有女性化傾向的學生，對於金錢態度的焦慮感、不信任感、維持保留等構面，呈現顯著關係。而年齡越長者，對權力及名望的看法愈顯得重要。

(二)人格特質

以下針對人格特質相關文獻作為探討依據，涵括人格特質之定義、人格特質的相關理論及學者的研究結果所進行的分類中引用最頻繁的人格特質量表、人格特質的研究實證，並彙整人格特質之相關研究。

1.人格特質的定義

針對人格的定義，最一開始起源於心理學家想要深入探討「人類的行為，為什麼於不同的時間與情況下，能夠保持著明顯的一致性與規律性」此類型的現象產生，又從許多的人格研究結果中發現，以特定的特質與個人的性格兩者相互比較之下，顯現出了個人與他人之間行為差異的所在；以心理學專業領域的角度來看，心理學家們則認為，人格不僅是個體表面的外貌，更應該是在描述一個人真實的面貌。

一個人外顯的各種表現和行為，正是其內心的本能衝動性向、價值追求、情緒習慣及各種學習經驗的綜合反應，並且劉玉琰[70]認為人格特性則是從知覺與學習的過程中，使態度得以發展，如以下圖 1 所示：

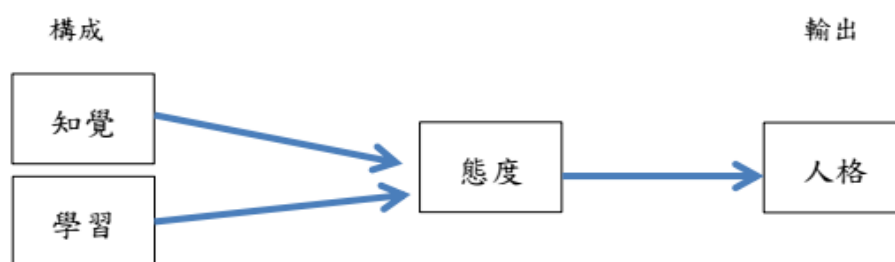


圖 1 人格特質的組成過程

資料來源：劉玉琰[70]

因此，Allport[71]為人格是個體有別於他人行為的一種持久特性，並具有隨著環境不同而變化的動態性質，簡單來說，人格的定義注重在外在的行為，所反應出的持續性、一致性模式，同時也依照此核心來提出三大特質：

(1)特質會隨時間的累積而產生

經過時間的推移，個人的行為舉止在類似的環境下所呈現出的反應結果，可觀察出個人的行為是否具有穩定性，並作為人格特質是否存在的論點提出佐證。

(2)部分特質之間具有相互關聯性

有些人格特質雖然並不屬於相同的特質，但是卻會在相似的環境情況下，同時顯現出來，好比具有攻擊性以及具有敵意的。

(3)特質決定個人的外在行為

人格特質是具有持續性的特性，其會使人在不同的環境之下追求刺激，並進而與環境產生交互作用來呈現出不盡相同的個人行為。

王震武[33]對於人格的定義，指的是一套存在於個體內有組織、有結構的持續性心理傾向與特徵，其在環境的互動下，決定了個人的思維、情感、慾望和言行。然而，楊國樞[34]定義為，在個體與環境的相互作用之下，而衍生出來的特有心理組織。此變化較為緩慢的組織，在需要、目標、態度、價值觀、性向、外表及生理等諸多因素的影響下，為使個體能夠適應外在的環境，且表現出異於其他個體的特徵表現。

張春興[72]指出人格是個體在生活上對於他人、對自己和對事物，甚至是適應整個環境時所表現出的不同於他人的獨特個性。此一特有的性格分別自遺傳、環境、壓力、學習及自我意識等因素影響下，表

現於身心各方面的特徵所組成，人格同時也為一個人組成的綜合表徵，而這些特徵具有相當的持續性與統整性。但由於人格是一種抽象的心理概念，往往會因為觀察角度不同而有所差別，為了顯示人與人之間人格的差異，便有針對人格特質的分類理論。

所以說，人格特質乃是個人在對己或對人事物等各方面適應於其行為上所展現出來獨特的特質。人有展現於外在的特徵，既使人有印象深刻的特點，也有隱藏於內心，而不向外展現出來的特徵，因此人格特質也可形容為一種心理現象，以此概念，房冠寶[73]在其研究當中，將人格的定義歸納出以下幾點特徵：

(1)人格必須按照「行為」來做定義

因人格乃按個體為了適應外在環境所顯現之外顯行為來做定義，故研究中，必須設計不同的情境以引發個人對於外在的人、事、物所產生的反應，藉以觀察其人格展現。

(2)人格乃由多種特徵組合而成

人格並非以單一特徵來做表示，而是由多種特徵交互作用之下，組合而成，同時將這些特徵稱之為心理特徵或者人格特質。

(3)人格具有統合性與持久性

其所影響之處，將決定個人適應環境得行為模式以及思考方式，雖然可能因個人年齡或所處情境不同而有所改變，但其變動幅度並不大。

因為學者在執行相關的人格特質研究時，其研究中的對象、時空背景等等條件因素都不盡相同，至今國內外學者研究最後所得出之結論亦會存在些許差異，故以下則彙整出表4中，國內外部分學者針對人格特質定義之說明。

表 4 各學者對於人格特質之解釋

學者	定義
郭欣易[74]	個人在面對環境的刺激時，所形成的持久性特質，此特質為其所有行為之依據，具有一致性及規則性且因人而異。
余昭[75]	人格係由個人情感、興趣、態度、認知結構與自我觀念為基礎，經由情緒經驗與刺激反應統整而形成。
李再長、李俊杰、曾雅芬[76]	認為人格有兩個意涵，第一種是指個人在不同場合，表現出一致性的行為特質；第二種是指個人有自己獨特的性格特質，不同的人在同環境下之行為表現也會有所差異。
吳秉恩[77]	多數的心理學家將人格特質視為，描述一個人整體心理體系成長與發展之動態觀念。但在組織行為的領域中，亦擴及社會或人際技能之內涵，甚或組織中他人對某人的觀感。
Cattell[78]	人格可於特定情境中預測一個人之作為者。它關切個人的所有行為，包括外在與內在行為。
Guilford[79]	人格是個人特徵、屬性和特性的總和，使個人與他人有所不同的一種持續且特殊的特質。
Eysenck & Eysenk[80]	人格是在個人動機特質組成中相對穩定的部分，是根源於個人生物的驅力與社會、物理環境間的互動而成。
Marx & Hillix[81]	人格為整合於個體中，獨一無二的特質、態度、傾向以及偏好。
Zimbardo & Gerrig[82]	人格是個人在不同時間、不同情境時，所表現出來的獨特心理特質，其決定個人適應環境的行為模式及思考模式，使個人在需要、動機、興趣、氣質、生理、性向、態度及外型等各方面，均具有與他人相異之處。
Menninger & Levison[83]	人格為遺傳與學習經驗的結合，是一個人過去、現在與未來的總和。
M. Prince[84]	人格為個體對於社會刺激的特定反應，以及其對具有社會表象之環境適應的特質。是一個人所有的生物性內在的衝動和本能，以及由經驗中獲得的性情和意象。
Phares[85]	具有特徵的思想、感情與行為模式，它可以分辨每個人與他人之互異，而且在不同的時間和情境中具有持久性。
David & Stanley[86]	人格是可以判斷個人與他人間，共同性與差異性的一組穩定且持久的特質及傾向。
Gatewood & Field[87]	人格特質唯一種持續的構面〔例如：獨立性、社交性與成就需求等〕，用以解釋在不同情境下個人行為的一致性。
Hilgard & Atkinson[88]	人格特質至少包括體格與生理特徵、氣質、能力、動機、興趣、價值觀、社會態度、品格、病理上的傾向。

資料來源：本研究自行彙整

綜合上述可發現，許多學者對「人格」和「人格特質」的定義並無太大的分別，可見得人格特質是人格中特徵的強化。人格也是一種整體表現，其各項特質都是相輔相成，無法用單一的特質來完整描述一個體的人格。

2.人格特質的相關理論

為了預測個體在組織中的行為，學者們研究中許多屬性可用來分析個體之人格特質，例如：五大人格特質、AB 型傾向、成就取向、自我警覺與風險偏好傾向等等。

(1)五大人格特質模型(The Big Five Model)

人格特質(personality trait)不僅為個人心理的表徵，同時也為人類外顯行為的決定因素之一，因此人格特質也經常被使用來預測行為，而應用於各領域之中。然而許多學者在進行人格特質研究時，研究對象、時空背景等相似條件都不盡相同，故現今心理學家針對人格的研究相當多元，在人格特質理論範疇當中，廣為大家所接受的理論則以五大人格特質最具代表，研究並提出人格五大特質的學者很多，則以 Costa & McCrae[89]對此五大特質的命名最有代表性，分別為開放性(Openness to Experience)、嚴謹性(Conscientiousness)、外向性(Extraversion)、親和性(Agreeableness)與神經質(Neuroticism)，並由以下詳述及表 5 來呈現五大人格特質的內涵與構成因素。

a.開放性(Openness to Experience)

意指個人興趣的多寡與深度，能主動追求與體驗陌生事物的容忍力與探索能力，富有想像力、喜歡思考、求新求變、好奇心較強、具創造力，並且具開放性特質的人，願意分享其新奇的念頭與非傳統的價值觀，體驗正面與負面情感的能力也比封閉的人敏銳。開放性的人偏愛抽象思維，興趣廣泛。封閉性的人講求實際，偏愛常規，比較傳統和保守。

b.嚴謹性(Conscientiousness)

意指個體的謹慎細心，不散漫且對目標專心一致，屬個體的堅持度，具有嚴謹性特質的人，就正面而言，常伴隨著有學術上及職業上的成就；就負面而言，可能

將導致過度嚴苛與一絲不苟。謹慎的人容易避免麻煩，能夠獲得更大的成功。人們一般認為謹慎的人更加聰明和可靠，但是謹慎的人可能是一個完美主義者或者是一個工作狂。極端謹慎的個體讓人覺得單調、乏味、缺少生氣。

c.外向性(Extraversion)

意指個人與他人互動的特質及參與社交活動、尋求刺激或是歡樂之強度，喜歡表現自我並充滿自信，與人相處上使得他人感到舒適自在。外向的人喜歡與人接觸，充滿活力，經常感受到積極的情緒。他們熱情，喜歡運動，喜歡刺激冒險。在一個群體當中，他們非常健談，自信，喜歡引起別人的注意。內向的人比較安靜，謹慎，不喜歡與外界過多接觸。他們不喜歡與人接觸不能被解釋為害羞或者抑鬱，這僅僅是因為比起外向的人，他們不需要那麼多的刺激，因此喜歡一個人獨處。內向人的這種特點有時會被人誤認為是傲慢或者不友好，其實一旦和他接觸你經常會發現他是一個非常和善的人。

d.親和性(Agreeableness)

意指個人對於規範的遵循程度，展現出敵對或同情之表現，個體與他人的互動之間，存在著愉快及包容。親和性主要是人際關係傾向的一個維度，友善的人基本上是利他主義者，會同情他人並急於幫助他人，也相信他會以一樣的方式對待自己作為回報。

e.神經質(Neuroticism)

意指個人承受負面情緒刺激的程度，其個體情緒波動幅度較大，也稱之為情緒不穩定性。除了心理學情緒困擾的感受性之外，可能會因為分裂性的情緒影響到調適能力，這會使得其容易產生非理性的念頭、不易控制本身的衝動。他們對外界刺激反應比一般人強烈，對情緒的調節、應對能力比較差，經常處於一種不良的情緒狀態下。並且這些人思維、決策、以及有效應對外部壓力的能力比較差。相反，神經質得分低的人較少煩惱，較少情緒化，比較平靜。

表 5 五大人格特質因素表

人格特質構面	因素
開放性(Openness to Experience)	獨立 Independence 創造力 Innovativeness/Creativity 人際機伶 Social astuteness 集中思考 Though focus 洞察力 Vision
嚴謹性(Conscientiousness)	注意細節 Attention to detail 盡忠職守 Dutifulness 責任感 Responsibility 專注工作 Work focus
外向性(Extraversion)	適應力 Adaptability 競爭力 Competitiveness 成長需求 Desire for advancement 成就需求 Desire for achievement 活力 Energy level 影響力 Influence 主動力 Initiative 風險承擔 Risk taking 社交性 Sociability 領導力 Taking charge
親和性(Agreeableness)	體貼 Consideration 同理心 Empathy 互依性 Interdependence 信任 Trust 思慮敏捷 Thought ability 開放性 Openness
神經質(Neuroticism)	情緒控制 Emotional control 負面情感 Negative affectivity 樂觀 Optimism 自信 Self-confidences 壓力容忍力 Stress tolerance

資料來源：Costa & McCrae[89]

並將上述的理論作為分類依據，額外 分量表因素。
彙整如以下表 6，針對五大人格特質的評

表 6 五大人格特質評分量表因素

高分者特性	特質量尺	低分者特性
多慮、緊張、不安、自卑、情緒化	神經質(Neuroticism)	安靜、放鬆、安全、不情緒化、自我滿足
社會性、主動、樂觀、人際取向、愛好玩樂、熱情	外向性(Extraversion)	保守、冷漠、工作取向、靜默、少活力的、清醒、易退縮
好奇、興趣廣泛、創造、獨創、想像、非傳統	開放性(Openness to Experience)	實際、興趣缺乏、非分析性、非藝術性
心地溫和、寬諒、助人、好心腸、可信賴、易受騙、正直的	親和性(Agreeableness)	有仇必報、多疑、粗魯、好批評、不合作、殘忍易怒的、好支使他人
有組織、可信賴、努力、自我要求、守時、細心、有企圖心、堅忍、按部就班、一絲不苟	嚴謹性(Conscientiousness)	漫無目的、不可信賴、懶散、粗心、享樂主義、意志薄弱

資料來源：黃堅厚[37]

尋找重要的人格特質對於人格評量工具的發展而言具有莫大的貢獻，若人格評量工具能夠區分出每個人在人格特質向度的強度或數目的多寡，即能定義人和人之間的差異。至於五大人格特質的測量部分，Costa & McCrae[89]曾依據五大人格特質理論發展人格特質調查表(Neuroticism - Extraversion - Openness Personality Inventory，簡稱「NEO-PI」)，由 181 項所構成，有不錯之信效度。但後來Saucier[90]認為人格量表題目過多，施測耗時，讓被施測者易生疲憊之心，因此發展出一套更適合的 Mini-Marker 量表，成

為 40 題簡要的人格量表，除了兼具效益，又不失信效度，因此在人格特質的各項研究中被廣泛運用。

(2)A/B 型人格

由 Friedman & Rosenman[91]所提出，將人格特質的不同區分為 A 型與 B 型兩類。

a.A 型人格

又稱 A 型行為類型(Type A Behavior Pattern)，是個人在語言、心理與動作上，表現出異常的急迫感、積極性、競爭性、好勝心、敵對性與攻擊性等特質或行為組型。

b.B 型人格

此類型人格相比 A 型人格，則較能放鬆、安靜及沉著，同時也缺乏壓力與時間的緊迫感。

綜合上述，由於人格特質針對個人認知與外顯行為有相關的影響，所以在各領域上也受到相當地重視，甚至也用來作為預測未來學業與工作績效以及臨床評估心理疾病的指標。不管是 A/B 型人格或是內外控取向理論，皆為二分法，相較之下又過於簡單的將人格做劃分，但是通常人們得特質不會只純粹屬於其中一型，多數則為兩種成分混和而成。

3.研究實證

國內外專家學者針對人格特質此一構面的定義與研究也多如繁星，羅列以下國內外文獻的研究成果，其主要也運用了 A/B 型人格、內外控取向與五大人格特質等三種理論來作為研究的論證基礎。

依據 Carducci & Wong[92]對 A/B 型人格特質的研究結果來看，在人格特質的表現中，A 型人格特質對於風險的承受度上，相較 B 型人格來得高，並且在財務管理上可表現更高的興趣。然而，以蔡雅蓮[93]風險忍受度之決定因素與投資行為分析中顯示出，在對風險的承受度層面來看，內控型人格相較於外控型人格來得高，也較願意承擔風險；外控型人格則為之相反。上述調查可發現到人格特質確實會直接且顯著性地影響個人的理財行為，多數研究的專家學者主要是以內、外控人格來作為理財行為的衡量指標，針對五大人格特質理論為主的研究則相對較少。

不過，在張家瑞[40]討人格特質、理財素養、理財態度與理財行為路徑關係之研究中，研究對象為花東地區高中職教師，研究結果以五大人格特質理論當作參考的基礎，其人格特質對理財素養呈現出顯著的關聯性，當由「開放性」、「嚴謹性」、「外向性」與「親和性」組成之整體人格特質表現得愈高，教師的理財素養表現也愈高，亦證明了人格特質的影響力。其中運用了相關的測量分析，得出「外向性」具有最高的解釋變異，也是人格特質的最

佳觀察指標，其次才是「嚴謹性」、「開放性」。

除此之外，其研究方法中，修正模式驗證結果刪除了「神經質」此觀察變項，因為在結果顯現中，其所得到的數值為最低的，即表示出研究教師在此一觀察變項的表現較不明顯，原因推測出，教師此一職業在進入職場之前，需學習教育學分、知識，並通過相關資格考驗以取得合格教師證書之篩選機制，如此一來，具有自卑、焦慮且易不安之在職教師比例也會大幅減少。

同時，如果針對軍人這項職業來看，於鄭卉婷[94]探討國軍人員人格特質、理財素養與理財行為關係的研究結果中顯示，研究結果顯示，除了人格特質之「開放性」、「嚴謹性」、「親和性」及「神經質」四項特質外，人格特質中「外向性」與理財素養此兩方面的特質愈高，國軍人員的理財行為就相對明顯。也就是說，愈能與他人分享知識、交際溝通之人格特質，對於自身的理財規劃也較為有想法與實際作為。

整體而言，其在研究過程中，針對五大人格特質的種類分析結果顯現，對於軍人這個職業來說，在「外向性」中，認為「自身屬於較為隨興的人」表示認同，但對「自身屬於有領導力的人」保留相關看法。在「開放性」中，認同「面對挫折可抱持正向思考」的說法，卻對「能在第一時間掌握新事物」保留看法。在「嚴謹性」中，對於「自身屬於有責任感的人」表示認同，而對「慣於把物品擺放整齊」將保留相關意見。在「親和性」中，同意「於意見分歧時，會與他人進行溝通」，但對「包容親友的負面情緒與行為」持有不同意見。而在「神經質」中，國軍人員則表示認同「自身屬於易緊張的人」，可是在「對決定的事情經常感到後悔」一說詞表示仍持保留意見。

不僅如此，洪妤萱、鄭如欣、張芳瑜、徐福楊[94]等四員曾經於探討五大人格特質、疏離感與網路購物行為之關係小組研究中，以明新科技大學為例，研究結果以

五大人格特質作為研究模型，針對大學階層不同的人格特質對網路購物所產生的影響，來探討其中的關聯性，由結果發現，「親和性」與「神經質」此兩特質在分析之中有顯著差異，進而推測出可能原因為，「嚴謹性」的人格特質在網路購物消費上，做事較為謹慎之人或許會對於在網路上消費的行為抱持著不相信的態度，反而是實體店面的方式較是他們會去選擇的。

(三)理財行為

以下分為理財行為的定義；理財行為的內涵；理財行為的相關實證研究，藉由綜合文獻探討之所得以形成本研究之架構。

1.理財行為的定義

張真卿[95]認為理財就是所謂的「積極賺取所能賺的錢，並計畫性花該花的錢」。金管會[96]針對理財行為有較明確的定義，其認為理財行為係在金融管理上採取有效或正確的決策及行為。David & Stanley[86]認為理財行為係指決策過程上，直接涉及證券所獲得利益與承受風險之行為。Frederick Amling[97]指出理財行為係指個人或機構為獲得利益，在考量未來投資期間之風險所作的行動。高朝梁[98]認為理財行為是實際進行個人理財的活動過程，個人理財則是指個人如何管理其財務資源。楊瀧詠[15]將理財行為定義歸納為：理財行為是依照個人收入及支出的狀況，並配合自己設定之財務目標，選擇適當的投資工具來進行金錢之運用，以達成個人各階段設定之生活目標。

Xiao[99]出較詳細清楚的定義，認為理財行為是任何與金錢管理相關的人類行為，普遍的理財行為包括現金、信用、儲蓄行為等。而許多理財教育計畫多著重在增加儲蓄和減少債務，這是正向理財行為的結果。詹杰翰[14]認為理財行為就是瞭解理財的相關知識，並熟悉有哪些是可以幫助自己理財的工具、指標、機構等，最後運用這些智能去執行理財的行動，而理財工具包括定存、儲蓄險、基金、股票、ETF 與債券等。曾永清[29]認為狹義的理財行為是指運用理財知能，對理財商品、

國內外金融市場、金融指標與環境的熟稔程度。Hilgert, Hogarth, & Beverly[100]將理財行為界定與四項金錢活動，包括：流動現金的管理、信用管理、儲蓄與投資。林芳姿[101]認為理財行為應包含預算、消費、儲蓄、融資、保險及投資。

2.理財行為的內涵

(1)理財過程

Rejda & McNamara[102]認為理財的過程是根據理財目標來建立一個完整的計畫，再選擇最適合的策略來達成目標，並以有限的資源去追求最大的利益。

陳奎倫[103]指出在理財規劃過程中，資產配置決定了理財目標是否可以達成。張真卿[95]提出個人理財五步驟：瞭解自己、設定財務目標、評估收支狀況、選擇理財工具及檢討得失。

謝劍平[104]提出個人理財五個基本步驟，擬定投資政策、進行證券分析、建構投資組合、調整投資組合、評估投資組合績效。

謝德宗、俞海琴[105]認為投資的流程是擬定投資政策、評估分析、建立投資組合、績效評估，再調整投資組合。

(2)理財目標

楊昌隆[42]則提出理財目標分成兩種，一種是人生各階段的目標，如累積財富、提高生活水準、風險管理、節稅等；另一種是特定人生階段的目標，如子女教育經費、購屋置產、退休規劃、遺產規劃等。理財規劃實務編撰委員會就指出理財目的主要有平衡一生中收支的差距、過更好的生活、回饋社會及對抗通貨膨脹。

(3)財務收支習慣

許智雄[106]也指出現代人在懂得理財致富的同時，卻仍有很多人搞不清楚自己或家庭的財務狀況，很多人不知道自己的錢花到哪裡去，甚至連自己總資產的詳細數字都不清楚。

王妍文[107]認為掌握每月收支情況，是瞭解自己財務好壞的第一步，記帳會是一種很好的方法。從專家的文獻中，可以看出財務收支習慣也是理財行為中很重要的一部分。

(4)理財風險

一般人進行理財行為，目的就是想賺取報酬，但是投資理財並非穩賺不賠，投資理財也會有風險存在，Neumann & Morgenstern[108]認為風險是投資人在投資時一定會面對且不喜歡的，所以投資人對投資工具的風險認知不同也會造成投資選擇不同。

許維玲[109]出投資人面對風險時所產生的態度就是風險承受度(Risk Tolerance)，而風險承受度會受到人格特質因素及情境因素所影響，風險承受度不同，適合的金融商品也不同。孔盈傑[110]投資人投資失利的原因常在於投資人往往不瞭解本身的風險承受度所導致。

(5)理財工具

在經濟發展快速的今日，各種理財商品也不斷推陳出新，陳佩君[111]認為投資者選擇投資工具時，應理智的操作理財工具，並且要注意風險。黃介良[112]指出人生分成不同的階段，不同的階段應該使用不同的理財工具理財。

王念慈[113]提出基於風險分散考量，應增加理財工具的使用種類，公教人員應該增加存款以外其它理財工具的認知與使用，操作理財工具應該注意依年齡做適切之安排。獲利高的理財工具通常也會伴隨高風險，如期貨、股票等；相反地，獲利低的理財工具通常風險性也比較低，如銀行存款、債券等。

儲蓄其實就是「存錢」，把錢存起來是為了避免之後沒錢花。黃慧真[114]出日間部與夜間部的大學生在有無儲蓄習慣之差異達到顯著水準，其中夜間部的大學生有儲蓄習慣的比例較日間部的大學生高，這可能與夜間部大學生大多都有專職工作，因此有較高的所得可以儲蓄。

保險是金融工具的其中之一，主要的功能在於風險轉移；張明宗[115]表示男性對風險之偏好明顯高於女性，而且男性並不如預期中相對於女性對保險有較不偏好的傾向，這可歸因於男性的平均壽命比女性短且職業上之危險性也較女性為高，已婚者對於購買保險商品之意願也顯然較未

婚高。

投資其實就是「把錢投進一個地方，然後希望錢變多」，劉楚慧[116]認為一般上班族除日常開銷外，最大的開銷就是理財投資，佔了約三成，最常使用的理財工具，女性是銀行存款，男性則以股票居多。宋文琪[117]主張共同基金投資人的年齡愈大投資愈頻繁，但投資組合風險值相對也愈低。

3.相關實證研究

劉楚慧[116]認為一般上班族除日常開銷外，最大的開銷就是理財投資，佔了約三成，最常使用的理財工具，女性是銀行存款，男性則以股票居多，由此得知投資工具會影響理財行為。

楊國益[118]針對北高兩市民眾作調查研究，結果顯示性別、年齡層、所得、職業別及教育程度上，除了台北市在性別上沒有明顯差異外，其它人口統計變項對於金融理財工具之偏好有所差異，由此得知儲蓄方式會影響理財行為。

楊瀧詠[15]認為理財行為能帶來金錢報酬，但也可能會替自己帶來風險，因此謹慎善用金錢及經營理財行為，才能擁有高品質之生活，由此得知金錢觀念會影響理財行為。

Gutter, Garrison & Copur[119]15,797位美國大學生，進行探討社會學習機會和理財行為研究，發現有 52.2%大學生與90%高中生依賴父母的財務諮詢，由此得知他人推薦會影響理財行為。

Shim[45]認為在子女成長過程中，父母應在他們理財管理上所做的直接教導方式，即從事五項正面性理財行為，包括：跟蹤每月的開支、在預算範圍內消費、每月足夠支付信用卡開支、每月存錢為未來投資和長期財務的目標，由此得知理財規劃會影響理財行為。

Drummet & Cable[120]認為影響軍人家庭的理財行為有部分原因是工作輪調導致額外的花費。Pyle, Poston, Bray & Williams[121]，研究不良的嗜好會影響年輕軍職人員的消費習慣，經過調查有吸菸的年輕軍人，其經濟壓力及金融問題明顯

比沒吸菸的更明顯。

三、研究方法

本研究旨在探討「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」。本文研究對象為陸軍官校一到四年級學生，研究工具採取問卷調查法(The Questionnaire Approach)，設計問卷分為「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三大構面，並利用 SPSS 套裝軟體進行資料分析，所採取的統計方法依序為樣本基本資料分析、信度分析、描述性統計、變異數分析、相關性分析、迴歸分析。

(一)研究對象

本研究對象為陸軍官校一到四年級學生，並利用問卷發放的方式，針對陸軍官校全校學生共 1219 人，其中男學生 803 人，女學生 197 人作為施測對象。本研究共計發出 1219 份問卷，回收 1115 份問卷，回收率 91.468%，剔除填寫不完整者有效問卷 1000 份，有效問卷率 89.686%。

(二)研究工具

本次研究主要採問卷調查法，參考潘顧天[20]、楊瀧詠[15]、張家瑞[40]、鄭卉婷[94]、詹杰翰[14]與何家瑚[51]等相關文獻，依本文研究題材，完成本研究之問卷。編製方式採用結構化問卷，以李克特(Likert)五點量表為測量尺度，分別由「非常同意」到「非常不同意」，給予分數 5 分到 1 分，由研究對象依其認知填答，並根據填答的資料，使用 SPSS 進行統計分析。

問卷內容分為四大部分，第一部份為個人基本資料，其中包括「性別」、「年級」、「科系」、「家中經濟狀況」與「對理財相關知識的興趣」等；第二部分為學生對「金錢態度」構面的同意程度，量表共計 21 題；第三部分為學生對「人格特質」構面的同意程度，量表共計 25 題；第四部份為學生對「理財行為」構面的同意程度，量表共計 17 題。

本研究問卷第一構面——「金錢態度」。其問題設計係參考潘顧天[20]與楊瀧詠[15]等文獻。藉此了解陸軍官校學生對

於「金錢態度」之同意程度。並以學者 Yamauchi & Templer[52]於 1982 年所發表的 MAS 金錢態度量表作為衡量大學生金錢態度工具，共分為權力/名望、維持/時間、不信任/焦慮。三個層面共二十一題項目，以 Likert 五大點量表來評估。

本研究問卷第二構面——「人格特質」

本研究問卷第三構面——「理財行為」。其問題設計係參考楊瀧詠[15]、詹杰翰[14]與何家瑚[51]等文獻。藉此了解陸軍官校學生對於「理財行為」之同意程度。

(三)資料分析方法

本文根據研究目的，將回收之有效問卷，利用統計 SPSS 套裝軟體，進行資料分析。資料分析所採統計方法如下(黃寶慧[79])：

1.樣本基本資料分析

根據本研究回收之有效問卷分析結果，分別就「性別」、「年級」、「科系」、「家中經濟狀況」、「對理財相關知識的興趣」的分佈情形作整理，計算次數及百分比，以了解本研究分析之樣本結構。

2.信度分析

信度分析的檢定，以了解問卷的可靠性與有效性。以 Cronbach's α 衡量分析問卷中各變項題目間內在一致性。所謂信度是指一群受訪者在同樣測驗卷上測量多次的結果，都具有一致性(可靠性)。Cronbach's α 值若是小於 0.35 則表示為低信度；若是介於 0.35 至 0.70 則表示為信度尚可；若是大於 0.70 則表示為高信度。

3.描述性統計

分別就陸軍官校學生對「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三大構面，計算平均數、標準差，以瞭解學生陸軍官校學生對「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」的同意程度平均值。

4.變異數分析

分別以不同性別、學系等之學生背景資料為變數，針對陸軍官校學生對「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三大構面的同意程度，進行變異數分析，以檢視其所呈現結果是否具有差異性。

5.相關性分析

針對陸軍官校學生對「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三大構面的其問題設計係參考張家瑞[40]與鄭卉婷[94]等文獻。藉此了解陸軍官校學生對於「人格特質」之同意程度。

6.迴歸分析

將「理財行為」設為因變數，「金錢態度」與「人格特質」同意程度設為自變數，進行迴歸分析，以探討「金錢態度」與「人格特質」構面對「理財行為」構面之解釋能力。

四、研究分析與結果

本研究探討陸軍官校學生「金錢態度」、「人格特質」影響「理財行為」的現象，針對本校一、二、三、四年級學生實施問卷調查，並以適當的統計方法進行分析。

(一)樣本基本資料分析

本研究發出 1219 份問卷，實際回收 1115 份，回收率為 91.468%，剔除回答不完整者 115 份，有效問卷 1000 份，問卷有效率為 89.686%。根據本研究回收之有效問卷分析結果，就性別、年級、科系、家中經濟狀況及對理財相關知識的興趣分佈情形作整理，如表 7 所示。「性別」資料統

同意程度，進行相關性分析。

計：男學生所占比例較高，共計 803 人，所占百分比為 80.300%；女學生所占比例較低，共計 197 人，所占百分比為 19.700%。「年級」樣本資料：一年級學生所占比例最高，共計 325 人，所占百分比共計為 32.500%；四年級學生所占比例最低，共計 174 人，所占百分比為 17.400%。「科系」樣本資料：化學系學生所占比例最低，因選系條件限制及科系人數規劃等因素，共計 55 人，所占比例為 5.500%，其次為機械系學生，共計 57 人，所占百分比為 5.700%；不分系學生(一年級)所占比例最高，一年級學生大部分已經選擇科系，只剩餘極少數尚未選定，共計 192 人，所占百分比為 19.200%，次高為應外系學生，共計 138 人，所占百分比為 13.800%。「家中經濟狀況」樣本資料：普通所占比例較高，共計 652 人，所占百分比合計為 65.200%；富裕所占比例較低共計 22 人，所占百分比為 2.200%。「對理財相關知識的興趣」樣本資料：有興趣所占比例較高，共計 814 人，所占百分比合計為 81.400%；沒興趣者，共計 186 人，所占百分比為 18.600%。

表 7 樣本基本資料分析表

構面	內容	人數	百分比
性別	男	803	80.300
	女	197	19.700
年級	一年級	325	32.500
	二年級	244	24.400
	三年級	257	25.700
	四年級	174	17.400
科系	電機系	69	6.900
	資訊系	104	10.400
	運科系	67	6.700
	管科系	105	10.500
	機械系	57	5.700
	化學系	55	5.500

	土木系	69	6.900
	物理系	64	6.400
	政治系	80	8.000
	應外系	138	13.800
	不分系(一年級)	192	19.200
家中經濟狀況	貧窮	54	5.400
	普通	652	65.200
	小康	272	27.200
	富裕	22	2.200
對理財相關知識的興趣	有興趣	814	81.400
	沒興趣	186	18.600

(二)信度分析

以下為陸軍官校學生對「金錢態度」、「人格特質」、「理財行為」與整體問卷的信度分析。在表 8 中，可以看到三個構面

與整體問卷變數之量表信度 Cronbach' s Alpha 係數皆在 0.800 以上，顯示各變項題目中間內在一致性。

表 8 研究問卷整體與各構面的 Cronbach' s α 值

構面	Cronbach's Alpha 值	題數
金錢態度	0.842	21
人格特質	0.889	25
理財行為	0.832	17
整體	0.927	63

(三)「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」同意度分析

以下說明陸軍官校學生對於「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之「金錢態度」、「人格特質」

與「理財行為」三大構面與整體同意度分析結果。由表 9 可得知「人格特質」構面同意度最高，平均值為 3.5898；最低為「理財行為」構面，平均值為 3.3806；其中「金錢態度」構面同意度，平均值為 3.5477。

表 9 「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三大構面與整體同意度分析表

項目	平均數	標準差
金錢態度	3.5477	0.47616
人格特質	3.5898	0.44546
理財行為	3.3806	0.49719
整體	3.5193	0.39188

表 10 為「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」中，在「金錢態度」構面的同意度分析結果。同意度平均值為 3.5477，顯示平均同意程度為未達到同意。又以第 11 題「定期存錢能以備未來之需」平均值為 4.140 最高，以

第 10 題「使用錢財需要小心謹慎」平均值 4.050 列為次高，以第 9 題「花錢時需要思考預算」平均值為 4.040 第三高；以第 3 題「尊重比您有錢的人」平均值為 2.860 最低，以第 19 題「購買生活必需品，也會捨不得花錢」平均值為 2.930 次低，以第

17 題「錯過大拍賣活動會十分懊惱」平均值 2.940 列為第三低。

表 10「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」在「金錢態度」構面的同意度分析表

題號	題目	平均數	標準差
A1	金錢等於權力	3.280	1.030
A2	賺的錢越多，代表越成功	3.260	1.011
A3	尊重比您有錢的人	2.860	1.061
A4	有錢可以完成想做的事	3.950	0.862
A5	金錢可以要求別人為我做事	3.240	1.083
A6	商品能吸引目光是購買的重點	3.720	0.967
A7	加深他人印象而購買高質感東西	3.180	1.009
A8	買東西貨比三家	3.990	0.887
A9	花錢時需要思考預算	4.040	0.838
A10	使用錢財需要小心謹慎	4.050	0.904
A11	定期存錢能以備未來之需	4.140	0.838
A12	為了未來做財務規劃	4.000	0.858
A13	持續追蹤金錢流向	3.830	0.897
A14	花錢的感覺真好	3.580	0.993
A15	購物時抱怨價格太高	3.490	0.928
A16	難抗拒特價品的誘惑	3.240	1.036
A17	錯過大拍賣活動會十分懊惱	2.940	1.106
A18	較貴的價格買到同樣的商品會懊惱	3.620	0.958
A19	購買生活必需品，也會捨不得花錢	2.930	1.109
A20	沒有足夠的金錢時，會煩躁不安	3.460	1.000
A21	處於不穩定的財務狀況時，會感到憂慮	3.710	0.939

表 11 為「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」中，在「人格特質」構面的同意度分析結果。同意度平均值為 3.5898，顯示平均同意程度未達

到同意。以第 3 題「喜歡探究事物背後的原因及道理」及第 18 題「體會並包容他人的負面情緒與行為」平均值皆為 3.790 並列最高，以第 10 題「完成一件工作後會花

時間再次檢查與確認」平均值為 3.720 次高，以第 8 題「面臨工作或挑戰時會先擬定計畫安排進度」及第 17 題「聽聞別人不幸消息能感同身受並給予協助」平均值皆為 3.710 並列第三高；以第 25 題「做了決

定之後，會經常感到後悔」平均值為 3.200 最低，以第 14 題「通常能夠帶動團體的氣氛」平均值為 3.300 次低，第 15 題「面對陌生的人或環境不會感到不自在」平均值為 3.330 第三低。

表 11 「人格特質」構面的同意度分析表

題號	題目	平均數	標準差
B1	喜歡嘗試各種新奇的事物	3.680	0.889
B2	遇到挫折能夠正向思考	3.660	0.840
B3	喜歡探究事物背後的原因及道理	3.790	0.784
B4	能在第一時間掌握新事件的重點	3.550	0.814
B5	朋友認為我是一個可靠有責任感的人	3.630	0.786
B6	習慣保持物品歸位與擺放整齊	3.640	0.852
B7	在工作上的表現比別人有效率	3.460	0.807
B8	面臨工作或挑戰時會先擬定計畫安排進度	3.710	0.756
B9	在工作上能跟上進度並如期完成	3.640	0.788
B10	完成一件工作後會花時間再次檢查與確認	3.720	0.802
B11	自己是一位有領導力的人	3.450	0.853
B12	自己是一位主動性的人	3.470	0.859
B13	公開場合中，與人聊天，互動熱絡	3.510	0.905
B14	通常能夠帶動團體的氣氛	3.300	0.948
B15	面對陌生的人或環境不會感到不自在	3.330	0.965
B16	自己是一位體貼又會為他人著想的人	3.660	0.838
B17	聽聞別人不幸消息能感同身受並給予協助	3.710	0.807
B18	體會並包容他人的負面情緒與行為	3.790	0.829
B19	與他人意見不同時，會與對方協商並盡量配合	3.700	0.772
B20	會用委婉的方式表達自己的意見	3.690	0.801
B21	自己是一位容易緊張的人	3.630	0.879

B22	面對日常工作，常擔心做不好或做不完	3.640	0.869
B23	會擔心事情往負面的情況發展	3.590	0.898
B24	會因為事情不如預期而感到悶悶不樂	3.630	0.917
B25	做了決定之後，會經常感到後悔	3.200	1.002

表 12 為「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」在「理財行為」的同意度分析結果。同意度平均值為 3.3806，顯示平均同意程度未達到同意。又以第 1 題「消費以現金」平均值 3.910 最高，以第 8 題「主要儲蓄方式為存款」

平均值 3.810 次高，以第 7 題「理財原因為累積財富」平均值 3.640 第三高；以第 10 題「理財以股票為主」平均值為 2.860 最低，以第 11 題「理財以基金為主」平均值為 2.880 次低，以第 2 題「消費以金融卡或信用卡」平均值為 2.990 第三低。

表 12 「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」在「理財行為」構面的同意度分析表

題號	題目	平均數	標準差
C1	消費以現金	3.910	0.874
C2	消費以金融卡或信用卡	2.990	1.103
C3	有記帳的習慣，會規畫每個月可使用的金錢	3.300	1.010
C4	對每個月的就學零用金進行理財行為	3.630	0.912
C5	編列預算，控制支出，用一部金錢做理財	3.630	0.893
C6	理財原因為休閒娛樂	3.380	0.933
C7	理財原因為累積財富	3.640	0.865
C8	主要儲蓄方式為存款	3.810	0.860
C9	理財以保險為主	3.000	1.072
C10	理財以股票為主	2.860	1.076
C11	理財以基金為主	2.880	1.124
C12	選擇理財工具原因為對投資工具的了解程度	3.360	0.923
C13	選擇理財工具原因為投資風險的高低	3.450	0.871
C14	選擇理財工具原因為投資報酬率的高低	3.320	0.937
C15	選擇理財工具原因為投資期間的長短	3.390	0.879
C16	選擇理財工具原因為他人介紹或推薦的投資工具	3.320	0.978

C17	每月會檢視自己的理財狀況，並做適當調整	3.600	0.866
-----	---------------------	-------	-------

(四)研究對象之不同背景變項對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」三大構面之差異性分析

以下說明研究對象的背景變項對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」三大構面(金錢態度、人格特質、理財行為)之差異性分析表

表 13 陸軍官校學生「性別」對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之三大構面(金錢態度、人格特質、理財行為)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性
金錢態度	1	男	3.5593	0.47498	2.425	0.120
	2	女	3.5004	0.47923		
人格特質	1	男	3.5928	0.44823	0.177	0.674
	2	女	3.5779	0.43487		
理財行為	1	男	3.3927	0.49695	2.430	0.119
	2	女	3.3311	0.49637		
整體	1	男	3.5276	0.39477	1.833	0.176
	2	女	3.4855	0.37897		

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 14 可以得知研究對象的「年級」變項對陸軍官校學生「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三個構面與整體的差異性分析。對不同「年級」學生，「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三個構面與整體問卷的差異性分析，其平均同意程度皆有顯著差異，而且在統計上，利用雪費(Scheffe)法分析比較後發現，在「金錢態度」的構面上，三年級及四年級學生

為影響之研究」之「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三個構面與整體的差異性分析。由表 13 可以得知，在「金錢態度」、「人格特質」、「理財行為」與整體構面統計上，男性學生同意程度平均數皆大於女性學生，但統計上皆不顯著。

平均同意程度皆顯著大於一年級學生。在「人格特質」的構面上，三年級學生平均同意程度顯著大於一年級及二年級學生。在「理財行為」的構面上，三年級學生平均同意程度顯著大於一年級及二年級學生，四年級學生平均同意程度顯著大於一年級學生。在整體問卷，三年級學生平均同意程度顯著大於一年級及二年級學生。

表 14 陸軍官校學生「年級」對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之三大構面(金錢態度、人格特質、理財行為)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性	Scheffe
							事後比較
金錢態度	1	一年級	3.4954	0.44075	3.003	0.030 *	3>1 4>1
	2	二年級	3.5297	0.46080			
	3	三年級	3.5955	0.53865			
	4	四年級	3.5999	0.45398			
人格特質	1	一年級	3.5495	0.43797	6.315	0.000 ***	3>1 3>2
	2	二年級	3.5357	0.40826			
	3	三年級	3.6875	0.47280			
	4	四年級	3.5968	0.44756			
理財行為	1	一年級	3.2898	0.48300	10.116	0.000 ***	3>1 3>2 4>1
	2	二年級	3.3404	0.48423			
	3	三年級	3.5035	0.51995			
	4	四年級	3.4249	0.46791			
整體	1	一年級	3.4614	0.35465	8.007	0.000 ***	3>1 3>2
	2	二年級	3.4810	0.36955			
	3	三年級	3.6072	0.44647			
	4	四年級	3.5515	0.37888			

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

接著表 15 針對整體與三個構面，在「金錢態度」構面上，電機系學生平均同意程度顯著大於運科、機械及應外系學生，資訊系學生平均同意程度顯著大於運科、機械、政治、應外及不分系學生，管科系學生平均同意程度顯著大於運科、機械、政治、應外及不分系學生，化學系學生平均同意程度顯著大於運科及機械系學生，土木系學生平均同意程度顯著大於機械系學生，物理系學生平均同意程度顯著大於機械系學生。在「人格特質」構面上，電機系學生平均同意程度顯著大於機械及應外系學生，資訊系學生平均同意程度顯著大於運科、機械、政治、應外及不分系學生，管科系學生平均同意程度顯著大於機械及應外系學生，化學系學生平均同意程度顯著大於機械及應外系學生，土木系學生平均同意程度顯著大於機械及應外系學生，物理系學生平均同意程度顯著大於

應外系學生，不分系學生平均同意程度顯著大於應外系學生。在「理財行為」構面上，電機系學生平均同意程度顯著大於運科、機械、政治、應外及不分系學生，資訊系學生平均同意程度顯著大於運科、機械、應外及不分系學生，管科系學生平均同意程度顯著大於運科、機械、應外及不分系學生，土木系學生平均同意程度顯著大於運科系學生，物理系學生平均同意程度顯著大於運科系學生。在「整體」構面上，電機系學生平均同意程度顯著大於運科、機械、政治、應外及不分系學生，資訊系學生平均同意程度顯著大於運科、機械、政治、應外及不分系學生，管科系學生平均同意程度顯著大於運科、機械、政治、應外及不分系學生，化學系學生平均同意程度顯著大於運科、機械及應外系學生，土木系學生平均同意程度顯著大於運科、機械及應外系學生，物理系學生平均

同意程度顯著大於機械、應外系學生。

表 15 陸軍官校學生「科系」對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之三大構面(金錢態度、人格特質、理財行為)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性	Scheffe
							事後比較
金錢態度	1	電機系	3.6266	0.45613	3.729	0.000 ***	1>3
	2	資訊系	3.6685	0.50617			1>5
	3	運科系	3.4335	0.39470			1>10
	4	管科系	3.6866	0.51380			2>3
	5	機械系	3.3776	0.67756			2>5
	6	化學系	3.6052	0.43108			2>9
	7	土木系	3.5825	0.41192			2>10
	8	物理系	3.5714	0.42912			2>11
	9	政治系	3.4970	0.48797			4>3
	10	應外系	3.4624	0.37664			4>5
	11	不分系 (一年級)	3.5136	0.47374			4>9
人格特質	1	電機系	3.6365	0.44778	2.981	0.000 ***	4>10
	2	資訊系	3.7062	0.47775			4>11
	3	運科系	3.5397	0.31406			6>3
	4	管科系	3.6598	0.43706			6>5
	5	機械系	3.4772	0.59914			6>10
	6	化學系	3.6756	0.38832			7>5
	7	土木系	3.6510	0.42426			7>10
	8	物理系	3.6025	0.44066			8>5
	9	政治系	3.5505	0.49949			8>10

續表 15	10	應外系	3.4696	0.32198			11>10
	11	不分系 (一年級)	3.5748	0.47051			
理財行為	1	電機系	3.5149	0.53357	2.597	0.004 **	1>3 1>5 1>9 1>10 1>11 2>3 2>5 2>10 2>11 4>3 4>5 4>10 4>11 7>3 8>3
	2	資訊系	3.4723	0.57754			
	3	運科系	3.2537	0.38535			
	4	管科系	3.4661	0.44730			
	5	機械系	3.3034	0.58769			
	6	化學系	3.4128	0.49039			
	7	土木系	3.4416	0.48124			
	8	物理系	3.4320	0.51827			
	9	政治系	3.3368	0.48678			
	10	應外系	3.2992	0.39061			
	11	不分系 (一年級)	3.3315	0.52022			
整體	1	電機系	3.6004	0.39586	4.208	0.000 ***	1>3 1>5 1>9 1>10 1>11 2>3 2>5 2>9 2>10 2>11 4>3 4>5 4>9 4>10 4>11
	2	資訊系	3.6305	0.45159			
	3	運科系	3.4271	0.26498			
	4	管科系	3.6165	0.37354			
	5	機械系	3.3971	0.56942			
	6	化學系	3.5812	0.34704			
	7	土木系	3.5717	0.35059			
	8	物理系	3.5461	0.40749			

續表 15	9	政治系	3.4750	0.43659			6>3
	10	應外系	3.4212	0.25242			6>5
	11	不分系 (一年級)	3.4888	0.39019			6>10 7>3 7>5 7>10 8>5 8>10

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

由表 16 可以得知，對「家中經濟狀況」與「理財行為」三個構面與整體問卷的差異性分析，其平均同意程度皆為不顯著。

表 16 陸軍官校學生「家中經濟狀況」對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之三大構面(金錢態度、人格特質、理財行為)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性
金錢態度	1	貧窮	3.5511	0.50764	1.053	0.368
	2	普通	3.5637	0.46310		
	3	小康	3.5182	0.49858		
	4	富裕	3.4286	0.49487		
人格特質	1	貧窮	3.6259	0.63972	1.028	0.379
	2	普通	3.5883	0.42416		
	3	小康	3.5988	0.44913		
	4	富裕	3.4364	0.44404		
理財行為	1	貧窮	3.3584	0.67412	1.307	0.271
	2	普通	3.3683	0.47665		
	3	小康	3.4243	0.50074		
	4	富裕	3.2594	0.53657		
整體	1	貧窮	3.5288	0.51464	0.88	0.451
	2	普通	3.5207	0.37624		
	3	小康	3.5249	0.40167		
	4	富裕	3.3860	0.38388		

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

由表 17 得知研究對象在「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三個構面與整體，「有興趣」同意程度平均數皆大

於「沒興趣」。而且在「金錢態度」、「人格特質」、「理財行為」與整體構面統計上皆顯著。

表 17 陸軍官校學生「對理財相關知識的興趣」對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」之三大構面(金錢態度、人格特質、理財行為)差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性
金錢態度	1	有興趣	3.5796	0.46891	20.083	0.000
	2	沒興趣	3.4078	0.48362		***
人格特質	1	有興趣	3.6134	0.43047	12.398	0.000
	2	沒興趣	3.4867	0.49401		***
理財行為	1	有興趣	3.3956	0.49135	3.989	0.000
	2	沒興趣	3.3150	0.51826		***
整體	1	有興趣	3.5434	0.37572	16.744	0.000
	2	沒興趣	3.4141	0.44184		***

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

(五)「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」三大構面與整體同意度之相關分析

以下將「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」構面以及整體問卷進行 Pearson 相關分析。當相關係數之絕對值小於 0.300 時，為低度相關；絕對值介於 0.300~0.700 時，即為中度相關；達 0.700~0.800 時，即為高度相關；若達 0.800 以上時，即為非常高度相關。

由表 18 可以得知，就「金錢態度」構

面而言，以「人格特質」構面對其相關係數 0.544 最高，「理財行為」構面對其相關係數 0.454 次之，皆為中度相關。就「人格特質」構面而言，以「理財行為」構面對其相關係數 0.617 最高，「金錢態度」構面對其相關係數 0.544 次之，皆為中度相關。就「理財行為」構面而言，以「人格特質」構面對其相關係數 0.617 最高，「金錢態度」構面對其相關係數 0.454 次之，皆為中度相關。

表 18 「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三大構面及整體問卷成效之同意度相關分析表

構面	分析	金錢態度	人格特質	理財行為	整體
金錢態度	Pearson 相關	1	0.544***	0.454***	0.806***
	顯著性 (雙尾)		0.000	0.000	0.000
	個數	1000	1000	1000	1000
人格特質	Pearson 相關	0.544***	1	0.617***	0.883***
	顯著性 (雙尾)	0.000		0.000	0.000
	個數	1000	1000	1000	1000

續表 18					
理財行為	Pearson 相關	0.454***	0.617***	1	0.804***
	顯著性 (雙尾)	0.000	0.000		0.000
	個數	1000	1000	1000	1000
整體	Pearson 相關	0.806***	0.883***	0.804***	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	0.000	0.000	
	個數	1000	1000	1000	1000

***在顯著水準為 0.010 時(雙尾)，相關顯著。

(六)「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」中「金錢態度」、「人格特質」構面對「理財行為」的迴歸分析

以下將探討「金錢態度」、「人格特質」構面對「理財行為」構面的解釋或預測性。本文採用逐步迴歸法，分析自變項「金錢態度」、「人格特質」兩個構面對因變數「理

財行為」構面的解釋力。

由表 19 可以得知，經過逐步迴歸分析之後，選取了「金錢態度」、「人格特質」兩個構面自變數進入迴歸模式中，其對「理財行為」構面的解釋量達到 40.100%。也就是說由「金錢態度」、「人格特質」兩個構面變項來預測「理財行為」有 40.100% 的解釋能力。

表 19「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」中「金錢態度」、「人格特質」構面對「理財行為」構面的逐步迴歸分析模式摘要表

模式	R	R 平方	調過後的 R 平方	估計的標準誤
1	0.633(a)	0.401	0.399	0.38532

(a)預測值：(常數)，人格特質、金錢態度

(b)應變數：理財行為

由表 20 變異數分析摘要表可以得知：模式 1 之 F 檢定值為 333.138，顯著

值為 0.000，達顯著水準。

表 20「金錢態度」、「人格特質」構面對「理財行為」的逐步迴歸模式變異數分析表(a)

模式		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
1	迴歸	98.924	2	49.462	333.138	0.000(b)***
	殘差	148.028	997	0.148		
	總數	246.952	999			

(a)應變數：理財行為(b)預測值：(常數)，人格特質、金錢態度

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

根據表 21 之結果，建立逐步迴歸方程式，模式 1 即為此分析所建立之迴歸模型。而估計迴歸方程式如下：(因為 VIF

值不大於 10，因此判定自變數之間的共線性不大)

$$y=0.653+0.175x_1+0.587x_2$$

y：理財行為

x₁：金錢態度

x₂：人格特質

因此，就「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」構面而言，「金錢態度」、「人格特質」二構面對其皆具顯著的解釋能力，分別為 0.175 倍與 0.587 倍。由此公式得知，x₁ 與 y 的關係為正相關，且 x₂ 與 y 的關係也為正相關。

表 21 「金錢態度」、「人格特質」構面對「理財行為」構面的逐步迴歸模式係數表(a)

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	允差	VIF
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配				
1	(常數)	0.653	0.109		6.015	0.000***	
	金錢態度	0.175	0.031	0.167	5.720	0.000***	0.704
	人格特質	0.587	0.033	0.526	18.003	0.000***	0.704

(a)應變數：理財行為

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

五、結論與建議

(一)研究結論

本研究探討學生對「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」，以陸軍官校學生為研究對象，利用問卷調查法，進行各項統計性分析。藉以了解學生對於「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三大構面之同意程度；進而分析「陸軍官校學生理財行為」，討論各構面同意度，並以此提出具體的參考與建議。

根據表 22，本研究發現，總體的平均同意度達到 3.5193，其「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」同意度分別為 3.5477、3.5898 及 3.3806。其中，以「人格特質」構面的同意度平均數最高；又以您「喜歡探究事物背後的原因及道理」及您能「體會並包容他人的負面情緒與行為」，平均值皆為 3.790 並列最高；顯示學生普遍喜歡找尋新知識並且在與人交際方面較關心他人。而問卷平均同意度最低的構面是「理財行為」，又以您目前的理財主要以「股票」為主，平均值為 2.860 最低，推測原因為軍校生普遍具備嚴謹性的人格特質，學生較少採用高風險的理財工具。然而，在「金錢態度」構面中，您認為「定

期存錢能以備未來之需」，平均值為 4.140 最高，其原因為學生在金錢使用上，會考慮未來，扣除花費之外，採用存錢的態度以應未來所需，各項研究目的之結論說明如下：

1.金錢態度

由問卷分析結果得知，以「您認為『定期存錢能以備未來之需』。」的平均同意度最高，達到 4.140，可能因為學校長久以來對學生宣導儲蓄的重要性，而且風險性較小，剛進入學校就要開立薪餉帳戶，因而比較熟悉定期存款這項理財工具，故其平均同意度最高。

此外，平均同意度最低的問題則為「您比較尊重比您有錢的人」，平均同意度僅為 2.860；顯示軍校生對於金錢的態度是為了自己未來所需，會思考預算小心謹慎使用，不會去著重比自己有錢的人，進而產生尊重的態度，故其平均同意度最低。

2.人格特質

由問卷分析結果得知，以「您『喜歡探究事物背後的原因及道理』。」及「您能『體會並包容他人的負面情緒與行為』。」的平均同意度並列最高，皆達到 3.790，可能原因為軍校生正處於大學教育階段，學

習管理知識與領導技能，對於事務，會探其原因，並且依循著合理程序解決問題。例如，身為軍事領導者應較先察覺生活周遭的各種狀況，找出問題後適時的解決。此外在與人相處方面，因為團體生活型態，所以能發揮團隊合作精神，相互包容，關心他人，故其平均同意度最高。

此外，平均同意度最低的問題則為「您『做了決定之後，會經常感到後悔』」，平均同意度均為 3.200，其原因為在軍校教育中，學習本職學能，充實相關知識技能，並收集所需資訊，按照程序，最後制定妥適的決策。所以反映在其人格特質上，下決定後，也比較不會感到後悔，故其平均同意度最低。

3.理財行為

由問卷分析結果得知，以「您消費主要以『現金』方式。」，平均同意度最高，達到 3.910，可能原因為軍校生每月有固定的零用金，平時在校生活，假日才離校，甚少辦理信用卡，故其平均同意度最高。

此外，平均同意程度最低的問題則為您目前的理財主要以「股票」為主，平均同意程度僅為 2.860，表示軍校生在固定的零用金下，除了以現金消費之外，理財以存款為主，符合學校宣導的優惠存款方式；相對而言股票的風險較高，而且並沒有統一對全校學生實施理財教育課程，在不瞭解該項投資工具的本質之下，故其平均同意度最低。

表 22 陸軍官校學生對於「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」的「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」同意度之綜合分析表

構面	同意度平均值	排名	各構面細項	
金錢態度	3.5477	2	最高	您認為「定期存錢能以備未來之需」。(4.140)
			最低	「您比較尊重比您有錢的人」。(2.860)
人格特質	3.5898	1	最高	您「喜歡探究事物背後的原因及道理」。(3.790) 您能「體會並包容他人的負面情緒與行為」。(3.790)
			最低	您「做了決定之後，會經常感到後悔」。(3.200)
理財行為	3.3806	3	最高	您消費主要以「現金」方式。(3.910)
			最低	您目前的理財主要以「股票」為主。(2.860)
整體	3.5193			

資料來源：本研究自行整理

4.差異性分析

由表 23 可以得知陸軍官校學生背景變項對「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」的差異性分析，數據結果顯示，「性別」與「家中經濟狀況」背景變項對「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」構面的平均同意程度皆為不顯著。然而，就「年級」而言，「金錢態度」中以四年級為

最高，可能因為其在校四年的學習與臨近下部隊擔任基層軍官，因此會去思考金錢的預算等規劃，謹慎使用，並且會存錢以備未來之需。「人格特質」與「理財行為」中皆以三年級為最高，正好可印證人格特質較金錢態度更能影響理財行為。以「科系」而言在「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」的最高平均同意度分別是不

同科系，比較無法歸納出一致性。「對理財相關知識興趣者」對「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」的平均同意度都顯著大於「對理財相關知識無興趣者」，結果

符合常理判斷，也由此正好提醒學校要重視理財教育，讓學生可以提升對理財知識的興趣，藉此培養良好的金錢態度，正向的人格特質以及正確的理財行為。

表 23 陸軍官校學生背景變項對「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」差異性分析
綜合分析表

背景變項 構面	性別	年級	科系	家中經濟狀況	對理財相關 知識的興趣
金錢態度	不顯著	* (四年級最高)	*** (機械系最高)	不顯著	*** (有興趣>沒興趣)
人格特質	不顯著	*** (三年級最高)	** (資訊系最高)	不顯著	*** (有興趣>沒興趣)
理財行為	不顯著	*** (三年級最高)	** (電機系最高)	不顯著	* (有興趣>沒興趣)

5.相關分析

分析「金錢態度」、「人格特質」與「理財行為」三大構面彼此兩兩相關性。就「金錢態度」構面而言，以「人格特質」構面對其相關係數 0.544 最高，為中度相關。就「人格特質」構面而言，以「理財行為」構面對其相關係數 0.590 最高，為中度相關。就「理財行為」構面而言，以「人格特質」構面對其相關係數 0.590 最高，「金錢態度」構面對其相關係數 0.447 次之，皆為中度相關。

6.迴歸分析

根據第肆章的估計迴歸方程式如下：

$$y=0.653+0.175x_1+0.587x_2$$

y：理財行為

x₁：金錢態度

x₂：人格特質

綜上所述，由相關分析中的相關係數，以及迴歸分析中的迴歸係數，可以看出學生「金錢態度」構面相較於「人格特質」構面對「理財行為」的影響較小。所以建議依據其人格特質來選擇合適的理財行為。因此在第五章的研究建議中，本文會依照研究結果對同意度較低的問卷內容做出相對應的建議，進一步提升學生正確的理財行為。

(二)研究建議

針對陸軍官校學生對於「陸軍官校學生金錢態度、人格特質對理財行為影響之研究」的研究建議說明如下述：

1.建立預備金概念，以應付緊急狀況

本研究發現「花錢時需要思考預算」、「使用錢財需要小心謹慎」、「定期存錢能以備未來之需」的平均同意程度分別為 4.040、4.050 及 4.140，列為「理財行為」構面中的前三高，可得知陸軍官校學生對於金錢較為謹慎，且會對其進行相關規劃。同時於「人格特質」分析結果中顯現出，陸軍官校學生針對事物有多慮，緊張與不安的可能性。因此須讓學生建立起預備金的觀念，使其面對突發狀況，能有彈性的資金可以運用及解決問題。

2.實施防詐騙宣導

本研究發現「人格特質」構面中「體會並包容他人的負面情緒與行為」的平均同意程度 3.790 為第一高，由五大人格特質評分量表因素可得知陸軍官校學生較偏向於「親和性」的人格特質，因此顯現出陸軍官校學生心地溫和、具包容性，與他人互動較為親近。然而，卻也可能容易因他人的言語，而遭受詐騙，所以建議學校方面可以經常實施防詐騙的相關案例宣導，說明詐騙案例的各種手段與方式。

3.學校開授理財教育課程

本研究發現「喜歡探究事物背後的原

因及道理」的平均同意程度 3.790 並列為「人格特質」構面中的第一高，對應五大人格特質評分量表因素，陸軍官校學生具有「開放性」的人格特質，對於外在事物擁有強烈的好奇心及企圖心，並且興趣多元，涉略廣泛，因此可以開立相關的理財教育課程，藉由學生願意參與課程，主動學習，能完善學生金錢方面的知識與觀念。

4.定期調整理財組合

本研究發現「完成一件工作後會花時間再次檢查與確認」的平均同意程度 3.720 列為「人格特質」構面的第二高，普遍學生呈現「嚴謹性」的人格特質，較正直且可以信賴，對理財方面也顯示出會替未來擬訂計畫及安排進度。人生可劃分為很多階段，因為會自主性的重複檢查與確認，故在不同階段下，必須做不同的規劃，以滾動式的管理，進行調整理財的組合方式。

5.介紹多元支付工具

本研究發現理財行為構面中，學生消費主要以「金融卡或信用卡」方式的平均同意程度為 2.990，表示軍校生較少採用多元支付工具，習慣用現金付費，代表其對於消費理財工具認識程度較低，使用多元工具意願不高，可能來自於不熟悉以及對於理財工具的不瞭解，且學生信用度低較難申辦信用卡。學生身上如果帶太多現金，可能會造成金錢遺失及遭竊，因此應鼓勵軍校生多方嘗試除了現金以外的支出工具，以防止遺失及遭竊，也可以利用多元消費支出工具之回饋做有效的理財行為。在學生時期透過理財教育介紹給學生，讓其先了解多元的理財工具，在會控制支出的情況下，配合記帳習慣，未來可以正確使用信用卡消費。每月消費延後付款，但是每期如果都繳交現金，根本得不到利息，辦理信用卡，薪資還能放在帳戶中領取利息，以及賺取紅利點數，享有現金回饋等優惠，因此理財課程可以特別針對信用卡做講解，減少下部隊借貸的狀況。

6.結合人格特質，做理財規劃

本研究發現理財行為構面中，學生目前的理財主要以「股票」為主的平均同意程度為 2.860 最低，以及學生目前的理財

主要以「基金」為主的平均同意程度為 2.880 列為次低，由於軍校生有嚴謹性多慮、緊張與不安的人格特質，學生較少採用高風險的理財工具，且趨於單一性，所以理財課程應著重介紹理財商品的風險控管，使學生了解高報酬率隱含高風險的原理，所有的雞蛋不要放在同一個籃子裡的道理，避免投資高風險的期貨，選擇虛擬貨幣等標的物。目前學生普遍會編列預算，金錢態度採用存款方式以備未來之需，雖然今年銀行利率有調升的趨勢，但是扣抵通貨膨脹率後，實質報酬率可能為負。所以為了提早對未來擔任軍官的薪資做理財規劃，學校理財教育課程可以講授的內容包括定期定額的基金、ETF、績優股票等商品，以利其做多樣性的選擇，更有效的理財。

六、參考文獻

- [1]中華民國內政部戶政司，“人口統計資料”，2020.
- [2]國家發展委員會，“個人社經狀況、社經期望與金錢使用態度對理財行為路徑關係之研究”，朝陽商管評論，2014.
- [3]李淑芳、王秀華，“老化與身體活動之未來發展趨勢”，中華體育季刊，2009.
- [4]林欣慈、魏惠娟，“公職人員退休生活與退休規劃之研究”，福祉科技與服務管理學刊，2017.
- [5]ETtoday 新聞雲，“交友軟體陷阱多！精油按摩要買遊戲點數軍人遭詐 20 萬”，2021.
- [6]TVBS 新聞網，“台一大學生暑期打工淪詐騙共犯警方提醒防騙五要點”，2020.
- [7]ETtoday 新聞雲，“用美女圖誑騙軍人「投資虛擬貨幣」詐團「阿肥妹」曝：真的照騙”，2021.
- [8]TVBS 新聞網，“誑貸款投資獲高報酬 30 名軍人遭詐上千萬”，2019.
- [9]自由時報，“營區上網簽注下賭空軍上兵承認犯行卻沒證據不起訴”，2020.
- [10]ETtoday 新聞雲，“「薪水不夠用」！

- 陸軍軍官存摺給賭博網站當人頭帳戶下場慘爆”，2020。
- [11]楊昌隆，“理財規劃服務模式之研究”，國立中央大學財務金融學系碩士在職專班碩士論文，未出版，2003。
- [12]曾信洋，“國軍人員投資因素、風險態度與資產配置相關性之研究”，國防管理學院國防財務資源管理研究所，未出版碩士論文，2007。
- [13]慢活夫妻，“儲蓄險和定存比較推薦誰？6年後還是輸給通膨，這是你要的吗？”，2021。
- [14]詹杰翰，“軍校生理財態度、理財行為、風險偏好關聯性之研究-以陸軍專校為例”，樹德科技大學商業及管理學門碩士論文，2019。
- [15]楊龍詠，“軍校生對金錢態度、理財認知及理財行為-以陸軍官校為例”，樹德科技大學金融管理系碩士班碩士學位論文，2021。
- [16]Prince, “M. Women, Men, and Money Styles, *Journal of Economic Psychology*”, 1993.
- [17]Tang, T. L. P., & Gilbert, P. R. “Attitudes toward Money as Related to Intrinsic and Extrinsic Job Satisfaction, Stress and Work-related Attitudes, Personality and Individual Differences”, 1995.
- [18]Gellerman, “Motivation and Personality, American Management Association,” New York, 1963.
- [19]Furnham, A. “Many Sides of the Coin: the Psychology of Money Usage, Personality and Individual Differences”, 1984.
- [20]潘顧天，“探討公職人員人格特質、金錢態度與退休準備關係之研究—以台南市為例”，中學院企業管理學系碩士論文，2021。
- [21]林欽榮，“人力資源管理，楊智文化”，新北市，2002。
- [22]每日頭條，“股神巴菲特這麼牛！你知道他的人格嗎？”，2018。
- [23]蔡瑞華，“臺北市國中生的金錢態度之研究”，國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版碩士論文，國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所嘉義，2000。
- [24]Lewis R. Goldberg, “Evidence for the Big Five in analyses of familiar English personality adjectives”, *European Journal of Personality*, Vol, 1996.
- [25]張威龍、盧龍泉、蘇宏仁、林泰安、張光宇，“金錢態度、虛榮特性與衝動性購買關係之研究”，全球管理與經濟，2010。
- [26]Brigitte, B. “培養小孩正確的價值觀(高瑩君譯)”，天下雜誌股份有限公司，2005。
- [27]傅致榮，“國中及國小高年級學生的金錢態度與消費行為之研究-以苗栗縣學生為例”，中華大學碩士論文，2009。
- [28]郭亮好，“人格特質、理財態度與旅遊型態之關聯性研究-以雲林縣國中小女性教師為例”，南華大學旅遊管理學系碩士論文，2012。
- [29]曾永清，“大學生理財素養及其相關因素徑路關係之檢驗”，高雄師大學報：教育與社會科學類，2013。
- [30]張瓊嬌、杜佳鎔、陳美伶、黃棠翌，“理財知識、金錢態度與個人特質對消費者理財行為之影響”萬能商學學報，2011。
- [31]Anderson et al, “A social-ecological analysis of ecosystem services in two different farming systems”, 2015.
- [32]Wilhelm & Hanley, “Compulsive buying: An exploration into self-esteem and money attitudes”, 1992.
- [33]王震武，“心理學”，學富文化，2001。
- [34]楊國樞，“中國人的心理與行為”，桂冠出版社，1989。
- [35]夏榕文，“探討公職人員人格特質、金錢態度與退休準備關係之研究-以臺南市為例”，中信金融管理學院碩士論文，2015。
- [36]吳靜吉、潘養源、丁興祥，“內外控取向與工作滿足及績效之關係”，政

- 大學報，1980.
- [37]黃堅厚，“人格心理學”，心理出版社，1999.
- [38]時報出版，“關於騙局，你該知道的心理學”，2020.
- [39]鄭靜鈺，“國小女性教師理財態度與網路購物消費決策型態之研究”，國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文，2010.
- [40]張家瑞，“人格特質、理財素養、理財態度與理財行為路徑關係之研究—以花東地區高中職教師為例，”國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文，2016.
- [41]張志鉉，“理財規劃與金融保險工具之研究-風險承受度之分量迴歸分析”，私立中國文化大學經濟研究所碩士論文，2005.
- [42]楊昌隆，“關於騙局，你該知道的心理學”，2020.
- [43]陳正偉，“國小教師理財認知與理財行為之研究-以臺北與嘉義地區為例”，國小教師理財認知與理財行為之研究，2012.
- [44]鍾立薇，“金錢態度以及風險容忍度對理財行為的影響”，世新大學商業及管理學門碩士論文，2007.
- [45]Shim, “Financial literacy: A primer for policymakers. In National Conference of State Legislatures”, 2009.
- [46]杜梅明，“風險偏好、組織氣候、激勵因素與組織承諾之相關性研究”，國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文，2005.
- [47]黃詩涵，“單身理財行為的實證研究”，世新大學經濟學研究所，未出版，2008.
- [48]陳緯衡，“網路個人理財行為資料採礦之研究”，政治大學資訊管理研究所碩士論文，2003.
- [49]鄭卉婷，“國軍人員人格特質、理財素養與理財行為關係之研究”，正修科技大學經營管理研究所碩士論文，2021.
- [50]Bernheim, Garrett & Maki & Bernheim, B. D., Garrett, D. M., & Maki, D. M., “Education and saving: The longterm effects of high school financial curriculum mandates”, Journal of public Economics, 2001.
- [51]何家瑚，“國軍人員理財認知、理財行為及退休理財規劃之研究-以馬祖南竿地區為例”，嶺東科技大學企業管理系碩士在職專班碩士論文，2021.
- [52]Yamauchi K. T., & Templer, D. I, “The Development of a Money Attitude Scale. Journal of Personality Assessment”, 1982.
- [53]魏秀珍、鐘志從，“中小學生的金錢概念、態度、與消費能力研究”，國科會計畫，2000.
- [54]Krueger, D.W, “Money, success, and success phobia. The Last Taboo: Money as Symbol and Reality in Psychotherapy and Psychoanalysis”, New York: Brunner/Mazel, 1986.
- [55]王芳醴、張燦明、李孜憲，“大學生性別角色、金錢態度與理財行為之研究：以修平科大學生為例”，修平學報，2015.
- [56]詹展維，“金錢態度與人格特質對消費決策型態影響之研究—以苗栗縣國中教師為例”，中華大學企業管理學系碩士班，未出版之碩士論文，新竹市，2015.
- [57]Furnham, A., Wilson, E., & Telford, K., “The meaning of money: The validation of a short money-type measure”, Personality and Individual Differences, 2012.
- [58]廖佩育、邱紹群、施靜慧，“年金改革趨勢下警察大學學生理財行為之研究”，中央警察大學警察行政管理學報，2018.
- [59]Belk, Russell W., “Melanie Wallendorf, John Sherry, Morris Holbrook, and Scott D. Roberts, Collectors and Collecting”, Advances in Consumer Research, 1988.
- [60]林芳如，“國小學童金錢態度及其相關因素之研究”，國立臺南師範學院

- 國民教育研究所，未出版之碩士論文，臺南，2001.
- [61] Astrid Lindgren's, "Pippi in the South Seas", Oxford University Press, 1959.
- [62] Roberts J. A, and Sepulveda M C. J., "Demographics and money attitudes: a test of Yamauchi and Templer's money attitude scale in Mexico", *Personality and Individual Differences*, 1999.
- [63] Tokunaga, H., "The use and abuse of consumer credit: application of psychological theory and research", *Journal of Economic Psychology*, 1993.
- [64] Fontenot & Gresham, "Six Sigma in Customer Satisfaction", *Quality progress*, 1994.
- [65] Jose C.F. Pereira., "Professor Mechanical Engineering, Instituto Superior Técnico", *Journal of Computational Physics*, 2001.
- [66] 楊雅琪, "金錢態度前因變數之研究", 國立成功大學企業管理研究所碩士論文, 2002.
- [67] 林淑萍、蘇韻蓉、廖春玉, "MAS 金錢態度量表之信度與效度之研究：以台灣私立大學學生為例", *績效與策略研究*, 2014.
- [68] 盧名瑩、董旭英, "臺灣都市區域國中生的金錢態度與偏差行為之關聯性研究", *青少年犯罪防治研究期刊*, 2010.
- [69] 鄭金源, "高雄市公立國中教師金錢態度、理財知能與風險容忍度對理財行為之影響研究", 樹德科技大學商業及管理學門碩士論文, 2014.
- [70] 劉玉琰, "組織行為學", 華泰書局, 台北市, 1995.
- [71] Allport, G. W., "Personality: A psychological interpretation", New York, NY: Holt, Rinehart and Winson, 1937.
- [72] 張春興, "教育心理學, 三化取向的理論與實踐", 東華書局, 臺北, 1994.
- [73] 房冠寶, "人格特質與工作績效的關聯性研究—以證券業後勤行政人員為例", 國立台灣科技大學管理研究所, 2000.
- [74] 郭欣易, "人格特質與激勵偏好、工作態度、工作表現之相關性研究", 世新大學觀光事業研究所, 2000.
- [75] 余昭, "人格心理學", 三民書局, 台北市, 1989.
- [76] 李再長、李俊杰、曾雅芬, "大型企業組織生涯管理、個人生涯規劃、個人人格特質、工作滿意度之關聯研究", *人力資源管理學報*, 2005.
- [77] 吳秉恩, "組織行為學", 華泰書局, 台北市, 1993.
- [78] Cattell, R. B., "The scientific analysis of personality. Baltimore: Penguin Books", 1965.
- [79] Guilford, J. P., "Personality", New York: McGraw-Hill, 1959.
- [80] Eysenck & Eysenk, "Personality, stress, and disease: An interactionist perspective", *Psychological Inquiry*, 1991.
- [81] Marx, M. H., & Hillix, W. A., "Systems and theories in psychology(3rd ed)", New York: McGraw-Hill, 1979.
- [82] Zimbardo, P. G., & Gerrig, R. J., "心理學", 台北:五南, 1999.
- [83] Menninger, & Levison, H., "Human Understanding in Industry, Chicago: Science Research Associates", 1956.
- [84] M. Prince, "Sistemas e teorias em psicologia. (A. Cabral, Trad.) São Paulo: Editora Cultrix", *Trabalho original publicado em*, 1963.
- [85] Phares, E. J. Locus of Control in Personality., "Morristown, N. J.: General Learning Press", 1986.
- [86] David V. D. & Stanley B. S., "Personality and Job Performance: Evidence of Incremental Validity", *Personnel Psychology*, 1989.
- [87] Gatewood, R. D., & Field, H. S., "Human resource selection (4th ed). Orlando", Florida: The Dryden Press, 1998.

- [88]Hilgard & Atkinson, "Introduction to Psychology", 中央圖書出版社, 1969.
- [89]Costa, P.T., & McCrae R. R., "The introduction of the five-factor model and its application. Journal of personality", 1992.
- [90]Saucier, "Mini- markers: A brief version of Goldberg's unipolar Big-Five Makers", Journal of Personality Assessment, 1994.
- [91]Friedman & Rosenman, "Type A behavior and your heart", New York:Knopf, 1974.
- [92]Carducci, B. J, & Wong, A. S. "Type A and risk taking in everyday money matters", Journal of Business and Psychology, 1998.
- [93]蔡雅蓮, "風險忍受度之決定因素與投資行為分析", 國立中央大學產業經濟研究所碩士在職專班碩士論文, 未出版, 中壢市, 2008.
- [94]洪好萱、鄭如欣、張芳瑜、徐福楊, "探討五大人格特質、疏離感與網路購物行為之關係-以明新科技大學為例", 休閒暨觀光產業研究, 2019.
- [95]張真卿, "薪水致富", 臺北:台灣廣廈, 2000.
- [96]金管會, "國民金融知識調查, 取自學術調查研究資料庫", 2008.
- [97]Frederick Amling, "Introduction to Analysis and Management", 1980.
- [98]高朝梁, "理財規劃人員資格測驗考試叢書", 臺北:東展文化出版, 2006.
- [99]Xiao,R., "Money Management Understandings of Tenth Grade Students", National Business Education Quarterly, 2008.
- [100]Hilgert、Hogarth & Beverly, "Behavioral finance and wealth management: How to build optimal portfolios that account for investor biases (2nd ed.)", Wiley, 2003.
- [101]林芳姿, 台北市國民小學教師理財素養與理財教育認知之相關研究, 國立台北教育大學國民教育研究所碩士論文, 2010.
- [102]Rejda & McNamara, "Principles of Risk Management and Insurance", 13th Edition, 2017.
- [103]陳奎倫, "臺灣地區機構投資人對上市公司風險認知與財務報表資訊關聯之研究", 中原大學會計研究所學位論文, 桃園市, 2009.
- [104]謝劍平, "Starting Points for a New Researcher in Behavioral Finance", International Journal of Managerial Finance, 2016.
- [105]謝德宗、俞海琴, "以時間序列頻譜分析方法探討整合與分隔市場理論對台灣股市適用性之研究", 台大管理論叢第5卷第1期, 1994.
- [106]許智雄, "108年彰化縣政府各級機關學校公教人員概況—官等別統計報告", 彰化縣政府人事處, 2011.
- [107]王妍文, "台灣都市區域國中生的金錢態度與偏差行為之關聯性研究", 青少年犯罪防治研究期刊, 2011.
- [108]Neumann & Morgenstern, "VON NEUMANN-MORGENSTERN SOLUTIONS TO COOPERATIVE GAMES WITHOUT SIDE PAYMENTS", 1960.
- [109]許維玲, "理財網站線上服務品質之研究—以理財內容網站為例", 國立台灣科技大學企業管理系研究所論文, 2003.
- [110]孔盈傑, "行為財務學文獻回顧與展望:台灣市場之研究", 經濟論文叢刊, 2008.
- [111]陳佩君, "消費者購買動機、知覺品質對有機農產品購買行為之研究—以財團法人台灣農漁會超市中心為例", 國立屏東科技大學農業科學學門碩士論文, 2016.
- [112]黃介良, "年金改革與建立臺灣永續年金制度", 臺灣經濟預測與政策, 1997.
- [113]王念慈, "公立高中職教師理財之研究", 國立彰化師範大學, 2006.
- [114]黃慧真, "大學生消費能力、網路拍

- 賣參與、生活型態、金錢態度與消費者決策型態之相關研究—以台南地區科技大學及技術學院學生為例”，國立臺南大學教育學門碩士論文，2005.
- [115]張明宗，“MAS 金錢態度量表之信度與效度之研究，以臺灣私立大學學生為例”，績效與策略研究，2004.
- [116]劉楚慧，“金融商品投資人心理帳戶行為之研究”，北商學報，2001.
- [117]宋文琪，“行為財務學文獻回顧與展望：台灣市場之研究”，經濟論文叢刊，2003.
- [118]楊國益，“性別與投資行為偏誤”，證券市場發展季刊，2005.
- [119]Gutter, Garrison & Copur , “ Explaining financial management behavior for Koreans living in the United States” ,Journal of Consumer Affairs, 2010.
- [120]Drummet & Cable, , “個人社經狀況、社經期望與金錢使用態度對理財行為路徑關係之研究”，朝陽商管評論，2003.
- [121]Pyle, Poston, Bray & Williams, “Reported stress and its relationship to tobacco use among U.S. military personnel” , Mil Med, 2008.

The Research of the Influence of Money Attitudes and Personality Traits on Financial Behaviors of R.O.C. Military Academy Cadets

**Huang Bao Huey, Zhuang Yong Yong, Jhou Yu Syuan, Zheng Han Yu,
Lai Hong Wei, Lin Zi Yun, Chen Tai Ji, He Wei Ting**

Department of Management Science, R.O.C. Military Academy

Abstract

This paper explored issues related to the degree of agreement, correlation, and interpretive ability on the three dimensions of "money attitude", "personality trait" and "financial behavior" of students in the military academy.

This study showed that, on average, "money attitude" of students were to save money regularly for needs, spend money prudently, and keep a budget. "Personality traits" of students were to explore the reasons, be curious, make the plans, and be friendly; but also nervous, anxious and tense. "Financial behavior" were to consum in cash, deposit for savings and reserve a part of money for financing. Moreover, the power of "personality traits" to explain "financial behaviors" was better than that of "money attitudes".

Key Words: money attitudes, personality traits, financial behaviors, R.O.C. Military Academy.

