

中國大陸對臺認知作戰成效分析

教授 余元傑

提 要

中國大陸對台認知作戰行之有年，隨著資訊科技發達，近年來更是在實體行為外，也同時結合網路與社群媒體等管道發動我國認知領域的作戰。北京相關行動引起國內外的關注、示警與反制，然而，一般學者們對於統戰、三戰與認知作戰關係界定不清，導致研究混亂；更有甚者，儘管大多研究者對於北京認知作戰行為有充分論述，卻少有從客觀指標對其成效做出客觀分析，本文目的即在於解決上述研究問題，並提供我國認知安全防護政策思考之參考。

關鍵字：兩岸關係、中國大陸對台政策、認知作戰、統戰、三戰

前 言

根據我國《自由時報》2021年5月19日之報導，北京高層下令發動認知作戰(Cognitive Operations)的啟動時間，約在5月12日、13日前後，正值華航群聚感染事件延燒，中國大陸利用台灣民心浮動之際，趁亂製造不實訊息並擴大內部矛盾，進而瓦解台灣的抗疫動能。¹對此，大陸國台辦立即嚴詞否認，並指我國執政黨應該多把心思放在如何用科學、專業的態度防控疫情上，停止玩弄政治把戲，採取確實有效措施盡快控制疫情。²國台辦發言人朱鳳蓮甚至表示，「這些說法再次驗證

民進黨當局這種子虛烏有、蓄意捏造、轉移焦點、嫁禍於人的慣用伎倆。」³

事實上，近年來，隨著中國大陸綜合實力不斷壯大與崛起，相較於過去更能透過硬實力、軟實力、巧實力或是銳實力等不同模式與國際現有強權競爭，⁴因此在實體或虛擬空間中進行認知作戰的案例與日俱增，不僅引發國際關注、追蹤與示警、抵制。⁵也有許多國內政治與學界不斷呼籲北京對台認知作戰的戰術、戰法及其危害；其中，最受關注的就是不實資訊(或稱假訊息)所引起的社會認知效應。⁶因為軍事的謠言可以渙散軍心、削弱敵對陣營的領導統御能力；政治和社會的假消息

1 蘇永耀，國安情資 北京高層下令新認知戰擾台抗疫，自由時報，2021年05月19日。

2 大陸國台辦，「國台辦吁民進黨當局：多把心思放在科學專業防控疫情上」，大陸國台辦網頁，2021年05月20日，<http://www.gwytb.gov.cn>

3 呂佳蓉，趁疫情啟動對台認知作戰？北京否認 籲綠停止政治把戲，聯合報，2021年05月20日。

4 麥可·歐蘇利文(Michael O'Sullivan)，多極世界衝擊：終結全球化，改變世界金融與權力中心的新變局(The Levelling: What's Next After Globalization)(台北：聯經出版，2020年04月)。

5 Joseph S. Nye Jr., "How Sharp Power Threatens Soft Power", Foreign Affairs, Jan. 24, 2018, <https://www.foreignaffairs.com>

6 於下頁。



可能激化對立、影響選舉結果甚至引起社會動盪。⁷然而，認知作戰並非中國大陸特有行為，假新聞亦非新近現象；⁸美國內布拉斯加大學社會系博士後研究員李宣緯指出，從古早的口耳相傳到紙本的八卦小報，隨著社會網路的發達，謠言逐漸轉化成和演算法掛勾、甚至有能力被客製化的新聞。幾乎零成本的製造、虛構與真實的混淆，假新聞以文字、圖片、聲音、影像等型態嵌入我們每天的訊息傳播。⁹

更值得注意的是，國內外有關中國大陸對台認知作戰的分析，大都將重點置於北京的戰術、戰法以及可能的危害，但至今對於北京認知作戰的定義仍舊模糊不清，¹⁰且往往將資訊戰、統戰、三戰與認知作戰互相混用卻缺乏彼此關係的界線釐清；¹¹同時，對其相關作為成效也未提出具有指標性意義的判斷，¹²無益於成效虛實基礎上進行有效反制。

本文目的首先即在於界定資訊作

戰、統戰、三戰、認知作戰之間的關係，接著，從北京政權所期望我國認知改變的客觀指標，分析中國大陸認知作戰的成效，並在結語部分提出我國在對抗中國大陸認知作戰過程中應強化的實際重點提出研究建議。

統戰、三戰與認知作戰的界定

許多研究論文容易將統戰、三戰、網路戰與認知作戰混淆，也有學者在論文中迴避對認知作戰的界定而直接探討中國大陸相關戰術、戰法，然若不釐清上述概念定義與彼此之間的邏輯性關係，往往產生指鹿為馬的窘境。

一、認知作戰的定義難題

如果以「中國大陸認知作戰」為關鍵字在Google進行查詢會得到321,000筆資訊，但前一關鍵字若再加上「研究」兩個字，也會有200,000筆資料。認知作戰在各國政府表態防範之後相關議題的

6 洪浩唐，沈伯洋等，戰狼來了：關西機場事件的假新聞、資訊戰(台北市：新自然主義，2021年06月)。

7 何清連，紅色滲透：中國媒體全球擴張真相(新北市：八旗文化出版社，2019年03月)。

8 Diamond Larry, Ill Winds: Saving Democracy from Russian Rage, Chinese Ambition, and American Complacency (New York: Penguin Press, 2019).

9 李宣緯，疾病、資訊與社會——真假新聞的軍備競賽及對應之道，獨立評論，2021年06月13，<https://opinion.cw.com.tw>

10 艾利克·寇爾(Eric Chol)與吉勒·峰丹(Gilles Fontaine)的《全球只剩北京標準時間：中國正以金援、國民觀光、駭客、貓熊、收購和影城……根本不用出兵，不知不覺主宰了全世界和你的日常》(Il est midi a Pekin)(台北市：大是文化出版社，2020年08月)。

11 張蜀誠，「我國反制中國大陸認知作戰之研究」與談稿，收錄在國防大學，民國110年三戰策略諮詢會議論文輯(桃園：國防大學，2021年11月05日)。

12 余元傑，「認知作戰發展趨勢之研究」與談稿，收錄在國防大學，民國110年三戰策略諮詢會議論文輯。

網路關注與研究正不斷升高。例如P. W. Singer的LikeWar: The Weaponization of Social Media、Taina Bucher的If...Then: Algorithmic Power and Politics；在認知作戰上的吹哨者，例如劍橋分析公司前員工Christopher Wylie的Mindf*ck: Inside Cambridge Analytica's Plot to Break the World與Brittany Kaiser的Targeted: The Cambridge Analytica Whistleblower's Inside Story of How Big Data, Trump, and Facebook Broke Democracy and How It Can Happen Again，這兩本均鉅細靡遺地解說認知作戰進行的具體細節及策略運用。

至於探討中國大陸認知作戰相關研究則包括Clive Hamilton的Silent Invasion: China's Influence in Australia、Robert Spalding的Stealth war: how China took over while America's elite slept、艾利克·寇爾(Eric Chol)與吉勒·峰丹(Gilles Fontaine)的《全球只剩北京標準時間：中國正以金援、國民觀光、駭客、貓熊、收購和影城.....根本不用出兵，不知不覺主宰了全世界和你的日常》(Il est midi a Pekin)，美國智庫蘭德公司(RAND)研究助理Nathan Beauchamp-Mustafag亦曾撰文直指中國大陸人民解放軍對臺持續進行認知作戰。¹³我國學者沈伯洋、吳介民等學者的相關實證性研究均相當嚴謹，至於最新出版的是

我國記者劉致昕的《真相製造：從勝戰士媽媽、集權政府、網軍教練、境外勢力、打假部隊、內容農場到政府小編》也相當值得參考。

就我國認知安全而言，國防大學政戰學院中國大陸軍事事務研究所董慧明副教授在2021年11月所發表「認知作戰發展趨勢之研究」之論文中表示，「認知作戰」雖非新的名詞概念，惟受到資訊和網路科技迅速發展，以及在全媒體時代下，社群網路媒體蓬勃發展等因素影響，在近年來成為各國高度關注和防範之重要議題。國家安全威脅的界線更是從傳統的領土、領海、領空、外空等自然空間，延伸至網路空間、認知空間，成為新形態的安全威脅。戰爭不僅發生在自然空間與技術空間，也發生在社會空間與認知空間，董副教授接著強調，這戰爭概念和中國大陸於2003年在解放軍《政治工作條例》中提到的輿論戰、心理戰的原理相關，也和近年來同樣受到關注的「混合戰威脅」(Hybrid Warfare Threat)、「灰色地帶衝突」(Gray Zone Conflict)的運用有所關聯。¹⁴然而，董慧明並沒有清楚釐清上述所提及三戰、混合戰與灰色地帶的戰爭之間異同之處。

國立中山大學亞太事務英語學程兼任助理教授林穎佑也在「我國反制中國大

13 Nathan Beauchamp-Mustafaga, "Cognitive Domain Operations: The PLA's New Holistic Concept for Influence Operations," China Brief, Vol. 19, Iss. 16, September 6, 2019, <https://jamestown.org/program/cognitive-domain-operations-the-plas-new-holistic-concept-for-influence-operations>

14 董慧明，認知作戰發展趨勢之研究，收錄在國防大學，民國110年三戰策略諮詢會議論文輯。



陸認知作戰成效之研究」論文中指出，「認知作戰此一新興名詞雖有許多不同的定義，其與中國大陸常使用的統戰、三戰(輿論戰、心理戰、法律戰)、影響戰有許多相似之處，但其中卻又有不少細部的差異，若貿然將所有與宣傳與不實訊息有關的行動，都列入認知戰，自然會在釐清事實與再進一步分析時會遭遇瓶頸。」具體而言，中國大陸的統戰是指聯合及團結不同政治團體及社會各界的力量，為同一政治目的而共同奮鬥，是以交朋友的方式進行，目的在聯合次要敵人打擊、主要敵人。而三戰則是在達成統戰戰略目的時的一種作戰手法。至於認知戰與認知作戰是否可以借用資訊戰與資訊作戰的概念加以釐清，¹⁵林助理教授表示，這或許可作為日後進一步研究方向。¹⁶問題在於，如果無法釐清統戰、三戰與認知戰之間的邏輯性關係，任何推論將失去假設基礎。更何況，在此文中林助理教授直接迴避對認知作戰的界定，使得北京何者行為屬認知戰、何者不屬於，因缺乏客觀指標而流於主觀認定。

國防部總督察長劉得金中將在國防安全研究院舉辦的「2021台北安全對話」線上論壇表示，「中國大陸靈活運用混合戰達到南海擴張、侵略台灣目的，同時操

作軍事及民間部門，透過武裝及民間船隻與軍艦相互配合，增加在南海掌控權；心理戰層次，中國大陸不斷威脅台灣若宣布獨立就展開軍事行動，更傳播假新聞破壞台灣執政者施政，法律層面則不斷在國際對台施壓。」劉中將也指出，「中國大陸混合戰手段，包括經濟、資訊網路及軍事威脅，對台灣以機艦襲擾、海事糾紛、假訊息為主，且強度有逐漸增強趨勢，也最被民眾關注。」¹⁷

從前面各專家學者或軍方研究人員對認知作戰的論述可知，儘管對認知作戰的領域能有一定的共識，但對認知作戰與資訊作戰、統戰、三戰之間的關係，若非強調可做未來研究的標的，即是含糊籠統與互相混淆。筆者主張，資訊作戰、統戰、三戰都有認知戰的部分功能，但在邏輯上並非全貌。唯有耙梳彼此關係並依此確立中國大陸認知作戰的普遍標的，以及對台認知作戰的特殊標的，吾人方能進一步將這些標的作為成效判斷指標進行客觀分析。

二、統戰、三戰與認知作戰

認知空間主要是指人的心理、思維邏輯、價值觀和精神感知等內容所構成。

¹⁸中國大陸將認知作戰稱為「認知域作戰」(Cognitive Domain Operations)或「制

15 林穎佑，國家資安戰略的特性與構面，戰略與評估，第8卷第1期，2017年秋季號，頁108-109。

16 林穎佑也在「我國反制中國大陸認知作戰成效之研究」，收錄在國防大學，民國110年三戰策略諮詢會議論文輯。

17 中央社，「國軍中將：中國大陸對台混合戰有逐漸增強趨勢」，聯合報，2021年09月23日。

18 遼記選，心戰之巔的光芒：現代戰爭中的認知域作戰研究(瀋陽：白山出版社，2012)頁1。

腦權」，北京《解放軍報》早在2014年6月就曾明確指出奪取未來戰爭制腦權的戰術手段包括：透過宣傳敘事進行「感知操縱」、「切斷歷史記憶」使目標接受新的價值、改變精英的意識形態，進而「改變思維模式」，以及「解構象徵」以挑戰國家認同。¹⁹曾任中國大陸解放軍「國防科學技術大學人文社科學院」院長和現任「國防科技大學國際問題研究中心」研究員之曾華鋒、石海明所合著的《制腦權：全球媒體時代的戰爭法則與國家安全戰略》被視為研究中國大陸操作認知作戰問題的重要文獻，作者們指出：「透過對精神資訊的操縱，可在人們大腦中建構起一個現實世界的鏡像、人們多半生活在這個符號建構的意象世界，只是大都渾然不覺，而這個空間即為認知空間。」²⁰

若分析中國大陸「十九大」報告內容可知，中國大陸對解放軍提出「全域作戰能力」之現代化軍隊建設目標，除了陸、海、空、天、電、網等領域外，也要將上述作戰能力向認知域、社會域拓展，追求各領域不同層次力量的深度融合，以及行動的全面聯合。²¹在美國蘭德公司

2021年的一篇報告中也指出，目前解放軍在相關訓練中，正在強化運用資訊去影響或改變外國的行為與價值觀的能力，進而利用這些國家去對抗敵軍或特定的外國政治實體。²²更有甚者，中國大陸認為在人工智慧技術支撐下，取得認知域的作戰優勢，便能影響人的情感、動機、判斷和行為，甚至達成控制大腦的目的，成為大國博弈、軍事對抗的終極之域。²³因此，認知作戰並不僅限於軍事範疇，而是超越軍、文界線的一項「超限」作戰戰法之一。²⁴

統戰並非始於現代，例如《孫子》的「伐交」與戰國策的合縱連橫都有統戰策略運用思想與案例。但作者認為，要釐清中國大陸資訊作戰、統戰、三戰以及認知作戰之間關係最好方法，可以從馬克思唯物主義辯證法為思辨起點。中國大陸中央統戰部副部長許又聲8月26日表示，「中國共產黨領導的統一戰線，目的就是要尋求最大公約數，畫出最大同心圓」。²⁵然而，統戰的策略思維來自於馬克思的辯證法之「正」、「反」、「合」三個元素(命題)之間關係的戰略與戰術運用，如

19 黃昆侖，奪取未來戰爭制腦權，解放軍報，2014年06月16日。

20 劉戟鋒、石海明，虎狼之翼：關於科學技術與軍事變革的對話(北京市：解放軍出版社，2011)頁106。

21 季明，全域作戰能力評估相關問題研究，軍事運籌與系統工程，第1期，2018年1月，頁16。

22 Scott W. Harold, Nathan Beauchamp-Mustafaga, Jeffrey W. Hornung, Chinese Disinformation Efforts on Social Media (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2021), p. 12.

23 郭雲飛，認知域作戰進入制腦權爭奪時代，解放軍報，2020年6月2日。

24 有關超限戰，請參閱 喬良、王湘穗，超限戰(台北市：左岸文化出版社，2004年)。

25 中國大陸統戰部：統一戰線是尋求最大公約數、畫最大同心圓，聯合新聞網，2021年08月26日。



何與敵方「反」的力量結盟，讓友我力量極大化的同時，將敵人反我力量極小化，就能以最小代價達到戰爭所欲目標(合)。²⁶瞭解這一點，就會知道中國大陸「交朋友」尋求最大公約數並非第一步驟，劃分敵、我才是統戰的第一要務，而滲透與情蒐則是區分敵我的判對來源。我國政府在2020年總統大選前以中國大陸滲透台灣嚴重為由，快速訂定「反滲透法」，時任陸委會主委陳明通也曾聲稱中國大陸滲透台灣太嚴重，²⁷行政院長蘇貞昌甚至強調，中國大陸謀我日亟，隨著國力增強大秀武力，不僅飛機繞台、船艦騷擾不斷，更利用各種滲透的手段製造混亂、竊取資料。²⁸

第二步也不是交朋友，而是進行正、反分化，擴大敵人內部分化使敵對力量因分化而消弱。統戰的第三步就是強化敵對陣營友我力量，並在最大程度上爭取中間搖擺分子或階級之結盟或順服。對於中國大陸在廈門主辦、廣邀台灣政黨代表、社團負責人、鄉鎮村里、農漁水利等各界來賓出席的第13屆海峽論壇，陸委會發言人邱垂正2021年12月2日在記者會上發出警告，海峽論壇是中國大陸主辦的大型對台統戰平台，歷年來藉由活動拉攏及分化台灣，宣傳對台統戰成果，希望達

成其統一台灣的政治目的。²⁹值得注意的是，北京並沒有奢望僅僅透過統一戰線就能達到戰爭目標。因此，早在1930年代中國大陸就同等重視與運用了如今看來是「巧實力」的三寶，統戰與黨的建設(分化敵人但團結自己)、軍隊建設(在無法不戰而屈人之兵時戰爭勝負之所依)。

在「三戰」方面，共軍自2003年年底頒行《解放軍政治工作條例》後，筆者便密切觀察其發展動向，並於2005年起關注北京在南海、釣魚台、台海等衝突過程中所運用之三戰策略。我認為，統戰是三戰所亟於達到的目標之一，但不是全部，否則不必創造新名詞；另一部分，也是最重要的目標，是要在法律領域、輿論領域與心理情緒領域擊敗對手。而前述三個領域，正對應著認知建構的法、理、情三大面向。然而，我們不應忽略，三戰儘管區分法律、輿論與心理三大戰法，但其本質在「總體心理戰」，也就是偏向認知的心理部位，儘管在認知轉變上非常重要，但並非認知領域戰的全部。

認知作戰所界定更為寬泛，除了分化、統戰、三戰均屬認知戰範疇之外，舉凡能改變心理狀態、價值觀的全都納入。因此，除法理情之外，所涉及的學科涵蓋人類學、政治學、心理學、社會學、經濟

26 中國大陸統戰部：統一戰線是尋求最大公約數、畫最大同心圓，聯合報，2021年08月26日。

27 但陳明通昨以國安局長身分證實，此法通過近兩年來，並未偵辦到任何人。洪哲政，反滲透法兩年辦了0人，聯合報，2021年10月21日。

28 李承穎，清大疑中國大陸滲透 國安局有掌握，聯合報，2021年11月09日。

29 德國之聲，陸委會再警告：海峽論壇乃統戰平台，聯合報，2021年12月04日。

學、統計學、大數據、演算法、人工智慧、雲端計算以及人因技術等，³⁰可以說認知作戰涉及龐雜科技整合的一項人因工程。誠如陳言喬所指出，從統戰、法律戰、輿論戰、心理戰(三戰)到認知作戰，中國大陸在各種無形作戰能力的研究和發展進程中可謂一脈相承且從未間斷，³¹同時也凸顯認知安全的重要性。

至於資訊作戰同樣也是一個相當受重視的空間作戰，³²國防安全研究所國防戰略與資源研究所長蘇紫雲推測，中國大陸軍方應已具備一定程度的電磁網路作戰能力，也就是破解軍用無線電磁通訊，入侵網路以遮斷、堵塞訊號，甚至饋送錯、假訊號，以改變對手的戰場感知。³³但從認知作戰的角度以觀，資訊作戰對敵滲透、情報蒐集、處理、傳遞、散播以利統戰、三戰與認知作戰遂行的重要平台、媒介、管道與工具。畢竟，在科技主導戰爭的年代，沒有科技支撐，就會喪失戰爭的主導權、制域權和話語權。因此，先進的

資訊蒐集、製造、傳播技術和心理影響技術是奪取認知空間優勢的核心關鍵。³⁴

三、認知操控有其難度

不過，我們不應過度誇大科技的認知作戰能力。伊萊·博曼(Eli Berman)、喬斯夫·費爾特(Joseph H. Felter)、雅各·夏皮羅(Jacob N. Shapiro)與維斯托·麥坎迪爾(Vestal McIntyre)等學者從有關美軍在中東戰場上所遭遇的問題探討當代衝突的資訊革命中大數據分析如何左右戰局的研究可知，民眾支持官方或叛亂方，取決於除資訊技術之外(特別是是否擁有手機)，還有民眾之間的互動與觀念傳播、對美軍或叛軍先入為主的觀念、內團體與外團體的情感差異、軍隊在物理反應上的效能，以及民眾是否遭到報復等原因。³⁵以此觀之，在科技佔有絕對優勢的情況下，美軍最終並未達到阿富汗作戰的目標，也就是改造政權性質的作法，最終在塔利班節節進逼的情況下黯然撤軍。³⁶

以色列學者哈拉瑞(Yuval Noah

30 羅伯·斯伯汀(Robert Spalding)、顏涵銳譯，隱形戰：中國如何在美國菁英沉睡時悄悄奪取世界霸權(Stealth war: how China took over while America's elite slept)(台北市：遠流出版社2019年12月)。

31 陳言喬，中國大陸統戰能手：從國共內戰到中印衝突手法一脈相傳，聯合報，2021年6月25日。

32 Nicole Perlroth, This is How They Tell Me the World Ends: The Cyberweapons Arms Race(New York: Bloomsbury Publishing, 2022).

33 徐偉真，學者：共軍發展「舒特作戰」網電戰對我是相當重要威脅，聯合報，2021年11月06日。

34 石海明、曾華鋒，科技與戰爭視角下的國家認知空間安全戰略，國防科技，第35卷，第3期，2014年6月，頁86。

35 Eli Berman, Joseph H. Felter, Jacob N. Shapiro, Vestal McIntyre, Small Wars, Big Data: The Information Revolution in Modern Conflict (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2020).

36 拜登：美國從阿富汗撤軍標誌著武力「改造他國時代結束」，BBC中文網，2021年9月1日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-58406406>

Harari)的《人類大歷史》(Sapiens: A Brief History of Humankind)中認為，人與動物之不同在於前者透過故事建構認知，但卻往往因為虛構的認知而打上真實戰爭並為此流血犧牲。³⁷認知對實際行為的重要性不可言喻。然一般認為，我們對某件事情存有錯誤的認知，會在接觸到新的、正確的知識或證據後改觀，但心理學家與諾貝爾經濟學獎得主康納曼的研究卻發現剛好相反，大多數人在接觸到正確的訊息後，反而更加堅定過去錯誤的認知。心理學家米奈特也認為，即使清楚知道自己的信念有誤，但有70%的人仍會堅持那是正確的。也就是說，他們眼裡只看到肯定(證明)信念的根據，而忽視否定(反證)信念的根據。³⁸

曾任《自然》(Nature)期刊及《新科學人》(New Scientist)雜誌編輯的物理學家布侃南(Mark Buchanan)在《隱藏的邏輯：掌握群眾行為的不敗公式》與《連結》(Nexus)³⁹與現任《紐約客》(The New

Yorker)雜誌撰述委員的葛拉威爾(Malcolm Gladwell)在《引爆趨勢：小改變如何引發大流行》⁴⁰均指出，一個觀點或一樣商品之所以爆發式的廣為流傳或大幅暢銷，是因為社會中有所謂「六度連結」，當社會連結進入第三層的意見領袖以後，就會「引爆趨勢」進而改變人們原有的認知，接受新的想法。然而，要達到上述傳播效果，首先受眾必須在此訊息議題上沒有既定立場，在台灣不論藍綠都支持中華民國國家認知立場，其他主張小黨替代性不高的情況下，⁴¹中國大陸能發揮認知轉變與擴散的能力便大幅限縮，這也就是至今支持兩岸統一的比例偏低，而且是最低的原因，北京的認知戰無論是進化或再進化似乎都在可見的未來難以改變此一認知結構。

更有甚者，儘管查爾斯·麥凱(Charles Mackay)的《異常流行幻象與群眾瘋狂》(Extraordinary Popular Delusions and the Madness of Crowds)⁴²與古斯塔夫·

37 哈拉瑞(Yuval Noah Harari)、林俊宏譯，人類大歷史：從野獸到扮演上帝(Sapiens: A Brief History of Humankind)(台北市：天下文化，2018年)。

38 轉引自劉廷植著、游芯歆譯，為什麼優秀的人都有科學腦？(新北市：木馬文化，2021年4月)頁137。

39 布侃南(Mark Buchanan)，隱藏的邏輯：掌握群眾行為的不敗公式(The Social Atom: Why the Rich Get Richer, Cheaters Get Caught, and Your Neighbor Usually Looks Like You)(台北市：天下文化出版社，2007年)。

40 葛拉威爾(Malcolm Gladwell)，引爆趨勢：小改變如何引發大流行(The Tipping Point: How Little Things Can Make a Big Difference)(台北市：時報文化出版社，2020年4月)。

41 有關政黨替代性觀點，請參考凱瑟琳·蓋爾(Katherine M. Gehl)、麥可·波特(Michael E. Porter)，當政治成為一種產業：創造民主新制度(The Politics Industry: How Political Innovation Can Break Partisan Gridlock and Save Our Democracy)(台北市：天下出版社，2021年7月)。

42 查爾斯·麥凱(Charles Mackay)、李祐寧譯，異常流行幻象與群眾瘋狂(Extraordinary Popular Delusions and the Madness of Crowds)(台北市：大牌出版社，2017年)。

勒龐(Gustave Le Bon)的《烏合之眾：大眾心理研究》(The Crowd A Study Of The Popular Mind)都認為「思想、情感、情緒和信念在群眾中具有微生物般的強勁感染力」。⁴³但諾貝爾經濟學獎得主羅伯·席勒(Robert J. Shiller)在《故事經濟學》中強調，一個觀念或認知要能廣泛散佈到社會，必須透過病理傳播中所謂「超級傳播者」(例如傷寒瑪麗一個人就傳染112名)方能達到目的。⁴⁴中國大陸若要在台灣散佈不實訊息以達到認知作戰目的，首先必須要有在地的「超級傳播者」，例如人際關係中的意見領袖，或是傳播媒體、網路社群、政黨或社會團體、宗教組織、職業工會等。許多研究者包括沈伯洋、吳介民等的研究指出，北京正透過「在地協力者」進行銳實力或認知作戰，但這些個人、媒體或團體是否符合「超級傳播者」，看來截至目前為止不僅不是，甚至大部分被視為「賣台集團」，其意見因為社會大眾已經「免疫」直接被否定。

同樣重要的是，過去我特別針對中國大陸「銳實力」進行研究並發現，資訊透明的民主機制是克服銳實力最好的方式。因為，銳實力所想要進行的認知作戰，會被多元訊息給沖淡，也會被不同立

場的個人、媒體與政治性或社會性、宗教性團體所交互提供資訊而抵銷。

中國大陸認知作戰成效：指標與檢驗

牛津大學歷史學教授Rana Mitter認為，儒家思想、百年國恥、被遺忘的盟友、馬克思主義、台灣等「五種歷史元素」塑造中國大陸強勢領導人的世界觀及思想。現今，中國大陸一再升級台海緊張局勢，是一種特殊形式的對國內民眾、台灣社會和國際社會的強制灌輸、洗腦。⁴⁵中國大陸對台認知作戰是否有效，取決於是否能在北京對台統一目標，也就是「分化台灣內部」、「提升對中國大陸政權好感度」，並有利於兩岸統一於「一國兩制」規劃下；⁴⁶因此，要探討中國大陸是否有效威脅我國認知安全，就必須從上述三項指標進行分析。

一、分化台灣內部凝聚力

根據美國國家民主基金會(National Endowment for Democracy)2018年年底有關中國大陸「銳實力」的研究報告指出，銳實力在政治體制基礎不穩固的新興民主國家，以及內部分化嚴重者最容易發揮效果。⁴⁷能否被分化，就成為北京能否藉此

43 古斯塔夫·勒龐(Gustave Le Bon)、吳松林譯，烏合之眾：大眾心理研究(The Crowd: a Study of the Popular Mind)(台北市：華志文化，2016年)。

44 羅伯·席勒(Robert J. Shiller)，故事經濟學：比數字更有感染力，驅動和改寫經濟事件的耳語、瘋傳、腦補、恐懼(Narrative Economics: How Stories Go Viral and Drive Major Economic Events)(台北市：天下出版社，2020年)。

45 王赫：中國大陸洗腦的「五種歷史元素」，大紀元，2021年10月26日。

46 過子庸，中國大陸研究概論(2版)(台北市：五南出版社，2021年09月)。

47 於下頁。

進行統戰並最終擴大認知戰能量，就成為中國大陸在認知作戰的關鍵起點。對此，誠如毛澤東所強調：「沒有調查，就沒有發言權」。因此，情報蒐集就成為此一階段的重點。從美國學界與軍界攜手合作的「大數據分析如何左右當代衝突戰局」研究成果顯示，在資訊不對稱的戰爭中，戰區民眾對敵我雙方的敵友認知之掌握與相映對策，將在相當程度上影響戰爭結局的發展。⁴⁸中國大陸曾經透過網路竊取美國政府80萬公職人員個資，並透過間諜、竊聽等手段蒐集其他國家政治人物資料、性格與政治傾向資訊，其目的不難想像。這也是《紐約時報》資深國安記者桑格(David E. Sanger)與兩位「劍橋分析」事件吹哨者克里斯多福·懷利(Christopher Wylie)與布特妮·凱瑟(Brittany Kaiser)的證詞中，均將資訊作戰的滲透與資訊竊取、情報蒐集作為影響認知的初始階

段。⁴⁹

至於台灣民眾分化狀態的掌握上，中國大陸除有可能透過資訊作戰竊取我國政府與重要民間人士、組織之相關訊息外，我國的各項公開資訊，特別是針對某政治、社會議題所進行的民調結果，以及社群媒體的立場劃分性社團，也能夠成為北京劃分敵我並進行分化的情報來源。根據美國前在台理事會主席卜睿哲在《艱難的抉擇》中研究結果顯示，台灣民眾對國家定位相當一致的偏好模糊的「維持現狀」。但對諸多公共政策如預算、能源、經濟與轉型正義等議題相當分歧，尤其碰到統獨議題時爭議就更為嚴重。⁵⁰更讓問題惡化的是，臉書、Google、推特與IG的演算法，讓不同政治立場陷入更深同溫層而產生更大「迴聲室」效應，⁵¹致使分歧走向極端化而在更大程度上撕裂彼此關係，也對不同立場者形成更難妥協鴻溝。

47 Juan Pablo Cardenal, Jacek Kucharczyk, Grigorij Mesaznikov, and Gabriela Pleschova, *Sharp Power: Rising Authoritarian Influence* (Washington D.C.: National Endowment for Democracy, International Democracy Studies, Dec. 12, 2017).

48 Eli Berman, Joseph H. Felter, Jacob N. Shapiro, Vestal McIntyre, *Small Wars, Big Data: The Information Revolution in Modern Conflict*.

49 桑格(David E. Sanger)、但漢敏譯，*資訊戰爭：入侵政府網站、竊取國家機密、假造新聞影響選舉，網路已成為繼原子彈發明後最危險的完美武器*(The Perfect Weapon: War, Sabotage, and Fear in the Cyber Age)(台北市：貓頭鷹出版社，2019年11月)；克里斯多福·懷利(Christopher Wylie)、劉維人譯，*心智操控：揭祕「大數據AI心理戰」如何結合時尚傳播、軍事戰略，深入你的網絡神經，操控你的政治判斷與消費行為！*(Mindf*ck: Inside Cambridge Analytica's Plot to Break the World)(台北市：野人出版社2020年10月)；布特妮·凱瑟(Brittany Kaiser)、楊理然與盧靜譯，*操弄：幫川普當選、讓英國脫歐，看大數據、Facebook 如何洩露你的個資來操弄你的選擇？*(Targeted: The Cambridge Analytica Whistleblower's Inside Story of How Big Data, Trump, and Facebook Broke Democracy and How It Can Happen Again)(台北市：野人出版社，2020年1月)。

50 卜睿哲(Richard C. Bush)、周佳欣等譯，*艱難的抉擇：台灣對安全與美好生活的追求*(Difficult Choices: Taiwan's Quest for Security and the Good Life)(台北市：2021年6月)。

51 於下頁。

這給予中國大陸相當大的空間，去藉著批評政府的民主權力進行撕裂內部團結、打擊政府威信。

在2018年「九合一」縣市地方選舉期間，蔡英文總統明言有境外勢力的介入，讓此次選舉成為保衛民主之戰；調查局長呂文忠透露，此次選舉期間掌握到33件情資，大陸疑似透過招待旅遊或金援特定候選人方式介入；⁵²在選舉前夕，高雄巿市長候選人陳其邁與爭取連任的屏東縣長潘孟安召開國際記者會，也言之鑿鑿地強調此次選舉有外部勢力的干涉。⁵³12月17日，副總統陳建仁表示，大陸利用假訊息影響輿論，企圖在台灣社會製造對立，操弄甫結束的地方選舉，已經嚴重破壞台海和平及穩定的現狀，期盼民主國家共同抵禦威權體制負面影響與滲透。⁵⁴之後，誠如林穎佑所指出，2020年的我國選舉中，網路媒體平台充斥者大量的不實訊息。這些訊息的目的都是希望分化我國團結，以及造成我國內部的對立，並會配合不實訊息釋放與我國有關的實際對台政

策。這是一種由發動作戰者操作虛實難辨的訊息，以資訊手段影響和改變目標群體的認知，造成目標對象內部紛亂的手法。

更有甚者，我國國安部門亦發現包括中國大陸國家安全部、解放軍戰略支援部隊的網路系統部，以及國臺辦等相關單位，在2021年5月臺灣疫情升溫之際，亦展開新一波的對臺認知作戰。例如：針對國軍化學兵進行消毒散佈假訊息，聲稱毒性非常重，提醒大家不要在路邊飲食。中國大陸的目標即在分化臺灣內部矛盾，瓦解我國在社區感染的防疫動能，並且讓中央與地方的防疫指令難以推展，進而遲滯疫情緩和速度，挫折臺灣民眾的支援自信。⁵⁵不過，由於國防部有效對抗、反制不實訊息，不但有效駁斥謠言的惡意指控，更在最短時間內穩定民心，因而最終讓危害降至最小程度。⁵⁶

二、提升中國大陸政權好感度

中國大陸對台認知作戰是否有效的第二個目標，在於北京能否扭轉中國大陸政權過去不良形象；同時，科爾分析公司

51 泰娜·布策 (Taina Bucher)、葉妍伶與羅亞琪譯，被操弄的真實：演算法中隱藏的政治與權力 (If...Then: Algorithmic Power and Politics)(台北市：臺灣商務，2021年03月)；P·W·辛格，艾默生·T·布魯金、林淑鈴譯，讚爭：「按讚」已成為武器，中國、俄羅斯、川普、恐怖組織、帶風向者、內容農場，如何操縱社群媒體，甚至.....不知不覺統治了你(Like War: The Weaponization of Social Media)(台北市：任性出版，2019年06月)。

52 王子寧，調查局長爆：中國金援特定候選人 選後調查屬實可能影響當選資格，信傳媒，2018年10月22日，<https://www.cmmedia.com.tw>

53 翁禎霞，民進黨啟動選前巡迴造勢 蔡英文：今年的選舉很詭譎，聯合報，2018年11月14日。

54 崔慈悌，「陳建仁怒批陸用假訊息操弄選舉」，中國時報，2018年12月18日。

55 賴于榛，政院：中國藉疫情對臺發動認知作戰，積極查辦，中央通訊社，2021年5月19日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202105190202.aspx>

56 洪哲政，疫情下反制認知作戰 國防部發片籲全民團結，聯合報，2021年05月20日。

(Corr Analytics Inc.)與《政治風險雜誌》(the Journal of Political Risk)的負責人安德斯·科爾(Anders Corr)指出，台灣與中國大陸的關係自2016年蔡英文當選總統後開始急遽惡化，現在更是處於數十年來的最低點。⁵⁷因此在「反獨」為主軸的對台政策也意圖讓台灣人民厭惡自己的政府。⁵⁸這也是北京對台認知作戰的主要目的，所以中國大陸透過經濟「惠台」統戰措施與社會文化交流管道，極力拉攏台灣農、商與社會各階層與扮演意見領袖角色文化界、學術界，更在國際上藉著「台灣是中國的一部分」來表明疫情期間照顧台灣的善意形象。

另一方面，中國大陸也將兩岸關係惡化的責任推給我國政府。美國華府智庫「布魯金斯研究院」(Brookings Institution)於10月13日，公布一分關於台灣民眾對台海衝突看法的民調分析結果顯示，高達約57%的台灣人擔心兩岸會爆發戰爭，這一擔憂是不分黨派的「共識」。民調也顯示台灣民眾對軍事衝突的恐懼沒有年齡之分。⁵⁹對於英國國防大臣華禮仕呼籲北京政府，透過和平方式解決與台灣的紛爭，並警告解放軍戰機侵擾台灣空域

是危險行為。北京外交部發言人馬曉光指出，「造成當前台海局勢緊張動盪的根源，是民進黨當局勾連外部勢力的挑釁活動，而不是人民解放軍維護國家主權和領土完整的正義之舉。」⁶⁰

中國大陸統戰的行為的確是我國認知領域作戰的威脅，但這威脅是否有效，可以把台灣《聯合報》每年都會進行的「兩岸關係年度大調查」視為客觀指標加以審視。調查顯示，除了2017年以外，歷年調查都有半數以上民眾對大陸政府印象不佳，這項比率在2021年更上升為7成，較去年增加4個百分點，負評創歷次調查新高；對大陸政府有好印象者則和去年一樣維持二成一，同為歷次調查新低。對於蔡總統處理兩岸關係的表現，去年以好評居多，48%滿意，4成不滿意。不過，今年調查評價有所逆轉，滿意比率降至4成，不滿意比率則增加至48%。⁶¹顯示出，北京對台認知戰在扭轉雙方政府好感度與支持度方面，儘管對我方政府造成傷害，但大陸政權更是得不償失。

台灣智庫諮詢委員賴怡忠認為，台灣民眾對大陸印象不佳原因，除軍事壓力、新冠疫情資訊不透明、處理態度不負

57 Anders Corr, "The CCP's Influence in Elite British Schools Is a Threat to Democracy", Thee Poch Times, Oct. 20, 2021.

58 張蜀誠、吳建德，四個寄希望：解構中國大陸對台政策(台北：五南出版社，2014年9月)。

59 Shelley Rigger, "How are people feeling in the most dangerous place on Earth?", Brookings, Oct. 13, 2021, <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/10/13/how-are-people-feeling-in-the-most-dangerous-place-on-earth/>

60 陳政錄，台灣爭取F-16V提前交機 國台辦諷：吹哨壯膽，聯合報，2021年10月27日。

61 聯合報系民意調查中心，七成負評對陸政府印象歷來最差，聯合報，2021年10月18日。

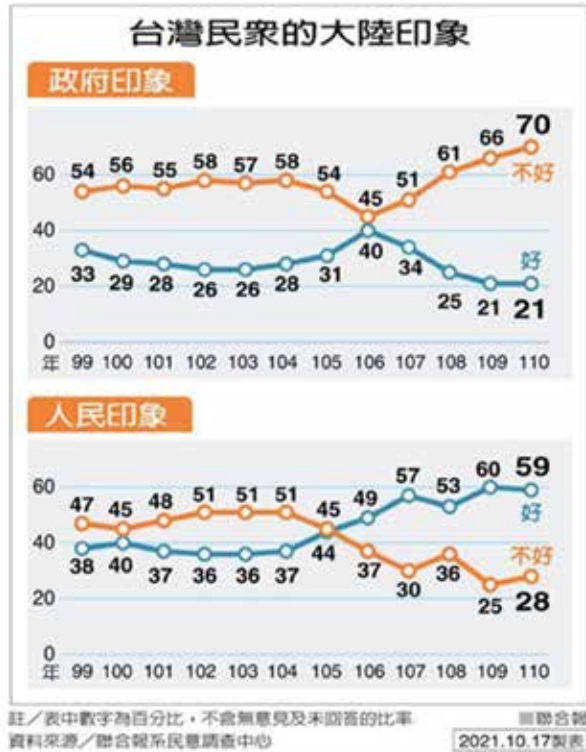


圖1 台灣民眾對大陸印象分析圖

責外，北京對香港的種種作為，不僅讓台灣民眾反感，國際更譴責北京。政治大學外交系副教授黃奎博認為除了上述諸多因素，美國對北京的態度，也對台灣民眾影響很大。⁶²值得關注的是，美國政府邀請台灣參加首屆民主峰會，《華爾街日報》曾指，此舉有助提升台灣國際地位，對抗北京長期外交孤立台灣的作為，也凸顯台灣無懼北京恫嚇的形象。⁶³

三、一國兩制統一遭反對

62 郭乃日，去中國化 兩岸愈來愈隔閡，聯合報，2021年10月18日。

63 許依晨，中俄駐美大使 籲民主峰會停止對立，旺報，2021年11月29日。

64 趙春山，大陸對台政策的「超前部署」，中國時報，2021年11月06日。

65 中央社，CNN：北京打壓香港民主 使台灣年輕人不信任中國大陸，聯合報，2021年11月27日。

中國大陸所主張的「一國兩制」支持率低、反對率高之外，2019年1月中國大陸總書記習近平發表「告台灣同胞書」四十週年談話後，就連「九二共識」都遭到連帶性的否定。為扭轉此一不利北京的認知情勢，中國大陸多方宣揚「一國兩制」統一兩岸的好處。中國大陸國台辦副主任劉軍川即曾表示，兩岸統一後，「台灣的和平安寧將得到充分保障、台灣的經濟發展將得到充分增進、台灣同胞的民生福祉將得到充分提升、台灣的文化創造將得到充分發揚、台灣同胞的對外交往將得到充分拓展。」淡江大學中國大陸研究所榮譽教授趙春山認為，這話意味中國大陸已就「統一」問題展開超前部署。⁶⁴但事實誠如內華達大學(University of Nevada)拉斯維加斯分校政治系助理教授王宏恩(Austin Wang)之分析，北京對香港的鎮壓行動，大大影響了台灣年輕世代對中國的觀感。他表示，「過去許多台灣人對『一國兩制』沒意見，因為北京曾經承諾人民生活不會改變，但香港的情況卻顯示正好相反。我認為這是信任問題，當台灣人認為中國不值得信任，中國的所有承諾或獎勵措施都會大打折扣」。⁶⁵

為了迫使我方政府接受中國大陸「一國兩制」統一方案，北京對台採取「混合戰」的策略，軟的不行就來硬的。

我國國防部認為，中國大陸向來視台灣為最重要議題，積極以「以戰逼和」、「以武促統」等作為，持續加大對台軍事威懾，迫使台灣接受「一國兩制」。對此，美國國防部中國軍力報告指出，中國大陸在2020年對台灣在外交、政治與軍事上的施壓加劇，中國解放軍在台海周圍進行類似島嶼侵佔的演習，並多次派遣軍機侵擾台灣的防空識別區，使海峽兩岸的緊張程度升高。報告甚至預測北京可能在2027年逼台灣依其條件談判。⁶⁶國防部具體指出，2021年1月至10月共機對西南空域侵擾已超過680架次，兩岸軍事對峙短期難緩解，未來台灣所承受軍事壓力更較以往為重。國防部報告書則指出，共軍各項戰力發展及軍事準備，均以犯台為核心，除推動軍改提升攻台戰力外，也強化區域拒止與反介入能力，以抗擊外軍並防止他國軍事協防台灣。⁶⁷

前引《聯合報》10月18日「兩岸關係年度大調查」顯示，在兩岸外交方面平均得分7.4分，與2020年類似有近6成民眾認為兩岸外交處於兩岸關係五大領域中

最競爭對立狀態；兩岸關係部分得分7.1分，認為雙方互動密切的比率近兩年都不到1成，覺得台灣與中國大陸官方處於緊張狀態的人則由53%降至5成。⁶⁸在兩岸軍事關係部分為歷次調查新高之7.3分，認為兩岸軍事關係處於緊張狀態的民眾近5年逐年攀升，也就是由2017年的42%增加到今年的55%。⁶⁹儘管如此，根據政治大學2021年6月所做民調，香港2019年爆發「反送中」運動後，台灣有超過32%受訪者傾向支持台灣正式獨立，這個數字是2018年的2倍；支持統一的受訪者只有不到8%，多數人則希望維持現狀。⁷⁰上述指標所透露出的政治訊息，顯然與北京所期望者背道而馳。

四、不實訊息的危害有限

美國國家民主基金會在「虛假訊息危機的『需求面』」(The 'Demand Side' of the Disinformation Crisis)一文中即提到：

「操縱目標受眾中預先存在的分歧和不信任點，透過虛假訊息活動來破壞社會信任、懷疑權威訊息來源、兜銷謊言並使真相更難以辨別」。⁷¹科技社會學者波依

66 Office of the Secretary of Defense, "Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China", Office of the Secretary of Defense US, Oct., 2021, <https://media.defense.gov>

67 中央社，國防部：共機今年以來侵擾西南空域超過680架次，聯合報，2021年10月27日。

68 聯合報系民意調查中心，2021兩岸關係年度大調查，聯合報，2021年10月18日。

69 聯合報系民意調查中心，2021兩岸關係年度大調查。

70 CNN：北京打壓香港民主 使台灣年輕人 distrust 中國，中央社，2021年11月28日，<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2118001>

71 Dean Jackson, "The 'Demand Side' of the Disinformation Crisis," National Endowment for Democracy, August 2, 2018, <https://www.ned.org/issue-brief-the-demand-side-of-the-disinformation-crisis/>

德(danah boyd)將具政治動機的假資訊創造者，稱之為「媒體操縱者」，進而分析他們的方法策略：⁷²一、語言策略上，刻意混淆「關聯性」與「因果」。二、媒體策略上，利用新聞媒體偏好聳動消息的性格，及社群媒體時代對點閱流量的飢渴，他們故意製造駭人聽聞的論調，目的在於引發關注報導。三、網路策略上，「媒體操縱者」設定的議題框架一旦成形，他們會竄改劫奪維基百科詞條、企圖操弄YouTube及臉書的熱門話題、創造Google自動搜尋的有利結果。四、行動策略上，他們利用憲法的言論自由保障，要求新聞媒體給予發聲機會，並警告臉書、蘋果、YouTube等科技平台不得打壓他們的聲音。當他們因不斷傳播假資訊或仇恨言論，終於被刪文或停權，則把自己包裝為「數位烈士」(digital martyr)，大聲疾呼自己為了言論自由而犧牲，一方面擴大爭取支持，另方面將新聞媒體與矽谷企業鞏固為自由派同路人。五、終極目標上，並非促進理性辯論、尋求社會共識，相反地，媒體操縱者的目標是社會兩極激化，藉由誇大、混亂的假資訊操作，訴諸「信者恆信、不信者恆不信」，藉此收割極端一方的認同支持。

作為現代化混合戰爭(hybrid warfare)的一環，包含製造和擴散虛假訊息(fake news/ disinformation)的「黑宣傳」(black propaganda)，以及「白宣傳」(white propaganda)，或是涉及所謂「心理戰」(psychological warfare)諸般手段的運用。在全球化衝擊與網路無國界的雙重脈絡下，民主社會本身所擁有的開放與自由，恰好成為它最容易受到惡意攻擊的要害所在，也就是內部矛盾與外部敵人交互作用，加上唯利是圖的社群媒體推波助瀾，導致民主價值及其實踐在各地一再遭遇挫敗，甚至面臨崩壞的嚴重危機。⁷³波羅的海國家、瑞典、德國、法國和美國，都遭受過源自俄國的虛假新聞攻擊，而川普勝選與英國脫歐公投更證明，虛假訊息操作確有足以從民主國家內部顛覆民主的龐大破壞力。⁷⁴

這個與俄中極權進化威脅幾乎同步發生的英美民主退化危機，已經逐漸蔓延成為全球現象，台灣同樣無法免疫，甚至面臨的潛在威脅與危機還更加險峻得多。畢竟，中國大陸對台灣發動新型虛假訊息與紅色宣傳戰，已經不是一天兩天；中國大陸動用各種以經圍政、以民逼官、反獨促統與分化台灣內部團結的軟硬兼施手

72 Danah Boyd, "Media Manipulation, Strategic Amplification, and Responsible Journalism", Data & Society Research Institute, Sep. 15, 2018, <https://points.datasociety.net/media-manipulation-strategic-amplification-and-responsible-journalism-95f4d611f462>

73 Christopher Walker, Jessica Ludwig, "The Meaning of Sharp Power," Foreign Affairs, Nov. 16, 2017, pp.1-6.

74 Nicole Perlroth, This is How They Tell Me the World Ends: The Cyberweapons Arms Race.

段，也幾乎是無日無之，而且持續在進行和深化當中。⁷⁵無國界記者組織(Reporters Without Borders)最近發布的報告，也指控北京政權過去10年內，在全球展現媒體影響力，包括「向國際媒體大量購買廣告、滲透外國媒體，同時採取勒索、恫嚇和騷擾等手段，對全世界的新聞自由造成威脅」。報告特別點出，台灣一直是中國的主要標靶，正進行一場「巧妙且有效的不實資訊戰」。⁷⁶英國諾丁罕大學的研究認為，2018年九合一選舉期間，中國大陸一方面運用假消息及網軍，強力引導網路風向，阻礙台灣選民對話討論；一方面透過廣播、電視與報紙拉抬反對黨候選人聲勢，讓執政黨被迫處於守勢。⁷⁷

諾貝爾經濟學獎得主羅伯·席勒，在《故事經濟學》論及不實訊息與假新聞時指出，21世紀出現靠揭穿假新聞建立聲譽的事實查核網站，但不幸的是，多數人不看這些網站。⁷⁸台灣是否有別於國際現象，有待進一步商榷。然而，近一兩年，科技平台開始採取積極措施，對抗假資訊

的吃到飽傳播：推特面對假帳號操作輿論的公開秘密，刪除多達7千萬個機器人帳號或可疑用戶；臉書持續投注資源削弱假資訊的影響力，一份學術研究分析了570個專門製造假新聞的網站，發現臉書的「打假」行動確實收到成效。⁷⁹美國內布拉斯加大學社會系博士後研究員李宣緯指出，實務上對於假新聞合理的因應還是需要從多管道採取措施，例如基本的教育普及、新聞自由活絡討論和促進社會多元觀點的生成。如同對疾病的免疫力，倡導新聞來源的重要，提升個人層次的判斷力。政府與企業也應該站在類似公共衛生的立場防治並監管惡意資訊。從結合個人舉報、數位加密簽章、第三方核實、增加人力研究消息真偽，到投資更多資源研究演算法，用人工智能對抗人工智能，現今已存在不少機制或企業可以標注假新聞，減緩和抑止它們擴散的可能。⁸⁰

2018年「九合一」選舉之後，中國大陸對台認知作戰引起高度關切。美國在台協會台北辦事處(AIT)處長莫健(James

75 羅世宏，真民主與假新聞——台灣該如何守護民主，對抗紅色統戰？，獨立評論，2019年03月29日，<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/462/article/7893>

76 黃哲斌，火星人入侵？這次，來自克里姆林宮，獨立評論，2017年11月12日，<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/51/article/6325>

77 Yu-Hua Chen, "China's Meddling in the 2018 Taiwan Local Election", Taiwan Insight, Dec. 11, 2018, <https://taiwaninsight.org/2018/12/11/chinas-meddling-in-the-2018-taiwan-local-election/>

78 羅伯·席勒(Robert J. Shiller)，故事經濟學：比數字更有感染力，驅動和改寫經濟事件的耳語、瘋傳、腦補、恐懼(Narrative Economics: How Stories Go Viral and Drive Major Economic Events)(台北市：天下出版社，2020年)頁138。

79 潘華生，自乾五難突破國際話語權，中國時報，2021年10月26日。

80 李宣緯，疾病、資訊與社會——真假新聞的軍備競賽及對應之道，獨立評論，2021年06月13日，<https://opinion.cw.com.tw>

Moriarty) 接受台灣媒體專訪時表示，「外境傳來的假新聞訊息，確實在影響選舉，十分危險。」⁸¹美國聯邦參議員賈德納(Cory Gardner)、魯比歐(Marco Rubio)等6位議員，共同於致函國務卿龐培歐、財政部長米努勤(Steven Mnuchin)、國家情報總監柯茨(Dan Coats)、聯邦調查局(FBI)局長雷伊(Christopher Wray)等官員，關切中國大陸企圖破壞民主、干預台灣的選舉，並鼓勵美國政府與台灣密切合作調查。⁸²顯現台灣官方正在採取與西方國家相同步調，聯合進行對中國大陸認知作戰的反制。⁸³歐洲議會「外國干預歐盟民主程序特別委員會」(INGE)官方代表團2021年11月3日訪台，法籍歐洲議員格魯克斯曼(Raphael Glucksmann)致詞時表示，當歐洲議會設立「外國干預歐盟民主程序特別委員會」時就清楚台灣如何以民主的方式對抗不實訊息，這是歐洲可借鏡之處。⁸⁴由此顯現，我國在對抗假新聞的

成效斐然。

結 語

儘管台灣對於中國大陸認知戰感到焦慮，許多專家學者也紛紛提出警告，北京將如何透過不實訊息等方式對我方進行認知作戰。⁸⁵對我國國家安全而言，未雨綢繆絕對是好事，然中國大陸2008年以後為扭轉國家形象所費不貲推展的「大外宣」儘管有其效果，但同時也引發是否轉變全球民主化趨勢的憂慮，⁸⁶以及包括台灣等國家在內的國際性強烈反彈；⁸⁷除了美國、英國、德國、加拿大之外，澳洲的案例更顯示各國正透過法律的制訂，防範北京「銳實力」的滲透，⁸⁸因此在相當程度上損及中國大陸認知戰所期望之效果。

從本文前述分析可知，中國大陸對台認知戰，依循其整體對台戰略，期望能達到分化台灣、爭取台灣人民向心並有利於最終統一於「一國兩制」的規劃之下。

81 台灣選舉前的中美台三角關係 BBC：謹慎押注、步步為營，BBC中文網，2018年11月22日，<https://www.storm.mg/article/643068>

82 張加，美參議員致函國務卿 關切陸干預台選舉，聯合報，2018年12月19日。

83 明思，台灣現「民主危機」？學者：中國大陸網軍已登堂入室，看中國，2018年11月22日，<https://www.secrechina.com/news/b5/2018/11/22/877187.html>

84 中央社，「台灣並不孤單！」INGE主席：將促「對抗假訊息中心」在台成立，天下雜誌網路版，2021年11月05日，<https://www.gvm.com.tw>

85 劉致昕，真相製造：從聖戰士媽媽、極權政府、網軍教練、境外勢力、打假部隊、內容農場主人到政府小編(台北市：春山出版社，2021年6月)。

86 Larry Diamond, Ill winds:saving democracy from Russian rage, Chinese ambition, and American complacency.

87 何清漣，紅色滲透：中國媒體全球擴張的真相(台北市：八旗文化出版社，2019年3月)。

88 克萊夫·漢密爾頓(Clive Hamilton)著、江南英譯，無聲的入侵：中國因素在澳洲(Silent invasion: China's influence in Australia)台北市：左岸文化出版社，2019年)。

然，儘管在滲透與分化台灣內部凝聚力方面，北京的認知戰起到一定的作用，但由於我國政府因應得宜，效果並不彰顯。至於在提升中國大陸政權好感度與一國兩制的統一進程上，沒有任何證據表明認知戰發揮具指標性意義的影響力。可以說，雖然中國大陸對台認知戰引發國內、外的關注與示警，但事實上並沒有造成具體性的威脅。儘管如此，居安思危仍然是對抗北京認知戰所絕對必須具備的心態。

為了妥善防範中國大陸認知戰威脅，我們更應關注最新科技發展與相關戰法運用。在這方面，台大政治學系教授、中研院院士與政治學研究所特聘研究員朱雲漢指出，數位經濟的殘酷現實，以及「演算法吃人」等現象，認為如放任全球資本主義體制主導數位科技的應用，跨國壟斷性的數位資本必會取得支配社會、操控國家的權力，導致更嚴重的寡頭獨裁與社會不公正、貧富兩極分化，並拉大發達國家和落後國家間的鴻溝。⁸⁹更有甚者，台師大大眾傳播所教授陳炳宏指出，網路平台透過演算法決定要給讀者看什麼資訊或新聞，這創造同溫層效應，對政治民主及公民社會的發展是一大傷害。⁹⁰

值得注意的是，台灣網紅小玉利用

Deepfake製作換臉A片，移花接木成色情影片販售牟利。但在國外deepfake引發的風波包括2018年，歐巴馬竟然在某部影片中大罵「川普是個蠢貨」並吸引870萬的觀看，但其實是利用deepfake的技術而成，用意在提醒觀眾deepfake的危險性；2020年，在印度大選中人民黨德里主席Manoj Tiwari利用deepfake的技術，讓螢幕裡的自己能夠流利地說出原本不熟悉的語言並成功觸及5,800多個what's app群組、1,500萬人。2020年，環境運動團體Extinction Rebellion Belgium虛構了一段比利時總理的演講指出，covid19等流行病的出現是源自於「人類自然環境的開發和破壞」，並藉由這個假影片傳遞訴求，並對政治人物施壓。⁹¹

目前，各國政府與民間都在研究對抗「深假」等造假影像的方法。例如美國共和黨參議員薩斯(Ben Sasse)試圖推動法案，將惡意製造或傳播深假影片納入刑事犯罪。此外，美國國防部、英國內政部各自與民間合作，希望研發鑑識造假影片的工具。⁹²我國方面則不論朝野立委均質疑，科技換臉技術恐干預商業、國安或是選舉被抹黑。對此，法務部副部長蔡碧仲表示，法務部已召開《刑法》修正會議針

89 吳泓勳，數位經濟重塑文明 防範新壓迫形態，旺報，2021年10月30日。

90 林志成，窮媒體就是窮民主 學者籲向谷歌臉書抽稅，中國時報，2021年12月03日。

91 張郁婕，150位女藝人受害！日本AI「假A片」嫌犯首度落網 小心你的自拍照被合成，未來城市，2020年10月05日，<https://futurecity.cw.com.tw>

92 黃哲斌，假新聞已經過時了？現在，我們有個「深假」麻煩，獨立評論，2019年07月26日，<https://opinion.cw.com.tw>

對刑責部分去研議修正，以完善被害者的保護，但考量法制規範涉及跨部會，例如選舉部分，需要去中選會去完備《公職人員選舉罷免法》的規定。⁹³

面對包括中國大陸在內的認知作戰威脅，中正大學傳播系教授、媒體改造學社理事長、媒體觀察教育基金會董事羅世宏指出，雖然不可能完全根絕虛假訊息的存在，但台灣應該進行損害控制，降低其對台灣民主的破壞程度。⁹⁴劉得金中將則進一步認為應強化各部會協調達到聯合作戰效果，也必須加強軍事與民間單位的合作能量，國際間則要強化聯盟及潛在同盟的互信及合作，並優化訊息查核能力、建

立查證系統與專責單位，藉此防範假訊息。總而言之，我國有必要參照先進民主國家的相關作法予以納管，提升其透明度與問責性，並且強化政府資訊公開、新聞媒體自律、媒體公民素養教育、第三方事實查核、打假技術改良等。同時，針對境外不正常的網路公關操作，資安與國安部門也應該予以動態掌握，並啟動必要的反制措施，確保我國認知領域未來之安全。

作者簡介

余元傑先生，國立師範大學三民主義研究所博士，嘉南藥理大學社工系教授。



日本陸上自衛隊C-1中型運輸機(照片提供：張詠翔)

93 張薰，管制Deepfake 徐國勇：一定會立法，中國時報，2021年11月04日。

94 羅世宏，真民主與假新聞——台灣該如何守護民主，對抗紅色統戰？，獨立評論，2019年03月29日，<https://opinion.cw.com.tw>