

從戰爭本質省思中共對臺動武條件、時機與考量因素之研究

陸軍上校 謝志淵

提 要

克勞塞維茲「戰爭不過是政治延續的另一種方式」，不僅說明戰爭是達成政治目的的手段之一，亦決定了戰爭將以何種型式進行。因此，從國共內戰與中共對外用兵歷史回顧，不僅可以理解政治目的如何影響軍事作戰的型態，更可以理解中共不同領導人的用兵思維。近年，從法制面解讀中共於何種條件下對臺動武共識雖逐漸形成，卻對基於何種時機及考量因素呈現分歧。然而，儘管學界對中共動武可能利用時機及考量因素做出不同的判斷，卻都是圍繞在與美國有關的議題上討論。換言之，美國才是中共對臺灣動武的主要考量因素。

關鍵詞：灰色地帶、戰略清晰、戰略模糊

前 言

2021年1月美國智庫外交關係協會(Council on Foreign Relation, CFR)《預防優先次序調查》「(Preventive Priorities Survey)報告，基於美中競爭關係，首次將臺灣爆發危機評估從第二級風險提升至第一級。¹《經濟學人》(The Economist)甚至認為臺灣已是「地球上最危險的地方」(The most dangerous place on the Earth)。²中共對臺灣的軍事威脅

顯而易見，但是究竟有多急迫，官方及學界各有不同解讀與判斷，如美軍前印太司令部(Indo-Pacific Command)指揮官戴維森(Phil Davidson)上將警告，在未來6年(2027年)內中國入侵臺灣。³前國家安全顧問麥馬斯特(H.R.McMaster)則認為2022年北京冬奧以後，臺灣可能陷入軍事衝突。⁴然而，亦有學者以目前資訊仍不足，故難以判斷，如中國國際問題研究院(China Institute of International Studies)研究員崔磊，⁵前美國在臺協會

1 Paul B. Stares, Preventive Priorities Survey 2021(Washington DC: Council on Foreign Relations, 2021), p.6.< https://cdn.cfr.org/sites/default/files/report_pdf/pps_2021_01.14.2021_onlineversion.pdf >

2 The Economist, "The most dangerous place on Earth," The Economist, Vol. 439, May 1, 2021, p. 7.

3 美國之音，〈美國海軍上將發出預警：中國大陸或在6年內入侵台灣〉，《美國之音》，2021年3月10日。< <https://www.voachinese.com/a/Davison-warns-China-could-invade-Taiwan-in-six-years-20210310/5809018.html> >，檢索日期：2021年5月11日。

4 Alex Fang, "Taiwan in danger from 2022 on, expert warns US Congress," NIKKEI Asia, March 3, 2021.< <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Taiwan-in-danger-from-2022-on-expert-warns-US-Congress> >，檢索日期：2021年5月11日。

(American Institute in Taiwan, AIT)理事主席卜睿哲(Richard Bush)，⁶美國智庫戰略暨國際研究中心(Center for Strategic and International Studies, CSIS)高級研究員葛來儀(Bonnie Glaser)以及我國前國防部副部長林中斌均認為，考量中共當務之急在處理國內問題，目前除無備戰氣氛，短期內亦不須冒險對臺動武，但會持續進行「灰色地帶」威脅。⁷因此，本研究除以克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)戰爭本質省思政治與軍事之關係，同時，藉以回顧國共內戰及中共對外用兵的歷史，綜整中共對臺動武之條件、時機及其可能考量因素，以利客觀理解當前美中競爭關係下的兩岸關係。

戰爭本質的變與不變

從古至今，戰爭發生的原因皆與特定利益有關，可能是個人利益，亦可能是國家利益；利益的性質包括政治、經濟、軍事、科技、領土、主權、宗教甚

至是文化等廣泛性質。因此，既然發生戰爭的原因不同，結束戰爭的方式亦有所不同，所以就有純粹以軍事行動決定最後勝利的結果，亦有透過外交或國際組織介入軍事衝突結束戰爭之差異。

一、戰爭不僅是政治的延續亦是政治的手段

克勞塞維茲《戰爭論》(德文：VOM KRIEGE，英文：On War)提出：「戰爭不過是政治延續的另一種方式。」⁸以及「一切戰爭都可看作是政治活動」，⁹戰爭永無自主地位，係政策的工具(手段)，用以達到政治目的。換言之，戰爭只是政治活動的一個手段；政治是整個過程的指導，戰爭是工具，是政治表現的方式，也是政治的延續。

戰爭只是政治運作的一部分，絕不是一種獨立的行為。換言之，政治是以戰爭為手段，因此，戰爭若完全摒除政治觀點，戰爭將僅限於純粹仇恨；戰爭是政治的產物的論述，除本末倒置外，

5 Cui Lei, "Mainland China is in no position to take Taiwan by force," East Asia Forum, February 26, 2021. < <https://www.eastasiaforum.org/2021/02/26/mainland-china-is-in-no-position-to-take-taiwan-by-force/> >, 檢索日期：2021年5月11日。

6 張國威，〈駁陸6年攻台說 卜睿哲：能力不等於意圖〉，《中時電子報》，2021年5月7日。 < <https://www.chinatimes.com/newspapers/20210507000120-260303?chdtv> >, 檢索日期：2021年5月11日。

7 Deutsche Welle, "Can China impose military force against Taiwan?," Deutsche Welle, March 26, 2021. < <https://www.dw.com/en/can-china-impose-military-force-against-taiwan/a-56988658> >。林中斌，〈透視台海戰雲〉，《聯合電子報》，2021年5月11日。 < <https://udn.com/news/story/7340/5447772> >, 檢索日期：2021年5月11日。

8 克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)著，王洽南譯，《戰爭論》(VOM KRIEGE)(臺北：國防部史政編譯局，1991年3月)，頁18。

9 同註8，頁19。



亦不合理。¹⁰

政治目的對戰爭目標選擇的影響，¹¹在於進一步分析戰爭目標選擇應以達成政治目的為依據，假若戰爭的目的是為抵抗侵略者，戰爭的目標應是擊敗敵人的武裝力量或使敵人放棄進攻；若目的是為維護特定的國家利益，戰爭目標就應是以確保一國特定利益的實現為目標。至於，如何結束戰爭狀態，亦都應該被一併考量，不限於須以何種戰爭型態決定結果。對攻者而言，可能只要能達成另一方願意進行媾和、協商或投降等任一種結果，就算是某種程度的勝利，但是，對守者而言，迫使敵人放棄攻勢，或中止繼續進攻，不投降或不被併吞，可能就是重大的勝利。

二、現代戰爭勝利的認知

傳統對戰爭的認識，多數人仍以克勞塞維茲「為屈服敵人，而貫徹我們意志的暴力行為」的觀點為主流，¹²除認為戰爭本質是「暴力」行為外，更對於戰爭勝利的標準傾向於「殲滅敵人有生力量」或「屈服敵人作戰意志」。然而，

著名英國戰略學家李德哈特 (Liddell-Hart) 於所著《戰略論：間接路線》(Strategy: The Indirect Approach)，除否定「毀滅敵人的軍事力量」是戰爭唯一的正常目的，以及「戰略的唯一目的即為會戰」的一般認知外，更不認同克氏「血液就是勝利的代價」之戰爭觀。¹³換言之，李氏認為戰爭係屬暴力的手段，殲滅敵人有生力量不再是勝利的唯一標準，迫使敵人屈服於我方意志才是戰爭之目的。

2019年美軍「任務與目的」(Task and Purpose)網站刊文「為什麼我們應該停止教授克勞塞維茲」(Why we should stop teaching Clausewitz)針對美軍對外作戰的歷史提出反思；越南戰場指揮官魏摩蘭 (William Westmoreland) 將軍曾在1967年的記者會上說：「軍事上來說，我們在越南是成功的，我們贏得了每場戰鬥卻輸掉戰爭。」¹⁴這言論表示，純粹軍事上的勝利，並無法真正獲得最後勝利。現代戰爭早已跳脫傳統作戰的型態與規範。尤其，在現代複雜且多元戰爭形勢下，若未具有可使國際、國內社會認同的

10 同註8，頁694-697。

11 同註8，頁692。

12 同註8，頁1。

13 李德哈特(Liddell-Hart)著，紐先鐘譯，《戰略論：間接路線》(Strategy: The Indirect Approach)(臺北：麥田出版，1996年)，頁408。

14 Jamie Schwandt, "Why we should stop teaching Clausewitz," Task and Purpose, February 27, 2019. < https://taskandpurpose.com/opinion/just-say-no-to-clausewitz/?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=tp_daily_02_27_2019&utm_source=task+%26+purpose+daily&utm_campaign=d2dc35c5b4-email_campaign_2019_02_27_08_01&utm_medium=email&utm_term=0_67edd99 >，檢索日期：2021年5月11日。

政治目標，亦可能造成軍事行動無法順利進行，或即使軍事作戰順利，政治目標卻無法達成的窘境，如2003年「第二次波灣戰爭」，儘管美國以軍事力量推翻了海珊政權，但是伊拉克及中東的和平問題卻未能如預期獲得立即解決，反而造成伊拉克不斷的內戰與動盪，致軍事目標勝利並未有效導向政治勝利。故當戰爭缺乏正當性而成為「為戰而戰」的絕對戰爭，將會面臨諸多政治性干擾因素，如宗教、民族主義、國際利益衝突、反戰風潮等的影響。

三、暴力與非暴力行為

相對於傳統戰爭對暴力本質的認識，現代戰爭在軍事與政治上的意義，明顯不同以往。首先，現代戰爭的交戰行為，不限於軍事上的暴力行為，還包括更多的非軍事、非暴力與非接觸的行為，政治上的目的，基於攻(強)守(弱)之差異，不再純粹的追求完全「殲滅敵人有生力量」或「屈服敵人作戰意志」的勝利，尤其對居劣勢的一方，迫敵放棄作戰意圖或中止軍事行動，就算是勝利。換言之，戰爭本身並非完全孤立的行為，而是考量諸多因素所呈現的綜合狀態、過程和結果。

因此，戰爭是政治的延續不僅說明戰爭是達成政治目的的手段之一，亦決定了戰爭將以何種型式進行，如以殲滅敵人有生力量為目標時，戰爭目標與政治目的將趨一致，促使戰爭走向絕對暴力；反之，若戰爭的政治動機不強，戰

爭手段將不會完全循暴力的方向發展。

國共內戰延續與中共對外用兵歷史

回顧國共內戰的歷史，兩岸軍事衝突由來已久，隨著兩岸領導人更迭，不僅軍事衝突型態有所改變，中共對外的軍事行動亦有所不同。因此，對於兩岸關係現況的分析，就有從「國共內戰」，以及雙方不同領導人政策等視角綜合評估。

大陸時期的國共內戰，為獲取政權，多數情況以消滅另一方為目的，但自1949年後，國共內戰進入兩岸分治時期，因雙方政治目的開始出現改變(中共仍以解放臺灣為目的，中華民國則從反攻大陸轉變為防衛固守)，軍事行動亦開始出現改變，從1949年第一次臺海危機(1949年金門古寧頭戰役、1955年一江山戰役)、1958年第二次臺海危機(1958年八二三砲戰)、1996年第三次臺海危機(中共於大陸東南沿海進行大規模軍事演習，並對高雄及基隆外海進行飛彈試射)，學者高素蘭便以中共各時期的主要領導人為對象，分析他們對臺工作方針及政策的統一性和持續性，毛澤東時期的對臺政策主要以武力解放為主，孤立臺灣、統戰海外僑民；鄧小平時期對臺工作在不放棄武力解決臺灣的前提下，採取較緩和且有利經濟發展取向的政策，如利用三通四流、和平統一、一國兩制等較具體的政策，逐步實現中國的



和平統一；江澤民時期的對臺政策方針基本上是承續鄧小平時期的和平統一、一國兩制，主要體現的內容是「堅持一個中國原則」與「不放棄武力犯臺」。故檢視中共對臺政策的歷史演變，在不同時期的背景與環境變遷下，有不同的相應政策提出，但對臺最高政策目標仍是不變的「統一」，惟不同的是所使用的策略手段可以彈性，特徵包括：1.堅持一中原則；2.和戰相互運用；3.運用國際壓力；4.談判對象改變。¹⁵

過去70年中共與我國發生多次大小不一的軍事衝突，亦與週邊國家發生過多次規模及性質不同的軍事衝突，有些衝突至今仍尚未真正的結束，如兩岸衝突、中印邊界衝突，以及南海衝突等。對此，美國智庫蘭德(RAND)出版《中共使用武力模式》(Patterns in China's Use of Force)一書，綜整自1980年代以來中共所討論的「局部戰爭」形態計五種：1.小規模的邊境衝突(small-scale border conflicts)；2.領海及島嶼的爭奪戰(contention for territorial seas and islands)；3.空中突襲(surprise air attacks)；4.敵軍局部進犯的抵禦(resistance against partial hostile intrusions)；5.懲罰性的反制攻擊

(punitive counterattacks)，著重過去中共與週邊鄰國衝突時動武形式描述；其可能以單一或多種形態的方式呈現。¹⁶另美國企業研究院(American Enterprise Institutes, AEI)則針對中共1990年代以後發生的「局部戰爭」類型區分五種：1.侷限於邊境地區之小規模衝突；2.領土及外島衝突；3.空中突擊；4.防禦敵人蓄意局部入侵中共領土；5.中共對敵實施「懲罰性反制攻擊」攻入敵境，以「對抗侵略、捍衛主權」，或維護正義、驅逐威脅。¹⁷兩個學術單位研究成果呈現高度的一致性，然若進一步將1949年國共持續之內戰與準軍事衝突列入統計，有關中共與週邊地區軍事衝突共計14個案例，對外戰爭性質則可簡化成援外戰爭、內戰、與自衛反擊與準軍事衝突等四種(如表1)。

近年，更有學者從分析中共不同領導人的用兵觀念、與軍隊之關係，進一步討論其對外軍事行為本質的差異，中共早期世代之文職領導人，如毛澤東與鄧小平，因自身革命及軍事的經歷，加上與軍方資深將領的互動，都使他們對於軍事事務或武力使用，有獨到的見解與堅持，且較不排除使用武力以解決問

15 高素蘭，〈中共對臺政策的歷史演變(1949-2000)〉，《國史館學術集刊》，第4期，2004年9月，頁189。

16 Burles & Shulsky, Patterns in China's Use of Force (Santa Monica: RAND, 1999), p. 31.

17 中共認為局部戰爭的特性為，有限度的政治目的和需要迅速、有效的軍事行動，以迅速達成所欲達成之目標，或防止敵人以有限之兵力獲致其政治目的。參閱Dennison Lane, Mark Weisenbloom, Dimon Liu編，尹元隆譯，《中共軍事現代化》(Chinese Military Modernization)(臺北：國防部史政編譯局，1998年7月)，頁80。

表1 1949-2020年中共與週邊地區軍事衝突統計表

發生年代	戰爭地區	交戰國家	戰爭性質
1943至1953	越南	法國	援外戰爭
	朝鮮	美國、韓國	援外戰爭
1954至1965	金門、馬祖砲戰(54-58)	中華民國	內戰
	西藏平亂(59-61)		內戰
	入侵緬甸(60-61)	打擊殘存在緬甸的中華民國軍隊	內戰
	中印邊界衝突(62-65)	印度	自衛反擊(反侵略)
1965至1976(文革)	珍寶島事件(69)	蘇聯	自衛反擊(反侵略)
	西沙群島事件(74)	前南越	自衛反擊(反侵略)
	抗美援朝(寮)(68-78)	美國、寮國、前南越	援外戰爭
	抗美援朝(越)(65-76)	美國、前南越	援外戰爭
1976至1988(改革開放)	南沙群島事件(88)	越南(現在越南)	自衛反擊(海戰)
1995	美濟礁事件	菲律賓	準軍事衝突
1996	臺海軍事演習	中華民國	準軍事衝突

資料來源：

1. 廖文中，「中共軍隊建設對區域安全的影響」，宣讀於「中共建政與兩岸分治五十年」學術研討會，民國88年9月22日、23日，臺北，頁5。

2. John W. Garver, "China's International Use of Military Force," Foreign Relations of the People's Republic of China (Prentice Hall, 1993), p.251.

資料說明：除了表上所列事件外，中共對外使用武力仍有許多較小或零星戰鬥在其週邊地區發生，並沒有被記載或注意，如臺灣(1949-2000)、寮國(1961-1968)、越南(1979-2000)、印度(1962-2000)與中共之間的長期對峙狀態至今仍未化解。雖然發生在中共周邊軍事衝突很多，但在對外用兵將其武力開入他國領土之內，北京至今仍堅稱只有韓戰(1950-1953)和越戰(1979)兩例。另外還有中共與日本東海釣魚臺，以及與緬甸、馬來西亞、菲律賓、汶萊、臺灣、馬來西亞的南海島礁之爭，至今仍未獲完善解決。

題帶來的立即效果，因而較易與軍方達成武力使用決定上的共識；¹⁸相對的，鄧小平之後的繼任者，對武力使用仍是陌生的領域，致使武力使用操作的認知與判斷，仍需倚賴核心的軍方將領。¹⁹因此，對中共領導人是否具軍事背景、黨政軍間的互動模式，角色扮演亦漸多

元，包括內部穩定維護者、國土安全的防衛者、經濟建設的協助者以及和諧世界的參與者等等，²⁰但是，對於「黨指揮槍」的堅持，始終沒有改變過(如表2)。

中共對臺動武之條件、時機與考量因素

18 徐子軒，〈中國軍事政策的形成機制：以解放軍海軍航母計畫為例〉，《展望與探索》，第8卷第1期，2010年1月，頁89-90。

19 參閱丁樹範，〈一九九〇年代以來的中國黨軍關係〉，《中國大陸研究》，第46卷第2期，2003年3/4月，頁57-80。施道安(Andrew Scobell)，伍爾澤(Larry M. Wortzel)，《中共軍文變化》(Civil-Military Change in China)(臺北：國防部史政編譯，2006年4月)，頁441-442。

20 余宗基，〈中共十八大前後解放軍角色分析〉，《全球政治評論》，第39期，2012年7月，頁5。

表2 1949年以來中共軍政文化主要特點表

時期	毛澤東時期	鄧小平時期	後鄧小平時期
軍事政策	人民戰爭	現代條件下的人民戰爭／局部戰爭	高科技條件下的局部戰爭
型式	全民皆兵	精英部隊	精英部隊
特點 誰的軍隊？ 怎樣的軍隊？	黨的軍隊／毛澤東的軍隊	黨的軍隊／鄧小平的軍隊 又紅又專	黨的軍隊／江澤民的軍隊 專(紅)
職責	國內戰爭 非戰鬥	國內／國外戰爭 戰鬥／非戰爭	國外戰爭

資料來源：施道安著(Andrew Scobell)，《中國用兵模式：超越長城與長征》(China's use of military force : beyond the Great Wall and the Long March)(劍橋：劍橋大學出版，2003年)，頁52-43。
資料說明：「又紅又專」是中共1961年發布的《高教六十條》中之詞彙，「紅」係指與中共相符的政治觀點，「專」係指專業知識及技能；要求幹部實現政治與技術合一。

國內外學者及專家一般傾向從法制面分析，中共可能於何種條件下將會對臺灣動武提出看法，近年，此共識雖逐漸形成，卻對中共基於何種條件、時機與考量因素呈現各自臆測或解讀。

一、中共對臺動武之條件與時機

從法制觀點理解中共對臺動武之條件，主要依據2005年3月14日中共通過《反分裂國家法》，係專門針對防範臺獨的基本法律，第八條規定：

「臺獨」分裂勢力以任何名義、任何方式造成臺灣從中國分裂出去的事實，或者發生將會導致臺灣從中國分裂出去的重大事變，或者和平統一的可能性完全喪失，國家得採取非和平方式及

其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整。²¹

據上可知，中共選擇武統臺灣的條件有三，第一個條件，「以任何名義、任何方式造成臺灣從中國分裂出去的事實」，也就是說，一旦臺灣發生獨立事實，中共將對臺採取武力手段。第二個條件，「發生將會導致臺灣從中國分裂出去的重大事變」，從目前局勢來看，可能有以下幾種情形：1.臺灣使用軍事手段攻擊大陸(雖然這一情況發生的可能性極低)；2.臺灣內部發生大規模動亂；3.臺灣重啟核武器研製；4.臺灣島內有外軍部署時。至於第三個條件，「和平統一的可能性完全喪失」，也就是說，當和平

21 中華人民共和國國防部，〈反分裂國家法〉，《中華人民共和國國防部》，2016年2月19日。<http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2016-02/19/content_4618044.htm>，檢索日期：2021年5月11日。

統一沒有希望時，中共將採取武力手段統一臺灣。

中共自稱對臺灣立場明確，在統一終極目標上也絲毫不留餘地，但如何實現這一目標，是否動武與何時動武等關鍵問題上，至今仍有相當程度的模糊性，外界的分析更顯分歧。2020年9月我國國家政策研究基金會舉行座談會，從聚焦國軍與美軍的可能作為，討論何以中共遲遲未對臺採取軍事行動，前立委林郁方指出，國防部曾提及中共犯臺的7種條件，包括「臺獨」、「臺灣內部動盪不安」、「臺灣取得核武」、「外國兵力進駐臺灣」、「臺灣明確朝向獨立」、「兩岸和平統一對話延遲」、「外國勢力介入」等，前4種可能性都不高，但後3種則保留很大的模糊空間，因為中共並不缺少動武的條件，只是等待合適的時機，其一是美國內部發生重大的政治危機，例如「水門案」(Watergate)致使前美國總統尼克森(Richard Nixon)、福特(Gerald Ford)皆無心應付越戰；其二是美國陷入另一場區域戰爭，例如1993

年摩加迪休之戰，致使美軍在隔年盧安達內戰時，不敢派兵馳援。²²美國亦有類似的觀點，如2020年8月美國海軍學院於「議事錄」(Proceedings)刊登前參聯會副主席詹姆斯·溫尼菲爾德 (James A. Winnefeld) 上將與前中情局副局長麥克·莫雷爾(Michael Morell)聯名文章〈The War that Never Was?〉(從未有過的戰爭?)，以「紅省行動」(Operation Red province)為代號，預測共軍將在2021年1月19日至1月21日美國總統交接期的三天內，透過造成既成事實方式，解決臺灣問題。²³2020年10月日媒「夕刊富士」(夕刊フジ)亦曾報導，認為中共有以代號「X-Day」的攻臺計畫，計畫趁美國大選陷入混亂之際，於10月26日至11月5日之間將對臺發起強攻。²⁴

2020年12月中共全國人民代表大會常務委員會通過修訂《中華人民共和國國防法》，內容強調中共「防禦性國防政策」外，也新增制止「分裂」和「發展利益」等字眼，表明一旦「發展利益」受威脅，可軍事動員加以因應，

22 三立新聞，〈共軍攻臺7劇本曝！專家斷言「2時機」開戰...竟與美國有關〉，《三立新聞》，2020年9月17日。〈<https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=816211>〉，檢索日期：2021年5月11日。

23 James A. Winnefeld, Michael Morell, "The War that Never Was?," U.S. Naval Institute, August 2020.〈<https://www.usni.org/magazines/proceedings/2020/august/war-never-was>〉，檢索日期：2021年5月11日。

24 汪君邯，〈解放軍確定對臺動武? 日媒驚聲爆: 代號「X-Day」卅天內發起對臺強攻〉，《新頭殼》，2020年10月13日。〈<https://newtalk.tw/news/view/2020-10-13/478747>〉，檢索日期：2021年5月20日。



疑為「開戰」創造條件。第二條的定義適用範圍調整並新增制止「分裂」和「發展利益」等兩個概念，「國家為防備和抵抗侵略，制止武裝顛覆和分裂，保衛國家主權、統一、領土完整、安全和發展利益所進行的活動」。此外，第四條、第廿五條及第四十七條中也新增「發展利益」字眼。第四條：要建設「與我國國際地位相稱、與國家安全和發展利益相適應的鞏固國防和強大武裝力量。」第廿五條：「中國武裝力量的規模應與保衛國家主權、安全、發展利益的需要相適應。」第四十七條更指出：「中國主權、統一、領土完整、安全和發展利益受威脅時，國家依憲法和法律規定，進行全國總動員或局部動員。」據此，另有分析認為，中方此舉是為「發動戰爭」創造條件，包括攻打臺灣。²⁵

然而，美國海軍戰爭學院(U.S. Naval War College)霍爾姆斯教授(James Holmes)則認為，北京政治上清晰的對臺政策伴有「戰略和戰術上的模糊」。從毛澤東時期的武力解放臺灣，之後中共歷屆領導人都在和統與武統之間游移，主要說法是「不承諾放棄使用武力，保留採取一切必要措施的選項」。北京對臺戰略

呈現模糊狀態，在何種方式、何時統一臺灣的問題上，北京從未給出明確的答案。另美國喬治梅森大學(George Mason University)亨澤克(Michael Hunzeker)亦表示，中共戰略模糊的不確定性可讓美臺不斷猜測，也能在其各自的選民、決策者與區域盟友中埋下分歧的種子；美臺內部確實對中共是否動武、何時動武存在很大分歧，因此，蘭德研究員何天睦(Timothy Heath)認為，美國的戰略模糊是有助維護臺海和平穩定的作用，但是，中共的戰略模糊則會令局勢更加危險，所以一旦臺海爆發危機，就會有中共領導階層反應過度和誤判的風險。²⁶

二、美國仍是中共對臺灣動武的主要考量因素

近年，中共對臺灣是否採取軍事行動之考量因素，已從過去考量渡海作戰能力的純軍事因素，隨著全球化及臺灣問題國際化之趨勢，雖增加採取「武統」手段的顧忌，但是，美國因素仍是中共對臺灣採取軍事行動的主要考量因素，包括美國是否有意願協防臺灣、以何種型式協防、是否有足夠能力、以及美軍是否能即時來得及介入臺海軍事衝突等等既現實又殘酷的挑戰。

1949年國軍隨政府轉進來臺，同

25 自由電子報，〈中國修國防法疑為「開戰」創造條件〉，《自由電子報》，2020年12月29日。
<<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1422087>>，檢索日期：2021年5月20日。

26 孫承，〈中國對臺灣戰略模糊，其實自己心中也模糊〉，《美國之音》，2021年3月26日。
<<https://www.voachinese.com/a/china-strategic-ambiguity-20210325/5828477.html>>，檢索日期：2021年5月20日。

年10月共產黨旋即向金門古寧頭續發攻勢，然而，共軍因輕敵躁進、缺乏足夠渡海工具，以及未掌握制空及制海權等因素，最終以失敗收場。²⁷另1990年代中期，第三次臺海危機期間(1995年與1996年飛彈試射事件)，中共原計畫進行奪佔我外離島(烏坵或馬祖東莒、西莒)，²⁸因美國強力介入，並派遣兩支航母打擊群巡弋臺海，故被迫中止後續軍事行動。因此，基於前述失敗的經驗與教訓，中共若執意對臺實施兩棲作戰，如仍無法解決包括海空優勢、兩棲輸具、以及美國介入等根本性的問題，將可能會再次失敗。

70年後的今天，中共的顧忌雖有部分早已因外交因素與國際環境變遷反轉，但最重要的戰略性影響迄今依然存在，如中華民國仍然是可供大陸人民選

擇的另一個政府，也讓共產黨統治的合法性受到質疑，且若中共表現侵略性的行為，美國迄今仍保持介入干預的可能性。同時，重新檢視過去中共未能實施渡海作戰因素是否仍然存在，實已成為未來中共是否會對臺動武的重要參考指標，尤其2020年美國《中共軍力報告書》(Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020)認定中共已具備於第一島鏈內強大的「反介入／區域拒止」(Anti-Access & Area Denial, A2AD)²⁹與對臺灣的應急(Contingency)³⁰作戰能力之後，我國應更加客觀的評估中共可能對臺採取軍事行動的考量因素。換言之之前國防部長林中斌認為，2020年以前，中共尚不敢攻臺顧慮的因素包括：1.解放軍不敵來臺海干預之美軍2.臺灣軍力享有部分質量優勢、

27 參閱中共江蘇省委黨史工作辦公室編，《粟裕年譜》(北京：當代中國出版社，2012年6月)，頁318-320。

28 ETtoday，〈烏坵駐軍的故事(七)--1996年兩岸導彈危機〉，《ETtoday》，2018年5月27日。〈<https://www.ettoday.net/news/20180527/1169166.htm>〉，檢索日期：2021年5月20日。

29 依據美2013年公布的《「空海一體戰」：軍種合作應對反介入／區域拒止挑戰》(Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges)報告，對A2/AD之解釋，即有能力對美國及盟邦造成挑戰，A2(Anti-Access，反介入)企圖減緩美國及盟國部隊在戰區部署的行動，或使美軍在遠離戰區的距離作戰。A2影響的是向戰區運動(Movement to a theater)：AD(Area Denial，區域拒止)指敵人雖已無法阻止美軍介入，然仍設法妨礙美國及盟國部隊在作戰區域內的行動，AD影響的是在戰區內機動(Maneuver within a theater)。參閱Air-Sea Battle Office, Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges (Washington DC: Department of Defense, May 2013), p.2.

30 「應急」一詞(Contingency)係美國軍語，意指「於天然災害、恐怖分子、顛覆分子等情況下須以軍事行動回應，或直接受命於保護美國利益。」參閱DOD, Joint Publication 1-02, Department of Defense Dictionary of Military and Associated Terms (Washington DC: Department of Defense, 2016), p.48.



3.不願嚴重破壞臺灣的經濟、4.不願大量殺戮臺民以增加日後統治之困難、5.攻臺打亂東亞之安定勢必引起國際制裁。³¹非軍事的因素或許仍然存在，但軍事上的影響力，可能已不是採取軍事動的主要考量因素。然而，2020年後，為何中共仍未對臺採取軍事行動，顯然美國仍是最主要考量因素，從美國是否有意願協防臺灣、到美國是否有能力協防臺灣，都成為中共是否對臺灣採取軍事手段的考量因素。

2018年前國安會秘書長蘇起認為，如果「打不打看臺灣，真打假打看美國，大打小打看北京」是過去幾十年中共對臺動武的指導原則，還適用於今天嗎？答案是：很大程度內依然適用。最關鍵的「打不打看臺灣」的「臺灣」，起了幾個根本的變化。事實上，2015年我國國防白皮書就評估中共「已具備對我遂行大規模聯合火力打擊與拒止外軍介入臺海爭端的能力」；美國智庫蘭德曾模擬，美中如於2017年在臺海交戰，中共將在開戰後的「幾個星期內」擁有優勢，美國航母如果靠近離岸1,000海浬就會陷入被擊沉的危險，而美中在臺海的軍力對比，將從2020年起向中共傾

斜；在大陸部分，過去的「打不打看臺灣」把兩岸主動權讓給臺北，就北京而言，當時有不得已的難處，一是實力不足，力有未逮，二是臺灣問題尚不足擠進優先順序的上位。但是，現在兩岸形勢遷，中共實力倍增，為實現「中華民族偉大復興」的歷史大業，臺灣問題自然不可能久懸不決。³²

尤其，中共海權的崛起，與蘇聯最大的不同在於，中共無意與美國爭奪全球海權，而是從北太平洋開始，沿著「第一島鏈」延伸到東沙、南沙群島的戰略海域為其主要目標，因此，將資源集中在傳統動力的水面艦隊上，2000年後大型水面艦從19艘增長到43艘(其中包括2艘航艦，是俄羅斯的2倍)，護衛艦更從38艘增長到102艘，使水面／水下戰艦總數達到了360艘，超越了美國海軍的297艘，成為世界上數量最多的海軍。³³換言之，美中在亞太地區的軍事實力，美軍不再擁有絕對的優勢，相對的，共軍則在如何拒止外力介入臺海問題上，已擁有可靠的反制能力，增加美軍採取直接干涉困難度。另現任新美國安全中心(Center for a New American Security)主席的佛洛諾伊(Michele Flournoy)日前表

31 參閱唐仁俊，〈中共武力犯臺之可能行動分析〉，《空軍學術月刊》，第554期，2003年1月，頁3-22。

32 蘇起，〈中共對臺動武的可能性(下)〉，《臺北論壇》，2018年9月3日。〈<http://www.taipeiforum.org.tw/SuChi/84.php>〉，檢索日期：2021年5月20日。

33 聯合電子報，〈挑戰美國海權的兩代紅軍：中國會踏上蘇聯海軍的「撞牆覆轍」嗎？〉，《聯合電子報》，2020年12月30日。〈https://global.udn.com/global_vision/story/8663/5127209?list_ch2_indexgold〉，檢索日期：2021年5月20日。

示，美軍若有能力在72小時內擊沉南海所有中共艦艇和商船，則可有效遏阻共軍侵犯臺灣；據美軍航空母戰鬥群指揮官經驗判斷，從受領任務到部隊完成整備出發，所需整備時間最少要3天。³⁴同時，佛洛諾伊曾在美國知名期刊《外交事務》(Foreign Affairs)發表〈如何避免亞洲開戰：美國威懾能力減弱令中共誤判情勢風險升高〉(How to Prevent a War in Asia: The Erosion of American Deterrence Raises the Risk of Chinese Miscalculation)專文指出，由於今日中共自信心和軍事能力愈來愈強，美國威懾勢力則日益削弱，種種因素相加只會帶來危險，造成亞洲爆發戰爭的風險比過去數十年高，且持續升溫中。³⁵

2020年10月美軍退役上將艾里斯(James O. Ellis)，曾於1996年臺海危機期間擔任航母戰鬥群指揮官，於「2020年臺灣在印太地區會議」(2020 Conference on Taiwan in the Indo-Pacific Region)中表示，基於2000年後中共軍事力量的快

速崛起已能夠挑戰美國於地區的主導地位，並表示「今日已無法再以2個航母戰鬥群，做到像24年前那樣毫無危險地完成任務。」亦無法如1959年金門危機(第二次臺海危機)，以6個航母戰鬥群協助臺灣船艦進行必要的運補作業；另在1996年第三次臺海危機，美軍航母戰鬥群雖已經在臺灣附近海域，能夠在幾個小時內做出反應，但是，2個航母戰鬥群卻要經過10天才抵達當地。³⁶

2020年美國智庫蘭德和美國政府問責辦公室(Government Accountability Office, GAO)公布的研究亦指出，美國空軍力量正在被「過度使用」，並面臨後勤維保不足等問題。尤其未來應對中共或俄羅斯的「新冷戰」，美國已無足夠的空軍力量執行各種任務。因此，可能出現四種衝突局面：1.與俄羅斯或中共的新冷戰，且伴隨類似韓戰及越戰等重大地區衝突；2.同樣是新冷戰，但伴隨短暫類似「沙漠風暴」行動的地區衝突；3.和平時期的行動，如畫設並維持

34 2020年11月7日前國安全秘書長、現為臺北論壇董事長蘇起於《長風基金會》舉辦「美國總統大選後的東亞新局勢」講座中表示，針對美軍是否有能力即時協防臺灣乙事，依據個人與美軍航母戰鬥群指揮官訪談所獲回應，最快能完成人員及裝備整備所需時間約3天。

35 Michele Flournoy, "How to Prevent a War in Asia: The Erosion of American Deterrence Raises the Risk of Chinese Miscalculation," Foreign Affairs, June 18, 2020. <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-06-18/how-prevent-war-asia>>, 檢索日期：2021年5月20日。

36 鍾辰芳，〈中國軍力崛起是美國總統的難題〉，《美國之音》，2020年11月9日。<<https://www.voachinese.com/a/china-military-rise-a-challenge-to-us-president-20201103/5647062.html>>, 檢索日期：2021年5月20日。

37 張國威，〈美智庫報告 空軍不足以應對中俄〉，《中時電子報》，2020年11月11日。<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20201111000087-260301?chdtv>>, 檢索日期：2021年5月20日。



禁航區；4.反叛亂行動。³⁷另美國坎貝爾大學(Campbell University)默科格里亞諾(Sal Mercogliano)教授則指出，當美海軍不再擁有國營或懸掛美國旗的商船滿足戰時前進基地需求，將面臨如何維持於衝突中艦隊戰力的問題；預估提供緊急貨運須61艘，然而，在2019年的壓力測試中，僅40%的船隻處於備妥部署的狀態，遠不及軍方預設85%的標準。³⁸2021年4月美國政府問責辦公室《軍事戰備--2017至2019年國防部軍事領域戰備多樣化預算》(MILITARY READINESS--Department of Defense Domain Readiness Varied from Fiscal Year 2017 through Fiscal Year 2019)報告指出，美國因過去20年來持續進行的區域衝突，花費大量資源與能量，不只已影響美軍整體戰備狀態，更影響美國目前對抗中共、俄羅斯的大國競爭環境下，對美軍轉型構成阻

礙。³⁹美陸軍亦發布《陸軍多域轉型-做好戰備贏得競爭與衝突》(Army Multi-Domain Transformation-Ready to Win in Competition and Conflict)指出，中共持續軍事現代化的努力，到2040年美軍將難以嚇阻其非法的激進行動。⁴⁰換言之，美國若欲以軍事力量介入臺海戰爭，除須面對中共軍事威脅風險外，還必須考量美軍是能否於72小時內完成所有作戰整備，以及能否解決海、空軍動員不足的問題，凡此，已成為美軍另一巨大的挑戰。

就中共而言，並不缺少對付臺灣之各種手段及工具，因此，學術界對於中共是否對臺灣用兵之討論，主要基於兩考量：⁴¹

1.中共的最終目標為，以最少的武力統一臺灣，因為破壞臺灣的基礎建設，將減少經濟收成，而殺戮將增加中共於

38 John Grady, "Navy Questioning How to Sustain Fleet in High-End Fight, Says Analyst, " USNI News, January 29, 2021.< <https://news.usni.org/2021/01/29/navy-questioning-how-to-sustain-fleet-in-high-end-fight-says-analyst>>, 檢索日期：2021年6月2日。

39 GAO將戰備狀態細分為「資源」和「能力」等兩類，資源代表人員和設備的可用性，能力則聚焦該軍種是否有能力執行被指定的任務。根據報告，由於反恐戰爭期間美國偏重陸、空任務，加上公有與私人船廠的維護能力不足，讓美國海軍戰備狀態遭受嚴重打擊，在資源和能力項目上都遭到削弱。參閱GAO, MILITARY READINESS--Department of Defense Domain Readiness Varied from Fiscal Year 2017 through Fiscal Year 2019(Washington DC: United States Government Accountability Office, April 2021), p.1.< <https://www.gao.gov/assets/720/713622.pdf>>, 檢索日期：2021年6月2日。

40 Department of Army, Army Multi-Domain Transformation-Ready to Win in Competition and Conflict(Washington DC: Department of Army, 2021), p.1.

41 Dennison Lane, Mark Weisenbloom, Dimon Liu著，尹元隆譯，《中共軍事現代化》(Chinese Military Modernization)(臺北：國防部史政編譯局，1998年7月)，頁125。

統一後，一群心存怨懟、報復的臺灣人民。

2.攫取臺灣有誘人的政治果實，但卻具有極大的政治風險，包括永遠失掉臺灣，以及中共領導人可能在之後權力鬥爭中遭致挫敗命運。

前美國國防部官員，新加坡國立大學李光耀公共政策學院訪問學者唐安竹(Drew Thompson)在《外交政策》(Foreign Policy)指出，當前中共對臺動武的可能性不高，理由如下：⁴²

1.中共對權力穩定性沒有信心

中共領導人對內政與外政的權力掌控缺乏信心。據路透社(Reuters)報導指出，中共智庫「中國現代國際研究院」的內部報告，建議為與美國發生武力衝突做準備。同時，疫情已造成全球性的反中浪潮，是自從1989年的天安門事件以後，前所未見的反中勢力威脅。⁴³在內外交迫的情勢判斷下，不太可能貿然攻打臺灣。

2.軍事介入代價高

中共無視內外風險，要攻打臺灣本身就是高風險的任務，一方面臺灣的國防能力不斷升級，另一方面，中共若在此刻動武，則無法擔保美國不會出兵介入。同時，日本對中共態度的逐漸轉向，也降低日本對中共犯臺袖手旁觀的可能性。⁴⁴

3.全球經濟不確定性

北京當前最大的煩惱不是如何武力犯臺，而是疫情對中共經濟長期和短期所造成的衝擊，包括高失業率、公眾的不滿與國內動亂，這些都是中共的首要課題。全球經濟的不確定性、貿易和投資趨勢的變化、以及債務與國內生產總值的高比率，也不利於北京發動一場可能代價高昂的戰爭。

4.美國動向才是中共動武的決定因素

直到今日，中共在軍事最大的決定因素，依然是美國的軍事態度。中共解放軍退休將領喬良亦曾警告，建議不應該在此刻選擇對臺動武，因為「臺灣問題在本質上，其實是中共與美國之間

42 Drew Thompson, "China Is Still Wary of Invading Taiwan," Foreign Policy, May 11, 2020. < <https://foreignpolicy.com/2020/05/11/china-taiwan-reunification-invasion-coronavirus-pandemic/> > 天下雜誌，〈趁美國疫情之亂武力犯臺？學者：中國不敢〉，《天下雜誌》，2020年5月。 < <https://www.cw.com.tw/article/5100235> >，檢索日期：2021年6月2日。

43 Peter Hirschberg, "Exclusive: Internal Chinese report warns Beijing faces Tiananmen-like global backlash over virus," Reuters, May 4, 2020. < <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-china-sentiment-ex/exclusive-internal-chinese-report-warns-beijing-faces-tiananmen-like-global-backlash-over-virus-idUSKBN22G19C> >，檢索日期：2021年6月2日。

44 Y.A., "The Virtues of a Confrontational China Strategy," The American Interest, April 10, 2020. < <https://www.the-american-interest.com/2020/04/10/the-virtues-of-a-confrontational-china-strategy/> >，檢索日期：2021年6月2日。



的實力對比問題。」換句話說，要徹底解決臺灣問題，就必須解決北京與華盛頓之間的競爭關係，因此，除非疫情會導致美國崩解，否則中共不應該冒著遭到美國軍事或是經濟制裁的風險出兵。⁴⁵2020年9月，前美國情報官柯佛(John Culver)撰文「未完的中國內戰」(The unfinished Chinese civil war)於澳洲智庫洛伊研究院(Lowy Institute)刊物《口譯者》(The Interpreter)則認為，中共為結束內戰達成「統一」目標的最好結果，將是透過與臺灣談判達成，但是，此一結果不能被美國以軍事、經濟或外交行動方式拒止。換言之，從中共的角度，實現談判結果最有的效方法可能是阻止或擊敗美軍的作戰行動路線，而不是侵略臺灣，然後利用對臺灣的心理影響來敦促進行談判。⁴⁶

2020年8月美國前國防部助理部

長，現任華府智庫2049計畫研究所(Project2049 Institute)主席薛瑞福(Randall Schriver)，認為美國不會為臺灣而戰是一「巨大的賭博」(a huge gamble)。⁴⁷但我國外交部長吳釗燮則在2020年9月接受美國公共廣播電台(National Public Radio, NPR)訪問時表示，若與中共發生衝突，我國不會依靠美國干預，會承擔防衛臺灣的風險與責任，努力為未來局勢做好準備。⁴⁸前述兩肇的說法，反映多數人的關心與疑慮，其一是美國是否會無條件的協防臺灣？其二則是如果美國協防臺灣，會以何種型式協防？當前美國雖有針對是否從「戰略模糊」(strategic ambiguity)轉變為「戰略清晰」(crystal clear)之討論，⁴⁹但是，一般認為美國新任總統拜登(Joe Biden)的兩岸政策將比川普(Donald Trump)時期更有可預測性、理性與戰略性，傾向於重回美國傳統保持模

45 李忠謙，〈「武統攸關國運，不可輕率急進！」解放軍將領警告：中美未分高下前，臺灣問題不可能解決〉，《風傳媒》，2020年5月5日。〈<https://www.storm.mg/article/2600093?page=1>〉，檢索日期：2021年6月2日。

46 John Culver, "The unfinished Chinese civil war," The Interpreter, September 30, 2020.〈<https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/unfinished-chinese-civil-war>〉，檢索日期：2021年6月2日。

47 鍾辰芳，〈習近平認定美國不會協防臺灣？薛瑞福：那將是巨大的賭博〉，《美國之音》，2020年8月26日。〈<https://www.voachinese.com/a/former-dod-official-randy-schriver-said-china-is-making-huge-gamble-betting-us-to-not-involve-in-taiwan-strait-conflicrt-20200825/5557770.html>〉，檢索日期：2021年6月2日。

48 馮昭，〈吳釗燮：目前不尋求與美建立全面外交關係〉，《中央通訊社》，2020年9月24日。〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202009240039.aspx>〉，檢索日期：2021年6月2日。

49 Joe Gould, "Cotton: Give China 'crystal clear' warning not to invade Taiwan," Defense News, February 18, 2021.〈<https://www.defensenews.com/congress/2021/02/18/cotton-give-china-crystal-clear-warning-not-to-invade-taiwan/>〉，檢索日期：2021年6月2日。

糊政策之可能性較高。⁵⁰我國中央研究院研究員張廖年仲表示，基於川普政府通過的《臺灣旅行法》(Taiwan Travel Act)、《亞洲再保證倡議法》(Asia Reassurance Initiative Act, ARIA)及《臺北法案》(又譯臺灣友邦國際保護及加強倡議法，Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative Act, TAIPEI Act)等等規範內容，都沒有超越《臺灣關係法》(Taiwan Relations Act, TRA)，代表美國對臺海的戰略模糊，是不容易改變的政策方針。⁵¹究其重回傳統兩岸政策

原因，美國在臺協會(AIT)前理事主席卜睿哲(Richard Bush)認為，拜登政府雖可敦促中共在臺灣問題上展現克制，但不會企圖調解兩岸爭端，同時亦不會對臺「開綠燈」導致臺灣採取不符美國目標，甚至可能引發戰爭的政策。⁵²

因此，對於美國究竟會以何種型式協助臺灣，尤其是戰爭狀況發生之時，更為我國所最關切之問題。2020年12月日本副防衛大臣中山泰秀(Yasuhide Nakayama)受訪表示，臺灣安全是一道「紅線」(red line)，⁵³呼籲美國總統當選

50 2021年2月18日美國會美中經濟與安全審查委員會就華盛頓如何威懾中共對臺灣軍事行為舉行視訊聽證會，與會專家皆主張美國應維持既有的對台「戰略模糊」政策。史丹佛大學胡佛研究所客座研究員祁凱立(Kharis Templeman)表示，如果美國採取「戰略清晰」策略，給臺灣明確的防衛承諾，可能引發北京的反應，對臺灣反而造成傷害。另前國務院東亞事務局台灣政策辦公室主任、前美國在台協會台北辦事處副處長葛天豪(David J. Keegan)表示，美國應該避免做出兩個政策改變宣示，一不要改變美國的「一個中國政策」，另一不要改變「戰略模糊」政策，強調美國對北京和台北的「雙重震懾」立場。參閱張國威，〈兩岸若開戰 日澳最可能援美護台〉，《中時電子報》，2021年2月21日。〈<https://www.chinatimes.com/newspapers/20210221000054-260303?chdtv>〉，檢索日期：2021年6月2日。

51 中國評論通訊社，〈張廖年仲：美介入臺海力道退卻 臺如何自處〉，《中國評論新聞網》，2020年12月12日。〈<http://hk.crntt.com/doc/1059/5/4/7/105954734.html?coluid=1&kindid=0&docid=105954734&mdate=1212001146>〉，檢索日期：2021年6月2日。

1979年1月1日美國因與中華人民共和國建交，同時終止與中華民國正式外交關係，並通過《臺灣關係法》以規範未來政府間的互動，相關條文計18條。參閱美國在台協會，〈臺灣關係法〉，1979年1月1日。〈<https://web-archiver-2017.ait.org.tw/zh/taiwan-relations-act.html>〉，檢索日期：2021年6月2日。

52 張加，張文馨，〈卜睿哲專訪／美不應對台開綠燈〉，《聯合電子報》，2021年4月2日。〈https://udn.com/news/story/6656/5360920?from=udn_ch2_menu_v2_main_index〉，檢索日期：2021年6月2日。

53 曾任北大西洋公約組織(North Atlantic Treaty Organization, NATO)盟軍最高指揮官的美軍退役將領史塔伏瑞迪斯(James Stavridis)撰文指出，「紅線」包括「中共或北韓以核生化武器攻擊美國及其盟邦；中共武力進犯臺灣及離島，包括經濟封鎖臺灣或對臺灣公共基礎設施與機構發動大規模網路攻擊。」其他紅線還包括，「中共攻擊防衛尖閣諸島(Senkaku Islands，釣魚台列嶼)及四周東海經濟海域主權的日本軍隊；中共在南海採取重大敵對行動以進一步開發各島礁並使之軍事化，以部署軍隊對抗其他主權聲索方；妨礙美國與盟邦海軍執行全面自由航行作業；以及中共進攻美國締約盟邦的主權領土與軍事設施」。James Stavridis, "How the US military is preparing for a war with China," NIKKEI Asia, March 7, 2021.〈<https://asia.nikkei.com/Opinion/How-the-US-military-is-preparing-for-a-war-with-China>〉，檢索日期：2021年6月2日。



人拜登要「堅定」支持臺灣。⁵⁴華爾街日報(The Wall Steet Journal)社評指出，拜登應以嚇阻中共為目標，協助「武裝臺灣」，讓臺灣在沒有美國支援的情況，有能力讓中共為侵略行為付出慘烈代價。⁵⁵2021年1月美國新任國務卿布林肯(Antony Blinken)於外交委員會任命聽證會上表示，美國堅決信守對臺承諾，確保臺灣有抵抗侵略的自我防衛能力，若中共武力犯臺，製造世界動盪，將是「嚴重錯誤」。⁵⁶同年3月英國歷史學者佛格森(Niall Ferguson)於彭博社(Bloomberg)發表〈臺灣危機或將終結美國帝國〉(A Taiwan Crisis May Mark the End of the American Empire)專文，警告美國若失去臺灣，將如同1956年英國失去蘇伊士運河後成為被戳破的「紙老虎」(paper tiger)。⁵⁷雖說美國完全不介入的可能性不高，⁵⁸國內媒體仍就美國如介入臺

海戰爭的可能場景進一步分析：⁵⁹

1.美國涉臺的場景之一——有限支援，但不介入

第一種介入方式為低度介入，包含持續對臺軍售、臺美之間進行小規模軍演、擴大協助訓練國軍、提供臺海周邊全方位情報支援等。事實上，美國已實質低度介入臺灣軍事格局多年，只是近期較多曝光，雖然規模不大，但目前每年到臺灣有多少美軍現役軍人，外界無從得知，只能確定美軍「存在」於兩岸關係中是不爭事實。

2.美軍直奔臺灣場景之二——高度介入，派兵協防

美國如果決定高度介入，可能遣派軍機、軍艦巡弋臺海，甚至進一步與國軍公開大型演習，「法理化」臺灣作為美國盟邦的身分，向在臺灣正式派駐軍隊並大量部署進攻性武器，然而，此

54 楊昭彥，〈日副防相稱台灣安全是紅線 籲拜登堅定挺台〉，《中央通訊社》，2020年12月26日。
◁ <https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202012250319.aspx>，檢索日期：2021年6月2日。

55 WSJ, "Japan's Biden Jitters," The Wall Steet Journal, December 28, 2020. < https://www.wsj.com/articles/japans-biden-jitters-11609197375?mod=opinion_lead_pos3 >，檢索日期：2021年6月2日。

56 張文馨，〈若中國大陸武力犯台 布林肯：將是嚴重錯誤〉，《聯合電子報》，2021年1月21日。
◁ https://udn.com/news/story/6656/5188133?from=udn_ch2cate6638sub6656_pulldownmenu_v2 >，檢索日期：2021年6月2日。

57 Niall Ferguson, "A Taiwan Crisis May Mark the End of the American Empire," Bloomberg, March 22, 2021. < <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2021-03-21/niall-ferguson-a-taiwan-crisis-may-end-the-american-empire> >，檢索日期：2021年6月2日。

58 參閱石齊平，〈拜登能阻止中國歷史進程？〉，《中時電子報》，2021年3月19日。 < <https://www.chinatimes.com/opinion/20210319004829-262104?chdtv> >，檢索日期：2021年6月2日。

59 參閱多維TW、廖士鋒、李虎門，〈武統降臨 誰將介入台海戰爭？〉，《中時電子報》，2020年12月4日。 < <https://www.chinatimes.com/realtimenews/20201204004744-260408?chdtv> >，檢索日期：2021年6月2日。

舉等於把1979年以來的美中關係基礎歸零。

結語

過去，美國曾為「聯中制蘇」的戰略考量，背棄臺灣，現今，美國則為遏制中共崛起，再次提高對臺灣的關注與支持。然臺灣卻始終面臨「抗衡」或「扈從」的艱難選擇。

美國企業研究所(American Enterprise Institute, AEI)梅惠琳(Oriana Skylar Mastro)甚至認為，當美國研究中共是否有能力「武統」臺灣時，必須考慮一個新的現實：即使美國進行干預，中共也有武統臺灣的能力與可能性。⁶⁰基此，我國最佳的戰略或策略，應該是避免選邊成為爭議的焦點，然若無法避免，因美國意向又是中共對臺動武的最重要考量因素，意味不管未來美國將採取「戰略模糊」或「戰略清晰」的對臺政策，保持與美國政策的一致性，⁶¹獲取各種型式的安全

承諾與支持，實仍為首要目標。同時，新自由主義主張透過各種非武力議題操作，以獲取或確保國家利益之方式，實則提供臺灣建構另一種非純軍事的嚇阻戰略思考。因此，儘管美國及日本均對臺海表示「重視」，但並不等於兩國對臺灣提出安全承諾，⁶²更不等於當中共武力犯臺時一定會出兵馳援臺灣，⁶³如何避免予中共對臺灣動武藉口，透過增加全球對臺灣的互賴需要，強化包括美日等友我國家的戰略同盟關係，亦可成為除持續強化以軍事力量為基礎的嚇阻戰略之外，擴大嚇阻戰略內涵的另一種思考方向。

作者簡介

謝志淵上校，陸官84年班、陸軍學院正規班97年班、戰略研究班99年班、戰略學院105年班、國防大學政治學碩士、英國皇家三軍聯合事務研究所。曾任經歷：排長、連長、營長、科長。目前服務於國防大學陸軍指揮參謀學院軍事理論組上校教官。

60 Oriana Skylar Mastro, "The Taiwan Temptation-Why Beijing Might Resort to Force," Foreign Affairs, July/August 2021. <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-06-03/china-taiwan-war-temptation>>, 檢索日期：2021年6月5日。

61 參閱The Straits Times, "Biden's Asia czar Kurt Campbell says era of engagement with Xi's China is over," The Straits Times, May 26, 2021. <<https://www.straitstimes.com/world/united-states/us-says-looking-at-quad-meeting-in-fall-focused-on-infrastructure>>, 檢索日期：2021年6月5日。

62 依據美國「安全政策研究中心」(Center for Security Policy)針對亞洲各國若中共對臺動武可能的反映，日本是唯一可能基於國家安全及美國因素，爰引2016年生效的「日本和平安全法制」相關條文，介入臺灣軍事衝突的亞洲國家。參閱Grant Newsham, The Fall of Taiwan: Asia Goes Red or at Least "Pinkens" (Washington DC: Center for Security Policy, February 23, 2021), p.13.

63 陳一新，〈重視台灣不等於美日對台提供安全承諾〉，《聯合電子報》，2021年4月19日。<https://udn.com/news/story/121823/5397907?from=udn_ch2cate6643sub121823_pulldownmenu_v2>, 檢索日期：2021年6月5日。