

德國非機構處遇規範之探究與借鏡

林 順 昌*

目 次

壹、前言	肆、歸納與理解
貳、非機構處遇在德國之演進	一、各別機制之特徵與對照
參、非機構處遇措施在德國刑事訴訟程序之展現	二、從比較法之觀點談本土相關機制與建議
一、偵查階段	伍、結語
二、審理階段	
三、執行階段	

關鍵詞：電子監視、保安處分、假釋、緩刑、司法社會服務

Keywords：Electronic Monitoring, Security Measures, Parole, Probation, Judicial Social Services

¹ 桃園地檢署觀護人、銘傳大學犯罪防治系講師。中央警察大學犯罪防治研究所博士。

摘要

德國有關非機構處遇之規範與我國迥異其趣，尤其在極為冷門之保安處分法制，契合度相當之低，然因過去刑法教育長期強調承襲歐陸法系而來，導致國人錯解。實則，德國之中止訴訟、緩刑、假釋、感化試驗、行為監管、附加命令、終身保護管束、易刑處分、撤銷及其救濟，乃至第一線工作者之角色定位……等等，皆與我國之相關法規有著南轅北轍之落差。甚者，德國非機構處遇在近 20 年間受到英美國家相關領域之影響，其組織系統及業務領域儼已產生急遽變遷，現今實務界已自傳統刑罰二元之框架轉化為「司法社會服務」之概念，進而將整體制度朝向多元化、彈性化、社會化發展，未來甚至有全面民營化之可能。我國刻正司法改革之際，對於刑事司法末端之觀護制度，亦經國是會議決議擬立專法予以改良，自然不宜獨漏德國法制之借鑒。緣此，從德國刑事訴訟的偵查、審理、執行階段分別闡明相關規範，藉機釐清非機構處遇之相關概念，特別是在帶有社會復歸權意味之假釋處分、以感化試驗官為中心之社區矯正、受保護管束人之善意保持義務、假釋與保護管束之本質區別、感化試驗與行為監管之比較，以及德國易刑處分與我國短期刑易服社會勞動之迥異。本文同時以比較法之角度，探討適於本土借鏡之處，亦附帶敘述「聯合電子監視總部」在黑森邦成立後之運作概況，以及巴登符騰堡邦試行民營化十年後峰迴路轉之過程，俾供有識者參考。

The Exploration and Lessons about Regulations of Non-Institutional Treatment in Germany

Lin, Shun-Chang

Abstract

The regulations on Non-Institutional Treatment in Germany are very different from those in Taiwan. Especially in the extremely unpopular Security Measures legal system, the compatibility between the two countries is quite low. However, criminal law education has long emphasized the inheritance of the European legal system in the past, which has led to misunderstandings by the compatriots. In fact, Suspend Litigation, Suspended Penalties, Parole, Protection Control, Behavior