



軍事戰略

空軍地勤人員戰時 軍人武德之展現

以「伊寧事變」中「艾林巴克機場保衛戰」為例

空軍中校 徐名敬、空軍少校 張澤鴻

提要

本研究目的在從不同面向闡述「艾林巴克機場保衛戰」之過程，採口述歷史法，訪問參戰官兵後人，以深度訪談蒐集資料，探討空軍地勤人員在戰鬥過程中所展現的武德典範，研究發現，訪談者陳述內容與史料記載相符外，亦從中發掘出我空軍地勤人員戰時之武德展現。

關鍵詞：三區革命、伊寧教導總隊、軍人武德

壹、前言

「軍人武德」向來為國軍之宣教重點，惟有關空軍之武德教材，均聚焦於飛行員之事蹟，對空軍地勤人員之戰例或事蹟則鮮有記述；鑑此，研究者搜尋史料發現，1944至1945年間，在新疆所發生的伊寧事變中，有一場「艾林巴克機場保衛戰」，非常罕見的是，其參戰官兵包含空軍地勤人員。

「伊寧事變」為以新疆維吾爾族為首的少數民族所發動之反漢暴動，大陸地區1949年後以「三區革命」稱之，惟國內對這場戰役的記述與研究屈指可數，關於「艾林巴克機場保衛戰」，僅在描述歷史背景時稍有提及，未有深入探討與記述，而國、共間的政治對立，更讓雙方對「伊寧事變」的論述立場迥異，我國學者認為



該事件乃蘇聯企圖吞併新疆的第一步，而大陸學界在1990年前認為三區革命是中國民族民主革命的一部分，近年來則轉向批判蘇聯在此一事件中所扮演的干預角色。

【註1】

在相關文獻中，諸多記述相當不精確，僅艾林巴克機場一戰，難民人數從4,000至上萬均有所記，【註2】最後突圍人數記述更是從「無人倖存」至「200餘人」不等，【註3】對參與戰鬥之「空軍伊寧教導總隊」地勤人員更是缺乏記述，經查詢相關文獻資料庫，僅1986年2月出版之「中外雜誌」第228期、空軍司令部隊史館、李鐵軍將軍後人編輯之「鐵盧將軍隨筆」中有零碎片段記述，完整文獻僅張大軍所著《新疆風暴七十年》及國史館相關電文文稿，但亦是以陸軍部隊為主要記述對象，未有以空軍地勤人員為主要記述之著作。

「伊寧事變」發生迄今已74年，艾林巴克機場保衛戰倖存者寥寥無幾，曾任職「伊寧教導總隊」之空軍耆老，諸如楊鶴霄、毛瀛初、陳御風、甯明等，均於保衛戰前即奉命撤離至迪化，時任伊寧教導總隊副總隊長之徐燕謀將軍，雖親身指揮教導總隊地勤人員工事構築及戰鬥佈署，但後亦奉命調回迪化，以上均未親身見證戰鬥過程，隨著歲月流逝，亦增添研究之難度；恰好研究者祖父張是宜先生於1937年投身軍旅，曾為「空軍伊寧教導總隊」成員，並親身歷經伊寧事變，後脫離險地返回武漢，繼續獻身空軍。

因此，本研究旨在以口述史

表1 三位受訪者基本資料

研究方法，對張是宜先生之後人進行訪談，以記述其參戰經歷，使我空軍後輩對戰時地勤人員軍人武德之展現，有更深一層之體

姓名	性別	年齡	與張是宜先生之關係	學歷	健康狀態	編號
張○非	男	63	四子	學士	良好	A
張○英	女	65	三女	高中	良好	B
張○涵	男	67	三子	博士	良好	C

認，本文研究目的有二(受訪者基本資料如表1)。

- 一、試圖從不同以往的面向去重述艾林巴克機場保衛戰之過程。
- 二、探討空軍地勤人員軍人武德之展現與意義。

貳、伊寧事變中艾林巴克機場保衛戰之始末

註1 吳詰，評David D. Wang, *Under the Soviet Shadow: The Yining Incident*, 新史學，2002/12，頁220。

註2 李繼唐，冰天雪地學飛行——憶抗戰空軍伊寧教導總隊，中外雜誌，1982/2，頁75；曾倩華，「國軍入新紀實」，《鐵盧將軍隨筆》(2013/9)。【部落格文字資料】取<http://tiehchunli.blogspot-t.com/2013/01/blog-post.html>。

註3 李繼唐，冰天雪地學飛行——憶抗戰空軍伊寧教導總隊，中外雜誌，1982/2，頁75；張大軍，蘇俄燃起伊寧事變烽煙，新疆風暴七十年(十一)，(臺北：蘭溪出版社，1980)，頁6276。



一、相關史料分析

「空軍伊寧教導總隊」係於1939年由蘭州驅逐機隊改編而成，位於伊寧北部市郊約5公里之「艾林巴克」，境內居民以維吾爾族為主，艾林巴克原為帝俄時代俄軍兵營，與北部的塔城和東部的 化形成三角地帶，中間有伊犁河直流蘇聯境內，亦有公路可達蘇聯，為抗戰初期培訓我空軍空、地勤人員之重要訓練基地，抗戰初期蘇聯提供之E-15、E-16戰鬥機、SB、DB輕轟炸機等均經此進入中國戰區，戰略地位重要。【註4】

我國在對日抗戰之初，空軍損失慘重，遂向蘇聯請求援助，於1937年簽訂「中蘇互不侵犯條約」及「軍事技術援助協定」，蘇聯志願航空隊亦於同年來華助戰，蘇聯援助之飛機、物資與人員均經新疆伊寧、迪化、哈密、酒泉而抵蘭州，經整備後再投入戰場。【註5】

時任新疆省主席的盛世才，藉地處邊陲、挾蘇聯勢力呈半獨立狀態，蘇聯此時亦透過與其結盟，牢牢控制新疆的政治、經濟及軍事，盛世才利用兩面手法討好中央與蘇聯，從中獲取政、經暴利，但到了1940年蘇德戰爭爆發，蘇聯撤回來華助戰之志願航空隊，並中斷一切對華援助，盛世才轉而與中央政府合作，改採反蘇、反共政策，共同驅逐蘇聯在新疆之政治、經濟、軍事勢力，並大肆逮捕蘇聯及中共黨員。在同一時間，國民政府人員也陸續進入新疆，開始行使行政權力，蘇聯為重振新疆勢力，改變過去支持漢人政權的策略，改在新疆大肆宣傳民族主義，協助少數民族建立武裝力量。【註6】

此時以維吾爾族為首之新疆反漢回民在蘇聯援助下，建立眾多秘密組織與武裝游擊隊，新疆各處爆發零星武裝衝突，1943年中央為穩定新疆局勢，2月派國軍第29集團軍開赴新疆，任命李鐵軍將軍為總司令。【註7】

1944年11月7日，在蘇聯指揮下，各地暴民結合蘇聯正規軍(含哈薩克騎兵)、中共游擊隊、回民游擊隊等武裝力量，於新疆西北伊寧、塔城、阿爾泰山等處爆發攻擊事件，「伊寧事變」正式爆發。【註8】

伊寧事變爆發當日，伊寧守軍在外有游擊隊進攻，內有蘇軍和武裝人員呼應，駐軍中少數民族士兵譁變情況下與敵展開激戰，迄10日伊寧失守，守軍殘部及難民約8,000人撤至「空軍伊寧教導總隊」總隊部「艾林巴克機場」，原

註4 李繼唐，冰天雪地學飛行——憶抗戰空軍伊寧教導總隊，中外雜誌，1982/2，頁71。

註5 同上註。

註6 張大軍，「吳忠信與風暴新疆」之三 蘇俄燃起伊寧事變烽火，春秋，1972/3，頁31-34。

註7 張大軍，蘇俄燃起伊寧事變烽煙，新疆風暴七十年(十一)，1980，頁6174-6324。

註8 張大軍，「吳忠信與風暴新疆」之四 伊變擴大剿撫棘手，春秋，1972/4，頁32。



於迪化留守之伊寧區長兼守備指揮官，國軍預備第七師少將副師長杜德孚將軍自迪化搭機返回艾林巴克機場，誓與軍民共生死。【註9】

當暴亂發生前，空軍伊寧教導總隊總隊長 明 上校盱衡當時情勢，即輸運一部人員返回內陸，迨由伊寧至迪化陸上交通節節中斷後，又把一部人員先由伊寧空運至迪化，再由迪化接運內陸。但因飛機有限，當蘇俄指使下的武裝部隊進攻機場時，尚有數百地勤人員留守，【註10】在副總隊長徐燕謀指揮下，教導總隊地勤人員即刻投入防禦工事作業，在機場構築堅固水泥鋼筋碉堡四、五十座，並將伊寧城內庫存空用機關槍百餘挺，及彈藥、通訊器材等，配置各碉堡上，將艾林巴克機場建構成一堅固陣地。【註11】

1944年11月12日叛軍宣布成立「東土耳其斯坦共和國」，武裝部隊由蘇聯軍官伊萬·雅科夫列維奇·波利諾夫(A. Polinov/Ivan J. Polinov)統一指揮，暴民、叛軍及俄軍向伊寧周邊殘存國軍據點發起猛攻，各地紛紛淪陷，杜德孚將軍數次致電迪化報告危情，並稱「為國防大計速派增援，否則此一邊城將失！」【註12】

1944年11月29日，國軍預備第七師師長李禹祥將軍率師部及直屬部隊，和新編45師第3團附戰車大隊，及平射火炮兩門由迪化前往精河，決心於12月1日發起攻擊打通公路，以解艾林巴克機場之圍，俄軍在得知此一情報後立即調派部隊佔領各處要地，層層阻擊，使援軍無功而返。【註13】

1945年1月10日，國軍復以第45師第1團第2營、第3團第2營、預備第7師直屬部隊及工兵連、第19團3營的兩個連、21團5、6連等部，兵分兩路馳援伊寧，該時新疆低溫達零下40度，國軍部隊在山路雪深齊腹的狀況下與敵軍展開激戰，後因遭遇蘇聯騎兵及蘇聯空軍戰機制壓，不得已退出戰場。【註14】

由於國軍兩次增援行動，使俄軍更加急於消滅艾林巴克機場守軍，攻擊益加猛烈，敵我態勢懸殊，此時機場內之難民壯丁亦自願加入戰鬥，軍民同仇敵愾，士氣十分旺盛，均有與機場共存亡之決心。【註15】

圍困初期，我空軍戰機尚能自迪化飛抵艾林巴克實施空中運輸補給及戰機

註9 同上註。

註10 同註4。

註11 曾倩華，國軍入新紀實，鐵盧將軍隨筆，2013/9，【部落格文字資料】取自：<http://tiehchu-nli.blogspot.com/2013/01/blog-post.html>。

註12 同註7。

註13 同註8。

註14 同上註。

註15 同註11。



火力支援，守軍糧秣彈藥尚能支撐，但隨著蘇聯戰機及重砲陸續抵達，敵軍攻擊日益猛烈，機場跑道遭嚴重破壞無法修復，空投補給又因蘇聯防空火力而難以施行，我守軍處境日增困難，1945年元旦，機場內落敵輕重迫擊砲彈4,000餘發，120口徑以上砲彈萬餘發，防禦工事受損嚴重，至1月底守軍及參加作戰之義民傷亡慘重，電報中表示機場內已是「糧彈俱絕，糧盡宰馬，馬盡煮革，最後僅賴茹毛嚙雪以裹腹，白刃肉搏以應戰……」。

機場遭敵包圍近3個月(自1944年11月7日至1945年1月31日)，在糧彈俱絕情況下，杜德孚將軍始受令率殘存軍民突圍，轉戰至天山南麓之皮爾清溝復為敵騎兵包圍，敵我雙方激戰2日，最終杜孚德重傷自盡，所率軍民僅少數人被俘或突圍生還。【註16】

二、國、共雙方對「伊寧事變」記述之相異處

本段歷史記述國、共雙方各執立場，我國對抗戰期間新疆問題所做之研究不多，其中以張大軍《新疆風暴七十年》為當代研究新疆問題的代表作，張大軍於書中除多次提及「伊寧事變乃蘇聯企圖吞併新疆野心的第一步」，在內文部分除提及維吾爾族游擊隊大多以「匪」、「叛軍」稱之外，對國府談判全權代表張治中面對伊寧方面的妥協讓步，亦以「背叛、出賣黨國利益」指責之。

【註17】

吳忠信在《主新日記》中亦認為伊寧事變為蘇聯所精心策劃的，並提及「莫斯科已經展開新一輪的東亞政策，從伊寧到瀋陽都處於危險關頭，此時政府應立即調整對蘇外交，否則伊寧事變將會層出不窮，而且新疆局勢也會日漸惡化」，【註18】張治中在其《張治中回憶錄》則認為新疆問題是民族問題，也是外交問題。【註19】

大陸學界則認為三區革命是中國民族民主革命的一部分，如王柯認為，伊寧事變是「為了終止殘暴統治，為了我們人民的自由，戰士們在友情和正確的指導下應該團結起來」。【註20】

新疆維吾爾自治區歷史教材則將伊寧事變定位為「三區革命是進步的力量，…國民黨誣蔑三區革命是在搞分裂」。【註21】

註16 同註7。

註17 國史館期刊，張治中與戰後新疆政局之演變，國史館期刊，復刊期，1997/6，頁147-155。

註18 吳忠信，主新日記，手稿本，新疆自治區檔案館，1944，頁272-273。

註19 張治中，張治中回憶錄，(北京市：文史資料出版社，1985)，頁421-422。

註20 王柯，東突厥斯坦獨立運動，中文大學出版社，2013，第126-132頁。

註21 新疆維吾爾自治區教育委員會高校歷史教材編寫組，《新疆地方史》，(新疆大學出版，1992)，頁313-315。



《新疆現代政治社會史略》則認為「三區民族民主革命力量與國民黨反動統治間的殊死鬥爭」、「三區革命最終匯入中國共產黨所領導的全國人民民主革命的洪流」。^{【註22】}

綜上所述，國、共雙方各自立場可概述如下：

我國觀點：

- (一)「伊寧事變」為蘇聯所精心策畫的陰謀。
- (二)「伊寧事變」是民族問題亦是外交問題。
- (三)參與暴動的武裝維族分子並非「暴民」而是「叛軍」。

中共觀點：

- (一)「三區革命」為終止國民政府殘暴統治的民主革命。
- (二)「三區革命」為民主革命力量與國民黨反動統治間的殊死鬥爭。
- (三)國民政府種種指控，均是誣陷「三區革命」的民主力量。

近年來由於改革開放影響，部分學者開始以新的角度審視伊寧事變，立場漸趨中立，如大陸學者沈志華在伊寧事變立場上認為「蘇聯在新疆問題上具有主導作用，蘇聯淡化由民族背景所造成的新疆問題，將民族問題化約為國際關係問題，以『民族平等』口號代替新疆本地民族的主觀感受」。^{【註23】}

三、受訪者口述歷史內容考證

(一)當時氣候狀況與戰場情景之考證：

「他不是把手指頭割掉了…凍傷就一直都不會好，沒有藥可以醫。」
(B-01-16-02-01-01)。

「他抱著槍打的啊，打到零下40幾度嘛，打完了手就長凍瘡，只有這個碰到木頭的沒事，其他都是碰到鐵，到了第3天以後就開始沒知覺了…那時候是零下47度」(C-01-23-02-01-04)。

參據〈1944/12/13朱紹良電錢大鈞轉蔣中正〉電文提及「伊寧方面氣候奇寒…士兵凍病者多於傷」。^{【註24】}在《新疆風暴七十年》中亦記載相關情況：「與匪戰甚烈，死傷凍傷各20餘人。」^{【註25】}另《新疆通志·軍事志》亦記載：^{【註26】}「因地形複雜，高山雪深，氣溫-40℃，部隊行動困難…人

註22 白振聲、鯉淵信一，新疆現代政治社會史略，(北京，中國社會科學出版，1992)，頁67。

註23 沈志華，中蘇結盟與蘇聯對新疆政策的變化(1944-1950)，近代史研究，1999/3，頁213-242。

註24 國史館，〈抗命禍國擴軍叛亂—抗戰時期(九)〉，特交文電-共匪禍國，《蔣中正總統文物》，國史館藏，典藏號：002-090300-00210-071(1944年12月13日)

註25 同註7。

註26 新疆維吾爾自治區地方志編纂委員會，新疆通志 軍事志，(新疆人民出版社，1997)，頁646。



員除戰鬥傷亡外，凍傷很多。」顯示當時氣候嚴寒，官兵凍傷人數多於戰傷人數的狀況，

(二) 部隊曾遭包圍而斷糧乙情之考證：

「連吃的都沒了嘛，後來吃馬肉、吃皮革嘛，所以後來突圍還有吃人肉」(C-02-18-02-01-04)。

「七八個鋼盔裡都有肉，大家餓的都忘了…後來他們下去看，那個俄國兵啊，那個哈薩克的兵啊，胸部都被切開，心臟都被拿出來…」(C-01-13-02-01-01)。

參據〈1945/01/03朱紹良電蔣中正〉電文：「伊寧守軍糧絕，已開始殺乘馬駱駝充飢」^{【註27】}及〈1945/01/24朱紹良電蔣中正〉電文：「援絕、糧盡、麵皮穀殼馬肉皆無，官兵病弱，鬥志大衰」；^{【註28】}另〈1945/01/27朱紹良電蔣中正〉電文亦提及守軍斷糧的情況：「…在伊被難民眾餓死者日增，守軍只僅能以馬駝之皮骨及麩糠煮湯度日，官兵體力已極疲乏」，^{【註29】}張大軍所著《新疆風暴七十年》中亦記載：「我守軍在彈盡援絕的情況下，馬皮、糟糠，甚至皮帶均取來充飢，…最後有秘密食死屍者」。^{【註30】}

(三) 張是宜先生浴血戰鬥經歷之考證：

「好多同事槍還沒拿起來，馬刀一過來，身體就兩半了，有的被脖子一劃就倒了。」(C-01-08-02-01-01)

「刺要害，或拿工兵鏟啊，對頸子和肩膀那砸下去，打頭還不一定打得到，往那一劈就要人命了……」(C-02-26-02-01-04)。

參據〈1945/01/09朱紹良電蔣中正〉電文：「晨二時開始攻擊之匪激戰至深夜12時，我守軍民兵盡數增加傷亡添重，仍能奮勇用命，反覆肉搏，卒將匪擊退至原陣地」，^{【註31】}及前段史料〈1945/01/27朱紹良電蔣中正〉電文：「匪於清晨以步騎二三百人，配合多數輕重迫砲機槍向我陣地猛攻，激戰至14時匪勢稍挫，18時匪又進攻，敵我及復肉搏」。^{【註32】}另〈

註27 國史館，〈積極治邊（六）〉，特交文電-領袖事功，《蔣中正總統文物》，國史館藏，典藏號：002-090102-00017-305，（1945年01月03日）。

註28 國史館，〈積極治邊（六）〉，特交文電-領袖事功，《蔣中正總統文物》，國史館藏，典藏號：002-090102-00017-276，（1945年01月24日）。

註29 國史館，〈積極治邊（六）〉，特交文電-領袖事功，《蔣中正總統文物》，國史館藏，典藏號：002-090102-00017-324，（1945年01月27日）。

註30 同註12。

註31 國史館，〈積極治邊（六）〉，特交文電-領袖事功，《蔣中正總統文物》，國史館藏，典藏號：002-090102-00017-32，（1945年01月09日）。

註32 同29。



1945/01/31李鐵軍呈蔣中正〉電文對守軍遭受敵騎兵攻擊亦有相關記載：「精銳部隊及輕重武器對我軍作猛烈突擊，並用騎兵衝我側背…匪因裹脅人多，常以三人共用一槍，戰鬥時數人接替使用，久戰不疲」。^{【註33】}以上電文史料均可應證，是役我伊寧守軍確有與敵肉搏，及面對敵騎兵攻擊等情況。

(四) 受訪者所述戰鬥過程是否符合史實：

「就連他們機場那掩體啊，都是他們自己蓋的…他們地勤自己用工程材料蓋的，很克難，很多除了是水泥磚頭那些，其實那些都不太夠，好多都…而且那時候開始還搶修跑道嘛，一開始我們空軍還有支援、運補嘛，後來就都沒了，徐燕謀那時候留守機場嘛，那時候他是那個伊寧教導團副總隊長，還指揮大家構工、布置防務」(C-02-12-02-01-05)。

「空軍教導團他們那一批，包含爺爺，有好幾百人被留下，加上陸軍的有好幾千人，最後被俘的應該將近有800多人，本來空軍、陸軍都有。中間還有一個陸軍的將軍自殺嘛」(C-01-05-02-01-03)

「他講的最會哭的，就是一路逃，中間怎麼逃他沒講，就知道陸軍幾個將領啊，還有軍官啊都陣亡了，然後就一直往靠近天山北路，被圍了3天3夜」(C-01-04-02-01-03)

在〈國軍入新紀實〉中，亦有與本段所提「徐燕謀副總隊長指揮構工」及「空勤人員撤離」的情節：「副總隊長徐燕謀奉命留守伊寧，代理隊務…即將艾林巴克營房（總隊部），及老機場四週，構築堅固水泥鋼筋碉堡四、五十座，並將伊寧城內庫存空用機關槍百餘挺，及彈藥、通訊器材等，配置各碉堡上…對以後國軍在此作戰殲敵之多，貢獻至大。據伊城空軍趙庫長一貫被俘逃回說：伊戰期間，僅教導總隊所在地，及老機場四週，俄寇紅八團，及中亞哈薩克共和國派來部隊，死傷即近兩萬…徐燕謀將軍當日與杜德孚將軍，在伊寧老機場，曾一度全生死，共赴艱鉅；後徐奉命調回 化、精河等地」^{【註34】}另外，在李繼唐所著《冰天雪地學飛行—憶抗戰空軍伊寧教導總隊》亦有相關記載：「當暴亂發生前，總隊長已由甯民 上校接任，他盱衡當時情勢，即輸運一部人員返回內陸，迨由伊寧至迪化陸上交通節節中斷後，他又把一部人員先由伊寧空運至迪化」。^{【註35】}

註33 國史館，〈一般資料—民國三十四年（一）〉，特交檔案—一般資料，《蔣中正總統文物》，國史館藏，典藏號：002-080200-00301-021，（1945年01月31日）。

註34 同註11。

註35 同註2。



本段所述「空軍地勤人員有好幾百人留下」，與〈1944/11/21李鐵軍電林蔚〉電文內容：「空軍教導隊有兵兩三百，此外尚有保安大隊、警察隊，但自陽迄今傷亡頗重」，【註36】及《冰天雪地學飛行—憶抗戰空軍伊寧教導總隊》記述情況相符：【註37】「當蘇俄指使下的哈薩克暴民攻入機場時，尚有少數低級地勤人員留在那裏，以後一直情況不明」。

另「有一個陸軍的將軍自盡」、「在天山北麓被圍3天3夜」、「遭遇俄軍猛烈砲火攻擊」等情況，亦與《新疆風暴七十年》所載內容相符：【註38】「民國34年1月31日晚間8時奉李鐵軍總司令命令突圍，杜（德孚）率殘部開始向精河方向突出，不料山雪漫漫，風厲入骨，又加難民過多，人馬困乏，數日之久未離開伊市百里，行抵皮爾其山地時，又被暴民追擊而至，復陷重圍…杜氏見眾寡懸殊，已置死地，曾親率隊猛衝均不獲勝，最後勉勵將士，寧為國犧牲不作俘囚，更不許投降，話猶未已，其即拔槍自戕…困守餘航教隊者四千餘人，最後僅餘奄奄一息的八百餘人」、「34年1月1日，敵人猛攻更烈，陣地內落輕重迫擊砲彈達四千餘發，12公分口徑迫擊砲彈萬餘發…7日2時起，叛軍又向我軍進攻，以重迫擊砲發射達五千發以上……陣地摧毀不能搶修」綜上考據，受訪者所述內容應符合史實。

參、空軍地勤人員戰時武德之展現

接續以《十一家注孫子》所詮釋之內容，對我空軍地勤人員戰鬥過程中所展現之行為進行分類，並歸納出武德表徵之典範：

一、符合「智」的典範

國軍教戰總則闡明一智者：洞察是非，明辨義利。另《十一家注孫子》中杜牧詮釋「兵家者流，用智為先。蓋智者，能機權、識變通也」，本研究即以上述諸點為符合「智」的分類：

受訪者提及張是宜先生於嚴寒環境中及面對敵騎兵衝鋒時的應變之道：

「晚上就挖一個坑，軍毯一鋪，爺爺還親自教我，你千萬不要傻傻的睡在雪地上，要挖個坑要比它低…就是你坐下去，那個坑在你頭頂，你才能睡，不然睡一晚，就被雪風越刮死了」（C-01-06-02-03-01）

註36 國史館，〈俄帝侵華罪行（一）〉，特交文電－俄帝陰謀，《蔣中正總統文物》，國史館藏，典藏號：002-090400-00004-056，（1944年11月21日）。

註37 同註2。

註38 同註7。



「…碰到騎兵你別站著跟他打，你要趴下來打」(C-01-08-02-01-01)

對於惡劣醫療環境下的戰傷搶救，受訪者如此敘述：

「會救到外公是因為他們拿那個花露水，其實裡面是酒精…老兵以前有那個水壺，他們不是真的愛裝水，他們都是裝那個純的那個伏特加。酒精濃度最高的那個說那消炎效果最好，急救效果對傷口來講了比碘酒還快……用瓦片、瓷片打爛，然後燒烤燙傷口，燙的還是會發炎，就是用酒做那個殺菌的動作」(B-01-16-02-01-01)

受訪者提及，守軍斷糧後，為求生存而密食人肉乙情雖不得已，但官兵們亦巧妙運用「『洋(人)』肉』與「『羊』肉」諧音方式，讓同袍及同行難民食用，一是避免食用者心理負擔，二是為了生存：

「大家餓的都忘了，吃完了就問他，他說『那是羊肉，先吃再說。』……到了第二天的下午，敵人被爺爺他們打退了以後他們下去看，那個俄國兵啊，那個哈薩克的兵啊，胸部都被切開，心臟都被拿出來，他們一看就知道，但也都都不講話，講了很多人都會翻臉的，都會吐的」(C-01-13-02-01-01)

另於張是宜先生遭敵軍俘虜後脫逃情況：

「他們都被抓了之後，他們哈薩克人，還有紅軍很賊，就是搬那木頭來…把這個褲子的第一個扣子解掉，皮帶抽走，然後每隔半個手肘。放個木頭，把那個雪水往那一澆就不理你了。結果他們以為沒事，結果第二天每個都推不動。全部凍住了」(C-01-07-02-03-00)

「他們不是被扣著皮帶抽走嗎？關多少年，他一直沒跟我講……那個新疆的維吾爾族的女孩，在那個「饅」……以前爺爺都叫它「新疆大餅」，裡面偷塞根鋸子，後來餅越做越大，裡面的鋸子越做越長，就這樣慢慢鋸慢慢鋸，是這樣才逃出來的」(C-01-09-02-03-01)

二、符合「信」的典範

國軍教戰總則闡明—信者：誠實無欺，忠貞不移。《十一家注孫子》中認為「信」即「立威行令」，使賞罰分明，號令專一，簡而言之，符合「忠」的範疇，即為本研究符合「信」的分類：

伊寧守軍對「忠」的表現，在詢問到國軍為何要死守伊寧，及為何不投降時：

「蒙古都脫離版圖了嘛，伊寧再丟掉北疆就沒了，迪化就守不住了，伊寧打那麼久，也給後方時間…後來「保衛大迪化」，就是爺爺他們爭取時間讓後面西北軍能調兵上去支援迪化嘛…老毛子(指俄國)看狀況不對，才願意和談嘛



，不然新疆早變什麼東土耳其斯坦了」(C-02-22-02-01-02)

「撐到最後是空軍的人啊，陸軍那幾個將領，死的死，自殺的自殺…所以爺爺很不願意講這一段」(C-01-19-02-01-02)

「想活下去是真的，沒人想投降…那時候氣氛不一樣，都是以死相拚…而且機場那時候還有老百姓在裡面嘛，那時候伊寧事變都在殺漢人，投降就是死，不可能投降，爺爺他們會被俘，是因為是空軍，技術兵種還有用嘛，才有後面那些故事，不然全殺光，也是想說會有援軍啦，結果撐到後面援軍一直沒來，才決定突圍」(C-02-20-02-01-02)

三、符合「仁」的典範

國軍教戰總則闡明—仁者：保國衛民，捨生取義。《十一家注孫子》中亦認為凡符合安國保民者，均屬於「仁」的範疇，本研究即以此為符合「仁」的分類：

對於伊寧守軍「捨身取義」的描述示：

「空軍教導團，他們那一批。包含爺爺，有好幾百人被留下來。加上陸軍的有好幾千人，最後被俘的應該將近有八百多人，本來空軍、陸軍都有。」(C-01-05-02-01-03)

「他講的最會哭的，就是一路逃，中間怎麼逃他沒講，就知道陸軍幾個將領啊，還有軍官啊都陣亡了，然後就一直往靠近天山北路，被圍了3天3夜」(C-01-04-02-01-03)

張是宜先生在局勢混亂的情況下，亦有助民的行為：

「半夜，他聽到旁邊一個女人的哭聲，再一看，是他同事的老婆，她是白俄的，那時候要生了…幫她媽媽接生出來的，後來爺爺帶著她們母女一年半了，才見到他同事，所以說很感謝他。」(C-01-06-02-03-03)

四、符合「勇」的典範

國軍教戰總則闡明—勇者：負責知恥，崇尚氣節。《十一家注孫子》中「勇」亦指「勇力」與「勇氣」，本研究即以此為符合「勇」的分類。

關於空軍伊寧教導總隊地勤人員戰時「勇」的表現：

「爺爺跟我說…真正在戰場拼命應該怎麼打…真要人命就一下，就刺要害或拿工兵鏟，對頸子和肩膀那砸下去，打頭還不一定打得到，往那一劈就要人命了」(C-02-26-02-01-04)

「他們把那個飛機上的機槍都搬下來嘛，因為那是爛飛機，已經飛不走的…爺爺就是抱著那個打的才凍瘡的」(C-01-29-02-01-04)



「蘇聯他們靠步兵和騎兵攻不進去嘛，爺爺他們都打到子彈都沒了，都打白刃戰了嘛，還是攻不進去，紅軍就調砲兵來…連轟了幾天，機場後來都來不及修…就這樣還是繼續打下去」(C-02-18-02-01-04)

當時守軍面臨的情況：

「機場已經被包圍了。那個很早就有人通知(敵即將包圍)…但都是那些少數民族混合到，軍民有點分不出來了」(B-01-61-02-01-04)

「說被圍的時候都是先斷糧斷物資，沒吃沒喝，然後人心都浮動，…那裏面還有很多暗樁暗哨，…而且敵我有點分不清楚，這樣還能守八十幾天」(B-01-75-02-01-04)

五、符合「嚴」的典範

國軍教戰總則闡明一嚴者：公正無私，信賞必罰。並須明禮義、知廉恥，堅定五大信念—主義、領袖、國家、責任、榮譽。《十一家注孫子》中認為「嚴格要求，不苟且」亦是「嚴」的體現，值得注意的是，不論是「教戰總則」或「孫子」，我國武德對「嚴」的定義，比較趨近於將領的德行表現，對於基層人員，其職掌及所擔負之任務，似乎離「嚴」的層次有段距離，若單純論「克盡職責奮勇殺敵」似乎又與前段「勇」的範疇重疊，綜整受訪者所述內容，符合「嚴格要求，不苟且」之「嚴」的分類，僅有以下表述：

「就連他們機場那掩體啊，都是他們自己蓋的，你自己不也機場待了好幾年，我們空軍基地哪來什麼碉堡、壕溝之類的，都他們地勤自己用工程材料自己蓋的，很克難……除了水泥、磚頭那些，其實那些都不太夠……一開始還搶修跑道嘛，那時候我們空軍還有支援、運補嘛，後來就都沒了，徐燕謀那時候留守機場……他是伊寧教導團副總隊長，還指揮大家構工、布置防務……」(C-02-12-02-01-05)

肆、結論與建議

一、研究發現

研究結果除證明訪談者陳述內容與史料記載相符外，亦從中發掘出我空軍地勤人員戰時之武德展現，以「智」、「勇」為最，「信」、「仁」次之，由此也顯示出空軍地勤人員在戰時武德展現之特色。

二、研究討論

(一) 希望能獲得更多元之史料：

本研究官方正史資料的不足、相關文獻的記述出入、兩岸因政治問題而



造成立場偏頗、研究者因軍職身分無法赴大陸地區及新疆實地訪查，據旅遊網站伊寧市導覽，現今新疆伊寧機場仍保有伊寧事變時艾林巴克機場舊營房，現已作為史政館，研究者無法親身前往訪查，實為本研究之一大憾事。

(二) 希望能與更多伊寧事變參戰官兵後代交流，以充實資料庫：

「口述歷史」為個人或單一群體之生命故事，本研究所採訪對象僅為研究者之長輩，即使經考證受訪者所述內容與史實相符，亦難免淪於「一家之言」之嫌，然如前段所述，當年參戰官兵早已不知所蹤，其後代更難尋覓，有心記述並傳承此段歷史者恐更是少數，援此，研究者希冀透過本文，覓得與研究者有相同背景之當年參戰官兵後人，彼此交流，以豐富資料庫，使前人碧血丹心不致為後世遺忘。

三、政策建議

目前口述歷史在臺灣正方興未艾，人人只要有特定題目、訪談的特定目標，就可以進行，為弱勢發聲、提出庶民角度的歷史、生活史代替了政治史成為民眾較能閱看的歷史，^{【註39】}有別於官方「政治正確」及「忽略小人物」的「正史」，口述歷史似乎更能貼近一般群眾的生活，也更能引起群眾的共鳴，故此，本文最末提出三點政策建議：

(一) 推廣家族口述歷史資料庫：

「國軍」是一特殊之社會族群，以研究者而言，自祖父至研究者，一門已三代於空軍服務，且均為地勤人員，又因工作環境使然，研究者之母親及妻子亦為軍職人員，曾任軍職之親戚亦不在少數，而研究者目前亦有在陸、海軍服務之表兄弟，簡而言之，以研究者家族為例，若對家族成員一一進行訪談，說不定即能彙編成一部國軍簡史，至少能以家族之視角，來見證國軍各軍種、各時期制度之演變。

我國軍同仁，有類似研究者背景者據信不在少數，從國防部發言人臉書專頁，及各軍種司令部粉絲團不難看出，「父子黨」、「兄弟/兄妹/姊妹黨」、「夫妻黨」等親屬共同參軍的同仁有日漸增加的趨勢，援此，建議有司單位能推廣「家族口述歷史」資料之蒐集，以此豐富國軍史料，並增加同仁對國軍之共鳴與向心。

(二) 充實地勤人員戰史蒐集與模範表揚

註39 許雪姬，口述歷史的回顧與展望——解嚴後臺灣口述歷史的發展及其檢討，1987-2014，臺灣口述歷史學會會刊，第五期，2014/8，頁34。



我空軍戰史均係以記載飛行部隊及飛行員忠勇事跡為主，對地勤同仁戰史鮮少記載，縱觀我國引進飛機以來，歷經軍閥混戰、北伐、中原大戰、第一次國共內戰、第二次世界大戰、第二次國共內戰至今台海防衛作戰等時期，我國國土可謂遍地烽煙，我空軍同仁幾乎無役不與，尤以第二次世界大戰期間，東部沿海多座機場遭日軍攻佔，相信此期間，我地勤同仁應有不少可歌可泣之戰史行跡，雖不見得一如伊寧事變艾林巴克機場保衛戰之壯烈，然只要是忠於職守，奮勇作戰之行跡典型，我等後人均應忠實記述。

中國於2015年新添990位烈士姓名於南京紫金山航空烈士公墓，其中不乏地勤人員在列，^{【註40】}我國又豈能沒有一番作為？故呼籲有關單位，能多加充實地勤人員戰史資料，並將之忠實記錄流傳，一為我後世楷模，二為告慰英靈，三為爭取我國如抗戰等重大歷史事件之話語權，不容前人青史盡成灰。

作者簡介

空軍少校 張澤鴻

學歷：國防大學政戰學院95年班、政訓中心正規104年班、空軍指參學院108年班。曾任政戰官、連、營輔導長。現職：空軍第五聯隊修補大隊軍電中隊輔導長。

空軍中校 徐名敬

學歷：政戰學校專91年班、憲兵學校詢問情報軍官班95年班、政訓中心正規98年班、政戰學院心理學碩士102年班、空軍指參學院104年班、臺北市立大學教育學系心理輔導組博士班進修，曾任連、營輔導長，現職：國防大學軍事共同教學中心中校研究教官。

註40 南京抗日航空烈士碑再添990 名字 包含“制外”烈士，【央視新聞網】(2015/08/28)取自：<http://news.cntv.cn/2015/08/28/ARTI1440754-024003773.shtml>