



貫徹國軍軍事戰略

——「防衛固守、重層嚇阻」作為之研究

作者簡介



胡敏遠備役上校，陸官校72年班、陸院85年班、戰院87年班、政治大學外交所碩士、政治大學東亞研究所博士；曾任排、連、營長、教官、國防武官、主任教官、助理教授，現任職於國防大學戰研所。

提要

- 一、「重層嚇阻」的應用應包括政治、軍事、心理、地域、階段等，統合運用的意涵，它屬於國家戰略與軍事戰略的綜合運用。
- 二、防衛作戰的未來型態必定朝向「混合作戰」（總體戰）的模式發展。國軍為防止解放軍對我使用混合作戰，必須著力與研發出反制的防護措施，以因應未來的挑戰。
- 三、「濱海決勝」的戰力建構，應儘速籌建潛艦戰力與小型飛彈快艇部隊，發揮「創新、不對稱」戰力，以對抗敵軍海上登陸部隊。
- 四、「灘岸殲敵」的戰力建構，須強化各個打擊旅的野戰防空戰力，並增強特戰部隊反突擊與快速機動的作戰能力，有效遂行戰術速決與守勢持久的戰略構想。

關鍵詞：軍事戰略、防衛固守、有效嚇阻、重層嚇阻、濱海決勝

前言

民國106年3月16日國防部在發布的「四年期國防總檢討」(QDR)，正式提出新的軍事戰略構想——防衛固守、重層嚇阻。¹「防衛固守」為長久以來軍事戰略的既定政策，「重層嚇阻」則是與往年最大不同的戰略構想。依據國防報告書的解釋，所謂的「重層嚇阻」是以多層次時間與空間的聯合戰力作為，達成防衛固守之目的，建立「創新／不對稱」的作戰思維，發揮聯合戰力，使敵陷入多重困境，嚇阻其不致輕啟戰端。倘敵仍執意進犯，則依戰力防護、濱海決勝、灘岸殲敵之用兵理念，對敵實施重層攔截及聯合火力打擊，逐次削弱敵作戰能力，瓦解其攻勢，以阻敵登島進犯。²為落實「防衛固守、重層嚇阻」的構想，戰力整建應朝整合陸海空天資電的五維領域的作戰能力，它是落實重層嚇阻的不二法門。³上述邏輯可作為未來軍事戰略發展的基礎，因為它關係到防衛作戰的成敗關鍵。

從戰略層級分析，「防衛固守」的目標重在運用守勢作戰方法，以確保國土及人民的安全，它屬於軍事戰略的層級。

「重層嚇阻」的應用應包括政治、軍事、心理、地域、階段等手段的綜合運用。⁴

「重層嚇阻」的用兵思考屬於以武力戰為中心的總體戰，它屬於國家戰略層級。此種戰略的運用，類似克勞塞維茲(Carl Von Clausewitz)的戰爭概念：戰爭是一種以力量強迫敵人遵從我方意志的行動，它包括了軍事與精神力量的綜合運用。⁵因此「重層嚇阻」的戰略構想實為國家戰略的廣泛運用；它應包含了進攻與防禦兩個層面，而非一成不變的守勢構想。

本文的研究目的有二：首先，釐清當前軍事戰略構想及用兵方式的關聯性。目前防衛作戰的用兵方式採取「戰力防護、濱海決勝、灘岸殲敵」，乃是結合臺灣地理環境的特殊性及國際環境的變化而採取的作戰模式。此種「打」的思想對國軍未來建軍的發展有重大關聯，實須探究其發展與武力建構的重點方向。其次，研

- 1 國防部，《中華民國106年四年期國防總檢討》(臺北：國防部，民國106年3月)，頁24、25。
- 2 國防報告書編纂委員會，《中華民國106年國防報告書》(臺北：國防部，民國106年12月)，頁57。
- 3 涂浚緯，〈106年QDR報告揭示軍事戰略「防衛固守重層嚇阻」〉《青年日報》，2017年3月17日，版7。
- 4 黃介正，〈中時專欄：黃介正——創新的重層嚇阻與多維作戰〉《中時電子報》，2017年8月8日，<https://opinion.chinatimes.com/20170808006714-262104>，檢索日期：2018年10月11日。
- 5 克勞塞維茲(Carl Von Clausewitz)著，鈕先鍾譯，《戰爭論(上冊)》(On War)(臺北：軍事譯粹社，1980年3月)，頁110。



究如何落實與精進「防衛固守、重層嚇阻」的戰略構想。未來的戰爭型態會隨著國際環境、中美戰略競爭及科技武器的創新而不斷變化，如何使「防衛固守」發揮效能，有賴更多嚇阻手段的建構。基此，精進新的作戰能力與用兵方法，實乃落實「重層嚇阻」的不二法門，並以此作為未來軍事戰略的指導，才有利於防衛作戰的實踐。

國軍軍事戰略發展的考量因素

一、亞太國際局勢

我國在亞太地區所處的外在安全環境，⁶大致如下：多數亞太地區國家雖以追求經濟發展為最優先目標，但受區域內各種不同利益的糾葛下，武力衝突仍無法避免，尤其是東北亞與南海地區的不穩定對整個亞太區域的安全，增添變數。亞太地區美、中的全面競爭已全面展開。美國的「印太戰略」至今仍不明朗，但中共勢力崛起已對區域影響大幅增加。東協多數國家持續透過購買先進武器裝備與擴大安全結盟，區域國家間的軍備競賽正快速上

升。區域的海洋權利爭端及恐怖主義擴散等傳統與非傳統安全的威脅，不斷惡化。上述發展趨勢對我國防安全帶來極大挑戰。

美國自2017年提出與亞洲國家共同打造「自由開放的印度－太平洋」地區的「印太戰略」，涵蓋範圍從太平洋到印度洋之間的廣濶海域及周邊國家，希望地區的國家都能納入美國的同盟體系，共同承擔區域責任。⁷中共的軍事權力因不斷擴張，已對美國在太平洋的勢力造成威脅。美國在亞太地區的主要目標是防止中共的崛起，美軍認為未來20年中共新的戰力將直接挑戰美國對該地區軍事承諾的可信度。⁸2017年美國「國防戰略指導」內容提到，將中共和俄羅斯列為最重要的對手，並指出渠等國家對美軍構成的威脅已超過恐怖主義。美軍應對這一趨勢，必須增加國防支出，以使美軍更強大、更敏捷，以及維持在隨時應戰的狀態。⁹此外，亞太地區的安全情勢除了朝向非傳統安全的趨勢轉變，區域內的大國戰略競爭，讓亞太地區再次陷入冷戰的兩極對抗

6 本段針對我國國家戰略安全環境之特色，部分內容依據《中華民國106年國防報告書》，但多處內容在參酌報告書後，增加了作者對亞太局勢的觀點。

7 同註2，頁14。

8 Eric Sayers著，劉慶順譯，〈軍事勸阻：影響中共軍購的利器〉《國防譯粹》，第38卷5期，2011年5月，頁82。

9 〈美國出爐最新的國防戰略評論：即時的覺醒〉《大紀元》，2018年1月25日，<http://www.epochtimes.com/b5/18/1/25/n10086004.htm>，檢索日期：2018年10月18日。

格局(中共VS.美國)。¹⁰由此可知，美國在亞太地區的兵力部署和強化盟邦的軍事合作，真正的用意即是要降低中共帶來的新威脅。

二、臺灣的地緣戰略觀

地緣戰略是以地理環境做基礎，綜合運用政治、經濟、軍事、民族、文化等力量，以謀求國家利益的方略。¹¹我國地處東亞，更為東北亞與東南亞的中間接合部，尤其位在東海與南海之間，恰居中國沿海島嶼的中樞位置，可扼控西太平洋航道的要衝。對美國而言，臺灣海峽是美軍從東北亞國家(日、韓)向東南亞航行的必經水道，臺灣南方的巴士海峽更是美軍從太平洋到印度洋的必經航道。¹²臺灣的地理位置，對美國而言十分重要。

冷戰期間，臺灣與日、韓、菲等國同為美國防堵共黨勢力向東擴張的前緣。臺灣位處第一島鏈的中央，美國更將臺灣視為偵察與蒐集中共情資的重要基地。¹³

冷戰結束後，隨著中、美之間的競爭愈加激烈，臺灣成為美國牽制中共的重要籌碼。面對中美在亞太地區的戰略競合，我國對亞太地區的穩定可發揮西太平洋第一島鏈戰略的預警功能。¹⁴基此，臺灣的地理位置不僅成為防止中共勢力擴張的堡壘，它更是當前美國拓展「印太戰略」的重要夥伴。

再從中共的觀點來看臺灣的重要性，中共認為臺灣是中國東南之鎖鑰和腹地數省的屏障，臺灣若不回歸，中國的領土和海疆防線就不完整。¹⁵中共認為臺灣的得失關係到中國地理、歷史和文化的核心價值。為此，中共犯臺意圖甚難改變，中共的對臺威脅勢必長期存在、不易變化。¹⁶臺灣地理價值對中共的重要性，兩岸的政治議題如果沒有建立某種相互的共識，最後必將以戰爭方式，做為解決之道。

三、中共的政、軍威脅

10 劉鎮燈、李致憲，〈安全治理在亞太地區的實踐與挑戰〉《展望與探索》，第14卷第9期，2016年9月，頁80、81。

11 程廣中，《地緣戰略論》(北京：國防大學出版社，1999年1月)，頁16。

12 宋磊，〈淺析臺灣在亞太地區的戰略價值〉《世界民意論壇》，2018年1月6日，<http://www.wpoforum.com/viewarticle.php?cid=2&aid=91906>，檢索日期：2018年10月14日。

13 鄭仲嵐，〈臺灣國防報告：第一島鏈突破考驗兩岸軍力〉《BBC中文》，2017年12月27日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-42498394>，檢索日期：2018年10月12日。

14 同註2，頁45。

15 同註11，頁214。

16 〈一個中國的原則與臺灣問題〉《維基文庫》，2000年2月，<https://zh.wikisource.org/zh-hant/>，檢索日期：2018年10月1日。



中共武力犯臺的意圖與手段，為我國家安全的主要威脅。中共以武力統一臺灣，是其國家戰略的重大目標，更是中共政權得以維繫的重要依據。¹⁷中共若放棄此一目標，必然會衝擊其政權的穩定，以及其邊疆地區(西藏、新疆)恐爆發分離運動的骨牌效益。¹⁸所以，習近平自2012年上任以來，積極強化軍事實力，尤其不斷加強在海、空軍及火箭軍的延伸兵力投射與戰略打擊的能力，中共政權就是要防止分離主義運動的擴散。

不可否認，中共當前的軍事能力已具備對臺封鎖、實施多元作戰及奪占臺灣外島及離島的能力。¹⁹2016年2月1日，中共解放軍戰區成立大會在北京召開，將原有的七大軍區(北京軍區、瀋陽軍區、濟南軍區、南京軍區、廣州軍區、蘭州軍區和成都軍區)改編為新成立的五大戰區(東部戰區、南部戰區、西部戰區、北部戰區和中部戰區)。²⁰攻臺的任務主要交由東部戰區(以前為南京軍區)負責。東部戰區的解放軍每年都會在臺海中線以西地區實施

三軍聯合軍演，演習的主題包括海空操演和三軍聯合登陸作戰等，演習兵力通常高達10萬人以上，並動員民兵參與。中共軍演乃對臺統戰的手段之一，中共對臺動武會考慮國際環境、中美關係及臺灣島內情勢的變化，會在對他有利的條件下，發動對臺作戰，所以臺海發生衝突的可能性及因應策略，始終是國家戰略設計的核心。

四、中共犯臺模式分析

(一)正規登陸作戰

依據「2016年中共軍力報告書」中指出，解放軍作戰強調以「遠戰速勝、首戰決勝」的指導方針，實施「損小、效高、快打、速決」的用兵理念，掌握戰場、結束戰局。²¹中共的作戰方式是以現有戰力為基礎，著眼於未來戰爭型態的變化，採取前瞻的建軍構想與用兵方式，進行裝配與訓練。依此，解放軍對臺的作戰方式將採逐步升級、遞增強度模式，對臺施壓並適時發起對臺攻擊。蠡測未來解放軍的攻臺模式，包括了「聯合軍事威懾」、「聯合封鎖作戰」、「聯合火力打擊」及

17 王美琇，〈中國武力犯臺，可能嗎？〉《自由時報》，2017年10月22日，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1145437>，檢索日期：2018年10月2日。

18 理查·艾林斯(Richard J. Ellings)、阿隆·佛瑞柏格(Aaron Friedberg)著，《2001-02戰略亞洲：權力與目的》(臺北：國防部史政編譯室，2002年7月)，頁50。

19 同註1，頁7。

20 同註2，頁34。

21 〈我評估中共軍力2020前完備對臺用武準備〉《中時電子報》，2018年8月31日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180831002899-260407>，檢索日期：2018年10月10日。

「奪占外島作戰」等4種。²²綜觀東西戰史，戰爭的結束仍需要運用地面部隊，殲滅固守在陣地內的敵有生力量或迫其投降，有效達成政治目的。基此，無論中共採取對稱或非對稱的方式進犯臺灣，最終仍須使用兩棲或三棲登陸方式攻占臺灣，以獲得戰爭的最後成果。²³

解放軍若採正規作戰，最可能是實施三棲聯合登陸作戰，他是集合陸、海、空三軍及火箭軍的所有武裝力量，對固守離島及本島的兵力，實施攻擊。中共的作戰過程主要區分為戰役組織與準備、先期作戰、登陸作戰與陸上作戰等階段。²⁴

(二)非正規作戰

中共若對臺實施非正規作戰，會運用非對稱作戰方式，迅速瓦解臺灣的戰爭資源系統，並以點穴作戰方式控制(或摧毀)我作戰中樞，以掌握作戰全局。²⁵中共非對稱作戰的核心又是以防止美軍介入臺海爭端為首要考量。值得注意的是，中

共非對稱戰爭的概念和西方還有一點極大不同；北京將非對稱戰爭視為一個遠遠超出軍事領域的活動，包括了在經濟和政治上可以對敵施壓的各種強制手段。²⁶中共使用非正規作戰的目的，不是運用懲罰性的傳統方法擊敗對手，而是要將衝突的利害關係，提高到敵人無法接受的水準，並促使對手減少敵對行動或完全避免衝突。中共大力發展的不對稱戰力，主要針對美、日等大國欲干涉中共內政或主權時的武力使用方式，使用的目的是要擾亂與破壞美軍戰力的優勢與精準作戰能力；反之，美軍對付中共的反制，先期會以勸阻手段以降低對手使用殺手鐮武器，其策略是以政、經、軍、外交等方式的綜合運用。²⁷中共若對臺實施非對稱作戰，其策略會考量臺美及兩岸之間在政治、經濟、社會、外交、科技與軍事等各個領域的相互作用，對臺動武乃是最後且「不得不」的手段。

22 董磊，〈臺軍猜測解放軍攻臺7個時機：有4種作戰模式〉《參考消息網》，2016年9月1日，<http://www.cankaoxiaoxi.com/mil/20160901/1289273.shtml>，檢索日期：2018年10月3日。

23 劉仲強，〈中共兩棲作戰艦能力與登陸作戰戰術戰法運用及我克制之道〉《海軍軍官季刊》，第35-2期，民國106年6月6日，頁8。

24 蔡和順，〈剖析共軍聯合登陸戰役〉《陸軍學術雙月刊》，第48卷525期，2012年10月，頁36。

25 洪哲正，〈國防報告書宣示反共軍不對稱作戰最新三秘技曝光〉《聯合新聞網》，2017年12月26日，<https://udn.com/news/story/10930/2895572>，檢索日期：2018年10月17日。

26 萊恩·克拉克(Ryan Clarke)著，國防部譯，〈中共海軍與能源安全〉(Chinese Energy Security The Myth of the PLAN's Frontline Status)(臺北：國防部，民國101年1月)，頁43。

27 Eric Sayers著，劉慶順譯，〈軍事勸阻：影響中共軍購的利器〉《國防譯粹》，第38卷第5期，2011年5月，頁78~82。



(三)正規與非正規作戰的混合運用

現代戰爭的型態平時與戰時的界線模糊，當某一國家以軍事手段或其他公然暴力措施指向其敵國時，受威脅國的國家安全或主權會立即受到威脅，兩國之間雖未發生武力戰，兩國之間的軍事競爭已悄然發生，此種型態的戰爭稱之為「混合作戰」。²⁸換言之，西方國家所談的「混合作戰」，實際上為正規與非正規作戰的混合運用。未來防衛作戰的發生，極可能朝向混合作戰的型態發展，運用的基本邏輯是軍事與非軍事手段，諸如外交和經濟與強制性外交手段，以為特定軍事任務創造所望的結果。國軍為防止中共運用混合作戰，必須著力於發展出各種反制手段的防護措施，以因應未來的挑戰。

國軍軍事戰略的演進 與防衛作戰指導的與時俱進

防衛作戰戰略構想提出的目的是

為戰勝敵人；軍事戰略有關武力戰的作為，關鍵在「如何打」的重大決定。隨著「打」的方式確定，緊接著則是有關「裝」、「編」、「訓」的建軍作為。「打」是軍事戰略構想的靈魂，更是武裝部隊建軍、備戰的核心思想，²⁹它既指導國家的軍事戰略發展，也導引國防建設的重要方向。³⁰國軍軍事戰略的演進是依循上述理則而發展。

一、軍事戰略的演進

國軍自民國38年來臺後，其在軍事戰略方面的發展是依存在國際情勢變化、兩岸關係轉變及美國對亞太戰略的調整，戰略構想先後經歷了「攻勢作戰」、「攻守一體」、「守勢防衛」、「有效嚇阻、防衛固守」、「防衛固守、有效嚇阻」及「防衛固守、重層嚇阻」六個時期的演變(如圖1)。³¹其演進概述如下：

(一)攻勢作戰時期(民國38~58年)

民國38年國民政府被迫播遷來臺灣後，當時國軍的重要使命是配合政府

28 「混合作戰為美國和北約組織在歐洲及北非作戰的型態，它為一種平時與戰時無法清楚劃分的作戰階段，過程中是以軍事手段或其他公然暴力措施指向某一個國家。甚至在領土與主權的界限上，當受到他國的政治侵犯時，混合作戰即已展開。詳閱，Valery Gerasimov, Harold Orenstein著，周茂林譯，〈俄國當代戰爭與現階段國防議題〉(Contemporary Warfare and Current Issues for the Defense of the Country)《國防譯粹》，第45卷第5期，2018年6月，頁42。

29 國防部，《國軍軍事思想—民國90年版》(臺北：國防部印頒，民國90年12月)，頁3、4。

30 國防部，《美國四年期國防總檢1997》(Quadrennial Defense Review 1997)(臺北：國防部史政編譯局，1997年10月)，頁95。

31 傅應川，〈中華民國建國以來的國防軍事發展〉《中華民國百年發展史——國防篇》，頁1-2。<https://hc.nccu.edu.tw/public/att/71e6f7aefb3cc761e5bed6372544da81.pdf>，檢索日期：2018年10月18日。

，期望達成反攻大陸的神聖任務。此時期的軍事戰略為「創機反攻大陸」，各項軍事建設與部隊訓練，都是以攻勢作戰為著眼，戰力整建首重建立兩棲登陸作戰部隊及海、空軍的攻勢作戰能力。但隨著越戰的爆發，美國不希望臺海的爭端讓越南戰爭變得更加複雜，因而阻斷了臺灣反攻大陸的意圖。³²



圖1 我國軍事戰略用兵理念之演變

(二)攻守一體時期(

民國58~68年)

資料來源：中華民國106年國防報告書編纂委員會，《中華民國106年國防報告書》(臺北：國防部，民國106年12月)，頁55。

民國60年因聯

合國以「恢復中華人民共和國政府在聯合國的一切合法權利」通過投票，中共正式加入聯合國。我國決定自行退出聯合國以維護我國的尊嚴與立場。海峽兩岸形勢在國際上的變化，我國在國際外交空間上也逐漸的被壓縮。國家對大陸政策的調整，漸漸的從反攻大陸轉向攻守一體的方向。在建軍備戰及用兵策略從「依美協防」轉

向「獨立防禦」；在兵力部署上重視強化臺灣防衛為第一優先，確保臺灣安全，但仍未完全放棄「反攻大陸」的戰略目標。³³

(三)守勢防衛時期(民國68~91年)

民國68年1月美國因亞太戰略改變而與中共建交，並在「一個中國」條件下與我國斷交。「中美共同防禦條約」的

32 Nancy Bernkopf Tucker, Strait talk: United States-Taiwan relations and the crisis with China (N.Y.: Harvard University Press, 2011), pp. 29, 33.

33 胡光曲，〈海軍副政委：實現中國夢必須掌握海權建強海軍〉《華夏經緯網》，2013年5月13日，<http://big5.huaxia.com/zt/>，檢索日期：2019年3月13日。



廢止，整體軍事戰略已被迫實行「守勢防衛」，³⁴並依國軍建軍期程，以整體發展陸、海、空三軍之均衡戰力為目標，用兵理念「聯合制空、聯合制海及反登陸作戰」為指導之要項，期能有效遂行戰略持久、戰術速決。民國85年爆發第三次臺海危機，讓海峽兩岸的緊張情勢一觸即發。為因應未來臺海戰爭型態改變，軍事戰略構想調整為「防衛固守、有效嚇阻」，以籌建有效嚇阻戰力，達成快速反應能力為目標。³⁵

(四)有效嚇阻、防衛固守(民國91～98年)

民國89年完成了中華民國政治史上第一次的政黨輪替，建軍政策於民國91年將被動轉為主動，戰略構想由「防衛固守、有效嚇阻」調整為「有效嚇阻、防衛固守」，有「積極防衛、守勢決戰」之涵義。³⁶民國98年國防報告書對「有效嚇阻」的使用手段，是運用臺灣海峽天塹障礙，結合聯合監偵作為，嚴密掌控敵軍動態，以獲得戰爭早期預警，並不斷強化三軍戰備措施及精進聯合作戰能

力，積極整備後備戰力，以防制敵之攻擊。兵力運用是以聯合制空、制海、反登陸及資訊、電子戰等有效防衛手段，統合運用三軍兵力並動員全民力量遂行總體作戰，殲滅來犯敵軍，以確保臺海和平及國家安全。³⁷係建立具備嚇阻效果的防衛戰力，使敵放棄任何武力攻臺之企圖。用兵理念以「爭取資電優勢、預判敵不對稱作戰模式、聯合截擊、反封鎖作戰、國土防衛」為指導，並以「常備打擊、後備守土」之要領，完成後備動員戰力整備，達成「戰略持久、戰術速決」的作戰指導。³⁸

(五)防衛固守、有效嚇阻(民國98～106年)

民國98年考量周邊安全環境、敵我戰略態勢及未來兵力發展等因素，在國防戰略指導下，係以「防衛固守、有效嚇阻」為軍事戰略構想。同時國軍秉持「止戰而不懼戰、備戰而不求戰」的理念，絕不輕啟戰端，惟當戰爭不可避免時，將統合三軍聯合戰力，結合全民總體防衛力量，遂行國土防衛，以拒敵、退敵與殲敵，

34 同註32，頁45～47。

35 張旭成等編，《國防政策白皮書》(臺北：民主進步黨2000年總統大選國家安全小組，1999年11月)，頁17。

36 陳文政，〈二〇二〇年的國軍——軍事的威脅與組織的因應〉《臺灣國際研究季刊》，第6卷第3期，2010年秋季，<http://www.tisanet.org/quarterly/6-3-4.pdf>，檢索日期：2018年10月11日。

37 國防部編，《中華民國98年國防報告書》(臺北：國防部，民國98年8月)，頁67。

38 國防部編，《中華民國91年國防報告書》(臺北：國防部，民國91年7月)，頁80。

確保國家安全。³⁹

(六)防衛固守、重層嚇阻(民國106年迄今)

國防部在民國106年3月16日發布新一期「四年期國防總檢討」(QDR)，正式提出蔡英文總統上任以來的新軍事戰略——防衛固守、重層嚇阻。所謂的「重層嚇阻」，是以多層次時間與空間的聯合戰力作為，依威脅模式，以有效與節約之火，逐次削弱犯敵能力與企圖，使敵忌憚高昂戰爭成本，產生嚇阻效果。⁴⁰相較於之前的「防衛固守、有效嚇阻」，「重層嚇阻」主在讓敵軍兵力接近臺灣本島前，就以多層兵、火力加以殲滅，強調不將戰爭帶入我國本土，帶有「境外決戰」的涵義。以相對被動的「防衛固守」為戰略防禦主軸，「重層嚇阻」對整體作戰上具有積極攻勢作為。⁴¹

二、防衛作戰指導的演進與探討

國軍防衛作戰自從轉為守勢作戰的作戰指導以來，其兵力部署用兵概念，大多以中共可能實施三棲進犯的假想狀況，進行設計。國軍的作戰概念是以臺海的空域、海域及陸地，進行各種火力的分配與

兵力部署，其作戰構想大致可分為三個階段，分別為制空作戰階段、制海作戰階段、國土防衛作戰階段。三個階段的戰役構想又隨著武器與科技的創新而不斷更迭。在制空作戰部分，空防能力已結合了陸基、海基及作戰機使用空對空的飛彈發射系統，組合成為聯合防空的作戰型態；在制海作戰方面同樣的結合了空中作戰遂行所謂的聯合海上截擊的作戰方式；而在國土防衛作戰階段，則強調結合一切可用兵力在灘岸地區實施最後的決勝階段，分述如後：

(一)制空作戰階段

飛彈的出現使制空作戰的概念出現革命性的變化。⁴²空對空、空對海及空對地的飛彈技術不斷創新，空戰的新型態也演變為視距外的作戰模式。現代的空戰除講究戰機的性能外，情蒐、戰管、電戰、飛彈性能的優劣往往決定空戰的勝負。西方學者研究中共的武器發展，認為中共新一代的戰區飛彈將更為精準，殺傷力也更強，其威力可以壓制空軍基地並癱瘓防空能力。在未來臺海衝突中，中共的飛彈威脅與可能造成的戰爭效果，在未來臺海

39 同註37，頁79。

40 國防大學軍事學院，〈國軍軍語辭典增(修)訂對照表〉，民國106年8月1日。

41 王俊平，〈重層嚇阻：蔡政府國防戰略的新氣象與中華民國的舊問題〉《鳴人堂》，2017年3月22日，<https://opinion.udn.com/opinion/story/10740/2357567>，檢索日期：2018年10月12日。

42 舒孝煌，〈「效能作戰論」對空權影響及近期發展〉《戰略與評估》，第7卷第1期，2016年3月，頁77、78。



戰爭中將扮演重要角色。⁴³

(二)制海作戰階段

制海權係指一國擁有優勢海軍，足以控制海上交通的權力，獲得制海權者，平時可確保通商航運的安全，在戰時可阻礙敵艦的活動及鞏固領海安全。⁴⁴二戰結束以來，制海權的觀念受到空中戰機與飛彈科技的影響下，制海權的擁有與制空權的掌控已緊密相隨。簡言之，未來的海上作戰若無制空能力即無制海作戰。⁴⁵尤其，近代科技的發展，先進武器如隱形戰機、電戰攻擊、攻艦飛彈等不斷創新的狀況下，制海作戰對於空中兵力的依賴愈來愈強。

臺海作戰的海權爭取，若期盼以艦隊來獲得制海的目的，可能不切實際。空戰展開期間，臺澎地區(含海域)都在中共飛彈與戰機的攻擊範圍內。中共海軍在國家戰略的發展政策指導下，已不斷籌購、研發與獲得不同類型的新艦艇。因此，國軍在遂行海上截擊或反封鎖任務時，若我國空軍或飛彈部隊無法支援海軍作戰，國軍海軍要實踐以艦隊制海的任務幾乎不

可能實現。所以，從防衛作戰整體戰力構建的角度來考量，建立有效的海上作戰，必須跳脫艦隊制海的作戰概念，更須從整體火力建構與概念出發，執行有效的海上截擊作戰。

(三)國土防衛作戰階段

國軍在逐年精簡兵力的條件下，國土防衛的作戰能力變得愈來愈單薄，欲想殲滅敵人於灘岸，必須尋找敵人進攻最弱的路線。李德哈達曾言，選擇一條期待性最少的路線，你要站在敵人的位置上加以考慮，想出的方法是敵人最不注意的，有利於達成目的。⁴⁶臺澎防衛作戰「灘岸殲敵」的設計，必須建立在解放軍登陸作戰初期，當敵人處於「一腳在水、一腳在岸」兵力分離之際，國軍掌握這一寶貴時機，發動最後的總攻擊，殲滅已上岸之敵，讓敵人想屈服我作戰意志的願望落空。⁴⁷因此在灘岸地區的登陸或反登陸作戰，可說是勢險節短的殲滅戰，雙方都必須在極短時間內發揮最大戰力，迅速解決戰局。尤其，國軍的地面戰力是依賴動員部隊來集聚戰力，動員部隊如無法達到臨戰

43 石明楷(Mark A.Stokes)著，國防部譯，《中共戰略現代化》(China's Strategic Modernization: Implication for the United States)(臺北：國防部史政編譯室，2000年4月)，頁6。

44 中華書局編，《辭海》(臺北：臺灣中華書局，1984年10月)，頁629。

45 元樂義，〈跨海征戰半世紀，美國航艦還有沒有明天〉《中國時報》，1996年5月28日，版10。

46 李德哈達著，鈕先鍾譯，《戰略論》(臺北：三軍大學譯印，民國78年1月)，頁380。

47 張鑄勳，《中華民國軍事戰略研究：析論現階段臺澎作戰構想》(桃園：國防大學軍事學院，民國92年8月)，頁106。

標準，將可能是以不完整的戰力迎擊具充分準備的解放軍，國軍若欲達成灘岸殲敵(殲滅戰)的效果，恐非易事。

「防衛固守、有效嚇阻」與「防衛固守、重層嚇阻」用兵概念的探討

防衛作戰強調的「嚇阻」概念，不完全等同於國際政治學中的「嚇阻」概念。⁴⁸防衛作戰所強調的嚇阻，是以軍事為後盾藉由不同力量的綜合運用，以期讓解放軍產生效益評估後，不易輕啟戰端之意。所以，當前軍事戰略「重層嚇阻」的意涵，應具備狹義與廣義兩種意義。

一、狹義型的「重層嚇阻」

狹義型的「重層嚇阻」為軍事戰略的運用範疇，其使用的作戰概念實與「有效嚇阻」相去不遠。有效嚇阻的用兵範疇著重於海峽中線以東地區，藉由空、海、地面的武器和兵力建構出層層的防衛線，以阻止解放軍對臺進犯。兩者用兵概念的差異在於地域的廣狹與火力的分配不同，分述如後(如圖2)：

(一)聯合防空作戰

在「防衛固守、有效嚇阻」時期，國軍在聯合防空兵火力的運用上，其最

先接戰的部隊為愛國者三型飛彈；第二層為空軍接戰部隊；第三層為陸基天弓飛彈；第四層為陸航直升機部隊；第五層之後則為地面部隊的長程砲兵、近程迫砲部隊與地面的直射火力部隊。運用上其先後順序有句口訣：彈(愛三飛彈)、機(作戰機)、彈(天弓飛彈)、機(直升機)、砲、砲、槍。「有效嚇阻」的作戰空間大多限制在海峽中線以東地區，決勝地為灘岸地區，是以多層次的防空火網與空戰兵力的接戰，配合海、陸軍的守勢作戰與敵戰鬥。

「重層嚇阻」的防空作戰層次較「有效嚇阻」的層次多，區域也較為廣泛。在地域的劃分上，它跨越海峽以西地區，同時具備攻、守勢作戰的用兵理念。在防空火網的建構上，除了上述在海峽以東地區的各層次火力與兵力配置外，它的第一線嚇阻兵力為射程可達1,000公里的「雄風三-E型」地對地飛彈；第二線為中研院研製具攻勢性的「萬箭彈」並由IDF攜行，在海峽中線以東地區對敵攻擊；第三線為無人機攻擊部隊擔綱；第四線以後的各線接戰部隊，則為前述的愛國者飛彈部隊、空軍接戰機、天箭飛彈部隊等。接戰的先後順序，其口訣為彈(雄三-E型)、彈(萬箭彈)、機(無人機)、彈(愛三飛彈)、機(

48 國際政治中的嚇阻概念，通常是指具有優勢的一方因具有多方面及在各領域上的強項，因而可以對被威脅的一方實施強制與遏止的作用。詳閱，包宗和主編，《國際關係辭典》(臺北：五南，2014年2月)，頁104。

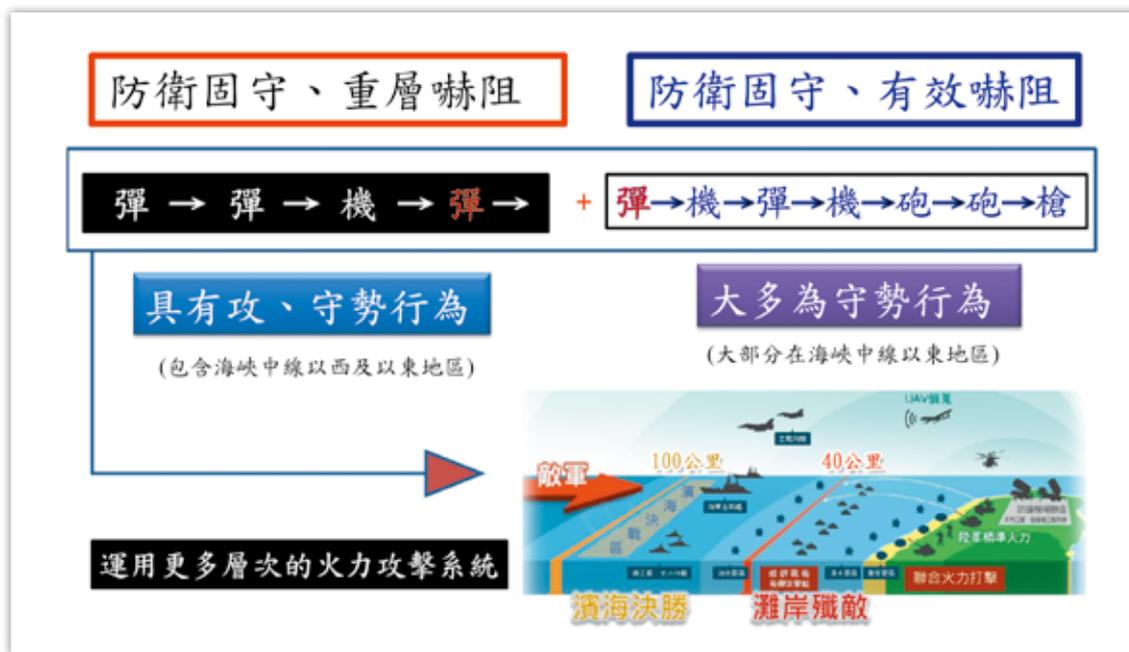


圖2 「防衛固守、重層嚇阻」與「防衛固守、有效嚇阻」作戰概念的示意圖

資料來源：作者自繪。

作戰機)、彈(天弓飛彈)、機(直升機)、砲、砲、槍。所以,「重層嚇阻」的範圍除了在臺海空、海域外,也包括了大陸本土以西地區,火網的層次與綿密程度都較「有效嚇阻」時期為強。其決戰點落在海峽中線至灘岸地區,而且不容許讓敵人建立灘頭陣地的機會,它是兼具攻勢與守勢的作戰型態。

(二)聯合海上截擊作戰

解放軍以三棲作戰方式對臺進犯的先決條件,是其已能掌控大部分的制空權。當國軍執行海上截擊任務時,我空軍的剩餘部隊必須傾巢而出,並配合海上兵力、灘岸守備部隊與敵實施決戰。海上截擊的概念首重在海峽以西地區,運用潛艦對敵實施襲擊;其次,在海峽以東地區利

用空軍實施有限區域的掩護,以爭取局部地區的空優。海上的輕快兵力配合各型「陸對海」的飛彈基地,攻擊準備登陸的大型船艦,以降低解放軍遂行登陸的作戰能力;再次,在濱海地區實施三軍反泊地作戰;最後在三軍聯合作戰的遂行下,於灘岸地區殲滅敵軍。

(三)聯合國土防衛作戰

聯合國土防衛作戰實際上是地面的守勢作戰意涵,此階段必當是戰爭過程的最後階段,也是戰況傷亡最慘烈的階段。解放軍渡海作戰最危險的時期,是在灘頭陣地線尚未建立階段,此時登陸部隊處於海、陸分離狀態,敵軍處在極度疲憊與痛苦階段,國軍地面部隊若能適時發起反擊,是打擊敵人的最佳時機。若敵人無法

在灘岸建立灘頭陣地，就必須重新登陸，國軍的反登陸作戰，才算見效。

防衛作戰的決勝階段實應包含「濱海決勝」與「灘岸殲敵」兩個階段，但為合一的過程。第一階段是擊滅敵人在海峽中線以東地區，讓敵無能力上岸；第二階段是緊隨在第一階段之後，利用敵軍登陸未穩之際，所實施的「灘岸殲敵」階段。因此，灘岸殲敵的戰略構想必須組建有效戰力與規劃戰場經營，才可掌握勝兵先勝之主導性。

二、廣義型的「重層嚇阻」具政治與軍事相結合的意涵

現代戰爭實具有總體性的特質，須舉全國之力以從事之；總體性是經由政治、經濟、教育、軍事等系統，將戰爭要素予以組織化，以發揮其內涵。同時可運用「政治、經濟、心理、軍事」等四大國力，以建設兼具現代化總體性戰爭的能量為目標。⁴⁹兩岸若發生衝突，中共在解放臺灣的過程中，最為擔心的事莫過於美國的干預；美國的干預將成功瓦解解放軍欲透過軍事行動來實現統一的目標。一旦解放軍與美國武裝部隊直接交鋒，中國軍隊損失將極為嚴重，⁵⁰所以，中共若想避開

與美方的武力衝突，必會設法讓美國無法干預臺海事務，同時運用「速決」作戰方式，迅速解放臺灣。

從上述邏輯得知，解放軍欲以速決方式對臺動武，最可能的方式為併用正規與非正規作戰的模式。作戰重心著重於癱瘓我指揮中樞及打擊我關鍵戰力，以免曠日費時讓外力(美軍)介入臺海爭端。因此，廣義型「重層嚇阻」的目的重在結合外(美)國力量，以威懾中共的犯臺意圖。手段上，國軍應設法讓解放軍無法以速決作戰方式，解放臺灣，因此，重層嚇阻的積極作為，著重在敵軍發起攻臺行動前讓其心理恐慌。作戰過程中，又以打亂其攻勢發起的決心與行動程序，才有利於持久作戰的實施。

值得注意的是，「重層嚇阻」的意涵與界定為何，至今仍處在發展階段。前任國防部長馮世寬說，「重層嚇阻」戰略意涵可多方解釋，但具備彈性、靈活運用戰力等優點；國防部參謀本部前作戰次長姜振中將軍表示，「重層嚇阻」目標，就是不讓戰爭帶入臺灣本土。⁵¹實際上要如何實踐上述的目的，國防部並未提出詳細作法。據此，國內學者黃介正認為，

49 國防部，《國軍軍事思想—民國90年版》(臺北：國防部頒，民國90年12月)，頁二-一一二。

50 甘浩森(Roy Kamphausen)、賴大衛(David Lai)、施道安(Andrew Scobell)，《超越臺海=臺灣問題外的解放軍任務》(Beyond the Strait: PLA Missions other than Taiwan)(桃園：國防大學譯印，2010年12月)，頁34。

51 〈重層嚇阻戰略第一層—國防部首證實：通資電兵力〉《蘋果日報》，2017年12月4日，<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20171204/1252876/>。



「重層」的英文翻譯至少有三種意涵：multi-layers具有前後、高低、遠近的概念，multi-phases可有先後階段的概念，multi-domains則蘊含多個戰域或是多維的概念。⁵²黃介正已將三種意涵混合使用，三種意涵能發揮統合效用，有賴國家戰略的統合運用，始能見效。若從「嚇阻」字意來看，其實已隱含了先制攻擊的概念。然而，在軍事領域上國軍能否實施第一擊，端視政治決定，否則國軍必須承受第一擊，屆時「嚇阻」之意僅能淪為口號。

本文認為，「重層嚇阻」的意涵與運用方式必須從現代戰爭的模式、兩岸衝突情勢與作戰方式來界定，才具完整的定義。首先，從戰爭的模式來看，綜觀冷戰結束以來，國際間發生的衝突，其間執行戰爭的行為者(Actors)已朝向多元行動體的趨勢發展，他們運用的手段也從純軍事手段走向多元化的方式，基本的運用邏輯是軍事與非軍事手段混合運用，諸如政治壓迫、經濟制裁與強制外交等手段，以為特定的軍事任務創造所望成果。所以，為有效打擊戰爭中可能出現的預期或不預期

的威脅，武裝力量的組成必須由軍隊、外交官、情報官員、執法官員和負責經濟與社會發展的人員共同合作。⁵³

其次，從兩岸衝突情勢的發展來看，解放軍軍事戰略方針的五大任務為：(一)捍衛國家領土主權；(二)確保國家海上權利與海洋利益；(三)維持國家統一；(四)確保內部穩定；(五)維持安全穩定的外部環境，特別是在中國的邊境地區。⁵⁴中共對臺作戰具有多重作戰目標，包括快速擊敗臺灣的軍事力量，遲滯或擊敗美軍的投射能力，以及對美方基地、部隊，甚至美國本土進攻。⁵⁵兩岸的衝突情勢若單純為軍事領域的對抗，重層嚇阻的運用為狹義型的運用方式，國防部長銜總統之令，責成參謀總長指揮已建立的各種抵抗型及嚇阻型的戰力，遂行戰爭。但中共政權犯臺的型式若使用傳統與非傳統的方式，防衛作戰則非純粹國軍與解放軍的武力衝突，必然結合了美、中相互間的嚇阻戰略、外交折衝、經濟對抗等多重手段的相互較勁，我政府也會捲入兩造的對抗之中。

從作戰方式來看，未來國軍面臨中

52 黃介正，〈中時專欄：黃介正—創新的重層嚇阻與多維作戰〉《中時電子報》，2017年8月8日，<https://opinion.chinatimes.com/20170808006714-262104>，檢索日期：2018年10月11日。

53 艾利諾·史龍(Elinor Sloan)，《軍事轉型與當代戰爭》(臺北：國防部，民國99年6月)，頁25。

54 甘浩森(Roy Kamphausen)、施道安(Andrew Scobell)，《解讀共軍兵力規模》(Right-Sizing The People's Liberation Army)(臺北：國防部史政編譯室，2010年8月)，頁82。

55 同註50，頁163。

共以傳統與非傳統相互混合對我進犯時，我們所遇見的戰爭型態是政治、外交、軍事、嚇阻相互交雜的過程。再從臺海兩岸軍事實力分析，中共當前的戰力已經遠遠超過國軍，並足以威脅臺海的安全，面對具戰力優勢且不斷採取武力威脅的解放軍，「重層嚇阻」的實踐必須朝向廣義型的方向發展。運用上須結合國家戰略，將臺海衝突與國際間的干預力量結合，防衛作戰的手段也須廣泛地使用正規與非正規的作戰方式。

值得注意的是，重層嚇阻的指揮機制必須向上提升到以國安會作為最高的指揮機制。依據我國的憲政體制，國安會由總統擔任會議的主席，負責國家安全的大政方針，在組織功能上，國家安全會議為總統有關國家安全政策的諮詢機關。⁵⁶法律規定國安會主要負責國防、外交與兩岸的重大事務，因此，廣義型「重層嚇阻」的運用，已非純粹的軍事戰略層級所能掌控，必須提升至國家戰略的指揮層級，以共同分配與運用國防、外交及兩岸事務等三方面的國家資源。它必須從整體的政治、經濟、軍事、兩岸關係與外交手段，遏止中共政權放棄侵臺的意圖，實乃重層

嚇阻運用的最高境界。基此，兩岸若發生衝突或戰爭，重層嚇阻指揮機制的建立應以國安會既有的機制為主體，採取任務編組方式遂行指揮政、軍、經、外交(兩岸)等重大事件，統合運用國家的各種力量，創造更大的戰略利益。準此，如何在廣義型「重層嚇阻」執行過程中，於外軍尚未到達戰場制止解放軍武力攻克臺灣前，國軍不僅仍具備抵抗能力且必須有與敵對抗到底的作戰意志，才是防衛作戰最為重要的關鍵。「重層嚇阻」的操作須包括攻勢及守勢兩種成分，更須集思廣益、善用國際政治的干預力量與不同形式嚇阻力量，才有利於為國軍的「防衛固守」創造更大的空間。

貫徹「防衛固守、重層嚇阻」 戰略構想的新思維

一、防衛作戰計畫須與國家安全戰略相結合

解放軍對臺的軍事解放任務，是架構在其「反介入／區域拒止」(A2AD)戰略之中。解放軍認為對臺動武的先決條件，必須有能力在大批美軍抵達即將發生戰事地區，就有能力完成上述地區的軍事

56 我國國安會的編組，除總統為當然主席外，成員包括副總統、總統府秘書長、行政院院長、副院長、內政部長、外交部長、國防部長、財政部長、經濟部長、陸委會主委、參謀總長、國家安全會議秘書長、國安局局長及總統指定列席人員。轉引自賴岳謙，〈雙首長制度下國家安全的決策機制—以法國為例〉《國防政策評論》，第1卷，第3期，2001年春季號，頁79、80。



目標。⁵⁷所以，防衛作戰已非純粹運用國軍軍事武力的作戰問題，它牽涉到政治、軍事、外交與國際勢力干涉等層次相互夾雜。稟此，國防武力的建設與國家安全機制必須合而為一，更須與區域安全機制(論壇)合而為一；併用正式與非正式管道(二軌)與友好國家(美國、日本、菲律賓等)建立軍事安全的合作管道。

在武力戰開打前，國軍須建構一支具備縱深作戰與彈性作戰能力的軍隊，才符合持久作戰的戰略構想。所以「重層嚇阻」的建軍構想是配合持久作戰型態，建構出可以執行作戰、承受戰損，還能迅速復原的野戰部隊。一旦武力戰展開，國軍的軍事部署儘可能成為區域安全合作(美軍)的成員國，使我國的武裝力量與區域安全組織結合為一。準此，國軍平時的訓練模式、連絡方式與作戰構想，須與相關國家建立軍事聯繫與聯合作戰方式，以利於戰時之所需。

在重層嚇阻的武器研發與採購上，國軍應逐年增加軍事投資預算，建構及編訓出可以進行遠距打擊、用以追瞄機動目標的匿蹤無人機、儲藏足夠的精準彈藥、建立電子作戰及特戰能力的部隊，貫穿略、術、鬥、技的各個領域，達成廣義的

「重層嚇阻」目標。

二、實現「重層嚇阻」的措施與手段

臺海戰爭的解決並非是使用正規武力可以結束戰爭，戰爭的最大特色為中共會廣泛地運用非傳統的作戰方式。國軍面對中共的非正規作戰方式，亦當思考創新與不對稱方式，反制敵軍的非對稱作戰。

「重層嚇阻」的作戰方式，可具備攻、守兩種手段，在攻勢作為上，能預判出敵人進攻的作戰軸線，找出敵人的脆弱部(通常為敵人的基地或其補給軸線)，進行奇襲，因為，打擊敵人的補給線為戰爭致勝的重要手段。如同李德哈達所述，在戰略上如何使敵人喪失平衡的方法，其中一項即是「阻擾對方的補給」，可使對方喪失平衡的效力。⁵⁸所以「重層嚇阻」的積極作為是以攻勢行動，派遣奇襲作戰(特攻、潛艦)部隊迂迴至敵軍作戰線的後方，捕捉對方之弱點而攻擊之。然而，非正規奇襲作戰要能運用順遂，必須以正規作戰(又稱為具有固定陣線的線式作戰)為支撐(在正面牽制敵軍)與欺敵措施的配合，為深入後方的作戰部隊提供有利的條件。

其次，「重層嚇阻」運用在守勢作戰上的思考，除了增加多層次的防空與制海武器外，更需要廣泛地運用非正規作戰

57 Staff Report著，蔣緯達譯，〈美軍戰略規劃新思維〉(Two-War Planning No Longer Enough: Bigger Fight Would Require Bigger Force)《國防譯粹》，第45卷第8期，2018年9月，頁51。

58 同註46，頁335。

部隊。例如平時對漁船、商船的徵集與編隊，在中共實施正規進犯期間，對其登陸船團實施襲擾、破壞與偷襲，打亂其攻擊節奏。再者，運用民間的技術與資源，研發與編組小型無人機攻擊梯隊，在中共登陸上岸直前，無人機攻擊梯隊採「自殺式」的攻擊，擊敵於水際灘岸之間，才有利於陸軍第一線部隊的守備。值得注意的是，作戰部隊須運用政治欺敵等謀略戰，有效阻敵登陸。守勢型「重層嚇阻」欲達成對解放軍三棲犯臺的作戰模式，必須將正規原則與非正規作戰方式進行整體設計，此種作戰方式是結合非正規的游擊作戰方式，讓整體防衛發揮「集中與節約」的效果，逐次削弱敵軍。

三、發展所需的「濱海決勝」與「灘岸殲敵」的武器與戰力

國軍以「濱海決勝、灘岸殲敵」的作戰構想，作為建軍的基本藍圖。「濱海決勝」的戰力整建上，可朝強化聯合防空與聯合制海戰力的建構方向發展。在防空能力上，應加重具攻勢性的雄三-E型飛彈的能量與數量，以嚇阻中共政權；其次，必須強調「重飛彈、輕飛機」的建構構想，建構更多的機動式與更為精密的防空飛彈與雷達系統，當遭敵第一擊後，仍能保有有效的防空戰力。在聯合制海的戰力建構上，國軍須儘速籌建潛艦戰力與小型飛彈快艇部隊，以我「創新、不對稱」的戰力(潛艦)，對抗敵之海上與兩棲進犯的

部隊。

在灘岸殲敵階段部分，要強化各個打擊旅的野戰防空戰力，並增強特戰部隊反突擊與快速機動的作戰能力，有效遂行反擊與增強持久作戰能力。陸軍還須強化第一線守備部隊的訓練能力，重點在於改變現行後備動員與訓練制度，結合後備部隊與民團單位的合作，改善第一線守備部隊的作戰能力。另外，須改變灘岸殲敵的作戰概念，排除傳統的「壕溝戰」與「肉搏戰」的方式，因為，中共攻臺方式必然採取速決，在其掌握海空優勢下，登陸作戰會以現有之登陸裝備，加上已裝配的氣墊船遂行攻臺。國軍「灘岸殲敵」的戰力建構，首重強化各個打擊旅的野戰防空戰力，增強特戰部隊反突擊與快速機動的作戰能力，以反制敵人的速決作戰。

四、人才培養與重塑地面作戰的第一線戰力

防衛作戰須從力、空、時的整體面向建構完善的戰力，作戰過程中考慮任務的主從，不斷反思我軍的缺點，從中找出補強之道。陸軍第一線守備部隊(動員部隊)為地面防衛作戰中最為脆弱的一環，故須加強第一線部隊官兵的國家意識、榮譽感、責任感，重塑上述部隊的有形與無形戰力，實為當務之急。

建軍備戰過程中，如何確遵「打、裝、編、訓」的思維邏輯，更是在未來戰場上，制敵機先的關鍵。事實上，現



代戰爭中誰能掌握先進的科學技術，誰就能掌握戰爭的主控權，而戰力的建構實質上就是人才的培養，國軍在與解放軍爭鬥的格局中，國防部應建立完善的人才培養機制，透過營造人才培育的良好環境，使優秀人才能夠脫穎而出，以提升國軍的戰力。

結 論

未來防衛作戰應朝正規與非正規相結合，因此「重層嚇阻」的建軍與用兵方式實應包含廣義型與狹義型等兩種模式，且都應包含進攻與防禦的綜合運用，而非一成不變的固守作戰。「防衛固守」的思維須跳脫現今防衛作戰的接戰程序(聯合防空、聯合截擊、聯合國土防衛)，改以政、經、軍、心整體為一，運用多層次與多方向的創新思維，抵抗來犯之敵，方能在國家安全整體結構的框架上，防止敵人對我實施非正規的奇襲作戰。尤其，防衛作戰的方式須與兩岸關係及中、美競爭的趨勢，緊密結合，國軍必須將軍事戰略與國家安全及區域安全的合作相互連接，更須精進陸海空天資電的五維領域作戰能力，實為落實「重層嚇阻」狹義型與廣義型相互結合的不二法門。

在國家整體戰略的思考上，應加重

與美、日等國的合作，美國學者石明楷(Mark A.Stokes)曾在《外交家雜誌》發表專文，建議美國在思考未來亞太地區戰略布局時，應考量與中華民國國防部組成創新戰力的工作團隊，亦可納入兩國智庫與國防業界代表；可探討的重點領域包括巡弋飛彈防禦、反潛戰、多重領域狀況知覺情報系統等，以使中華民國能成為美國在亞太地區的軍事夥伴。石明楷的提議實乃我國防部多年努力和美方交涉與軍售成果，而讓美國重視我國防能力。⁵⁹憑此，新的軍事戰略應強化與盟邦(友邦)國家的合作關係，才有利於抵擋解放軍的進逼。

事實上，戰爭型態千變萬化，戰場景況瞬息萬變，真正能掌握未來戰爭的是「人」而非科技。尤其軍事戰略的設計與兵力運用的作戰構想，更取決於人的智慧。創造新的作戰概念以能符合未來戰場環境，乃為當務之急，畢竟「打」的概念，決定後續「建軍」的步驟與發展。準此，建軍與備戰人才的訓練與培養，才能真正掌握未來的戰爭環境，國防部應預先規劃如何運用及擴大美國願意提供聯盟的契機，研議雙邊合作的機制與步驟，達到提升國防能力及培養科技人才的目標。

(107年10月29日收件，107年12月25日接受)

59 Mark Stokes & Russell Hsiao 著，李華強譯，〈美軍為何需要臺灣？〉《國防譯粹》，第39卷第8期，2012年8月，頁47。