

中國大陸與南韓關係發展與其軍事外交 ——兼論中國大陸對我軍事孤立效果

陸軍上校 張玲玲

提 要

中國大陸與南韓建交迄今，雙邊經貿依存度提升、關係層次提升至「成熟的戰略合作夥伴關係及其充實」，但軍事外交關係囿於美、華、北韓等因素僅維持在「軍事交流」低程度層次。本文檢視「中」韓關係在南韓「平衡外交」(Balanced Diplomacy)戰略下，並未有完全「扈從」(bandwagoning)中國大陸，甚偶有「抗衡」(balancing)之舉；軍事交流曾有兩次因雙方關係惡化而中斷。

從「中」韓軍事外交關係可檢視到華韓軍事外交受到中國大陸極力牽制；在中國大陸積極對我採取軍事孤立下，我國更須強化軍事外交，尋求國際支持。

關鍵字：「中」韓關係、軍事外交、軍事交流、對華軍事孤立

前 言

中華民國與大韓民國曾是兄弟之邦，在南韓¹獨立運動、韓戰期間，我國曾大力支持人力物力；1992年，南韓基於國際現實利益與我國斷交、與中國大陸建交，使得華韓、「中」韓關係完全翻轉，華韓成為非邦交國、「中」韓從韓戰的「敵國」變成「夥伴」關係。但因美國、北韓因素，使得南韓與中國大陸、我國關係並未「一刀兩切」，而是採「政經分離」原則。

我國與南韓現在雖屬非邦交國，但雙

方曾有長達近43年邦交情誼，並且同屬反共陣營，故華韓間的外交，除了在斷交當下處於極度低潮狀態外，迅速恢復交往後的大部分時間都能維繫在「非邦交」、卻友好的程度，但軍事外交則受制於中國大陸因素而屢遭挑戰與壓縮。

中國大陸與南韓軍事合作與交流越頻繁，我國與南韓的軍事外交空間則越受限，中國大陸對我國軍事孤立策略在大小政治實體的「權力不對稱」下，與我交往的中小型國家是否只能選擇「扈從」？我國與其他國家除了互派武官(軍事秘書)、軍事教育交

1 本文將「韓國、大韓民國(國際正式名稱)」統稱為「南韓」，以便與「北韓(北朝鮮或朝鮮為中國大陸用語)」區別。

流、武器採購、情報交換…等軍事外交作為外，是否能擴大軍事交流合作範圍，讓中國大陸因考量其他雙邊感受或第三國因素而默認接受？本研究動機即在探究「中」韓建交後迄今，在大、小權力不對等、「中型強權國家」(Middle Power)－南韓受到「大型強權國家」(Great Power)－中國大陸壓力之下，韓「中」與韓華的軍事外交是否只能「零和」？中國大陸要求與我國非邦交的民主中型國家對我「軍事孤立」是否有效？

本研究將以「權力不對稱」理論檢視韓「中」建交迄今的雙方關係發展與其軍事外交，再藉由雙方關係發展狀況與軍事外交變化，並對南韓與我國軍事外交是否造成相對性的連動影響。「中」韓關係如果處於良好狀態，南韓則順中國大陸的意自然不敢與之對抗，與我國交往自然須看中國大陸臉色，並檢視中國大陸要求與我國非邦交的民主國家對我「軍事孤立」是否完全有效。

本文採「文獻分析法」(Document Analysis)，並以「中型強國外交」(Middle Power Diplomacy)²為途徑，探析南韓對中國大陸所採之軍事外交政策。時間範圍以「中」韓建交後、迄2017年，因事涉我國軍事外交政策之敏感性議題，以公開資料為主。

理論與文獻探討

一、權力不對稱(Power Asymmetry)

美國University of Virginia政治系吳本立(Brantly Womack)教授從「中」越關係歷史案例的研究，試圖建立一個比較性、理論性的架構，用以詮釋各種大、小國不對稱關係的演進，其認為不對稱關係雖易於造成對立甚至戰爭，但長期發展是趨向於緩和，這與雙方經驗或理解對抗政策的代價有關，也與內在決策機制的轉換有關，但主要的原因仍是前者。³

中央研究院院士吳玉山教授指出自冷戰結束後，激進宗教勢力與國際恐怖主義，對美國國家安全造成非常巨大的威脅，使得「不對稱」成為安全研究討論的焦點。這一方面的文獻經常是高度軍事性與技術性，以探討「不對稱戰爭」(asymmetrical warfare)，而這些「不對稱」研究的基礎概念與兩岸間的權力結構有其相通之處。⁴他亦曾以俄羅斯及其周邊前蘇聯國家之間的關係作為基礎，發展「大小政治實體模式」，將焦點轉移至權力結構之外，透過俄羅斯與14個「近鄰」國家關係的分析與比較，得出西方(第三國)的支援與經濟發展程度會影響俄羅斯周邊小國對俄態度的結論，並嘗試將前蘇聯的「大小政治實體模式」經驗適用到兩岸關係，在「權力不對稱」及大國對小國有主權要求的情形之下，大國的政策是意圖屈服小國的意志，而小國對於大國卻可能採取「抗衡」

2 或譯「中等國家」，南韓則用「中堅國」(중견국)。

3 Brantly Womack, *China and Vietnam: The Politics of Asymmetry*(New York: Cambridge Univ Press, 2006)

4 吳玉山，權力不對稱與兩岸關係研究，包宗和、吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》(臺北：五南圖書出版公司，2009年)，頁31-59。

(balancing)或「扈從」(bandwagoning)兩種不同的策略。

吳玉山教授得出「權力不對稱國家」間的整合理論，當「外溢」被視為可能之時，小國特別在意其較小的經濟規模是否會反映為較小的政治權力，以及其主權是否會因此被侵蝕。⁵黃瓊萩亦評論，「權力不對稱結構」理論的基礎論點是：在任何一組雙邊關係中，兩個行為體(國家)之間明顯的實力落差，將導致彼此對於對方的觀點，以及對於該組雙邊關係未來的發展，出現明顯的落差。⁶

國立台灣大學政治系唐欣偉副教授以大小國的相互政策一旦決定後會產生的結局作為探討的重點。其先確定大小雙方的政策選項，再以緊密的邏輯與史例推演各種可能的結局，最後對小國的決策提供分析與建議。⁷蘇軍瑋則是以檢視歷史上明鄭與清朝之間的關係，突出「正統」觀念對於當時兩岸關係的影響，將歷史的詮釋帶入「權力不對稱」的模式，凸顯小國曾經是大國統治者的特殊情況下，大小國關係會出現新的面向，小國政策選項的範圍也隨之擴大。⁸

二、軍事外交(Military Diplomacy)

中國大陸於1998年發表第一份《中國的國防》白皮書，正式提出「中國積極展開全方位、多層次的軍事外交」；同年江澤民在8月28日於全軍外事工作和武官工作會議上也提到這一概念，「要把一往無前的革命精神貫徹到『軍事外交』工作…」⁹之後，中國大陸陸續出版多本「軍事外交」主題專書，並將其定位為一門學問(軍事外交學)或理論。¹⁰

曾任教共軍國際關係學院教授楊松河認為，「軍事外交」是指「國家或軍事集團間在軍事及相關領域所進行的外交活動的總稱」，以維護、實現和擴展國家利益為根本目的，直接服務於國防建設和軍事戰略，是國家外交的重要組成部分及在軍事領域的具體體現，也是國防政策的對外延伸，其服從並服務於國家的總體外交。「軍事外交」在平時與戰時關係、友好關係與對抗關係等不同類型的國家關係中，發揮相應的作用；其主要任務是：貫徹執行國家的外交戰略、方針政策以及軍事外交的政策原則，建立並發展同其他國家或國家集團的軍事關係，同外國國防機關和武裝力量保持接觸、開展對外

5 詳見吳玉山，抗衡與扈從——兩岸關係新詮釋：從前蘇聯看臺灣與大陸間的關係(臺北：正中書局，1997年)。

6 黃瓊萩，「從權力不對稱結構的視角分析南海主權爭議發展的條件與因素」，展望與探索(臺北)，第14卷第3期，2016年3月，頁105。

7 唐欣，「以大小政治實體模式分析中越關係史」，發表於「2000年臺灣的東南亞區域研究」研討會(新北市淡江大學亞洲研究所，2000年5月11日)。

8 蘇軍瑋，清朝與明鄭和戰互動策略兼論其對兩岸關係的啟示(臺北：臺灣大學政治學研究所碩士論文，2008年)。

9 張英利主編，軍事外交概論(北京：國防大學出版社，2009年)，頁14。

10 中國大陸國防大學針對「軍事外交」出版《軍事外交概論》、《新中國軍事外交》(北京：國防大學出版社，2011年)……等專書。

軍事交往，處理國際軍事矛盾和爭端，塑造國際安全環境，擴大國家的對外影響力。¹¹

曾於2002～2008年擔任澳洲陸軍總司令、現任坎培拉大學國家安全中心(National Security Institute, University of Canberra)主任彼得·萊希(Peter Leahy)針對「軍事外交」提到，在國際事務中，外交一直是各國提高國家利益的主要手段。外交失敗的時候，這些利益往往是通過使用軍事力量來進行的。在國家安全方面，外交通常被稱為「軟實力」，而軍事實力被稱為「硬實力」，其區別現今並非那麼明顯。「軍事外交」被證明是追求國家利益衝突的非常有用的手段。¹²

辛姆巴拉(Stephen J. Cimbala)主張，借用「軍事說服力」達成某些政治目的，也被視為一種獲取國家利益的有效手段，其中包含「非強制性」方式的「軍事外交」。理論上，軍事外交是國家對外安全合作的延伸，目的除了強化交流各方彼此之間安全合作關係，建立戰略溝通之外，也在於了解各個溝通對象的軍事能力與意圖。因此，實務工作上，「軍事外交」無疑是國家的喉舌耳目，主要戰略活動與範疇包括「防衛諮商(defense consultation)」、「戰略對

話(strategic dialogue)、「軍事合作(military cooperation)」、「雙邊與多邊軍事演習(bilateral or multilateral exercises)」、「維和任務(peace-keeping mission)」、「軍事交流(military exchange)」、「限武與裁軍(arms control and disarmament)」。

除上述之外，為了拓展安全與軍事影響力，許多國家特別開放國防軍事教育與施訓單位，提供適當名額給合作對象，以擴大溝通影響力。¹³

大部分西方國家多使用「國防外交」(Defense Diplomacy)一詞，認為「軍事外交」太過強硬。美國則是將「軍事外交」的概念歸類為「強制外交」(coercive diplomacy)，指「外交行為的一個形態，除說服或懷柔的方法外，使用強迫與武力示威貫徹自國的意志為他國接受的外交活動。」¹⁴對此，從相關文獻瞭解到中國大陸是不予認同的，並常批評美國的軍事外交政策在干預他國和平。

穆勒那(KA Muthanna)認為「國防外交」可以通過管理國防對外關係和支持政府的其他外交舉措，進一步實現國家特定的外交政策目標。¹⁵2001年，英國國防部在發表的《國防外交》報告書上定義「國防外交的任務是緩解相互間的敵對感、建構信任關係與

11 楊松河主編，中國軍事百科全書(北京：中國大百科全書出版社，2007年)，頁14。

12 Peter Leahy(the Director of the National Security Institute at the University of Canberra), "Defence Diplomacy: Is the game worth the candle?", Strategic & Defence Studies Centre of ANU College of Asia & the Pacific, <http://ips.cap.anu.edu.au/sdsc/publications/centre-gravity-series>, 2018年6月25日。

13 Stephen J. Cimbala著，楊紫函譯，軍事說服力(臺北：國防部，2005年)，頁33；陳偉華，「戰略與軍事效能關係之研究」，復興崗學報(臺北)，第105期，2014年12月，頁40。

14 李承珰，中韓雙邊軍事外交：演進及其展望(北京：中國大陸外交學院碩士論文，2010年)

15 KA Muthanna, "Military Diplomacy," Journal of Defence Studie, Vol 5. No.1, January 2011, p.3.

提高軍事力的透明度，國防部提供幫助衝突預防與解決的多種方式」。英國學者傑夫·貝里奇(G.R.Berridge)與艾倫·詹姆斯(Alan James)於2003年編輯、出版《外交辭典》(A Dictionary of Diplomacy)也收錄「國防外交」一詞，定義為「通過包括武官在內的軍事人員，支援衝突預防和處理工作」。

新加坡國防部也重視「國防外交」的功能。2005年4月，新加坡國防部長張志賢發表新國防政策時指出：「新加坡武裝力量首先需要硬體上的優勢，我們也同樣重視將建立友誼和國防關係作為加強新加坡安全的重要手段，這就是國防外交——我們國防政策的重要支柱」。¹⁶新加坡官方與學術界雖然在政策方面常用「國防外交」的概念，但沒有對這一概念進行嚴格意義的學術界定。

李承玟認為「軍事外交」是「中」韓雙邊關係非常重要的組成部分，通過對雙方從古至今軍事外交的概括考察，關注影響軍事關係的因素。¹⁷其嘗試解釋軍事合作如何促成雙方更好的相互理解，遏制或加速解決容易引起地區爭論的事態，努力和平解決中長期問題。惟此研究時間已逾10年，且未從雙邊關係觀察對其軍事外交的影響。另李承玟於文中提及「臺灣問題」是「中」韓軍事關係過去、現在和將來的重大障礙，特別是在軍事合作和軍事實務領域。

國內學者許志嘉分析，在軍事領域孤

立方面，可概分為「軍事協議、派駐軍事代表、軍事訪問、武器轉移、軍事援助和軍事合作」等六個不同指標。中國大陸長期以來對我採取外交孤立策略，其中，對我「軍事孤立」既是中國大陸外交政策的重要工作，也是對我政策、國防政策的重要一環。

在具體的對我軍事孤立策略與作為方面，中國大陸的策略包括：軍事外交拉攏圍堵、外交斡旋經貿利益阻止軍售、外交抗議經貿制裁報復軍售、利用軍售孤立我國。許志嘉認為從中國大陸對我軍事孤立效果來看，軍事協議、派駐軍事代表、軍事援助方面，我國面臨的困境最大，「軍售武器轉移」則是中國大陸對我軍事孤立最主要項目，卻也是我國最積極爭取的項目；¹⁸幾乎除了邦交國之外，便很難能有所突破。軍事訪問幾乎也以邦交國為主，但美國、新加坡等少數國家是例外。

「權力不對稱」下的「中」韓關係

二戰結束，朝鮮半島38度線南北兩地區分由美、俄託管。南方1948年8月15日成立「大韓民國」，北方亦於同年9月9日成立「朝鮮民主主義人民共和國」；國土曾因日本的殖民統治及共產黨阻撓統一而分裂，因此反日、反共便成為南韓外交政策之根本。

¹⁹1961年朴正熙發動軍事革命，掌握政權後

16 吳賽、馬勇，「新加坡的軍事外交及啟示，東南亞縱橫(廣西)，2014年第7期，廣西社會科學院東南亞研究所，2014年7月，頁69。

17 同註12。

18 許志嘉，「中國大陸對臺軍事孤立策略與效果」，東亞研究(臺北)，35卷2期，2004年7月，頁71。

開始推展追求外交與經濟利益的「實利外交」(실리외교)²⁰，並調整了對北韓政策；1973年朴正熙發表《大統領對有關和平統一外交政策之特別聲明》，為和平統一的外交政策，也是對中國大陸的門戶開放政策。從此南韓開始試圖與中國大陸接觸，改善雙方關係。隨後全斗煥開始承認中國大陸是南韓朋友的朋友。1988年漢城(2005年更名為「首爾」)奧運不顧與我國傳統友誼，對我稱「臺灣」，對當時無邦交的中國大陸稱「中華人民共和國」，進而於1992年8月建交。

一、南韓的中等強國外交作為

南韓與中國大陸建交後，對中國大陸仍是無法放心的。1997年9月中國大陸召開十五大，對於國際形勢提出「大國關係深刻調整」的論斷，中國大陸也在十五大後相繼與世界大國建立不同形式的夥伴關係，其內部

開始研究與推展「大國外交」。²¹其崛起後所帶來的威脅不僅針對大國，我國與南韓、日本…等鄰國對此深具戒心、尤其身為中小國更須隨時調整外交政策肆應。

以南韓採「中等強國外交」(Middle Power Diplomacy)立場與決策來看，²²其通過加入全球性組織或與多個中等強國合作，以增加其影響力，外交政策包括人民及社會事務，²³南韓與中國大陸也積極發展觀光、經貿…等交流。以往南韓推展「大國外交」的順序，始終是以「韓美同盟」為中心；朴槿惠執政期間，從其提出的「東亞和平合作」、「歐亞倡議」等戰略構想，其外交戰略模式發生了變動的跡象。²⁴文在寅時期主推的「平衡外交」亦是其「中等強國」外交策略，在區域中由多強圍繞下的「中等強國」，²⁵外交與安保戰略必須格外謹慎小心，

19 林秋山，「我國與南北韓的外交困境及前景」《歷史月刊》(臺北)，2000年9月號，頁68。

20 朴正熙政府努力發展一般外交關係外，還致力擴大通商、經濟與技術協助、文化交流，派遣醫師與跆拳道教練，提供醫藥器材、藥品等，展開多元化之外交活動。參閱同前註。

21 邱坤玄，「臺灣的中國大陸外交研究與國際關係理論的對話」，東亞研究(臺北)，第40卷第2期，2009年7月，頁10-11。

22 「中等強國」或「中等國家」一詞，在國際關係領域中常被用來描述一些既不是「超級強國」(super power)或「大國」(great power)、也不是「小國」(small power)的國家，其並無特定的解釋與衡量標準，但是在國際上仍具有一定的影響力與國際認同。某些研究人員以GNP來劃分中等強國；黃恩浩，「澳洲區域海上安全戰略與武力規劃：一個中等國家的安全建構」，東亞研究，第40卷第1期，2009年1月，頁112。

23 Patrick James, Mark J. Kasoff, Canadian studies in the new millennium (Canada:University of Toronto Press, 2008), p.265.

24 董思齊，「從南韓的中等強國外交戰略來看韓俄關係的現狀與展望」，臺俄經貿(臺北)，第16期，2014年12月，頁35。

25 손열, 김상배, 이승주(音譯：孫烈、金尚培、李承洙)，한국의 중견국 외교(南韓的中等國外交)，명인문화사(首爾：名人文化社)，2016年，頁2。近年來，南韓的「中等強國」外交戰略，包含MIKTA合作組織外交、與 G20的金融外交、亞洲與海洋安保的角色、國際維和活動(PKO)，以及新興國際政治議題，如網路安全、氣候環境變遷…等。

俾發揮影響力，在崛起的中國大陸與超強美國之間爭取與維護國家自身利益。

二、雙邊提升合作夥伴關係

「中」韓建交次月，南韓總統盧泰愚即帶著合參議長(聯合參謀本部議長，即總參謀長或參謀總長)訪問中國大陸，開啟了「中」韓互訪。首先，雙邊整體發展快速，平均每5年提升一次雙邊關係(如表一)、領導人平均每年會晤一次以上。親訪對方國部分，南韓總統訪「中」12次，中國大陸國家主席訪韓有6次、總理與副主席則訪韓5次，互訪次數相當；另平均每年於第三地國際活動行程場合都有1次以上的會晤。

另外，在經貿部分，韓「中」建交後，雙邊貿易額以超過26%的速度快速增長。

表一 「中」韓建交後關係發展的動因

關係類型	時期	南 韓	中 共	雙方領導人
正式建立外交關係	1992年	北方政策 南北關係改善 冷戰結束	經濟合作 朝鮮半島地緣政治重組 冷戰結束	盧泰愚 —江澤民
面向21世紀的合作夥伴關係	1998年	南北關係改善 經濟合作	負責任大國 國際關係民主化 經濟合作	金大中 —江澤民
全面合作夥伴關係	2003年	朝核問題的解決 平衡外交	和平崛起 ／和平發展 六方會談	盧武鉉 —胡錦濤
戰略合作夥伴關係	2008年	強化韓美同盟 高度的經濟合作	牽制韓美同盟 和諧外交 強化軟實力	李明博 —胡錦濤
成熟的戰略合作夥伴關係及其充實	2014年	北韓無核化 增進信任 人文交流	朝鮮半島無核化 增進信任 人文交流	朴槿惠 —習近平

資料來源：李熙玉，「韓中關係發展與2014年韓中關係評估」，門洪華，李熙玉主編，中韓關係的再建構：朝鮮半島年度報告(2015)(北京：中國經濟出版社，2016年)，頁23。

2001年時中國大陸首次成為南韓第二大出口市場，2002年時則成為南韓第二大貿易對象國；南韓對中國大陸貿易的依存度從建交至2017年增加至10倍(如表二)。

從圖一「南韓對中輸出動向」可觀察到，「中」韓建交25年來對「中」輸出增加47倍、輸入23倍、交易34倍，輸出計26億5,000萬美元(1992年)增加至1244億美元(2016年)，整整增加了47倍，更可看出「中」韓貿易之緊密關係。

表二 韓「中」建交以後兩國間經濟關係變化

區 分			1992年	2016年
外 交			信賴友好關係	強化戰略的合作夥伴關係 *2008年開始兩國關係跳升
經濟交流	輸出	韓→「中」	總輸出的3.5%(第6位)	總輸出的25.1%(第1位)
		「中」→韓	總輸出的3.1%(第5位，以1993年為基準)	總輸出的4.5%(第4位)
	輸入	韓→「中」	總輸入的4.6%(第5位)	總輸入的21.4%(第5位)
		「中」→韓	總輸入的5.2%(第5位，以1993年為基準)	總輸入的10.0%(第5位)
	投資	韓→「中」	總體海外投資的10%(第3位)	總海外投資的9.4%(第2位)
		「中」→韓		總海外投資的0.9%(第10位)
	觀光	韓→「中」	佔訪中外國人的1.1%(1995年，第5位)	佔訪中外國人的3.4%(第4位)
		「中」→韓	佔訪韓外國人的2.7%(第6位)	佔訪韓外國人的46.8%(第1位)

資料來源：구경우(音譯：具經宇)，「한중수교 25년, 대중 무역의존도 4%에서40%대로10배 커져」(韓中建交25年，對中貿易依存度從4%到40%10倍成長)，서울경제(首爾經濟)，2017年8月20日，<http://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=101&oid=011&aid=0003094867>，2018年6月15日。



圖一 1992-2017年2月南韓對中國大陸輸出動向統計

資料來源：김윤희 중국 베이징 무역관(音譯：金允熙，中國大陸北京貿易官)，“[한중 수교 25주년] 무역통계로 보는 한중 경제”([韓中建交25周年]從貿易統計看韓中經濟)，상하이저널(上海新聞)，2017/8/28，作者參考GTA(Global Trade Atlas)資料，<http://www.shanghaibang.com/shanghai/news.php?code=qwzuzpzar&m=&mode=view&num=52262&page=>，2018年6月28日。

三、整體國力明顯傾斜

「中」韓兩國的貿易在雙方都佔有重要的地位，但雙方因北韓、美國、歷史、領土…問題爭論不休，成為兩國發展關係的架構性障礙，即便在經貿與社會文化的往來十分密切，在政治上常出現溝通不良。

「中」、韓關係在經濟合作上的表現，北京佔了絕大優勢，且差距持續拉大；軍力上也是向中國大陸呈現傾斜的狀態，尤其南韓為了抵禦北韓龐大軍力與核武、飛彈威脅，目前支付駐韓美軍總費用已達半數，²⁶現階段受到美國總統川普的壓力下，未來可望增加到每年總費用的60-80%之多，²⁷這對南韓來說

也是一大負擔。觀察兩國之間的態勢，明顯可得出「權力不對稱」的結論(參見表三)。

而南韓與中國大陸建交以來經濟合作日益密切，並嚴重依賴中國大陸市場。而兩國在經濟領域的活躍也帶動了其他領域交往的加深；特別是朴槿惠執政前期，合作範圍不斷擴展，韓「中」戰略合作夥伴關係獲得實質性進展。但由於美國長期為南韓提供安全保護，「韓美同盟」成為南韓外交的基石，而美國於亞太的戰略佈局更加需要「韓美同盟」在其中發揮作用，亦因此成為韓「中」關係的重要影響因素。

「中」韓、華韓軍事外交

一、「中」韓軍事外交

從南韓立場來看，中國大陸不僅傳統

表三 「中」、韓雙邊國力比較

	中國大陸	南韓	比值
土地(平方公里)	9,565,216	98,480	97.13
人口(萬人)	136,708	4,985	27.42
現役兵力(萬人)	200	71.8 ²⁸	2.79
GDP(兆美元)	11.2	1.411	7.94
人均GDP(美元)	8,123	27,632	0.29
經濟成長速度(%)	6.9	3.2	2.16
邦交國	175	190	0.92
外匯存底(億美元)	31,399	2,915.7	10.77

資料來源：作者自行製表。參考：

1. 中國大陸國家統計局，資料時間2018年2月28日，<http://www.stats.gov.cn/>，2018年6月30日。
2. 대한민국 통계청(大韓民國統計廳)，資料時間至2017年，<http://kostat.go.kr/portal/korea/index.action>，2018年6月30日。

26 每年支付美國8億6千萬美元。

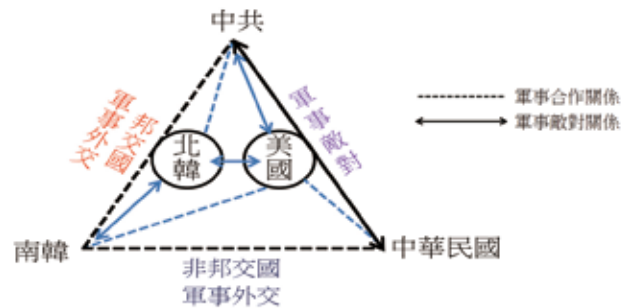
27 李明，「川普的韓國政策與美中關係初探(上)」，海峽評論(臺北)，317期，2017年5月，頁28。

28 含駐韓美軍。

上一直謀求取得對朝鮮半島的主導權，且長期與北韓保持著「血盟」及「唇齒相依」的緊密關係。因此，作為在朝鮮半島擁有高度「戰略性利益」的中國大陸，在朝鮮半島突發不測的情況下，很可能以任何方式進行干預和試圖行使影響力，²⁹這也是中國大陸同時與南、北韓實施軍事外交的主要因素之一。中國大陸與北韓「一直保持著傳統的友好合作關係」³⁰，另一方面，又隨著「中」、韓兩國關係快速提升戰略合作層級，同時加強軍事合作關係，藉由軍事外交增加軍事互動交流。

(一)影響因素複雜

從韓「中」交往政策上，可看出並非完全套用「邦交」模式，尤其雙方軍事外交政策更是。其影響到雙邊軍事外交政策的主要因素：首先，對南韓而言，中國大陸加上敵對的北韓都是共產國家，南韓仍帶有「反共」的色彩。第二、中國大陸與北韓素有「血盟之邦」之稱，與南韓交往仍要顧慮北韓感受，更何況是軍事合作。第三、南韓與美國為軍事同盟國家，美國可是中國大陸的競爭對手。第四、中國大陸一直非常在乎南韓仍與中華民國保有一定程度的軍事外交關係，常適時對南韓施壓，而南韓則維持著一定的槓桿角色(如圖二)。故南韓在與中國大



圖二 華韓「中」三邊軍事外交與敵對關係

資料來源：作者繪製

陸交往過程中，的確有著不同於其他國家的操作方式。

(二)積極軍事交流

「中」韓兩國隨著雙方軍事、安全領域交流日益擴大，於建交翌年即先後於所駐大使館互設武官部，³¹協調國防、安保與軍事等相關事項。雙方軍事關係於1999年8月南韓防部長趙成台訪「中」、2000年1月中國大陸國防部長遲浩田訪韓才真正走向正常化，解除了軍事敵對關係。³²軍事上設置了定期交流機制，如每年舉行乙次國防部長層級的「國防政策會談」、總長與副總長級的「國防戰略對話」，還有軍種、軍區司令級以上高階將領、工作代表團互訪，並逐年逐步達成多項重要軍事交流與合作協議(如表四、五)。自2001年起，「中」韓兩軍互訪代表團總數平均每年都保持20個以上，³³雙方都展現出擴大

29 朴炳光，「應對朝鮮半島突發事變的中國外交及軍事戰略」，全球政治評論(臺中)，第46期，2014年4月，頁67。

30 「中國同朝鮮的關係」，中國外交部，2018年6月更新，http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676404/sbgx_676408/，2018年6月22日。

31 1993年12月和1994年4開設南韓駐華武官處和中國大陸駐韓武官處。

32 정성장(音譯：鄭聖長)，북한·중국군사교류협력의 지속과 변화(北韓·中國軍事交流的持續與變化)(首爾：世宗研究所，2012年)，頁49。

表四 「中」韓1999-2017年軍事高層互訪統計

訪問者層級	中 共	韓 國
國防部長	3次(2000年、2006年、2015年)	6次(1999年、2001年、2005年、2007年、2009年、2011年)
部長/合參議長	總參謀長：3次	合參謀長：6次
	副參謀長：4次	陸軍總長：3次
	海軍司令：1次	海軍總長：6次
	空軍司令：1次	空軍總長：5次

資料來源：作者綜整自

1. 劉吉文，「中韓軍事外交的發展及其制約因素」，國際研究參考(北京)，2015年第3期，2015年4月，頁1。
2. 정성장(音譯：鄭聖長), 북한·중국군사교류협력의 지속과 변화(北韓·中國大陸軍事交流的持續與變化)(首爾：世宗研究所，2012年)，頁50-52。
3. 參考唐彥林，「中韓關係新特點分析」，韓國學報(臺北)，第27期，2015年12月，頁7。
4. 南韓青瓦台、南韓國防部網站、南韓駐北京大使館網站、中國大陸解放軍報整理製表。

表五 「中」韓建交後初期重要軍事交流與協議

年度	重要軍事交流與協議	南韓軍事高層訪「中」	中國大陸軍事高層訪韓
1992年9月	南韓軍方首次訪「中」。	合參議長李弼燮	
3月	雙邊軍事合作會談	合參議長李養鎬	
1994年5月	南韓駐中國大陸武官處成立儀式，確立雙邊軍事合作關係	情報本部長	
1995年2月	第一屆「中」韓國防政策協議會議(真正的軍事交流)	政策室長	
1996年12月	第二屆「中」韓國防政策協議會議(中國大陸軍方首次訪韓)		國防部外事局長羅斌
1997年11月	首次舉行「中」韓副部長會談；韓方提議兩國國防部長及海軍艦艇互訪和政策實務會議應定期化	政策次官補、國防次官	
1998年11月	提出南韓國防部長訪華及韓軍送共軍洛陽外國語學院進修	政策企劃局長	

8月	南韓國防部長首次訪華	國防部長趙成台	
1999年12月	1.首次就兩國國防部政策局長每年交叉訪問達成共識。 2.討論三軍高層互訪、實務人員交流及會議、海軍艦艇互訪、國防學術交流、軍官交換教育和體育交流。	國防部政策企劃局長	
1月	中國大陸國防部長首次訪韓		國防部長遲浩田
2000年8月	確立雙方局長級會議、中國大陸總參謀長訪韓	合參議長曹永吉	
2月	南韓陸軍軍官學校和中國大陸陸軍學院之間的交流、韓陸軍大學和中國大陸學院之間的交流、韓「中」情報交流定期化、戰爭史有關資料交換、體育交流和邀請瀋陽軍區射擊選手團訪韓	陸軍參謀總長吉亨寶	
2001年3月	中國大陸空軍司令員首次訪韓		空軍司令員劉順堯
10月	海軍艦隊首次訪問上海		
12月	1.討論國防戰略相關議題，包含臺灣問題。 2.兩國國防部長隔年互訪形式固定化。	國防部長金東信	
2002年5月	中國大陸海軍艦艇編隊首次出訪抵仁川		海軍副參謀長周伯榮

資料來源：作者綜整自 정성장(音譯：鄭聖長)，頁50-52；南韓駐北京大使館網站，http://overseas.mofa.go.kr/cn-ko/wpge/m_1225/contents.do、《解放軍報》，2018年6月17日。

軍事交流的意志。

之後，2008年簽署《關於開通海軍和空軍的熱線電話工作會諒解備忘錄》，雙方海、空軍開通了「直通電話(軍事熱線)」定期舉行電話會議進行協商、達成協議，使得

33 劉笑洋，〈中韓軍事合作的機遇與門檻〉，《學習時報》(北京)，2014年12月18日，http://opinion.china.com.cn/opinion_9_117509.html，2018年6月20日。

軍事交流合作關係有了更大的進展。³⁴「中」韓2012年開始依據《青年軍官軍事培訓項目》實施軍事院校互訪及學官交換，包含外語學習、國防與航太等相關領域課程碩士學位攻讀，並舉辦年輕軍官訪問團互訪軍事單位；除此之外也有國防學術會議及體育交流。

(三)交往限制與衝突

中國大陸只允許韓方軍人能至民間大學進修學位，未能同意至軍事院校學習；並嚴格要求共軍官兵不得與南韓軍人接觸。³⁵由中國大陸每年定期與俄國、上合組織等外國聯合軍演來看，對南韓的限制應是個案，主要應為「韓美軍事同盟」因素，在軍事上對南韓仍多所防範。2008年5月「中」韓關係快速進展到「戰略合作夥伴關係」之後，同年8月首爾高峰會議中，時任國家主席胡錦濤曾提案要參觀南韓的軍事訓練；南韓因考量到美

國的因素未予同意。³⁶

另雙方也曾因關係惡化，進而有兩次片面中斷軍事高層互訪或軍事教育交流，這對雙方外交關係影響非常深刻與嚴重。第一次是因2010年天安艦事件和延坪島砲擊事件後，韓方對中國大陸偏袒北韓態度表達不滿，兩國軍事高層互訪與軍事教育交流因而一度中斷；³⁷翌(2011)年關係才逐漸和緩，7月才藉兩國國防部長會談、中國大陸國家副主席習近平與南韓國防部長會面之機重啟軍事交流。³⁸

第二次則是2016年的「薩德事件」，中方單方面的如同發動「禁韓令」抵制南韓一樣，採取取消所有的軍事交流具體行動、但無任何官方文件或聲明。³⁹當時對2015年7月以後舉行的例行性國防部長、次官、部長級會談等9件軍事交流活動不予回應或片面取消，軍事熱線也切斷。另外，2017年原定

34 허동욱(音譯：許東旭)，중국의 한반도 군사개입전략(中國的韓半島軍事介入戰略)(首爾：북코리아北 Korea出版社，2011年)，頁321。

35 李承炫，中韓雙邊軍事外交：演進及其展望(北京：中國大陸外交學院碩士論文，2010年)，頁76。該論文之致謝文中提及，「因為筆者是韓國軍官，中國政府限制中國軍官跟外國軍官直接接觸，所以肯定缺少很多地方的務實資料。」

36 同註32，P.321。

37 지훈(音譯：鄭之勳)，「[연평도 도발] 이 대통령, 다이빙귀 국무위원 접견」([延坪島挑釁]李總統接見戴秉國)，매일경제(每日經濟)，2010年11月28日，http://mbn.mk.co.kr/pages/news/newsView.php?category=mbn00006&news_seq_no=1015862，2018年6月18日。李明博總統2010年11月28日在青瓦台會見中國大陸國務委員戴秉國，中國大陸建議召開六方會談以解決當前南北韓的危機，李明博明確地對戴秉國表示，當前不是討論重啟六方會談的時候。李明博並強調：「希望中國以公正負責任的態度處理韓半島問題」。

38 申庚振，「韓中建交20年及韓中安全合作」，中央日報(韓國中文版)，2012年5月4日，http://chinese.joins.com/big5/article.aspx?art_id=85174，2018年6月21日。

39 문예성(音譯：文藝成)，「중 국방부, 한중 군사교류 전면중단 사실상 확인...사드 배치 보복」(中國國防部報復薩德部署，確認韓中軍事交流實際上已全面中斷)，뉴스시(Newsis)(韓國)，2017年1月9日，http://www.news1.com/view/?id=NISX20170109_0014628523&cID=10304&pID=10300#，2018年6月18日。



的南韓國防部部長韓民求(한민구)訪中」、2011年以後每年召開的副部長級「國防戰略對話」也未成行；甚至2016年9月北韓第5次核試或飛彈試射，「中」韓軍事部門之間都未相互聯繫研議或交換意見。⁴⁰南韓國內部分人士憤指雙邊已無法視為「戰略合作夥伴關係」。(如表六)

直至2017年9月18日，共軍陸軍中將副司令員尤海濤出席在首爾舉行的「第10屆太平洋地區陸軍參謀長會議」時，南韓一方以為，薩德爭端爆發後暫時中斷的韓「中」軍事交流已經重新啟動。次(10)月24日，南韓國防部長宋永武(송영우)趁在菲律賓克拉克舉行的「第四屆東協國防部長擴大會議」

表六 「中」韓軍事交流兩次中斷

時間	惡化事因	中國大陸反制	南韓反制
2010年	中國大陸偏袒北韓(天安艦沉沒與延坪島砲擊事件)		√
2016年	南韓部署薩德系統	√	

資料來源：作者自行製表

(ADMM Plus)之機會與中國大陸國防部長常萬全非正式短暫30分鐘會晤，更讓南韓認為中斷的「中」韓軍事交流已破冰，⁴¹但中國大陸則技巧性地回應從未曾有「中斷」一事，何來「恢復」，⁴²但實際上，迄目前為止均尚未恢復。

二、韓華軍事外交

南韓與我國在無正式邦交、又受到中國大陸壓力，雙方軍事外交文獻付之闕如。除了少量資料，另從「中」韓軍事外交相關研究中，如前所述，僅能從極少數散見的新聞報導、以及中國大陸抗議並要求南韓取消與我國的軍事交流項目或措施加以反推。

(一)曾短暫全面斷交

朝鮮半島於二戰後逐漸形成了以韓、美、日為主的「南三角」和以「中」、蘇、朝為主的「北三角」對立格局。1950年6月25日韓戰爆發，中國大陸參戰與南韓兵戎相見；即便後來南北韓雙方簽訂了停戰協

- 40 정용수(音譯：鄭勇洙)，「중국의 사드 보복…군사협력도 중단」(中國報復薩德，軍事合作也中斷)，중앙일보(中央日報，韓國中文版)，2017年1月9日，<http://news.joins.com/article/21095526#none>，2018年6月23日。2016年被取消軍事交流9件行程：7月，中國大陸人民解放軍體育代表隊訪韓日程、中國大陸國防大學副校長等高層學生代表團訪韓日程取消；9月有中國大陸拒絕首爾安保對話要求、南韓國防大學安保課程代表團訪問中國大陸部隊未獲得批准、中國大陸海軍航空工程學院的訪韓計劃取消；11月南韓代表團參觀中國大陸珠海飛行表演、12月由南韓海軍士官學校學生組成的海外巡航訓練團訪問青島港未獲得批准等。
- 41 이철재(音譯：李哲載)，「사드 갈등 이후 2년 만에 한·중 국방 장관 회담 열려」(薩德爭議2年後，韓中國防部長舉行會談)，중앙일보(韓國中央日報)，2017年10月24日，<http://news.joins.com/article/22045744>，2018年6月17日。
- 42 郭媛丹，〈韓媒稱中韓軍事交流全面中斷中國大陸國防部回應：韓方應慎重處理薩德〉，《環球時報》(北京)，2017年1月9日，<https://translate.google.com.tw/translate?hl=zh-TW&sl=zh-CN&u=http://world.huanqiu.com/exclusive/2017-09/11263691.html&prev=search>，2018年6月17日。針對「中」韓軍事全面中斷乙情，中國大陸國防部新聞局並沒有證實，僅回「關於美國在南韓部署薩德反導系統問題，中方堅決反對的立場是明確的，不會改變」。

定，但由於受到美蘇對抗的格局與意識形態影響，「中」韓兩國的關係一直處於敵對狀態；而中國大陸與北韓建交、南韓與中華民國建交，更加劇了對立程度。直至中國大陸與南韓經歷了長期談判之後正式建立外交關係，才開始了軍事外交，但相對地，也大大影響南韓與我國的軍事外交，使中華民國失去了在亞洲的最後一位盟友。

南韓與我國斷交時，我國的駐韓大使館拱手讓出，包含軍事外交也一併停止。如軍事聯絡官撤出、培養軍事外語人才的搖籃——國防語文學校停辦韓文班隊。

(二)持續低度軍事交流

斷交翌(1993)年，南韓因為她的敵人——北韓與中國大陸是同路人之故，韓華雙方又恢復軍事交流，恢復互設武官、指參教育學員交換、戰略安全論壇……，國防語文學校韓文班隊也於1995年跟著復班。⁴³但是，隨著國際情勢變化，南韓迫於中國大陸壓力，在考量國家利益之下，轉而與共軍交流；⁴⁴如軍

官交換參加指參教育即在中國大陸抗議下，於2011年被迫取消。⁴⁵

我國從1992年開始發表國防報告書，迄今共計14次；提及中華民國的軍事外交工作僅2002、2008、2013與2017年計4次，其中又僅在2017年「第八章夥伴關係—第二節智庫交流」中首次提到與南韓軍事智庫的合作關係，邀請南韓等國家智庫學者參加我國「區域安全國防論壇」。⁴⁶

南韓目前外交部網站公開的軍事外交相關資料，僅公布「要一起為『中』(共)韓兩國與區域安全和平努力」主題，內容完全未述及與中華民國的軍事外交政策及對我軍事交流舉措，可想而知，南韓只能採取保留態度，避免激怒中國大陸。相對地，中國大陸方面也顧及南韓感受與立場盡量不表現出強硬態度，致韓、臺互設武官仍能持續至今，這也是中國大陸與這些國家的默契。

另外，我國目前雖與南韓無武器轉移項目，但南韓自主研發多項先進國防武器，或

43 1993年7月23日，雙方歷時一年協商後，於該日簽署《新關係架構協定》，同意互設代表機構，並恢復經貿、文化和學術交流等方面的雙邊合作。1993年10月2日，中華民國在漢城(今首爾)開設具大使館業務機能之駐南韓臺北代表部，於1994年1月25日掛牌運作，為代表兩國政府推動雙邊實質交流合作之機構。

44 張玲玲，「習朴會 兩岸軍事互信更急迫」，中國時報，2014年7月4日，第A15版。

45 同註32。文中提及：2001年12月「中」韓軍事教育機關之間的交流開始。1999年，南韓派遣3名軍官前往共軍洛陽外國語學院。中國大陸國防大學學生2000年5月首次訪韓。2002年，原計劃委託南韓培養共軍軍官，中國大陸因南韓培養中華民國軍官問題中斷了兩國的軍事教育交流。2011年7月15日舉行第8屆韓「中」國防部長會議同意：建立高層國防戰略對話機制、2012年起向對方開放短期教育課程、反對任何損害朝鮮半島和平穩定的行為、將推動儘早簽署有關救災相互支援活動的諒解備忘錄。

46 國防部，中華民國106年國防報告書(臺北：中華民國國防部，2017年)，頁133；黃德潔，「馮部長：續推國防改革 捍衛臺海和平」，青年日報，2017年8月9日，<https://www.ydn.com.tw/News/248780>，2018年6月18日。2017年8月8日國防部舉辦「第11屆區域安全國防論壇」，邀請國內、外知名學者專家，共同探討東北亞安全情勢與戰略格局、中國大陸政軍發展與影響，以及我國國防政策與新南向安全交流等議題。



許能有尋求合作的機會。

(三)不干涉「臺灣問題」

另外，如胡錦濤於2001年12月接見訪「中」的南韓國防部長金東信時，曾主動提及臺灣問題的原則立場，韓方則未針對「臺灣問題」表示意見。⁴⁷南韓知道中國大陸對於臺灣問題是「內政問題」的堅持，故採「不干涉」立場。⁴⁸

事實上，南韓國內有不少人士感念中華民國對其獨立運動、韓戰長期的支援，無法接受與中國大陸建交事實；一直以來也有南韓人認為受到「對北外交」政策影響，而忽視華韓關係，故頻頻呼籲南韓官方要重視與中華民國軍事交流。⁴⁹如2016年11月，曾發生新加坡從臺灣要運返的9輛戰車在香港被扣押事件時，南韓部分人士與組織還疾呼南韓政府與軍方，應積極效法新加坡，須不畏中國大陸強權壓力的精神、與中華民國軍事交流，以展現民主與自由國家的典範與價值。⁵⁰

中國大陸對我軍事孤立效果

一、達其孤立效果但有限

「中型國家－南韓」雖無法與「超強國家－美國」相比擬，同樣是與我國無邦交關係之下的軍事外交，承受中國大陸的壓力大小不一，但南韓仍能維持與中華民國的軍事外交關係。故我國在與「中型國家」進行軍事外交時，並非一定會受到中國大陸的全面制約。下表則以南韓角度檢視其對華、「中」軍事外交的主要介入與考量國家因素(如表七)。

二、深受第三國因素影響

我國除了是實行民主制度、不被國際大部分承認的小國或小型政治實體外，現階段為了兩岸軍事實力懸殊越拉越大，執政者要選擇「和『中』」、「友『中』」或、「遠『中』」、「反『中』」、「抗『中』」，也都無法忽略美國因素，仍依《臺灣關係

表七 韓「中」、韓華軍事外交主要介入與考量國家因素

項目 \ 角色	中國大陸	美國	北韓
韓－「中」軍事外交	當然因素	√	√
韓－華軍事外交	√		

資料來源：作者製表

- 47 「胡錦濤會見南韓國防部長官」，解放軍報，2001年12月15日，第1版。胡還提及對朝鮮半島、反對恐怖主義等原則立場。
- 48 姜懿庭，在威脅與被威脅之間－南韓學者黃炳茂對中國安全意圖的解讀(臺北：臺大政治學系中國大陸暨兩岸關係教學與研究中心發行，2014年)，頁135。引用黃炳武(황병무)，“중국의 내정불간섭 속내 (不干涉中國內政的內情)”，한국일보(韓國日報)，2011年9月14日。
- 49 2011年10月，南韓駐臺代表丁相基曾投書南韓第一大報《朝鮮日報》，呼籲官方重視雙方關係；朝鮮日報政治版副主編李河遠也於2012年1月14日以「和臺灣斷交20年」為題發表專文呼籲南韓應該和中華民國加強關係，並反省20年前粗暴地和中華民國斷交的行為。
- 50 “한국이 배워야 할 싱가포르 정신...중국 압박에도..대만과 군사교류”(南韓應該學新加坡精神，在中國壓迫下也應與臺灣軍事交流)，시사 월간 잡지(首爾：時事月刊雜誌)，2017年12月20日，<http://blog.daum.net/vkm2000/15932142>，2018年6月22日。

法》向美國採購軍事武器，以加強我國軍備，宣示捍衛臺海安全的決心。美國以軍售中華民國、《國防授權法案》、軍艦穿越臺灣海峽…等行動，與中國大陸公開角力，成為中國大陸對我軍事孤立效果不彰的當然例子，而南韓則是無法比擬美國，甚至深受其影響。

中國大陸與北韓都是共產國家、也都屬非民主國家，面對崛起的中國大陸，南韓這個「中型國家」，與中華民國同屬現代民主國家，因長期受到北韓核武與導彈威脅，自身軍事實力不足以應付，故以此理由維持與美國軍事同盟關係，自然而然也就連動多邊關係，造成中國大陸若對南韓單邊施壓則須顧慮第三國－美國當然因素而效果有限。

三、未受「中」韓關係變化連動

「中型國家」的南韓與許多國家一樣，其發展離不開與中國大陸的合作。大陸學者唐彥林認為，南韓在經濟上加強與中國大陸合作、軍事安全上傾向美國，避免在中美之間選邊站是人們對南韓外交政策的既定認知。南韓的外交政策依然要在中美之間取得某種平衡，南韓的外交自主性不斷增強，「為了讓南韓在面對中國大陸時獲得威望和作為一個中等國家的角色，有必要努力擴大其獨立的外交空間和舞臺。另一個重要的任務是，與其他中等國家共同尋求合作機制，使得美中關係具有穩定性。」⁵¹其對「中」、美的「等距外交」戰略也是導致韓「中」關係並沒有出現經常使南韓「屈服」現象，反

而因為美國因素與北韓問題會達到一個「均衡」狀態，也是「權力不對稱」的常態。而我們也觀察到南韓與中國大陸的軍事外交，直接取決於兩國關係的好壞。

同樣地，韓華軍事外交，雖受到中國大陸極大壓力，不過僅2011年中斷軍事教育交流，但其他已交流項目並未受到影響；另「中」韓建交後的兩次中斷軍事交流，亦未讓華韓軍事外交新增或恢復交流項目，也說明了華韓軍事外交並未受到「中」韓軍事外交的好壞而有直接連動影響，但中華民國受到中國大陸處處打壓、發展空間有限亦是事實，我國如何努力在第三國與中國大陸的「平衡點」上尋求突破，乃是我國軍事外交的關鍵工作。

結 語

「中」韓關係與軍事外交關係的變化，對華韓軍事外交並沒有直接連動影響，中國大陸為對我國施展軍事外交孤立策略，不只對美國、對於民主與非邦交的「中型國家」雖有其效果，但仍然有限，即便長期「權力不對稱」結構下，大、小權力或政治實體之間仍會出現「尊重」與「承認」的交換，並非弱小的一方只有「屈服」。「中型國家」為了取得外交平衡、運用槓桿，讓大型國家不能予取予求，如「中」韓2010年軍事外交中斷是由南韓主動採取、以示抗議偏袒北韓的手段；還有未同意中方主動提出參觀韓方軍事訓練，也是不屈服的證明。此符合吳本

51 唐彥林，「中韓關係新特點分析」，韓國學報，第27期，2015年12月，頁8-9。



立理論，不對稱關係長期發展趨向於緩和，主要與雙方均經驗或理解對抗政策的代價有關。

南韓對於我國的軍事外交雖難以排除中國大陸的壓力，但中國大陸事實上是無法要求南韓與我國完全中斷，中國大陸容忍的底線與範圍可從現狀得知。另赴中國大陸留學的南韓軍官李承玟認為「臺灣因素是(韓「中」)兩國軍事外交進展的最大障礙」是不成立的，筆者認為「中」韓軍事外交關係是隨著兩國關係好壞而受到連動的，而且其關係好壞的因素係以領導者與國內政治因素佔絕大部分。

軍事外交是外交政策的一環，南韓與中國大陸關係較佳時，親「中」派反而會希望將目前的「軍事交流」提升至「軍事合作」(最高到「軍事同盟」)，但看來短期內因美國、北韓因素仍難實現。而南韓藉由與美國

同盟或與其他「中型國家」結盟，目的是期望在中國大陸的「不對稱」下能取得「平衡」，中華民國應該也算南韓非邦交的另類軍事交往關係。只是中國大陸想要其「大國的權力被認可」、南韓想要其「小國的自主地位被尊重」而產生衝突時，中華民國在尋求軍事最大支持時，仍須「避險」為要，以避免在第三國「抗衡」或「扞從」中國大陸之下增加我國的風險。

本研究囿於軍事外交多為機密資料，僅能就少量公開資訊做原則性推判，雖多有不周全之處，但仍希在東亞局勢遽變下，對我國推展軍事外交能有所助益。

作者簡介

張玲玲上校，政戰學校81年班，國防大學戰爭學院102年班，政治大學東亞所博士生，曾任分隊長、中隊長。現任國防大學教官。



P-3C型機(照片提供：葉秀斌)