



大學全民國防教育 軍事訓練實施成效之研究

作者簡介



林俊傑上校，政戰學校78年班、正規班256期，國立雲林科大博士班；曾任排長、心輔官、連、營輔導長、政戰官、裁判官、政參官、主任教官、首席助理、軍訓督導，現任職於真理大學。



謝文英教授，美國密蘇里大學教育學碩士、博士；現任職於國立雲林科技大學學技術及職業教育研究所碩士、博士班教授，國立雲林科技大學師資培育中心教授。

提要

- 一、本研究旨在瞭解大學全民國防教育軍事訓練之實施成效，探討學生對本課程之學習成果、教師教學、學習環境及課程教材等四個構面實施成效之認同度。
- 二、研究以南部某私立大學104學年度第2學期修習「全民國防教育軍事訓練課程」學生為研究對象，以自編之「全民國防教育軍事訓練課程實施成效調查問卷」為研究工具進行調查，預試問卷50份，正式問卷回收114份。
- 三、本研究以SPSS21.0進行資料分析。研究發現如下：
 - (一)大學生對「全民國防教育軍事訓練課程」實施成效在學習成果、教師教學、學習環境以及課程教材等四個構面，整體認同度均呈現高度滿意。
 - (二)不同性別的學生對「全民國防教育軍事訓練課程」實施成效在學習成果、教師教學、學習環境以及課程教材等四個構面，整體認同度有顯著差異，且女性認同度高於男性。

(三)系列和年級對「全民國防教育軍事訓練課程」實施成效呈現無顯著性差異，顯現訓練課程仍必須重新思考差異化設計。

四、依據研究結果與結論，期能做為「全民國防教育軍事訓練課程」主管教育行政機關政策改革，及大學軍訓教學改善之參考。

關鍵詞：大學全民國防教育、軍事訓練、實施成效

前言

「全民國防」是政府近年來主要倡導的國防政策之一，而推動「全民國防教育」是強化整體國防安全的基礎。隨著時代變遷，全民國防教育課程亦隨潮流演變，課程核心目標從基礎軍事技能訓練，轉變為國防概念的灌輸與建立，並且，為增進民眾國防安全認知，強化自我防衛意識，有效爭取全民支持與參與，遂將全民國防教育納入正式教育的一環，為因應我國防兵力減縮，配合「募兵制」實施及役男役期縮減等國防轉型政策需要，凸顯落實推行全民國防教育之重要性。¹Donella H.Meadows(2016)於《系統思考》一書中說明我們系統思考是動態的、整體地、化繁為簡的思考模式，要瞭解系統典範，但也要能跳脫典範，必須以赤子之心對待整體現實，保持謙虛的學習與堅守善的美德

境界，看似謙卑無為卻能更優雅地與系統共舞。²

我國《國防法》第3條明定：「中華民國之國防，為全民國防……」，同法第29條規定：「中央及地方政府各機關應推廣國民之國防教育，增進國防知識及防衛國家之意識……」，可知「全民國防」亦為我國防政策之重要內涵。學生為國家未來之棟樑，全民國防教育允應於學校扎根奠基，《全民國防教育法》第7條第1項爰規定：「各級學校應推動全民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元教學活動。」目前各級學校學生均為全民國防教育實施對象，教育部長期針對大專院校、高中職及國小學生推動全民國防教育，建立校園安全體系，期間雖有部分困難仍待解決；惟該部於學校教育之執行成果，仍應予肯定。「募兵制」實施後，學生役期折抵需求降低，影響選修全民國防

1 張郁青，〈探討影響全民國防教育學習成效之因素——以苗栗高農為例〉(未出版之碩士論文)(臺北：育達科技大學)，民國100年6月20日。

2 Donella H.Meadows著、邱昭良譯，《系統思考》(臺北市：經濟新潮社，2016年)，頁82。



教育課程意願。

隨著社會型態的快速變遷，政治經濟結構發生明顯的改變，在步入以工商業為主體的現代社會後，由於經濟水準的提升與發達，國民所得大幅提高，臺灣穩定的政治與經濟環境，雖造就富裕與開放的民主社會，卻也淡化了國人的國家安全意識。筆者從事全民國防教育工作，希望以教育方式激發國人憂患意識，增強全民國防力量。³「募兵制」實施後，學生役期折抵需求降低，考量自99學年度起，大專院校部分，相關課程近年來亦多由「必修」調整為「選修」，如何因應募兵政策之衝擊，使選修人數有效回升，以免眾多學生從高二起即未再接觸全民國防教育課程，減損高級中等以上學校推廣全民國防教育成效，本研究將針對相關成因探討與因應，供主管機關參考研提有效解決方案。

鑑於此，本研究藉由問卷量化分析方式，探討大學全民國防教育軍事訓練實施成效，根據研究結果提出結論與建議，以作為大學院校擔任「全民國防教育軍事訓練課程」軍訓教官之參考，並提供全民國防教育相關主管機關政策研擬之思考方向，以期奠定大學全民國防教育工作之基石。本研究之具體目的如下：

一、瞭解大學全民國防教育軍事訓練之實

施成效認同度。

二、探討不同背景變項學生知覺全民國防教育軍事訓練實施成效之差異情形。

基於上述析論，本研究擬探討下列問題。

- 一、大學全民國防教育軍事訓練實施成效認同度如何？
- 二、不同背景變項學生知覺全民國防教育軍事訓練實施成效之差異情形為何？
- 三、根據研究結果，提供具體建議供規劃推動大學全民國防教育軍事訓練之參考。

文獻探討

《全民國防教育法》第7條「各級學校應推動全民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元教學活動。」的精神，擬就「國家安全」有關的概念，結合兵役制度與之詮釋，以期契合建軍備戰的需要，茲探述如后。

一、全民國防教育的意涵

全民國防是全民參與戰爭準備的型態，亦是一個國家總體戰力、堅強防衛意志的展現。國防部持續落實各項動員準備工作，確保全民防衛動員體系之運作，在平時依《災害防救法》協力災害防救，戰

3 呂兆祥、詹西廷，〈全民國防教育對全民國防認知之影響——以臺南市高中生為例〉《國防科技與管理》(臺北)，第30卷2期，民國104年3月1日，頁65。

時支援軍事作戰。另配合《全民國防教育法》，透過各級學校、社會團體、政府機關(構)等體系實施宣教，並藉籌辦戰力展示、營區開放、暑期戰鬥營等活動，擴大民眾參與國防事務，以凝聚全民國防共識，具體實踐全民國防⁴。透過多元化的全民國防教育活動，可使青年學子從藝文、科技、資訊體驗等多樣活動中，體認全民國防的重要性，讓每一個剛發芽的全民國防種子慢慢長成樹苗，成為國家未來的希望，更成為學生另一人生規劃的選項，為國家社會奉獻努力。

鑑於此，我國於民國95年2月1日開始實施「全民國防教育法」，循此賦予國民皆有接受國防教育的義務與權利。政府為確保國家安全，對全體國民所採取的多样性形式國防事務教育，以提升其愛國意識，增加國防知識，並培養防衛理念與能力。當前的國防事務，無論國防組織變革、全國民心士氣、武器裝備更新等，皆是全民國防涵蓋的範疇。⁵

為落實國家安全這個概念，無分中外，古已有之，如我國：「民為邦本，本

固邦寧」(書經、夏書)。「計敵與，量上意，察國本，觀民產之所有餘不足，而存亡之國可知也」(管子、八觀篇)。「國雖大而兵弱者，地非其他，民非其民也。無民無地，堯舜不能以王，三代不能以強」(韓非子，飾非篇)。清左宗棠亦謂：「重新疆所以保蒙古，保蒙古所以衛京師」的國家安全觀。⁶

冷戰時期國際戰略學界的研究觀點大多認為「國家安全」幾乎等同於國防、外交等傳統性範疇，甚至認為國家安全就是「國家軍事安全」(national military security)的縮寫。⁷然自1990年代伊始，國際社會已將「國家安全」擴展成為綜合性安全的概念，其內涵概為下列四端：(一)從國家層次往下延伸至個人層次；(二)從國家層次往上至國際體系；(三)從軍事面向到政治、經濟、社會、環境以及人類等；(四)確保安全的政治責任，垂直的從國家下降到區域、地方政府，向上升到國際制度，並橫向延伸到非政府組織、新聞界，甚至到抽象的自然界與市場，使國家安全的範圍更加擴大。⁸

4 國防部「國防報告書」編纂委員會，〈第四篇全民國防〉《中華民國一〇四年國防報告書》(臺北)，民國104年10月，頁144。

5 王高成、羅慶生，〈全民國防教育的時代意義與國家安全〉《2009全民國防教育學術研討會》(臺北)，民國98年7月，頁94。

6 趙明義，《國家安全的理論與實際》(臺北：時英出版社，民國97年6月)，頁17。

7 Emma Rothschild, "What is Security?" Daedalus, Vol.124, No.3 (Summer 1995), p.55.

8 於下頁。



二、全民國防教育軍事訓練之定義

為配合「全募兵制」推行，國防部近期就相關變革及配套提出兵役法部分修正條文，其中第16條明定：「……常備兵役之軍事訓練期間，於高級中等以上學校修習且成績合格之，得折減之……」，而修正條文中提之「全民國防教育軍事訓練課程」，未來兵役制度，由「募徵併行制」轉型為「募兵制」後，國防武力來源均為志願役人力，為儲備質量兼具之後備動員人力，役男實施4個月完整軍事基礎及專長訓練，成為合格戰鬥員後，納管後備軍人，平時接受教育召集訓練，戰時徵召為後備部隊，協力常備部隊擔任國土防衛任務。

為鼓勵國民就學時，踴躍認識並參與國防，配套完成4個月軍事訓練模式化課程，前置於高級中等以上學校之全民國防教育軍事訓練課程中修習，凡成績合格者，得予以折抵，並依現況不超過30天；惟考量未來軍事訓練為期僅4個月，為利用有限之法定時間訓練役男成為合格戰鬥員，爰可折抵之軍事訓練課目，均須與軍事訓練直接相關，以利役男利用在學期間修習軍事技能，縮短後續入營受訓時間，

有利後續就學、就業之生涯規劃。

在校修習全民國防教育軍事訓練課程之具體折減內容、課目、時數與實施、管理、作業、考核等要項，已於本次修法，授權由教育部會商監察院及內政部訂定辦法，據以規範與執行，有關全民國防教育軍事訓練課程折減訓練時數之相關事宜，於完成立法後，按授權訂定辦法時，可結合軍事訓練及在校課程完成配套，據以執行。

三、大學全民國防教育實施現況評析

教育部已自95學年度將「軍訓」課程改為「國防通識」課程，時數及課程內容均有所調整，並將原軍訓護理課程獨立成為「健康與護理」課程。⁹同時配合「全民國防教育法」第7條規定，因應未來政府全面推動募兵制後，將受到多元化的挑戰，茲分法規面、執行面等兩個面向說明如下：

(一)法規面

法源依據：依據「全民國防教育法」第5條所示，全民國防教育以經常方式實施為原則，其範圍包括「學校教育」、「政府機關(構)在職教育」、「社會教育」、「國防文物保護、宣導及教育」等

8 Klause Knorr, "National Security Studies: Scope and Structure of the Field," in Frank N. Trager and Philp S. Kronenberg (eds.), *National Security and American Society: Theory, Process, and Policy* (Manhattan: University Press of Kansas, 1973), p.6.

9 黃立夫，〈全民國防教育的緣由與未來展望〉(臺北)，民國94年10月，取自<http://www.youth.com.tw/una/Military/M94.08.12-b.htm>

4項。雖然「全民國防教育法」所規定的中央主管機關為國防部，但是有關「學校教育」方面的全民國防教育推動仍須與教育部共同配合執行，因此在《全民國防教育法》第7條中規定「各級學校應推動全民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元教學活動。前項課程內容及實施辦法，由教育部會同中央主管機關定之。」事實上，在《全民防衛動員準備法》第14條第2項當中也規定「為結合學校教育增進國防知識，教育部應訂定各級學校軍訓課程之相關辦法。」顯示政府對於各級學校推動全民國防教育的重視，也使得現行在高級中等以上學校實施的軍訓課程必須配合上述兩法的規定，進行必要的調整措施。

(二)執行面

教育部已率先於後期中等教育(包括高中、高職、五專前3年及綜合高中)95學年課程暫行綱要中，將「軍訓」課程改為「國防通識」課程，時數及課程內容均有所調整，並將原軍訓護理課程獨立成為「健康與護理」課程。未來配合「全民國防教育法」第7條規定，教育部也已著手規劃各級學校「全民國防教育」課程內容與實施，目前的執行作法如下：¹⁰

1.實施辦法

規劃各級學校「全民國防教育」課

程內容與實施辦法摘要如下：

(1)國民教育階段採融入教學方式，由學校教師授課，並研發補充教材供參考。

(2)後期中等教育階段實施國防通識課程，由國防通識教師及教官授課，並編組專業小組研發課程內容及相關教材。

(3)大專院校(含二專及五專高年級)，可採必修、選修方式，並依本五大課程領域，規劃課程內容，鼓勵同學修習相關科目學分。

(4)為加強學生對國家(國旗)之尊敬與認同，各級學校利用集會時機唱國歌(國旗歌)，並視場地舉行升旗典禮；另學校每學期辦理全民國防教育輔教活動，例如徵文、書法、海報(漫畫)、辯論、舞蹈、愛國歌曲比賽、讀書會、實(漆)彈射擊、戰鬥體驗營、國軍營區參訪等。同時結合校園災害(緊急事故)演練、防護團訓練或全民防衛動員演練等時機，設計全民國防教育系列主題，實施實作演練，每學年至少2次。

為使現職軍訓教官能透過進修提升專業知能，以符合各級學校全民國防教育的需要，教育部也於「軍訓制度改進方案」中規劃開設國防通識科教育學分班(教官專班)供高中、職校教官修習，並鼓勵大專院校教官進修碩、博士學位，以朝符

10 教育部，《各級學校推動全民國防教育實施計畫》(臺北)，民國101年12月20日。



合各級學校教師任教資格的方向努力。

2.課程規劃

現行軍訓課程乃是由原教育部軍訓處於民國84~86年編組「軍訓必修課程研編委員會」所規劃，共區分為國家安全、兵學理論、軍事戰史、國防科技、軍事知能等五大領域。於95學年度實施的後期中等教育「國防通識」課程暫行綱要仍然沿用五大領域，僅將課程內容及時數做部分修訂。後來依據「全民國防教育法」所執行的各級學校全民國防教育，由於必須涵蓋自國小至大學的所有教育階層，無論課程領域、課程綱要、課程時數與內容等，都必須重新規劃。

各級學校全民國防教育的課程規劃，以《國防法》的立法精神作為依據。《國防法》第3條規定：「中華民國之國防，為全民國防，包含國防軍事、全民防衛及與國防有關之政治、經濟、心理、科技等直接、間接有助於達成國防目的之事務。」以國際情勢、國防政策、全民國防、防衛動員、國防科技五主軸作為大學全民國防教育軍事訓練的課程規劃，如表一所示。

(1)國際情勢：主要論述區域安全與兩岸情勢發展，並介紹武裝衝突法的內涵與意義，培育學生宏觀的國際視野；更進一步說明在全球化浪潮下，國際重要的安全議題及我國的因應之道，以提升憂患意識，強化全民國防共識。

(2)國防政策：在論述我國國防政策內涵及大陸政策的發展，使學生認識當前國防政策施政方針，增進國防安全知識；並介紹我國國家安全法制與危機管理機制，藉此體認國家安全的重要性，加強全民國防意識。

(3)全民國防：主要論述國家意識及全民防衛的概念、內涵與重要性，並介紹國防與經濟、文化、心理的關連，讓學生理解國防事務其實與生活息息相關，加強全民國防意識，增進對國家的認同。

(4)防衛動員：在探討全民防衛動員的意義與功能，述明全民防衛動員對國家安全的重要性，並介紹青年服勤動員內涵，讓學生體會自己在全民防衛動員體系中所扮演的角色，進而涵養愛國意識，深化全民國防共識。

(5)國防科技：使學生對武器及武器系統與目前世界各國所發展使用的新式武器能有系統化的認識，並對我國獨立自主的國防體系與國防科技發展的成就有所了解，以啟發青年學生參與國防科技研究的興趣。

教育部普通高級中學全民國防教育課程綱要修訂的理念，乃以全民國防教育法及全民防衛動員準備法為核心，以全民國防教育之五大教育主軸：「國際情勢」、「國防政策」、「全民國防」、「防衛動員」及「國防科技」，增進學生國防知識，堅定防衛國家之意識，繼而培養對

全民防衛動員的基本認知及具備基本自我防衛技能，以符合學校青年服勤動員準備工作所需，達成精神動員準備工作之目標。教育部對各級學校全民國防教育之整體規劃，國民中小學全民國防教育採融入式教學宣導，向上銜接大專院校全民國防教育課程之實施，達成各級學校共同推動全民國防教育之目的。¹¹

3. 教師教學

決定教學成敗的因素很多而且複雜，分析起來至少有下列7種：學生、目標、教師、課程、方法、環境、行政等。¹²教師是教學活動的領導者，其教學行為(或類型)能反映個人的人格特質與教學哲學，教師良好的教學行為能產生結構性良好的學習活動，其實學生不是不願意學習，只是老師還沒找到激起他們學習慾望的方法。¹³教師教學行為、教學方法、人格特質、評量方式、教材廣度與深度、結構與順序及對學生之態度均包含在教學活動之內，影響學習者的整體行為。因此，本研究擬探討全民國防教育軍事

訓練授課教師之教學對學生學習滿意度的影響。

4. 學習環境

環境是指教室資源、媒介、設備、學校的氣氛、空間座位的安排、家庭及社區的風氣而言。¹⁴在大學的課程中，教室環境因素對滿意度有正面影響。根據林塗生(1996)的研究，學校是學生學習的場所，如何提供學生最好的學習環境和資源，是影響學習品質的重要因素之一。¹⁵因此，本研究擬探討學習環境與學習滿意度間的相關性。

5. 學習滿意度

教學是一種師生互動的歷程，學生在學習過程的滿意與否，將影響學習的效果與繼續學習的意願。學習滿意度是指學習者感受學習滿意高低的程度，而學習者支付比預期低的學習成本，而獲得學習過程與學習結果的最大滿足，即為學習者的學習滿意。¹⁶學習滿意度的研究，可以瞭解課程的缺失而加以改善，增進我們所服務的學習者之利益，引導我們發展的方向

11 國立新竹女中全民國防教育學科中心，全民國防教育科補充說明，取自<http://defence.hgsh.hc.edu.tw/courseoutline/data/course-supplement.pdf>

12 徐南號，《教學原理》(臺北：宏大，1985年)，頁25。

13 嚴長壽，《教育應該不一樣》(臺北：天下文化，2016年)，頁95。

14 同註10。

15 林塗生，〈提高國小教育品質〉《教師天地》(臺北)，1996年，第84期，頁58、59。

16 陳素蓮，〈都市原住民參與成人學習的動機與滿意度之研究—以高雄市為例〉(未出版之碩士論文)(高雄市：國立高雄師範大學成人教育研究所)，2006年。



。¹⁷因此，當學習者在學習中得到滿足、找到樂趣，則可促使其保持動機而持續學習，故學習滿意度是衡量學習成果及學習者在學習上是否滿足的重要指標，也是激發學習者動機，並作為課程設計或效能成功與否的判斷標準。

研究方法與實施

本研究旨在探討「大學全民國防教育軍事訓練課程之實施成效」，經參酌相關文獻及學者專家意見後，依據研究設計及實施過程與內容，進行實證研究，茲說明如后。

一、研究架構

根據上述文獻探討及理論思考，建構本研究的因果關係假設圖，如圖一所示。

二、研究假設

根據以上研究架構及文獻探討，提出本研究的假設如下：

假設1：不同背景變項學生對學習成果認同度有顯著差異。

假設1-1：不同性別學生對學習滿意度認同度有顯著差異。

假設1-2：不同系別學生對學習滿意度認同度有顯著差異。

假設1-3：不同年級學生對學習滿意度認

同度有顯著差異。

假設2：不同背景變項學生對教師教學認同度有顯著差異。

假設2-1：不同性別學生對教師教學認同度有顯著差異。

假設2-2：不同系別學生對教師教學認同度有顯著差異。

假設2-3：不同年級學生對教師教學認同度有顯著差異。

假設3：不同背景變項學生對學習環境認同度有顯著差異。

假設3-1：不同性別學生對學習環境認同度有顯著差異。

假設3-2：不同系別學生對學習環境認同度有顯著差異。

假設3-3：不同年級學生對學習環境認同度有顯著差異。

假設4：不同背景變項學生對課程教材認同度有顯著差異。

假設4-1：不同性別學生對課程教材認同度有顯著差異。

假設4-2：不同系別學生對課程教材認同度有顯著差異。

假設4-3：不同年級學生對課程教材認同度有顯著差異。

三、研究對象

本研究以南部某私立大學104學年度

17 Fujita-Starck, P. J. & Thompson, J. A. (1994). The effects of motivation and classroom environment on the satisfaction of noncredit continuing education students. ERIC Document Reproduction Service No.ED 373~646.

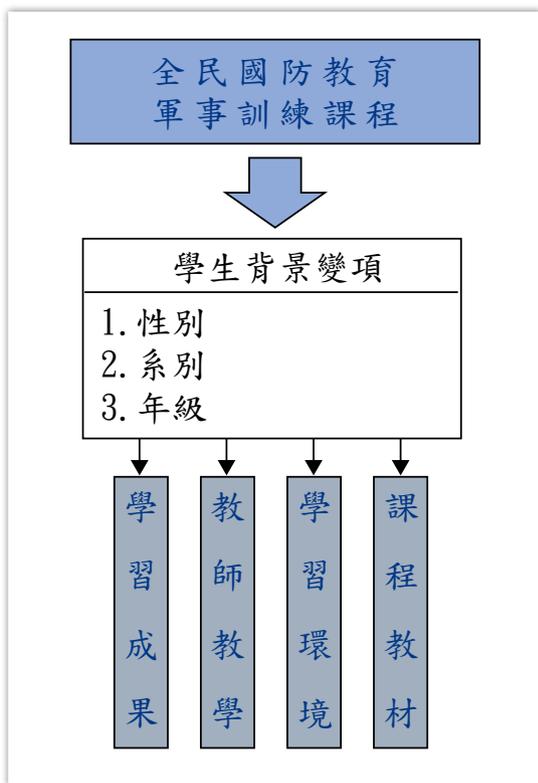
表一 全民國防教育軍事訓練課程五大課程領域

全民國防教育軍事訓練課程			
學制	課程內容	課程總時數	軍事訓練課目及時數
大學、二年制專科學校、五專後2年或相當層級學校	(一) 國際情勢	36	敵情教育及兩岸情勢。
			機艦與人員識別。
			保防教育。
			武裝衝突法及日內瓦公約。
			愛國教育(莒光教學專題研討)。
	(二) 國防政策	36	國防政策與軍事戰略 — 國防轉型：國防政策、國防組織。 — 國防戰力：國防武力、國防資源及災害防救。
			兵役實務及募兵制生涯規劃。
			愛國教育(莒光教學專題研討)。
	(三) 全民國防	36	軍人禮節及警衛勤務。
			軍紀教育(含申訴制度)。
			軍法教育。
			愛國教育(莒光教學專題研討)。
	(四) 防衛動員	36	災害防救知能與技能。
			災害防救、災防整備及防衛動員模擬演練。
			戰場急救與自救、中暑防制及心肺復甦術。
(五) 國防科技	36	軍事素養—軍兵種介紹。	
		軍事素養—武器系統介紹。	
		軍事素養—資訊作戰。	
		核生化作戰及核生化訓練簡介。	
		愛國教育(莒光教學專題研討)。	
合計時數		180	80
附註	<p>一、學校開設全民國防教育軍事訓練課程應符合本表規範；課程總時數非36小時者，應依比例調整軍事訓練課目時數。</p> <p>二、全民國防教育軍事訓練課程折減常備兵役役期與軍事訓練期間之上限，依兵役法第十六條第四項規定辦理。</p> <p>三、大學、二年制專科學校、五專後2年或相當層級學校之課程(含必、選修)，其折減說明如下：</p> <p>(一)折減現役役期 依每門課程總時數36小時(堂)計算，修習成績合格者，依每8堂課折算1日，得折減4.5日；5門課共180小時(堂)，不足1日不列入計算，至多得折減現役役期22日。</p> <p>(二)折減軍事訓練期間 依每門課程內軍事訓練相關課目時數16小時(堂)計算，修習成績合格者，依每8堂課折算1日，得折減2日；5門課共80小時(堂)，至多得折減軍事訓練期間10日。</p>		

資料來源：教育部104年1月28日修正



圖一 研究架構圖



資料來源：作者繪製

第2學期修習「全民國防教育軍事訓練課程」學生為研究對象。本研究以問卷調查為主要研究方法，探討不同背景變項對實施成效之差異，針對抽樣策略如下：

(一)預試樣本

本研究預試樣本抽樣方式是由南部某私立大學104學年度第2學期修習「全民國防教育軍事訓練課程」學生母群體中採立意取樣50名。

(二)正式抽樣

參與訓練課程之學生皆為問卷調查對象，因此就母群體共計220名學生實施問卷調查。正式問卷抽樣分配如表二所示。

四、研究工具

本研究用以蒐集資料的工具為「全民國防教育軍事訓練課程實施成效調查問卷」(如表三)，問卷內容分兩部分，第一部分為個人基本資料，屬類別變項；第二部分是實施成效量表，為連續變項，題目經項目分析篩選，效度採專家效度，並經過內部一致性信度之考驗，各部分詳細說明如下：

(一)編製問卷初稿

1.個人基本資料部分：包含不同性別、系別與年級。

2.大學全民國防教育軍事訓練課程實施成效量表

本研究採調查研究法，經查閱有關學生學習滿意度調查問卷設計之相關文獻後，依研究取向，計參考林淑芬(2003)「我國技專院校商業類學生學習滿意度之研究」、¹⁸傅志輝(2006)「不同來源入學之科技大學電機系學生學習滿意度比較研究」¹⁹等有關學生學習滿意度之調查問卷。先選取適當題目，再依研究者自身之教

18 林淑芬，〈我國技專院校商業類學生學習滿意度之研究〉(未出版之碩士論文)(臺北：國立臺灣師範大學工業教育研究所)，2003年。

19 於下頁。

表二 正式問卷抽樣分配

變項	類別	參與人數
年級	一年級	20
	二年級	50
	三年級	50
	四年級	100
合計		220

學經驗，修改為符合本研究之題意，兼請指導教授及學者專家給予題目及語意表達上之意見，經修正潤飾後，編成預試問卷「全民國防教育課程學生學習滿意度調查問卷」作為本研究工具，以探討全民國防教育軍事訓練於大學之實施成效。量表分為四個構面：學習成果分量表、教師教學分量表、學習環境分量表，以及課程教材分量表，共計30題。量表採Likert式五點量表，依序為：「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」五等，得分方式依次為5~1分。得分愈高者表示受試者之認同度愈高。

(二)專家內容效度檢測

為確立問卷題意之適切性並建構內容效度，在問卷初稿完成並經指導教授同意後，將其整理成專家效度修訂用格式，採「適用」、「修正後適用」、「刪除」三點量表及「修正意見」，同時由指導

教授推薦，敦請3位相關學者專家，針對問卷初稿题目的「內容與文字是否適當」、「題目是否適切」、「變項層面是否得宜」等進行審閱、修正並惠賜高見，以做為編製預試問卷之重要參考。

本研究之問卷初稿經專家效度修正，並與指導教授討論後，修改如下：第一部分：個人基本資料部分：原獨立出來，修改成為第一部分；第二部分：量表構面區分：學習成果、教師教學、學習環境及課程教材等四個構面，共30題，量表內容則無修改。

(三)預試問卷統計方法

1.項目分析(極端組檢驗法)：本問卷之項目分析，採獨立樣本t檢定考驗高低兩組在題項上之差異，將其所有受試者在預試量表的得分總分和依高低排序，即在求出每一個題項的「決斷值」(critical ration，簡稱CR值)，多數資料分析時，均以測量總分最高的27%為高分組，最低的27%為最低組，作為高低分組的界限。如果題項之CR值達顯著水準($\alpha < .05$)，即表示該題項能鑑別不同受試者的反應程度。²⁰為提高題項鑑別度之功能，以CR值大於3.0作為題項篩選的依據。²¹

2.與總分之相關(同質性檢驗法)：在

19 傅志輝，〈不同來源(高中、綜合高中、高職)入學之科技大學電機系學生學習滿意度研究〉(未出版之碩士論文)(臺北：國立臺灣師範大學工業教育學系)，2006年。

20 吳明隆、涂金堂，《SPSS與統計應用分析》(臺北：五南，2014年)，頁976。

21 於下頁。



表三 大學全民國防教育軍事訓練實施成效量表

題號	題 項	非 同 意	常 意	普 通	不 同 意	非 常 意
學習成果						
1	修習全民國防教育軍事訓練課程，可以增強國防意識。					
2	修習全民國防教育軍事訓練課程，可以增進全民防衛的認識。					
3	修習全民國防教育軍事訓練課程，可以增進自我防衛的能力。					
4	我能從全民國防教育軍事訓練課程的學習獲得成就感。					
5	修習全民國防教育軍事訓練課程，能讓我學到新的知識。					
6	全民國防教育課程中所學到的知識，能夠應用在日常生活中。					
7	修習全民國防教育軍事訓練課程，可以磨練心智。					
8	我覺得修習全民國防教育軍事訓練課程，可以為國家盡一分心力。					
9	我覺得修習全民國防教育軍事訓練課程，可以增加未來競爭力。					
教師教學						
1	我對全民國防教育軍事訓練課程任課教官的專業知識，感到滿意。					
2	我對全民國防教育軍事訓練課程任課教官的授課方式，感到滿意。					
3	我對全民國防教育軍事訓練課程任課教官的實務經驗，感到滿意。					
4	我對全民國防教育軍事訓練課程任課教官的教學態度，感到滿意。					
5	我對全民國防教育軍事訓練課程任課教官的表達能力，感到滿意。					
6	我對全民國防教育軍事訓練課程任課教官的課程設計，感到滿意。					
7	全民國防教育軍事訓練課程任課教官能時常提供新知。					
8	全民國防教育軍事訓練課程任課教官使用多元的教學方式。					
9	全民國防教育軍事訓練課程任課教官所提供的課程內容，常會激發我的求知慾。					
10	全民國防教育軍事訓練課程任課教官的上課方式很適合我。					
學習環境						
1	全民國防教育軍事訓練課程上課教室的設備及器材充足。					
2	全民國防教育軍事訓練課程上課的設備能引發我的學習興趣。					
3	我對全民國防教育軍事訓練課程整體的學習環境，感到滿意。					
4	我對全民國防教育課程教學設備與教學配合的情形，感到滿意。					
5	我對全民國防教育軍事訓練課程教學情境的營造，感到滿意。					
課程教材						
1	全民國防教育軍事訓練課程教材在開學初即提供完整的教學計畫。					
2	全民國防教育軍事訓練課程教材編排設計適合我的程度。					
3	全民國防教育軍事訓練課程教材內容合乎我的需求。					
4	全民國防教育軍事訓練課程教材內容很新穎，能引起我的學習興趣。					
5	全民國防教育軍事訓練課程教材的內容，能拓展我對全民國防教育的認識。					
6	我對全民國防教育軍事訓練課程的時數安排感到滿意。					

題項篩選的方法上，將量表的題項加總求出量表總分，然後再以積差相關係數未達顯著，或其積差相關係數太低(一般的篩選標準為0.3~0.4中度相關以上)，此題項可以考慮刪除。²²本研究設計相關係數大於0.4。

3.因素分析(factor analysis)：為了要證實研究者所設計的測驗的確在測某一潛在特質，並釐清潛在特質的內在結構，能夠將一群具有共同特性的測量分數，抽離出背後潛在構念的統計分析技術，即為因素分析。Kaiser(1974)曾提出KMO的數值介於0~1之間，當KMO值越接近1，表示蒐集的資料越適合進行因素分析，當KMO值小於0.5時，表示題項代表因素共同特性太低，Kaiser建議KMO判斷標準，不要低於0.7。²³

4.信度分析：因素分析之後，繼續要進行分析是量表各層面與總量表的信度考驗。Cronbach's α 係數，考量各量表的內不一致性， α 值愈高，表示信度愈好，信度檢核目的在於檢視題項刪除後，整體量表的信度係數比原先信度係數高出許多，則表示此題項與其他題項的同質性不高，故在項目分析時可考慮將此題項刪除。若

刪除後之 α 值較原先整體量表的 α 值低，表示該題項的內不一致性相對較高。²⁴

(四)預試問卷統計分析如表四。

五、資料處理

民國105年6月上旬，以全部抽樣的方式，正式針對南部某大學一~四年級，曾修習全民國防教育軍事訓練課程之學生160位為母群，選取曾修習全民國防教育軍事訓練課程日間部學生一、二、三、四年級，總計研究樣本為160名，發出160份問卷發放進行施測，回收計114份問卷，問卷回收率為71.25%，經資料檢核有效問卷計114份，有效問卷回收率為71.25%，再以SPSS21.0中文版統計套裝軟體進行統計分析。

(一)資料整理

1.資料檢核：將回收問卷逐一檢查，若有漏答或答案填寫幾乎一致、無變化，視為無效問卷。至於訪問調查問卷，將審閱回答者之內容是否符合邏輯。

2.輸入資料：將有效問卷加以編碼，並依問卷內容建立分析資料庫。另有關於訪問調查之訪談問卷，將依回答者內容，建立分類以利後續比對資料。

3.確認資料；以電腦統計軟體進行量

21 吳明隆，《SPSS操作與應用問卷統計分析實務》(臺北：五南，2009年)，頁276。

22 同註18。

23 涂金堂，《量表編製與SPSS》(臺北：五南，2012年)，頁170。

24 同註19。



表四 軍事訓練實施成效量表項目分析、因素分析及信度分析摘要一覽表

(N=50)

軍事訓練實施成效量表		決斷值 (CR)	題項與總分之相關	題項刪除後之 α 值	較正題項總分相關	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	α 係數	備註
層面	題號									
學習成果	1	.122	0.111	-	-	-				刪除
	2	0	-.027**	-	-	-				刪除
	3	2.691*	.475**	0.848	0.157	-				刪除
	4	2.091*	0.263	-	--	-				刪除
	5	2.444*	0.324	0.842	0.157	-	5.395	26.975%	.771	刪除
	6	5.185***	0.591	0.832	0.445	0.603				
	7	1.929	0.398	-	-	-				刪除
	8	4.462***	0.591	0.827	0.557	0.827				
	9	2.88*	0.389	0.837	0.333	0.768				
教師教學	1	1.578	0.279	-	-	-				刪除
	2	1.578	.279**	-	-	-				刪除
	3	1.578	.222**	-	-	-				刪除
	4	1.578	0.249	-	-	-				刪除
	5	1.578	.212**	-	-	-				刪除
	6	2.88*	0.474	0.838	0.298	0.312	2.427	12.133%	.792	
	7	2.533*	0.442	0.833	0.434	0.462				
	8	3.347*	0.459	0.831	0.474	0.707				
	9	5.185***	0.562	0.826	0.58	0.839				
	10	3.864**	0.513	0.83	0.496	0.855				
學習環境	1	3.864**	0.551	0.827	0.585	0.818				
	2	3.003*	0.463	0.834	0.411	0.681				
	3	3.083*	0.499	0.833	0.424	0.629	2.084	10.422%	.608	
	4	3.546**	0.444	0.834	0.414	0.57				
	5	2.366*	0.306	0.838	0.317	0.724				
課程教材	1	3.083*	0.413	0.832	0.437	0.605				
	2	2.88*	0.322	0.836	0.356	0.75				
	3	2.88*	0.376	0.837	0.336	0.618				
	4	2.018	0.33	0.838	0.3	0.474	2.041	10.204%	.790	
	5	4.462***	0.542	0.828	0.543	0.828				
	6	5.185***	0.631	0.824	0.63	0.727				

化統計資料檢核，包括計算次數分配，以計算各變項的次數分配，檢視其最大值、最小值以及資料鍵入時發生錯誤之處。

(二)資料分析

1.描述性統計：本問卷有效樣本的基本資料，皆以次數分配等描述性統計呈現背景變項與各構面的狀況。

2.獨立樣本t檢定(t-test)採平均數與標準差分析問卷，以瞭解背景變項實施成效是有顯著差異。

3.單因子變異數分析(one-way ANOVA)：比較各變項內之差異性需要，運用「單因子變異數分析」(ANOVA)，檢視不同科系、年級的大學生對「全民國防教育軍事訓練實施成效」看法的差異情形。當ANOVA分析之F值如果達到顯著，表示組別間至少有一對平均數之間有顯著差異，但至於是那兩組之間的差異，將以Scheffe法進行事後比較，進行所有成對的平均數之間差異的比較，找出其差異性。²⁵

結果與討論

一、研究結果

(一)描述性統計

依統計結果，本受訪對象性別方面，男性73人(占64%)，女性41人(占36%)；在系別方面，運動健康與休閒系18人

(占15.8%)，航空運輸管理系31人(占27.2%)，應用外語系24人(占21.1%)，休閒遊憩事業系15人(占13.2%)，航空服務系7人(占6.1%)，餐旅管理系19人(占16.7%)。在年級方面，一年級2人(占1.8%)，二年級14人(占12.3%)，三年級28人(占24.6%)，四年級70人(占61.4%)，

就大學學生對「全民國防教育軍事訓練課程」的滿意度而言，在學習成果的滿意度平均數為4.339，在教師教學的滿意度平均數為4.536，在學習環境的滿意度平均數為4.526，以及課程教材的滿意度平均數為4.559，以及整體的滿意度平均數為4.510，四個構面各細項目均呈現滿意之面向(如表五)。

(二)雙變項關連變異數分析(視情況含描述性統計)

1.不同性別學生對學習滿意度之差異性分析

依表六統計資料顯示，不同性別學生分別對學習成果認同度(t值=3.572**)、對教師教學認同度(t值=3.950***)、對學習環境認同度(t值=3.183*)，以及對課程教材認同度(t值=3.226*)有顯著差異。

2.不同系別學生對學習認同度之差異性分析

依表七統計資料顯示，系別對學習成果、教師教學、學習環境、課程教材四

25 同註18。



表五 整體軍事訓練實施成效認同度及各層面之平均數、標準差摘要表

層面	個數	平均數	標準差	題數	排序
學習成果	114	4.339	.721	3	4
教師教學	114	4.536	.589	5	2
學習環境	114	4.526	1.171	5	3
課程教材	114	4.559	1.036	6	1
整體量表	114	4.510	1.036	19	

表六 不同性別學生對學習認同度之差異性分析摘要表

層面	性別	個數	平均數	標準差	t值
學習成果	男	73	4.511	.638	3.572**
	女	41	4.033	.767	3.393**
教師教學	男	73	4.690	.488	3.950***
	女	41	4.263	.656	3.639**
學習環境	男	73	4.778	1.290	3.183*
	女	41	4.078	.750	3.665***
課程教材	男	73	4.785	1.129	3.226*
	女	41	4.159	.695	3.666***
整體量表	男	73	4.715	.674	4.356***
	女	41	4.145	.664	4.375***

構面，以及整體訓練成效，呈現無顯著性。

3.不同年級學生對學習認同度之差異性分析

依表八統計資料顯示，年級對學習成果、教師教學、學習環境、課程教材四構面，以及整體訓練成效，呈現無顯著性。

二、討論

本研究假設驗證的分析步驟如前述，分為探索背景變項對實施成效的顯著性差異，以驗證本研究假設，得出研究假設結果如下：

(一)假設1：「不同背景變項學生對學習認同度有顯著差異。」方面，假設1-1：「不同性別學生

對學習滿意度認同度有顯著差異。」在本研究中獲得支持(t值=3.572**)；假設1-2：「不同系別學生對學習滿意度認同度有顯著差異。」依統計結果不顯著，故在本研究中未獲得支持；假設1-3：「不同年級學生對學習滿意度認同度有顯著差異。」依統計結果不顯著，故在本研究中未獲得支持。

(二)假設2：「不同背景變項學生對教師教學認同度有顯著差異。」方面，假設2-1：「不同性別學生對教師教學認同度有顯著差異。」在本研究中獲得

表七 不同系別學生對學習認同度之差異性分析摘要表

層面	系別	個數	平均數	標準差	F值	事後比較
學習成果	運動健康與休閒系	18	4.630	0.615	1.615	n.s.
	航空運輸管理系	31	4.118	0.659		
	應用外語系	24	4.306	0.728		
	休閒遊憩事業系	15	4.378	0.916		
	航空服務系	7	4.714	0.488		
	餐旅管理系	19	4.298	0.744		
教師教學	運動健康與休閒系	18	4.778	0.449	1.331	n.s.
	航空運輸管理系	31	4.426	0.543		
	應用外語系	24	4.483	0.610		
	休閒遊憩事業系	15	4.387	0.823		
	航空服務系	7	4.771	0.373		
	餐旅管理系	19	4.590	0.563		
學習環境	運動健康與休閒系	18	4.689	0.523	1.300	n.s.
	航空運輸管理系	31	4.271	0.557		
	應用外語系	24	4.375	0.696		
	休閒遊憩事業系	15	4.347	0.930		
	航空服務系	7	4.771	0.407		
	餐旅管理系	19	5.032	2.450		
課程教材	運動健康與休閒系	18	5.232	2.065	2.056	n.s.
	航空運輸管理系	31	4.376	0.583		
	應用外語系	24	4.382	0.753		
	休閒遊憩事業系	15	4.411	0.729		
	航空服務系	7	4.738	0.450		
	餐旅管理系	19	4.500	0.596		
整體量表	運動健康與休閒系	18	4.874	0.832	1.894	n.s.
	航空運輸管理系	31	4.321	0.511		
	應用外語系	24	4.395	0.646		
	休閒遊憩事業系	15	4.383	0.811		
	航空服務系	7	4.752	0.392		
	餐旅管理系	19	4.632	0.907		

支持(t 值=3.950***)；假設2-2：「不同系別學生對教師教學認同度有顯著差異。」依統計結果不顯著，故在本研究中未獲得支持；假設2-3：「不同年級學生對教師教學認同度有顯著差異。」依統計結果不顯著，故在本研究中未獲得支持。

(三)假設3：「不同背景變項學生對學習環境認同度有顯著差異。」方面，假設3-1：「不同性別學生對學習環境認同度有顯著差異。」在本研究中獲得支持(t 值=3.183*)；假設3-2：「不同系別學生對學習環境認同度有顯著差異。」依統計結果不顯著，故在本研究中未獲得



表八 不同年級學生對學習認同度之差異性分析摘要表

層面	系別	個數	平均數	標準差	F值	事後比較
學習成果	一年級	2	4.333	0.942	.472	n.s.
	二年級	14	4.429	0.496		
	三年級	28	4.452	0.596		
	四年級	70	4.276	0.803		
教師教學	一年級	2	4.400	0.849	.693	n.s.
	二年級	14	4.700	0.357		
	三年級	28	4.600	0.415		
	四年級	70	4.483	0.675		
學習環境	一年級	2	4.400	0.849	1.600	n.s.
	二年級	14	4.600	0.408		
	三年級	28	4.921	1.984		
	四年級	70	4.357	0.756		
課程教材	一年級	2	4.417	0.825	.194	n.s.
	二年級	14	4.574	0.477		
	三年級	28	4.685	0.412		
	四年級	70	4.512	1.277		
整體量表	一年級	2	4.395	0.856	.954	n.s.
	二年級	14	4.590	0.333		
	三年級	28	4.688	0.689		
	四年級	70	4.426	0.784		

支持；假設3-3：「不同年級學生對學習環境認同度有顯著差異。」依統計結果不顯著，故在本研究中未獲得支持。

(四)假設4：「不同背景變項學生對課程教材認同度有顯著差異。」方面，假設4-1：「不同性別學生對課程教材認同度有顯著差異。」在本研究中獲得支持(t值=3.226*)；假設4-2：「不同系別學生對課程教材認同度有顯著差異。」依統計結果不顯著，故在本研究中未獲得支持；假設4-3：「

不同年級學生對課程教材認同度有顯著差異。」依統計結果不顯著，故在本研究中未獲得支持。

整體而言，僅有性別對整體大學全民國防教育軍事訓練實施成效有顯著差異(t值=4.356***)，且女性滿意度高於男性。

結論與建議

本研究旨在探討大學全民國防教育軍事訓練實施成效現況，以作為各大學開設「全民國防教育軍事訓練課程」之參考，並提供全民國防教育實施的改進方向，

期奠定日後全民國防教育工作之基礎。首先由文獻蒐集相關資料，經分析探討編製完成「全民國防教育軍事訓練課程學生學習滿意度調查問卷」，問卷題目初稿擬定後，與指導教授討論並徵詢多位學者、專家指正，接著以南部某私立大學50位學生進行預試，問卷回收後經信、效度分析，剔除無效題後，編成正式問卷，再次以該大學160位學生進行全面性正式問卷施測。回收114份有效卷，經資料編碼工作後，復進行資料統計與分析，最後獲致下列結論。共分為兩部分，第一部分為結論，第二部分為建議，歸納結論並提出建議，以供全民國防教育主管機關、教學者及未來研究者之參考。

一、結論

以大學生性別、系別及年級探討全民國防教育軍事訓練實施成效

(一)獲得支持之研究假設

經雙變項變異數分析檢驗，本假設經驗證得出結果：在性別分別對學習成果、教師教學、學習環境、課程教材四構面，以及整體課程實施成效，顯示具有差異性，而滿意度方面，女性高於男性。目前全民國防教育軍事訓練的課程內容，高中以上均以「國際情勢、國防政策、全民國防、防衛動員、國防科技」等五大領域為主要軸線，然就女學生而言，在未有足夠之學習誘因下，其學習滿意度卻高於男學生，或許嚮往軍隊的生活，與教學者的

教學方式，可做為女生學習滿意度高於男生之解釋；一般而言，男學生會對軍事、國防等相關知識表現出較高的學習興趣，加上現階段我國仍實施「募、徵併行」，學生年滿20歲，若未繼續升學，即須受召入伍，實際擔負起捍衛國家的任務，修習全民國防教育課程，雖能提供其先備知識，本研究中卻未因此而提高其學習動機，是值得重視的課題，教學者該如何在課程內容與設計上，以更生活化、多元化的方式呈現，以引發其學習動機，使全民防衛共識的建立，真正落實在每一個學生的認知上，將可作為今後學校全民國防教育課程改進之方向。

因此，性別因素(男學生高於女學生)，仍是過去相關研究的重要研究結果，而再次於本研究獲得驗證；惟本研究發現有別以往的是，在學習滿意度上卻是女學生高於男學生，故此探討全民國防教育軍事訓練實施成效，性別仍是不可忽視的重要面向，須探討其原因可能是受兵役制度的調整、社會結構經濟不景氣，與教學者授課的內容等因素所影響。

(二)未獲得支持之研究假設

至於得出與本研究不同的結果，系別、年級分別對學習成果、教師教學、學習環境、課程教材四構面，以及整體課程實施成效，呈現無顯著性。可見，全民國防教育軍事訓練實施成效，在系別及年級差異化方面仍有待加強，檢討其原因可



能受了役男82年次與83年次交替，役期調整的影響。

根據上述研究結果，可回應本研究動機，環顧我國國際處境及戰略環境，中共仍是我國國家安全的最大威脅，且威脅強度隨其軍事武力的持續擴張及經濟的快速成長而更加劇烈。在面臨兵役調整、12年國民教育的實施、少子女化與教官全面退出校園的衝擊下，為確保臺灣2,300萬人民的幸福與安全，除了國軍必須持續精進戰力外，透過全民國防教育以確保全民防衛動員體系的順利運作更是勢在必行的策略。

二、建議

綜合上述論述提出以下建議，以作為相關主管機關與軍訓同仁須積極面對之參酌。

(一)對全民國防教育軍事訓練相關主管機關建議

1.《全民國防教育法》的立法宗旨為增進全民國防知識及全民防衛國家意識，健全國防發展，確保國家安全。該法第5條規定：「全民國防教育以經常方式實施為原則，其範圍涵蓋學校教育。」同法第7條規定：「各級學校應推動全民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元教學活動。課程內容及實施辦法，由教育部會同中央主管機關定之。」因此，從條文中可以清楚看到，該法明定全民國防教育課程應由國防部及教育部共同規劃

，而在各級學校推行實施。然而在憲法保障下，大學享有學術自由，故大學法第1條第2項即規定：大學應受學術自由之保障，並在法律規定範圍內，享有自治權。」若大學基於上述保障而決定不開設全民國防教育課程，則將直接衝擊《全民國防教育法》之相關規定。因此，就兩法的內容而言，在高等教育階段，該兩法實陷入無法完全相容的困境。目前各大學院校在全民國防教育軍事訓練課程的安排上，基於協助男同學服兵役之需要，採選修方式，然因應「募徵併行」與「募兵制」實施，值此，全民國防教育更顯其重要性，然令人憂心的是，在全民國防教育法的位階並未高於大學法的情形下，如何讓全民國防教育能在大學院校順利推行，以真正落實全民國防教育法的立法宗旨，實為相關主管機關應予正視的重要議題。

2.全民國防教育軍事訓練的教學成效，攸關全民國防教育的推展與全民國防共識的建立，目前全國164所大專院校，全民國防教育軍事訓練課程的授課，全由軍訓教官擔任，然未來教官即將退出校園，雖同時鼓勵現職教官進修碩、博士學位，希其依教育人員任用條例、教師法、專科以上學校教師資格審定辦法或大學聘任專業技術人員擔任教學辦法，自行取得教師資格，但在軍訓教官尚未取得專業任教資格、或接替人力青黃不接時期，且須逐步淡出校園的情形下，全民國防教育的推動

，可能因軍訓制度的變革與轉型，而在大學院校此一區塊即將出現缺口，亦即師資來源將陷入無以為繼的窘境，如何在制度變革、師資需求及全民國防教育的推動間取得平衡，實為相關主管機關所應解決的當務之急。

(二)對全民國防教育軍事訓練授課建議

1.本研究發現大學女學生在學習滿意度方面遠大於大學男學生，男學生因生性活潑好動，故授課模式應依學生的需求與特性設計，輔以動態(戶外)多元活動與網路資源，帶入全民國防教育軍事訓練課程，以提升男學生學習意願。

2.本研究發現學生普遍對全民國防教育軍事訓練授課教官的專業知識及教學態度給予相當程度的肯定；惟對授課之教材及教學方式，則認為仍有改善與提升之空間。因此，就提高學生學習成果而言，建議可從學生的想法出發，瞭解其修習本課程的理由與目的、其對課目感興趣之處，在進行課程規劃時，即將學生的意見納入，讓學生與課程之間能夠聯結，同時透過教學活動，將課程教材轉化為學生可吸收的素材，並與其生活經驗相結合，再者善用時機說明全民國防教育的重要性，運用多元、多變的教學方法，如課堂中的討論與辯論、實彈射擊及國防知性之旅等，激發其學習動機與興趣，繼而願意深入瞭解與學習全民國防相關知識，以達到全民國

防的教育目標。

(三)對未來研究建議

本研究在研究對象與抽樣、研究變項、研究工具以及研究方法上仍有不足之處，茲歸納出下列幾點建議，以供後續對此研究方向感興趣之研究者參考。

1.擴大研究對象部分

本研究受限於人力、物力之關係，研究的對象僅限於南部某私立大學學生，並未包含其他大學院校之樣本範圍，且範圍也未能推論至我國高級中等學校，建議後續研究者，可以針對此不足之處，進行較深、較廣的研究，其研究結果將更具意義。

2.增加研究變項部分

本研究在自變項方面僅探討性別、系別及年級等三項因素，日後之研究，可將不同學校屬性(一般大學或技職院校)、不同地區(北、中、南)等因素納入自變項中，促使研究能更臻完善。

3.採用不同研究方法部分

本研究主要是以問卷調查法進行資料的蒐集，量的研究對於特定群體整體現象的了解有其方便性，但卻可能因填答者的敷衍心態或時間關係，影響調查研究的結果。且利用統計處理問卷資料，僅能就其結果說明一般情況，而無法就某一態度作深入之探討。因此未來研究可輔以質性研究，利用半結構性訪談方式，以瞭解影響其學習滿意度的內在與外在因素。