

婚生否認之訴與確認親子關係存否之訴^{*}

— 最高法院 104 年度台上字第 138 號判決評釋

陳 安 信、王 沛 元^{**}

目 次

壹、前言	(一)否認原因
貳、最高法院 104 年度台上字第 138 號判決簡介	(二)起訴期間
一、案例事實	三、婚生推定與否認機制的考量因素
二、歷審法院見解	肆、婚生否認之訴與確認親子關係存否之訴
(一)臺北地院 102 年度親字第 61 號判決	一、兩種訴訟之比較
(二)臺灣高等法院 103 年度家上字第 51 號判決	二、確認親子關係存否之訴的調整功能
(三)最高法院 104 年度台上字第 138 號判決	三、本件判決之意義
三、本件爭點	伍、比較法
參、婚生推定制度與婚生否認制度	一、德國法
一、婚生推定制度	二、日本法
二、婚生否認制度	三、比較法的啟示
(一)否認權人	(一)比較觀察
	(二)後續課題
	陸、結論

關鍵詞：婚生推定、否認子女之訴、否認生父之訴、確認親子關係存否之訴、婚生子女、事實上親子關係、子女最佳利益、大法官釋字第 587 號解釋

Keywords：The Presumption of Legitimacy of Child, The Action for Disavowal of Legitimacy, Paternity Action, Legitimate Children, De Facto Parent-child Relationship, The Best Interest of Child, The J.Y Interpretation No.587

^{*} 本文部分內容曾於臺灣大學法律學院「身分法專題研究」課程上提出報告，感謝兩位審查委員的指正。惟一切文責仍由作者承擔。

^{**} 均為國立臺灣大學法律學系碩士班民法組研究生。

摘 要

為儘速確定親子關係，追求身分關係安定與家族生活和諧，我國民法親屬編設有婚生推定制度，以資推定子女生父，進而適用親子法規範圍劃定權利義務關係；同時，為因應推定生父與子女間並無血緣連結之情形，並設有婚生否認制度，且原告適格、起訴原因及起訴期間均有限制。然而，民國 90 年代前半，最高法院出現數則判決，試圖利用確認親子關係存否之訴予以替代，以謀求個案正義。隨著釋字 587 號解釋作成、民法修正，允許子女提起否認生父之訴，各該婚生否認訴訟之起訴期間亦延長為兩年。其後自下級審法院開始，司法實務又回歸舊有判例之意旨，不再允許以確認親子關係存否之訴挑戰受到婚生推定制度保障的親子關係，最高法院 104 年度台上字第 138 號判決則是正面肯認此一趨勢，並欲平息 90 年代以來的爭論。本文並就此與德、日法制相比較，發現我國法與之均有不同。在立法論上，分析我國學說見解與外國法制後，本文認為應承認於法律上之父與子女並無共營家庭生活之情形下，血緣上生父得提起婚生否認之訴；並建立確認「事實上」生父制度，在不更動法律上親子關係的前提下，運用訴訟制度確定真實血緣；同時並應限制繼承人之否認訴權，以不違背法律上之父之意志為要件，始允許提起。

The Action for Disavowal of Legitimacy and The Paternity Action : After Qing-Chong Su v. Qing-Bin Su (the No.138 Judgement (2015) of the Supreme Court)

Chen, An-Xin、Wang, Pei-Yuan

Abstract

In The Civil Code of R.O.C., the legal framework of the presumption of legitimacy of child has been long well-framed, with the only exception of the action for disavowal of legitimacy under sec.2, art.1063 of The Civil Code and art.63,64 of Domesticity Law, which is with quite restricted qualifications. However, in the early 2000s, The Supreme Court affirmed the several judgements confirming inexistence of the parent-child relationships in cases where the legitimacy of the child had been presumed under The Civil Code. After The Judicial Yuan Interpretation NO.587 and the 2007 revision of The Civil Code loosening the restriction on the action for disavowal of legitimacy, the lower courts, and before long, The Supreme Court turned back on the restrictive view they've taken before, with The Supreme Court decision of Qing-Chong Su v. Qing-Bin Su (the No. 138 Judgement(2015) of The Supreme Court) marking the end of reflection of the past decade. On the basis of the status quo, The comparison is also made between the Taiwanese system of the presumption of legitimacy of child with the German and Japanese ones, with some suggestions on revision to the present system.