



軍 事 教 育

重視軍事倫理— 品德教育之重要性

朱家敏

提 要

面對著科技文明的進步與運用，生活上雖然帶來了較諸以往更多的便利與舒適。追求逸樂儼然成為多數人生活目標，遂造成許多行為操守上的錯置，進而產生利令智昏，而貪婪無厭；好逸惡勞，而不負責任；置公眾事務於不顧之現象。如今教育部為轉移靡靡之風，而格外重視品德教育，俾能建構有品的公民社會。

事實上，前空軍總司令烏鉞上將在建校70週年專訪中說：「戰力有有形與無形之分，優良之裝備與戰技固然重要，而無形精神力量尤不可或缺」。^{【註1】}此精神力量即強調著武德教育的重要性，指出軍事教育的核心價值，在培育允文允武的將士。因為，軍人的職責是為了追求國家目的、保衛國家免受他人威脅而創造出來的軍隊組織。^{【註2】}

倘使我們今僅重視專業軍官的智能——瞭解作戰方面相關知識，而輕忽專業軍官的品德教育，即「軍事倫理—品德教育」。國家將會因軍人的道德淪喪而亡國。因為，身為軍人拋棄了軍人精神，那麼他們將會首先毀了自己，最後則毀了他們的國家。^{【註3】}

基此，為捍衛國家，屏障家園，我們更應重視軍事倫理—品德教育的發皇與實踐，不僅在建構一個良好的美德，更要建立一個適當的軍人武德行為，是允文允武。我們不是好戰，只是要時時備戰；如果不得不戰，一定要打勝戰。因為這就是我們軍人的責任。^{【註4】}俾能達成「隨時有能力確保國家人民安全與領土、主權完整」的使命。^{【註5】}

註1 卓文義，「烏鉞將軍專訪」，空軍軍官學校七十週年校慶紀念專刊，1999年9月1日，頁163。

註2 詹哲裕，國防專業倫理（台北：東吳大學國防事務與管理學程講義，2006年8月），頁161。

註3 塞繆爾·杭廷頓（Samuel P. Huntington），洪陸訓等譯，軍人與國家（台北：時英出版社，2006年7月），590。

註4 Alistair Horne, A Savage War of Peace-Algeria 1954-1962（台北：皇家圖書有限公司，1978年），p. 165。

註5 詹哲裕，國防專業倫理，頁82。



壹、前言—軍事倫理重要性

光陰荏苒，轉眼離開母校已逾半個甲子，今逢母校創校80週年，身為教職成員之一，憶起前空軍總司令烏鉞上將在建校70週年專訪中所說：「戰力有有形與無形之分，優良之裝備與戰技固然重要，而無形精神力量尤不可或缺」。^{【註6】}即指出軍事教育中「武德教育」的重要性。

撫今追昔，面對著科技的劇變，過去是以陸軍為主導作戰環境，現今已邁向空中，誠如美國羅德(Lance Lord)將軍指出：「如果你不在太空中，那你就出局了」。^{【註7】}空軍的角色丕變，已由過去的配角轉變為明日之主角，我們將扮起捍衛家園的前鋒，這是何等榮耀角色。換言之，今日軍事教育的策略亦與往昔迥異，當加以修改調整，以符合未來戰爭需求。

1963年美國空軍大學在一份研究報告中，針對專業空軍軍官教育指出，專業軍官所應具備的條件是：「他必須了解戰爭的本職且擅長在任何狀況下遂行戰爭。因此，軍官必須研究戰爭，探究戰爭的起因、本質、戰術與戰略，以及如何嚇阻戰爭：因為他的身分是軍官，是故，軍事專業對其而言是首要考量」。^{【註8】}質言之，研究有關空軍作戰問題方面之知識仍然是當今教育之首，俾使莘莘學子能面對變遷的環境，掌握住有關作戰方面的基本知能，以做為空軍未來領導人。^{【註9】}

近年來，我們看到許多軍中行為操守上的錯置，敷衍塞責，擅離職守；貪圖享樂，卸責瀆職；泯滅了良知，違背了軍事倫理綱常。顯然大家早已將我們軍人的職責與使命置諸腦後。

倘若我們僅重視專業軍官的智能—瞭解作戰方面相關知識，而輕忽專業軍官的品德教育，即「軍事倫理—品德教育」。國家將會因軍人的道德淪喪而亡國。正如托克維爾(Alexis de Tocqueville)所言：「當一個國家失去其軍事靈魂時，武裝的事業立即失去被尊敬、而軍人墮落到公共官員的最低層。他們不被尊敬也不被了解，國家的精英避免從事軍事事業，因為他不是維持以榮譽，其之所以不是維持以榮



註6 卓文義，「烏鉞將軍專訪」，前揭文，頁163。

註7 查爾斯·魏斯登賀福(Charles M. Westenhoff)，郭坤池、宋家駒譯，軍事空中武力：空中武力觀念與思想文摘修訂版(台北：國防部空軍司令部，2008年10月)，頁25。

註8 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，軍事教育的回顧與展望(台北：國防部長辦公室，2007年)，頁238-239。

註9 同前註，頁222。

註10 山姆·薩奇先(Sam C. Sarkesian)等著，段復初等譯，軍人·社會與國家安全(台北：政治作戰學校，2000年11月)，頁31。



譽是因為國家的精英不以榮譽對待它」。^{【註10】}意即如果身為軍人拋棄了軍人精神，那麼他們將會首先毀了自己，最後則毀了他們的國家。^{【註11】}這將是何等不幸啊。

貳、軍事倫理的意義與其重要性

哲學家迦達默爾(Hans- George Gadamer)曾感傷指出：「我們的悲劇在於，20世紀的世界觀不知不覺地慢慢從理性思維的立場，滑向精神貧乏而又缺乏感情的思想立場，心靈極度空虛」。^{【註12】}美國陸軍將領Omar Brafley亦針對世界亂象指出：「世界已經成就光耀而沒有智慧，已經成就權力而沒有良知」。^{【註13】}此種重視物質享樂遠勝於精神的知足常樂，貪圖非分之財；重視權力慾望，買官、賣官弊端的衍生。在在說明當今軍事教育忽視人倫素養的教育、薰陶，殊值惕勵。因此，更凸顯現今軍事教育當重視軍事倫理—品德教育的重要性。因為，一個國家的繁榮，不取決於它的國庫之殷時，不取決於它的城堡之艱固，也不取決於它的公共設施之華麗；而在於它的公民文明素養，即在於人們所受的教育、人民的遠見卓識和品格的高下。這才是真正的利害所在、真正的力量所在。^{【註14】}由此可見，擁有崇高的品德，才是國家力量的湧泉。

一、軍事倫理的意義：

- (一)倫理的意義：倫理是指規範兩個或兩個以上個體的關係及行為方式的規則。這些規則最好為關係者所遵從。假如不遵從，一定會產生破壞秩序的後果，甚至於影響到關係者本身的存在，變成一種「自我毀滅」(self-defeating)的情況。所以，一個社會無論何人，對倫理原則的需要是十分明顯的。^{【註15】}質言之，倫理學所強調的倫理不僅教人擁有做人的知識理論，更要擁有實踐的行動及實際的事實表現。是個好人，是個君子。^{【註16】}
- (二)軍人倫理的意義：軍人倫理是以軍人道德為對象的一門職業倫理學。是研究軍人道德的學問，包括軍人道德的理論、行為的規範、德性的養成等。因為軍人的職業活動主要是軍事活動，其最高形式是戰爭，即使是在和平時期，也大多同戰爭準備聯繫在一起。此種職業活動的特點，是要求軍人必須具有特殊的道德品德，遵守特殊職業道德原則和規範。^{【註17】}因為，軍人與其他職業工作性質



註11 塞繆爾·杭廷頓(Samuel P. Huntington)，洪陸訓等譯，前揭書，頁590。

註12 詹哲裕，國防專業倫理，頁2。

註13 莫大華等編譯，美軍軍事倫理譯文集(台北：國防大學政治作戰學院，2007年11月)，頁19。

註14 山繆爾·斯邁爾斯，劉曙光譯，品格的力量(台北：立緒文化事業有限公司，2006年)，頁2。

註15 詹哲裕，現代倫理學(台北：大航家企業有限公司，2009年1月)，頁1。

註16 鄔昆如，倫理學(台北：五南圖書出版公司，1998年10月)，頁I-III。



不同，他的責任「是在於捍衛其國家與政府的持續性存在，同時也被視為是在於保障人民的生命財產與國家的法律結構」。^{【註18】}簡言之，軍人倫理所研究的主體在於「人」，^{【註19】}去實踐軍事的活動。

(三)軍事倫理的意義：軍事倫理學是以軍事道德現象為研究對象的學問，包括軍事道德關係現象、軍事道德意識現象、軍事道德活動現象等。是強調研究國家、政府、政黨、民族、民眾等一切與軍事活動中有關的道德問題。^{【註20】}簡言之，軍事倫理所研究的主體在於「軍事」之「事」的活動，如軍事決策倫理、戰爭倫理、生化武器的倫理。^{【註21】}

(四)軍事倫理與軍人倫理關係：倫理強調「實踐」的精神，是透過理性思維與對人性經驗反思來掌握道德本質的一種實踐。^{【註22】}所以軍人倫理與軍事倫理同樣都是人的一種實踐精神。都與軍事生活領域有關，都是為完成一定的軍事任務而產生和發展的。只不過軍事倫理生活存在於軍事領域；而軍人倫理生活雖然主要存在於軍事領域，但還包括存在於更廣闊的社會生活的領域中。換言之，軍事倫理學僅限於研究軍事活動領域的倫理現象，而軍人倫理學不僅要關照軍事領域，還要關照社會公共生活及婚姻家庭生活領域(即研究軍人的社會公德和軍人的婚姻家庭倫理)。因此，就兩者軍事倫理生活領域的觀點來說，軍事倫理與軍人倫理的具有內涵的一致、統一性。所以，從此種觀念上來說，軍人倫理學可稱之為軍事倫理學；反之，亦然。^{【註23】}

二、軍事倫理重要性：

孫子始計篇言：「兵者，國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察」。道出戰爭勝負對國家興衰的影響性。而影響戰爭勝負的因素為何呢？德國軍事學家史坦(Lorenz von Stein)說：一個活生生的戰爭，是對一個國防體制永恆挑戰。^{【註24】}簡言之，一個國家戰爭整備的國防體制即建軍備戰與兵力運用的戰略指導的良窳，將會影響到戰爭勝負。

因此，國防體制的檢驗，是須付出血、生命及戰爭的洗鍊。為此，面對環境的變遷，國防體制的興革，必須理性與絕對理性的考量現實(所處情境)必要

註17 詹哲裕，軍事倫理學(台北：文景書局，2009年1月)，頁26-28。

註18 同前註，頁30-31。

註19 同前註，頁29。

註20 同前註，頁28-29。

註21 同前註，頁29。

註22 詹哲裕，國防專業倫理，頁5-6。

註23 詹哲裕，軍事倫理學，頁28-30。

註24 詹哲裕，國防專業倫理，頁5。



性。【註25】若執政者，一味以昨日的準備，來打明日戰爭；以自我意識，來面對錯中複雜的環境變遷。就以第二次戰法國為例，在缺乏現代化的空用武器系統（戰機及地面防空武器）下，準備打一場地面防禦戰；不料，遭受到德國的攻擊而兵敗如山倒。【註26】法軍的失敗，追根究柢，是輕忽戰爭手段、方式型態的改變，墨守成規而失敗。正如前新加坡吳作棟總理所述：「如果你無法轉型演變，不論你多大或多繁榮，都會像恐龍一樣死掉」【註27】。

上述指出一個國家的軍事活動即其國防政策、軍事戰備釐訂，應認清時代是在面對一個不斷變化的情境中，如同哲學家柏格森所言：「我們變化不停，是從一個狀態轉化到另一個狀態，而狀態的本身即是變化」。【註28】我們必須隨著環境的變遷而不斷調整軍事政策。

所以薄富爾將軍說：「戰略很像烹飪一樣，必須把許多經常改變的因素混合在一起。且戰略必須是一種連續不斷的創造性思想程序」。【註29】準此，研究軍事倫理的戰爭整備與決策領域，應朝向下述重點來闡釋：

（一）需掌握戰爭變化趨勢：

雖然，國家安全是一切建設的前提，更是人民福祉、經濟發展的命脈，然而在面對中國國力的坐大，國防建軍「質」與「量」間的取捨，如何在有限的國家資源之下，做合理及有效的管理，小而美、精而實，是當前國防建軍面臨最迫切的課題，即國防事務需要作根本上轉變。也就是說，如何發揮教育訓練良藥，才是固本之道。

富勒(J. F. C. Fuller)將軍針對「人員素質」重要性就強調說：「一支軍隊的戰鬥力是它構成份子的產品而非總和」。【註30】一點都沒錯，執行戰爭的是軍人軍事活動領域，而影響戰爭的是軍制準則的訂定與執行。美軍前空軍參謀長李梅上將(Curtis E. LeMay)針對準則與空戰的關係說到：「戰爭的重心在準則，準則是為大家訂出戰爭整備之中心思想以贏得勝利」。【註31】美國哈利少將亦說：「沒有準則或頂多只是定義不明的準則，軍用飛機的發展注定要遭



註25 詹哲裕，國防專業倫理，頁5。

註26 Robin Higham and Stephen J. Harris, *Why Air Forces Fail* (America: Kentucky, 2006), P. 322.

註27 <http://tw.news.yahoo.com/2003/07/01/international/cna/4079621.html>.

註28 富蘭克林·包默(Franklin L. Baumer)，李日章譯，西方近代思想史(New York: Macmillan Publish Co., Inc., 1977)，頁29。

註29 薄富爾(Andre Beaufre)，鈕先鍾譯，戰略緒論(台北：麥田出版社，1996年)，頁174-175。

註30 查爾斯·魏斯登賀福(Charles M. Westenhoff)，郭坤池、宋家駒譯，前揭書，頁197。

註31 普德漢(Aldon E. Purdham Jr.)，郎永才譯，美國最重要的空戰學到抑或是錯過的教訓(台北：空軍總司令部，2005年)，頁2。



殃」。^{【註32】}這都說明空軍兵力運用與準則之間關係，是一建軍備戰方向的指引。

在重視軍制準則訂定的同時，我們當留意到環境變遷，對戰爭型態的改變，必須時時改變戰爭手段、方式，來因應敵人挑戰，正是「當環境改變時，我們就必須跟著改變，甚至試著搶在變化形成之前就變」，^{【註33】}如此，我們才會獲得戰爭的最後勝利。

(二) 振興經濟以富國強兵：

學者蔡增加說過：日本(2007年)、韓國及台灣(2008年)，相繼由在野黨贏得大選而執政，原因是前朝在更換執政黨執政後，卻過度重視政治制度改革，朝向轉型正義主張，因而忽視經濟體制轉型、政商關係改變；它們極力深耕本土，卻渾然沒有察覺外部市場體系的轉變，因而讓這些國家必須在發展型國家經濟體制下，被迫面對、接受一個已經自由化世界市場體系的試鍊。這使得這些國家的人民，不但無法延續過去經濟成長的果實，反而要面對貧富差距越來越大的苦果。結果在經濟不景氣的原罪下，讓選民又重新再把這些舊政權找回來。^{【註34】}

隨著經濟環境丕變，靜態的生產因素已經不符時代所須，取而代之的是一種動態的市場機制競爭，方能滿足民眾所須，因此業界無不盡其所能強調研發新的技術、開發新的產品來強化競爭優勢。而政府的角色定位就在於塑造國家環境，藉以指導繁榮、追求富庶、刺激產業升級，甚而成就產業為國際競爭優勢的基石。^{【註35】}換言之，政府在國家經濟建設的考量上，面對劇變的環境，應將提升產業優勢，強化國家競爭力，列入國家事務的議題上。

因為「富國乃能強兵」，「經濟實力已成為國力中日漸重要一環，甚至往往是決定性因素」。^{【註36】}誠如西方學者克萊恩(Ray S. Cline)所言：「一個國家能否建立有組織的軍事力，經濟佔有重要的基礎」。^{【註37】}顯見，經濟是國力的根基。

(三) 需恪守品德強化國力：

學者古柏(Terry L. Cooper)針對政府官員在推展業務，執行公務時，發



註32 梅茲(Mets)、黑德(Head)，趙宏斌譯，空中用兵紀實——對美國空軍戰略攻擊理論與準則的省思(台北：國防部史政編譯局，2005年)，頁486。

註33 歐倫·哈拉利(Oren Harari)，樂為良譯，鮑爾風範(台北：麥格羅·希爾國際出版公司，2002年)，頁184。

註34 蔡增家，「保守主義回潮的困境」，中國時報，2008年3月25日。<http://news.chinatimes.com/>。

註35 詹哲裕，國防專業倫理，頁6。

註36 布萊恩·史提德(Brain Steed)，陳孝燮譯，武裝衝突——現代戰爭的啟示(台北：國防部部長辦公室，2006年8月)，頁30。

註37 岳天主編，現代國防戰略——國防之鑰(台北：中華戰略學會，2001年)，頁142。



現到公務人員最易犯上的利益衝突為：賄賂、圖利、盜用公款、受禮（收禮與接收招待）、兼職等。【註38】

如早期的尹清楓命案、巴紐建交醜案、國防軍備的鏈震案，不僅破壞了國家清廉的形象，在國際間形成一則天大笑話。

此顯示出國防人員在落實國防政策業務的執行上，心中應有「倫理」尺度，對、錯之間，雖難以定奪，但都承載著價值意涵。因此，身為公部門的人員本身，在從事國防事務的推展上，應以「品德」為行事準繩。

因為一個國家是否偉大並不取決於它疆域大小，而取決於它人民的品格。【註39】而軍人代表國家，所以現今軍事倫理所著重的軍人武德教育才是國家的磐石。

參、強化武德—品德教育策略

西洋戰爭史作者富勒將軍曾說：「在人類歷史中，沒有一個時代是會完全沒有戰爭的；很少一代人以上是不經過大型戰亂的」。【註40】意味著戰爭是與我們生活息息相關的。【註41】只是此種演進的過程代價過於高昂，是需經過流血的爭伐換來的代價。如同前法國總理克里蒙梭所言：「戰爭是非常嚴肅的事(Too serious a business)」。【註42】

簡言之，戰爭乃維繫國脈民命的必要手段。【註43】覆巢之下無完卵。國家興亡，匹夫有責。何況是國家決策領導者呢？因此，世界各國無不重視戰爭的整備與防範，因為軍力是國家成為強國不可或缺的條件之一。【註44】在缺乏國防的屏障之下，國家安危何以維繫？科威特會遭海珊侵略，就是明證。

可是面對文明的進步，科技的昌隆，致使崇尚物質的慾望，掩蓋道德的價值體系，造成現今倫理品德的失序與沉淪。緬懷前賢的風範之際，我們當如何做，方能提升美德，樹立風範；引領後學，迎向大道；承先啟後，開創未來呢？個人認為我們應重視下述幾點：



註38 詹哲裕，國防專業倫理，頁6-7。

註39 山謬爾·斯邁爾斯，劉曙先譯，其揭書，頁30。

註40 詹哲裕，國防專業倫理，頁95。

註41 Michael S. Neiberg, Warfare in World History (London and New York: Routledge, 2001), p. 98.

註42 安豐雄等著，軍事學導論（台北：揚智文化事業股份有限公司，2002年10月），頁239。

註43 波義士(Roert Pois)、蘭格(Philip Langer)，陳孝燮、高一中譯，戰爭中的指揮錯誤（台北：國防部史政編譯室，2008年11月），頁323。

註44 Michael S. Neiberg, op.cit., p. 102.



一、強化軍事倫理—重視品德教育實踐：

赫基魯(John Hackett)將軍於美國空軍官校一場演講中說：「人可以是自私的、懦弱的、不忠的、虛妄的、短視的、作偽證的、以其它各種不同的廣泛方式進行道德腐化，以及在追求其它背負的責任上，比起作戰軍人，仍然是來得顯著的好。例如，他可以是一位極好的創意藝術家，或是非常頂級飛機的科學家，但仍是一位壞人。壞人不能成為一位好海軍、好陸軍或好空軍。因此，軍事制度構成一座道德資源的博物館，應該經常是國內的權力資源」。^{【註45】}確實，好人成就好的戰士。一個擁有高度發展美德的軍事力量，的確會優於能力平等卻缺乏這類美德的軍隊。^{【註46】}這曉諭我們：在缺乏好的武德情況下，不可能會有好的軍人；在缺乏軍人武德的情況下，國家不可能會富強。

軍人武德是什麼呢？不同學者專家對其論述皆有所殊異。對美軍言，1950年，美國防部的《武裝力量軍官》書中指出：「軍官被視為是紳士，並不是因為國會意願，也不是因為人們慣於接受軍官不時提供的禮儀，而是特別地因為紳士真正地適合軍官的特定責任」。而紳士是「那些努力於達成真正卓越者的人們象徵」。^{【註47】}簡言之，軍人的武德就是要將事情做好的責任。

責任為何呢？美國林克(Chuck Link)將軍說：空軍人員工作與職責旨在發揮空中武力的特性，以達成聯合部隊指揮官的目標。^{【註48】}唯有空軍官兵在各階層均能善盡職責，戮力從公，方能發揮我們空軍戰力，才能屏障家園。換言之，對於軍人言，保家衛國的責任是我們的動力所在，認清我們職責，善盡我們責任，達成我們的任務，就是武德教育的宗旨。

二、強化軍事教育訓練—重視本職學能培育：

洛克(John Locke)曾說過：「能夠與世界抗衡的一只圍牆就是其完整的知識」。^{【註49】}霍華德(Michael Howard)說：「戰爭不僅僅是對物質有最嚴格要求的專業，也是對智能有最嚴格要求的專業」。^{【註50】}意味著從事一場戰爭整備不僅要重視科技研發，更要具有專業知識，來認清、瞭解你所面對的敵人是誰，你所要從事的戰爭型態為何。所以克勞塞維茲強調軍事教育的目的，是必須深入熟悉戰爭這個主題^{【註51】}的道理在此。



註45 James H. Toner，莫大華、段復初譯，軍事倫理與基本美德(台北：政治作戰學校，2003年11月)，頁27。

註46 同前註，頁29-30。

註47 James H. Toner，莫大華、段復初譯，前揭書，頁29-30。

註48 查爾斯·魏斯登賀福(Charles M. Westenhoff)，郭坤池、宋家駒譯，前揭書，頁19。

註49 羅奈爾德 E. 凱斯，林彩薇譯，教育及訓練(台北：國防部空軍總司令部，2003年10月)，頁15。

註50 Robert H. Scales, Jr.，林敏等譯，未來戰爭文選(台北：國防部史政編譯局，2000年)，頁XIII。



只是軍人保家衛國的知識—技能與智能從何而來？即要透過「教育與訓練」，訓練是對可預測的狀況做出可預測的反應；而教育則是對不可預測的狀況做出「經深思熟慮」的反應。亦即是在面對不可知的未來所進行的嚴謹思考。現代的軍隊要求能同時實施教育與訓練，因兩者都屬絕對必要，惟其本質完全不同。【註52】

教育訓練何以如此重要？蘇弗若(Alexander Suvorov)學者指出，有訓練就有光明，沒有訓練就是黑暗；問題最怕專家，一個受過訓練的人抵過三個未受訓練的：可能還太少、六個吧；六個還是太少、十個吧；以一抵十。【註53】事實上，真實的戰鬥訓練不是一種奢侈，而是必要的。我們對所有的戰鬥訓練計劃均堅持建構最真實的狀況。20年前開始的「紅旗」演習(模擬實戰訓練)概念，已經成為美空軍建軍備戰的骨幹。如同一位指揮官所稱：如果美國全空軍沒有紅旗演習的經驗，就不可能達成沙漠風暴的任務。【註54】可見教育目標在於未來戰爭發生之際，軍人能否適時達成捍衛國家之責任。

而此種能力的養成，必須靠的就是不斷的教育，因為「唯有不斷地練習，將例行性訓練內化，才能獲致明快、精確與可靠的領導技巧」。【註55】正如赫胥黎(T. H. Huxley)所指出，所有教育的結果最大的價值便是賦予你處事的能力。【註56】俾讓我們在每一個工作崗位上皆能圓滿達成我們的任務。

換言之，軍事專業所訴求的軍人是必須文武兼備下才能成就番豐功偉業。所以我們當重視「教育與訓練」，否則將會面臨「慘不忍睹」【註57】的敗戰命運。

三、強化歷史名將偉人傳記的閱讀—重視內化薰陶的影響：

杭廷頓(Samuel Huntington)曾說：「實質上的智能，並可用文字加以保存」。【註58】道出智能均記載在文章、典籍中，我們都可以透過閱讀教育、成就自己。因為，學校書本的教育永遠是有限而無法滿足社會需求的。所以比爾·蓋茲感慨指出：「學校生活教育和現實生活中的任何事情沒有一點相似之處。【註



註51 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，前揭書，頁52。

註52 同前註，頁285。

註53 羅奈爾德 E. 凱斯，林彩薇譯，前揭書，頁15。

註54 同前註，頁15。

註55 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，前揭書，頁54。

註56 羅奈爾德 E. 凱斯，林彩薇譯，前揭書，頁5。

註57 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，前揭書，頁279。

註58 同前註，頁148。



^{59]}簡言之，「專業知識與技能必須靠研究及教育機構加以延伸和傳授」。^{【註60】}是在不斷的閱讀、學習過程中乃能成其大。

只是身為位軍人，該從何處著手閱讀來強化其本職學能，來強化其領導決策的機能呢？他當從閱讀「歷史」開始，熟知過去經驗，讓這些知識了然於胸，而轉化成種能力；而非食古不化地墨守成規。^{【註61】}質言之，透過閱讀，可以汲取他人的經驗教訓做為未來行事的方針。

讀哪些書呢？腓特烈大帝不僅鼓勵要研讀種種最佳軍事思想，期能從中取得最佳的知識與經驗。^{【註62】}馬漢(Alfred Thayer Mahan)亦說：「研究歷史，是訓練高級軍官最有效的方式。」俾從中吸取其軍事思想之精華，才能「瞭解在不同情況中該採取哪些行動」。^{【註63】}

換言之，他們均重視戰爭史籍的閱讀，以作為未行事指標。同時鼓勵閱讀「偉人傳記」，那將會產生種見賢思齊，戮力以赴的精神。^{【註64】}及閱讀他們的文章，可以激發一個人的領導潛力。幸運的話，他會發現身旁就有一些模範，可逐漸強化本身的領導風格，而產生許多影響。^{【註65】}

譬如：歐巴馬(Barack Obama)總統，在當選後接受訪問中說：受益於林肯傳記相關書籍。可以說，沒有林肯就沒有歐巴馬。^{【註66】}前駐美代表、烏拉圭大使及中華戰略協會理事長夏公權先生，任12中隊中隊長時，派往大陸偵巡，考量R-86偵察機油量不夠，將無法飛到目標區甚可能無法安然返回。所以參謀建議應退回任務。可是他想到從閱讀中，發現英國軍人都不違抗命令。受其感召，並未退回上級命令，且認為身為隊長應該對上級長官負責，達成交付的任務。遂身先士卒，親自上陣，有驚無險的在無油的狀況下，飛機安然飄回基地，而達成艱鉅不可能的任務。^{【註67】}

上述的懿行，皆從閱讀中「看到這些偉人內心的最深處」。^{【註68】}感受到「他們如何在迂迴曲折，充滿歧路的學習生涯中找到屬於自己的道路」，^{【註69】}而

註59 劉祥亞，比爾·蓋茲(Bill Gates)(台北：好優文化，2009年2月)，頁206。

註60 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，前揭書，頁148。

註61 同前註，頁51。

註62 查爾斯·魏斯登賀福(Charles M. Westenhoff)，郭坤池、宋家駒譯，前揭書，頁vii。

註63 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，前揭書，頁22。

註64 伊保清次等著，張樹發譯，必定強盛起來—劍道的秘訣與審判—邁向優勝之路(台南：1981年1月)，頁129。

註65 朱利安尼(Rudolph W. Giuliani)，韓文正譯，決策時刻(台北：大塊文化，2003年1月)，頁6。

註66 楊少強，「貧農之子如何屢敗屢戰—沒有林肯就沒有歐巴馬」，商業周刊，第1108期，2009年2月16日-22日。

註67 卓文義，「夏公權老師專訪」，空軍軍官學校七十週年校慶紀念專刊，1999年9月1日，頁171。



堅持全力以赴，遂能成就自己。基此，讓我們養成讀書風氣，養成自我教育的終身學習，透過閱讀，開啟我們的智慧，踏著前賢偉人的腳跡，創造出一番偉業。

肆、結語

戰爭對國防事務是一項嚴峻的考驗，如同史坦 (Lorenz von Stein) 所言：「真實的戰爭，是對每個軍事組織一個永恆而生動的批評者」。^{【註70】}而軍人是紀律的捍衛者，任重道遠。其所能提供最大的服務就是忠於自己，並在軍事方面沉默且勇敢的服役。如果他們拋棄了軍人精神，那麼他們首先毀了自己，最後則毀了他們的國家。^{【註71】}基此，身為軍人的我們，在國防安全事務上，當重視人才培育，因為「中興以人才為本」，「要救國，非根本上從發展教育著手不可」。^{【註72】}而人才培育，當以「軍事倫理—品德教育」為依規，重視武德—品德薰陶、鍛鑄，不僅在建構一個良好的美德，更要建立一個適當的軍人武德行為，是允文允武。我們不是好戰，只是要時時備戰；如果不得不戰，一定要打勝戰。因為這就是我們軍人的責任。^{【註73】}俾能達成「隨時有能力確保國家人民安全與領土、主權完整」的使命。^{【註74】}倘使，我們拋棄了職責，我們的生存結構就會土崩瓦解。^{【註75】}

作者簡介

空軍備役上校 朱家敏

學歷：空軍官校66年班、情報研究班85年班、南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士。經歷：組長、教官，現職：空軍航空技術學院兼任講師、空軍軍官學校總教官室兼任教官。

註68 艾德格·普伊爾，陳勁甫譯，為將之道（台北：麥田出版，2002年），頁211。

註69 何懷碩，給未來的藝術家（台北：立緒文化事業有限公司，2003年7月），頁55。

註70 詹哲裕，國防專業倫理，頁161。

註71 塞繆爾·杭廷頓 (Samuel P. Huntington)，洪陸訓等譯，前揭書，590。

註72 秦孝儀主編，先總統 蔣公嘉言總輯—第四輯（台北：中國國民黨中央委員會黨史委員會），頁450。

註73 Alistair Horne, op.cit., p. 165。

註74 詹哲裕，國防專業倫理，頁82。

註75 山繆爾·斯邁爾斯，劉曙先譯，前揭書，頁79。