



當前中共對台戰略之研究

空軍少將 張延廷

摘要

自從 1949 年兩岸分治以來，在不同時空環境下，中共皆有不同之對台戰略。冷戰結束後蘇聯瓦解，國際局勢面臨重整，加以中共經濟改革相對成功，兩岸關係出現結構性的轉變，另外，台灣民主化所產生的內部變化，亦增添了兩岸關係發展的變數。因應此變局，近年來中共對台戰略也出現了變化。

前言

1978 年中共推行「開放、改革」政策，經濟發展成為國家戰略的主要建設目標，在經濟發展的前提下，和平周邊環境的建立成為必然，以往強調以武力為主要核心之對台戰略面臨調整，1979 年元旦，人大委員長葉劍英所發表之《告台灣同胞書》為其代表性文件。文中鄭重宣布實施和平統一祖國的大政方針。《告台灣同胞書》中刪掉了從前「解放台灣」的詞句，代之以「和平統一」，這標誌著中共對台政策的一次重大轉變^①。此後，中共對台政策表雖強調和平統一，然仍未承諾對台放棄使用武力，持續保持「和戰兩手」的對台戰略。

繼江澤民後，胡錦濤在 2002 年 11 月接

任中共中央總書記，並於 2003 年 5 月之前接掌對台工作，在接任之初，雖曾在 2004 年 5 月 17 日前陳總統連任就職前夕，授權中台辦、國台辦發表一份完整又強硬的對台聲明（五一七聲明），惟大體上仍是延續江澤民的對台政策作為，直至 2004 年 9 月，中共召開十六屆四中全會，江澤民交下中央軍委主席職位，胡錦濤集中央總書記、軍委主席、國家主席三職於一身後，始在對台政策與工作上，展現與前人不同的作為。

本文主要的研究目的為對中共對台戰略的研析，正如上文所述，中共對台戰略隨著其本身國家戰略的改變配合領導人的更替面臨細部調整，然「和戰兩手」策略的本質並未改變，如有調整只是兩者比重間的變化。本文將先就戰略的意涵及兩岸背景因素做探

註① 劉遺倫，「中國對台政策的歷史演變」，黨史文苑，2005 年第 6 期月，頁 15。



討，以做為分析中共對台戰略的主要研究面向依據，接續分別就政治、經濟、軍事及心理四個面向做分析，期能呈現較宏觀的研究成果。

戰略之意涵

在西方，戰略與戰術一樣曾被視為純屬「軍事領域」的問題。這樣的看法一直延續到 19 世紀末和 20 世紀初，隨著社會生產力的發展，戰爭問題複雜化，政治、經濟、科技和精神等因素對戰爭的影響越來越大。從而打破了戰爭問題上的許多傳統看法，促使人們重新思考戰略問題。並有別於傳統純屬軍事領域的意義及內涵，更而廣泛的包含了軍事以外足以影響國家發展的所有因素。

如美國所提出國家戰略的概念，而其直接傳承之母體則是英國人所提出的大戰略（Grand Strategy）概念。英國戰略家李德哈特（B. H. Liddell Hart）於 1929 年首先提出了凌駕傳統戰略—「軍事戰略」之上的大戰略概念。之後，英國軍方所出版的《野戰條令》採納了大戰略概念，其定義為：「為了實現國家目標而最有效地去發揮國家全部力量的藝術。它包括採取外交措施，施加經濟壓力，與盟國締結有利的條約，動員全國的工業和分配現有的人力，以及使用陸海空軍進行協同作戰。」^②

美國人不僅從英國引進了大戰略的概念，並且還創造了國家戰略這一新概念，作為官方正式用語，國家戰略從 50 年代起在美國廣泛流行。根據美國參謀首長聯席會議 1953 年再版的《美國聯合軍語詞典》（Dictionary of U.S. Military Terms for Joint Usage）對於國家戰略所下的定義為：「在平時和戰時，發展和使用國家的政治、經濟、心理權力，連同其武裝部隊，以確實達到國家目標的藝術和科學。」到了 1979 年，美國國防部所出版的《軍事及有關名詞辭典》（Dictionary of Military and Associated Terms）又作了比較簡明的定義：「在平時和戰時，發展和應用政治、經濟、心理、軍事權力以達到國家目標的藝術和科學。」^③

我國也與美國相同，國家戰略以政、經、軍、心四項為其主要內容。因之，本文也將在兩岸背景因素分析後，以政治、經濟、軍事及心理四個面向就中共對台戰略做分析。

兩岸背景因素分析

一、國際環境

自從二次大戰結束以來，美國一直以麥金德（Halford J. Mackinder）「心臟地帶說」作為佈局世界藍圖的主要依據，即使在冷戰結束後也不見改變，續承襲麥金德「誰能掌握歐亞大陸即能掌握世界」之戰略思維。前美

註② 吳春秋，「淺談大戰略和國家戰略」，世界知識，1984 年 12 期，1984 年 12 月，頁 2。

註③ 鈕先鍾，戰略研究入門（台北：麥田出版社，1998 年），頁 30；有關國家戰略的說法亦可參考 Department of Defense USA, Dictionary of Military and Associated Terms (Washington, D. C.: Government Printing Office, 12 April 2001, as Amended through 14 April 2006), p. 362.

國務卿布里斯辛基（Zbigniew Brzezinski）在所著之《大棋盤》（The Grand Chessboard）可說是美國冷戰後佈局世界的代表與著作，書中指出，冷戰結束後，雖然沒有一個能威脅美國世界首要大國地位的現實敵人，卻出現了一系列潛在挑戰者。而且由於美國國力及地緣的侷限性，要想長久穩定地保持美國的全球地位，就必須確保對歐亞大陸的控制^④。

在蘇聯瓦解的同時，中共的快速崛起確曾引起了美國的憂心，在 20 世紀 90 年代後，國際上出現所謂「中國威脅論」（the China Threat）的說法，此種說法起於 1992 年 9 月，時任美國海軍太平洋艦隊司令的拉森上將（Admiral Charles R. Larson），於夏威夷就亞洲安全問題發表講話時，首度提出「中國威脅論」的論述^⑤。自此，西方輿論與學界就掀起一場關於「中國威脅論」的爭辯，中共從「中國的崛起」（the rise of China）變成「中國威脅的崛起」（the rise of China Threat）^⑥。

在此思維下，冷戰結束後，美國著手《美日防衛合作指針》的修正，以東北亞的兩個盟友南韓、日本為側翼，在東北亞地區建立以美國為主導的安全模式，維護美國在本地區的戰略利益，並遏制中共在此區域的

挑戰^⑦。

此外，美國也利用對台在政治上的隱性支持與軍購上的牽制中共。然而，值得一提的是，美國雖在東北亞安全事務中居於主導地位，但基於東北亞安全形勢的複雜性，美國認識到，要建立並維持在該地區的霸權地位，單憑自身及同盟國的力量難以達到預期的目標。

為此，中共似乎為美國當前的頭號潛在敵人，然而，美國也認識到，要實現亞太地區的持久安全，沒有中共發揮的作用是無法達到的。在此既對抗又合作的思維下，後冷戰時期，美國對中共採取「圍合」的策略，有別於冷戰時期，對蘇聯採取完全對抗的軍事圍堵，然在戰略上仍屬對抗格局。

除了與美國的戰略對抗外，從中國大陸的地緣來看，中共所面臨的環境並不樂觀，東邊有國防開支居世界第二的日本、北方與西北有核武力量居於世界第二的俄羅斯、西邊有本來就與中共沒有深厚友情基礎且同情「疆獨」的中亞國家、西南則有與美國軍事關係密切且被稱作世界「第六極」的印度、南方有與美國有軍事合作關係的東南亞國協、東南方有一個受美國《台灣關係法》保護的台灣。

註④ Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* (New York: Basic Books, 1997), pp.30-56.

註⑤ 文馨，「對中國威脅論之研析」，中共研究，第 29 卷第 8 期，1995 年 8 月，頁 67。

註⑥ Samuel S. Kim, "Chinese Foreign Policy in Theory and Practice," in Samuel S. Kim, ed., *China and the World: Chinese Foreign Policy Faces the New Millennium*, 4th edition (Boulder, Colo.: Westview Press, 1998), p. 3.

註⑦ 廉歡，「略述中美日三角關係及其對東北亞局勢的影響」，社會科學戰線，2005 年第 1 期，頁 320。



整體而言，中共的鄰邦都是與美國有著政治夥伴或軍事關係的國家，幾乎沒有一個對中共充滿善意。中共如果想從地緣政治來建立其強權的地位，是充滿著困難。如果想要突破地緣政治的限制，似乎只有兩個方法：一就是經由兩岸關係的改善，尋求突破海洋的出口；第二就是運用本身的經濟廣大市場，建立地緣經濟的主導權，進而改變其現有地緣政治的劣勢^⑧。

二、台灣的戰略價值

冷戰結束以來，作為亞太地區最重要國際關係之一的中、美、日關係的輪廓日益明朗，影響增大，受到亞太乃至世界大國的高度重視。台灣因素對冷戰後中美關係和中日關係無疑都有著重要的地位和影響，在雙邊及三邊互動關係中，台灣因素具有很強的敏感性。如何處理好這一問題，將對亞太地區的和平與穩定產生重大影響。

早在 1853 年美海軍準將佩里就看到台灣對美國戰略地位的重要性，曾提出：美國要在亞洲有所作為，必先控制台灣；前美國務卿布里辛斯基也說，美國不能放棄台灣“不是為了一個分離的台灣，而是為了美國在亞太地區的地緣政治利益”；台灣地處西北太平洋第一島鏈的中間部位，具有特殊的軍事戰略價值。遠東美軍總司令麥克阿瑟

（Douglas MacArthur）曾將台灣比作“不沉的航空母艦和潛艇補給艦”，誰掌握了台灣島，就能有效地控制東海至南海間的咽喉要道，也有了通往“第二島鏈”內海域的有利航道及走向遠洋的便捷之路^⑨。

閻學通大概是首位將台灣問題具體劃歸為中共安全利益的大陸學者。在其《中國國家利益分析》一書中，閻將中共境內的分裂活動勢力，特別是台灣與西藏的獨立運動，視為對中共戰略利益的重大威脅。閻主要著眼於台灣海峽一旦開打，中共好不容易建立起來的經濟規模必定會受到嚴重的影響，現代化建設所需的和平環境也將受到嚴重破壞^⑩。

另外大陸地緣戰略學者張文木也點出台灣對中國地緣戰略的重要性：「台灣是中國進入太平洋的門戶，是日本南下必經之途。控制一個與中國分離的台灣，美國就可北遏制日本、南威懾東盟、西可堵截中國。從美國的亞太地緣政治需求來看，使台灣、南沙、甚至西藏地區與中國事實分裂，符合美國與其盟國繼續稱霸世界的長遠戰略」。張並指出：「中國在台灣問題上與西方國家的鬥爭，不僅僅是中國為維護自身主權的鬥爭，還是中國為維護自身發展權的鬥爭」^⑪。

對中共來說，台灣戰略意義在於，台灣

註⑧ 張亞中，「中共的強權之路：地緣政治與全球化的挑戰」，遠景季刊，第 3 卷第 2 期，2002 年 4 月，頁 23-24。

註⑨ 侯瑞雪，張蒙，「透視中美博弈下的台灣問題」，山西師範大學學報(自然科學版) 研究生論文專刊，第 22 卷，2008 年 3 月，頁 93。

註⑩ 閻學通，中國國家利益分析（天津：天津人民出版社，1996 年），頁 154-160，172-178。

扼守著太平洋至印度洋的必經通道—麻六甲、龍目、巽他等重要海峽，也控制著中東石油輸往東亞的「油路」；台灣也位居美國戰略中第一島鏈的中央位置，從台灣向東，跨越1,200 浬，則可以進擊第二島鏈。僅從軍事角度來看，雄踞台灣一點，可威震三方，由此還能夠在西太平洋遼闊的海域縱橫馳騁，實現廣泛機動作戰。如果中共要跨入海洋，就必須衝出第一島鏈^⑫。

台灣海峽現由我方有效控制，不僅中斷了中共掌握海洋運輸線的可能，另由於台灣以北被琉球群島所遮蔽，若從該群島北方海域進入太平洋最寬的水道，為那霸與先島群島之間的宮古海峽，則屬美日軍事同盟的周邊區域，其寬度僅 145 浬，一支現代化海軍封鎖這樣的水道可說是輕而易舉，特別是大規模的戰略封鎖，切斷海上交通運輸線或控制艦隊出航更是便利。因此，無法掌握台灣等於是關閉了中共向東進出的大門^⑬。

三、中共的國家戰略

中共自 1978 年十一屆三中全會確立「開放、改革」路線以來，經濟發展一直為中共國家發展的主要核心，國家戰略也以經濟規劃為主要的方向。冷戰結束後，兩極化的世界格局消失，更給中共有利的國際環境，主要在於經濟因素已成為各國發展的主軸，各

國的依賴程度由於經濟交流而日益密切，發生全面戰爭的機會變得微乎其微，在逐漸形成多極的世界格局中，新的力量均衡將取決於綜合國力的競賽，綜合國力首重經濟科技力量，基此，中共必須致力於綜合國力的競賽。經濟發展首重穩定的周邊環境，並能確保沿海地區經濟利益的鞏固。

此種局勢的發展對中共來說，實具有正面的意義，主要有以下幾個原因，第一，後冷戰的戰略環境，提供中共改善國際體系地位的機會。第二，中共和別的亞洲國家，不再被限制在以美蘇對抗兩極的國際格局中，北京現在可以自由的依照本身的意願，建立各種外交及經貿關係。第三，冷戰時期在亞洲的超級強國，其軍事及政治的影響力已經消退，所遺留下來的權力真空，給了中共許多運作的空間。更重要的是，相對於冷戰時期的軍事對立，和平的周邊環境給予中共紓解軍事威脅的國防負擔，並提供了一個經濟發展及軍事革新的有利環境^⑭。

把握此一歷史機運，中共領導階層深知，惟有提升經濟實力，才能將中國推上強國之列。經濟的快速成長象徵著國力的上升，從歷史的經驗看，經濟實力強大與否，象徵一國的國力，正如歷史學者甘迺迪 (Paul Kennedy) 在其著作《大國的興衰》(The Rise

註⑪ 張文木，中國新世紀安全戰略（山東：山東人民出版社，2000 年），頁 72-73。

註⑫ 靳懷鵬、劉政、李衛東編著，世界海洋軍事地理（北京：國防大學出版，2001 年），頁 79。

註⑬ 張亞中，「中共的強權之路：地緣政治與全球化的挑戰」，頁 18。

註⑭ Denny Roy, "Restructuring Foreign and Defense Policy: the People's Republic of China," in Anthony McGrew and Christopher Brook eds., Asia-Pacific in the New World Order (London, New York: Routledge, 2000), p. 140.



and Fall of the Great Powers) 一書中，就以經濟作為近五百年來世界大國興衰的主要分析因素，其研究發現，五百年來強國興起之前，皆已累積相當的經濟優勢，繼以軍事手段，挑戰霸權，在其經濟優勢的支持下，最後得到成功，接續再運用軍事力量以維繫自身的地位，直到擴張過度，被新興力量擊敗¹⁵。

在此思維下，中共對其國力提升始終保持審慎低調，並以經濟發展為首要國家發展目標，極力走向世界，營造和平的周邊環境，以利中共經濟的發展。如江澤民在 1997 年中共十五大報告中正式將「全球化」定位為中國對外開放國策的依據：「面對經濟、科技全球化趨勢，我們要以更加積極的姿態走向世界，完善全方位、多層次、寬領域的對外開放格局，發展開放型經濟，增強國際競爭力，促進經濟結構優化和國民經濟素質提高。¹⁶」

另 2003 年 12 月，中共總理溫家寶應邀在美國哈佛大學發表演講，正式提出「中國的崛起是和平的崛起」的概念。在這篇名為「把目光投向中國」的演講裡，溫家寶指出：我們在擴大對外開放的同時，更加充分和自覺地依靠自身的體制和創新，依靠開發愈來

愈大的國際市場，依靠把龐大的居民收入轉為投資，依靠國民素質的提高和科技的進步來解決資源和環境問題。中國和平崛起發展道路的要義就在於此¹⁷。

綜言之，面對當前的國際格局，中共的崛起已引起世界各國的矚目，中共如果想突破以美國為首於地緣政治上的遏制壓力，在政治上必須得到周邊國家的支持，保持平和的周邊環境，並與美國維持和諧的雙邊關係；在軍事上必須有足以與日本及美國相抗衡的武力為後盾¹⁸。

中共對台戰略

一、政治面

中共對台戰略在政治面主要是在「一個中國」原則下，對台灣展開反獨促統的工作。

(一)一個中國原則

中共國務院於 2000 年所發表之《一個中國的原則與台灣問題白皮書》指出，一個中國原則是中共對台政策的基石。經由鄧小平的倡導，中共自 1979 年開始實行和平統一的方針，並逐步形成了「一國兩制」的對台構想，在此基礎上，確立了「和平統一、一國兩制」的基本方針。這一基本方針和有關政

註¹⁵ Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000* (New York: Random House, 1987), pp. 15-17.

註¹⁶ 江澤民，「十五大工作報告」，人民網，1997 年 9 月 12 日，<http://zg.people.com.cn/BIG5/9508/11962/index.html>

註¹⁷ 「溫家寶總理哈佛演講：把目光投向中國」，人民網，2003 年 12 月 11 日，<http://www.people.com.cn/BIG5/shehui/1061/2241298.html>

註¹⁸ 張亞中，「中共的強權之路：地緣政治與全球化的挑戰」，頁 13。

策的要點是：爭取和平統一，但是不承諾放棄使用武力；積極推動兩岸人員往來和經濟、文化等各項交流，早日實現兩岸直接通郵、通航、通商；通過和平談判實現統一，在一個中國原則下什麼都可以談；統一後實行「一國兩制」，中國的主體（中國大陸）堅持社會主義制度，台灣保持原有的資本主義制度長期不變；統一後台灣實行高度自治，中央政府不派軍隊和行政人員駐台；解決台灣問題是中國的內政，應由中國人自己解決，不需借助外國力量。江澤民主席在 1995 年 1 月發表發展兩岸關係、推進祖國和平統一進程的八項主張時，明確指出：「堅持一個中國的原則，是實現和平統一的基礎和前提。」¹⁹

（二）反獨促統²⁰

中共自 20 世紀 90 年代以來，針對台獨勢力的活動開展了三次大鬥爭：一是 1995 年 6 月針對李登輝訪美製造兩個中國的分裂活動所進行的反分裂反台獨鬥爭；二是 1999 年 7 月進行的反對李登輝兩國論的鬥爭；三是 2002 年 8 月進行的反對陳水扁一邊一國論的鬥爭²¹。

經歷這三次的事件後，使中共體驗到，台灣內部相較於蔣經國時代已發生明顯轉變，

原本並不迫切的台灣問題其處理期程有提前之必要性，因此在「一個中國」的原則下，近年來中共在政治面展開反獨促統的對台工作。在反獨方面，2005 年 3 月 4 日胡錦濤總書記在參加全國政協十屆三次會議的民革、台盟、台聯界委員聯組討論時發表了《新形勢下兩岸關係的四點意見》（胡四點）。對「台獨」的性質和危害性作出了明確地表述，胡錦濤指出：「台獨分裂勢力及其活動已日益成為兩岸關係發展的最大障礙，成為對台海地區和平穩定的最大現實威脅，如不予以堅決反對和遏制，勢必嚴重威脅國家主權和領土完整，斷送兩岸和平統一的前景，危害中華民族的根本利益。」並明確提出「四個決不」，即堅持一個中國原則決不動搖，爭取和平統一的努力決不放棄，貫徹寄希望於台灣人民的方針決不改變，反對台獨分裂活動決不妥協²²。

中共並於 2005 年 3 月 14 日，由十屆全國人大三次會議審議，高票通過了《反分裂國家法》，將反獨明列於文件法律中。在其法文中第八條指出：「台獨分裂勢力以任何名義、任何方式造成台灣從中國分裂出去的事實，或者發生將會導致台灣從中國分裂出

註¹⁹ 中華人民共和國國務院新聞辦公室，「一個中國的原則與台灣問題白皮書」，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/zhengfu/2002-11/14/content_630040.htm

註²⁰ 中共在政治面反獨促統的策略應用中，促統因與本文心理面的對台戰略重疊，因之，促統方面將於心理面再做探討。

註²¹ 紀新青，李吉江，「中共第三代領導集體關於解決台灣問題的理論和實踐」，前沿，2003 年第 8 期，頁 110。

註²² 于小英，「論新形勢下我黨對台政策的重大發展」，統戰理論與實踐，總第 52 期，2008 年 2 月，頁 37。



去的重大事變，或者和平統一的可能性完全喪失，國家得採取非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整。²³」該法緊緊圍繞反對和遏制台獨分裂活動、促進祖國和平統一這個主題，把國家關於對台工作的一系列重大原則和方針政策措施以法律的形式固定下來，並強調合法使用非和平方式的法律權利。

2007年3月，溫家寶總理在《政府工作報告》中指出，當前反「台獨」工作的首要任務是遏制「台灣法理獨立」，這是在大陸公開發表的重要官方文件第一次出現「台灣法理獨立」的提法。「台灣法理獨立」概括了目前「台獨」活動的特徵與發展方向，遏制「台灣法理獨立」將成為我們今後很長一段時期內反「台獨」的重點。「台灣法理獨立」一詞的提出，表明我們對台灣問題的認識有了進一步昇華，同時也說明反對和遏制「台灣法理獨立」的緊迫性與重要性。可以說，構建兩岸關係和平發展框架的法律機制，是在「台灣法理獨立」外在壓力下的必然結果，是遏制「台灣法理獨立」的必然選擇。所謂「台灣法理獨立」，是指通過法律手段，使台灣在「法理」上與中國相「脫離」而成為「獨立一國」的「台獨形式」²⁴。

除了立法反對台獨勢力外，在國際上，

中共企圖孤立我國的國際空間，其所採取的手段包括「爭取我邦交國」、「阻止我國參與國際組織與活動」以及「聯合其他國家打壓我國」等。拉攏台灣邦交國向來是中共對台外交孤立的一個重要策略，一來可以減少台灣在國際社會的友邦，二來又可以打擊台灣推動外交工作的士氣，邦交國爭奪戰一直是兩岸角力的重要場域。總體而言，其經濟援助和國際政治地位的運用，是中共爭取台灣邦交國最主要的策略運用工具²⁵。這些手段的使用皆為扼制台獨勢力的發展，以達到反獨的政治目的。

二、經濟面

中共自從1978年確立經濟改革路線後，經濟戰略已成其對台戰略的主要軸線之一，尤其冷戰結束後，昔日兩岸經貿往來常受到政治干預而進展有限，但當前世界新秩序漸以經貿為主軸，資訊傳播流通快速，各國間唇齒相依之相互依賴性增加，使兩岸經濟亦為世界經濟發展重要一環。此外，中共推動經濟改革，內外政經結構與內外政經關係自此出現劇烈的變化。僅就經濟層面看，其成就已不可同日而語，誠如2003年12月溫家寶在哈佛大學演講中所說：「中國已吸收、運用五千億美元的外資，而且達成平均9.4%的高經濟成長率。」²⁶

註²³ 中華人民共和國主席，「反分裂國家法」，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2005-03/14/content_2694168.htm

註²⁴ 周葉中，「論構建兩岸關係和平發展框架的法律機制」，法學評論(雙月刊)，總第149期，2008年5月，頁7。

註²⁵ 王信賢，「中共對台政策的類型與聯結策略分析」，http://www.peaceforum.org.tw/%2Ffilectrl%2F0602_03.pdf

此外，中共中央總書記胡錦濤在十七大提出題為《高舉中國特色社會主義偉大旗幟，為奪取全面建設小康社會新勝利而奮鬥》的報告，報告中提出今後中國大陸經濟發展的主要目標和具體任務為：全面建設小康社會的目標，到 2020 年中國要實現人均國內生產總值（GDP）比 2000 年翻兩番，同時提出建設小康社會必須達到的各項要求以及相對應的經濟發展策略和政策²⁶。

中共近年來在經濟上的成就也普遍獲得國外專家的注意。根據蘭德公司（RAND）研究顯示，目前美國仍是全球擁有資源力量最多的國家，約占了世界的 20%，歐盟（如視為單一行為者）與中國大陸分別占了 14%，印度 9%，巴西、俄羅斯與南韓各占了 2%。到了 2015 年時，美國仍將占 20%，而中國大陸與印度的力量將會上升，除美國之外，其他工業國的國力將相對下降²⁷。

美國國家戰院國際戰略系主任譚門（Ronald L. Tammen）也預測，中共的國內生產毛額將於 2015 年左右超越美國。在實務界，2003 年 10 月，高盛公司（Goldman Sachs）預測中共的 GDP 將於 2041 年超越美國，而 2005 年初美國國家情報委員會（National Intelligence Council）所作的報告

指出，21 世紀可能是亞洲—中共與印度—的世紀，就如同 20 世紀是美國世紀一樣²⁸。

藉由經濟的快速發展並配合本身擁有的經濟優勢，如相對廉價的生產成本以及廣大市場為後盾，加以語言及文化的共通性。兩岸經貿愈趨緊密，以 2007 年為例，據我國國貿局的資料顯示，台灣對中國大陸貿易總額為 1,023 億美元，較 2006 年同期成長 16.1%，占我同期對外貿易總額 21.9%，比重較上年同期增加 1.3 個百分點；其中出口額為 742.8 億美元，較上年同期成長 17.3%，占我出口總額 30.1%，比重較上年同期增加 1.8 個百分點；進口額為 280.2 億美元，較上年同期成長 13.1%，占我進口總額 12.8%，比重較上年同期增加 0.6 個百分點；貿易順差為 462.6 億美元，較上年同期成長 20%。2007 年我對中國大陸貿易總值已首次突破千億美元，達 1,023 億美元，出、進口貿易額所占之比重亦為歷年來最高，並延續自 2002 年以來兩位數成長之格局，惟出現出口成長率為近 3 年來新高、進口成長率屬近 3 年來新低之兩極化現象，致貿易順差額之增幅亦創歷年新高。中國大陸仍為我第 1 大貿易夥伴、第 1 大出口市場、第 2 大進口來源及貿易順差最大來源地²⁹。

註²⁶ 溫家寶，「溫家寶總理哈佛演講：『把目光投向中國』」，人民網，<http://test.peopledaily.com.cn/BIG5/shehui/1061/2241298.html>。

註²⁷ 魏艾，「中共十七大之後的經濟情勢研析」，展望與探索，第 5 卷第 12 期，2007 年 12 月，頁 71。

註²⁸ Gregory F. Treverton & Seth G. Jones, *Measuring National Power* (Santa Monica CA: Rand Corporation, 2005), p. 9.

註²⁹ 陳重成、唐欣偉，「中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊」，遠景基金會季刊，第 6 卷第 4 期，2005 年 10 月，頁 103-104。



經濟對中共對台戰略上佔有其核心的地位^{③①}。這些經濟的條件優勢，對台灣產生的「磁吸」（如表一所示），自然形成的「以商圍政」、「以民逼官」的效應。此外，針

表一 我國對外投資統計表

單位百萬美元，%

時間 地區	1991-2007 年			2008 年 1-3 月			累計		
	件數	金額	比重	件數	金額	比重	件數	金額	比重
中 國	36,538	64,869.1	55.40	184	1,984.4	63.03	36,722	66,853	55.60
英 屬 中美洲	1,881	20,028.3	17.10	22	486.6	15.45	1,903	20,515	17.06
美 國	4,583	8,975.5	7.67	15	73.6	2.34	4,598	9,049	7.53
新加坡	400	4,671.5	3.99	4	140.9	4.48	404	4,812	4.00
香 港	912	2,672.9	2.28	9	31.4	1.00	921	2,704	2.25
越 南	348	1,462.4	1.25	6	81.6	2.59	354	1,544	1.28
巴拿馬	58	1,178.7	1.01	0	0	0	58	1,179	1.01
日 本	427	1,121	0.96	9	14.9	0.47	436	1,136	0.94
泰 國	274	1,704	1.46	1	1.3	0.04	275	1,705	1.42
菲律賓	123	512.3	0.44	1	1.4	0.04	124	513.6	0.43
南 韓	129	250.7	0.21	2	228.0	7.24	131	478.7	0.40
德 國	130	140.9	0.12	2	7.0	0.22	132	147.9	0.12
其 他	1,827	9,506.5	8.12	29	97.3	3.09	1,856	9,608	7.99
合 計	47,630	117,093.7	100	284	3,148.4	100	47,914	120,242	100

資料來源：行政院大陸委員會，「兩岸經濟統計月報（184 期）」，<http://www.mac.gov.tw/>

註^{③①} 中華民國經濟部國貿局，「96 年兩岸貿易情勢分析」，http://ekm92.trade.gov.tw/BOFT/web/report_detail.jsp?data_base_id=DB009&category_id=CAT525&report_id=146254

註^{③②} 2003 年 3 月，胡錦濤主席參加中國全國人大台灣團發表「四點意見」，其中第二點便是強調「要大力促進兩岸的經濟文化交流」。2003 年 12 月，會見台資企業協會會長時，胡錦濤提出「三個只要」，其中第二個「只要」表示「只要是對兩岸經濟、科技和文化等領域的交流合作有利的事情」，中國都會盡力推動。

對中產階級提出一系列的優惠措施，為一種「空洞化」策略。在對企業家方面，長期以來企業界對政府大陸經貿政策的批判，即便是傳統被歸類為所謂的「綠色台商」，也無法力抗中共經濟崛起所帶來的市場利益，其中最明顯者應是長榮集團政治立場的轉變以及許文龍先生的「公開信」等皆是³²。

針對中共對台經濟策略，2003年1月中旬，北京召開了全境的台辦主任會議，制定了「20年對台工作計畫」，決定今後對台工作主軸應該擱置兩岸政治爭議，全力推動直接三通，並且擴大兩岸經貿交流合作，繼續加深兩岸經貿依存度，使互利互補的兩岸經濟關係更擴大與深入³³。錢其琛在紀念江澤民《為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥》講話發表八周年座談會上說：「三通作為經濟性事務，理應以兩岸同胞的切身利益和實際需要為優先，而不應受到任何政治因素的干擾和影響。以民為本，為民謀利，應當是解決三通問題的立足點和出發點，三通商談不是政治談判，可以不涉及一個中國的政治含義。³⁴」中共的對台經濟策略，隨著兩岸經濟依存度的提升已見成效，加以2008年總統大選，主張與大陸經濟合作之藍營候選人馬英九當選，未來兩岸經濟交流勢必更趨深化。

此趨向以去（2008）年4月12日登場的

「蕭胡會」為其代表，在會中，蕭萬長首先針對兩岸關係向胡錦濤提出「正視現實、開創未來、擱置爭議、追求雙贏」等16字箴言，同時提出包括希望兩岸直航可以儘快落實、希望大陸儘快開放觀光客來台旅遊、希望促進兩岸經貿關係正常化、儘快恢復兩岸協商機制等「四項要求」。而胡錦濤則強調，在新的形勢下，將繼續推動兩岸經濟文化等各領域交流合作，繼續推動兩岸週末包機和大陸居民赴台旅遊的磋商、繼續關心台灣同胞福祉並切實維護台灣同胞的正當權益、繼續促進恢復兩岸協商等「四個繼續」。此次的會晤是自1949年以來兩岸最高層級會面³⁵。

以上的發展及兩岸相關經濟數據的顯示，兩岸經貿關係日益加深對台灣經濟的中長期影響，非常值得關切。這些數據顯示中共對我們的經貿已經是一個不容忽視的潛在威脅。台灣對中共現存的優勢是大量的資金、管理人力與科技實力，但這些優勢一直不斷地移往中國大陸，促使中共經濟快速壯大，增強其產品的競爭力，反而台灣自己經濟發展卻緩了下來，如以兩岸發展的整體性做思考，是一個值得深思的問題。

三、軍事面

中共對台戰略一直以來皆採取和戰兩手策略，在和平統一的前提下，不承諾放棄對

註³² 王信賢，「中共對台政策的類型與聯結策略分析」，http://www.peaceforum.org.tw/%2Ffilectrl%2F0602_03.pdf

註³³ 賴祥蔚，「中國大陸對台宣傳策略之研究」，展望與探索，第5卷第7期，2007年7月，頁52。

註³⁴ 中國教育報，2003年1月25日，版1。

註³⁵ 魏艾，「“蕭胡會”對兩岸政經關係之影響研析」，展望與探索，第6卷第5期，2008年5月，頁1-2。



台使用武力。正如 1978 年，鄧小平在會見美國國會議員時曾指出：「解決台灣問題，力爭用右手爭取和平方式，用右手大概力量大一點，實在不行，還得用左手，即軍事手段。」後來又指出：「我們堅持謀求用和平的方式解決台灣問題，但是始終沒有放棄非和平方式的可能性，…不能排除使用武力，我們要記住這一點，我們的下一代要記住這一點。這是一種戰略考慮。」

在這個重大的戰略性問題上，江澤民也曾提出：「我們決不承諾放棄使用武力，不是針對台灣同胞的，而是針對外國勢力干涉中國統一和搞「台灣獨立」的圖謀的。」2000 年 2 月 21 日，中共政府發表《一個中國原則與台灣問題》白皮書，明確提出對台使用武力時機：「如果出現台灣被以任何名義從中國分割出去的重大事變，如果出現外國侵犯台灣，如果台灣當局無限期拒絕通過談判和平解決兩岸統一問題，中國政府只能被迫採取斷然措施，包括使用武力來維護中國的主權和領土完整，完成中國的統一大業。」³⁶」

基此思維，軍事手段可被視為中共對台戰略的方式之一，其方式隨著國家整體戰略的發展而改變，近年來，隨著經濟快速發展，海疆利益成為中共軍事戰略的主要利益所在，注重快速反應及投射能力的高科技武器成為

中共建軍整備的主要方向。中共憑藉其整體國力成長，以龐大經費挹注於國防建設，自 1990 年以來，中共國防預算皆以兩位數字大幅增長（如表二所示），目前僅次於美國與俄羅斯已成為世界第三大國防支出國，並躍居亞洲第一；為達國防現代化之目標，現階段致力於發展彈道飛彈、高性能機艦及武器性能提升，積極朝向打擊、癱瘓、封鎖台灣及奪佔我外島能力邁進，據我國九十七年國防報告書指出，兩岸軍力優勢業已逐漸向中共傾斜³⁷。

中共基本上以軍事力量同時遏制「台獨」和阻撓美國武力庇護台灣，因此中共軍力越強，中共威懾戰略的效果越好，對反對台獨勢力，維持台海和平就越有利³⁸。從目前來看，中共的武力威懾已從武力促統逐步轉移到遏制台獨分裂主義活動，堅持在和平統一的方針下，武力威懾更多的是在於維護當前台海的和平發展局面³⁹。

就中共對台用武時機，其認為若對台動武，外力介入將是最大的隱憂，而外力則以美國為首，可能阻擾其順利奪取台灣，為確保日後拒止美軍介入及躍上區域霸權的舞台，在強化奪台準備的同時，中共亦積極發展「拒止」戰略，包括二砲彈道飛彈及巡弋飛彈，海軍新型遠距及潛射攻船飛彈，艦載及空射型巡弋飛彈等遠距精準打擊武力，甚至啟動

註³⁶ 馮曉豔，「中國共產黨對台方針的歷史特點」，雞西大學學報，第 8 卷第 3 期，2008 年 6 月，頁 50。

註³⁷ 國防部，中華民國九十七年國防報告書（台北：國防部，2008 年），頁 56-57。

註³⁸ 艾訓猛，「中美雙方在台灣問題中的威懾戰略比較」現代商業，2008 年第 17 期，頁 287。

註³⁹ 同上註，頁 286。

表二 中共國防預算（1997-2007）單位：人民幣億元

年份	國防預算		佔財政支出%		佔國內生產總值%		折合 億美元	預算與 決算差額
	總額	增長%	總額	佔%	總額	佔%		
1997	812.57	12.84	9,233.8	8.80	74,463	1.09	98.01	
1998	934.72	15.03	10,771	8.66	78,345	1.19	112.01	24.8
1999	1,076.70	15.19	13,137	8.20	82,068	1.31	128.98	30.2
2000	1,207.54	12.15	15,879	7.60	89,404	1.35	145.84	2.54
2001	1,442.04	19.42	18,844	7.65	95,933	1.5	176.34	32.0
2002	1,707.78	18.43	21,113	8.03	102,398	1.67	206.25	47.8
2003	1,907.87	11.7	24,649	7.74	116,694	1.63	230.70	54.9
2004	2,172.79	13.89	29,362	7.72	159,878	1.36	262.41	98.0
2005	2,474.28	13.88	33,709	7.34	182,321	1.36	302	28.5
2006	2,979.31	20.40	40,213	7.4	210,871	1.41	381.5	141.0
2007	3,509.21	17.8	46,789	7.5	226,160	1.55	449.4	

資料來源：國防部，中華民國九十七年國防報告書，頁 57。

航母編隊發展，企圖建立打擊美駐亞太軍事基地及航母戰鬥群的能力，阻絕以美國為首的外力介入台海戰役，以孤立台灣，俾利未來犯台軍事行動順遂執行^{④①}。

除因應台海局勢外，亦藉以完備與西方國家抗衡之整體戰力，中共積極邁向成為區域軍事強權之企圖昭然若揭。共軍未來對台整體作戰思維，將藉「軍事威懾、局部封鎖

及關鍵目標飽和攻擊」等模式為主軸作武器發展以及部隊訓練，以完備對台作戰效能，冀達逐步籌建「奪佔台灣」之可恃戰力^{④②}。據我國九十七年國防報告書指出，未來共軍若對台使用武力，考量其「損小、效高、快打、速決」的用兵理念，就共軍現階段作戰能力分析，可能犯台行動，概可區分為四大選項^{④③}：

註④① 國防部，中華民國九十七年國防報告書，頁 55。

註④② 同上註，頁 55-56。

註④③ 同上註，頁 74。



(一)軍事威懾

平時即運用心理作戰模式，採取提高軍事活動強度、調整兵力布局，包括前進部署、實兵演習及火力示警等，並藉傳媒渲染台海兵險，意圖引發台灣內部心理恐慌，打擊我民心士氣。

(二)局部封鎖

以海、空軍針對我本、外島重要港口、對外航道等實施局部封鎖作戰，實施封控或奪佔我外島等，以削弱我民心士氣，切斷我經濟命脈，惡化我生存環境，以達迫我求和目標。

(三)關鍵目標飽和攻擊

運用二砲及空射攻陸飛彈等，打擊我部分指揮體系、政軍經樞紐及形象目標等，並採逐步升級、遞增強度方式，期瓦解我作戰意志，迫我屈服或支援後續攻略戰之遂行。

(四)登島作戰

統合三軍及二砲部隊，展開三棲進犯台灣本島，力求速戰速決，期在外力介入前攻克台灣，以造成既定事實。

四、心理面

根據近期陸委會所做有關統獨問卷調查，此份問卷選項為六分類時，民眾主張「維持現狀，以後看情形再決定獨立或統一」的比率佔多數（三成五至五成二），「永遠維持現狀」的比率從不到一成至二成一，「維持現狀以後走向獨立」的比率一成一至一成

七，「維持現狀以後走向統一」的比率不超過一成三。整體而言，廣義主張維持現狀的比率有七、八成（六成九至八成七），與歷年調查結果一致。至於主張「儘快獨立」或「儘快統一」的比率則為極少數，從不到一成至一成五。問卷選項為三分類時，民眾主張「維持現狀」（二成三至六成二）略高於「台灣獨立」（一成五至四成五），主張「兩岸統一」的比率則較少（從不到一成至一成九）⁴³。

此項問卷顯示，台灣內部有關統獨的認同仍明顯分歧，因之給了中共對台在心理戰上的運用空間。中共對台戰略在心理面，主要是以宣傳戰為主，藉以達到收攏台灣人民的目的。學者 K. J. Holsti 將國際宣傳視為執行外交政策的工具，以此影響外國人民、或特定種族、階級、宗教、經濟或語言團體內部民眾的態度與行為，國際宣傳要素包含：意圖改變他人態度、意見和行為的宣傳者、使用的文字、語言或符號、媒體、受眾⁴⁴。

有關於中共對台心理戰作為，在鄧小平時期即已提出「寄希望於台灣人民」的口號，江澤民繼續發揚，但直到胡錦濤時期才真正落實，特別成立「做好台灣人民工作協調工作小組」，貫徹執行該項政策。胡錦濤在政治報告中，提出三個有利於：「凡是對台灣同胞有利的事情，凡是對維護台海和平有利的事情，凡是對促進祖國和平統一有利的事

註⁴³ 行政院大陸委員會，「2007年兩岸關係各界民意調查綜合分析」，<http://www.mac.gov.tw/>

註⁴⁴ K. J. Holsti, *International politics: A framework for analysis* (Prentice Hall, Englewood, N.J., 1983), pp.192-195.

情，我們都會盡最大努力做好。^{④5}」同時提出，將繼續實施和充實惠及廣大台灣同胞的政策措施，依法保護台灣同胞的正當權益，支持海峽西岸和其他台商投資相對集中地區經濟發展。政策施行對象與方向，更為明確^{④6}。

此外，2003年12月新頒布的《中國人民解放軍政治工作條例》規定：戰時政治工作要「進行輿論戰、心理戰、法律戰」，要「充分發揮政治工作作戰功能」，從而把「輿論戰、心理戰、法律戰」作為我軍政治工作的重要內容和作戰形式以軍事法規的形式加以確定。順應戰爭形態和作戰樣式發展的趨勢^{④7}。

此一新的提法，使得當前中國大陸的對台宣傳策略受到重視，甚至因而出現「對台三戰」的新提法。在對台三戰的內容上，法律戰的目的是賦予犯台行動具有主權上的正當性，讓外來軍隊因而陷入道德上的被動；

輿論戰是想要壓制全台的電視和電台，並使台灣在國際上消聲匿跡；心理戰是以網路、手機等現代化的傳輸平台，對台灣若干預先選定的人員進行安撫，以便喪失其抗敵意志^{④8}。

中共利用台灣島內藍綠政治內鬥的政治氛圍，在彼此對兩岸問題看法迥異的情況下，中共心理戰所做的相關宣傳，似乎達到了一些效果，尤其在胡錦濤2004年9月接任中央軍委主席之後更趨明顯。首先是讓幾乎破局的2005年春節包機順利雙向直飛；國台辦副主任孫亞夫來台弔唁海基會董事長辜振甫；同年4月26日，胡錦濤以中共中央總書記之名邀請中國國民黨主席連戰，赴大陸展開為期8天的「破冰之旅」，雙方並以《新聞公報》形式發表「兩岸和平發展共同願景」，建立黨對黨溝通平台。緊接著，胡錦濤陸續邀請親民黨主席宋楚瑜、新黨主席郁慕明率團赴大陸進行「搭橋之旅」、「民族之

註④5 2005年的“胡四點”中首次提出要“尊重、信賴、依靠”台灣同胞，真心誠意關心台灣同胞，充分考慮他們的願望和要求，切實維護和照顧他們的正當權益。強調“寄希望於台灣人民的方針決不改變”，並作出了“四個只要”的莊嚴承諾，即“只要是對台灣同胞有利的事情，只要是對促進兩岸交流有利的事情，只要是對維護台海地區和平有利的事情，只要是對祖國和平統一有利的事情，我們都會盡最大努力做好。”同時，把少數頑固“台獨”分子與廣大台灣同胞區別開來，指出“我們將始終如一履行對台灣同胞作出承諾，既不會因局勢的一時波動而有任何動搖，也不會因少數人的蓄意干擾而有任何改變。”2008年3月4日胡錦濤在看望參加全國政協十一屆一次會議民革、台盟、台聯委員時就發展兩岸關係提出重要意見[N].人民日報，2008年，3月5日。

註④6 郭瑞華，「中共十七大之後的對台政策」，展望與探索，第5卷第12期，2007年12月，頁90。

註④7 常豔娥，「輿論戰心理戰法律戰概論」課程教學探析，高等教育研究學報，第30卷第4期，2007年12月，頁63。

註④8 歐錫富，「從文攻武嚇到統戰分化」，國防政策評論，第2卷第3期，2002年，頁108-131。



旅」，為兩岸政黨交流加溫。自此，兩岸關係展開另外一個新局，中共對台工作有更具體的作為，國台辦宣布多項對台優惠措施，如開放大陸居民來台旅遊、開放部分台灣水果零關稅銷往大陸、對在大陸高等院校就讀的台灣學生實施與大陸學生標準同等收費、進一步為台灣居民入出境提供便利、逐步放寬台灣民眾在大陸就業的條件等等⁴⁹。凡此措施皆達到籠絡台灣民眾、增加雙方交流的戰略目的。

結 論

在政治面上，中國大陸仍不可能放棄「一個中國」原則，台灣也不太可能接受中共「一個中國」原則下。因此兩岸不論是否能在「一個中國、九二共識」，「以九二香港會談所獲致的成果為基礎」，或是仍然透過「澳門協商」模式作為兩岸各項協商的基礎。面對未來兩岸交流，除非兩岸在政治互動時能將各自政治性主權宣示不強加對方接受，或在具體協商時也能尊重各自管轄權，否則未來兩岸政治對話與具體協商仍難有所進展。

在經濟面上，中共已發揮一定的戰略效果，台商對大陸的投資已成台灣整體經濟發展最重要的一環之一。純就經濟看，雙方如能就功能性的整合，對兩岸經濟皆具有正面的效果，然而兩岸不論在政治的定位及軍事上，皆不見共識且彼此對抗，因此，政府當局除就經濟面作佈局思維外，也應注意國家

安全可能受到的威脅，並及早做因應。

在軍事面上，以經濟發展的成果為後盾，中共在軍事現代化的作為上已獲成效，在打一場「高科技條件下局部戰爭」的軍事思維下，中共軍事已朝注重投射能力，並能快速解決紛爭之高科技戰爭方向前進，這也意味著在防止外力介入台海紛爭的前提下，如前文所提，中共武器、編制及人員訓練將朝「損小、效高、快打、速決」的用兵理念發展，藉以能在台海發生戰事快速控制局面，並取得台海的主導權，我方必須就中共軍事發展的可能威脅，制定相關因應措施。

在心理面上，中共在統戰運用上一向成果非凡，在國內統獨仍有分歧的情況下，中共拉攏台灣人民的統戰作為，在對台戰略上有其重要性，從中共近年來的對台文件，可看到其相當的統戰運用，因之，政府應規劃相關機制，加強全民對國防及國家安全的警覺性，藉以提升國民對全民國防的認同。

作者簡介

張延廷，空軍軍官學校畢業（民71年），國防大學政戰學院政治研究所法學碩士（民78年），三軍大學空軍指揮參謀學院畢業（民81年），國防大學政戰學院政治研究所法學博士，國防大學戰爭學院畢業（民92年）曾任國防大學戰略教官、飛行分隊長、上校飛行隊長、上校照技隊長、上校督察主任、上校指揮官、國防部情次室上校處長，現為空軍航空技術學院少將院長。

註⁴⁹ 郭瑞華，「中共十七大之後的對台政策」，展望與探索，第5卷第12期，2007年12月，頁84-85。