

國軍現行政治教育對官兵 「軍隊國家化」觀念建立之淺探

賀力行

中華大學科技管理所副教授

魏慶超

陸軍司令部眷服組上校副組長

摘要

國家安全為一切的根本，而國軍則以保國衛民為職志，所以國軍的基本立場就是超出個人、黨派、地域關係，謹守本分，嚴守分際，以維護國家安全、社會安定，此一基本立場即為「軍隊國家化」。

從專業倫理的角度來看，既然專業倫理指的是從事某一專業工作的人員，在執行其專業相關業務時，所應遵守的行為準則，用以規範和約束所屬人員與同業或社會之間的互動關係，以贏得大眾的信賴並建立該專業在社會中的威望，所以國軍人員對於「軍隊國家化」觀念的建立與認知程度，當然可視為國人同胞對國軍建立信賴與支持的基礎。

或許是因為受到政治人物的影響，也可能是國軍部分人員的行為表現無法滿足國人對「專業軍人」標準的期待，更有可能是大家對於「軍隊國家化」的內涵也是似懂非懂，才會顯現出輿論對國軍多所期待，亦即國軍自身應落實「軍隊國家化」觀念灌輸，俾免遭民眾一再質疑。

為探討國軍官兵對「軍隊國家化」的認知程度與政治教育宣教方式間的關聯，經以隨機抽樣施測問卷，結果發現，國軍人員對於「軍隊國家化」內涵已建立基本認知，對「軍隊國家化」的關心程度並無顯著差異，對政治教育宣教方式的接受程度多持肯定，但是對「軍隊國家化」行為規範接受程度還有待加強之處。此外，本研究也建議國軍政治教育應該要強化「軍人專業倫理」的宣教內容，同時也該研究將軍人的政治權力予以法制化規範，期使中華民國真正成為民主成熟國家。

關鍵字：軍隊國家化、政治教育、政治社會化、專業倫理

Research of The Military Political Education about Establishment of the “Army Nationalization” Concept

Li-Hsing Ho

Associate Professor

Institute of Technology Management

Chung Hua University

Ching-Chao Wei

Army Colonel

Deputy Chief of Dependents Service Section

Army Command

Abstract

A sovereign country is based on the national security. The jobs of The Armed forces are to guarantee the national security and protect their people. To preserve the national security and keep the peaceful society, The military must be independent of individuals, the parties and groups, and the region relationships. Besides, the military has to adhere to their duty strictly. This basic standpoint is the “army nationalization”.

Professional ethic is the Standards of Conduct which should be observed when a staff member deals with his business. The Standards of Conduct also regulates and binds the interaction relationship between the staff and the same business or society. People following the Standards of Conduct will win the populace's trust and establish his prestige in the society. Therefore, from Professional ethic's viewpoint, the establishment and cognition of the concept of the army nationalization in the military may certainly be regarded as the compatriot's trust and support for the armed forces.

Partially because people are influenced by the politician, partially because the staff's performance is unable to achieve the standards of the professional serviceman in the military, partially because people have only vague ideas for the “army nationalization”, the consensus always appears to expect a successful nationalized army. Therefore, the armed forces should certainly carry out the concept of the “army nationalization” to avoid people challenging this question repeatedly.

The author used the questionnaire with the random sampling method to figure out relationship between the cognition of the military officers and soldiers in the “army nationalization” issue and the political education propaganda method. The measurement results indicate that the concept of the “army nationalization” has been embedded in the armed forces staffs, there is no apparent deviation in the consideration level for “army nationalization”, and the political education propaganda method is acceptable. However, the results also indicate that the acceptable level of behavior regulation of the

賀力行、魏慶超

“army nationalization” should be improved. In addition, this research also suggested that The Armed Forces’ political education should strengthen the “serviceman Professional Ethics” in the propaganda content, and should also study to legalize serviceman’s political power, to turn the Republic of China into a really mature democratic country.

Keywords: Army nationalization, political education, Political socialization, specialized ethics

壹、前言

國家安全為一切的根本，而國軍則以保國衛民為職志，一旦國家的生存發展受到威脅，或是百姓的安全福祉受到危害，國軍必須捍衛確保之，這是所有官兵所應具備的價值信仰。所以，國軍的基本立場就是超出個人、黨派、地域關係，謹守本分，嚴守分際，以維護國家安全、社會安定，此一基本立場即為「軍隊國家化」。

中華民國推行民主憲政迄今，相信全體國人不會有人反對「軍隊國家化」，更相信國軍在「軍隊國家化」的落實上已有成效，但是從近年來政治人物的認知、輿論的反映等，顯示出在認知上對於「軍隊國家化」的內涵、標準等，與世界先進民主國家相較，可能尚有差距，以致對國軍「軍隊國家化」表現，時有多所期待之處。基此，對於「軍隊國家化」觀念、內涵的認知，似應還有重視與深化教育之處。

身為現役軍人，最不願意見到國軍這個大家庭的榮譽遭到質疑，因此希望藉由問卷調查與量化結果，能夠：

- (一) 得以初窺國軍人員對於「軍隊國家化」觀念的認知程度，並試圖找出待補強處。
- (二) 國軍政治教育對於共識建立的效果與必要性，藉由量化後的數據得以驗證。

然而由於經費、時間、人力的不足，同時亦非官方所授權的研究，使得問卷受訪者的數量有限，而且未及於各軍種單位，難免影響問卷結果的代表性；同時基於國軍人員的整體性，政治教育施教的一致性，建立全民共識與落實「全民國防」理念的必要性等考量，亦未針對特定對象（如志願役人員）施測問卷。但希望藉以發揮拋磚引玉的作用，樂見有更客觀的研究結果，有助於國人對「軍隊國家化」內涵建立共識，使國軍能不受各方政治勢力干擾，得以戮力建軍備戰、保衛國家安全本務。

貳、文獻探討

一、軍隊國家化

「軍隊國家化」概念，早在大陸戡亂時期，即為中共所提出來的統戰或策略性口號，其目的在要求「黨從軍隊退出」，以便於共產黨容易滲透和掌控國民黨

軍隊，最終奪取政權；因此，在統戰口號上，宣稱國民黨退出軍隊是達到「軍隊國家化」和「政治民主化」的必經條件（洪陸訓，2000，19）。

學者張立宇先生在〈軍隊國家化的歷史變遷模型〉一文中指出：中共的統一戰線造成國府內部衝突、美國介入調停，土改運動使其得以控制農村、廣獲兵源，而指揮領導的正確始能攫取東北資源、運用流民；領導指揮、土改運動與統一戰線，都是基於奪取政權為目標與運作，國府在事後檢討中也承認瞭解中共的陰謀與作法，但在紛擾的世局變化中，這些歷史因素在「軍隊國家化」與「政治民主化」的爭議旗幟下，一切對立抗衡與勢力擴張都被賦予合理化的處理；領導指揮、土改運動與統一戰線都隱藏於「政治民主化」的旗幟之下，而逐步遂行中共奪取政權的真正目的，「軍隊國家化」卻成為共軍完好存在且避免遭受國軍殲滅的理論依據，甚而趁勢擴張其軍備力量與佔領區域（張立宇，2005，87）。

政府播遷來台後，在政治民主化之前，軍隊與中國國民黨的關係至為密切，長期以來在「準列寧主義黨國體制」下，設立軍隊黨部，造成「黨內有軍」、「軍中有黨」及「以黨領軍」等特徵，顯然有違制憲者「軍隊國家化」之原義（鄭曉時，1992，5）。學者鄭曉時的研究指出，一直到政府1987年解除戒嚴之後，軍隊在政黨政治中保持中立的問題才開始有了轉變，1992年警總裁撤，軍隊才不參與政黨活動。軍隊是否真正超脫出黨派成為國家機器的一體結構，真正的考驗是在「執政黨的國民黨失去政權，反對黨上台時，軍隊是否能效忠政府，維持政治中立」。同時他還認為，軍隊必須將具有政治爭議和政黨色彩的議題，排除在政治教育之外，才能維持軍隊一體性和中立性；另一方面，執政黨在喪失政權時，不能以軍人團體作為政治勢力之奧援；反對黨在取得政權以後，也不能將黨派的勢力延伸到軍隊之中，我國的政黨政治與政軍關係才算到達成熟的境地（鄭曉時，1995a，99~102）。

關於「軍隊國家化」之意涵，學者劉慶瑞認為：「所謂軍隊國家化，有兩個意義，第一是指軍隊不可為某人所有，也不可為某一地域和某一黨派所有。蓋軍隊如為個人所有，則將成為軍閥私具；如為地方所有，必將造成割據的局面；如為政黨所有，則將成為黨軍，而成為黨派鬥爭之工具。第二個意涵是指軍隊既為國家所有，其任務是在於效忠國家和愛護人民，不應效忠於某一個人、某一地域或某一軍隊之存在，以維護國家主權完整和人民的安全為使命，但因軍隊擁有合法且組織性龐大之武力，如不能有效規範，反將成為影響國家社會安定的威脅來源，故世界上立憲國家將軍隊視為維護國家安全的必要之惡，而在憲政體制下將『軍隊國家化』加以具體規範」（陳梁枝，2004，61）。

學者蘇進強（1998）則認為：「軍隊國家化」並非完全的「去政治化」，而是在政黨政治的民主憲政體制下，保持政治中立，不為一黨一私謀取政治權力的工

具，因此其效忠的對象是全國人民與依憲法產生的合法政府。事實上，民主政體的鞏固並不單獨依賴軍隊的特質，而與社會上的文人制度也大有關係，政黨的運作以及民主選舉的貫徹強化了文人政府的合法性，同時也限制了軍人干政的可能。「軍隊國家化」的另一意涵是「軍隊專業化」，因其專業化始能恪守文武分際，並盡保衛國家安全職責，服膺由「主權在民」產生之文人政府領導，也因其專業化，而能保有軍隊自主性（military autonomy），受到文人政府應有的尊重，政黨政治在軍隊穩定、國家安全無虞的狀態下運作，並進行民主的運作與政權輪替（蘇進強，1998，99）。

二、政治教育

什麼叫「政治教育」？阿蒙（Gabriel A. Almond，1989）認為，政治教育是國家對其國民進行有計畫的政治社會化（political socialization）過程，目的在使國民養成對該國政治文化規範、價值與權威標準的認同與感情。相同地，軍隊的政治教育，就是一種針對軍人此一專業團體有計畫的、顯性的政治社會化過程。（李東明，1998，19）

前國防部總政治作戰部文化宣教處處長李東明博士研究指出，軍隊政治教育在使軍人養成對國家文化之規範、價值、功能的認同，期能自我定位，承擔使命。（李東明，1998，27）

易君博提出政治社會化應用研究的三套理論，即以行為論解釋個體的政治行為；功能論解釋政治系統的穩定現象；系統論解釋政治系統的穩定及其變遷現象。其中，政治社會化的行為論，是肯定解釋人的政治行為，必須先了解人接受政治社會化的過程；政治社會化的功能論，是肯定政治社會化與政治系統之間具有功能關係的理論，同時也是解釋政治系統其所以能夠穩定的理論；政治社會化的系統論，除了要求解釋政治系統的穩定現象之外，也企圖解釋政治系統的變遷現象。（易君博，1993，126-132）

三、中共的「軍隊國家化」

中共政權對「軍隊國家化」，一直是採取排斥的態度，然而隨著相關資訊的流通可察覺，在其內部已經有一些反對的聲音出現：2007年6月18日《解放軍報》第6版登載署名“宗成康”的〈保持人民軍隊不變質的歷史啟迪〉文章，批判了「軍隊國家化」的主張，表示要堅決抵制軍隊國家化。這篇文章還提到：軍隊國家化就是把軍隊的國家屬性絕對化，其要害一是取消黨對軍隊的領導權；二

是抹殺國家的「社會主義」性質。因此，必須堅決抵制（宗成康，2007）。不過署名“劉建安”者隨後在6月22日發文反對，認為：「軍隊國家化」即軍權屬於國家最高權力機關，屬於國家元首（現行憲法指全國人大、全國人大常委會），如果貫徹實行相關憲法條款，意味著取消黨對軍隊的領導權，那麼應該依法取消，而不應該非法實施（劉建安，2007）。

中共軍方則透過高層將領不斷出面反覆強調反對軍隊國家化，來對軍隊內部進行消毒。中共中央軍委副主席兼國防部長曹剛川2007年7月16日在中共刊物《求是》撰文紀念建軍80周年時警告，要警惕「敵對勢力把解放軍作為西化、分化的重點，竭力鼓吹『軍隊非黨化、非政治化』和『軍隊國家化』，妄圖使解放軍脫離黨的領導」。《解放軍報》於同年7月3日刊登建軍80年的特稿，強調要抵制「軍隊國家化」，重申軍隊絕對服從黨的領導、絕不「另起爐灶」的立場（大紀元時報，2007/08/04）。

學者沈明室認為：對中共而言，蘇聯跨台的殷鑑不遠之外，又多了台灣一例做為「軍隊國家化」的負面教材，所以在維持領導個人與黨的既得利益下，中國共產黨內部恐無人會自掘墳墓，拱手將軍隊讓出，弱化共黨本身的後盾與優勢，導致黨的瓦解（沈明室，2003，15）。

可以預見的是，只要中共本身繼續堅持「一黨專政」、「以黨領政」，共軍便不可能有做到「軍隊國家化」的一天。

四、西方國家對「軍隊國家化」的規範

軍人是「穿著軍服的公民」，本當享有公民應有的政治權利，但在實務上，軍人為了保國衛民的軍事勤務所需，又不得不對其政治權利作必要之限制。西方國家政治民主化早已成熟，因此「軍隊國家化」的觀念深植人心，同時又基於對人權的重視，所以不會輕忽軍人的政治權利，為兼顧二者，故以法令加以規範。以下就美、德兩國對軍人的政治參與規範，作個簡單的介紹：

（一）美國

美國是典型軍隊國家化、專業化、民主化與法治化的國家，對於軍人的政治權利不僅非常重視，而且對於軍人履行國民義務也非常鼓勵。美國國防部早於1980年11月25日頒布國防部1000.4號指令《聯邦投票協助計畫》及1986年9月25日頒布國防部1344.10指令《現役軍隊政治活動》來規範保障軍人的投票及政治活動權利。此二指令最近分別於2004年4月14日及2000年2月14日修正重新頒布的《聯邦投票協助計畫》（名稱不變，以下簡稱《投協計畫》）及《現役軍隊成員政治活動》（以下簡稱《政治活動》）指令所取代（陳佳吉，2005，4）。

根據美國防部《政治活動》及《投協計畫》指令規定，現役軍人可以登記為選民、投票並表達對政治候選人及政治議題之個人意見，但不是代表軍隊立場；現役軍人不得試圖去影響他人去投票或不投票，但不禁止對相關議題或是角逐公職的候選人自由討論；此外，也禁止軍隊集體進行一些非法行為，如軍隊進入投票地區、軍隊干預選舉、軍隊成員恐嚇選民、軍隊投票意見調查、於軍事場地賄賂、運用軍事權威影響軍隊成員投票等。但是，美國也鼓勵軍人在選舉時從事類如「在未穿著軍服的狀況下，加入政治俱樂部及其會議」、「以私人的公民身份為特定的法案簽署請願書」、「寫信給報紙編輯表達對特定政治候選人及政治議題之個人意見」、「捐款給政治團體或政治行動委員會」、「在個人的汽車上張貼政治貼紙」等政治活動。對於軍隊中個別成員，也有一些不得從事的政治活動，譬如：利用官方權威或影響力干預選舉、參與黨派的管理職務、為推動政治目標或動機而募款、在任何宣傳特定政黨或候選人的政治集會中演講、參與黨派性的政治遊行、以軍隊代表的身分參加黨派性的政治事件等（陳佳吉，2005，27）。

（二）德國

西德在 1956 年 3 月 19 日公布《軍人法律地位法》（簡稱軍人法），用來規範軍人的法律地位、權利與義務等問題，德國統一後，該法繼續沿用。第六條明訂軍人和每個公民一樣享有同等的公民權利，但在執行軍事勤務範圍內由其法定義務予以限制。第十五條對於軍人政治行為訂出詳細的規範，譬如執勤時，軍人不得有意圖有利或不利於某一特定政治傾向之行為。在軍隊營房及基地內，軍人於休閒時間之言論自由應受袍澤情感基本原則之限制。軍人不能以其行為，使勤務之袍澤感情受到嚴重之傷害。軍人尤其不得為政治團體作宣傳、演說、散發文檔或充當政治團體之代表。軍人不得穿著制服參加任何政治性之集會。此外，軍人不得以長官身分對部屬為有利或不利於某種政治意見之影響。

另外德國國防部在 1993 年公布的第十之一號行政命令（ZDv10/1）中，對於軍人政治權利的維護與享有，也透過條文予以規範，來確保軍隊的領導統御能發揮其效能。譬如第 205 條明訂軍人應遵奉文人統治，遵從向國會負責之政治人物之領導。在第 220 條中表明，軍人享有多種利益、意見與價值觀的權利，但應透過法定的勤務義務加以限制，特別是安全與國防政策之問題上，長官之軍階越高或其職務越重要，則公開發表個人意見之自我節制義務越重（陳新民，2000，116~117）。

民主先進國家基於軍隊民主化和「軍人為穿著軍服公民」之理念，莫不訂有一套完備之保障軍人權益與維持軍隊秩序的法規規範，而我國只有在《國防法》中二條條文「軍隊國家化」及「軍隊中立」的規定，其他言行規範也都僅以行政命令頒布，在法律位階、周延性與強制性上，當然都比不上「法」，如果能透過

立法程序保障軍人的權利與規範在政治上應有的行止，會更接近高度民主國家對「軍隊國家化」的要求。

參、研究結果

一、研究架構與方法

就前測問卷進行 Bartlett's 球形檢定與 KMO 取樣適切性檢定之後，KMO 值為 0.817，大於 0.5 以上，表示適合進行因素分析。另 Beartlett, s 球形檢定的卡方 (Chi-Square) 值為 3632.132，顯著性為 0.000 達顯著水準，表示相關矩陣有共同因素存在，適合進行因素分析。在經由最大變異數 (Varimax) 進行直交轉軸 (Orthogonal Rotation)，以特徵值大於 1.0 為標準進行因素萃取，決定出「對軍隊國家化內涵認知程度」、「對軍隊國家化內涵關心程度」、「對政治教育宣教方式接受程度」以及「對軍隊國家化行為規範接受程度」等四個構面。經預試問卷並以 Cronbach's α 信度分析後，發現面向信度為 0.856-0.924 之間，顯示量表的內在一致性良好；經過信、效度的檢驗，確定均達標準。

本研究問卷於 2008 年 3 月 14 至 21 日間對某營區國軍人員施測，計發放 250 份，回收 200 份，扣除未完成作答、無法辨別選項等無效問卷 39 份，有效問卷計 161 份，回收率為 71.67%。問卷回收後，以敘述統計分析，瞭解本研究的基本資料分布情形，並利用各變項的平均數、標準差等數據，作為判斷本研究概括性的結果。在假設驗證方面，利用獨立樣本 t 檢定及變異數分析 (ANOVA)，分析受試者對各面向認知的差異性。

二、敘述性統計

(一) 受試者的基本資料：分佈整理如表 1：

表 1 受試者基本資料分佈統計表

類別	區分	次數	百分比 (%)
性別	男性	112	69.6
	女性	49	30.4
役別	志願役	76	47.2
	義務役	85	52.8
身分	軍官	18	11.2
	士官	42	26.1
	士兵	78	48.4
	聘僱人員	23	14.3
年資	1年以內	111	68.9
	1~4年	18	11.2
	4~8年	5	3.1
	8年以上	27	16.8
學歷	國中以下	6	3.7
	高中(職)	42	26.1
	大專	97	60.2
	研究所	16	9.9
是否具備政黨黨員身分	是	15	9.3
	否	146	90.7
有無家庭成員具備國軍人員身分	是	19	11.8
	否	142	88.2

資料來源：本研究整理

(二) 各面向敘述性統計分析結果

本研究之問卷區分四個構面(25題)，以李克特題型來設計；因為李克特氏量表填答方式以四點量表法至六點量表法為最多人或研究者所採用，而本研究為了避免受測者在作答時逕以「沒意見」作答，影響結果真實性，故採六點量表法，期瞭解受測者較真實之態度。各構面之平均數、標準差彙整如表 2：

表 2 各面向敘述性統計分析結果彙整表

項次	面向	平均數	標準差
1	對「軍隊國家化」內涵的認知程度	4.70265	1.20868
2	對「軍隊國家化」相關內容的關心程度	4.34532	1.31403
3	對國軍政治教育宣教方式的接受程度	4.3664	1.17037
4	對「軍隊國家化」行為規範的接受程度	2.65714	1.53413

資料來源：本研究整理

各構面中各題項之敘述性統計結果，摘要敘述如下：

1. 在對於「軍隊國家化」內涵的認知程度方面，顯示受測者已具高度共識與認知，尤其是有關「行政中立」的部分，但對於「文人領軍」內涵的瞭解卻稍有不足，有待加強。
2. 在對於「軍隊國家化」內容的關心程度方面，多數受測者表示在選舉期間比較會注意「軍隊國家化」訊息，同時也認同沒有選舉時也應該宣導「軍隊國家化」；此外，有 53 位（佔 32.9%）受訪者表示在進入軍中服務前不會注意「軍隊國家化」議題的相關訊息。
3. 在對國軍政治教育宣教方式的接受程度方面，有 144 位（佔 89.4%）表示透過莒光日電視教學可容易瞭解「軍隊國家化」的內涵；有 132 位（佔 82%）同意在服役之後對於「軍隊國家化」內涵的認知才比較清楚；大約八成三的受訪者表示幹部的宣導有助於對「軍隊國家化」的認知與瞭解；但是會注意《青年日報》、《奮鬥》等刊物有關「軍隊國家化」、「恪遵行政中立」宣導內容的受訪者佔 72.7%。
4. 在對「軍隊國家化」行為規範的接受程度方面，就平均數、標準差之平均值觀察，顯示受測者對於「軍隊國家化」行為規範都能確實瞭解與遵行，但仍有再成長與進步空間，其中受測者支持公開發表政治性言論，或在下班、休假期間參加政治性或政黨活動者，均將近四成，表示有加強宣導或是檢討修正行為規範之需要。

三、變異數分析結果

（一）性別

本項以獨立樣本 T 檢定方式進行分析，結果（如表 3）：

1. 在對「軍隊國家化」內涵認知方面， T 檢定 P 值 $< .05$ ，達顯著性差異，而男性之平均數較女性為高，標準差值亦以男性較低，可見男性之差異性較女性明顯。
2. 其它三構面之 P 值均 $> .05$ 而未達顯著性差異，表示不會因性別不同而有顯著差異。經比較平均數、標準差值，結果為：
 - （1）在對「軍隊國家化」內容關心程度方面，男性的平均數高於女性，標準差值亦較女性低，差異性似較女性明顯。
 - （2）在對國軍政治教育宣教方式的接受程度方面，男女性之間的平均數、標準差值相近，可見男性與女性間幾無差異。
 - （3）在對「軍隊國家化」行為規範的接受程度方面，標準差值以女性較低，

可見女性之差異性較男性明顯。

表 3 性別變項對觀察樣本標準差及獨立 T 檢定

面向	區分	樣本數	平均數	標準差	t 值	P 值
對「軍隊國家化」 內涵認知程度	女	49	34.7143	8.26136	-3.200	.002**
	男	112	38.8929	5.90977		
對「軍隊國家化」 內容關心程度	女	49	21.0816	5.54090	-1.028	.306
	男	112	22.0089	5.14387		
對政治教育宣教 方式的接受程度	女	49	29.7143	5.12971	-.140	.889
	男	112	29.8393	5.22219		
對「軍隊國家化」 行為規範的接受 程度	女	49	13.5306	5.35452	.342	.733
	男	112	13.1786	7.26737		

資料來源：本研究整理

(二) 役別

本項以獨立樣本 T 檢定方式進行分析，結果不論哪一個面向，t 檢定 P 值均 >.05，未達顯著性差異。經比較平均數、標準差值，則結果為：(如表 4)

1. 對「軍隊國家化」內涵認知方面，義務役之平均數高於志願役，標準差值亦較低，可見差異性較明顯。
2. 在對「軍隊國家化」內容關心程度、對國軍政治教育宣教方式的接受程度等兩方面，志願役與義務役之平均數值相近，而標準差值則以義務役較低，推論義務役較志願役之差異性稍加明顯。
3. 在對「軍隊國家化」行為規範的接受程度方面，志願役之平均數較高，標準差值雖以義務役較低，但二者相近，推論志願役官兵對現有行為規範的接受度較義務役為高。

表 4 役別變項對觀察樣本標準差及獨立 T 檢定

面向	區分	樣本數	平均數	標準差	t 值	P 值
對「軍隊國家化」 內涵認知程度	志願役	76	36.7895	7.87793	-1.439	.152
	義務役	85	38.3647	5.96986		
對「軍隊國家化」 內容關心程度	志願役	76	21.7763	5.67239	.113	.910
	義務役	85	21.6824	4.91163		
對政治教育宣教 方式的接受程度	志願役	76	30.0132	5.36282	.490	.625
	義務役	85	29.6118	5.03817		
對「軍隊國家化」 行為規範的接受 程度	志願役	76	13.9342	6.76330	1.158	.249
	義務役	85	12.7059	6.68300		

資料來源：本研究整理

(三) 身分

本項在內容設計上區分軍官、士官、士兵、聘僱人員等四個層級，經以獨立樣本單因子變異數分析 (oneway ANOVA) 進行，可發現不同身分與各面向間之差異 (如表 5~表 9)，說明如後：

1. 在對「軍隊國家化」內涵認知方面， P 值 $.001 < .05$ ，達顯著水準，意即不同身分國軍人員對「軍隊國家化」內涵認知有顯著差異存在，經以 Tukey HSD、Duncan、Scheffe 等法進行事後比較，均發現聘僱人員與其他各層級之差異達顯著水準，特別是聘僱人員與士官、士兵兩種層級間平均差異很顯著。
2. 其他在對「軍隊國家化」內容關心程度、對政治教育宣教方式的接受程度、對「軍隊國家化」行為規範的接受程度等三方面， P 值 $.775$ 、 $.619$ 、 $.500$ 均 $> .05$ ，未達顯著水準，意即不同身分國軍人員在此三面向均無顯著差異存在，經以 Tukey HSD、Duncan、Scheffe 等法進行事後比較，均顯示三個平均數同為一群，表示三組平均數的差異值甚為接近。

表 5 不同身分對「軍隊國家化」內涵認知程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
軍官	18	37.5556	7.18841		
士官	42	39.1667	5.78019		
士兵	78	38.2949	6.04552	5.392	.001***
聘雇人員	23	32.5652	9.44278		
總和	161	37.6211	6.95876		

表 6 不同身分對「軍隊國家化」內涵認知程度之變異數分析摘要表

變異來源	SS	Df	MS	F
組間	723.740	3	241.247	5.392***
組內	7024.148	157	44.740	
全體	7747.888	160		

表 7 不同身分對「軍隊國家化」內容關心程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
軍官	18	22.8333	5.20464		
士官	42	21.8810	6.43240		
士兵	78	21.5256	4.68411	.370	.775
聘雇人員	23	21.2609	5.05621		
總和	161	21.7267	5.26781		

表 8 不同身分對政治教育宣教方式的接受程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
軍官	18	31.1667	6.51920		
士官	42	30.2381	6.68018		
士兵	78	31.0128	5.93579	.596	.619
聘雇人員	23	29.1739	6.68548		
總和	161	30.5652	6.28469		

表 9 不同身分對「軍隊國家化」行為規範的接受程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
軍官	18	13.1667	7.62542		
士官	42	14.6429	7.06010		
士兵	78	12.7821	6.75864	.792	.500
聘僱人員	23	12.6087	5.15874		
總和	161	13.2857	6.72814		

資料來源：本研究整理

(四) 年資

本項在內容設計上區分 1 年以內、1-4 年、4-8 年、8 年以上等四個層級，經以獨立樣本單因子變異數分析進行，發現：(如表 10~表 14)

1. 在對「軍隊國家化」內涵認知方面，P 值.004<.05，達顯著水準，意即國軍人員隨年資不同對「軍隊國家化」內涵認知有顯著差異存在，經以 Tukey HSD、Duncan、Scheffe 等法進行事後比較，均發現年資在 8 年以上與 1 年以內之受測者群組間之差異達顯著水準。
2. 其他在對「軍隊國家化」內容關心程度、對政治教育宣教方式的接受程度、對「軍隊國家化」行為規範的接受程度等三方面，P 值.179、.279、.241 均>.05，未達顯著水準，意即不同身分國軍人員在此三面向均無顯著差異存在，經以 Tukey HSD、Duncan、Scheffe 等法進行事後比較，均顯示三個平均數同為一群，表示三組平均數的差異值甚為接近。

表 10 不同年資對「軍隊國家化」內涵認知程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
1 年以內	111	38.4595	5.78522		
1-4 年	18	38.7778	7.18295		
4-8 年	5	38.4000	3.50714	4.543	.004**
8 年以上	27	33.2593	9.84727		
總和	161	37.6211	6.95876		

表 11 不同年資對「軍隊國家化」內涵認知程度之變異數分析摘要表

變異來源	SS	Df	MS	F
組間	618.824	3	206.275	4.543
組內	7129.064	157	45.408	
全體	7747.888	160		

** $P \leq .01$

表 12 不同年資對「軍隊國家化」內容關心程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
1 年以內	111	21.8739	4.78087		
1-4 年	18	21.8333	7.50098		
4-8 年	5	16.6000	7.63544	1.654	.179
8 年以上	27	22.000	4.80384		
總和	161	21.7267	5.26781		

表 13 不同年資對政治教育宣教方式的接受程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
1 年以內	111	30.7928	5.90087		
1-4 年	18	32.0000	5.60462		
4-8 年	5	26.8000	9.57601	1.292	.279
8 年以上	27	29.3704	7.43521		
總和	161	30.5652	6.28469		

表 14 不同年資對「軍隊國家化」行為規範的接受程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
1 年以內	111	13.8739	7.24772		
1-4 年	18	13.4444	6.63522		
4-8 年	5	12.2000	3.27109	1.413	.241
8 年以上	27	10.9630	4.30993		
總和	161	13.2857	6.72814		

資料來源：本研究整理

(五) 學歷

本項在內容設計上區分國中以下、高中(職)、大專、研究所等四個層級，經以獨立樣本單因子變異數分析進行，發現：(如表 15~表 20)

- 1.在對「軍隊國家化」內涵認知、對「軍隊國家化」內容關心程度等兩方面，P 值.650、.086 均 $>.05$ ，未達顯著水準，意即學歷不同受測者對「軍隊國家化」內涵認知沒有顯著差異存在。
- 2.在對政治教育宣教方式的接受程度方面，P 值.005 $<.05$ ，達顯著水準，即不同學歷者對政治教育宣教方式的接受程度存有顯著差異存在，經以 Scheffe 事後比較法發現，以研究所以以上者與國中以下者兩層級間之差異最顯著。
- 3.在對「軍隊國家化」行為規範的接受程度方面，P 值.000 $<.05$ ，達顯著水準，意即不同學歷者對「軍隊國家化」行為規範的接受程度存有顯著差異，經以 Tukey HSD、Duncan、Scheffe 等法進行事後比較，發現各層級間相互存有顯著差異。

表 15 不同學歷對「軍隊國家化」內涵認知程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
國中以下	6	39.5000	4.76445		
高中(職)	42	38.0238	6.36487		
大專	97	37.6289	7.40118	.548	.650
研究所	16	35.8125	6.50352		
總和	161	37.6211	6.95876		

表 16 不同學歷對「軍隊國家化」內容關心程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
國中以下	6	26.3333	3.38625		
高中(職)	42	22.4762	4.28974		
大專	97	21.2165	5.80988	2.236	.086
研究所	16	21.1250	3.70360		
總和	161	21.7267	5.26781		

表 17 不同學歷對政治教育宣教方式接受程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
國中以下	6	37.0000	1.54919		
高中（職）	42	31.2143	5.93680		
大專	97	30.5155	6.34447	4.489	.005**
研究所	16	26.7500	5.76773		
總和	161	30.5652	6.28469		

表 18 不同學歷對政治教育宣教方式的接受程度之變異數分析摘要表

變異來源	SS	Df	MS	F
組間	499.267	3	166.422	4.489**
組內	5820.298	157	37.702	
全體	6319.565	160		

** $P \leq .01$

表 19 不同學歷對「軍隊國家化」行為規範接受程度差異性分析

區分	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
國中以下	6	19.8333	3.81663		
高中（職）	42	17.1429	7.41314		
大專	97	11.5979	6.03058	10.880	.000***
研究所	16	10.9375	3.45386		
總和	161	13.2857	6.72814		

表 20 不同學歷對「軍隊國家化」行為規範接受程度之變異數分析摘要表

變異來源	SS	Df	MS	F
組間	1246.624	3	415.541	10.880***
組內	5996.233	157	38.193	
全體	7242.857	160		

** $P \leq .01$

資料來源：本研究整理

(六) 政黨身分

本項以獨立樣本 T 檢定方式進行分析，發現：(如表 21)

1. 在對「軍隊國家化」內涵認知、「軍隊國家化」內容關心程度、對國軍政治教育宣教方式的接受程度、對「軍隊國家化」行為規範的接受程度等三方面，P 值.312、.455、.527 均 $>.05$ ，未達顯著性差異，表示是否具有政黨黨員身分並不會造成認知上有顯著差異。經比較平均數、標準差值：
 - (1) 在對「軍隊國家化」內涵認知程度方面，不具政黨黨員身分之平均數較高，標準差值亦較低，可見其差異性較具政黨黨員身分者明顯。
 - (2) 對「軍隊國家化」內容關心程度方面，具政黨黨員身分之平均數較高，標準差值亦較低，可見其差異性較明顯。
 - (3) 在對國軍政治教育宣教方式的接受程度方面，不具政黨黨員身分之平均數較高，標準差值亦較低，可見其差異性較明顯。
2. 在對「軍隊國家化」行為規範的接受程度方面，P 值.002 $<.05$ ，達顯著性差異。在平均數中，不具政黨黨員身分之平均數、標準差值均較具黨員身分者為低。

表 21 政黨身分變項對觀察樣本標準差及獨立 T 檢定

面向	區分	樣本數	平均數	標準差	t 值	P 值
對「軍隊國家化」內涵認知程度	是	15	35.1333	9.94174	-1.040	.312
	否	146	37.8767	6.57151		
對「軍隊國家化」內容關心程度	是	15	22.8667	6.13964	.765	.455
	否	146	21.6096	5.18003		
對政治教育宣教方式的接受程度	是	15	28.7333	6.87092	-.646	.527
	否	146	29.9110	4.99368		
對「軍隊國家化」行為規範的接受程度	是	15	19.8000	7.35041	3.649	.002**
	否	146	12.6164	6.31611		

資料來源：本研究整理

(七) 家中成員有無國軍人員

本項以獨立樣本 T 檢定方式進行分析，發現：(如表 22)

1. 在對「軍隊國家化」內涵認知方面，得知變項 t 檢定 P 值.002 $<.05$ ，達顯

著性差異。在平均數中，家庭成員無國軍人員者之平均數較具有國軍成員者為高，標準差值亦以無國軍人員者較低，可見家庭成員無國軍人員者之差異性較為明顯。

- 2.在對「軍隊國家化」內容關心程度、對國軍政治教育宣教方式的接受程度、對「軍隊國家化」行為規範的接受程度等三方面，P 值.820、.574、.240均>.05，未達顯著性差異，其中以家庭成員無國軍人員者之差異性較為明顯。

表 22 家庭成員變項對觀察樣本標準差及獨立 T 檢定

面向	區分	樣本數	平均數	標準差	t 值	P 值
對「軍隊國家化」 內涵認知程度	有	19	33.1053	10.45570	-3.091	.002**
	無	142	38.2254	6.15451		
對「軍隊國家化」 內容關心程度	有	19	21.4737	5.07027	-.230	.820
	無	142	21.7606	5.31014		
對政治教育宣教 方式的接受程度	有	19	29.0526	6.21355	-.571	.574
	無	142	29.9014	5.04492		
對「軍隊國家化」 行為規範的接受 程度	有	19	11.6316	6.31762	-1.205	.240
	無	142	13.5070	6.77160		

資料來源：本研究整理

四、綜合分析

(一) 對「軍隊國家化」內涵已建立基本認知

研究結果發現，受測者對於「軍隊國家化」內涵的認知，平均高達 4.7 分以上，顯見已具高度共識與認知，但其中性別、身分、年資與家庭成員是否具軍人身分等三項變項，卻都發現存有顯著性差異：

- 1.在性別方面，男性的差異性較女性顯著，研判係因女性人員均屬志願役，能認同軍中的組織行為規範，而男性人員以義務役居多，因此出現顯著差異；經與役別變項對照，發現分析結果一致。
- 2.在身分方面，聘雇人員與其他身分出現顯著差異性。研判係因與社會接觸頻率高，接收訊息多，所以較易影響個人認知。
- 3.在年資方面，年資在 8 年以上的受測者必屬志願役，接受政治教育的時間

較長，所以政治社會化的程度亦較深，故與服務年資 1 年以內者出現顯著差異。

(二) 對「軍隊國家化」的關心程度一致

研究發現，各變項均呈現出無顯著差異結果，受測者對於「軍隊國家化」內容的關心程度大致上呈現出並不熱衷的結果；此外，有三成三的受訪者在入營前是不太關心「軍隊國家化」相關訊息，顯示出政治教育對此一議題的宣導有其必要性。

(三) 對政治教育的宣教方式多持肯定

本研究發現，受測者對於政治教育宣教方式多持肯定態度，而且除了學歷以外，其他變項均呈現出無顯著差異結果。要說明的是：

1. 受測者的學歷差異，對於政治教育的宣教方式存有不同的期待，但如站在政策制定單位的立場來看，為求教學內容的一致性，課程設計仍須以大多數人都能夠接受與瞭解為原則，難以面面俱到。因此，難免存有「理想」與「現實」難以兼顧之實。
2. 受測者多能接受、認同「莒光日教學」與「長官宣導」能增進對「軍隊國家化」內容的瞭解，代表國軍政治教育確實有其施教效果，但值得注意的是，會注意《青年日報》、《奮鬥》等刊物相同議題宣導內容的受訪者大約只有七成，因此建議軍中文宣刊物在報導方式、內容編排等編輯政策方面，不妨稍作調整，期以強化宣教效果。

(四) 對「軍隊國家化」行為規範接受程度待加強

本研究發現，除了學歷以及是否具備政黨身分等兩個變項之外，其他變項均呈現出無顯著差異結果。在學歷方面，高學歷者的接受度較高，且隨著教育程度遞減，差異性越大；在政黨身分方面，具有政黨成員身分者，希望透過相關活動的參與來強化成員間的凝聚力與對組織的向心力，故與不具政黨成員身份者間存有差異。

另從敘述性統計結果來看，受測者對於「在讀者投書、民意專欄或個人部落格公開發表政治性言論」以及「下班後或休假時參加政治性或政黨活動」等二題，認同度僅達六成，顯示有加強宣教，或是相關規定結合實況檢討修正的必要。

肆、結論與建議

就上述分析結果，謹研提結論與建議事項如后：

一、針對國軍政治教育施教：

- (一) 在言行規範尚未完成調整修正使更加開放前，應加強相關內容宣教，以免國軍人員因一時失察或基於情緒激動而未能謹言慎行，造成個人權益與單位榮譽受損，衍生爭議與後遺。
- (二) 加強「文人統制」、「專業軍人」、「軍事倫理」等內容，讓軍人瞭解政治與及培養價值觀，也讓國人真正相信軍隊能以其軍事專業為保衛國家安全而戰，而不會質疑政黨藉由人員接觸乃至於利用職位升遷等手段，把影響力滲入軍中。
- (三) 結合全民國防教育實施，增加「軍隊國家化」相關內容，期凝聚全民共識，以共同標準與言行規範監督政治人物與國軍人員，使我國民主政治運作益臻成熟。

二、做為民主法治國家的成員之一，軍人的政治權利與義務應該透過立法合理及適當的規範，而非以完全禁止之態度期規避可能的風險發生。因為人民基本權的保障是憲法的基本價值，所以軍人人權的保障逐漸受到重視，軍人的政治權利應納入「軍人法」立法範圍予以規範，以彰顯民主國家落實憲法精神與政府機關依法行政的實質內涵。

三、對未來研究的建議

- (一) 研究範圍可延伸至各軍種代表並增加受測人數，並對於軍事學校、工廠，或是軍校生、入伍新兵、後備軍人，或是二度政黨輪替前後、入營後退伍前等，都可以被納為變項來探討，藉以瞭解不同單位、對象、時間點的差異與影響，使問卷結果更具周研性。
- (二) 國軍政治教育的宣教方式、管道多元，但國軍人員對於各種這些宣教方式的接受度與滿意度，以及對於類如「軍隊國家化」特定議題的宣教，能否找出關聯性？
- (三) 問卷填答者的背景變項無法平均抽取，填答時的情境無法確切掌握，對研究結果都或有影響。尤其日後如欲針對全軍官兵進行研究，有關問卷的施測以及填答者的遴選，建議需謹慎規劃。
- (四) 本研究係針對國軍人員實施，未來亦可針對一般民眾進行研究，藉以瞭解渠等對國軍「軍隊國家化」程度之感受，進而加以對照，期以瞭解軍中、民間兩方面對「軍隊國家化」議題認知差異，以作為精進宣教方式與強化宣教內容之參考。

賀力行、魏慶超

總而言之，隨著民主政治的成熟，國人對於國軍「軍隊國家化」的要求標準與期望將日漸提升，而軍隊是除了學校之外，另一個具備社會教育功能的團體，政治教育的成效有目共睹。相信透過政治教育的施教，能使全體國軍人員更瞭解在面對政治事務（活動）時應有的行為規範與價值觀，得以言行自律而不逾越分際，以軍事專業保衛民主政治與國家安全。

參考文獻

- 1.李東明(1998)。〈國軍政治教育的回顧與展望〉。「軍隊政治教育學術研討會」論文。台北市：政治作戰學校。
- 2.沈明室。2003。〈中國共產黨之轉型及共軍「軍隊國家化」之探討〉。《PEACE FORUM ESSAY》。MM200310001：1-15。
- 3.洪陸訓。2000。〈我國國防二法通過後文人領軍的觀察〉。《國防政策評論》。1(2)：19。
- 4.易君博(1993)。《政治理論與研究方法》，八版。台北市：三民書局。
- 5.張立宇。2005。〈「軍隊國家化」的歷史變遷模型〉。《國立高雄海洋科大學報》。20：79-95。
- 6.陳佳吉。2005。〈美國軍人政治參與規範之研究—兼論美軍制度對我國的啟示〉。政治作戰學校復興崗學報，83，1-12。
- 7.陳梁枝。2004。〈中華民國解嚴後的文武關係〉。國立政治大學外交學系戰略與國際事務所，碩士論文。
- 8.陳膺宇(1998)。《轉型中之我國軍事教育》。台北：師大書苑出版社。
- 9.陳新民(2000)。《軍事憲法論》。台北市：揚智文化。
- 10.鄭曉時。1992。〈我國的政軍關係與憲政改革〉。《國家政策雙周刊》。400：18-20。
- 11.鄭曉時(1995a)。《軍隊與社會》。台北市：業強出版社。
- 12.鄭曉時。1995b。〈軍隊與社會的互動〉。《國家政策月刊》。44：22-24。
- 13.蘇進強(1998)。〈國軍政治教育與軍隊國家化的演進〉。「軍隊政治教育學術研討會」論文。台北市：政治作戰學校。
- 14.盧國慶(1996)。〈我國軍事院校政治教育的目的與評估〉。軍隊社會科學學術論文抽印本。台北市：中正理工學院。
- 15.劉建安。2007。(反對軍隊國家化是違憲言行)
<http://www.fireofliberty.org/trad/article/4535.asp>。
- 16。(軍隊國家化呼聲高，中共高層抵制)。
<http://news.epochtimes.com.tw/7/8/4/62154.htm>。2007/08/04
- 17.宗成康。2007。〈保持人民軍隊不變質的歷史啟迪〉。
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2007-06/12/content_6404657.htm。2007/06/12

附錄：

第一部分：這是您個人對「軍隊國家化」內涵的認知程度，請依個人的體會與判斷，勾選最接近的選項：(均為單選)

題次	題 目	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1	我能接受和我不同政黨的人擔任國家元首						
2	國家元首對國軍高階長官的人事調整，應該有絕對的任命權						
3	身為國軍的一分子，任何時候我都不會參加政治性或政黨活動						
4	我能接受遵循民主程序產生的國家元首，即使他不是我所投票支持的人						
5	即使我不滿意國家元首的行事風格，但我還是會服從三軍統帥的領導						
6	身為國軍的一分子，我不會公開發表與政治有關的言論、文字						
7	不論是那個政黨執政，都不會影響我對國家元首（三軍統帥）的忠誠						
8	國防部長文人擔任，並不會影響國防政策的制定與國防事務的推動						

第二部份：這是您個人對「軍隊國家化」相關內容的關心程度，請依個人的體會與判斷，勾選最接近的選項：(均為單選)

題次	題 目	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1	我在進入軍中服務前就會注意「軍隊國家化」議題的相關訊息						
2	不論有無選舉，我都會關心「軍隊國家化」議題的相關訊息						
3	我的長官在沒有選舉活動的時候，也會宣導「恪遵行政中立」相關內容						
4	沒有選舉活動時，也應該宣導「軍隊國家化」相關內容						
5	不論有無選舉活動，我都會注意國內各傳播媒體對「軍隊國家化」議題的報導內容						

第三部份：這是您個人對國軍政治教育宣教方式的接受程度，請依個人的體會與判斷，勾選最接近的選項：(均為單選)

題次	題目	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1	我會注意青年日報、奮鬥等刊物有關「軍隊國家化」、「恪遵行政中立」的宣導內容						
2	我比較相信坊間報章雜誌對「軍隊國家化」議題的報導						
3	我會相信國防部對「軍隊國家化」議題的說明與宣教						
4	我的長官博學多聞，而且能清晰表達，有助於我瞭解「軍隊國家化」的內涵						
5	莒光日電視教學的節目內容，讓我容易瞭解「軍隊國家化」的內涵						
6	我在服役之後對「軍隊國家化」內涵的認知才比較清楚						
7	各級長官利用集會時的宣導，有助於我對「軍隊國家化」的認知與瞭解						

第四部份：這是您對「軍隊國家化」行為規範的接受程度，請依個人的體會與判斷，勾選最接近的選項：(均為單選)

題次	題目	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1	國軍人員公開出席政治性活動						
2	國軍人員在公開活動中發表政治性言論						
3	部長、副部長等高階長官在下班後或請假為某候選人助選						
4	國軍人員在讀者投書、民意專欄或個人部落格公開發表政治性言論						
5	國軍人員在下班後或休假時參加政治性或政黨活動						

第五部份：您的個人基本資料 (均為單選)

1. 【 】 請問您的性別是 (1) 女 (2) 男
2. 【 】 請問您的役別是 (1) 志願役 (含聘僱人員) (2) 義務役
3. 【 】 請問您的身分是 (1) 軍官 (2) 士官 (3) 士兵 (4) 聘僱人員
4. 【 】 請問您在軍中服務的年資是 (1) 一年以內 (2) 一~四年 (3) 四~八年 (4) 八年以上
5. 【 】 請問您民間最高學歷是 (1) 國中以下 (2) 高中 (職) (3) 大專 (含技術學院) (4) 研究所 畢 (肄) 業
6. 【 】 請問您目前是否具有某政黨黨員身分 (1) 有 (2) 沒有
7. 【 】 請問您目前的家庭成員中，是否有人也在軍中服務 (不分役別、身分) (1) 有 (2) 沒有

賀力行、魏慶超

(投稿日期：97年7月8日；採用日期：97年11月11日)

國軍現行政治教育對官兵「軍隊國家化」觀念建立之淺探