

國軍軍官對我國當前 國家安全戰略的認知態度

作者簡介



吳傳國教授，政戰學校58年班、政戰學校研究所碩士、美國西太平洋大學博士；曾任教官秘書、講師、教授，現任國防大學軍事共同教學中心。

◆ 提 要

- 一、本研究旨在探討國軍軍官對國家安全戰略之認知與態度，探求不同屬性之軍官其間之差異，並指出國家安全戰略作為與建議。
- 二、本研究採用問卷調查法，樣本為各軍種之機關參謀人員及學校受訓軍官。總計有效樣本1,444份，所採用的研究工具為李克特（Rensis Likert）的五點尺度來衡量，分別就國家安全戰略之「重要程度」及「應加強程度」測量其結果，並經T檢定予以比較。
- 三、本研究依據測量結果，歸結重要事項，提出若干之建議，提供國家安全戰略政策擬定及教育之參考。

關鍵詞：戰略、國家競爭力、國家安全戰略

前言

我國國家戰略的規劃，係於民國58年建立體系，並曾企圖予以理論化；惟三十幾個寒暑以來，一直停留在內涵與哲學上的討論，至於量化的研究探討，更是闕如。最近十幾年，國際間戰略情勢變化極大，不祇冷戰結束，而且全球的戰略態勢也形成一超強而多極的情況。戰略情勢的改變，戰略研究的內涵也將隨之有所調整與增益。

現今我國在強敵中共的窺伺下，身負國家安全之軍官，其對戰略安全的認知態度，攸關我國實質戰力與國力之發揮。政府面對一個具敵意，而又不時在國際社會打壓我國的敵人，如何教育以及策定國家安全政策，如何加強國防教育，又應如何精實當前戰力；無疑的，瞭解國軍軍官對國家安全戰略的認知態度，是一個可行的基本途徑。

本研究透過問卷調查方式，以國軍軍官為例，針對國軍不同階級及層級之軍官進行調查，以瞭解國軍軍官對當前我國與中共國力的不對稱對比，探討軍

官們對國家安全戰略重視程度以及加強程度，並藉由資料之處理，瞭解軍官們對各戰略構面的認知取向，並就我國當前國家安全戰略管理內涵應加強事項提出建言。

相關文獻之探討

一、國家安全戰略之根基——國力

國力一詞，其起源已不可考，不過它應是隨著國家的形成，領土與主權的確立而逐步產生，哈曼界定國力認為是一國如何使這個國家變強或變弱^①。國際政治上對於國家力量的評估，在1940年代到1960年代，皆是以現實主義為思想主流。因為早期國際間的衝突與糾紛，在國際規範不完備情況下，其結果完全是以當事國的權力大小來決定，莫根索更直指國際政治就是國家間爭奪權力的過程^②。茲引述部分學者國力論點與計算程式（如表一）。

二、國家競爭力的觀點

OECD對國家競爭力的定義，提出結構競爭力的概念，OECD強調：競爭力源自於經濟、社會和制度的架構與現象，其內涵都能相當刺激或阻礙國內企業的生產和競爭衝刺^③。茲以現今衡量

註①：Charles, Hermann, "Defining National Security," and Lester R. Brown, "An Untraditional View of National Security," in John F. Reichart and Steven R. Stern eds., American Defense Policy, 5th edition (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1978), p.43.

註②：Morgenthau Hans J., 4th ed. Political Among Nation: The Struggle for Power and Peace. Alfred A. Kroph Inc, 1967, p.67.

註③：Jessop, B., Klaus Nielsen and Ove K. Pedersen 1993 Structural Competitiveness and Strategic Capacities: Rethinking the State and International Capital. In Sven-Erik Sjostrand, Institutional Change-Theory and Empirical Finding. (New York: M.E Sharpe), pp.227~62.

表一 國力的內涵彙整表

文 獻 作 者	國 力 內 涵
Knorr (1956)	經濟能力、行政競爭力和戰爭動員能力。
Clifford German (1985)	$G=N(L+P+I+M)$ ，N代表核能力；L為土地；P為人口；I為工業力量；M則代表軍力規模。
Fucks (1965)	$M=(P\div 2)\times Z$ $M=(P\div 3/2)\times Z1$ 代表工業能量與能源產能。
Hartmann, (1978)	人口統計學、地理、經濟、歷史學、心理學與社會學、組織行政、軍事。
Cline (民71)	有感力量=(重要實質+經濟能力+軍事能力) $\times$ (戰略目標+作戰意志) $Pp=(C+E+M)\times(S+W)$
Sarkesian (1989)	國力是基於四種主要的因素：軍事力、地緣政治的重要地位、民族性格、心理的持續力。
黃碩風 (1992)	政治、經濟、科技、國防、文教、外交、資源 ($P=K\times H\times S$)。
宇劍、杜蒲 (1999)	經濟活動、政府行為、社會發展、資源、軍事能力、民族凝聚力。
蘭德公司 (門洪華譯, 2002)	經濟、人力、自然、資本、知識技術、政府、軍事、國際等資源。

資料來源：本研究整理

國家競爭力幾個論說論述如下：

(一)IMD與WEF國家競爭力的論點

在國家競爭力指標中，舉世公認並被全球所重視的當屬瑞士洛桑國際管理學院 (International Institute for Management Development, IMD) 與世界經濟論壇 (World Economic Forum, WEF)，該兩個單位所出版的世界競爭力年報，堪稱較具公信力者，其列舉之項目也可作為國力競爭之參考。

根據IMD對國家競爭力的定義為：「一個國家在其經濟與社會結構中，透過操控原有稟賦和創造附加價值的程序、對內吸引力和對外開拓力，以

及國際型和國內型經濟，來增加附加價值，並進而增加國家財富的能力^④」。

IMD用來評比國家競爭力的八大分類指標計有：①國內經濟；②國際化；③政府；④金融；⑤基礎建設；⑥管理；⑦科學與技術；⑧人力。

WEF將競爭力排名分為「成長競爭力」和「當前競爭力」兩類。「成長競爭力」係指一國在未來五年經濟成長的潛力，主要是以「公共政策」、「科技」和「總體經濟環境」三大指標進行評比。至於「當前競爭力」則是用來瞭解一國當前生產力和經濟之表現，主要係由「公司營運及策略」和「國家商業環境品質」做為

註④：左峻德，〈國家競爭力和經濟成長率之互動關係——兼論我國競爭力之評比〉，參見網站<http://www.moea.gov.tw/~ecobook/season/ss201.htm>。

評比。

(二)Poter的國家競爭優勢理論

Poter於1990年提出了其著名的鑽石體系，他認為一個國家能在某種產業中嶄露頭角，是因為有四個關鍵因素：①生產因素；②需求條件；③相關產業和支援產業的表現；④企業的策略、結構與競爭對手。Poter指出鑽石體系是一個雙向強化的系統，任何一項因素的效果必然影響到另一項的狀態^⑤。

Poter的國家競爭優勢理論較傾向強調於以個別企業或產業為討論重點，至於是否能促使國家整體力競爭，仍有很大探討空間。畢竟國家競爭力是整體國力的累積，除了產業的競爭優勢外，地理條件是否優勢、國民教育能否提升、民族文化的凝聚等，都直接或間接影響到國力的發展，絕非產業因素一項即可予以整體評斷。

三、國家安全與戰略之界定與構面

(一)國家安全與戰略的界定（如表

二）

國家生存之重要目的之一是求其安全，但是「安全」卻是一個極其複雜的概念，一般而論，安全是個人、家庭、社會及國家生存的重要基本條件，派克（Otto Pick）指出，安全問題是人類有秩序存在的一項基本前提^⑥。然而安全因解釋、認定、需求、觀念的不一，對其界定即十分困難。Buzan就認為安全是一個模糊的概念^⑦。杭廷頓視安全政策有軍事內部以及情境（situational）上的三種型態^⑧；美國軍語辭典對於安全，認為是建立與維持保護措施，以確保本身不可侵犯之態勢，免於敵意行動或影響危害的一種情況^⑨。劉復國視安全為一主體，是維護存在價值與人民福祉，免於受到外在威脅之意^⑩。其實安全依據拉丁原文se-curus，se即「liberation」（無、解放），curus為「uneasiness」（不用憂慮）之意^⑪。因此安全本身就是沒有危險，能維護正常狀態，不受威脅。

註⑤：Michael E. Porter, op.cit.,

註⑥：朱堅章等譯，Otto Pick & Julian Critchley著，《集體安全》（臺北：幼獅文化出版事業公司，民國67年），頁3。

註⑦：Barry Buzan, People, States and Fear: An Agenda for International Security in the Post-War Era, (Harvester Wheatsheaf: Hemel Hempstead, 1991), p.3.

註⑧：Huntington Samuel P., The Soldier and the State, The Belknap Press of Harvard University Press, 7ed. 1981, p.1.

註⑨：國防部史政局編譯，《美國國防部軍語辭典》（臺北：編者自印，民國84年），頁578。

註⑩：劉復國，〈綜合性安全與國家安全：亞太安全概念適用性之檢討〉《問題與研究》，第38卷，第2期，民國88年2月，頁240。

註⑪：參見網站<http://www.mhlw>.

「國家安全」一詞最早是出現在1945年8月，美國國防部長James Forrestal在出席參議院聽證會時所使用，而當時所指之國家安全主要意旨在於軍事上之安全；亦即國家若能抵禦外侮，安全就可以確保，不過及至現今國家安全已經延伸至政治、經濟、社會、環保、國際毒品犯罪、傳染病、非法難民、國際恐怖活動、電腦駭客等多方面問題。學者主張國家安全是綜合性的¹²，其範圍小至個人，大則擴及整個國

際體系；除了軍事以外還包括政治、經濟、科技、社會、環境、資訊等各層面¹³。

(二)國家安全戰略的構面

國家安全的構面由於學者論述不一，其範圍十分廣泛，學者對國家安全的重點亦有差異，綜合論述可以歸納（如表三）。

四、認知、態度與滿意度之理論

我們要衡量軍官對國家安全戰略問題的認知，就須針對一些問題，將一

表二 戰略之界定

文 獻 作 者	戰 略 之 界 定
梅齊樂 (Paul Gideon Joly de Maizeroy)	戰略為「作戰指導」(the conduct of operations)。
約米尼 (Antoine Henri Jomini)	在地圖上進行戰爭的藝術，並且包括整個戰區在內。
薄富爾 (Andre Beaufre)	戰略為運用力量的藝術，以使力量對於政策目標的達成，可以作最有效的貢獻。
克勞塞維茨 (Carl von Clausewitz)	戰略為戰爭的目的而使用於會戰（戰鬥）。
李德哈達 (B. H. Liddell-Hart)	戰略為分配和使用軍事工具，以達到政策目標的藝術。
雷蒙·艾宏 (Raymond Aron)	戰略是指對戰爭活動整體的指導。
柯亨 (Elior A. Cohen)	戰略是運用政治手段為政治目的而服務。
余伯泉	戰略為創造與（或）運用有利狀況之藝術，俾得在爭取國家集團目標、國家目標、戰爭目標、或戰役目標時，或從事決戰時，能增加成功之公算及勝利之有利後果。
蔣緯國	戰略為建立力量，藉以創造有利狀況之藝術，俾得在爭取同盟目標、國家目標、戰爭目標、戰役目標或從事決戰時，能獲得最大之成功公算與有利之效果。
鈕先鍾	戰略是一種思想（thought）、一種計畫（plan）、一種行動（action）。戰略的起點是思想，終點是行動，而兩點之間的過程（橋樑）則為計畫。

註¹²：劉復國，前揭書，頁32。

註¹³：Frederick H. Hartmann, op.cit., pp.18~25.

中共軍事科學院	戰爭指導者運用戰爭的力量和手段達成戰爭目的的一種藝術。
湯瑪斯·辜恩 (Thomas Kuhn)	戰略是國家安全相關思想的集合體。
福斯特 (Gregory D. Foster)	戰略應包括：1.經濟實力；2.衝突的調解；3.洞察力的管理；4.威脅的敏感度；5.選擇性干預；6.動員的能力等。

表三 國家安全戰略之構面彙整表

文 獻 作 者	國 家 安 全 戰 略 之 構 面
Morgenthau (1967)	列舉地理、天然資源、工業能力、軍事準備、人口、民族性、民族精神、外交素質、政府素質等九項。
Nuechterlein (1979)	本土之防衛、經濟之繁榮、有利的國際秩序、文化價值之發揚等四種。
Muir (1981)	型態、人口、經濟、組織、軍事、外交等六項。
Foster (1985)	認為有六項：軍事、經濟、技術、心理、精神、外交。
Walker & Edward III (1988)	國家安全的面向應有統治、國防、外交、經濟之功能。
鈕先鍾 (1998)	國家權力運用因素有八項：地理、人口、資源、技術、經濟、政治、軍事、心理。
Flournoy編 (民91)	現今的美國「國家安全戰略」(NSS)核心目標是：強化美國的安全、維持美國的經濟繁榮、促進海外的民主發展與確保良好的人權狀況。
李際均 (2002)	戰略的因素包括：軍事、政治、經濟、地緣、民族、文化與宗教。
國防報告書 (民91年)	國家戰略包括：軍事、政治、經濟、心理、外交、科技等戰略。

資料來源：本研究整理

些複雜的觀念，藉由多指標的衡量工具，使一些指標性課題的特質，予以更精確的衡量；衡量態度即是方法之一。

(一)認知之理論

認知的定義，學者從不同角度論述，就消費者角度，認知是認識與理

解事物的路程，認知歷程的結果是信念¹⁴；心理學上對認知是指個人對於一件事物，不論是外界事物或者本身各種特性之知識、態度或信仰¹⁵。

由於國軍軍官對國家安全戰略的認知，其訊息來源也是來自外界，再經其本身思慮的過程，成為其記憶狀態。

註¹⁴：Mullen & Johnson著，游恆山譯，《消費者心理學》（臺北：五南圖書股份有限公司，1996年），頁11~12。

註¹⁵：張華葆，《社會心理學理論》（臺北：三民書局，民75年），頁97。

所以經由受試者不同背景的狀況差異，可以瞭解影響其認知的因素。

(二)態度之理論

態度是社會心理學中的重要課題，態度也普遍顯現在我們日常生活中，譬如人們經常會偏好某種日用品、選舉時會為特定政黨助選等，都是態度與改變態度所涉及之範圍。

態度原是一種個體內在的歷程，如何將之成為外顯行為的推知，即有賴態度的測量與評價尺度；有關態度的測量，學者們已列出相當多的工具，其中多半採取間接定性的、探索性的方法來衡量。Fishbein曾指出態度之形成可以由以下之公式得出：

$$Att = \sum_{i=1}^n Bi \times Im pi$$

其中Att表示態度

Bi ：為個體對標的之屬性的認知
(共有*i*個屬性)

$Im pi$ ：為標的屬性的重要性
(共有*i*個屬性)

其他方面態度的測量方法還有：

①問卷調查法；②態度量表法；③面談法；④自由陳述法。

綜合認知態度相關理論，彙整（如表四）。

(二)滿意度之理論

有關政策滿意度理論之直接文獻並不多，周添成於1991～94年間曾就民眾對國家政治、經濟、社會、文化等做過一系列之滿意度調查^⑩，其他政府機構及民間單位也做過相關之滿意度調查，如兩岸政策、環保措施等^⑪。不過一般之論述多屬意見調查，論及滿意度理論仍是以顧客滿意度或工作滿意度為基礎，綜合滿意度的理論（如表五）。

滿意度所涵蓋的層面相當廣，研究者在不同對象所獲得的研究結果並不相同；期望與績效兩者在時間點上也不相同，期望乃事前之態度，而績效是事後的評估，滿意度則是經由兩者相比較獲得的結果^⑫，本文將類比期望、績效方式，對國軍軍官進行滿意度的測量；不過顧及國內政治生態，而改以「應加強程度」，間接測度軍官對政府國家安全戰略政策的滿意度。

研究假說與研究方法

一、研究假說

本文對此一課題提出以下四項假設：

註⑩：周添成，《臺灣地區1994年社會滿意度民意調查分析報告》（臺北：二十一世紀基金會，1994）。

註⑪：黃乾全，《五專學生環保意識調查研究》（臺北：行政院國家科學委員會，民79年），頁22～26。

暨沈道震等著，《兩岸共同打擊犯罪之可能性研究》（臺北：遠景基金會，2001年）。

註⑫：曾聰堯，《私有地主參與全民造林運動造林計畫滿意度之研究——以臺中為例》（國立中興大學森林學系研究所碩士論文），民90年，頁6。

表四 認知態度的相關理論彙整表

張春興、楊國樞，民62年	人對外界事物的瞭解是經由學習的歷程。
張承漢譯，民63年	強調「領會」(understanding)對於學習的重要性。
李長貴，1981	認知為人類察覺到其周圍世界的門戶，人類依據此種察覺到的事物，經心理結構的修改而給予意義，並經此一意義而決定行為的方向。
鍾聖校，1990	認知從廣義上是指所有形式的認識作用，包括：感覺、知覺、注意、記憶、推論、想像、預期、計畫、決定、問題解決與思想溝通；狹義上是指與人類所做之記憶思考評鑑等屬同樣位階之心智作用。
鄭麗玉，1993	人類認知來自感官儲存、過濾、辨識與選擇與記憶的過程。
Aronson等著，李茂興、余伯泉譯，民84年	認知是人們如何選擇、解析，以及利用資訊來對事物做制訂與決定。
楊永年，民87年	認知是解讀個人所接受資訊經由發現、分析、創造問題發揮的歷程。
Allport，1935	態度是透過經驗組織起來的一種心理和神經準備的狀態；它能對個人所有客觀對象以及與之有關的情境反應，產生指導作用與影響行動者。
Doob (引自李美枝，民71年)	Doob則認為態度是一種個人在社會中被認為具有社會意義之製造驅力的含蓄反應。
吳萬益，2000	對這個世界的特定事務，藉由某種特定的方式有一種持久且一致的傾向。
石之瑜，民88年	態度是一種行為傾向，也帶有好惡的情感，並反應此種好惡的價值判斷；政治態度又涉及其他理論，行為的產生是一般民眾、政治人物政治穩定的互動過程。
Fishbein & Ajzen，1975；Robbins，2001	1.認知因素(cognitive component)；2.情感因素(affective component)；3.行為因素(behavioral component)。
Greenberg，張善智、謝馥蔓譯，2001	態度三個構成元素是：1.評估性：代表對一件事、某人或某事等任何特定目標的好惡；2.認知性：不只是感覺，也涵蓋對態度對象的看法；3.行為性：對某件事情上的認知及所感受的方式將影響的行為傾向。

資料來源：作者綜合整理

假說一、國軍軍官對於國家安全戰略構

面的認知有優先程度之差異。

假說二、基本屬性不同之國軍軍官對國家安全戰略之重要性認知，有顯著之差異。

假說三、基本屬性不同之國軍軍官，對於現今國家安全戰略之應加強程度優先順序，具有顯著之差異。

異。

假說四、國軍軍官對國家安全戰略之期望程度與政府應加強程度，具有因果之關係。

二、研究方法

(一)研究設計

對各研究構面分析外，並將採各因素分析、多因子變異數分析、F檢

表五 滿意度理論彙整表

Cardoze (1965)	當顧客耗費可觀的心力來獲得一項產品時，顧客對產品的滿意程度可能較高；當產品不能符合顧客的期望時，將會產生「期望——失驗」的現象，顧客對產品的滿意度可能就較低。
Olshavsky and Miller (1972)	消費者面對同樣產品的品質，有較高期望而且產生負向失驗的顧客，會比那些有較低期望的顧客，產生較高的品質評估。
Anderson (1973)	當顧客期望與實際產品績效之間存在較大差距時，將對差距較小者產生不利之評估。
Oliver (1980)	認為滿意度可視為期望與不一致的函數，提出「期望——不一致」理論。
Swan and Trawick (1980)	期望不一致與滿意度有高度相關。
Churchill and Surpenant (1982)	耐久財產品方面，不確認性的經驗和起始的期望與滿意度並無相依關係存在，滿意度只與產品績效有正向相關；而非耐久財方面，起始期望與不確認性經驗有負向效果，與績效有正向效果，不確認性經驗和滿意度有正向關係。
唐麗英、胡安華 (1996)	影響滿意度的五個構面中（期望、績效、不確認性、歸因、公平），僅期望、績效、不確認性三者對顧客滿意度有顯著影響。
黃恆獎、李佳璋 (1997)	消費者認知的產品表現是影響滿意度最重要的因素。

資料來源：本研究整理

定、基本屬性Duncan's多重全距檢定法、期望程度與應加強程度配對T檢定等，找出其間之差異，並就結果提出研究發現與建議。

本研究之資料處理是採用電腦程式SAS for Windows 8.0版進行分析，以檢驗軍官們在此課題的認知與差異。

①以平均數、標準差、百分比分析觀看國家安全戰略量表之情形。

②以卡方一致性檢定法判斷背景變數性別、年齡、教育程度、軍階及軍種、省籍等是否獨立。以因素分析找出國家安全戰略管理會影響的因素，再找出因素負荷因子。

③以信度分析來驗證本研究的國家安全戰略之測驗是否有信度。

④以多變量變異數分析來探討背景變數各個的交互作用，是否有達到水準；並進一步採取Duncan多重全距檢定法，比較各主要因素之間的差異情形。

⑤以T檢定分析期望程度與應加強程度之排序與優先，作為政策擬定與思維之參考。

(二)抽樣方法

本研究的抽樣方式是採分層機率抽樣與隨機抽樣混合方式，除各軍種總部之外，也針對各軍種之所屬單位成員抽樣。樣本對象多以各軍種受訓學員為主，由研究員赴受測單位實施，並且以不同階級、不同受訓班隊、不同層次軍官擇取，以便獲得其間之差異性。

本研究問卷設計之前，採取了質化性研究；針對所欲採樣之構念，就國家安全戰略管理所應重視之層面與政府應有之戰略作為，選擇在此一方面具有研究之專家及學者，針對預測之問題，尋求所應探討之面向，並提供具體之建議；受訪者共計有16位，對問題評量的項目優先順序，依次為：國家內部安定、增強國人憂患意識、發展工業科技、政治菁英至當的決策、經濟持續成長、增加現有鄰邦軍事結盟、加強國軍攻勢作戰能力……。

從調查與訪談中，專家學者所重視的我國家安全戰略構面，主要強調國家安定力量，其優先順序，首在經濟科技、其次為心理、軍事、政治等課題。

三、研究變數及問卷設計

本研究之主要變數是以國家安全戰略參考文獻，整理出29個題目，其中是以現行一般戰略諸構面，以及我國與中共的特殊關係，結合現況而設計，其相關屬性（如表七）。

(一)受訪者基本資料

研究國家安全戰略課題，一般是以高階為受教對象。但為瞭解不同之層級對此之認知與態度，所以受訪者對象

並不限於高層軍官，而是以國軍一般軍官為主。軍階區塊初步是以少尉至將級軍官為主，但因將級軍階樣本太少，故而將其歸類至上校級，而統計後只以少尉至上校軍官為衡量對象；其中並以不同軍種、年齡、教育程度、軍事受訓班隊、祖籍及役別，分別觀察不同屬性之間的態度差異性。

(二)問卷發放及回收

依照抽樣分布理論，經由母體內同質的次集合中，抽出適當的樣本。樣本包括各總部及其所屬單位，涵蓋了南、北本島等地區；對象包含了低、中、高階軍官，由各單位依所需指派合格人員。全部預計發送問卷1,500份，由於其中大部分是先前規劃集中測試，故而回收率甚高，共計回收1,460份，回收率為97.3%，無效問卷16件，總計有效問卷1,444份。

資料分析與研究結果

一、總樣本方面

根據表六本研究在總樣本上共計1,444人，在不同因素背景上，共分為性別、年齡、一般教育、軍事教育、軍階、軍種、籍貫、役別等類別，並分別

表六 抽樣樣本基本資料統計表

編號	問 卷 者 資 料	樣 本 數	比率 (%)	合計樣本數 (%)	備 考
1	性 別	男性	1393	96.47	100
		女性	51	3.53	
2	年 齡	20~29	431	29.85	100 (含50歲以上)
		30~39	792	54.85	
		40~49	221	15.30	
3	一般教育	大專/大學	1346	93.21	100
		研究所以上	98	6.79	

4	軍事教育	初級班	283	19.6	100	
		正規班	539	37.33		
		指參	519	35.94		
		戰略班	103	7.13		
5	軍階	少尉	105	7.27	100	
		中尉	136	9.42		
		上尉	318	22.02		
		少校	502	34.76		
		中校	277	19.18		
		上校	106	7.34		含將級
6	軍種	陸軍	827	57.27	100	
		海軍	173	11.98		
		空軍	204	14.13		
		聯勤	45	3.12		
		憲兵	110	7.62		
		陸戰隊	61	4.22		
		其他	24	1.66		
7	籍貫	閩南	582	40.30	100	
		客家	133	9.21		
		外省	679	47.02		
		原住民	50	3.46		
8	役別	志願役	1403	97.16	100	
		義務役	41	2.84		

***本樣本因全軍軍官軍階總數細部資料無法取得，故未能做卡方檢定。

對政治、經濟、心理、軍事等構面上，作基本統計分析之探討，其中樣本數及其所占百分比（如表六）。

二、信度與效度分析

(一)信度分析

第一部分「國家安全戰略重要性程度」方面之Cronbach's α 係數值各構面均達0.736以上，表示本問卷在衡量各構面之一致性極佳（如表七）。

另外在第二部分「國家安全戰略應加強部分」，表八其Cronbach's α

係數值各構面也達0.775以上；表示本問卷在衡量同一構念各問項之間的問題一致性均佳，也代表此一問卷信度良好。

(二)效度分析

效度是指有效性，它是將衡量工具正確的測量研究所欲衡量的特質及功能。本研究係以一般戰略內涵與理論為基礎，就相關構面及現今國家戰略情勢作為問卷內容，並考量國軍軍官背景與單位之特性，就相關議題尋求專家訪談

表七 國軍軍官對國家安全戰略構面期待程度信度分析表

因素	編號	評 量 項 目	Cronbach's α	
			期 待 程 度	因 素 期 待 程 度
心理構面	X15	資訊戰對現代國防戰力的影響	0.911	0.918
	X16	國民心理與國民意志對戰力的影響	0.907	
	X17	不對稱作戰時心理攻勢的作為	0.905	
	X18	心理防衛對國力弱的一方的影響	0.905	
	X19	國民具有社群意識與鄰里互助對國力的影響	0.907	
	X20	心靈改革與社會改造對戰力的影響	0.915	
	X21	憂患意識在心防上的加強	0.901	
	X22	宣導國防安全意識	0.905	
軍事構面	X23	國防現代武器的研發與採購對國力的提升	0.856	0.876
	X24	具有毀滅性武器是以小搏大利器	0.872	
	X25	國軍具有反擊作戰能力	0.856	
	X26	民防與動員工作的加強	0.855	
	X27	充實常備兵員	0.850	
	X28	不對稱作戰時報復性措施	0.863	
	X29	中共超限戰對我之安全影響	0.855	
經濟與效率	X3	政府官員清廉對一國政治力的影響	0.862	0.869
	X4	政府的行政效率對一國政治力的提升	0.854	
	X11	經濟的持續成長對國家競爭力的提升	0.844	
	X12	交通建設與儲運對戰備力量的加強	0.846	
	X13	現代科技研發與提升對國防戰力的增強	0.832	
	X14	科技預算的增加與科技教育對戰力的提升	0.845	
政治與外交	X1	兩岸在政治上化解歧見	0.746	0.763
	X2	中共在國際上對我之打壓	0.718	
	X5	政治菁英的領導對一國政治力的提升	0.742	
	X6	爭取加入國際組織與國家安全	0.696	
	X7	推動區域安全合作有助和平穩定	0.694	
兩岸經貿	X8	當前我們經貿仰賴中國大陸的問題	0.716	0.736
	X9	兩岸貿易簽訂保護協定對兩岸關係的緊張具紓緩作用	0.554	
	X10	加入WTO後對兩岸經濟戰略能產生良性作用	0.670	

後，再做成相關問項，故本問卷應具有相當之內容效度。

就構念效度言，若各因素負荷量在0.5以上，則可說具有相當高的建構

效度。由表九及表十所執行的結果可知，各因素的負荷量都在0.5以上，顯示本問卷具有相當高的構念效度。

三、國家安全戰略因素分析

表八 國軍軍官對國家安全戰略構面應加強程度信度分析表

因素	編號	評 量 項 目	Cronbach's α	
			加 強 程 度	因 素 加 強 程 度
心理構面	Y15	我國對敵資訊戰的能力	0.915	0.927
	Y16	我國國民心理與意志的表現	0.917	
	Y17	不對稱作戰時心理攻勢的作為	0.913	
	Y18	我國國民心防意識的表現	0.915	
	Y19	我國社區意識與鄰里互助情況	0.919	
	Y20	心靈改革與社會改造的表現	0.912	
	Y21	國人在憂患意識的表現	0.913	
	Y22	政府在宣導國防安全意識上的作為	0.933	
軍事構面	Y23	國防武器的研發與採購是否合乎需求	0.837	0.857
	Y24	當前國軍在發展毀滅性武器能力方面	0.825	
	Y25	國軍在反擊作戰能力上表現	0.827	
	Y26	我國目前的民防與動員工作	0.829	
	Y27	我們應增加現有常備兵員	0.823	
	Y28	我國進行不對稱作戰時報復能力	0.823	
	Y29	我國反制中共超限戰的能力	0.881	
經濟與效率	Y3	我們政府官員的清廉度	0.870	0.882
	Y4	我們政府的行政效率	0.868	
	Y11	我國現今經濟持續成長的成績表現	0.855	
	Y12	我國資訊的發達與交通的暢通	0.850	
	Y13	我國在現代科技研發的能力	0.858	
	Y14	我國在科技預算的比率	0.871	
政治與外交	Y1	兩岸在化解政治上歧見的努力	0.733	0.775
	Y2	中共在國際上對我打壓政府的反制作為	0.779	
	Y5	我們政府政治領導的表現	0.703	
	Y6	當前政府加入國際組織的優先程度	0.691	
	Y7	推動區域安全合作的表現	0.753	
兩岸經貿	Y8	對當前兩岸經貿依賴中國大陸的對策	0.721	0.795
	Y9	兩岸貿易簽訂保護協定的進展	0.688	
	Y10	加入WTO後我們在經濟戰略上產業升級	0.752	

(一)重視程度部分

①因素萃取

就因素分析的方式言，本研究

是採主成分法，就軍官們對國家安全戰略構面項目中重要程度之29個變數，萃取其因素；以最大變異數的直交轉

表九 國軍軍官對國家安全戰略重要程度構念效度執行結果

重要程度問項	因素負荷量	重要程度問項	因素負荷量
X15	0.911727	X3	0.862766
X16	0.907015	X4	0.854051
X17	0.905095	X11	0.844531
X18	0.905616	X12	0.846648
X19	0.907658	X13	0.832423
X20	0.915606	X14	0.845397
X21	0.901774	***	*****
X22	0.905466	X1	0.746326
***	*****	X2	0.718420
X23	0.856326	X5	0.742771
X24	0.872587	X6	0.696335
X25	0.856037	X7	0.694872
X26	0.855560	***	*****
X27	0.850577	X8	0.716496
X28	0.863660	X9	0.554538
X29	0.855822	X10	0.670996

表十 國軍軍官對國家安全戰略應加強程度構念效度執行結果

應加強程度問項	因素負荷量	應加強程度問項	因素負荷量
Y15	0.915404	Y3	0.870298
Y16	0.917059	Y4	0.868151
Y17	0.913795	Y11	0.855643
Y18	0.915580	Y12	0.850662
Y19	0.919220	Y13	0.858392
Y20	0.912276	Y14	0.871576
Y21	0.913536	***	*****
Y22	0.933063	Y1	0.733297
***	*****	Y2	0.779442
Y23	0.837676	Y5	0.703765
Y24	0.825773	Y6	0.691697
Y25	0.827887	Y7	0.753235
Y26	0.829200	***	*****
Y27	0.823635	Y8	0.721987
Y28	0.823208	Y9	0.688323
Y29	0.881216	Y10	0.752108

軸法，使旋轉後的因素負荷因子不是很接近0就是接近1，也為使因素命名容易，利用Kaiser法，取特徵值在1.00以上後發現有五個，因此決定將原預設之四個構面改採五個因素——心理、軍

事、政治外交、效率經濟、兩岸關係。資料經由因素分析後，各因素的特徵值結果均大於1，其累積變異的百分比達62.23。經由直交轉軸後各因素之變數項目數、特徵值及解釋變異量（如表十

表十一 國軍軍官對國家安全戰略各因素解釋分析

因素別	因素命名	特徵值	各因素解釋力(%)	累積解釋力(%)	Cronbach α 係數
因素一	心理	4.9348	17.01	17.01	0.918143
因素二	軍事	4.2420	14.62	31.63	0.876292
因素三	政治外交	3.9594	13.65	45.28	0.869927
因素四	效率經濟	2.5751	8.87	54.15	0.763761
因素五	兩岸關係	2.3432	8.08	62.23	0.736582

表十二 國軍軍官對國家安全戰略重要程度因素旋轉統計表

變數 \ 構面	F1	F2	F3	F4	F5
X1	0.22117	0.10263	0.38589	0.44022*	0.08708
X2	0.06937	0.17942	0.14702	0.67961**	0.13908
X3	0.29845	-0.00374	0.60860**	0.39939	-0.08602
X4	0.32186	0.02740	0.66964**	0.37825	-0.09141
X5	0.21805	0.09519	0.49489*	0.50265**	0.01534
X6	0.10064	0.18097	0.03745	0.70455**	0.33777
X7	0.16164	0.19442	0.13005	0.65651**	0.30102
X8	0.23224	0.06923	0.32165	0.14198	0.51207**
X9	0.18051	0.08033	0.19125	0.25113	0.70047**
X10	0.14034	0.16508	0.10929	0.27022	0.71665**
X11	0.24778	0.13946	0.67943**	0.08230	0.31970
X12	0.18828	0.22273	0.61494**	0.06042	0.41653*
X13	0.17609	0.23143	0.75500**	0.05550	0.29315
X14	0.18360	0.28851	0.62390**	0.06908	0.37568
X15	0.52768**	0.39895	0.34702	0.11651	0.08155
X16	0.69377**	0.22926	0.35463	0.11328	0.04467
X17	0.74352**	0.24376	0.20250	0.14147	0.14138
X18	0.75989**	0.20138	0.24786	0.08962	0.11738

X19	0.70457**	0.24950	0.12943	0.12630	0.24748
X20	0.60578**	0.28740	0.01522	0.20807	0.31109
X21	0.73419**	0.30271	0.26904	0.14237	0.10046
X22	0.67377**	0.35356	0.20259	0.12508	0.16104
X23	0.26943	0.68647**	0.23415	0.15975	0.05428
X24	0.09366	0.71932**	-0.05475	0.14549	0.15174
X25	0.27294	0.68116**	0.27105	0.10849	-0.01686
X26	0.40788*	0.61549**	0.28264	0.08347	0.00109
X27	0.33093	0.69149**	0.15835	0.11338	0.09741
X28	0.16748	0.70346**	-0.03054	0.09405	0.21732
X29	0.36139	0.63002**	0.19905	0.16011	0.08372

**代表因素負荷量絕對值大於0.5

*代表不及但因屬探索性研究負荷量差可略低

一、十二)。

各構面中所包括的變數內容與因素負荷量整理後(如表十一)。從此一表中顯示,國家安全戰略因素的負荷因子,可歸納出五個重要因素,這些因

素在既有的文獻探討中相對應^⑩,故而本研究的因素分析可以在理論上得到實證。

②因素構面的命名與討論

經過因素萃取後,一共分為心

表十三 國軍軍官對國家安全戰略重視程度因素構面統計表

構面	題號	所 包 含 之 變 數 內 容	平 均 數	構面排序	整體排序
心	15	資訊戰對現代國防戰力的影響	4.42452	2	5
	16	國民心理與國民意志對戰力的影響	4.44737	1	3
	17	不對稱作戰時心理攻勢的作為	4.20360	6	14
	18	心理防衛對國力弱的一方的影響	4.26247	4	11
	19	國民具有社群意識與鄰里互助對國力的影響	4.04017	7	21
	20	心靈改革與社會改造對戰力的影響	3.87742	8	24
	21	憂患意識的加強	4.28740	3	10
理	22	宣導國防安全意識	4.22784	5	14

註⑩: Steven Metz, "Strategic Asymmetry" (Military Review, July-August 2001.7-8), p. 17.also see James C. Gaston ed, Grand Strategy: And the Decisionmaking Process (Washington, D . C. National Deffense University Press), p.70.

軍事	23	國防現代武器的研發與採購對國力提升	4.30260	2	9
	24	具有毀滅性武器是以小搏大利器	3.61981	6	28
	25	國軍具有反擊作戰能力	4.18213	3	17
	26	民防與動員工作的加強	4.21745	1	13
	27	充實常備兵員	3.98684	5	22
	28	不對稱作戰時報復性措施	3.61150	7	29
效率與經濟	29	中共超限戰對我之安全影響	4.06510	4	19
	X3	政府官員清廉對一國政治力的影響	4.49515	2	2
	X4	政府的行政效率對一國政治力的提升	4.52078	1	1
	X11	經濟的持續成長對提升國家競爭力	4.41343	3	4
	X12	交通建設與儲運對戰備力量加強	4.19114	6	16
	X13	現代科技研發與提升對國防力的增強	4.38227	4	6
政治與外交	X14	科技預算的增加與科技教育對戰力提升	4.29224	5	9
	X1	兩岸在政治上化解歧見	4.37285	1	7
	X2	中共在國際上對我之打壓	4.07756	3	18
	X5	政治菁英的領導對一國政治力的提升	4.37188	2	8
	X6	爭取加入國際組織與國家安全	3.87604	5	25
兩岸經貿	X7	推動區域安全合作有助和平穩定	4.05886	4	20
	X8	當前我們經貿仰賴中國大陸的問題	3.95706	1	23
	X9	兩岸貿易簽訂保護協定對兩岸關係的緊張具紓緩作用	3.82479	2	26
	X10	加入WTO後對兩岸經濟戰略能產生良性作用	3.76524	3	27

理、軍事、效率與經濟、政治與外交、兩岸經貿等五個構面，其重視程度的平均數（如表十三）。

③因素構面之信度

在因素構面的信度部分，採用Cronbach's α 係數來檢定各因素構面的內部一致性。Cronbach's α 係數愈大，代表內部一致性愈高，而Cronbach's α 係數在0.7至0.98之間即

表示高信度，而Cronbach's α 係數小於0.35便必須予以拒絕其信度²⁰。本研究各構面（如表十四），Cronbach's α 係數在0.736以上，證諸其信度良好。

(二)應加強部分

①有關應加強部分之因素萃取，如同重要因素構面。各因素構面所含之變數項目數、特徵值及解釋變異量，依

註²⁰：Bryman, A. and Cramer., Quantitative Data Analysis with SPSS for Windows, London：Routledge,1997.

據學理解釋，可以省略。此處僅就軍官們認為應加強程度構面因素分析結果，以及應加強程度因素構面信度（如表十

五）。

②因素構面之信度

在因素構面之信度部分，採用

表十四 國軍軍官對國家安全戰略期望程度因素構面信度

因 素 名 稱	信 度 係 數
心 理	0.918143
軍 事	0.876292
效 率 與 經 濟	0.869927
政 治 與 外 交	0.763761
兩 岸 經 貿	0.736582

表十五 國軍軍官對國家安全戰略應加強程度因素構面統計表

構面	題號	所 包 含 之 變 數 內 容	平 均 數	構面排序	整體排序
心	Y15	我國對敵資訊戰的能力	4.14889	1	7
	Y16	我國國民心理與意志的表現	4.08172	7	14
	Y17	不對稱作戰時心理攻勢的作為	4.09141	5	10
	Y18	我國國民心防意識的表現	3.85319	4	22
	Y19	我國社區意識與鄰里互助情況	3.79709	8	24
	Y20	心靈改革與社會改造的表現	4.10319	3	10
	Y21	國人在憂患意識的表現	4.08587	6	12
理	Y22	政府在宣導國防安全意識的表現	4.14751	2	9
軍	Y23	國防武器的研發與採購是否合乎需求	3.51524	5	27
	Y24	當前國軍在發展毀滅性武器能力上的表現	4.07825	1	15
	Y25	國軍在反擊作戰能力上的表現	4.02355	2	16
	Y26	我國目前的民防與動員工作	3.76939	4	25
	Y27	我們應增加現有常備兵員	3.60110	4	26
	Y28	我國進行不對稱作戰時報復能力	3.98130	3	18
事	Y29	我國反制中共超限戰的能力	1.03879	6	29
效 率 與 經 濟	Y3	我們政府官員的清廉度	4.40512	1	1
	Y4	我們政府的行政效率	4.35457	2	2
	Y11	我國現今經濟持續成長的成績表現	4.15097	5	8
	Y12	我國資訊的發達與交通的暢通	4.27355	3	5
	Y13	我國在現代科技研發的能力	4.08310	6	13
	Y14	我國在科技預算的比率	4.23892	4	4

政 治 與 交 兩 經 岸 貿	Y1	兩岸在化解政治上歧見的努力	3.80194	4	23
	Y2	中共在國際上對我打壓的反制作為	4.34142	1	3
	Y5	我們政府政治領導的表現	3.17191	5	28
	Y6	當前政府加入國際組織的優先程度	3.87396	3	21
	Y7	推動區域安全合作的表現	3.91482	2	19
	Y8	對當前兩岸經貿依賴中國大陸的對策	3.88711	3	20
	Y9	兩岸貿易簽訂保護協定的進展	3.98338	2	17
	Y10	加入WTO後我們在經濟戰略上產業升級	4.15097	1	6

Cronbach α 係數來檢定各因素構面的不一致性。Cronbach α 係數愈大代表其不一致性愈高。而Cronbach α 係數在0.7至0.98之間即表示高信度，而若Cronbach α 係數小於0.35，就必須拒絕其信度^④。

計有：性別、年齡、一般教育、軍事教育、軍階、軍種、籍貫、役別等八項，以多變量分析與驗證，並利用F檢定來檢驗其交互作用的顯著差異。

(一)重要程度構面部分

在「重要程度構面」的量表，

表十六 國家安全戰略應加強程度（滿意度）因素構面信度

因 素 名 稱	信 度 係 數
心 理	0.927184
軍 事	0.857746
經 濟 與 效 率	0.882823
政 治 與 外 交	0.775621
兩 岸 經 貿	0.795036

表十六為各應加強程度（滿意度）因素構面信度檢定結果，由表中數值顯示Cronbach α 係數介於0.775621至0.927184之間，各因素構面具有良好之信度。

四、國家安全戰略多變量分析

主要在探討不同背景變數在整體與各因素之間的差異情形，其中背景變項

各構面經過F檢定可以得出以下之結論：綜合軍官們對我國的國家安全戰略認知態度在P值之顯著差異後，再經Duncan's多重全距檢定比較，軍官們在重要性的期望程度的差異上（如表十七）。

(二)在加強程度（滿意度）構面部分

註④：Ibid.

表十七 國軍軍官對國家安全戰略受測者基本屬性之Duncan's分析結果彙整表

	心	理	軍	事	效 率 與 經 濟	政 治 與 外 交	兩 岸 貿 易
性 別	—	—	—	男>女	—	—	—
年 齡	B>C>A	A>B>C	B>C>A	C>B>A	—	—	—
一般教育	—	大專/學>研究所	—	—	—	—	—
軍事教育	CBD>A	ACB>D	CD>B>A	—	—	A>BCD	—
階 級	ED>FC>B>A	CB>DEA>F	DF>EC>B>A	F>EDCB>A	B>CADEF	—	—
軍 種	G>FADEBC	FDE>ACB>G	E>BF>AGCB	FED>BA>CG	—	—	—
祖 籍	外省>客、閩>原住民	—	外省>閩>客>原住民	—	—	—	—
役 別	—	—	志願>義務	志願>義務	—	—	—

註：一、年齡：A=20~29歲、B=30~39歲、C=40~49歲

二、軍事教育：A=初級班、B=高級班、C=指參班、D=戰略班

三、軍階：A=少尉、B=中尉、C=上尉、D=少校、E=中校、F=上校

四、軍種：A=陸軍、B=海軍、C=空軍、D=聯勤、E=憲兵、F=陸戰隊、G=其他

五、「—」表示無差異

表十八 國軍軍官對國家安全戰略受測者基本屬性應加強程度Duncan's分析結果彙整表

	心	理	軍	事	效 率 與 經 濟	政 治 與 外 交	兩 岸 經 貿
性 別	—	男>女	—	—	—	—	—
年 齡	—	—	—	—	—	—	—
一般教育	—	—	—	—	—	—	—
軍事教育	B>CA>D	CBA>D	—	B>AC>D	—	—	—
階 級	CBDEF>A	B>CDE>F>A	BFCDE>A	F>BCDE>A	BD>FCE>A	—	—
軍 種	—	—	E>DFGAB>C	DEF>AB>CG	E>FGBDA>C	—	—
祖 籍	外省>客、閩>原住民	—	外省>閩>客>原住民	—	—	—	—
役 別	—	—	—	—	志願役>義務役	—	—

註：一、年齡：A=20~29歲、B=30~39歲、C=40~49歲

二、軍事教育：A=初級班、B=高級班、C=指參班、D=戰略班

三、軍階：A=少尉、B=中尉、C=上尉、D=少校、E=中校、F=上校

四、軍種：A=陸軍、B=海軍、C=空軍、D=聯勤、E=憲兵、F=陸戰隊、G=其他

五、「—」表示無差異

對於政府在國家安全戰略作為的滿意度構面數值，經過F檢定，再經過Duncan's多重全距檢定法比較結果差異顯示（如表十八）。

五、國家安全戰略配對T檢定

在測量完軍官們在國家安全戰略上，對各構面期望程度與應加強程度後，再以T值來重複考驗兩個數值之間差異，並將各構面數值予以優先順序排列，應行重視及加強之參考。

根據「重要程度」與「應加強程度」兩個構面所得之值，以配對T值檢定觀察其結果。經過優先排序後，再以本研究之五個主要構面以表十九排序論述如下：

就表中顯示在五個構面中，其優先順序分別為：經濟與效率、心理、政治與外交、兩岸貿易及軍事構面；就此一資料顯示，一國國家安全戰略之發展，首在重視經濟與效率之課題，此為20世紀乃至21世紀各國都必須面對之課題，除印證WEF及IMD之國家競爭力評估外，RAND對國力之評估也可做為佐證²²。至於心理力的根源雖然與政府制度具有關聯²³，但是當國家面對強敵時，如何具有憂患意識，增強國民意志力，成為一國生存發展之最重要課題。我們看新加坡的安全戰略，當他們在大國及窮國環伺下，其全面防衛的首要項目之一即是心理防衛²⁴。因此

將心理構面列為次優先之政府作為，當屬合理。至於兩岸關係及軍事課題列於較後項，除可驗證前節所論「政府應加強程度」之優先序列外，也說明國家安全戰略作為之途徑，不在於短程之軍事作為，也無法寄望於兩岸撲朔迷離的政情，唯有從經濟上增長、國民心理建構以及政府的效率與效能著手，始為國家安全戰略作為之正途。質言之，我國當前國家目標的選擇與定位非急於一時，也非施政重點所在；拼經濟讓國民有安定的環境，是國家安全戰略之優先選擇。

六、研究假說之驗證

經過以上軍官們對國家安全戰略管理之期望程度、應重視程度以及戰略作為之優先排序後，可驗證本研究之假說如下：

假說1：中華民國之國家安全戰略構面作為，具有優先程度上之差異。

結果：本研究假說成立。研究發現各構面確實有優先程度上之差異，但在重要程度及應加強程度上，心理構面最優先，其次為軍事、經濟與效率、政治與外交及兩岸經貿。

假說2：基本屬性不同之國軍軍官對國家安全戰略之重要性認知，有顯著之差異。

註²²：門洪華、黃福武譯，Ashley J. Tellis等著，前揭書，頁39~57。

註²³：三軍大學編，《美軍戰略專業小組演講集》（臺北：編者自印，民國59年10月），頁1~7。

註²⁴：Singapore—Facts and Pictures, Published by the Ministry of Information and the Arts, 1998. 暨吳傳國，〈論新加坡的全民防衛〉《國防雜誌》，第17卷第4期，民國91年5月，頁110。

表十九 期待程度與待加強程度配對T值各構面之整體平均排序分析

因 素	題 號	各 因 素 排 序 值	構面平均排序值	構 面 序 值
心理構面	15	2	11.25	2
	16	4		
	17	9		
	18	10		
	19	11		
	20	14		
	21	18		
	22	22		
軍事構面	23	25	23.42	5
	24	26		
	25	12		
	26	17		
	27	28		
	28	27		
	29	29		
效率與經濟	3	1	6.33	1
	4	16		
	11	3		
	12	7		
	13	6		
	14	5		
政治與外交	1	13	15.8	3
	2	8		
	5	15		
	6	24		
	7	19		
兩岸經貿	8	21	21.33	4
	9	23		
	10	20		

結果：本研究假說成立。除兩岸經貿外，其他在各構面上，各不同背景者，其間均有顯著之差異。

假說3：基本屬性不同之國軍軍官，對於現今國家安全戰略應加

強之優先程度，有顯著之差異。

結果：本研究假說成立。各不同背景者，在各構面上，研究發現其間具有顯著之差異。

假說4：國軍軍官對國家安全戰略之期

望程度與政府應加強程度具有因果之關係。

結果：本研究假說成立。經過兩兩比較數值顯示，軍官們對於國家安全戰略作為，其期望與應加強之部分，雖在項目中有先後之差異，但整體之排序，仍證諸其間具有因果關係。

結論與建議

一、結論

國家安全戰略原即涉及國家整體事物，它是國家持續生存發展之重要憑藉；本節根據前述各節之資料分析後發現，中華民國的國軍軍官，在不同屬性之間，對於國家安全戰略的認知與態度顯現不同之差異。綜合研究後發現其結果如下：

(一)在國家安全戰略重要程度構面因素方面

①我國國家安全戰略構面重要優先程度依序為心理、軍事、效率與經濟、政治與外交、兩岸經貿等課題

面對強敵中共，戰略作為最重要優先考慮事項為心理構面；也就是說，國民的意志取決於當前國家安全重要關鍵。當國民有不屈的意志，即能為敵國所不能輕，這也正如Metz所論，當敵大我小時，影響最大的是心理與精神層次，其建構之道也應由此一層面著手，發揮精神上之優勢²⁵。根據美國

RAND的研究認為，目前中共在尚無能力攻臺之前，實施心理震撼，癱瘓臺灣軍民士氣，為當前中共之主要目的²⁶。從96年臺海危機國人所顯現之不安，證明我國國民心理建設與政府作為，仍有增強之處。其他施政重要程度依次為軍事、經濟、政治等構面。

②國家安全戰略上認知，隨著年齡與教育而有所增長

中華民國軍官對國家安全戰略的認知與態度，在年齡及受訓程度之高低上有不同之認知；年輕軍官較之年長軍官比較不重視心理層面、效率與經濟、政治與外交之課題，但是對軍事力的建構較為注意；相反的，年長之軍官比較重視心理層面與政治、效率、經濟等發展，對軍事力建構重視程度低於年輕軍官。其在班次與軍階上也有同樣之結果。

③憲兵與陸戰隊軍官對國家安全戰略有較強之認知

國家安全戰略構面在軍種上，憲兵與陸戰隊對軍事、效率與經濟以及政治與外交上，具有比較強烈之重要性認知，代表爾等之政治認知較其他軍種要高。

④外省籍軍官對安定與憂患意識期望較高

國家安全戰略在省籍認知差異上，外省籍軍官在心理力建構、效率與經濟的期望度上大於其他省籍者，顯見

註²⁵：Metz, Steven "Strategic Asymmetry" (Military Review, July-August 2001.7-8), p. 23.

註²⁶：卡理查 (Zalmay Khalizad) 著，高一中譯，國防部史政編譯局，《美國與崛起中的中共戰略與軍事意涵》（臺北：國防部史政編譯局，1999年6月），頁83~84。

外省籍軍官因受國民政府撤退臺灣的歷史傳承背景影響，對安定、憂患意識及持續經濟發展等方面具有較強烈的期望。此與張茂桂所論，外省籍的政治歧異，有另一層面之印證²⁷。對於此一背景占相當大比例結構而言，此項結果與當前執政黨之政策差異情況，值得我們注意及參考。

⑤原住民諸多構面期望值低於其他背景者

原住民在諸多構面因素上，期望數值都較低，是否因原住民族群的特殊背景而不在意，或表示此一族群者較為強悍，該項數值，頗異其趣。

(二)在國家安全戰略應加強程度構面因素方面

①對政府應加強之戰略作為上，不同之層級具有不同之認知與態度。

在此一構面資料顯示，高級班之學員對心理、軍事、政治與外交表現出不滿意，認為政府在這些方面應加強；而戰略班在這些構面數值，都比其他班次為弱。此項結果與前一構面之結論頗異其趣，是否因思慮及行事較為成熟，而無強烈之反應，猶待觀察。

②最低層軍官對政府應加強之戰略作為，滿意度較其他階級皆高。

此一構面資料顯示，少尉軍階在所有五個構面上，數值都低於其他階級者，顯見他們對政府滿意度較其他背景因素者為高。上尉在心理以外之構面

政府之作為滿意度都較其他階級為低；上校對政府在政治與外交方面的作為認為不足，應予加強。

③空軍軍種滿意度較高於其他軍種

軍種對政府應加強之戰略管理作為上，憲兵在效率與經濟、政治與外交、兩岸經貿上，認為加強度要高於其他軍種，也顯示其對政府在安全戰略作為滿意度較低；空軍在這些方面數值要低於其他軍種，相對的也表示他們的滿意度要高於其他軍種。

④外省籍在心理、效率與經濟的構面上滿意度較低於其他背景者

在省籍背景因素上，外省籍軍官同樣是在心理、效率與經濟的構面上，要較其他省籍者為高，也顯見他們對政府應加強之戰略作為在此方面滿意度較低；此項結果與重要性認知相吻合，證諸此一推論之正確性。

⑤原住民軍官在心理、效率與經濟的構面上具有較高滿意度

原住民同樣在心理、效率與經濟兩個構面上，數值低於其他背景者，顯示他們有較高之滿意度，同樣顯示其較為特殊之處。此項結果與重要性認知相吻合，也證諸此一推論之正確性。

二、建議

綜合所得之數據與研究心得提出以下建言，雖然本研究是國軍軍官，但是仍可作為政府施政及國軍軍事教育之諮

註²⁷：張茂桂，〈臺灣的政治轉型與政治的"族群化"過程〉網站，<http://taup.yam.org.tw/PEOPLE/961117-5.htm>。

詢參考。

(一)在政府施政管理上

①提升政府效能，持續經濟發展

當前我國之國家安全戰略，在效率與經濟的構面上，有以下問項工作政府應予以加強：其中包括政府廉能、行政效率提高、重視科技研發與能力、注意交通儲運及戰備等，都是政策應努力發展之方向。從過去幾年「世界經濟論壇」(WEF)的報告，可以發覺本研究之結果與WEF觀點有一致傾向。尤其我國每年進出口貿易總和占國內生產毛額80%以上，如何持續發揮我在經濟、政治與科技等構面之競爭力，乃政府安全戰略作為當務之急。

②增強國民意志力及憂患意識

當前我國之國家安全戰略，由於中共不時對我實施文攻武嚇，又擺明了以數百枚飛彈瞄準臺灣，更以對付臺獨絕不手軟架勢，使我國國民籠罩在戰爭恐懼陰影之下；由於敵大我小，敵強我弱，而外力又無法保證支援之情況下，國民心理當然脆弱。William也指出當一國處於戰略上不對稱時，心理的準備與敏捷度，是扭轉情勢的重要關鍵²³。因此，如何增強國民意志力及憂患意識是今後國防教育重要之考量。

③效率與經濟、心理力建構為施政之重點

針對政府之安全戰略作為，軍官們認為重點不應置於軍事之建構，顯見軍人之視野能擴及國家全面之發展；尤其對擁有毀滅性武器，採取報復性措施等試探性議題等，均有理性之反應，顯示國軍教育水準之提高，並認為應加強效率與經濟、心理力建構等實務課題。

④重視社群意識，發揮鄰里互助功能

在問項數值中有關心理構面上，對於「國民具有社群意識與鄰里互助對國力的影響」問項上，認為重要及應加強之數值均低，顯見我國國民在社區意識上以及鄰里互助上，仍有很大教育空間；政府今後應加強宣導社區意識，建構鄰里互助之美德，以提升社會凝聚力。而此一作為當與民防工作結合，作為爾後施政工作之重點。

(二)在國防施政管理及國防教育上

①資訊戰及心理戰力優先於有形武器之建構

國家安全戰略中之國防戰備工作重點，並非有形武器之建構，而是在資訊戰與心理戰力之整備。就應加強事項中，國防整備事項是重視資訊戰與心理戰力，前者更是現今高科技戰爭之主要趨勢²⁴；尤其軍官們對擁有毀滅性武器或報復性措施的態度，並非需要優先加強之處；加強長期戰備整備才是

註²³：Ashton B.Carter and John P.White著，史政局譯，前揭書，頁167。

註²⁴：沈偉光，《新戰爭論》（北京：人民出版社，1997年），頁123~213。暨金哲、鄧偉志等，《21世紀世界預測》（上海：文化出版社，1996年），頁677~684。

重點；亦即國軍戰備教育應注意現代資訊與科技教育、軍人意志力與憂患意識等之加強，以期培養資訊時代之軍官，以及養成具有堅忍不拔毅力與精神之人格。

②重視全民防衛及動員工作之實施

雖然在各構面問項上，整體軍事力的建構並非列於優先，但是其中民防與動員工作之加強，仍具有較為優先之作為程度。顯見軍官對安全管理之根本途徑——加強全民國防工作，有高度之認知。我國除了平時以常備兵力捍衛臺海安全外，對於後備動員工作有持續加強之必要，以期在戰時能發揮全民力量捍衛國土。

③低階班次應加強通識教育與宏觀性認知

國軍低階之軍官以及深造之班次（初、高級班），在課程設計及重點上，應加強一般通識教育課程，培養爾等具有宏觀之戰略認知，使國軍整體教育均衡發展，以避免現今過度重視軍事而輕乎人文之現象。

④追隨民主發展，逐步建立生命一體共識

本研究背景資料在外省籍占比例多數情況下，基於過去歷史傳承以及政黨傾向的政治教育下，以往舊有情懷在所難免，但在政黨輪替後，迥異的政治意識，再加上我國國家目標的特殊性，即會有被懷疑「為何而戰，為何而戰」之論^⑩。不過近幾年社會意識的

變遷，臺灣主體意識的抬頭，以及宣揚「生命共同體」之理念下；國防部對此議題的統一定調，業已有所共識，相信隨著國內民主政治的發展，國軍軍官也將隨主流民意並行；如果主流民意是為大眾所趨，國軍軍官斷無自以為是之舉。

⑤持續加強中共「超限戰」戰法的認知

自從中共「超限戰」議題發展以來，國軍學術界業已研究多篇出爐，本次研究顯示，軍官們對中共「超限戰」的數值反應不高，就滿意度言，代表國軍業已具教育成效，軍官認知到「超限戰」是以小搏大之戰法，中共對臺非以此為主要戰法；但從另一角度言，「超限戰」是戰爭手段思維的延長，國軍軍官教育仍不可輕忽此一方面之研究。

三、未來研究意涵與建議

國家安全戰略本屬寬廣層面研究之課題，其內涵更需逐一構面予以探討為宜，而本論卻是在各構面都論述下，難免有泛論而不精到之處，部分議題由於問卷所限，致有遺珠之憾。就本研究言，各戰略構面也可分項再持續研究，逐步建構戰略學理論。本研究應戰略學門探索性研究的一項嘗試，對我國國家安全戰略教育與發展具有積極性之意義。

收件：95年12月4日

修正：96年1月3日

接受：96年1月8日

註⑩：林哲夫，〈臺灣的國家安全〉，網站<http://taup.yam.org.tw/announce/9911/docs/10/htm>。