

中共灰色地帶戰略下的空軍交戰規則靈活性與應對策略

空軍少校 陳宣如 空軍中校 王柏洋

提 要

面對中共頻繁運用灰色地帶戰略，我國空軍極需提升交戰規則(ROE)的靈活性。根據我國2023年《國防報告書》，中共透過「非戰非和」手段與常態化軍事行動改變臺海現狀，國軍則採取「重層嚇阻」戰略維持區域安全。本文探討中共灰色地帶戰略對我空軍交戰規則的影響，以行為理論與預防復發理論為基礎，透過敵我軍事法則、軍事優劣勢的情境分析與文獻探討，提出「接近交戰」(Near Engage)概念，降低共軍預測我方行動，避免我方陷入被動軍事情境，強化防禦行為的主動性。基此，本文構建「二階交戰規則訓練」架構，透過情境模擬與決策分析，使戰鬥人員能迅速辨識敵對行為，依交戰規則做出適當反應。期望能為國防決策提供具體參考，提升我國在複雜安全環境中的應對能力，確保國家安全。

關鍵詞：灰色地帶、交戰規則、非傳統威脅、防衛策略、軍事靈活性

前 言

根據國防部統計，2023年中共軍機擾臺達1,709架次，¹2024年更增至5,109架次，其中3,074架次越過臺海中線。²此外，中共頻繁於臺海周邊進行飛彈試射與軍事演習，其活動範圍逐年擴大，顯示對

臺軍事威脅日益升級。此類行動不僅體現中共在灰色地帶光譜(Gray Zone Spectrum)中逐步逼近傳統戰爭門檻，甚至可能由演轉戰，進一步升級至戰爭行動，對我國安全構成重大威脅，為回應此挑戰，國防部提出強韌防禦概念，³透過靈活的應對策略與盟友的協調合作，提升整體防衛效

1 張欣瑜，〈美媒：2023年擾台共機1709架次 種類趨多樣〉，《中央社》，2024年01月06日，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/202401060018.aspx>>(檢索日期：2024年10月05日)

2 吳賜山，〈共軍2025第1次聯合戰備警巡18機逾中線擾台2024年全年達3074架次〉，《Newtalk新聞》，2025年01月02日，<<https://newtalk.tw/news/view/2025-01-02/951412>>(檢索日期：2025年01月23日)

3 「強韌防禦」係指在面對敵對威脅或衝突時，強化國防體系之承受力、持續力與恢復力，包含強化指管通資系統、提升部隊生存能力與機動能力、發展多元嚇阻手段(如不對稱戰力)、結合全民防衛與社會韌性，確保在敵對行動下仍能維持防衛運作與有效反擊之能力；其目的在於延續戰力、削弱敵效能，並為後續戰略選項爭取時間與空間。參閱國防部，《中華民國112年國防報告書》(臺北市：國防部，2023年9月)，頁63。

能。⁴

自古以來任何軍事行動必定追求其獲取目標，且各種軍事典籍如《孫子兵法》、《戰爭論》等論述中，皆關注到如何在敵我軍事行動中，預測敵方希望我方採取之行動，透過行為建構其軍事目的，因應此一假設，去設計我方的軍事行動，在這樣的前提假設引領之下，構思我國空戰交戰規則(ROE：Rules Of Engagement)之反思與重構則具有重要的戰略目的。隨著全球與區域安全環境的變化，灰色地帶衝突(Gray Zone Conflicts)已成為中共常態性運用之對臺戰略工具。在地緣政治緊張升高的背景下，中共灰色地帶行動頻率與強度不斷提升，形成「常態化」、「實戰化」的軍事行動模式，⁵逐步壓縮我國戰略空間。因此，我國空軍在防衛任務中，需要具備靈活且有效的應對策略，以應對多變且複雜的安全威脅為當務之急。

這些軍事行動需要由雙方的行動與獲得的結果來構思，敵方所獲得的情報是否對我方構成威脅。空軍作為兩岸軍事活動最為直接且機動性最高的作戰力量，除了是國防的關鍵力量，面臨著在執行任務時如何兼顧國家安全與保護平民的挑戰，更應該以軍事活動的獲得與損失，來考量敵我獲得的結果為目標之理性思維來構思，因而我國在應對空戰交戰行為、非傳統威脅(如無人機、網路攻擊)時，皆應重新由雙方交戰規則以及行動後果來構思敵

我的利益與損失；另外對於交戰規則的不熟稔、誤用，將難以有效應對灰色地帶情境所帶來的複雜結果。

具體而言，國軍在軍事戰略上強調重層嚇阻的防護能力，旨在有效阻止敵方行動，保護國家安全；因此，空軍在國防政策中居於關鍵地位，並被視為維護我國安全的第一道防線。基此，我國空軍必須在灰色地帶戰略的背景下，重新評估並靈活調整交戰規則，提升其戰鬥力與應對能力。為了更有效因應灰色地帶所引發的威脅，本文之核心在於如何制定與運用更具靈活性及適用性的交戰規則訓練，以提高戰鬥人員在面臨威脅時，能正確選擇適當的交戰規則，並靈活應用於作戰環境，熟稔並合法地執行一連串行動。同時，戰時空軍戰鬥部隊如何根據法律、遵循規範及合法地執行任務亦為現今非常重要的課題。中共灰色地帶戰略不斷壓縮我國戰略空間及造成戰鬥人員頻繁應對衝突行動、預應時間短促，故使官兵能夠迅速理解交戰規則的來源、依據、必要性以及運用方法，這不僅能確保戰鬥人員在執行任務及應對突發狀況時具備明確的行動指導，亦能協助正確理解及運用交戰規則的條文與對應武器選擇，並採取相應行動或戰術作為。

現今國際間不論是作戰或是演習訓練等軍事行動中，常以「交戰規則」做為控制軍事力量的重要依據，交戰規則是各

4 國防部，《中華民國114年四年期國防總檢討》(臺北市：國防部，2025年3月)，頁19。

5 國防部，《中華民國112年國防報告書》(臺北市：國防部，2023年9月)，頁41。

國在考慮國家政策、軍事需求及法律因素後制定的作戰指令，目的係規範所有官兵在執行任務與軍事行動時應遵循的準則，並作為制定作戰計畫、執行軍事行動及使用武器的依據；⁶本文透過蒐整灰色地帶與交戰規則相關文獻，分析其戰略邏輯與意涵，並探討中共灰色地帶戰略對我國之影響，聚焦於空軍在不同灰色地帶光譜情境下的武器選用，以及其對交戰規則選定與應用之影響；另運用不同情境，制定適合空軍特性之教育訓練模式，旨在面對威脅(如不明身分接近、衝突升級)時能下達正確決策，促使戰鬥人員在辨認敵對行為、意圖時標準趨於一致，並及時做出適當反應，確保在不同力、空、時皆能適切行使自衛權。

鑑此，本文探討中共灰色地帶戰略下，我國空軍交戰規則之靈活性與應對策略，特別是在當前安全形勢下的具體挑戰。透過教育訓練的方式，增強空軍在灰色地帶戰略中產生及時且有效的交戰行為選擇，期以提升我國在複雜安全環境中的有效性及預應能力，確保防衛任務得以合法且有效執行，進而保障國家安全。

理論方面採用行為理論與預防復發理論作為分析架構：前者強調個體在壓力與模糊情境下的行為反應，有助於掌握戰鬥人員於高壓力下的行動模式；後者則聚

焦於高風險決策錯誤之預警與預防，提供行為判斷與訓練設計的理論依據。在此理論基礎下，進一步提出「接近交戰」(Near Engage)與「二階交戰規則訓練」兩項概念，期能提升國軍行動之靈活性，強化交戰規則運用的彈性與實效。

灰色地帶戰略與交戰規則等理論與應用

本章回顧「灰色地帶」與「交戰規則」相關文獻，分析其特徵及對軍事行動的影響，並探討交戰規則在合法性與戰術靈活性間的平衡。此外，結合行為理論與預防復發理論，解析中共灰色地帶行動的戰略壓力模式，並評估我國空軍如何運用行為塑造與威懾機制，以降低衝突升級風險，達成預防復發目標。

一、灰色地帶之概念與特徵

(一)起源與發展

灰色地帶的概念可追溯至冷戰初期，當時複雜的國際情勢促使各國逐漸重視非軍事手段的運用，以達成戰略目標。1948年美國外交官坎南(George Kennan)提出，國家在國際關係中不必依賴直接的武力行動，也能透過非戰爭手段實現政治目的。⁷此觀點逐漸演變發展為今日的灰色地帶戰略，成為國際關係裡介於和平與戰爭之間的一種重要行動模式。

6 陳嘉容，〈「海軍交戰規則」教育訓練之芻議〉，《海軍學術雙月刊》，第52卷第3期，2018年6月，頁134-135。

7 George F. Kennan, "George F. Kennan, on Organizing Political Warfare, [Redacted Version], "Wilson Center Digital Archive, April 30, 1948.

(二)灰色地帶定義與特徵

「灰色地帶」被普遍定義為介於和平與戰爭之間的行為模式，其特徵在於透過低於戰爭門檻的手段達成政治或戰略目標；這種戰略旨在不觸發全面衝突的情況下，逐步實現侵略方的利益。卡普斯塔(Philip Kapusta)指出，灰色地帶戰略是透過蓄意的低強度侵略行為，意圖引發安全挑戰，並刻意避免觸發直接軍事行動，⁸使防守方兩難於採取軍事武力應對；此戰

略的本質在於隱藏意圖、犧牲他方利益，並藉由侵略與騷擾行為、代理人活動與假消息的資訊作戰等非軍事方式達到敵方最大利益。

本文綜合多位學者對灰色地帶戰略的解釋，分析其核心特徵。根據不同學者的觀點，灰色地帶戰略具有模糊性、低強度行動及逐步擴展的特點。為使讀者更清楚了解灰色地帶戰略的具體內容與應用，整理各學者對其特徵的解釋(如表1)。

表1 灰色地帶戰略特徵彙整表

作者	內容	出處
美國國防部	未來的戰略格局將逐漸凸顯灰色地帶的挑戰，這種模糊區域既不是全然的戰爭，也不是全然的和平。 ⁹	2010年美國國防部出版《2010年四年期國防總檢討》(QDR)
卡普斯塔(Philip Kapusta)	指出灰色地帶挑戰的核心特點在於衝突性質、侵略方及政策或法律框架的模糊性，這種模糊性來自對手刻意設計的模糊行為，旨在突破傳統安全防線並隱藏其實質意圖。 ¹⁰	2015年美國《特種作戰司令部》(Special Operations Command)發布《灰色地帶白皮書》(White Paper - The Gray Zone)
馬澤爾(Michael J. Mazarr)	描述灰色地帶為「侵蝕策略」(Tactics of Erosion)，即侵略者藉由小規模、漸進式的行動試探防守方的防禦決心，避免引發強烈的軍事回應，削弱對方的判斷力，使其難以作出明確的回應，從而逐步獲取戰略利益。 ¹¹	2015年《掌握灰色地帶：理解衝突時代的變遷》
劉震(Liu Zhen)	認為灰色地帶是一種「非戰爭」狀態下的擴張手段，利用和平與戰爭的界限，透過非軍事行為達成領土或政治目標，逐步擴展影響力。 ¹²	2019年《觀察者》稱「灰色地帶」戰術正在增加南海軍事衝突的風險

謝帕德(Lindsey Sheppard)與康克林(Matthew Conklin)	灰色地帶的特徵是衝突活動低於武裝衝突門檻但屬於競爭範疇，具有模糊性，掩蓋意圖與影響；行動通常控制在法律邊界內，以避免觸發警報或傳統預警機制。預警需透過新數據(如網路監測、資訊流分析或非常規行動的跡象)識別潛在的威脅或行動模式。 ¹³	2019年8月出版《警惕灰色地帶》(華盛頓特區：戰略與國際研究中心)
莫里斯(Lyle J. Morris)等人	指出灰色地帶衝突主要特徵：低於軍事反擊的合法或正當性門檻。切香腸戰術(Salami Tactics)。隱匿的活動難以明確歸責行為國。法律與政治藉口正當化行動。避免威脅守方的關鍵利益。避免戰爭但虛張聲勢威脅提高武力。以非軍事性手段為主。針對目標國內部弱點。 ¹⁴	2019年RAND公司發布《在灰色地帶中獲取競爭優勢》
博斯韋爾(Heather M. Bothwell)	認為灰色地帶的核心在於模糊性和低成本，策略刻意保持行為的模糊性，避免觸發既定的「警戒線」，有效限制對手回應並阻礙其決策。 ¹⁵	2021年《灰色是新的黑色：應對灰色地帶衝突的框架》

資料來源：本研究整理

8 Philip Kapusta, White Paper-The Gray Zone (Florida: United States Special Operations Command, September 9, 2015), p.4.

9 U.S. Department of Defense, "2010 Quadrennial Defense Review Report," p.73, <https://dod.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/QDR/QDR_as_of_29JAN10_1600.pdf>(檢索日期：2024年12月10日)。

10、11、12、13、14、15 於下頁。

綜合上述學者的觀點，灰色地帶戰略的共同特徵在於「非直接衝突」、「模糊性操作」與「低強度持續壓力」，是一種低於戰爭門檻的侵略性行為，多以非常規的方式達成軍事目的。

而以敵方的軍事目的之視角看來，大抵有幾類目的，其一是獲得具體成果，如控制、主導特定區域、特定議題的主導性，其二是降低我方警戒，透過非軍事意圖的侵略行為界定，降低受侵略方的軍事意圖的辨認，使受侵略方逐步習慣受侵略行為，降低防衛的軍事認知，其三，如透過灰色地帶的騷擾，降低被辨認為軍事行動的準或非軍事行動，達到具有侵略意圖的表現，然而這個表現並非僅是為了表達侵略意圖，更是為了瞭解受侵略方的反應，而這正是本文所關注的敵方軍事意圖以及如何在灰色地帶的侵略行為中獲得反制型的我方回應行為。

在此基礎上，本文將灰色地帶戰略進一步定義為一種「高風險、高壓力」的模糊行為，此戰略依賴行動之模糊性來限制對手的回應，透過不明顯的手段逐步實現侵略者的利益，並在對手的防守與模糊應對之間維持一種微妙的平衡。

若將灰色地帶的軍事行為視為高危事件，這是描述個體進行錯誤的行為，但未造成錯誤結果，這可界定為幾近失誤(Near Miss)之概念，即接近失誤但未成事故的情境，其學術概念可追溯至雷德(R. L. Reid)幾近失誤概念；¹⁶這種情境具備接近戰爭行為的性質，卻刻意保持在不觸發全面衝突的門檻之下。灰色地帶戰略透過小幅度、漸進式的侵略手段，利用模糊不清的界限，在不直接挑起衝突的情況下，侵略者逐步增強其影響力，並在對手的防禦與應對中緩慢的滲透，逐步擴展其戰略影響力。

- 10 Philip Kapusta, White Paper-The Gray Zone (Florida: United States Special Operations Command, September 9, 2015), p.4.
- 11 Michael J. Mazarr, Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict (PA: U.S. Army War College Press, December 2015), p. 35.
- 12 Zhen Liu, "Grey Zone Tactics Are Raising Risk of Military Conflict in The South China Sea, Observers Say," South China Morning Post, October 20, 2019, <<https://www.scmp.com/news/china/military/article/3033672/grey-zone-tactics-are-raising-risk-military-conflict-south>>
- 13 Lindsey Sheppard, & Matthew Conklin, "Warning for the Gray Zone," Washington, DC: Center for Strategic and International Studies, August 2019, p.60.
- 14 Lyle J. Morris, et al., Gaining Competitive Advantage in the Gray Zone: Response Options for Coercive Aggression Below the Threshold of Major War, pp. 32-35.
- 15 Heather M. Bothwell, "Gray Is the New Black A Framework to Counter Gray Zone Conflicts," JFQ 101, 2nd Quarter 2021, p.26.
- 16 R. L. Reid, "The Psychology of the Near Miss," Journal of Gambling Behavior, Vol. 2, No.1, Spring/Summer 1986, p.32.

然而在學術意義上，幾近失誤之概念，是需要仰賴預防介入措施的，並非是將沒有錯誤結果，即視為正常、合理狀態，相反的是即使沒有造成錯誤結果，亦需要預防措施以及抑制使用錯誤行為的開端。

二、交戰規則之概念與功能

(一)起源與定義

交戰規則(ROE)是政府制定的指導方針，用以界定三軍在特定情況下，何時及如何與敵軍發起或繼續作戰；其界定了軍隊行動的條件和限制，並強調交戰規則不應該告訴軍隊具體的戰術操作，也不應涵蓋特定系統操作的限制。¹⁷另有學者指出，交戰規則最早在戰爭中用於規範軍事行動，確保行動符合軍事目標與國家政策。是用來界定何時及如何使用武力的指導方針，它並非法律規則，而是以軍事命令之形式提出的政策指導，旨在確保部隊行為與國家政策的目標一致。¹⁸可見其目標是為了軍事行動的我方內部統一性，並非是以外部競爭型的軍事行為，亦即現有的交戰規則，主要是以軍事行動的統一性

為主，而非是降低敵方辨認出、預測出我方行動為核心目的。

交戰規則的起源可以追溯到國際戰爭法及各國軍隊的內部規範，並且隨著軍事衝突的演變而不斷發展。它的作用是在確保軍事行動合法的同時，也使部隊能夠在戰場上進行必要的自衛行動。每次軍事衝突都會受到國內及國際戰爭法的約束，如《日內瓦公約》及《海牙公約》，¹⁹而交戰規則則是這些法律在實際作戰中的具體應用。

交戰規則被設計為能夠界定在何種情況下可以開始與敵軍作戰，尤其是在與上級指揮溝通受限的情況下，²⁰交戰規則提供指揮官在戰場上的操作指南。各國依據自身之軍事需求及國家政策，制定不同的交戰規則，其法律地位、適用範圍與操作指導存在一定差異。以下表格彙整美國、加拿大、英國、挪威、比利時及克羅埃西亞等國家的交戰規則特點，便於進一步分析其應用：(各國交戰規則如表2)

可見交戰規則是適用於被辨認為戰爭或敵對行動，但對於新型的準軍事行

17 Ashley J. Roach, "Rules of Engagement," *Naval War College Review*, Vol. 36, No. 1, January-February 1983, p.46.

18 Peter S. Konchak, "Rules of Engagement in Large Scale Combat Operations," *Lieber Institute West Point*, April 9 2024, <<https://lieber.westpoint.edu/rules-of-engagement-large-scale-combat-operations/>> (檢索日期：2024年11月09日)

19 "Introduction to Military Rules of Engagement (ROE)," *TacticalGear*, <<https://tacticalgear.com/experts/introduction-to-military-rules-of-engagement-roe>> (檢索日期：2024年11月20日)

20 Peter S. Konchak, "Rules of engagement in large scale combat operations," *Lieber Institute West Point*, April 9 2024, <<https://lieber.westpoint.edu/rules-of-engagement-large-scale-combat-operations/>> (檢索日期：2024年11月09日)

表2 各國家交戰規則比較表

國家	交戰規則定義	法律地位	應用範圍
美國	由有權軍事機構發布的指令	具有法律約束力的軍事命令	美國部隊的常設交戰規則 (SROE)，適用於所有軍事行動，影響戰術決策
加拿大	規範武力使用的命令	具有法律約束力的軍事命令	交戰規則指導軍事行動，符合國際法及國家法規
英國	定義軍事行動的限制與自由	具有法律約束力的軍事命令	常設交戰規則指導英國部隊在和平與戰鬥行動中的武力使用
挪威	由有權機構發布的指令，規範武力使用	在某些情況下具有法律約束力	交戰規則規定何時、何地以及如何使用武力，適用於北約和國內行動
比利時	交戰規則是指導方針而非直接命令	若被納入軍事命令中，則具有約束力	交戰規則是指導方針，在具體軍事命令中運用
克羅埃西亞	交戰規則是指導武力使用的指導方針	由國家法規管控，需要正式軍事命令來執行	交戰規則作為指導方針，必須透過具體軍事命令來執行

資料來源：1. Camilla Guldahl Cooper, "Rules of Engagement Demystified: A Study of the History, Development and Use of ROEs," Military Law and the Law of War Review, Vol. 53, No. 1, 2014。

2. 本研究整理

動、非軍事行動之灰色地帶，並未被清晰地採取理論視角去建構與描述之。然而交戰規則應根據國家層面的政策變動進行調整，並在不同的軍事行動中發揮作用，確保部隊遵循最嚴格的法律要求。

(二) 交戰規則的分類與功能

交戰規則涵蓋兩個層面：一是應用層面，即它所具備的功能；二是形式層面，即它應以何種形式呈現或存在於

何種類型的文件中。可分為常設交戰規則 (Standing ROE) 與任務特定交戰規則 (Mission-Specific ROE)。²¹

1. 常設交戰規則

這些規則適用於所有軍事行動，涵蓋了普遍的情境。其主要目的是提供一個統一的準則，指導部隊在不同的戰鬥與衝突中如何使用武力。它們通常反映國家政策的核心原則，並遵守國際戰爭法的要求。

2. 任務特定交戰規則

這類規則是根據具體的軍事任務設計的，旨在應對特殊作戰需求。這些規則會根據任務的性質及所在的地理區域進行調整。例如，在維和行動中，交戰規則可能會更為嚴格，限制武力的使用，並強調優先採取非暴力手段維持和平。

交戰規則的功能是為指揮官及部隊提供清晰的行動指導原則，確保軍事行動符合法律與政策的要求。它們保障軍隊在使用武力時遵循國際法及國內法律，從而確保合法性，並避免不必要的衝突升級。此外，交戰規則強調最大限度減少對平民及民用物體的損害，並要求軍隊在使用武力時遵循相稱性原則 (Proportionality)，²²以減少誤傷與附帶損害的發生。

三、行為理論 (Behaviour Theory)

(一) 行為理論的定義與核心原則

21 Camilla Guldahl Cooper, "Rules of Engagement Demystified: A Study of the History, Development and Use of ROEs," Military Law and the Law of War Review, Vol. 53, No. 1, 2014, p.2.

22 Ashley J. Roach, " Rules of Engagement," Naval War College Review, Vol. 36, No. 1, January-February 1983, p.49.

行為理論是一種以可觀察行為作為研究核心的心理學理論，強調刺激(Stimulus)與反應(Response)之間的因果關係，由John B. Watson於1913年提出。²³行為學習理論也稱為刺激—反應理論(簡稱S-R Theory)，該理論主張所有行為都可以透過外部環境的控制來預測及解釋，而無需涉及主觀意識或情感的探討。

行為理論之核心在於可預測性、刺激與反應的模式以及學習的規律性，認為行為的學習與表現，是由外界刺激與行為反應之間聯結的建立，這一過程具有高度的可預測性與可重複性。²⁴此外，行為理論強調增強與懲罰在行為塑造中的作用，正增強(提供獎勵)與負增強(移除不愉快刺激)能促進行為的重複，而正懲罰(引入不愉快刺激)與負懲罰(移除愉快刺激)則能抑制行為。在軍事專業研究中，該理論可用於分析個體在壓力或訓練環境中的行為模式，並設計有效的行為塑造策略以提升團隊效能與任務成功率。

(二)行為理論在軍事行為中的應用

行為理論關注可直接觀察之行為，強調外部刺激與行為反應之間的相互作用，在軍事競爭情境中尤具實用價值。當面臨突發刺激(如敵方挑釁、戰術動作或突發狀況)時，若能迅速做出明確且一致的行為反應，不僅有助於爭取時間，亦可展現明確的態度與立場，有效遏止敵方進

一步挑釁。此類基於特定刺激而產生即時反應的模式，有助於在緊張對峙中維持軍事行動的果斷性與穩定性。

然而，若刺激方每次施加相同刺激，受刺激方都出現相同的反應與行為模式，則表示其行為受到固定模式的制約，使刺激方得以預測與掌握受刺激方的反應模式。亦即若在軍事行動中，對於敵方的刺激(軍事行動)，我方均依據僵化反應為主的交戰規則(如相同的交戰規則下的行為)給予相同的行為反應，便容易落入行為被預測之陷阱。此種可預測性將使敵方能藉由持續觀察與試探行動，蒐集我方軍事反應態樣，進一步暴露我方的軍事部署弱點、作戰邏輯，甚至牽連整體國家戰略的安全；更嚴重的是，我方可能因此陷入被動，讓第一線的戰鬥人員、指揮官只能做出機械式反應及僵化型的交戰行為，缺乏因應灰色地帶行動所需的彈性與創造性。亦即將生殺的主動權交予敵方，這不僅是在兵法上的大忌，也是在軍事戰略與行為邏輯被敵方掌握的途徑，將是國家軍事安全防衛上的大患。

因此，透過對軍事行動中行為管理與決策制定的反省及再應用，對於交戰規則的執行、戰鬥人員訓練模式的建構，及環境刺激對行為引導等方面，具有重要指導意義。

(三)交戰規則對軍事行為之影響：多

23 John B. Watson, "Psychology as a Behaviorist Views it" *Psychological Review*, 1913, p.7.

24 John B. Watson, "Behaviorism." New York: Peoples Institute, 1925, <<https://archive.org/details/behaviorism00wats/page/16/mode/2up>>(檢索日期：2024年11月20日)

元化與權變化的精神

依據灰色地帶的交戰規則之重構，應依據軍事需求，發展單一刺激多反應化，及權衡特定情境的變化需求，僅提供行為範圍，以及行為準則，而非只能表現特定行為(單一刺激單一反應的僵化設計)。因而在單一刺激多元反應化、權變精神的軍事思維下，應採取交戰規則的重構與增修，使得戰鬥人員行為的重要指導方針，其核心作用不僅是確保行動的標準化與合法性，更應該反思在行為理論的框架下，交戰規則可以被視為一種外部刺激與反應邏輯，故應降低我方軍事反應的可預測化，透過明確的指令引導戰鬥人員在特定情境下的多種行為反應，使得戰鬥人員能夠快速辨識威脅並根據交戰規則所提供的刺激進行判斷與執行，例如交戰規則對「何時開火」、「如何區分敵我」等行為提供了清楚的多種反應規範，幫助戰鬥人員在壓力下快速做出符合軍事戰爭思維的規範與決策行為。

四、預防復發理論(Relapse Prevention)

(一)預防復發理論的定義與核心原則

預防復發是一種行為調控方法，旨在教導個體如何預測並應對復發問題，²⁵

透過自我控制策略幫助維持行為改變。預防復發模型強調復發過程中兩類關鍵因素：即時決定因素(如高風險情境、應對技能、結果預期及禁慾違背效應)與隱藏前因(Covert Antecedents)(如生活方式失衡、內在渴求)，這些因素共同作用，可能導致復發的發生。²⁶

預防復發理論認為透過識別高風險情境並加強應對能力，個體可以提升自我效能感，建立更有效的行為模式。亦即預防復發之理論，旨在提供我方軍事人員，避免錯誤、無效的軍事行為，採取有效的高危情境的辨認，負向行為的辨認與預防，這些因應策略包括行為選擇(如在壓力情境中選擇靈活的戰術行動)及正負向結果認知(如透過戰術評估提升決策可靠性、正向結果的可預測性)技術，輔以通用方法(如實施心理抗壓訓練)來強化應對能力，²⁷旨在全面提升個體的應對能力。

預防復發之核心在於幫助個體重新認識高危情境、正負向行為結果的辨認，抑制情緒造成之錯誤行為等的自我改變、調控過程，將其視為掌握及有效地應對挑戰的過程。透過此過程，個體逐步提高對高危情境、高危問題之掌控感，減少錯誤

25 George A. Parks, & G. Alan Marlatt, "Relapse Prevention Therapy: A Cognitive-Behavioral Approach," *The National Psychologist*, Vol. 9, No. 5, September/October 2000.<<https://www.researchgate.net/publication/259289380>>

26 Mary E. Larimer, et al., "Relapse Prevention: An Overview of Marlatt's Cognitive-Behavioral Model," *Alcohol Research & Health*, Vol. 23, No. 2, 1999, p. 151.

27 Mary E. Larimer, et al., "Relapse Prevention: An Overview of Marlatt's Cognitive-Behavioral Model," *Alcohol Research & Health*, Vol. 23, No. 2, 1999, p.153.

行為再次出現的復發。²⁸

(二)預防復發理論在軍事行為中的應用

在軍事行為中，預防復發理論亦可用於應對高風險情境(如敵對行為、壓力環境及戰場干擾)，幫助戰鬥人員保持穩定表現。戰鬥人員經常面臨壓力及干擾，可能導致決策失誤或行為退化；因此，預防復發之應用能有效提升在高危情境下正確行為的穩定表現。具體而言，預防復發提供的高危險情境識別、高風險情境因應策略與行為，能幫助指揮官及戰鬥人員快速有效判斷特定情境下的交戰行為應如何表現，且能預測我方軍事行為，降低敵方軍事威脅，保護我方軍事戰略行為的暴露性。因而本文援引預防復發的訓練方式，來協助我方戰鬥人員的軍事威脅、灰色地帶威脅的權衡情境變化之有效訓練方式，這不僅可協助將交戰規則權變化的有效運作，亦可增加戰鬥人員有效的行為策略(如快速冷靜撤離或採取警告性行動)以及認知策略(如引導戰鬥人員接受錯誤並快速恢復)；另預防復發的訓練設計，亦強調我方可透過情境模擬演練、實戰模擬等交戰行動，提升高危情境，如灰色地帶的侵略行為的因應信心，使戰鬥人員在面臨壓力時能夠理性應對並作出最佳決策。

灰色地帶戰略與我軍交戰規則重構

一、灰色地帶行為的國際案例

(一)灰色地帶戰略的應用實例

1.俄羅斯在克里米亞的行動

俄羅斯在克里米亞的行動是灰色地帶衝突的經典案例，透過「小綠人」(未佩戴國家標誌的武裝人員)模糊軍事行動來源，支持親俄派操控公投合法化併吞領土，並結合資訊操控與經濟壓迫削弱烏克蘭抵抗能力，同時利用反身控制(Reflexive Control)引導烏克蘭採取對俄羅斯有利行動。²⁹

2.中共在南海的作為

中共在南海的立場可以視為一種灰色地帶衝突，其核心是一系列漸進的努力，旨在改變現狀，從一個國際法承認多個國家對該區域擁有不同主張與利益的局面，轉變為中共在該區域內建立實質掌控的局面。中共採取「和平脅迫」的方式，主張「九段線」，聲稱約80%的爭議區域為其所有。透過忽視較小國家的抗議與要求，中共運用了漸進的策略，以「潛在脅迫行為」侵蝕現有的國際秩序，並將現行法律與國際行為準則重新解釋為符合中共利益的方向。³⁰

28 Mary E. Larimer, et al., "Relapse Prevention: An Overview of Marlatt's Cognitive-Behavioral Model," *Alcohol Research & Health*, Vol. 23, No. 2, 1999, pp.155-156.

29 彭群堂、李凱翎，〈中國大陸「灰色地帶」衝突戰略運用對我國防衛作戰之影響與因應〉，《空軍學術雙月刊》，第682期，2021年6月，頁11。

30 Heather M. Bothwell, "Gray Is the New Black A Framework to Counter Gray Zone Conflicts" JFQ 101, 2nd Quarter 2021, pp.26-27.

上述案例皆以低強度衝突挑戰國際秩序，透過資訊戰、法律戰與經濟脅迫規避軍事對抗，展現灰色地帶戰略之模糊性與多層次特徵，對我方因應此類威脅具重要戰略啟示。

二、中共灰色地帶戰略對臺行動特徵與意涵

(一)中共灰色地帶戰略對臺行動的威脅模式

中共的灰色地帶戰略展現出高度模糊與靈活之特性，其對臺行動常具有「低強度、高頻率」的特徵，並結合軍事與非軍事手段，試圖對我國形成持續性壓力，削弱防禦能力並消耗資源。在軍事手段方面，中共頻繁派遣各型軍機侵入我國西南防空識別區(ADIZ：Air Defence Identification Zone)，並在東沙島周邊進行演訓，藉此加強偵察效果並測試我空防警戒能力與應處反應。此外，中共逐漸擴大在我周邊海域的軍事演訓規模，包括遠海聯戰訓練及跨區航訓，甚至利用情報船及海調船在我國周邊海域進行情報蒐集，以強化其戰場經營與制海作戰能力。³¹

除了軍事手段外，中共在非軍事手段的運用上同樣具有明顯的戰略特徵，例如使用快艇衝撞我國海巡艦艇，或派遣抽砂船於我國周邊海域進行違法作業，這些行為不僅具挑釁意圖，還透過「切香腸戰

術」逐步升高威脅，試圖塑造有利於中共的區域態勢。³²再者，中共還利用無人機、民用飛機、海警船及海上民兵機漁船等非軍事工具，實施聯合戰備警巡，透過進入我防空識別區、禁限制水域及跨越海峽中線等行動，測試國軍應變能力與作戰規則；這些行動進一步與海軍艦艇搭配，執行針對性軍演與計畫性聯合訓練，體現軍事與非軍事手段的整合運用。³³這些手段具有非戰非和之特徵，雖避免直接引發全面軍事衝突，但已逐步升級至接近高強度範圍，對我防禦資源造成巨大壓力，並對軍民士氣形成長期威脅，同時讓我方戰鬥人員及武器裝備陷入頻繁調動或過度消耗之困境；³⁴中共企圖推動內空化與內海化的戰略目標，最終達成其「以非戰手段實現統一」目的。

這些軍事與非軍事手段相輔相成，為後續的軍事演習與行動提供了戰略基礎，並在區域內營造持續性壓力，逐步形成對臺的壓迫態勢。以下列出中共對臺灰色地帶行動的主要特徵(如表3)。

(二)中共對臺軍事演習與灰色地帶戰略之展現

中共的軍事演習，是其灰色地帶戰略的升級與具體展現，這些演習行動不僅延續了威脅模式的基本特徵，更進一步將行動強度從低階段逐步升級，顯示出其戰

31 國防部，《中華民國110年國防報告書》(臺北市：國防部，2021年10月)，頁41。

32 國防部，《中華民國110年國防報告書》(臺北市：國防部，2021年10月)，頁41。

33 國防部，《中華民國114年四年期國防總檢討》(臺北市：國防部，2025年3月)，頁19。

34 國防部，《中華民國114年四年期國防總檢討》(臺北市：國防部，2025年3月)，頁19。

表3 中共對臺灰色地帶行動特徵彙整表

行動模式	具體表現	威脅特徵
軍事手段	軍機侵擾、防空識別區進入、導彈演習等	高頻次、小規模行動，耗損我國防禦資源
非軍事手段	快艇衝撞、非法抽砂船作業	低強度騷擾，意圖削弱民眾士氣及國際輿論壓力
訊息作戰	假新聞散播、心理戰	操控輿論，製造內部對立，減弱國際支持

資料來源：本研究整理

略的階段性與靈活性。

典型案例是2022年8月中共針對美國眾議院議長裴洛西(Nancy Pelosi)訪臺所進行的環臺軍事演習，充分展現了灰色地帶行動之特徵。在此期間，中共首次實施多方位的實彈射擊，模擬對我國重要基礎設施的精準打擊。同時，中共海空部隊在我國周邊六個區域進行封鎖式聯合演習，切斷航道與空域，³⁵試圖透過實戰化演練對我方構成心理壓力及戰術威脅。

此外，中共「聯合利劍」系列軍演進一步展現灰色地帶行動的升級趨勢與高頻特性。2023年4月，中共在我國周邊進行了大規模的「聯合利劍」軍演，模擬對我國的封鎖與打擊行動。演習期間，多批次共機頻繁越過臺海中線，並以航空母艦「山東號」為主力進行艦載機起降訓練。

同時，中共海軍艦艇在我國東南與西南海域進行協同作戰演練，³⁶營造多層次的戰術壓力，試圖試探我國防禦及應變能力；至2024年10月「聯合利劍-2024B」軍演，其範圍更進一步擴展，幾乎覆蓋我國，顯示出中共對臺軍事壓迫明顯升級，此次演練重點包括海空戰備警巡、要港要域封控、對海對陸打擊及奪取制空與制海權等項目，並模擬針對基隆、高雄、花蓮等重要港口的封鎖行動，³⁷意圖加強對我國海空域的掌控能力。以下列出中共對臺軍事演習及其影響分析(如表4)。

根據馬澤爾(Michael J. Mazarr)的灰色地帶光譜理論(如圖1)，中共對臺行動完全契合灰色地帶戰略的核心特徵。馬澤爾將威脅行為強度區分為不同的階段，從低強度到高強度逐步升級。最左端為低強度，包括使用宣傳、資訊作戰以及具特定目的之歷史解釋等手段，屬於古典外交與地緣政治的範疇(低強度)；接著是破壞經濟，例如制裁、擾亂資本流動、能源市場及貿易政策等行動；再來是民事干預，藉由操控機構或團體佔領並製造既成事實以影響對手；隨後進入積極滲透階段，包括特種部隊、情報服務與網路入侵等非正規

35 唐佩君、李雅雯，〈共軍4日起6海域演習 專家：恐將跨越海峽中線〉，《中央社》，2022年8月3日，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208030252.aspx>> (檢索日期：2024年12月23日)

36 楊太源，〈共軍「戰備警巡和聯合利劍演習」評析〉，《中共研究雜誌社》，2023年4月11日，<<https://iccs.org.tw/NewsContent/57>> (檢索日期：2024年12月23日)

37 〈中國解放軍舉行「聯合利劍-2024B」軍演 你需要知道的6個要點〉，《BBC NEWS 中文》，2024年10月14日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-69414558>> (檢索日期：2024年12月23日)

表4 中共對臺軍事演習及影響分析表

演習名稱	時間	行動特徵	影響
裴洛西訪臺後的環臺軍演	2022年	1. 多方位實彈射擊 2. 六區封鎖式演練	1. 展現中共對臺進行多方位壓迫的能力 2. 對國際輿論施加壓力 3. 迫使我國防禦體系高度戒備並形成心理威脅
聯合利劍-2024A 軍演	2023年	1. 海空聯合作戰 2. 模擬基礎設施打擊 3. 多批次越過臺海中線	1. 增強中共對臺戰場環境的掌控能力 2. 耗損我國資源與士氣 3. 加強對臺威懾力
聯合利劍-2024B 軍演	2024年	1. 全島封鎖 2. 模擬海空戰備警巡 3. 對重要港口封鎖行動	1. 進一步實現聯合作戰能力的整合與強化 2. 顯著提升對臺軍事壓迫的效果

資料來源：本研究整理

手段挑戰主權或進行騷擾性攻擊；接著是脅迫訊號，例如軍事部署、演習或核武威脅，用以向對手釋放警告；最終達到高強度行為，使用代理人武力(如非正規武裝力量)進行行動，甚至以避開戰略破壞為目的來維持穩定，接近主要戰爭或聯合軍事作戰的高強度階段。³⁸此光譜完整地描述灰色地帶戰術在和平與全面戰爭之間的漸進式應用策略。

(三)中共對臺軍事威脅之戰略意涵與應對策略

這些軍演之目的不僅在於對臺威嚇，更試圖透過演習驗證作戰計畫與情報蒐集來增強實戰能力。例如，中共多次派遣軍機進入我國防空識別區，迫使我國

空軍進行攔截，藉此測試我防空系統的部署與運作，並分析雷達覆蓋範圍、攔截路徑及指揮系統的反應時間；中共透過持續挑釁，觀察國軍的反應及戰術調整，削弱我戰備資源。此外，中共在演習中結合艦艇遠洋訓練與電子偵察，派遣情報船與海調船進行情報蒐集，進一步強化對臺灣戰

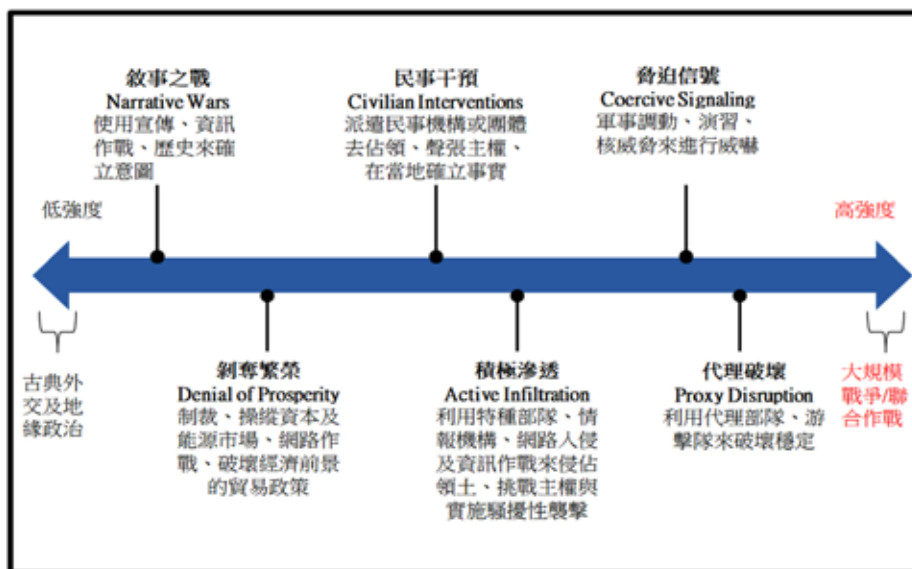


圖1 馬澤爾灰色地帶光譜圖

資料來源：Michael J. Mazarr, Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict (PA: U.S. Army War College Press, December 2015), p. 60.

38 Michael J. Mazarr, Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict (PA: U.S. Army War College Press, December 2015), p. 60.

場環境的掌控能力，逐步提升其制海與空防的壓制效果。

從戰略層面來看，中共的灰色地帶戰略旨在透過不對稱與模糊的行動累積戰略優勢，並對臺形成長期壓力與多方試探。同時，這些行動也暴露了我國交戰規則中的潛在漏洞，例如在模糊威脅下如何區分不同等級的行動與反應層級。因此，我國應持續強化防禦策略的靈活性，行動規範亦需具備高度適應性，並結合現代化科技以快速應對中共挑釁行動，確保我方能迅速有效地回應，以維持區域穩定並保障國家安全。

三、交戰規則重構的方向與挑戰

(一)交戰規則對戰爭行為的影響

交戰規則對戰爭行為的影響體現在幾個方面。首先，它們幫助指揮官確保部隊行動的合法性，防止軍隊進行不符合國際戰爭法的行為，從而保障軍隊的道德與法律正當性。交戰規則對武力使用設立了多重限制，如僅在面對實際威脅時才能使用武力，並且必須使用相稱的力量來回應敵方行動。³⁹

此外，交戰規則還在戰爭策略中發揮作用；它們不僅規範武力使用的條件，還限制軍隊對非軍事目標的攻擊，特別是

在和平維持行動中，交戰規則通常要求更加謹慎的武力使用，避免無差別的攻擊行為。這樣的規範有助於維持作戰中的道德與倫理標準，並有效減少附帶損害。交戰規則也影響戰爭的策略選擇；在和平時期，交戰規則通常將軍事行動的規模限制在防衛範圍內，而在戰爭狀況下，則允許更為廣泛的武力使用，但仍需符合軍事必要性、比例性等原則，⁴⁰以確保軍事行動與國家政治目標相一致。

(二)交戰規則在灰色地帶中的適用性

在灰色地帶衝突中，交戰規則的適用性面臨特殊挑戰。灰色地帶衝突往往缺乏明確的敵我劃分，戰鬥行為可能並不符合傳統的武裝衝突定義。這類衝突通常涉及非國家行為者，如恐怖主義或游擊戰爭；因此，交戰規則必須保持靈活性，隨著局勢的變化進行調整。

在這些情境下，交戰規則的設計需應對快速變化的威脅，並容許指揮官做出快速且有效的反應。⁴¹灰色地帶衝突中的敵對行為與敵對意圖常常難以辨識，因此交戰規則要求指揮官能夠判斷何時對可能的威脅做出回應，而不必等待明確的攻擊發生。這些情境下的交戰規則需避免過度依賴僵化的規定，並允許指揮官根據實際

39 Ashley J. Roach, " Rules of Engagement," Naval War College Review, Vol. 36, No. 1, January-February 1983, pp. 49-50.

40 Pei-Lun Tsai, et al., "Taiwan's New Rules of Engagement," Lieber Institute West Point, August 21, 2024, <<https://lieber.westpoint.edu/taiwans-new-rules-engagement/>>(檢索日期：2024年11月29日)。

41 Ashley J. Roach, " Rules of Engagement," Naval War College Review, Vol. 36, No. 1, January-February 1983, p. 52.

情況進行靈活的決策。

綜上所述，交戰規則在灰色地帶中之應用需要高度的彈性與動態調整，並且必須確保其適應性，以應對這些衝突中非傳統的戰爭行為及威脅。⁴²以下列出灰色地帶衝突中交戰規則所面臨的主要挑戰及對應要求(如表5)。

(三)灰色地帶戰術下交戰規則的重構需求

中共灰色地帶戰略不斷升級，模糊和平與戰爭的界限，使得傳統交戰規則在面對此類挑釁時顯得難以應對，對我國現行交戰規則產生新挑戰；現行交戰規則多針對明確的敵對行動設計，但在面對灰色地帶行動時，常顯現出適應不足的問題，例如共機頻繁入侵我國防空識別區，這類行為難以迅速界定是否為挑釁或敵對行

表5 灰色地帶衝突中交戰規則的挑戰與應對分析表

挑戰	描述	對交戰規則的要求
模糊威脅難以辨識	威脅行為通常不符合傳統軍事定義，敵意行動與非敵意行動界線模糊	增強辨識能力，提供快速反應的多元規範
快速反應需求高	灰色地帶行動具高頻率特徵，要求部隊能迅速應對威脅情境	強化戰術靈活性，提升反應速度
國際輿論與合法性框架限制	必須在不違反國際法與人道原則的前提下採取行動，容易受到輿論壓力影響	結合國際法規與政治需求，設計具有彈性的行動規範

資料來源：本研究整理

為，使得我方反應常受限於國際輿論與合法性框架。同時，灰色地帶行動的漸進性特徵，使其威脅性不斷升級，進一步考驗現行交戰規則的靈活性。

在此背景下，現行交戰規則極需重構，以提升我方戰鬥人員的快速判斷能力與行動靈活性。同時，必須針對不同情境進行系統化訓練，確保部隊熟稔交戰規則，並建立快速反應與靈活調整能力，確保在面對不同威脅時，能迅速反應。

(四)交戰規則重構方向

若觀察交戰規則的概念，可以由其形式與內容來瞭解其內在邏輯。交戰規則的內容大抵以特定情境的描述、情境威脅的評估及行動準則的引用來呈現，其不同項次的規則可能引援於特定的國際協議、公約或基本人道價值等。然而，從後設的角度來看，交戰規則的形式意義反映了情境刺激與行為反應的基本運作邏輯。例如，美國在交戰規則中律定了可以向誰射擊、在什麼情況下射擊及可以使用的武器與裝備。這樣的規則繁多且複雜，戰場指揮官明白官兵無法逐條記住所有規則，特別是那些隨著戰爭局勢及政治背景而不斷調整的法律，⁴³故需要以動態調整來適應當前威脅情境。

交戰規則重構的目標，是提升部隊對交戰規則的熟稔程度(對高危情境的權

42 Ashley J. Roach, " Rules of Engagement,"Naval War College Review, Vol. 36, No. 1, January-February 1983, p. 52.

43 "Introduction to Military Rules of Engagement (ROE)," TacticalGear, <<https://tacticalgear.com/experts/introduction-to-military-rules-of-engagement-roe>>，(檢索日期：2024年11月20日)。

衡行為的需求)，並結合動態環境調整應對方式(單一刺激多回應化)。這可區分兩個軸向，其一為交戰規則係對內或對外，對內著重於管控我方戰鬥人員的刺激與反應行為，對外聚焦於以敵方獲取資訊為主的交戰規則精神，其二是從敵方獲取資訊的角度，或是從控制我方戰鬥人員行為的角度來界定規則。固定行為(Fixed Action Patterns)通常是由特定的關鍵刺激觸發，且行為執行過程高度刻板，造成敵方可預測效果，一旦軍事情境不利於我方，也仍繼續執行。而靈活行為(Flexible Behaviors)是指行為能夠透過學習與經驗的積累，在變化的情境中做出適應性的調整。將兩類行為模式，置於交戰行為的展現中，其核心的關注焦點在於我方軍事行為的可預測性，亦即若是採用固定行為，則我方行為對敵方而言，則是進入刺激與反應的模式，以及固定的行為規律性，一旦敵方提供相同的軍事情境，則我方給出固定的接戰反應，不僅使我方行為可預測，也使我方在灰色地帶的戰略價值降低。因此，採用靈活反應模式不僅能減少我方行為的可預測性，還能有效收集敵方軍事行為的反應，這將會更具價值。

另一軸向援引資源保存理論(COR：Conservation of Resources Theory)，由霍布福爾(Stevan E. Hobfoll)提出，強調人們在壓力情境中會面臨因應資源的耗損，並

致力於保有、保護與建立自身資源，而對個體而言，具威脅性的正是這些珍視資源的潛在或實際損失；⁴⁴而在軍事資源的耗損上，亦可分為敵方已知資源或是未知資源的角度來理解我方資源的耗損。對於戰略資訊的收集角度來說，若我方過度在灰色地帶暴露出敵方的未知軍事資源、裝備，則會將有用的軍事資訊暴露給敵方，會使我方處於高風險的不利狀態，若是提供敵方已知的軍事資源、裝備，這一方面保護了我方的未知軍事資源，同時減少敵方獲得新資訊的機會，降低其在灰色地帶的戰略價值。另外，依照進入到灰色地帶對資源減損的角度來思考，可將敵方在灰色地帶的襲擾情境分為不同等級，並針對不同威脅制定相應的反應部署，亦即可加入不同面向的敵方已知資源的多重部署的配置，這也可以減少對軍事資源的消耗。

根據上述的兩個條件重構灰色地帶的價值與戰略空間，橫軸可由資源暴露語的角度來思考，縱軸則以靈活式或是固定式行為模式來區分。可構成以下四組類型(如圖2)：

這四類的行為分別為：「未知資源與固定軍事行為」、「未知資源與靈活軍事行為」、「已知資源與固定軍事行為」及「已知資源與靈活軍事行為」的四個組型。在軍事戰略思考上，在灰色地帶需要降低未知軍事資源的暴露機會，因而在這

44 Stevan E. Hobfoll, "Conservation of Resources: A New Attempt at Conceptualizing Stress," American Psychologist, Vol. 44, No. 3, 1989, p.516.

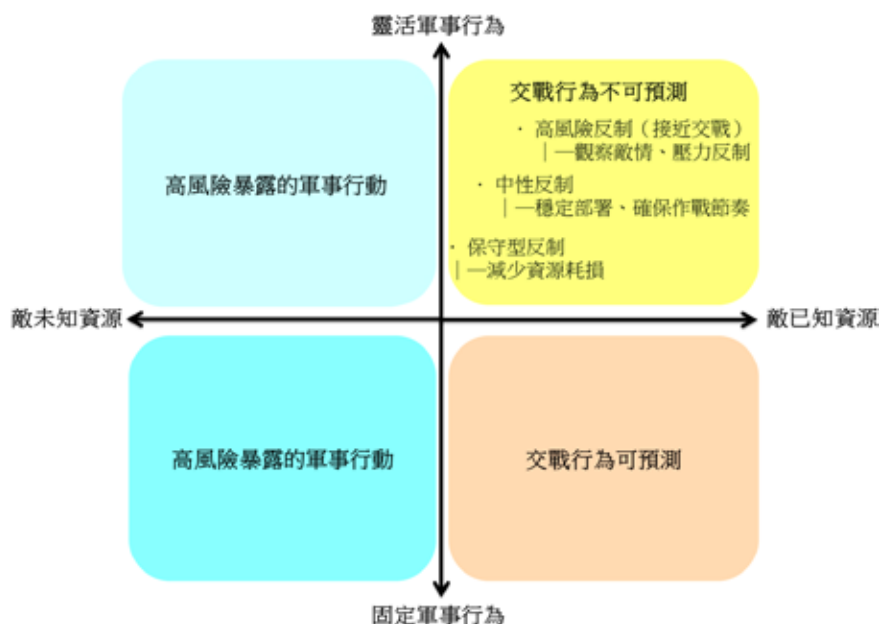


圖2 資源與行為象限圖

資料來源：本研究整理繪製

個類別中，不論是靈活或固定軍事行為，皆提供了我方軍事資源的基礎參數結構給予敵方，雖達到嚇阻效果，卻也降低了未來戰爭中的威脅和忌憚，將是更為不智的灰色地帶反制行為。因而本研究立場則建議在敵方已知資源下進行交戰規則的改善，特別是應利用已知資源來部署軍事行動，一方面延緩軍備競賽的螺旋上升，二方面讓敵方僅獲得已知資訊，降低其在灰色地帶的軍事價值。

而在敵已知軍事資源採取固定軍事行為時，會使我方行為變得可預測，這將削弱我方反制的有效性；相反地，若是採用敵已知軍事資源並搭配靈活軍事行為之行動準則，對我方而言是最有利的，不僅可滿足不同層次的軍事資源部署，亦可使敵無法預測我防禦戰略行為，更可降低我

方軍事資源的耗損，這樣的防禦行為能確保以最小的損失達到最有效的防禦效果。因而本文的研究核心則在於以已知資源的固定行為，轉為已知資源的靈活行為區的交戰規則設計，這個設計並非是放棄既有的交戰規則，反而是賦予交戰規則更多了延伸空間。

故在已知軍事資源搭配靈活軍事行為情境下，亦可區分為三種強度的行為，第一類為保守型反制

行為，以最小化軍事資源耗損為目標，採取低風險、防禦性措施，例如運用多重已曝光之軍事資源進行部署，如遠距離監控等手段；第二類為中性反制行為，面對敵方輕度侵擾或挑釁行動，我方維持既有的軍事行為，避免因敵方行動而打亂作戰節奏，例如敵方進行小規模偵察及騷擾時，仍依原計畫持續部署與巡弋，確保戰略目標不受干擾；第三類為高風險反制行為，屬於積極作為，目的在於觀察敵方行動反應與戰術特徵，藉由高壓力的軍事情境，觀察敵方反應為核心，此一視角可援引幾近失誤之概念延伸為接近交戰，給予敵方具壓力反制行為，促使其暴露出我方所需的資訊(敵方行為的預判)，但未造成錯誤的交戰結果。綜上，可藉由不同強度的靈

活行為，形塑敵軍無法預判我方軍事行動的效果，藉此增加我方防禦行為的不可預測性，從而削弱中共對我方的預測能力。

回顧上述分析，觀察其優缺點來說，第一點可以保護未知軍事資源的暴露，這個類別中不論是靈活或固定軍事行為，均有可能暴露我方的軍事資源結構給敵方，雖有一定的嚇阻效果，但也降低了未來的威脅與忌憚。第二點，採用已知軍事資源並搭配靈活軍事行為之行動準則，不僅可拆解出三種防禦行為，增加我方行為的不可預測性，還能夠減少軍事資源的耗損，並保護未知資源。而相較於已知資源與固定軍事行為，靈活行為模式則能有效減少我方行為的可預測性，從而達到更好的戰略效果。

根據這些原則，首先，需建立針對威脅分級的應對機制，根據威脅強度劃分行動層次，例如對模糊威脅如共機頻繁接近我國防空識別區，可採取非武力警告措施(防空飛彈追監、戰管廣播警告、戰機驅離/攔截等)；而對明確敵對行為，如對重要設施的挑釁，則應果斷採取防禦性反制行動(防空飛彈攔截及戰機發射熱焰彈等)。為

具體呈現不同威脅情境與應對方式之關聯，可參考圖3「威脅評估矩陣圖」及圖4「交戰規則應用情境對照圖」，藉此劃分威脅頻率與強度，對應相應之反應層級與行動，作為交戰規則重構之設計依據。這種層級分明的規則不僅能指導部隊操作，也能在訓練中模擬不同威脅情境，提升實戰應用能力。其次，加強交戰規則的適配性，針對傳統對戰情境中的灰色地帶行為，制定更詳細的應對規範，特別是針對海空行動中的挑釁性活動，確保交戰規則涵蓋所有可能的威脅情境。此外，需鞏固國際法基礎並完善合作機制，確保行動在合法性原則下進行，同時透過與友盟的協作形成聯合應對的多邊體系。最後，提升部隊對交戰規則的熟稔度，透過系統化的訓練與常態化的戰術演練，縮短威脅判斷與行動執行的時間差，確保達到靈活適應快速變化的戰場需求。

頻率/強度	低 (遠距離，無敵意)	中 (中距離，或有干擾)	高 (近距離，或敵意明顯)
低(偶發)	低風險： 基本監控+警告	中風險： 加強監控+有限威懾	中高風險： 防禦性攔截準備
中(頻繁)	中風險： 加強監控+公開曝光	中高風險： 有限防禦+友盟協作	高風險： 防禦性威懾+曝光
高(持續)	中高風險： 持續監控+準備	高風險： 進階防禦+聯合應變	極高風險： 自衛反擊準備

圖3 威脅評估矩陣圖

註：本表係作者基於公開資料及學術研究自行彙整，僅供理論探討與學術參考之用，所列內容為概念性模擬推演，不代表實際部隊編制、作業程序或現行作戰規劃。
資料來源：本研究整理繪製

情境類型	風險評估指標	建議回應層級	操作重點
 類常態監控任務	低強度 × 高頻率	警戒層級	持續監控+準備
 區域施壓行動	中強度 × 中頻率	行動層級	有限防禦+友盟協作
 限定挑釁事件	高強度 × 低頻率	升級層級	防禦性攔截準備
 升級對抗行為	高強度 × 高頻率	應對層級	自衛反擊準備

圖4 交戰規則應用情境對照圖

資料來源：本研究整理繪製

(五)重構交戰規則的挑戰

交戰規則的重構需以全面適應灰色地帶威脅為核心，從整體架構到具體規範進行多層次的調整。同時，為提升交戰規則的有效性，需強調靈活性與國際合作的雙重基礎。一方面，規則設計必須具備足夠的動態性，以應對多變且模糊的威脅情境；另一方面，透過與友盟的協作，建立聯合應對的多邊合作框架，能有效整合資源並提升威懾力。唯有在上述基礎上完善交戰規則，才能應對中共日益升級的挑釁行動，並為下一階段的訓練提供堅實支撐。

因此，為使重構後之交戰規則能有效落實於部隊運用，並強化官兵對多變威脅情境之反應能力，極需透過系統化訓練加以實踐。下節將進一步提出「二階段訓練設計」概念，作為支撐交戰規則重構的重要訓練基礎與應用模式。

二階訓練設計架構與交戰規則的靈活應用

為適應交戰規則之複雜及變動性，國防部於2017年令頒「常設交戰規則」，並於2023年依敵情威脅實施修頒，賦予戰場指

揮官依法執行任務之權限，及和平與戰時的武器應對與作戰規則；然而，現階段戰鬥人員對交戰規則的內容仍需進一步加強訓練，以確保能快速應對多變的威脅。

中共目前軍事行動的戰略企圖與價值，在於將臺海的各項衝突進入內政議題，拒絕進入國際議題，其戰略目標包括將臺海「內海化」及臺灣領空「空域國內化」，再將與我國的衝突國內化為最大的戰略目標，成為共軍在進入戰爭前的最重要準備，試圖使國際進入錯誤認知，兩岸衝突為內部問題，而藉此削弱國際介入的可能性。在此背景下，中共持續以灰色地帶戰略推進軍事行動，主導對衝突的詮釋權，同時對我方防衛行動進行試探與熟悉。

中共在交戰行動層次上，則會追求「無視」我國的防衛行動，然而此時的無視意涵，並非是真實的無視，而是熟悉並

可以預測我方的軍事防衛行動所能夠提升到的等級，且掌握我方可能的防禦行動(防禦行動的標準化，可能帶來敵方的預測風險)，當有了這層的認識與瞭解，便可預測我方的防衛行動，進而持續提供各種軍事行為測試我方的反應，按照米勒(Kent D. Miller)於1992年提出的整合風險管理概念，認為當不確定訊息出現時，個體才會知覺到損失的風險機率；⁴⁵換言之，當我方的防衛行為皆被共軍預測，亦即是確定性訊息，共軍行動風險損失值幾乎為零，因而投入確定性高的行動，風險損失幾乎為零的情境下，形同歡迎敵方促使我方進入被動的高損失狀態。此結果可在交戰規則的戰略層次進行思考，顯示我方固定防禦行動所釋放的訊息，具確定性與可預測性。

因此，在這樣的後設思考之下，可見固定化的刺激與反應形式雖有助於我軍快速認識與理解防衛行為的表現，但在國家戰略層次上，卻可能導致共軍對我軍可預測化的認知，進一步利用這種可預測性，持續將海空域國內化的軍事行動結果展現於國際間。這並非是反應交戰規則內涵邏輯的不適用，反而是應在既有交戰規則的內涵邏輯中，如刺激與反應的形式下，對應特定情境，我軍需表現特定的行為反應。

然而，固定的反應模式可能限制靈活性，因此我方必須根據敵方行為與即時

狀況動態調整策略，不拘泥於固定的戰術操作、避免依賴單一模式，以提高作戰及防衛的靈活性。這樣的設計使戰鬥人員在面臨不確定威脅時，擁有更多元的策略選項，使敵方難以預測我方戰略意圖，進而增強奇襲效果。故可以幾近失誤的概念為主，調整為接近交戰之失誤行為預防的概念，這是指除了在交戰規則上的單一情境刺激，我方須反應單一反應的描述與指引之外，加入敵方行為的預判，即並非僅是我方行為的界定，更應該界定敵方行為的預防，即「敵軍的負向行為防止之邏輯」，使敵軍無法預判，藉此增加我方防禦行為的不可預測性，從而削弱中共對我方的預測能力。

為建構具靈活性與實用性的交戰訓練系統，本文提出之「二階訓練設計」理念，綜整行為理論、風險管理概念與部隊訓練經驗所建構。理論基礎方面，根據米勒之風險管理理論概念，當敵我雙方於衝突情境中所釋放的行為訊號具有高度可預測性時，將使敵方行動風險大幅降低，進而助長其灰色地帶行為。因此，訓練設計應導入「行為不可預測性」與「風險錯誤預防」概念，發展具彈性、變動性及模擬判斷能力的應變能力訓練。

「二階訓練設計」第一階段以傳統交戰規則認知與應用為核心，使人員熟稔規定、建立基本行動準則；第二階段則導入「情境辨識與反應彈性強化訓練」，結

45 Kent D. Miller, "A Framework for Integrated Risk Management in International Business," *Journal of International Business Studies*, Vol. 23, No. 2, 1992, p. 312.

合接近交戰錯誤預防與復發控制邏輯，模擬灰色地帶衝突情境，強化人員針對模糊界線下敵方行為進行判讀與彈性應處之能力(如無人機擾臺、共機逼近防空識別區等)，並進一步結合高壓與突發狀況。訓練設計強調情境判斷力、行為選擇多樣性與敵行為預測能力，目的在於使人員不拘泥於固定作戰模式，能動態應對多變威脅情境，降低敵方對我軍防禦行為的預測性。此外，訓練設計亦可參考美軍紅旗演習(Exercise Red Flag)模擬訓練之精神，營造壓力情境與動態模擬環境，誘發不同層級指揮官之決策反應，強化交戰規則之靈活操作與應變思維。

如同孫子兵法所說的「奇正相生」，不依賴固定模式的訓練能讓我方在未被預測的情況下占據優勢。這樣的理念應貫徹於交戰規則的設計，確保我方戰略具有足夠的彈性與應變能力；換言之，當特定情境刺激出現時，我方可以彈性選擇防禦行為，只要特定階段的接戰行為不出現即可視為成功的防禦；如此，共軍襲擾我軍，獲得我軍固定式的防禦行為的預判，將失去可預測性，亦即進入變動性的認知，這樣的設計使中共無法預測我方行為、無視我方防禦行為，若持續進逼我方領域，將面臨不可知的風險，進而降低其進犯的意圖。

因而，在這樣的軍事戰略目

標的抵禦層次的反省，一直到交戰行為所釋放的可預測性意義的反省，再到交戰規則的指引邏輯的不同思維的增補，達到可操作性的意義。由此構建了二階交戰規則的訓練架構。二階訓練設計架構如圖5所示。

在設計二階訓練課程時，需明確設定各階段之核心任務與內容，以確保訓練效果；階段性訓練可協助人員從威脅辨識到策略應對，為實戰中的快速反應與決策奠定基礎。以下為二階訓練設計之核心任務與內容概述(如表6)：

結論與建議

一、結論

本文探討中共灰色地帶戰略對我國空軍交戰規則之挑戰，並提出對現行交戰

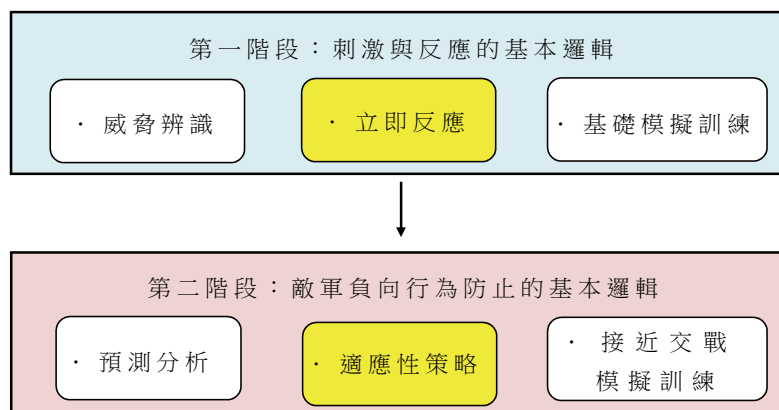


圖5 二階訓練設計架構圖

註：黃色為核心訓練任務。

第一階段：刺激與反應的基本邏輯中，核心任務是「立即反應」，細分多種交戰情境跟反應的指令。

第二階段：敵軍負向行為防止的基本邏輯中，核心任務是「適應性策略」，不依賴固定的反應模式，而是根據敵方行為和即時狀況動態調整策略，以提高作戰和防衛的靈活性，發展接近交戰的交戰指令。

資料來源：本研究整理繪製。

表6 二階訓練設計之核心與內容概述表

階段	核心任務	細分內容
第一階段	刺激與反應的基本邏輯	基礎模擬訓練、威脅辨識與立即反應，熟悉交戰規則、反應準則建立
第二階段	敵軍負向行為防止的基本邏輯	預測分析、適應性策略、接近交戰模擬訓練，模擬灰色地帶情境，強化彈性思維與錯誤預防

資料來源：本研究整理

規則之應對策略與靈活性需求。中共灰色地帶戰略之核心特徵在於運用低強度、高頻率的軍事行動施加持續性壓力，這些行動往往不明顯且難以界定為敵對行為，使得我國空軍在應對過程中面臨重大的挑戰。由於現行的交戰規則多依賴於明確的敵對行為作為反應依據，這使得在灰色地帶情境下，交戰規則顯示出一定程度的僵化與適應不足。因此，本文認為採取單一刺激多元反應，以及權衡軍事情境變化的認知培養為基本精神，將有助於提升我軍面對模糊戰爭行為之因應能力。

為因應此一挑戰，交戰規則重構的方向須從「可預測性降低」與「軍事資源保全」兩個層面進行設計。依據行為理論區分，可將軍事反應模式劃分為固定行為與靈活行為，其中固定行為雖具操作標準化優勢，卻易被敵方掌握其反應模式，進而削弱我方戰略效益。相對地，靈活行為可依據情境變化進行適應性調整，不僅可提升行動的不可預測性，更有助於收集敵方反應與軍事特徵資訊，進一步掌握敵情。此外，配合資源保存理論觀點，應以「已知軍事資源搭配靈活軍事行為」為主

軸進行行動規劃，避免在灰色地帶無謂暴露我方尚未揭示的戰略資源。如此不僅可延緩軍備競賽之螺旋上升，也能在壓制敵方行動的同時，維持我方整體軍事優勢。

具體而言，本文歸納出可依據威脅強度進行分級反制之構想：一為保守型反制，針對常態化壓力採取低風險部署；二為中性反制，維持既有軍事行為，確保作戰節奏；三為高風險反制，藉由接近交戰的手段觀察敵方反應，提升我方對其行為模式的掌握；另搭配「威脅評估矩陣」，可有效對應不同威脅態樣，強化交戰規則的操作層級與彈性運用。

因此，未來交戰規則應導向「以已知資源為主體，採多層次靈活行動模式」之設計思維，在合法性與戰術價值間取得平衡，並透過系統化的訓練與演練強化部隊熟稔度，縮短威脅判斷與執行的時間差，最終實現具有威懾、適應與資源保全三重價值的交戰準則。

二、建議

延續本文交戰規則靈活性之設計思維，首先，應該以軍事兵法之思維背景，在交戰規則上重構「單一刺激多回應」之設計，並加入以權衡軍事情境變化之觀點協助戰鬥人員思考軍事回應行為的靈活性；據此精神，依據預防復發之高危情境訓練方式設計訓練模式，針對灰色地帶策略設計更具適應性的應對方案，建議設計「二階交戰規則訓練架構」，第一階段聚焦固定情境的快速反應訓練，第二階段加入敵方行為預判與動態應對的訓練，縮短

反應時間並避免僵化行為模式。此外，應加強情境模擬與預測分析，提升指揮官及戰鬥人員在模糊情境下的判斷與應對能力，構建更具韌性的防禦體系。其訓練模式如後：

(一)灰色地帶軍事行為的訓練與行為規範：預防復發訓練方法之應用

在預防復發的認知行為理論上，強調對高危軍事情境的辨認與正負向因應行為以及可能結果的認識，建立與強化一階與二階軍事行為之訓練，透過灰色地帶情境下之高危情境、因應行為的訓練，戰鬥人員可以在特定的刺激下迅速形成多種適應性反應，進而提高執行效率。例如，在操作裝備或戰術演練中，反覆的任務模擬使戰鬥人員熟稔特定操作流程並內化為行動習慣。這種訓練方式旨在強化戰鬥人員對行為規範的遵守與熟悉，並且能夠在多行為中挑選合理的反應行為，仍可使個體軍事行為符合整體軍事戰略架構，使其能夠在多變的戰場環境中保持穩定有效，又不失去我方軍事意圖的行動表現。

(二)灰色地帶環境的二階訓練：高危軍事環境的辨認與權衡

軍事情境中的行為與反應，受外部環境的強烈影響，在軍事交戰情境中，交戰人員的認知與指令，通常由指揮官的命令、視覺或聲音提示等刺激所引導，而如何協助軍事領導人員能夠構思複雜的軍事情境以及可能的敵我結果，進行預判以及有效行動。不能僅是要求戰場環境中的信號或警報音，幫助戰鬥人員快速理解情境

並採取適當行動，更應該依據模擬真實環境的刺激設置，讓軍事領導人員辨認熟悉作戰行為的結果預期，降低錯誤行為與結果的發生，可快速適應突發變化。

其次，應深化國際合作與聯合防禦機制，爭取周邊國家與友盟支持，共同應對中共灰色地帶戰略威脅。透過揭露中共的威脅行為，強調維護臺海和平的重要性，並展開三軍聯合演習與協同作戰，進一步強化我方區域防衛能力與韌性。

最後，隨著灰色地帶衝突的升級，應提升跨單位協作與聯合作戰能力，確保在面對多領域威脅時能快速且一致地作出反應。同時，應推動現代化技術應用，例如無人機防禦與電子作戰能力，並強化我方資源分配與訓練效能，以確保在灰色地帶戰略的挑戰下，能發揮最大效能。

綜合上述，唯有在規則設計、訓練轉型、國際合作與科技應用等多方面同步精進，方能有效回應中共灰色地帶戰略帶來的挑戰，確保我軍具備持續有效應對未來威脅之能力。

參考文獻

一、中文部分

(一)專書

- 1.國防部，2021/10。《中華民國100年國防報告書》。臺北市：國防部。
- 2.國防部，2023/9。《中華民國112年國防報告書》。臺北市：國防部。
- 3.國防部，2025/3。《中華民國114年四年期國防總檢討》。臺北市：國防部。

(二)期刊論文

- 1.陳嘉容，2018/6。〈「海軍交戰規則」教育訓練之芻議〉，《海軍學術雙月刊》，第52卷第3期，頁134-135。
- 2.彭群堂、李凱翎，2021/6。〈中國大陸「灰色地帶」衝突戰略運用對我國防衛作戰之影響與因應〉，《空軍學術雙月刊》，第682期，頁4-23。

(三)網際網路

- 1.BBC NEWS 中文網，2024/10/14。〈中國解放軍舉行「聯合利劍-2024B」軍演 你需要知道的6個要點〉，《BBC NEWS中文》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-69414558>>。
- 2.吳賜山，2025/1/2。〈共軍2025第1次聯合戰備警巡18機逾中線擾台2024年全年達3074架次〉，《Newtalk新聞》，<<https://newtalk.tw/news/view/2025-01-02/951412>>。
- 3.唐佩君、李雅雯，2022/8/3。〈共軍4日起6海域演習 專家：恐將跨越海峽中線〉，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208030252.aspx>>。
- 4.張欣瑜，2024/1/6。〈美媒：2023年擾台共機1709架次 種類趨多樣〉，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/202401060018.aspx>>。
- 5.楊太源，2023/4/11。〈共軍「戰備警巡和聯合利劍演習」評析〉，《中共研究雜誌社》，<<https://iccs.org.tw/NewsContent/57>>。

二、外文部分

(一)專書

- 1.Kapusta, Philip, 2015. White Paper-The Gray Zone. Florida: United States Special Operations Command.
- 2.Mazarr, Michael J., 2015. Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict. Pennsylvania: U.S. Army War College Press.
- 3.Morris, Lyle J., Michael J. Mazarr, Jeffrey W. Hornung, Stephanie Pezard, Anika Binnendijk, & Marta Kepe, 2019. Gaining Competitive Advantage in the Gray Zone: Response Options for Coercive Aggression Below the Threshold of Major War. California: RAND Corporation.
- 4.Watson, John B., 1925. Behaviorism. New York: Peoples Institute.

(二)專書論文

- 1.Sheppard, Lindsey, & Matthew Conklin, 2019. "Warning for the Gray Zone," Washington DC: Center for Strategic and International Studies (CSIS), pp.60-67.

(三)期刊論文

- 1.Bothwell, Heather M., 2017/2nd Quarter. "Gray Is the New Black A Framework to Counter Gray Zone Conflicts," JFQ 101, pp.25-30.
- 2.Cooper, Camilla Guldahl, 2014. "Rules of Engagement Demystified: A Study of the History, Development and Use of ROEs," Military Law and the Law of War Review, Vol.53, No.1, pp 1-54.
- 3.Hobfoll, Stevan E., 1989. "Conservation of Resources: A New Attempt at Conceptualizing Stress," American

Psychologist, Vol. 44, No. 3, pp. 513-524.

4. Larimer, Mary E., Rebekka S. Palmer, & G. Alan Marlatt, 1999. "Relapse Prevention: An Overview of Marlatt's Cognitive-Behavioral Model," Alcohol Research & Health, Vol. 23, No. 2, pp. 151-160.
5. Miller, Kent D., 1992/2nd Quarter. "A Framework for Integrated Risk Management in International Business," Journal of International Business Studies, Vol. 23, No. 2, pp. 311-331.
6. Parks, George A., & G. Alan Marlatt, 2000. "Relapse Prevention Therapy: A Cognitive-Behavioral Approach," The National Psychologist, Vol. 9, No. 5.
7. Reid, R. L., 1986/ Spring/Summer. "The Psychology of the Near Miss," Journal of Gambling Behavior, Vol. 2, No. 1, pp. 32-39.
8. Roach, J. Ashley, 1983/ January-February. "Rules of Engagement," Naval War College Review, Vol. 36, No. 1, pp. 46-55.
9. Watson, John B., 1913. "Psychology as a Behaviorist Views it," Psychological Review, pp. 1-16.

(四)官方文件

1. Kennan, George F., 1948/4/30. "George F. Kennan on Organizing Political Warfare,," Memorandum, <<http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/114320>>.
2. U.S. Department of Defense, 2010/2. "2010 Quadrennial Defense Review Report," U.S. Department of Defense, pp. 1-105.

(五)網際網路

1. "Introduction to Military Rules of Engagement(ROE)," Tactical Gear. <<https://tacticalgear.com/experts/introduction-to-military-rules-of-engagement-roe>>.
2. Konchak, Peter S., 2024/4/9. "Rules of Engagement in Large Scale Combat Operations," Lieber Institute West Point, <<https://lieber.westpoint.edu/rules-of-engagement-large-scale-combat-operations/>>.
3. Liu, Zhen, 2019/10/20. "Grey Zone Tactics Are Raising Risk of Military Conflict in The South China Sea, Observers Say," South China Morning Post, <<https://www.scmp.com/news/china/military/article/3033672/grey-zone-tactics-are-raising-risk-military-conflict-south>>.
4. Tsai, Pei-Lun, Rob McLaughlin, & Hitoshi Nasu, 2024/8/21. "Taiwan's New Rules of Engagement," Lieber Institute West Point, <<https://lieber.westpoint.edu/taiwans-new-rules-engagement/>>.

作者簡介

陳宣如少校，專業軍官99年班、國防大學空軍指揮參謀學院114年班、輔仁大學企業管理研究所碩士。曾任檢查員、保防官。

王柏洋中校，空軍官校95年班、空軍官校作參班101年班、國防大學空軍指揮參謀學院106年班。曾任飛行官、情報官、作戰官、飛安官、分隊長。現任國防大學空軍指揮參謀學院中校教官。