

探析中共「認知作戰」 新謀略手段—以「海峽 雷霆2025A軍演」為例

撰稿人：林政榮

摘 要

近年中共認知作戰快速發展，已呈現出高度模組化與敘事導向特性，且靈活從資訊作戰滲透擴張至心理與行為層面，建構出具有複合型融合能力之新型作戰體系。觀察中共「海峽雷霆 2025A」軍演，正彰顯軍事威懾手段，不斷擴大認知作戰新謀略。本文以認知作戰視野，解析海峽雷霆軍演之政、經、軍、心，社層面布局，以及加大視覺影音輸出、心理誘導與敘事延伸多樣手段。研究發現，中共已能藉由人工智慧輔助生成內容、操作社群平台資訊節奏與多語敘事轉譯，成為可複製之認知模組鏈。其對象不僅限於軍事與政府指揮體系，更涵蓋群體感知、民心預期與國際論點，形成「低成本高滲透」為主導作戰型態。有鑑於此，認知作戰已成為中共政治與軍事行動重要環節，甚至成立專責部隊—「信息支援部隊」，由中央軍委直接領導指揮，以提高聯合作戰打擊能力。因此，我國必須建構具跨部門整合功能之認知作戰決策支援機制，及早防治爭議訊息事前揭穿預警能力與複合式認知干擾。同時，有效提升後備動員實戰化模擬訓練，以及結合全民國防教育在地化演練，落實全力備戰認知就是最好的防禦，方能確保臺灣安全。

關鍵詞：戰時民眾感知應變、全民國防教育、事前揭穿預警、認知作戰心理韌性、國際戰略溝通

壹、前言

西方兵聖克勞塞維茲(Carl Philipp Gottfried von Clausewitz)於其著作《戰爭論》中所提出「戰爭不過是政治通過另一種手段的延續」，被視為軍事理論的核心論述，強調戰爭並非孤立的暴力行動，而是國家權力運作與政治意志實現延伸。¹自從21世紀後，戰爭形態已歷經深刻轉型，相較於過往明確軍事對峙的形態相比，當前衝突已呈現出更為隱蔽、非傳統與跨領域的特徵，在此脈絡下，「認知作戰」(Cognitive Warfare)成為各國新興戰略競爭核心策略。主要目的並非摧毀物理資產或削弱軍事能力，而是透過操控資訊環境，藉由有計劃、有系統性影響、干預甚至改造敵對方決策者與社會大眾之認知結構。換言之，即採取分析操作機制涵蓋心理戰、輿論戰、資訊戰、假訊息傳播，乃至於更精細的演算法操控與社群網絡滲透。當然，此種作戰模式的戰略價值，在於其能夠繞過傳統武力對抗的高成本與高風險，以低強度但高滲透力的方式進行「潛移默化出擊策略」。尤其是在全球資訊化、數位平台化背景下，以及結合媒體操控、法律戰與心理操作已不再僅是傳統軍事行動的配角，而逐漸轉變為可獨立運作且具決定性影響力核心戰略手段。²

事實上，檢視自2025年1月至4月期間，

中共侵擾我國防空識別區(ADIZ, Air Defense Identification Zone)之行動顯著升高，總計達逾1,200架次，較2024年同期增長近三倍。此一急遽升幅並非單純的量化堆疊，而應視為對臺灰色地帶戰略操作的升級，試圖藉由高度頻率、常態化與多樣化軍事騷擾手段，形塑區域安全新規則，進一步加劇我國防衛資源消耗與心理壓迫。另2月下旬期間，中共未經預警即於我西南外海劃設「射擊操演區」，其行為模式顯然企圖製造軍事侵擾的「新態樣」，透過模糊軍事演訓與實戰威嚇之界線，進一步測試臺灣海空防衛體系之反應機制與決策程序。³值得關注的是，中共發布「海峽雷霆—2025A」大規模軍演，除展現軍事實體戰力投射外，更伴隨密集一系列認知作戰操作，且試圖透過媒體渲染、社群平台滲透與虛假訊息擴散等手段，營造其具備「封控臺灣」之戰略能力，從而影響我國民心士氣與國際輿論之認知態勢。同時，中共正透過「複合戰」模式，不斷整合軍事威懾與資訊操作兩軌進行，破壞區域和平穩定，並挑戰既有國際秩序，建立屬於新型國際體系。⁴

因此，本文研析中共「海峽雷霆2025軍演對我認知作戰威脅與影響」，從質性研究視野，採用「個案研究途徑」與「文獻分析法」，分析中共對臺認知作戰新型運作變化，

1 卡爾·馮·克勞塞維茲(Carl Philipp Gottfried von Clausewitz)著，王洽南譯，《戰爭論》(On War)，(臺北：國防部史政編譯局，1991年3月)，頁18-20。

2 林政榮，〈從俄烏武裝衝突對我國政治作戰之啟示〉，上報，2022年6月8日，〈<https://bit.ly/3SmsXEO>〉，(檢索日期：2025年7月10日)。

3 方瑋立，〈共軍擬無預警於高屏外海40浬「射擊訓練」國防部嚴厲譴責〉，自由時報，2025年2月26日，〈<https://def.ltn.com.tw/article/breakingnews/4963284>〉，(檢索日期：2025年7月10日)。

4 〈中國複合式威脅對我國家安全之影響〉，立法院業務報告，2025年5月15日，〈<https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingAttachment/download/2025050914/04511524280400200002.pdf>〉，(檢索日期：2025年7月10日)。



並試從各種官方文件、學術研究、國內外智庫單位或專文等，建構我國具體反制認知訊息措施建議。

貳、中共認知作戰定義界定與發展脈絡

近年隨著科技與數位媒體技術的迅速發展，戰爭模式正開啟前所未有的速度與形式轉變，與過去傳統依賴實體武力與兵力對抗戰爭模式，已逐漸讓位於以資訊操控與輿論引導為核心的非傳統戰爭手段。然而，現代戰爭勝敗，不再單純仰賴軍事實力絕對優勢，而是轉變成更多體現在網路傳播、新聞媒體操作、資訊戰與網路戰等領域中對「認知空間」掌控能力。⁵此外，結合運用「灰色地帶作戰或混合戰」方式，在未發生戰事狀態下，使對方人民認知進行滲透、操控與引導，逐步改變其心理態勢與集體意識，猶如「溫水煮青蛙」般潛移默化地影響民心想，最終動搖其整體社會對抗意志與政治穩定性。所謂《孫子兵法》所言：「毀人之國而非久也，必以全爭於天下。」其內涵指出謀略戰最高境界在於未戰之時，即已破敵之志；在未見血光之前，已奪敵之心，此種「不戰而屈人之兵」戰略哲學，正是當代「認知作戰」精神體現。

一、各方認知作戰定義界定

國際現階段各學界對於「認知作戰」定義，目前尚未完全取得共識，因此不同研究途徑觀點有所不同。

(一)西方觀點

根據美國戰略暨國際研究中心(Center for Strategic and International Studies, CSIS)於2024年發布之研究報告指出，中共正積極透過精準敘事操作(narrative engineering)與輿論操控手段，對我國展開多層次認知作戰行動。現階段中共策略核心在於削弱臺灣社會整體抗敵意志，進而形塑一種「無須開戰即可制勝」戰略環境，亦即透過心理與資訊層面的滲透與干擾，達成威懾與削弱效果。⁶另由於國際社會對臺海議題的知識不足，且我國能見度有限下，中共得以利用敘事缺口操控全球輿論，重塑與操作相關敘事框架，進一步弱化外界干預動機，提高其政治操作的有效性與合法性。換言之，中共認知作戰模式已不限於國內宣傳系統的延伸，而是向外擴展至我方政治體系、社會輿論、主流與新興媒體，以及與臺灣有關之國際輿論場域。⁷此外，透過社交媒體帳號操作、假訊息傳播、涉外議題之框架設定與情緒引導等方式，意圖重塑臺灣民眾對區域安全情勢之感知，降低社會對中共軍事與政治威脅警覺程度，進而削弱國際社會對臺海穩定的干預意願與政

5 林政榮，〈共對臺威脅手段與我國應有之反制作為——以2024年「非軍事軟殺行動」策略為例〉，《後動員軍事雜誌半年刊》，2024年12月，第110期，頁60。

6 Bonny Lin, Brian Hart, Chen Ming-Chi, ShenMing-Shih, Samantha Lu, Truly Tinsley, and Yu-Jie (Grace) Liao, "Surveying the Experts: U.S. and Taiwan Viewson China's Approach to Taiwan," *Center for Strategic and International Studies*, January 22, 2024, <<https://www.csis.org/analysis/surveying-experts-us-and-taiwan-views-chinas-approach-taiwan>>, (檢索日期：2025年7月25日)。

7 李明海，《智能化戰爭論：重塑人類認知的智慧化戰爭機理與演變趨勢》(北京：人民，2024年)，頁2830。

治動能。

(二)我國觀點

我國對於「認知作戰」概念，主要汲取自西方民主國家軍事戰略，其核心概念係透過媒體、網路及數位通訊等工具，改變目標對象之意識、認知、判斷與行為，進而影響其社會行動與政策選擇。而此種操作模式意圖破壞敵對國家政治、軍事、經濟及社會之正常運作機制，造成內部矛盾激化、民心士氣低落，並動搖其對政府與制度的信任與忠誠，屬於現代複合戰中「非傳統威脅」的重要一環。⁸依據我國2021年《國防報告書》之分析，中共採取認知作戰時，並非孤立運作，而是配合整體戰略構想，結合政治宣傳、經濟滲透、軍事威嚇等多重手段，形成一種多維度、系統化之聯合戰略戰法。其中，資訊操作被視為關鍵核心，透過主導資訊發送與接受過程，形塑我國社會對區域安全、國家發展與對外關係之整體觀感與反應。當然，此種策略強調「以戰逼和、以輿論導向」效果，意圖在不開火情境下即能動搖臺灣整體民心與對抗決心。⁹

(三)中共觀點

回溯中共對認知作戰概念，具有深厚歷史與政治意涵。可追溯至1949年「三大法寶」的「統一戰線」(簡稱「統戰」)，即已展現

其以思想滲透與心理運作為基礎的政治手段。就統戰邏輯而言，實質就是早期形式的認知作戰前身，試圖以非軍事方式影響敵對陣營與潛在盟友意志與立場。¹⁰自2003年中共正式發布《政治工作條例》，首次將「三戰」—即心理戰、輿論戰與法律戰，納入軍事建設與作戰籌劃核心。此舉標誌著中共將傳統政治工作與資訊技術結合，企圖效仿美軍於波灣戰爭中運用資訊優勢所獲致之決定性戰果，進而推動政治工作資訊化、心理戰專業化之戰略轉型。¹¹至此，中共意識到，如在高科技與資訊主導戰場上，若能掌控敵方「認知空間」，便可在不對抗的前提下形成戰略優勢，進而實現「不戰而屈人之兵」之目標。2018年起，明確將「思想主導權」上升為國家戰略層級，視其為確保國家安全與政權穩定重要方針，並進一步將「制腦權」作為軍事理論與實務操作重要概念，強調對敵方認知、判斷與價值體系之全面干預。¹²

由於此概念於2020年後被正式納入戰略實踐，並在2021年強化心理因素於作戰決策過程中之戰略地位，明確標示認知作戰為軍事行動之一環，與傳統武力投射並列。¹³進入2023至2024年間，隨著生成式人工智慧與演算法推播技術的迅速成熟，中共積極將此類新興科技整合入認知作戰體系，不僅強化輿

8 陳津萍、徐名敬，〈中共「心理戰」與「認知域作戰」發展之比較研究〉，《復興崗學報》第118期(2021)，頁125-126。

9 中華民國110年國防報告書編纂委員會，《中華民國110年國防報告書》，(臺北：國防部2021)，頁44-50。

10 遠記選、武輝，《心戰之巔的光芒：現代戰爭中的認知域作戰研究》(瀋陽：白山，2012)，頁10-11。

11 劉兆隆，〈認知作戰的理論與應對之道〉，《清流雙月刊》，第45期，2023年5月，頁4-9。

12 林政榮，〈從俄烏戰爭反思中共認知作戰對臺影響之研究〉，國防大學編，《俄烏戰爭專題研析》，(臺北：國防部國防大學，2024)，頁187-190。

13 沈伯洋，〈中國認知領域作戰模型初探：以2020臺灣選舉為例〉，《遠景基金會季刊》，第22卷，第1期，2021年，頁4-5。



論導向與輿情監控能力，更提升假訊息生產與精準投放效率，擴大其在虛擬戰場中的控制力，如圖1。¹⁴中共《智能化戰爭論》一書，即指出未來戰爭將以「心理影響」取代傳統「實體毀滅」，以法律戰、資訊滲透與心理操作等複合手段，使敵方在精神層面屈服，從而達成戰略壓制目的。此觀點突顯中共已正式將認知作戰定位為「智慧化戰爭」核心，朝向整合科技、心理與敘事優勢全面作戰體系。¹⁵



圖1 中共認知作戰發展脈絡圖

資料來源：林政榮，〈從俄烏戰爭反思中共認知作戰對臺影響之研究〉，國防大學編，《俄烏戰爭專題研析》，（臺灣：國防大學，2024），頁187-200；與本研究自行整理。

綜合上述，儘管「認知作戰」是近年受到許多國家和社會各界高度關注用詞，迄今仍無統一說法，如表1。然此一概念操作已行之有年，並非二十一世紀所出現作戰形態，與此類似的概念輿論戰、謀略戰、心理戰、宣傳戰，而最大差異在於不是「舊酒裝新瓶」型態出現，本文將認知作戰定義，乃以「具特定動機或政治意圖之境外勢力」為主體發起者，並結合駭客技術、數據分析與人工智慧演算法之

表1 各方「認知作戰」概念綜整

區分	定義概要	作戰手段	主要目標	核心特性	技術依賴
西方	非正規作戰模式，打破傳統疆界，操作群眾心理認知以達干預目的。	網路攻擊、假訊息、社媒體操縱、敘事滲透。	擾亂對手社會穩定、削弱決策正當性。	強調「輿論場優勢」與「資訊節奏主導」。	AI演算法、大數據分析、深偽技術。
我國	操弄資訊真偽與族群認同，引導輿論方向，削弱敵對資訊滲透影響。	新媒體輿論管控、資訊識讀教育、數位偵測與回應。	提升國人認知韌性、抵抗外部資訊操弄。	防禦導向、強調民主制度下資訊透明與反滲透。	資安偵測、媒體監測、AI假訊息追蹤。
中共	透過思想改變與心理影響，使敵對對象「不戰而屈」。	統戰宣傳、法律戰、心理戰、資訊滲透。	動搖敵方意志、塑造有利敘事框架。	系統整合「三戰」、強調長期滲透與思想改造。	輿情系統、認知評估模型、AI文字生成。

資料來源：林政榮、蔡順傑、王逸雲、劉宏淋，〈從中共對臺軍演國軍反制認知作戰之策略研析〉，《後備動員軍事雜誌半年刊》，2022，6月，第106期，頁44-50。

「訊息武器化」行動。具體而言，以「劍橋分析公司」(CambridgeAnalytica)案例為例，即透過演算法分析社群數據，精準施放情緒性訊息於特定同溫層，達到訊息擴散與認知竄改之效果，開啟資訊世代全新認知作戰範疇。¹⁶實際上，中共與西方認知作戰操作策略，其本質與目的仍有差別；但相同的是，係以「人」為對象，藉由操作訊息及各種認知作戰行動，分化目標形成對立，達成改變對手思維與行為之目的。¹⁷

二、中共認知作戰策略發展

- 14 張西成，〈充分解放和發展新質戰鬥力—把現代戰爭制勝機理搞清搞透〉，《解放軍報》，2024年4月10日，版6。
- 15 李明海，〈智能化戰爭論：重塑人類認知的智慧化戰爭機理與演變趨勢〉，（北京：人民，2024年），頁28。
- 16 劍橋分析技術：這是一種操控、影響特定對象的技術，藉由大數據資料分析技術，以及網路社群媒體，蒐集特地人群偏好，歸納出不同偏好的群體。林政榮，〈中共認知作戰升級—瓦解臺灣人國家意志和認同〉，《上報》，2022年9月21日，<<https://bit.ly/3BS5mFJ>>，（檢索日期：2025年5月10日）。
- 17 林政榮、蔡順傑、王逸雲、劉宏淋，2022。〈從中共對臺軍演國軍反制認知作戰之策略研析〉，《後備動員軍事雜誌半年刊》，第106期，頁44-45。

回溯歷史作戰經驗法則，敵我雙方交戰方式大都是以「大軍未動，糧草先行」。然而，近年戰爭方式已逐步轉換，審視近年(2022)發生俄烏衝突至中共海峽雷霆軍演呈現「認知作戰先行」之態勢，透過分化心理、軍事威懾，爭議訊息混淆，進行想法改變或轉變，試圖完成其特定的政治目的。¹⁸審視中共自1949年建政以來，將「統一臺灣」視為統戰的最高目標，不但學習美軍1991年「波灣戰爭」以來，運用高科技作戰成功經驗，體認到新形勢戰爭已突破以往，以資訊技術、網路技術的發展，建立不見刀槍砲的戰爭型態。

其次，在2003年12月發展心理戰、法律戰及輿論戰之「三戰」，並納入《共軍政治工作條例》，運用「心理戰」手段，施加外交、軍演壓迫、偽造假訊息等製造恐懼；在「輿論戰」手法上，以「孔子學院」作為管道，以及隨著「一帶一路」策略建立「魯班工坊」，供應免費職場技巧培訓，運用國際傳播手法，影響他國態度，防範任何背離中共國家利益的論述；再加上「法律戰」透過占據「道德制高點」，在發動戰爭前，先行取得合理性與正當性，為下一場戰爭做準備。顯見中共不但致力軍事行動的「硬殺」恫嚇，更重視法律、輿論、心理「軟殺」手法。¹⁹為此，中共認知作戰發展不僅對資訊空間控制器，更呈現出跨戰略、心理操控技術與人工智慧運用的系統性作戰邏輯

。其從「超限戰」戰略出發，企圖在不引發傳統軍事衝突前提下，透過滲透式、分層式作戰架構，企圖削弱敵對社會意志戰略目的，分析如下：²⁰

(一)戰略操控層次：有節奏、滲透與去中心化干預

中共認知作戰致力於「作戰節奏控制」(tempo control)，非單一事件即見效果，而是強調資訊操作「連續性滲透」與「層疊式輸入」。這種干預策略不直接挑戰主流論述，而是透過滲透與感染方式，在同溫層群體內部產生意見共鳴、資訊迴響與行動潛力的累積效果。其戰術特點之一，為操作「去中心化」的多點訊息來源，使目標社會產生真假難辨、敘事碎裂與認知疲乏之狀態，從而喪失應對節奏與警覺能力。

(二)心理認知操控：從資訊灌輸轉向情緒引導模式

中共相較於過去傳統資訊戰注重「訊息事實性」不同，認知作戰轉向以「情緒引導」(emotive targeting)為主體的心理戰術。其設計並非單純為傳遞訊息，而是為啟動內在反應系統，使接收者在無意識中受到情緒影響而改變判斷與行為傾向。此策略依據群體心理學、行為經濟學與資訊感知理論建構，並大量引用情緒分析與神經語言處理(NLP)技術，以動態調整敘事風格與訊息強度。在社群

18 林政榮，〈從俄烏武裝衝突對我國政治作戰之啟示〉，《上報》，2022年6月8日，〈<https://bit.ly/3SmsXEO>〉，(檢索日期：2025年7月1日)。

19 戰略風格編輯部，〈認識「認知戰」：一個既「傳統」又「創新」的作戰方式中共對臺重法！〉，戰略風格，2021年5月25日，〈<https://strategy.style/archives/cognitive-warfare-china-taiwan>〉，(檢索日期：2025年7月1日)。

20 趙全紅，〈中國軍隊贏得現代戰爭認知領域作戰的關鍵〉，《中國軍網》，2024年3月3日，〈<https://reurl.cc/5RM71q>〉，(檢索日期：2025年7月10日)。



媒體操作層面，演算法不僅作為資訊傳遞工具，成為「認知武器化」運作核心。²¹中共藉由平台架構設計與互動規則優化，形成意見操控「回音強化機制」，進一步放大民眾既有立場，逐步消解異見、促發集體焦慮，呈現「情緒治理」狀態。²²

(三)科技結合層次：人工智慧與腦神經科學的結構性滲透

中共在其軍事與宣傳系統中，積極導入生成式人工智慧、語義分析模型、以及神經科學應用模組。這些技術促使認知作戰進入「模擬、學習、適應」的高度智能化階段。²³由系統可依據回饋資訊即時調整內容設計與受眾策略，並結合腦波測量、面部表情與眼動軌跡等感知指標，建構個別化心理輪廓，進一步完成「定向思想操控」的任務。²⁴與過往的黑色或灰色心理戰不同，這類以人工智慧與心理圖譜為基礎的作戰模式已不再追求「主動灌輸」或「粗略恐嚇」，而是採取潛移默化、精準滲透的方式，達到改造對方認知框架、社會價值與集體反應機制的長期目標。²⁵

換言之，中共為強化認知作戰的組織動員與技術整合能力，特於2024年對原戰略支援部隊進行改組，成立「信息支援部隊」，以建構更具跨領域整合性作戰架構。這不僅整合人工智慧決策系統與輿情演算法，更強化聯合作戰中資訊優勢，形成一種可隱蔽、精確地干預敵方決策流程與輿論環境的作戰模式，顯著提升認知滲透能力與作戰效率。²⁶同步地，中共積極透過話語權建構來擴大其對國際輿論場域的影響力，並持續推動「智慧化戰爭」思維，以提升其決策系統的自動化與作戰效能。

尤其是，2025年「深度求索」(DeepSeek)技術發展顯示，加速應用生成式人工智慧於認知作戰領域。與美國OpenAI等技術開發者相較，中共的生成式AI威脅不僅在於訊息審查與封鎖敏感議題，更在於其具備主動塑造敘事、嵌入意識形態、輸出價值觀的能力，²⁷從而潛移默化地影響用戶的認知結構與思維模式。²⁸不僅具備內容審查能力，還能透過符合中共政治立場的話語，潛移默化地改變使用者的觀點與價值觀，使其產生錯誤認知，這種威脅遠比過往的關鍵字審查更具滲透性與

21 Howard Wang and Brett Zakheim, *China's Lessons from the Russia-Ukraine War: Perceived New Strategic Opportunities and an Emerging Model of Hybrid Warfare* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2025), pp. 7-12.

22 林政榮，「中國大陸認知作戰對我政治作戰六戰之啟示」，空軍學術雙月刊，第697期(2023年12月)，頁53-60。

23 張西成，〈充分解放和發展新質戰鬥力—把現代戰爭制勝機理搞清搞透〉，《解放軍報》，2024年4月10日，版6。

24 朱雪玲、曾華鋒，〈制腦作戰：未來戰爭競爭新模式〉，《解放軍報》，2017年10月17日，〈http://www.81.cn/jfjbmap/content/2017-10/17/node_12.htm〉，(檢索日期：2025年7月25日)。

25 李明海，《智能化戰爭論：重塑人類認知的智慧化戰爭機理與演變趨勢》，(北京：人民，2024年)，頁5-10。

26 劉海江，〈認知域作戰：有效制衡、影響戰爭的時代風口與關鍵支點〉，《解放軍報》，2023年4月25日，版3。

27 王琇雯，「解放軍加速AI融合應用之評析」，國防安全雙週報，第91期，2025年，頁1。

28 吳旻洲，〈DeepSeek問世分析：充滿認知戰〉，《大紀元》，2025年2月9日，〈<https://www.epochtimes.com/b5/25/2/9/n14433386.htm>〉，(檢索日期2025年5月20日)。

危害性。²⁹因此，中共試圖透過高度爭議錯假訊息操控輿論，影響臺灣社會穩定與民眾價值觀。³⁰

綜研之，檢視中共近期策略在於其認知作戰，已完成從技術工具向戰略體系之轉型。透過輿論戰、心理戰與法律戰之模組整合，建構一種具彈性調整能力與可再生運作的「認知作戰體系」，並在各層級同時發動認知攻勢：戰略層塑造國際敘事、作戰層削弱民心士氣、戰術層干預社群互動與情緒節奏。其終極目標並非一次性癱瘓，而是階段性蠶食、系統性瓦解，以無形手段構成實質威懾，如表2，如圖2。

表2 中共「認知作戰策略三步走」模型分析

層級	作戰內涵概述	操作技術與手段	戰略目標與特性
戰略操控	建立節奏式、連續性資訊滲透機制，塑造多重敘事戰場，分化敵方整體社會意志。	敘事設計、節奏控制、真假訊息交錯投放、輿論操控。	長期瓦解敵國政治穩定、削弱國際支持、達成心理壓迫目的。
心理認知	操作情緒回饋、建立情緒風向操控鏈，透過群體心理誘導改變群體行為判斷。	同溫層強化、情緒算法、心理動員模型、焦慮擴散機制。	強化內部分裂、擴大群體不信任、誘發群眾行動。
科技結合	整合AI與神經科學進行認知追蹤與學習性干預，導入生理與行為數據進行精準滲透。	生成式AI、演算法推薦、腦波感測、語義AI、心理輪廓模組。	精準干預認知行為、達成思想引導與長期認知重構。

資料來源：李明海，《智能化戰爭論：重塑人類認知的智慧化戰爭機理與演變趨勢》，（北京：人民，2024年），頁61-80；本研究自行整理。



圖2 中共認知作戰策略三步走

資料來源：林政榮，「中國大陸認知作戰對我政治作戰六戰之啓示」，空軍學術雙月刊，第697期(2023年12月)，頁53-60；本研究自行整理。

參、觀察中共海峽雷霆2025軍演之認知作戰策略

根據最新日本2025《防衛白皮書》文中強調，中共可能正在加速以武力統一臺灣的軍事行動做準備，並採取模糊戰爭邊界的戰略手段，以規避外部干預與介入。同時，運用海警局執法名義，在「灰色地帶與認知作戰」戰略框架下封鎖我國周邊海域，並試圖在美國尚未明確決定是否軍事介入前，創造出「既成事實」，迅速發動對臺全面性軍事行動，遊走在於混淆軍事與執法行為界線，並利用時間與認知差窗口削弱對手反應能力，極具戰略欺敵與時間優勢操作意涵。³¹

另外，我國前法務部調查局兩岸情勢研析劉文斌學者指出，目前中共除運用跨境訊息操

29 黃竣凱，〈AI頂尖對決！DeepSeekR1對比OpenAIo1誰更勝一籌？〉，《科技島》，2025年2月7日，<<https://www.technice.com.tw/issues/ai/163397/>>，（檢索日期：2025年7月20日）。

30 MatthewGabrielCazelBrazil,"DeepSeek'sBackgroundRaisesMultipleConcerns,"ChinaBrief,Vol.25, No.3, February14, 2025, pp. 29-35,<<https://jamestown.org/program/deepseeks-background-raises-multiple-concerns/>>（檢索日期：2025年7月4日）。

31 〈日防衛白皮書警示中共圖武力統一臺灣或封鎖海域創既成事實〉，《中央社》，2025年8月3日，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202508030120.aspx>>，（檢索日期：2025年7月25日）。



作與數位平台滲透外，更積極透過招募、培養與運用「在地協力者」作為訊息傳播節點，強化其對臺社會之敘事操控能力。而這些協力者往往具有臺灣身分或在地合法居留資格，藉由其語言熟悉度、文化親和力與社群影響力，成為傳遞中共特定訊息的「可信中介」，進而降低民眾辨識風險與資訊防禦能力。另檢視該類認知作戰節點的操作方式，通常包括：反覆輸出「和平統一」或「武力統一」之敘事、質疑民主制度效能、放大內部矛盾、煽動對外援助不信任等訊息內容。同步，持續性與日常化之敘事滲透，逐步削弱我國社會民眾對政府信任與防衛意志，並形成心理層面的韌性動搖。

³²為此，本文從中共「海峽雷霆2025」軍事演習前後期間，對我國之政治、軍事、經濟、社會、心理等認知作戰威脅與影響面向，說明如下：

一、政治外交安全層面：利用2758號決議，擴大「一中原則」效應

本次中共刻意在軍演前後透過聯合國外交場域，惡意曲解聯大「第2758號」決議排除我國參與國際活動，企圖營造「一中原則」與無視存在國際體系手段，誤導國際視聽。³³分析

中共近年對我國政治外交策略中，最具系統性與外部攻勢性者，莫過於其持續透過「外交敘事工程」形塑所謂「國際一中共識」。這一戰略並非僅止於雙邊聲明的重複話語堆疊，而是一場結合話語霸權、法律戰、認知滲透與制度操控全球性敘事作戰行動，其本質旨在透過國際認知環境重構，實現對臺灣主權事實的否定與話語空間的壓縮。事實上，該決議於1971年通過，僅確認「中國在聯合國唯一合法代表」，但並未觸及臺灣主權歸屬問題。然而，中共卻長期將該決議操作為其「一中原則」的國際法依據，並對外推銷此論述作為「國際社會共識」，形成敘事壟斷與合法性重構的錯覺。³⁴

與此同時，中共也藉由操作國際政治手腕，與多個親中政權發表聯合聲明中，刻意強調「一中原則已為聯合國確立國際共識」，並要求締約國「明確支持兩岸統一」。其包括索馬利亞、白俄羅斯等多國陸續配合中共立場，拒絕持我國護照旅客入境或過境，形同在行政層面實施「國際除名化」行動，嚴重衝擊臺灣在國際能見度與法律主體性。此一話語操控策略，本質上即是一種「國際化認知作戰」，以話

32 吳書緯，〈防治認知戰如同打疫苗學者籲「事前揭穿」產生抗體〉，《中央社》，2025年8月2日，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/202508020184.aspx>>，(檢索日期：2025年8月2日)。

33 我國外交部聲明指出，聯合國第2758號決議僅決定中國在聯合國代表權的歸屬，全文未曾提及臺灣，也未認定臺灣是中華人民共和國的一部分，更未授權中華人民共和國在聯合國代表臺灣，所以該決議與臺灣無關。簡單來說，它是在「中華民國」與「中華人民共和國」，都宣稱自己代表「全中國」的那個年代，決定要由誰代表「中國」，而最後是由中華人民共和國代表在聯合國裡的「中國」會員席次。但這是否能夠延伸到「臺灣是中(華人民共和國)的一部分」，顯然是中共方面的過度解讀。美國眾議院在去(2023)年通過的《臺灣團結法案》(Taiwan International Solidarity Act)中，也特別強調「聯合國第2758號決議無涉臺灣」。可參考：〈中共如何曲解聯合國2758決議？臺灣人為什麼要小心？〉，《沃草》，2024年7月15日，<<https://reurl.cc/WAenne>>，(檢索日期：2025年7月24日)。

34 〈全新國防報告書出爐！國防部揭露：「中國」對臺作戰6大能力、網路與認知戰威脅〉，《放言》，2021年11月9日，<<https://bit.ly/3DFoaKE>>，(檢索日期：2025年7月20日)。

語滲透、制度滲透與行為滲透三軌推進。在制度層面，利用多邊聲明強化法理模糊性與文件堆疊；在行為層面，則以否認我國護照、排除國際組織參與等方式進行「去存在化」操作。更重要者，此策略並非即期見效，而係藉由漸進式話語積累，形塑國際社會對我國地位無視打壓。

二、軍事安全層面：不斷建構24浬新常態，打造「既成事實化」
這次大規模海峽雷霆軍演，顯示異於以往

的軍事構型與戰略運作邏輯，標誌其混合戰操作已邁入模組化、資訊化與敘事主導新階段，如表3。此次核心特徵不僅在於跨軍種即時整合能力，更體現在「非接觸壓迫」與「敘事操控」的同步部署，呈現出一種高強度、多軸線的聯合壓迫態勢，其戰略目標旨在建構一個「無預警衝突態勢」，模糊戰爭與和平、軍事與執法、實體與虛擬之界線。檢視中共首次由「山東號」航母編隊主導戰場感知與海空節奏節點設計，並結合東部戰區與南部戰區之空海

表3 中共「海峽雷霆—2025A」軍演

發動原因代號轉變	對於我國賴總統發表將中共界定為「境外敵對勢力」和頒布的17項策略，有不同意見；演習代號由聯合利劍轉換海峽雷霆變化，意味打擊分裂勢手段將越來越全面。
演習科目	重點演練海空戰備警巡、奪取綜合制權、對海對陸打擊、要域要道封控等科目，檢驗戰區部隊「聯合作戰實戰能力」。中共「山東號」航艦進入我防空識別區，突破第一島鏈限制，進行「反介入」行動。
演習時間與區域	2025年4月1-2日，中共組織東部戰區陸、海、空及火箭軍，於臺灣本島周邊執行軍事演練，形成海空封控態勢。
參演兵力	派遣東部戰區所屬陸軍、海軍、空軍與火箭軍，以及海警系統整合演練，展現多軍兵種聯合作戰編組與快速投射能量。
演習目的	實施查證識別、警告驅離、攔截扣押，達成「區域控制—聯合封控—準斬首打擊」三位一體作戰準備，對我形成實戰化威嚇。
演習策略	中共採取大規模軍事和海警活動常態化，製造臺灣心理壓迫，更重要的是消磨國防力量且增加在不打仗的情況下投降的動機。
禁航區域	有劃設東海禁航區域，範圍為270公里、40公里，配合實彈演訓與航路壓迫，營造近戰實況模擬與風險升溫效果。
演訓特點	1.中共採「無預警聯合作戰實戰能力」展現快速部署與訓練節奏，消耗我防衛意志。 2.在劃設的禁航區範圍內進行實彈射擊演習。 3.派遣海警在臺灣周邊執法巡查，進行臨檢與攔截扣押等科目演練。 4.以多架次共機艦襲擾，尤其是海警船首入24浬鄰接區。 5.東部融媒體中心以影音動畫力度，比過去來得更大，以心理戰為重點。 6.派遣山東號進行戰場演練，整合不同軍兵種之間，強化聯合作戰能力。
認知作戰攻勢	1.藉中英對照發布軍演訊息，採取另類對國際戰略溝通影響力。 2.運用網路社群造謠我國中油公司LNG船舶掉頭爭議訊息，造成我國社會不安混亂。 3.發布軍事行動主題海報《進逼》與動漫《殼》，企圖混淆國際視聽。 4.出現打擊臺北101、漢口街的景象畫面，意味著進行「斬首」行動。 5.針對臺重要港口、能源設施等，「模擬攻擊天然氣接收站」。 6.真假影音手法升級，新增部分直播、監控，近在咫尺的真假畫面，對我國進行實質壓迫與心理喊話。 7.海警用閩南語對我方海巡喊話，利用種族、語言文化進行親情喊話。
對臺影響程度	中級，軍演後中共不局第二海外基地，進駐「中東雲壤海軍基地」啟用，可控管泰國灣，將擁有南海區域主導權。

資料來源：Howard Wang and Brett Zakheim, *China's Lessons from the Russia-Ukraine War: Perceived New Strategic Opportunities and an Emerging Model of Hybrid Warfare* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2025), pp. 7-12, (檢索日期：2025年7月25日)；作者自行整理。

兵力，實施「機艦接力圍壓」、「三向同步機動」、「多點火力展示」等戰術科目，企圖打造虛擬封鎖與實體壓迫的戰略夾擊框架。然此類高頻率、多點協同之部署，已顯露出具備區域戰區模擬與時間節奏主導權爭奪意圖，亦為未來快速升級局部衝突提供作戰原型。尤其是，海警力量已進逼我24浬鄰接區所執行的「執法性演練」，顯示其政治與法律意涵遠勝軍事技術本身。實際上，中共正透過「執法」理由進行「準軍事行動」練兵，模糊軍事與非軍事行為界線的法律戰實作，此舉實質運作邏輯為「戰爭門檻模糊化」，其在意圖擴大灰色地帶行動空間，如圖3。³⁵

此外，中共亦透過使用臺語觀眾之「閩南語喊話」與動畫敘事之設計，將軍事動作敘事

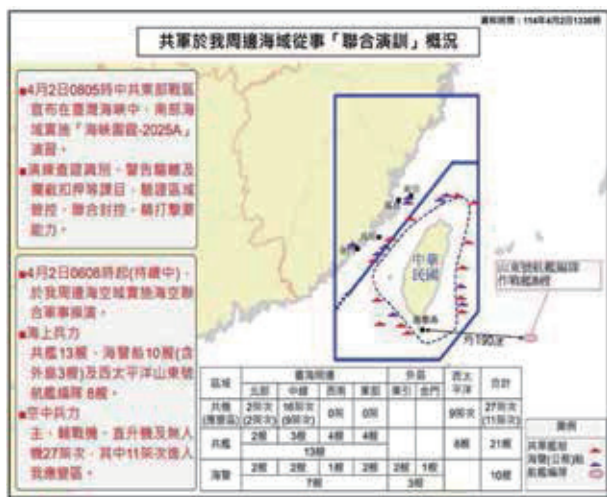


圖3 中共海峽雷霆2025A軍演概況

資料來源：李人岳，〈海峽雷霆軍演31艦36機出海我軍方證實中共民兵船參演〉，《聯合報》，2025年4月2日，〈<https://udn.com/news/story/124432/8649611>〉，（檢索日期：2025年7月25日）。

化、情感化與文化深化，如圖4，試圖誘發民眾產生情緒回應與心理不安。其核心意圖在於建立一套「敘事戰場」，實現認知作戰、心理戰與軍事壓迫的三位一體化操作。這也凸顯中共正積極由實體域制壓轉向資訊域主導之混合戰邏輯轉型，爭奪的不僅是地理空間，更是戰場解釋權與政治敘事權。整體而言，本次軍演不僅展示其傳統作戰能力強化，更反映其進入「軍事行動模組化、政治訊號戰術化、資訊操控戰場化」的新型混合戰階段，其混合性作戰框架之深度與廣度均顯著擴張，構成對臺灣多層次壓力體系與應變韌性之重大挑戰。³⁶

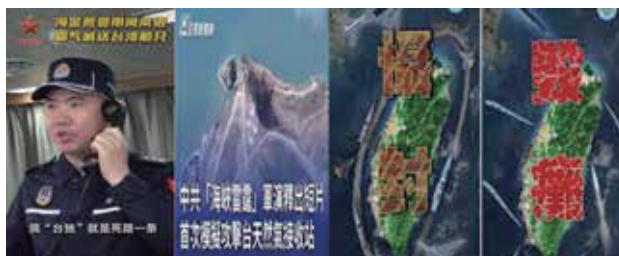


圖4 中共海峽雷霆2025A認知作戰「敘事與動畫升級」

資料來源：陳鈺馥，〈「海峽雷霆—2025A」今展開鎖定海峽中南部〉，《自由時報》，2025年4月2日，〈<https://def.ltn.com.tw/article/breakingnews/4999106>〉，（檢索日期：2025年7月25日）。

三、經濟安全層面：經濟壓迫模組化，衝擊臺灣經濟未來

中共首度在公開軍演中模擬攻擊我天然氣接收站設施，包括透過遠程箱式火箭砲（遠火）精準打擊模擬「永安天然氣接收站」靶位。該設施為我國主要液化天然氣（LNG）進口與儲存中樞，若遭受實際攻擊，將對我國發電體系、

35 李人岳，〈海峽雷霆軍演31艦36機出海我軍方證實中共民兵船參演〉，《聯合報》，2025年4月2日，〈<https://udn.com/news/story/124432/8649611>〉，（檢索日期：2025年7月25日）。

36 〈「臺獨」挑釁一日不止反「獨」懲戒一刻不停〉，《中國新聞網》，2025年4月2日，〈<https://www.chinanews.com.cn/gn/2025/04-02/10393429.shtml>〉，（檢索日期：2025年7月25日）。

工業能源供應與民生穩定產生立即性衝擊。此一選擇性打擊目標之公布，無疑揭示中共作戰規劃已明確納入關鍵基礎設施癱瘓作戰之設計，並與軍演同步傳遞出具體威懾訊號。從戰略經濟視野分析正依循「以戰逼統、以演逼談、以擾逼退」之策略邏輯，試圖透過軍演行為實現不對稱經濟打擊、製造政策與民意壓力，進一步破壞我國對外經貿聯結信心，形塑出「臺灣風險升高」國際印象，從而迫使投資保守。³⁷

另外，中共除傳遞軍事恫嚇與心理威懾訊號，更企圖實施對我方整體經濟體系之戰略試壓，並透過以經濟風險為操作標的不對稱作戰階段，正顯示已將「經濟元素」內化為中共混合戰核心一環。具體而言，中共試圖製造短期航運與空運癱瘓帶，導致部分國際航班與商船改道、保險費用飆升、航運時程延誤等現象，

造成區域物流不確定性風險升高。綜研之，中共以「軍事、經濟、心理認知」三位一體手段，採取戰略封鎖前置部署階段，透過模擬干擾、精準敘事與認知試探，逐步構建結合軍事威懾、經濟斷鏈與社會動搖的結構性脅迫生態系統，其意圖壓縮談判空間，以及長期削弱我國整體國安韌性與國際合作能量，如表4。

四、心理安全層面：結合軍事威脅敘事操控，導引懼戰心理

近年中共致力於系統性運用「資訊操作」手段，對我國社會認知體系與媒體輿論場域展開持續性攻擊，其策略核心為塑造「懼戰心理」、「去信任認知」與「離間敘事」，其目的在瓦解我國民主社會之集體意志與抗敵信念，並為其軍事與政治作戰創造「心理斷層」與「輿論支撐」，如表5。³⁸特別是，這次軍演頻繁於兩峽附近執行高強度、針對軍演節奏，

表4 中共「海峽雷霆2025A」軍演—形塑臺灣經濟風險上升認知

面向	主要作為	作戰模式	戰略效果	對臺啓示
關鍵基礎設施打擊	公開軍演模擬以遠程箱式火箭砲攻擊永安天然氣接收站。	精準打擊作戰納入關鍵能源節點癱瘓設計。	對我國發電、工業能源供應與民生造成立即性衝擊。	關鍵能源設施需分散化與冗餘備援，並納入國土防衛計畫。
經濟風險控管	以軍事行動塑造「臺灣風險」敘事，衝擊國際經貿信心。	「以戰逼統、以演逼談、以擾逼退」策略結合媒體操作。	削弱外資信心與國際供應鏈布局，迫使外部採取保守。	建立國際供應鏈安全網絡與多元能源進口來源。
戰略層級試壓	封控臺灣周邊空域與海域，形成短期航運與空運癱瘓帶。	軍事封鎖與經濟斷鏈相結合的不對稱作戰。	航運保險費用上升、國際航班與商船改道、物流延誤。	建立戰時物流調度與海空運替代航線計畫。
結構性脅迫	長期模擬干擾、精準敘事與認知試探。	「軍事、經濟、心理」三位一體複合施壓模式。	長期壓縮臺灣戰略空間，削弱國安韌性。	強化全民防衛意識，提升經濟安全與社會穩定的政策韌性。

資料來源：李人岳，〈海峽雷霆軍演31艦36機出海我軍方證實中共民兵船參演〉，《聯合報》，2025年4月2日，<<https://udn.com/news/story/124432/8649611>>，(檢索日期：2025年7月25日)；本研究自行整理。

37 李人岳，〈海峽雷霆軍演31艦36機出海我軍方證實中共民兵船參演〉，《聯合報》，2025年4月2日，<<https://udn.com/news/story/124432/8649611>>，(檢索日期：2025年7月25日)。

38 〈法務部調查局揭露中共「聯合利劍—2024B軍演」同步發動認知作戰，呼籲國人共同防範境外網軍散布錯誤假訊息〉，《法務部調查局》，2024年10月15日，<<https://reurl.cc/j9MmKn>>，(檢索日期：2025年7月25日)。



表5 中共海峽雷霆2025A軍演對我國心理層面「認知作戰」策略

	新謀略手段	認知操作類型	關鍵訊	預期心理效果與擴散效應	戰略目的
1	軍演訊息採中英雙語對外傳播。	戰略敘事重構＋語言塑造。	中共企圖全面掌控；國際無法介入兩岸。	引導國際媒體語境；削弱西方聲援論述。	操控國際敘事主導權；模糊侵略與演訓界線。
2	造謠中油LNG船隻撤離事件，運用網路社群推波助瀾。	假訊息散播＋社群強化傳導。	能源恐慌；戰爭迫在眉睫。	引發社會恐慌、質疑政府應變能力。	擾亂社會秩序，試圖製造內部不穩。
3	發布主題海報《進逼》與動漫《殼》。	視覺敘事操控＋文化圖像模糊化。	武力即將出手；虛實難辨戰爭場景。	混淆視聽、干擾輿論判斷。	結合文宣與心理戰削弱民意穩定性。
4	散播臺北101與漢口街遭攻擊之模擬畫面。	假訊息＋心理恫嚇演示技術。	首都將遭斬首打擊。	震撼視覺效果造成恐慌與懼戰心理。	動搖核心象徵信心，強化對中威懾印象。
5	模擬攻擊臺灣天然氣接收站與港口。	基礎設施象徵目標化＋能源安全訊號操控。	臺灣經濟命脈已被鎖定。	對高依賴能源產業構成心理壓迫感。	強化封鎖威脅實感，推進「以戰逼談」策略。
6	假直播＋監控畫面滲透，混淆真實距離與現場存在感。	深偽技術＋監視滲透感構築。	敵已近在眼前；虛實融合場景。	誘發恐慌與無所遁形之心理效應。	建構「心理戰透明監控空間」，抹除安全感。
7	中共海警使用閩南語對臺灣海巡喊話，訴諸語言與血緣情感。	在地語言訴求＋文化統戰語境。	咱是一家人；臺灣人別執行代理人戰爭。	利用文化認同操控情緒，企圖拉攏基層人心。	親情戰術施壓；瓦解忠誠與敵我認知區隔。

資料來源：李人岳，〈海峽雷霆軍演31艦36機出海我軍方證實中共民兵船參演〉，《聯合報》，2025年4月2日，<<https://udn.com/news/story/124432/8649611>>，（檢索日期：2025年7月25日）；本研究自行整理。

並將實體軍事壓力轉化為心理戰武器，且透過官媒(如《新華社》、《環球時報》)與附庸自媒體(含推特異常帳號、微信視頻號等)，密集輸出「武統在即」、「臺海臨戰」等敘事，營造國內外媒體環境之焦慮氛圍。此種軍事行動與媒體操控模式，實質形成「雙維脅迫作戰」，目標為激化國人之戰爭恐懼與對政府防衛能力之信心崩解。³⁹

與此同時，中共持續運用「剪輯」、「斷章取義」、「語境重構」等手法，針對台積電赴美設廠爭議、美臺軍售時間差、美國對中貿易政策等議題進行「二次資訊處理」，並將經加工後的敘事包裝為「本土評論」植入我國輿

論生態系。尤其是，藉由匿名帳號、大量轉傳群組與親中媒體渠道，擴大「美國背棄臺灣」、「臺美關係不對等」等訊息量體，試圖重建「戰略不信任框架」，以動搖我社會對美國安全保證的認知基礎與政策信賴。綜觀之，這類「認知、敘事、社群」三向交錯的資訊操作模式，已成為中共灰色地帶作戰中的核心手段，其並非單一訊息輸出，而為系統性「攻勢輿論戰」一環。

五、社會安全層面：加大情蒐滲透，擴大臺灣青年思想認知

近年來，根據我國國安局指出，中共對臺滲透行動呈現出系統化、持續性與多層次並進

39 Artur Gruszczak and Sebastian Kaempf, eds., *Routledge Handbook of the Future of Warfare* (Abingdon, UK: Routledge, 2024), pp. 6-10.

的特徵，尤以情報滲透與基層統戰操作最為明顯，此類行動已非零星個案，以「促統」與「制臺」手段實現統一，如表6。根據我國司法調查資料顯示，我國共諜案遭起訴人數自2020年之6人，激增至2024年64人，2025年前四個月已達17人之高，呈現爆炸式成長態勢。⁴⁰此現象不僅突顯中共長期部署之情報網絡逐步顯性化，更彰顯其運用多元管道對我軍政系統施行滲透的強度與策略深度。其手法涵蓋對退役軍官「情感式招募」並轉介現役官兵，亦透過網路社群「虛擬拉交」引發接觸管道，加上金錢誘惑、債務壓迫等典型「脆弱點徵候操控」手段，對我軍事單位、行政體系與關鍵人員施以滲透，構成國家安全與反情報作業之重大挑戰。另藉由學術交流、產業合作、宗教影響等方式，中共深入地方政府與產業組織，推動

「地方可談、中央僵硬」的敘事，進一步影響地方政治傾向。整體而言，中共透過資訊戰、文化滲透與社會對立三大策略，企圖削弱我國社會的凝聚力，使內部分裂加劇，進而降低對政府的信任，削弱國家認同與防禦能力。⁴¹

此外，中共持續擴大對我國青年世代與基層群體之「文化思想型統戰」行動，其操作模式日趨精緻化與日常化。具體而言，透過邀請臺灣青年赴中參訪如毛澤東故居、紅軍長征遺址等具強烈意識形態象徵之「紅色景點」，包裝為兩岸文化交流與歷史教育行程，以潛移默化方式滲透「文化一中」概念，進而塑造有利於統一敘事之認知框架。同時，更以補助旅費、協助辦理「居住證」等實質利誘手段，吸引臺灣民眾赴中旅遊並形塑「生活融合認同」，進而混淆國族身份與國家認同界線。綜研之，

表6 中共擴大社會思想層面認知作戰威脅

分類	操作手法	具體收買影響模式	對我安全威脅
情報滲透	共諜運用擴張	1.利用退役軍人牽線現役人員。 2.網路平台進行人員接觸。 3.金錢、債務為籌碼招募線人。	1.軍事機密外洩風險升高。 2.行政體系遭滲透與監控。 3.反情報負荷激增。
基層統戰	文化交流包裝	1.邀請青年赴中參訪紅色景點。 2.舉辦文藝交流活動強化「文化一中」概念。	1.弱化臺灣主體認同。 2.青年產生文化依附心理。
身份模糊化	生活融合策略	1.鼓勵辦理「居住證」。 2.提供補助吸引赴中旅遊。	1.法律與政治身份混淆。 2.削弱國人忠誠與國族認同意識。
社群載體	社群媒體與虛擬平台	LINE、微信、抖音等平台成為聯繫與誘導工具。	1.增加隱蔽式接觸風險。 2.難以監控與溯源滲透通道。
戰略目標	促統與制臺雙軌併行	1.文化滲透結合情報破口操控。 2.建構統戰與情報壓迫態勢。	1.動搖我國家安全穩定。 2.強化對臺混合戰效果。

資料來源：謝文哲，〈國安局揭共諜滲透真相〉，《鏡周刊》，2025年4月8日，<<https://www.mirrormedia.mg/story/20250408edi034>>，(檢索日期：2025年7月25日)；本研究自行整理。

40 〈共諜案滲透手法分析〉，《國家安全局》，2025年3月13日，<<https://www.nsb.gov.tw/zh/assets/documents/%E6%96%B0%E8%81%9E%E7%A8%BF/ed8fddb8-3d99-4d3f-9414-c9b360f2df5a.pdf>>，(檢索日期：2025年7月25日)。

41 王韻，〈統戰、銳實力、還是認知作戰？一個分析中共對臺宗教工作混合式影響力的架構〉，《遠景基金會季刊》，第24卷第2期，2023年4月，頁5-5。



當前中共對我社會安全已轉化為一種「多樣化非軍事壓力手段」，透過資訊、文化、認同與生活面向交錯運用，意圖動搖我國社會安全穩定基礎。⁴²

肆、中共「海峽雷霆2025A軍演」新謀略對臺灣安全威脅影響

本次軍演涵蓋我國本島周邊空域與海域，包含多次封鎖模擬、海警執法行動與空中壓力施加。儘管中共對外宣稱為「打擊分裂勢力」，但實際上卻是執行灰色地帶作戰，其各項特徵包括：行動模糊、準軍事化、低烈度高頻率，加大深化對我進行模擬訓練操作。對我影響分析如下：

一、中共軍事擴權與臺海「新現狀」，形成對區域衝擊風險之升高

當前中共持續強化對臺施壓態勢，透過軍事演訓、灰色地帶行動與認知作戰等複合式手段，意圖形塑對臺主動權與戰略掌控力。其操作邏輯並非單純「戰備演練」之合理化行動，而是透過系統性武力展示與法律灰區滲透，逐步建構所謂臺海「新現狀(new status quo)」，即模糊傳統主權界線、重構海空管制範圍、擠壓臺灣國際空間並企圖使國際社會。事實上，此一戰略態勢已對東亞地緣政治格局造成實質衝擊。中共所施行之區域軍事擴權行動，不僅破壞既有地區安全平衡機制，亦對第一島鏈戰略穩定與海上通航自由構成長期威脅。特別是在南海、東海與臺海交會地帶，中共採取「戰略模糊、法律擴張、軍事常態化」三軌並行策略，已使印太區域安全環境處於高度張力邊緣，如表7。⁴³

表7 中共軍事擴權行動與臺海「新現狀」衝擊分析表

類別	目的	方法	手段	衝擊風險評估
軍事行動	頻繁聯合軍演、無預警部署、艦機跨越中線、戰區聯合火力展示。	武力展示、快速機動、實戰演訓。	模糊臺海中線、破壞海空識別線穩定性、擴大控制範圍。	區域軍事對峙升高、戰備節奏加快、戰略誤判風險增加。
灰色地帶	海警執法、近岸臨檢、24浬鄰接區活動、漁船民兵混合行動。	非對稱滲透、執法擬態、準軍事操演。	模糊軍民界線、實現海上「準管轄」、推進法律地位轉變。	傳統國際法遭削弱、區域主權爭議複雜化、法執衝突機率上升。
認知作戰	對臺釋放動畫《進逼》、模擬打擊101、直播軍演畫面、製造能源恐慌等。	媒體操作、假訊息散播、敘事操控。	營造「臺灣已被包圍」、「戰爭迫近」氛圍，打擊民心與戰意。	臺灣社會心理安全感遭侵蝕、政策信任基礎受動搖、民心浮動。
法理與重構	中英雙語發布演習聲明、聲稱臺海為「內海」、強化《反分裂法》適用論述。	國際語境操作、法律論述滲透。	將片面立場包裝為「國際共識」、使演訓合法化、推進「主權內化」話語權。	法理主權界線模糊、國際媒體敘事受操控，民主正當性論述遭挑戰。
聯合作戰	山東號艦載機編隊、陸空火力聯擊、衛星導航協同、遠火導彈聯動演練。	聯合火力、太空資源應用、數據融合。	展現戰場整合打擊能力，將聯合封控與斬首作戰模式具體化。	壓縮第一島鏈戰略反應時間、迫使周邊國家軍備升級。

資料來源：李人岳，〈海峽雷霆軍演31艦36機出海我軍方證實中共民兵船參演〉，《聯合報》，2025年4月2日，<<https://udn.com/news/story/124432/8649611>>，(檢索日期：2025年7月25日)；本研究自行整理。

42 林政榮，〈從俄烏戰爭反思中共認知作戰對臺影響之研究〉，國防大學編，《俄烏戰爭專題研析》，(桃園：國防部國防大學，2024)，頁204-210。

43 Beauchamp–Mustafagaetal., *China's Lessonsfrom the Russia–UkraineWar: Perceived New Strategic Opportunitiesandan Emerging Model of Hybrid Warfare* (Santa Monica: RAND Corporation,2025), pp. 44-48.

二、操作軟硬兩手加大分化：破壞對我國全方位防衛韌性

近年中共對我國操作布局中，日益強化「軟硬兼施」複合式手法，以同時擴大軍事壓迫、外交孤立、法律戰制約等硬性工具，並結合認知作戰、統戰滲透、社會分化等軟性手段，形成一套跨域融合、持續施壓的戰略框架。其核心目標在於透過「分化、瓦解、再塑造」的漸進式進程，削弱我國的國家認同、盟友信任與社會凝聚力，進而降低我方在面對危機時的統合反應能力。首先，在硬性執行層面，中共藉由高頻度軍事威懾(如繞臺巡航、跨中線行動、聯合火力打擊演練)持續營造武力衝突的「常態化心理壓力」，迫使我國社會承受長期安全焦慮。⁴⁴同時，中共透過外交打壓與國際組織排擠，逐步削弱我在國際場合的能見度與政策影響力；配合單邊法規(如《反分裂國家法》與海警新規)強化對臺主權聲索，營造國際法理模糊與談判不對等的結構性不利條件。其次，在軟性執行層面，廣泛運用輿論操作與心理滲透，透過「疑美論」、「疑軍論」等敘事削弱國人對安全保障與防務機構的信任。此外，推動兩岸大交流、大融合政策，以經濟誘因、文化交流及人員互動等形式，刻意模糊國家安全意識，進而重塑臺灣民眾民族認同結構。更為關鍵是，中共利用我國民主開放的政治與媒體環境，施行隱蔽性情報滲透與間接控制，藉此取得國防、能源、基礎建設及政府決策等關鍵資訊，並在臺發展共諜組織，甚至預置

武裝內應，為戰時「內部滲透」行動建立條件。⁴⁵而在戰略效果上，中共「軟硬兩手」策略則具有以下三大威脅，如圖5，可分為以下三點：

- (一)戰略防衛心理削弱：長期暴露於軍事與輿論雙重壓力下，社會可能出現戰爭疲勞與防衛意志衰退，影響全民防衛效能。
- (二)國際合作信任侵蝕：疑美、疑軍敘事若獲廣泛共鳴，將動搖我與友盟的互信基礎，削弱軍事協同與情報共享機制。
- (三)內部安全結構滲透：在經濟、文化與政治交流的外衣下進行滲透，可能導致國安系統與基礎設施的脆弱化，為敵方戰時癱瘓行動鋪路。

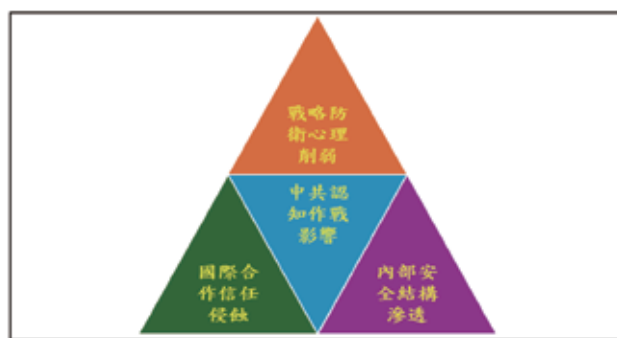


圖5 中共認知作戰對臺灣安全影響重點

資料來源：Artur Gruszczak and Sebastian Kaempf, eds., *Routledge Handbook of the Future of Warfare* (Abingdon, UK: Routledge, 2024), pp. 6-12；本研究自行整理。

由此可知，中共的軟硬兼施戰略已不再局限於短期施壓，而是形成可長期運作的「戰略脅迫滲透」，其本質為將軍事威懾、法律制約

44 李人岳，〈海峽雷霆軍演31艦36機出海我軍方證實中共民兵船參演〉，《聯合報》，2025年4月2日，<<https://udn.com/news/story/124432/8649611>>，(檢索日期：2025年7月25日)。

45 〈中國複合式威脅對我國家安全之影響〉，立法院業務報告，2025年5月15日，<<https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingAttachment/download/2025050914/04511524280400200002.pdf>>，(檢索日期：2025年7月20日)。



與認知操控一體化，並以分化臺灣社會為中心，達成「不戰屈人之兵」的政治作戰目標。為此，我國若不及早建立跨部門整合的戰略預警與反制機制，將在中長期內將面臨國家安全韌性被逐步侵蝕滲透結構性風險因子。⁴⁶

三、擴大運用海警力量測試：實質壓迫我海上空間安全

針對中共在「海峽雷霆2025A」軍演期間，則透過軍事力量展示與海警灰色地帶操作的結合，實質形塑一種漸進升溫的複合型認知作戰與權力投射模式。當然，軍演本身不僅是武力威懾的表面行動，更是在戰略層面融合了海上執法力量、統戰滲透、基礎設施破壞、情報測試等多重手段，目的在於迫使我方進入長期高壓防衛狀態，消耗戰備與心理韌性。值得我方關注的是，中共灰色地帶作戰策略，正反映

出中共在戰爭與和平之間模糊界線的「混合戰新典範」：一方面透過軍事的跨戰區協同演練，表現打擊力量實力；另一方面利用海警與民用船舶進行低烈度持續襲擾，累積對我外離島與近海防務的壓力。⁴⁷同時，加大針對海底電纜等關鍵基礎設施的破壞行動，亦屬戰略級資訊作戰的重要組成部分，因其能在不開火的情況下，對國家運作與民心士氣造成重大衝擊。尤以軍演期間出現的偷渡案件，則可能具有情報與心理戰雙重性質：透過人員滲透與行動測試，評估我方勤務反應時間與作業程序，並藉政治庇護或自由嚮往等敘事包裝，模糊其真實戰略目的。因此，這類行動我國必須建立跨域情資分析與演練體系，以形成「預警、反應、威懾」，如表8。⁴⁸

伍、我國因應作為與政策建議

表8 中共「海峽雷霆2025A」軍演「威脅、影響、對應策略」分析

軍演威脅類型	影響層面	我方對應策略
1.軍演納入海警行動：2025年4月1-2日，中共於臺灣周邊海空域舉行「海峽雷霆2025A」軍演，並同步出動海警船於臺灣北、東及西南海域編隊巡查。	以軍警聯動形成海上混合戰恫嚇態勢，模糊戰爭與執法界線，壓縮我海上機動空間，增強戰略壓力。	建立「軍—警—海巡」三層聯防指揮鏈，針對灰色地帶行動設置交戰規則(ROE)快速授權機制。
2.外離島襲擾：持續派遣海警船每月侵入金門限制水域，軍演期間更進入東引及烏坵；東沙亦遭海警船與漁船長時間滯留。	削弱我外離島防務與居民安全感，增加防務資源分散與消耗。	建立外離島常態化預警雷達與海空巡邏系統，結合漁民通報與衛星監測。
3.海纜破壞：具中資背景貨輪涉損害我海底電纜，如「興順39號」、「宏泰58」；已出現首例刑事起訴。	威脅我國通訊與網路骨幹，對金融、能源與國防C4ISR系統造成潛在癱瘓風險。	建立海底基礎設施保護特別編組，採用無人水下載具(UUV)與水下感測器進行監控。
4.軍演期間偷渡行動：軍演時出現泗泳、動力小艇、橡皮艇等偷渡案件，偷渡者多以政治庇護或測試部署為由。	疑似情報偵察與滲透測試行動，評估我邊防反應與勤務配置。	建立「軍演與偷渡」關聯性情報模型，與友盟分享情資並演練跨域攔截。

資料來源：〈中國複合式威脅對我國家安全之影響〉，立法院業務報告，2025年5月15日，<<https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingAttachment/download/2025050914/04511524280400200002.pdf>>，(檢索日期：2025年7月20日)；本研究自行整理。

46 Artur Gruszcza and Sebastian Kaempf, eds., *Routledge Handbook of the Future of Warfare* (Abingdon, UK: Routledge, 2024), pp. 68.

47 Multinational Capability Development Campaign (MCDC), *Hybrid Threats and Hybrid Warfare: Reference Curriculum* (Helsinki: Hybrid CoE, 2024), pp. 7-12.

48 〈中國複合式威脅對我國家安全之影響〉，立法院業務報告，2025年5月15日，<<https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingAttachment/download/2025050914/04511524280400200002.pdf>>，(檢索日期：2025年7月20日)。

《孫子兵法》〈虛實篇〉指出：「兵無常勢，水無常形。」此句說明軍事行動形態的多變性與適應性，並為解析中共軍事戰略多元提供視角。中共自軍事與經濟實力同步升級，不但透過「一帶一路」倡議擴展地緣經濟影響力，更藉連續性軍事升級化訓練與灰色地帶作戰策略，特別置重點在臺海空間塑造有利於己方的政治與心理環境，以達成影響我國戰略決策與社會穩定之目的。分析近期「海峽雷霆2025A軍演」顯示，正強化實戰化與多領域聯合演練，並在行動中同步導入高強度認知作戰，形成「實體軍事威懾+心理壓迫+輿論操控」三位一體之複合壓制模式。同時，藉由非戰非和的「切香腸戰術」持續推進，以一系列低強度、漸進式的挑釁行為，試圖在國際社會與臺灣內部認知中創造「新常態」作戰態勢，逐步侵蝕我方維護臺海現狀的能力與國際論述空間。因此，面對此一動態威脅，我國防衛戰略必須將非軍事手段納入整體作戰構想之中。因此，我國當前因應作為，就政治外交層面，靈活深化擴大多邊與雙邊安全合作，特別是與民主盟友的戰略夥伴關係，以爭取國際支持與奧援；在軍事層面，國軍除立即啟動應急戰備操演，提升戰備等級外，亦須擴大全民防衛動員範疇，使民眾在面對長期混合戰壓力時，具備承受力與集體防衛意識；另確保穩定臺灣經濟晶片動脈與多元能源供給，並鏈結友盟國家利益，方能獲取更多國際介入；另社會心理韌性，應推進全民媒體識讀與資訊辨識教育，建構社會對抗認知滲透的韌性，以及普及全民國防

應變手冊之戰時因應模擬演練。然而，僅依賴社會與外交資源並不足以抵消中共複合認知作戰施壓。國軍應必須發展創新性反制方案，將政治作戰從單一軍事輔助工具提升至國家層級戰略核心，並靈活運用於國內外多領域戰場，藉此在認知、輿論與國際安全論述領域主動塑造有利態勢。唯有透過跨國整合模式，方可有效防範中共對我國主權、社會穩定與戰略自主的侵蝕，確保我國國家安全與地緣政治空間。以下本文將就政治、軍事、經濟、心理、社會等五大面向提出反制政策建議，說明如后：

一、政治層面：擴大民主友盟合作，強化國際資安認知防線

面對中共認知作戰多重戰線中，尤其藉由資訊戰與電子戰已躍升為對我戰略壓力的主要工具之一。中共長期透過國家支持的駭客組織，諸如：APT27(又稱「鐵虎」)，鎖定國內政府部門、國防機構、高科技園區、金融交易系統及能源、交通、醫療等民間關鍵基礎設施進行系統性滲透與癱瘓測試，其攻擊形式涵蓋釣魚郵件、遠端程式碼植入、供應鏈感染及分散式阻斷服務(DDoS)攻擊，目的在於癱瘓我方行政機能、擾亂社會運作與削弱民眾信任。

⁴⁹尤其在進入中共軍演期間，資安攻擊密度與社群資訊操作常呈同步增強，形成「技術+認知」雙重打擊。為此，我國必須確保認知防線的戰略底線，將其視為「戰時前線」，而非僅是行政維護範疇。換言之，我國當前需整合升級現行由國安局、資通安全署、國軍資電指揮部與調查局組成之多機關的資安架構，建立戰

49 Erica D.Borghard and Jacquelyn Schneider, "Cyber Persistence, Intelligence Contests, and Democratic Deterrence," *International Security* 47, no.1 (2022), pp. 123-156.



時與平時一體化指管體系，並賦予其對各部會、地方政府及民營CI業者在面對特定等級攻擊時之快速通報與強制協調權限。如此，落實「網路異常即軍事預警」的戰略邏輯，強化紅隊測試演練與「零信任架構」(Zero Trust Architecture)落地實施，縮短從發現、分析到反制的應變時間。

有鑑於中共認知作戰攻勢已高度跨境化、偽裝化與模糊主體性，單一國家難以獨力防範，我國數位發展部與國軍資訊部門應同步鏈結與美、日、澳、歐盟等民主友盟國建立資訊共享與實戰協作機制。例如：透過參與印太的網路資安共享體系與北約CCDCOE資安模擬演練等平台，取得第一手敵對行為特徵資料與即時攻防測試經驗。⁵⁰同時，我國軍與外交部門亦可結合運用手段，將中共駭客活動與資安破壞事件向國際多邊平台提出揭露與舉證，提升國際社會對中共資訊侵略模式的警覺與反制正當性。另在操作層面上，新增國內關鍵設施單位與國際頂尖資安研究機構建立「專案型資安監測聯防協定」，實現滲透樣態共享、攻擊樣本交換與聯合防禦模擬演練。若資訊系統成為作戰攻擊目標，我國唯有在技術與戰略兩條戰線同步與盟友接軌，方能有效阻斷中共認知作戰突擊。

二、軍事層面：編印「中共因應複合型認知作戰」應對行動手冊

由於日本防衛廳對於中共軍事研究深入，借鑒他國防衛經驗得知，在應對未構成「武力

攻擊事態」危機處置所採取的前瞻措施，透過研擬具體之《應對行動指引》，以強化對低強度、非正規武裝力量登陸離島情境之快速處置能力。該指引將明確規範日本海上保安廳、警察機關、自衛隊及首相官邸之間的聯絡與情報共享機制，確保在灰色地帶行動中能迅速統合反應。⁵¹然而，面對中共持續運用複合型認知作戰，將其作為奪取輿論主導權與戰略優勢的核心工具；一方面精準打擊對手政治意志，另一方面透過「法律戰」塑造有利於己之國際敘事，並以國內法修訂作為合法化行動的依據，包括《軍隊非戰爭軍事行動綱要》、《反間諜法》與《對臺白皮書》等。同時，中共亦運用國際法與國際慣例的模糊地帶，確保其行動不易遭受國際司法追訴，達成政治目標並累積戰爭勝勢。

因此，我國在反制中共複合型認知作戰之戰略軍事規劃上，國軍除需配合政府部門在國際場合強化法律論述外，亦應提前建立針對多元威脅情境的《中共複合型認知作戰應變指引》。該指引應涵蓋無人機騷擾、海上民兵侵襲、關鍵基礎設施癱瘓等情境，並設計標準作業程序(SOP)，以磨練部隊狀況判斷與應變能力，提升灰色地帶動員效能。複合型認知作戰的核心，乃是在不進入全面戰爭之情況下，以隱蔽、模糊且多層次的手段，改變敵方行為並達成戰略目標。尤其是，我國周邊海域如發生海底電纜中斷事件，其戰略破壞性甚至高於部分傳統軍事打擊，不僅影響我國全球金融、商業

50 Adam P. Liffand Andrew S. Erickson, "Cybersecurity Cooperation in the Indo-Pacific," *Asia Policy* 18, no. 2 (2023), pp. 42-63.

51 〈日本將就防衛“灰色地帶”出具應對指南手冊〉，《人民網》，2014年8月14日，<<https://reurl.cc/746KKb>>，(檢索日期：2025年7月25日)。

與軍事運作，亦將對國際經濟安全與各國利益造成連鎖衝擊。因此，建立具前瞻性之關鍵徵候預警與戰略反應機制，應列為當前國防整體規劃之優先事項，如表9。

三、經濟層面：臺灣經濟安全與認知防衛一體化與備援化

由於中共經濟認知作戰對臺的特徵在於「經濟壓迫行為軍事化」，即將原本應屬於政治與經貿手段壓力，與軍事威懾及敘事主導權爭奪結合，使其作用超越傳統制裁，轉化為可持續塑造國際市場風險感知的混合戰工具。⁵²觀察這次「海峽雷霆—2025A軍演」中，聚焦針對我國高雄永安天然氣接收站為模擬攻擊靶標，不但是戰術模擬演練，更是對我國能源依賴結構戰略情報試探。同時，此舉等同在國際中釋放「臺灣供應鏈不穩定」的訊號，誘發外

部資本採取保守行為。相較之下，中共作戰節奏猶如俄國在2022年入侵烏國前對其能源供應與糧食出口的壓迫行動極為相似，前者利用北溪天然氣管線與黑海糧食出口控制權，先行製造市場波動，再藉戰事啟動全面封鎖。⁵³這種模式核心效應並非立即摧毀目標，而是在國際經濟環境中種下「不可靠性」與「高風險性」認知種子，使對手在尚未交戰前，便須承受資本外流與供應鏈重組的長期消耗。

然而，面對中共逐步有計畫節奏性的經濟認知作戰，我國必須採取制度化反制策略，核心在於建立「經濟安全與認知防衛一體化」的國安體系。此體系應包含三個層次：第一，能源與關鍵基礎設施分散化與備援化：以多點式LNG接收站、區域性儲能中心及離岸浮式儲存再氣化裝置(FSRU)作為應變節點，降低單

表9 我國面對中共複合型認知作戰「徵候預判表」

預警等級	徵候指標	具體作為	潛在戰略意圖	預警解讀與應對建議
低(綠) ■	法律戰與國際敘事鋪陳。	中共透過海警法宣稱臺灣周邊海域為「內水」，並在國際場合淡化臺灣主權。	為後續行動建立「合法性」框架。	加強國際法宣傳戰，聯合友邦發布反制聲明。
中低(黃) ■	人員灰色滲透測試。	軍演期間安排中共籍人士以小艇、泳渡、假底護方式進入臺灣外離島。	測試我邊境警戒與拘捕程序，建立滲透管道。	增設低識別度、熱成影像、雷達監控系統，強化反情報核核。
中(橙) ■	海警灰色地帶行動。	中共海警船進入金門、東引、烏坵等限制水域，長時間滯留。	模糊軍警界線，增加我海巡與海軍巡防壓力。	建立「統合海上防衛網」，推動平戰轉換規範化。
中高(紅橙) ■ ■	關鍵基礎設施威脅。	中資背景船舶在臺海破壞海底通訊電纜(例如：宏泰58號事件)。	前置破壞通訊與網路，癱瘓指管通情系統。	設立「海底電纜保護區」，部署水下無人機巡檢。
高(紅) ■	大規模軍事演習壓迫。	東部戰區聯合海空火箭軍演練奪取制海制空權、航母突破第一島鏈。	預演封鎖與武力犯臺，提升實戰協同。	建立「戰時封鎖前置偵測機制」，加強衛星與OSINT監測。

資料來源：〈中國複合式威脅對我國家安全之影響〉，立法院業務報告，2025年5月15日，<<https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingAttachment/download/2025050914/04511524280400200002.pdf>>，(檢索日期：2025年7月20日)；本研究自行整理。

52 〈中國複合式威脅對我國家安全之影響〉，立法院業務報告，2025年5月15日，<<https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingAttachment/download/2025050914/04511524280400200002.pdf>>，(檢索日期：2025年7月20日)。

53 〈中國複合式威脅對我國家安全之影響〉，立法院業務報告，2025年5月15日，<<https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingAttachment/download/2025050914/04511524280400200002.pdf>>，(檢索日期：2025年7月20日)。



點失能風險。第二，經濟敘事防衛網絡：由國安會、外交部、經濟部與媒體策略單位協同運作，確保在任何敵對行動後的黃金24小時內即釋出穩定市場與供應鏈的國際聲明，並同步運用國際智庫與外媒平台塑造「臺灣經濟韌性」形象。第三，常態化經濟認知作戰兵棋推演：將中共經濟施壓模組與潛在國際反應納入兵推腳本，由國安單位、財金監管機構與產業龍頭共同參演，測試市場心理防衛機制與政策反應鏈條。這種制度化的整合，能將經濟認知作戰的被動防禦轉化為主動反制，並在戰略層次上反過來利用國際輿論與市場規則牽制對手的行動空間，如表10。

四、心理層面：建構我國「心理防線與敘事免疫」體系

面對中共複合式認知作戰環境空間中，在防衛範疇已遠超傳統軍事領域，其核心在於心

理防線韌性與資訊識別能力。事實上，認知作戰本質，並非單純訊息傳遞，而是透過敘事滲透與框架塑造改變群體認知結構與政治態度。根據北約組織長期研究經驗，敘事滲透力取決於三項關鍵變數：其一為受眾對訊息來源信任程度；其二為受眾既有心理框架與信念系統；其三為社會整體媒體素養水準。若此三項條件同時脆弱，敵方敘事將能迅速突破心理防線，進而在戰略層面削弱國家安全韌性。因此，僅依賴政府或軍方單向訊息發布，無法有效對抗認知滲透。我國可參考他國經驗－「全民心理免疫」機制，其理論基礎可追溯至敘事免疫理論，即透過預先曝露、反駁與情境演練，使民眾個體在面對敵對敘事時具備即時辨識與抗拒心理機制。我國可採三層次整合性敘事防護機制：⁵⁴

(一)第一層：學習端－「心理敘事免疫課程

表10 中共複合型認知作戰經濟向關鍵徵候預警

徵候	具體觀察指標	預期對臺影響	我方戰略反應機制
能源基礎設施威懾	模擬攻擊或媒體釋出針對天然氣接收站、電網、油庫等目標的演練訊息。	國際市場感知供應鏈風險，誘發能源價格上漲與外資觀望。	建立多點式LNG接收站與FSRU備援系統；同步對外發布能源安全聲明。
港口與航道封控演練	在主要航運節點附近進行海空封鎖科目操演，發布限制通航公告。	切斷或延宕對外物流，形成短期貿易癱瘓與市場恐慌。	與國際航運協會建立緊急通航協定；啟動多港口替代航線。
出口產業心理壓迫	釋出針對半導體、電子業的制裁或技術封鎖訊息。	擾亂外國投資決策，削弱我在全球供應鏈的地位。	啟動「產業韌性公關計畫」，結合國際媒體塑造穩定形象。
金融市場敘事滲透	利用假消息或媒體代理人散布我國股匯市波動訊息	造成市場信心流失與資本外流。	金融監管機構與國安單位協作，即時澄清並對外發布穩定政策。
糧食與供應鏈干擾	針對糧食進口港或物流節點施壓或阻斷。	引發民眾恐慌性採購與物價上漲。	建立戰略物資儲備與分散化倉儲體系。

資料來源：Howard Wang, Brett Zakheim, *China's Lessons from the Russia-Ukraine War: Perceived New Strategic Opportunities and an Emerging Model of Hybrid Warfare* (Santa Monica: RAND Corporation, 2025), pp. 44-48；〈中國複合式威脅對我國國家安全之影響〉，立法院業務報告，2025年5月15日，<<https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingAttachment/download/2025050914/04511524280400200002.pdf>>，（檢索日期：2025年7月20日）；本研究自行整理。

」制度化

在中小學與高等教育中導入系統化課程，結合虛構敘事案例演練、媒體識讀過程與心理韌性強化，使學生在低風險情境下學習辨識與對抗敵對敘事的能力。

(二)第二層：社區端—「敘事自衛網絡」常態化

依據地方行政區設立認知防衛志工隊伍，定期進行假訊息識別與社群應變培訓，形成地面化、分散式、快速反應的心理防衛澄清節點。

(三)第三層：數位端—「心理戰模擬演練」

專案化我國政府相關部會部門與軍方結合主要社群媒體平台合作，由國安會主導，定期實施模擬資訊攻擊與心理戰情境測試，檢驗並強化全社會在面對大規模輿論衝擊時的應變力與自我糾正機制。

同時，依據國際各國經驗顯示，例如：瑞典則設立國防總署心理防衛局(Swedish

Psychological Defence Agency)，統合教育、媒體與地方組織，確保危機情境下國民心理與認知穩定性。依此模式，我國國防部可與教育部、文化部及民政體系建立跨部門戰略協作，推動「教育先行、全民共防」的心理敘事免疫體系建立，將民眾轉化為具備自我防護與主動反制能力「訊息抗體」。此舉不僅可在平時削弱敵方敘事滲透效力，更能在戰時維持國家社會的戰略穩定與集體意志，如表11。

五、社會層面：落實全民國防教育在地化，提升全民抗敵意志

全民國防教育不僅是軍事知識的灌輸，而是透過制度化的教育網路，將「抗敵韌性」與「國家認同」融入日常生活，確保我國在面對中共灰色地帶作戰壓迫與戰時環境下，仍具持續抵抗的意志。尤以中共軍演中認知作戰威脅之際，我國政府相關部門，應以國民基礎教育植根，從小建構全民國防共識，並且善用大眾傳播媒體，形塑抗敵意志、凝聚全國軍民的精

表11 建構我國「心理防線與敘事免疫」體系

層次	我國具體作法	作戰目的	國際比較案例	對國人啓示
第一層：學習端「敘事免疫課程」	在中小學與大專校院開設敘事免疫課程，結合虛構敘事案例演練、媒體識讀與心理韌性強化。	預先建立認知免疫力，強化年輕世代對敵對敘事的識別與抵抗能力。	英國：透過基礎識讀練習，將反制敘事技巧融入公民教育體系。	將媒體識讀與心理韌性教育制度化，形成長期社會防線。
第二層：社區端「敘事自衛網絡」	設立地方認知防衛志工隊，定期培訓假訊息識別、社群應變與危機通報能力。	在基層建立分散式認知防線，形成快速反應與回饋機制。	瑞典：國防總署心理防衛局整合地方社會心理防線，涵蓋教育、媒體與社區。	透過地方與社會合作，將認知防衛節點地面化、常態化。
第三層：數位端「心理戰模擬演練」	與社群平台合作進行資訊攻擊情境測試與心理戰演練，檢驗社會集體應變力。	模擬大規模資訊攻擊，檢視社會自我糾正與集體防衛能力。	NATO StratCom COE：定期舉行社群媒體模擬攻防演練，分析社會脆弱點。	建立跨部門與民間平台聯防機制，提升全社會應變與回復力。

資料來源：NATO Strategic Communications Centre of Excellence, *Inoculation Theory and Misinformation* (Riga: NATO StratCom COE, 2021)；“Combating Disinformation by State Agencies: The Case of the Swedish Psychological Defence Agency,” *New Eastern Europe*, May 7, 2024；本研究自行整理。

54 Andris Sprūds, Una Aleksandra Bērziņa-Čerenkova, and Sintija Broka, eds., *Commonalities, Risks and Lessons for Small Democracies: Hybrid Threats in Baltics and Taiwan* (Riga: Latvian Institute of International Affairs, 2022), pp. 10-115；Alexander Smith, "Strategic Communications in NATO: Countering Disinformation and Cognitive Warfare," *NATO Review* 29, no. 2 (2020): pp. 32-34.



神戰力。反思這次俄烏戰爭讓世界看到烏克蘭人民抗敵意志與韌性，可成為我國最佳借鏡，如表12。實際上，我國與烏國一樣正面臨強國威脅，所以必須致力於提升「教育是最廉價的國防」共識，透過不同方式教育，成為強化全民國防教育成為國軍最大後盾。目前我國所推動「全民國防教育」就是扮演決定性的重要的角色，期望透過整體系統性的教育，讓國人從小就藉由融入式的教育環境，期能達灌輸每個人都能具有居安思危的憂患意識，建立維護國家安全共識，且能具備基本防衛作戰技能。⁵⁵

特別是，戰時才能在國家有難緊急需要國防人力時，能立即順利投入運用，讓國家有源源不絕持續戰力，只有生根於民間的堅定抗敵意志，才是國防改革最大推力，強大精神戰力與愛國信念，也才會是所有國民強力後盾。特

別是，「全民國防教育」及「全民抗敵意志」才是決定戰爭勝敗之關鍵，而國防是立國建國根本，更是培植國力泉源，需要全體國民共同支持與參與，才能發揮整體最大綜合力量，達到保衛國家安全之目的。換言之，全民國防教育就是一個國家總體戰力的表現，運用國家整體資源，軍民一體，結合有形和無形的力量，融合物資戰力和精神戰力，平戰結合，發揮軍力、民力、物力的綜合國力抵禦中共認知作戰威脅，以維護臺灣安全。⁵⁶

陸、結語

回溯歷史，過去孫子兵法曾指出：攻心為上，審視中共「海峽雷霆2025A」軍演，可知認知作戰已不再是傳統軍事行動的附屬輔助，而是主導整體戰略節奏的核心環節。這次軍演

表12 烏克蘭人民提升抗敵意志與韌性分析

面向	烏國具體作法與表現	形成原因	戰略效益	對臺灣啟示
全民國防教育	平時中小學與大學推行國防與民防教育，涵蓋基礎戰術、急救、避難演練。	長期面對俄國威脅，政府制度化推動全民國防教育。	提前建立國防共識與自我防衛能力。	強化全民國防教育在地化，使民眾平時就具備基礎防衛技能。
提升國家認同敘事	強調「保衛家園」的國家認同，透過媒體與公共文化強化抗戰精神。	俄國長期進行輿論與資訊戰，使烏國建立反制敘事。	提升民眾對政府與軍隊的信任與支持度。	應建立統一對外敘事框架，抵禦中共認知作戰。
社會動員機制	建立志願兵、預備役、地方防衛部隊，民間組織協助後勤與人道救援。	政府與民間合作模式成熟，戰時有法律與制度保障。	戰時能迅速補充戰力並維持社會運作。	研擬民防法制更加周延，推動軍民協作演練。
國際輿論與外交動員	主動向國際傳達戰況，爭取軍援與政治支持。	善用社群媒體與外交渠道進行即時溝通。	爭取國際制裁俄國並持續獲得援助。	應建立戰時對外溝通管道與國際連結網絡。
基層社會韌性	社區層級自組醫療隊、物資分發點與庇護所。	地方政府與社區組織常態合作。	減少前線壓力，維持民眾基本生活。	建構社區防衛與基層支援體系，提升在戰時的自我維生能力。

資料來源：費雅拉(Otto C. Fiala)著，黃文啓、洪琬婷譯，《抵抗作戰構想》(Resistance Operating Concept)，(臺北：國防部，2023年12月)，頁20-26；本研究自行整理。

55 林政榮，〈從俄烏戰爭反思中共認知作戰對臺影響之研究〉，收錄於國防大學主編，《俄烏戰爭專題研析》，(桃園：國防部國防大學，2024年)，頁204-205。

56 Howard Wang, Brett Zakheim, *China's Lessons from the Russia-Ukraine War: Perceived New Strategic Opportunities and an Emerging Model of Hybrid Warfare* (Santa Monica: RAND Corporation, 2025), pp. 15-30.

以實兵演練與跨媒體訊息操作結合，透過人工智慧生成內容批量製造影像、動畫、衛星照片及「模擬動畫」素材，並搭配多語敘事轉譯，直接針對國際媒體與區域社會意見領袖進行精準投放。其研究發現，這種「戰演融合」的新模式，實質上將軍事行動轉化為一個多層敘事舞臺，透過視覺衝擊與即時輿論引導，製造恐懼、分化社會、塑造國際戰略觀感。然令人憂心的是，中共作戰鏈條樣式呈現模組化、可複製性與跨領域投射性三大特質，正意味未來即便未發生實質軍事衝突，亦將可快速部署類似的心理與輿論攻勢，將對我國軍民心理造成長期壓迫與戰略消耗。

另外，剖析中共複合式認知作戰威脅，聚焦在實體交戰前，透過多層次滲透手段完成「戰場塑形」與「意志削弱」，其主要行動節奏通常先以灰色地帶操作與經濟施壓製造結構性焦慮，再配合網絡訊息干擾、假訊息擴散及敘事綁架，迫使我國在政治決策層陷入議題被動；同時，在社會心理元素中植入不信任、疑美、疑軍與內部分化，逐漸削弱臺灣安全整體防衛意志。另外，中共去年(2024年)成立的信息支援部隊，正是因應聯合作戰需求調整體現，其編制直屬中央軍委，負責在認知作戰、資訊域與電子域之間建立快速轉換與協同鏈條，將輿論操作與軍事威懾同步推進，形成「心理瓦解、社會分裂、軍事壓迫」有系統的遞進攻勢鏈等網路社群媒體散播，分化國人對政府的信心與支持。

有鑑於此，中共認知作戰將採取新謀略發展，我國必須跳脫傳統因應模式，建構有效不對稱作戰思維，成立國家層級認知作戰指揮機制，作為政治作戰、資訊作戰與心理防衛的核

心綜合平台。實際上，此機制需具備跨部門行政體系支援、跨語言、跨媒介的即時監測與反制能力，並結合人工智慧輔助分析，以自動化辨識敵方敘事鏈與操作節奏。另在社會層面上，應全力推動後備動員心理防衛演練的常態化，並深化全民國防教育的在地化，將防衛意識融入社會日常，降低敵方在非軍事衝突情境下的滲透空間。同時，必須建立即時多層級預警應對機制，以「綠、黃、橙、紅橙、紅」五級顏色對應威脅態勢，並在進入中高以上等級時，自動觸發跨部門危機應對程序。因此，臺灣安全唯有全體國人在平時就累積全社會心理韌性資本、確保民心免疫力，方可在「戰爭迷霧」環境中保持戰略自主與主動權。

作者簡介

林政榮中校

中正預校86年班、國防大學政戰學院90年班、國防大學政研所碩士93年班、國防大學政研所博士104年班、國防大學陸軍指揮參謀學院106年班、國防大學陸軍指揮參謀學院戰研班107年班、國防安全研究院智庫110年班、國防大學戰爭學院111年班；曾任陸軍裝甲586旅政戰綜合科長、陸軍第一地區支援指揮部及陸軍第三地區支援指揮部彈藥庫政戰處長、陸軍司令部政戰參謀官，現服務於國防大學。