

北部地區應召員對教育召集訓練政策支持度分析——民國112年至114年之追蹤調查

撰稿人：陳甫岳 吳恩鳳

摘 要

自教育召集新制(14天教召)於民國111年試行以來，迄今已歷3年，依坊間多數民調數據，此政策之全國支持度約有六成左右；而有學者在112年針對中部地區之應召員實施調查，支持14天教召之比率僅約二成，此一顯著落差，值得進一步進行追蹤調查。

本研究分於112年3月、113年3月及114年4月，在北部地區選定一個正在實施新制教召訓練的後備部隊發放問卷，其中，有效問卷計回收885份(112年235份、113年294份及114年356份)。調查結果顯示，應召員對「14天教召」之支持度確實偏低，但有逐年上升之趨勢(經單因子變異數分析為顯著)；此外，對「強化射擊訓練」最為支持，約為六成，其次為「動員編成地報到」，約為四成。

進一步對14天教召之支持度進行卡方檢定，發現應召員對共軍是否會攻打臺灣之可能性預判，與對美國是否會在戰時派遣兵力協防臺灣之預期心理，均會對14天教召之支持度有顯著相關。是故，應召員對14天教召的支持度雖低，但在其國防動機、威脅感知與美軍是否援臺等心理因素共同驅動下，目前係呈現上升之趨勢。

調查結果可供未來教召制度改革之參考，建議應優先強化應召員對基礎戰技提升之需求，其次為戰場熟悉度；另因長天期的訓練為教召新制之唯一負面因素，建議可仿效韓國教召制度中「數位便利」、「彈性安排」與「訓練標準化」三項特徵，以兼顧訓練成效與政策接受度。

關鍵詞：教育召集新制、教召支持度、單因子變異數分析、卡方檢定



壹、前言

自教育召集新制(以下簡稱為「教召」及「教召新制」)於民國111年試行以來，普遍獲得過半數國人之支持；民調顯示，約有六成的民眾支持此一政策。¹然而，「應召員」是與教召新制關聯性最大的一群人，過往在學界、媒體或坊間，鮮少有以應召員作為調查對象的研究，新的政策是否獲得當事人的認同，甚至全力支持？實不得而知。直至113年6月，後備動員軍事雜誌第109期題為「應召員對新制教育召集的支持度調查—以中部地區後備部隊為例」(以下簡稱「2023中部應召員調查」)一文刊出，²為近年對應召員實施調查研究之濫觴；雖樣本僅限於中部地區，尚不具全國代表性，然透過該調查不難發現，僅有二成應召員支持教召新制，且不支持率更是接近五成，與全國支持率約有六成相比，實大相逕庭！

回顧教召新制自民國111年施行以來，國際形勢驟然丕變，軍事衝突升溫，教召新制施行的當年即爆發了「俄烏戰爭」；在開戰伊始

，烏克蘭民眾踴躍從軍，世界各國也慨然捐輸軍需物資與武器彈藥，然而烏軍在2023年6月起開展歷經5個月的「夏季大反攻」失利之後，³兵員不足的問題逐漸浮現，無休止的戰事使得前線官兵無法輪替休整，抗命、逃兵及躲避動員徵召的情形屢見不鮮，⁴外媒甚至出現了「烏克蘭疲勞」一詞，用來形容國際間已對俄烏戰爭從積極支持到疲於應對的麻痺之感。⁵臺灣輿論場上一度發酵的「今日烏克蘭、明日臺灣」一語，⁶竟也被北約秘書長史托騰柏格(Jens Stoltenberg)所引述⁷，何嘗不是標示著臺海為發生軍事衝突的潛在之地？

2023年10月「以巴衝突」爆發，⁸以色列遭哈瑪斯組織無預警攻擊後，旋於72小時內動員了36萬後備軍人進行報復，時至今日，以軍對加薩走廊的軍事行動尚未停歇。在臺海情勢方面，近期共軍對臺周邊的軍事演習不僅次數明顯增加，其規模與強度亦逐漸升高，幾近無預警且有常態化的趨勢，展現「由訓轉演、由演轉戰」的明確意圖，亦對我國國防安全形成長期壓力。

1 相關民調數據接續於本文「貳、民調資料與文獻探討」進一步探討。

2 陳甫岳、黃柏睿、李信煌、楊永光，〈應召員對新制教育召集的支持度調查—以中部地區後備部隊為例〉，《後備動員軍事雜誌半年刊》，第109期，2024年6月，頁26-41。

3 陳甫岳、邱詠涵、楊永光，〈俄烏戰爭中的地雷戰—系統模擬觀點〉，《國防雜誌》，第39卷第2期，2024年6月，頁2。

4 劉蕭翔，〈俄烏戰爭下的民主與威權對抗於臺灣之啟示〉，《國防情勢特刊》，第32期，2023年10月，頁6。

5 徐家仁，〈美籲烏克蘭徵兵補前線人力部分青年提前入伍或出國躲兵役〉，《公視新聞網》，2024年12月6日，〈<https://news.pts.org.tw/article/727738>〉，(檢索日期：2025年2月17日)。

6 杜長青，〈實踐的安全—俄烏戰爭對我國家安全影響之數位媒體文本分析〉，《國防雜誌》，第38卷第1期，2023年3月，頁51。

7 北約秘書長史托騰柏格於2024年1月29日在華府召開記者會稱，發生在烏克蘭的事情，明天可能就發生在臺灣，詳見：張若瑤，〈北約秘書長關注台海外交部：與理念相近夥伴抗威權〉，《中央通訊社》，2024年1月30日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202401300285.aspx>〉，(檢索日期：2025年5月31日)。

8 「以巴衝突」或「以哈衝突」均有學者使用，本文採用「以巴衝突」，參見：《自由時報》，2023年11月2日，〈<https://def.ltn.com.tw/article/breakingnews/4476767>〉，(檢索日期：2024年12月17日)。

無論是俄烏戰爭或是以巴衝突，乃至於共軍在臺海周邊頻繁的演習，至筆者截稿日前尚無緩和之跡象，處於國際局勢緊張、強敵環伺的環境之中，身為戰時優先被動員的應召員，其態度是否隨局勢同步變化？殊值追蹤調查。本研究分別於民國112年3月、113年3月及114年4月，對北部地區某個正在實施教召訓練的後備部隊向應召員實施問卷調查，其中112年及113年調查雖針對同一部隊，但因「兩年一訓」原則⁹，故受訪對象均不重複，屬二個獨立樣本。另問卷題項延續「2023中部應召員調查」的設計，俾利累積數據，日後可進行長期及廣泛的比較。

此三次調查期間，國際上歷經了烏克蘭夏季大反攻的失利、以巴衝突的爆發及美國總統川普上任以來施行之關稅政策等；在兩岸情勢上，中共解放軍自從在2022年8月首次實施了規模空前的環臺軍演後，類似規模的軍演也逐漸形成常態。對當前應召員這個世代而言，國際及區域的衝突可謂升高至空前！故研究目的主要有以下二點：

- 一、民國112年3月至114年4月間，國內、外的重大事件是否影響了教召新制政策之支持度，並針對其結果進行探討。
- 二、透過交叉分析探討兩岸發生戰爭的風險感知及美軍協防臺灣的預期心理與對14天

教召支持度的相關性，是否在112年3月至114年4月期間保持穩健。

貳、民調資料與文獻探討

有關對新制教育召集支持度之研究，始於民國110年財團法人國防安全研究院委託國立政治大學選舉研究中心(以下簡稱「政大選研中心」)執行的「臺灣國防安全民意調查」(以下簡稱「國防民意調查」)，¹⁰依據政大選研中心110年第4季的調查顯示，當受訪者被問及「請問您支不支持國軍增加『教召』的頻率和天數？」有60.9%表示支持(包含非常支持、有點支持)、37.6%表示不支持(包含非常不支持、不太支持)。其後在111年第1季進行的追蹤調查，則有53.4%受訪者表示支持、34.3%受訪者表示不支持，支持比例略微下降。同年，臺灣國際戰略學會與臺灣國際研究學會委由山水民意研究股份有限公司執行的民調，當問及「請問您是否支持新的國軍教召制度？」則有高達70.4%受訪者表示支持。¹¹整體而言，可推論至少有半數以上國人支持新制教召。

有學者認為，影響「新制教召」支持度之因素為「威脅感知」、「國軍印象」與「訓練信心」等，其中對中共的「威脅感知」是激發抗敵意志與強化國防整備的第一步。¹²隨著近年共軍對臺軍演頻仍，《遠見》和《遠見民意

9 係納編之年度軍隊動員準備計畫之人員，以營(或獨立連)為單位，採「兩年一訓」方式，施予14天及5至7日召集訓練。參見：中華民國國防部，〈後備動員管理召訓構想〉，<<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=71146&title=後備動員管理&SelectStyle=召訓構想>>，(檢索日期：2025年2月17日)。

10 李冠成，〈從民調談如何強化「新制教召」的支持〉，《國防安全雙週報》，第50期，2022年3月，頁26。

11 譚英瑛，〈【台灣國際戰略學會民調】70%願為保台而戰、77%盼兩岸和平臺灣人很矛盾〉，《CNEWS匯流新聞網》，2022年3月15日，<<https://polls.com.tw/14205/>>，(檢索日期：2025年5月26日)。

12 同註10，頁28。



後備軍人召集訓練

研究調查》在民國112年9月下旬對臺灣22縣市民眾在發起「2023兩岸和平調查」，其中當問到「請問您認為五年內兩岸可不可能發生戰爭」，有23.5%的受訪者認為可能(包含很有可能、有點可能)，有64.6%的受訪者認為不可能(包含不太可能、完全不可能)，認為不可能開戰的受訪者比例相較於111年第3季有小幅提升。似乎，民眾對中共犯臺的威脅感知還不算太高。¹³

然而，也有學者開始認為應召員是與教召新制關聯性最大的一群人，相較於一般民眾而言，調查並了解此一族群意見相對重要，因為一旦戰爭發生，這些人就會優先被動員參加作戰任務。¹⁴進而在民國112年10月對一中部地區後備部隊進行問卷調查(以下簡稱「2023中部應召員調查」)，當問到「請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？」有33.2%的受訪者認為可能，相較於前述的「2023兩岸和平調查」，其比例高出約10%；顯見，應召員對戰爭的理解與一般民眾相比自是相當不同。

再例如，「2023兩岸和平調查」問及「如果兩岸發生戰爭，請問您認為美國會不會出兵幫助臺灣？」有42.1%的受訪者認為會；而在「2023中部應召員調查」中，當問及「如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？」則有48.7%的應召員認為會，相

差約6.6%。職是之故，應召員與一般受訪者對同一國防議題之表態結果，或與其是否作為「利害關係人」存在高度相關，又礙於應召員是一般民意調查難以接觸之受訪對象，其間之差異自是難以輕易從單一調查就能獲悉。

「2023中部應召員調查」雖非對應召員實施調查之濫觴，但卻是首次以與一般民調相同(似)的議題進行之調查，進而提供了一個在民調議題上，軍、民比較的機會。然而可惜的是，「2023中部應召員調查」是一個小規模、探索性的研究，正如自稱其為「初步研究」及「拋磚引玉」，¹⁵故在統計學理上實難堪稱具代表性，也因此孕育出本研究自民國112年至114年對北部應召員之追蹤調查，作為增強其研究發現之實證基礎。

參、調查方法

一、調查對象

本研究之調查對象，係受教召新制影響的後備軍人。截至民國113年6月底止，現行列管後備軍人約198萬1,822人，士兵退伍後8年以及軍官與士官退伍後12年內的列管人數為86萬4,167人。¹⁶然而，基於「後退先用」原則，教育召集訓練係以最近退伍的後備軍人取代退伍時間較久的後備軍人，藉以維持後備部隊人力年輕精壯；也因此，本研究在教育訓練中獲得之樣本並非隨機，自然無法確知是否代表198

13 遠見編輯部，〈近六成民眾希望兩岸維持現狀、達歷年高點〉，《遠見2023兩岸和平調查》，2023年10月12日，〈<https://www.gvm.com.tw/article/106795>〉，(檢索日期：2025年5月26日)。

14 同註2，頁26。

15 同註2，頁40-41。

16 吳書緯，〈立院報告：列管後備軍人逾6成未曾召訓 不利戰力提升〉，《中央通訊社》，2024年11月3日。〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202411030056.aspx>〉，(檢索日期：2025年6月19日)。

餘萬後備軍人整體之意見。更精確地說，其代表性反而較能代表戰時第一時間編成之後備部隊。

二、調查工具

一般的民調機構多半會使用電腦輔助電話訪問系統(Computer Assisted Telephone Interviewing System, CATI)進行調查，以增進工作效率、減少人為錯誤、節省成本及保存詳細資料；¹⁷然本研究因母群體之特殊性，難以採電話號碼隨機抽樣，故不適用採取此法。考量在教召訓練期間，應召員齊聚一堂，直接對正在接受教召訓練之應召員發放紙本問卷，反而為較有效率之方法。

三、抽樣方法與設計

承上，由於直接對正在接受教召訓練之應召員實施問卷調查，因此本研究之調查方法屬便利抽樣法(Convenience Sampling)，採取此法之主要優點如後：

- (一)結合教召訓練時機發放問卷，可於調查當日回收上百名應召員之調查及結果，有效節約調查之時間成本。
- (二)由於調查時間選在應召員親身參與大部分訓練課程後，故已確保所有樣本均接受過新制教召訓練，進而在樣本的選擇上形成一種有效的篩選機制，以減少樣本受污染機率，增進統計推論之有效性。

然而，基於調查及抽樣方法，此一調查方法亦有其限制與缺點：

- (一)由於並無公開資料揭露母群體之特徵值，因此無法對樣本實施適合度檢定

(test of goodness-of-fit)，樣本之代表性因而難以確知。

- (二)紙本問卷無法採取「探問」方式降低樣本無反應(無意見、看情形、拒答)的情況，此限制可以在問卷上將無反應的選項刪除以為因應，但可以預期填答結果會趨於「中庸」，或是無效問卷的比例可能會增加。

四、調查期間及問卷數量

本研究延續「2023中部應召員調查」，針對教育召集訓練的各項政策的支持度調查，分於民國112年3月、113年3月及114年4月，各選定一個北部地區正在執行教召訓練的後備部隊，對應召員以問卷發放的方式實施調查。112年發放問卷計332份，其中有效問卷計235份，回收比率為70.78%，113年發放問卷計324份，其中有效問卷計294份，回收比率為90.74%；114年發放問卷計394份，其中有效問卷計356份，回收比率為90.40%。¹⁸

五、問卷題項

本研究問卷之題項，國防相關議題3題，教育召集訓練各項政策支持度3題，人口統計變項1題，各題項內容臚列如後：

- (一)請問您對於國軍防衛臺灣能力有沒有信心？
- (二)請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？
- (三)如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？
- (四)為提升後備戰力，教育召集訓練由原來

17 游清鑫、鄭夙芬、陳陸輝，《電訪實務》，(臺北：五南圖書出版公司，2001年11月)，頁69。

18 填答不完全、反向題測試未通過視為無效問卷，其餘則視為有效問卷。



的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？

(五)為了使教召員能了解守備地境及單兵守備位置，新制(14天)教召人員報到及施訓由營區內變更至各連動員編成地，請問您是否支持此項政策？

(六)為有效提升後備軍人基礎戰力，113年編制武器(如步槍)射擊訓練課程時數由原36小時增加至44小時，射擊彈藥由原86發增加至138發，請問您是否支持此項課程規劃？

(七)人口統計變項：

- 1.請問您的年齡(實歲)？
- 2.請問您的最高學歷是？
- 3.請問這次是您參加過的第幾次教育召集？
- 4.請問您的退伍階級是？

肆、調查結果

本研究樣本數分計112年235份、113年294份、114年356份，各題項之調查結果均以「次數分配表」呈現，並搭配三尺度之長條圖用以輔助；另後續針對樣本比例(正面表態者之比例為主)進行單因子變異數分析，以確認三組(年)之觀察值有無顯著差異，俾驗證在112年至114年間，對各題項上的態度上是否有所轉變。分析結果如下：

一、請問您對於國軍防衛臺灣能力有沒有信心？

(一)次數分配表：

112年接受新制教召的應召員，有43.3%的應召員表示對國軍有信心，27.2%的應召員表示沒有信心，無意見則佔29.4%，有信心的

比例大於沒有信心。(如圖1藍色、表1左)

113年接受新制教召的應召員，有42.9%的應召員表示對國軍有信心，27.5%的應召員表示沒有信心，無意見則佔29.6%，有信心的比例大於沒有信心。(如圖1橘色、表1中)

114年接受新制教召的應召員，有42.7%的應召員表示對國軍有信心，26.4%的應召員表示沒有信心，無意見則佔30.9%，有信心的比例大於沒有信心。(如圖1灰色、表1右)

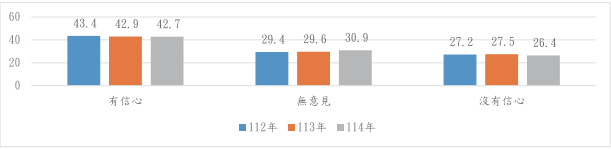


圖1 「請問您對於國軍防衛臺灣能力有沒有信心？」

資料來源：作者自行整理

表1 「請問您對於國軍防衛臺灣能力有沒有信心？」次數分配表

區分	組別		112年		113年		114年	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
有信心	102	43.4%	126	42.9%	152	42.7%		
無意見	69	29.4%	87	29.6%	110	30.9%		
沒有信心	64	27.2%	81	27.5%	94	26.4%		
樣本數小計	235		294		356			

資料來源：作者自行整理

(二)單因子變異數分析：

本題項探討112年至114年間應召員在對「國軍防衛臺灣能力」的信心是否在不同年度上存在差異。在樣本比例中，112年為43.4%，113年為42.9%，114年為42.7%，經進行單因子變異數分析(如表2)，各年度對國軍有信心之比例不具統計顯著性($F = 0.015$ 、 $p = 0.985$)，顯示不同年度應召人員對國軍整體防衛能力的信任程度皆相當接近。

表2 「請問您對於國軍防衛臺灣能力有沒有信心？」單因子變異數分析

組別	平均值	標準差	F值	顯著性
112年	0.4340	0.4967	0.015	0.985
113年	0.4286	0.4957		
114年	0.4270	0.4953		

說明：*p < 0.05；**p < 0.01；***p < 0.001。

資料來源：作者自行整理

二、請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？

(一)次數分配表：

112年接受新制教召的應召員，有29.8%的應召員認為共軍有攻臺可能，有38.3%的應召員表示不可能，無意見則佔31.9%，不可能的比例大於可能。(如圖2藍色、表3左)

113年接受新制教召的應召員，有34.4%的應召員認為共軍有攻臺可能，有40.4%的應召員表示不可能，無意見則佔25.2%，不可能的比例大於可能。(如圖2橘色、表3中)

114年接受新制教召的應召員，有45%的應召員認為共軍有攻臺可能，有27.8%的應召員表示不可能，無意見則佔27.2%，可能的比例大於不可能。(如圖2灰色、表3右)

(二)單因子變異數分析：

本題項探討112年至114年間應召員在對「中共解放軍是否可能在五年內攻打臺灣」的感知是否在不同年度上存在差異。在樣本

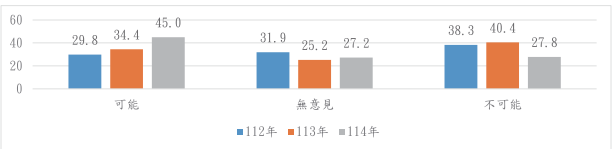


圖2 「請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？」

資料來源：作者自行整理

表3 「請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？」次數分配表

區分	組別	112年		113年		114年	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
可能		70	29.8%	101	34.4%	160	45.0%
無意見		75	31.9%	74	25.2%	97	27.2%
不可能		90	38.3%	119	40.4%	99	27.8%
樣本數小計		235		294		356	

資料來源：作者自行整理

比例中，112年為29.8%，113年為31.9%，114年為38.3%，經進行單因子變異數分析(如表4)，應召員對戰爭之感知在不同年度間呈現顯著差異(F = 7.931、p=0.000)。對兩岸可能發生軍事衝突的憂慮程度，114年較前2年度之調查有顯著上升，顯見對兩岸情勢的警覺性日趨提高。

表4 「請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？」單因子變異數分析

組別	平均值	標準差	F值	顯著性
112年	0.2979	0.4583	7.931	0.000***
113年	0.3435	0.4757		
114年	0.4494	0.4981		

說明：*p < 0.05；**p < 0.01；***p < 0.001。

資料來源：作者自行整理

三、如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？

(一)次數分配表：

112年接受新制教召的應召員，有49.0%的應召員認為美軍可能會協防，有33.6%的應召員表示可能不會，無意見則佔17.4%，可能會的比例大於不太會。(如圖3藍色、表5左)

113年接受新制教召的應召員，有51.4%的應召員認為美軍可能會協防，有31.6%的應



後備軍人召集訓練

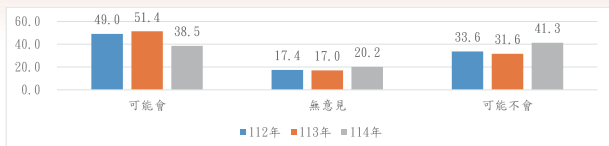


圖3 「請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？」

資料來源：作者自行整理

表5 「請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？」次數分配表

區分	組別	112年		113年		114年	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
可能		115	49.0%	151	51.4%	137	38.5%
無意見		41	17.4%	50	17.0%	72	20.2%
可能不會		79	33.6%	93	31.6%	147	41.3%
樣本數小計		235		294		356	

資料來源：作者自行整理

召員表示可能不會，無意見則佔17.0%，可能會的比例大於不太會。(如圖3橘色、表5中)

114年接受新制教召的應召員，有38.5%的應召員認為美軍可能會協防，有41.3%的應召員表示可能不會，無意見則佔20.2%，不太會的比例大於可能會。(如圖3灰色、表5右)

(二)單因子變異數分析：

本題項探討112年至114年間應召員對「美國是否會出兵協防臺灣」信心的變化。在樣本比例中，112年為49.0%，113年為51.4%，114年為38.5%，經進行單因子變異數分析(如表6)，應召員的對美軍是否會協防臺灣之預期在不同年度間有顯著差異($F = 6.194$ 、 $p = 0.002$)。其中114年之比例較往年驟然下降，顯見應召員對美國軍事介入臺海戰爭之預期似乎受突發事件影響而降低。

四、為提升後備戰力，教育召集訓練由原來的

5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？

(一)次數分配表：

112年接受新制教召的應召員，有20.4%的應召員支持14天教召，有50.2%的應召員表示不支持，無意見則佔29.4%，不支持的比例大於支持。(如圖4藍色、表7左)

113年接受新制教召的應召員，有22.5%的應召員支持14天教召，有29.6%的應召員表示不支持，無意見則佔27.9%，不支持的比例大於支持。(如圖4橘色、表7中)

114年接受新制教召的應召員，有30.4%的應召員支持14天教召，有44.9%的應召員表示不支持，無意見則佔24.7%，不支持的比例大於支持。(如表7右、圖4灰色)

(二)單因子變異數分析：

本題項探討112年至114年間應召員對

表6 「如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？」單因子變異數分析

組別	平均值	標準差	F值	顯著性
112年	0.4894	0.5010	6.194	0.002**
113年	0.5136	0.5007		
114年	0.3848	0.4872		

說明：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$ 。

資料來源：作者自行整理

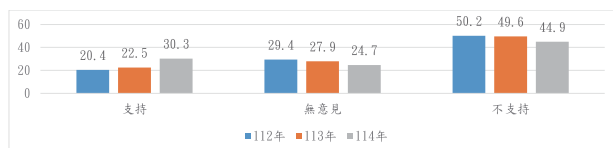


圖4 「為提升後備戰力，教召訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策」

資料來源：作者自行整理

表7 「為提升後備戰力，教召訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策」次數分配表

區分	組別	112年		113年		114年	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	支持	48	20.4%	66	22.5%	108	30.4%
	無意見	69	29.4%	82	27.9%	88	24.7%
	不支持	118	50.2%	146	49.6%	160	44.9%
樣本數小計		235		294		356	

資料來源：作者自行整理

「將教育召集訓練天數由5~7天延長為14天」政策支持度之變化。在樣本比例中，112年為20.4%，113年為22.5%，114年為30.3%，經進行單因子變異數分析(如表8)，應召員對14天教召的支持程度於不同年度間存在顯著差異($F = 4.545$ 、 $p = 0.011$)。其中114年之比例較往年顯著提升，顯見對14天教召的支持度有逐年增加之趨勢。

表8 「教召訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？」單因子變異數分析

組別	平均值	標準差	F值	顯著性
112年	0.2043	0.4040	4.545	0.011*
113年	0.2245	0.4180		
114年	0.3034	0.4604		

說明：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$ 。

資料來源：作者自行整理

五、為了使教召員能了解守備地境及單兵守備位置，新制(14天)教召人員報到及施訓由營區內變更至各連動員編成地，請問您是否支持此項政策？

(一)次數分配表：

112年接受新制教召的應召員，有41.3%的應召員支持戰術地點報到，有23.8%的應召員表示不支持，無意見則佔34.9%，支持的比例大於不支持。(如圖5藍色、表9左)

113年接受新制教召的應召員，有39.8%的應召員支持戰術地點報到，有25.2%的應召員表示不支持，無意見則佔35.0%，支持的比例大於不支持。(如圖5橘色、表9中)

114年接受新制教召的應召員，有53.1%的應召員支持戰術地點報到，有19.7%的應召員表示不支持，無意見則佔27.2%，支持的比例大於不支持。(如圖5灰色、表9右)

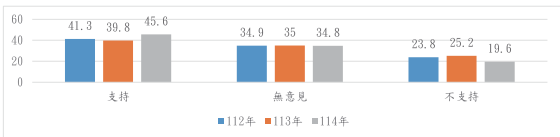


圖5 「為了使教召員能了解守備地境及單兵守備位置，新制(14天)教召人員報到及施訓由營區內變更至各連動員編成地，請問您是否支持此項政策？」

資料來源：作者自行整理

表9 「為了使教召員能了解守備地境及單兵守備位置，新制(14天)教召人員報到及施訓由營區內變更至各連動員編成地，請問您是否支持此項政策？」次數分配表

區分	組別	112年		113年		114年	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	支持	97	41.3%	117	39.8%	162	45.6%
	無意見	82	34.9%	103	35.0%	124	34.8%
	不支持	56	23.8%	74	25.2%	70	19.6%
樣本數小計		235		294		356	

資料來源：作者自行整理

(二)單因子變異數分析：

本題項在探討112年至114年間應召員對「戰術地點報到」政策的支持度變化。在樣本



後備軍人召集訓練

比例中，112年為41.3%，113年為39.8%，114年為45.6%，經進行單因子變異數分析(如表10)，應召員的支持程度於不同年度間不存在顯著差異($F = 1.169$ 、 $p = 0.311$)。顯見應召員支持戰術地點報到的比例在112年至114年並無明顯變化。

表10 「14天教召人員報到及施訓由營區內變更至各連動員編成地，請問您是否支持此項政策？」單因子變異數分析

組別	平均值	標準差	F值	顯著性
112年	0.4128	0.4934	1.169	0.311
113年	0.3980	0.4903		
114年	0.4551	0.4987		

說明：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$ 。

資料來源：作者自行整理

六、為有效提升後備軍人基礎戰力，113年編制武器(如步槍)射擊訓練課程時數由原12小時增加至28小時，射擊彈藥由原86發增加至138發，請問您是否支持此項課程規劃？

(一)次數分配表：

112年接受新制教召的應召員，有51.9%的應召員支持增加射擊訓練，有17.0%的應召員表示不支持，無意見則佔31.1%，支持的比例大於不支持。(如表11左、圖6藍色)

113年接受新制教召的應召員，有62.6%的應召員支持增加射擊訓練，有13.6%的應召員表示不支持，無意見則佔23.8%，支持的比例大於不支持。(如表11中、圖6橘色)

114年接受新制教召的應召員，有58.2%的應召員支持增加射擊訓練，有16.0%的應召員表示不支持，無意見則佔25.6%，支持的比例大於不支持。(如表11右、圖6灰色)

(二)單因子變異數分析：

表11 「射擊訓練課程時數由原12小時增加至28小時，射擊彈藥由原86發增加至138發，請問您是否支持此項課程規劃？」次數分配表

區分	112年		113年		114年	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
支持	122	51.9%	184	62.6%	207	58.1%
無意見	73	31.1%	70	23.8%	92	25.8%
不支持	40	17.0%	40	13.6%	57	16.0%
樣本數小計	235		294		356	

資料來源：作者自行整理

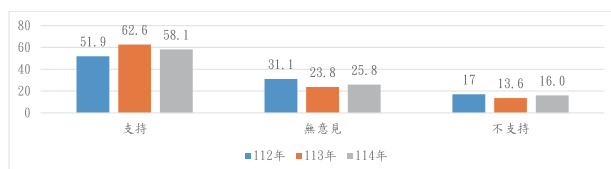


圖6 「射擊訓練課程時數由原12小時增加至28小時，射擊彈藥由原86發增加至138發，請問您是否支持此項課程規劃？」

資料來源：作者自行整理

本題項在探討112年至113年間應召員對「射擊訓練課程時數、發數規劃」政策的支持度變化。在樣本比例中，112年為51.9%，113年為62.6%，114年為58.1%，經進行單因子變異數分析(如表12)，應召員的支持程度於不同年度間存在顯著差異($F = 3.073$ 、 $p =$

表12 「射擊訓練課程時數由原12小時增加至28小時，射擊彈藥由原86發增加至138發，請問您是否支持此項課程規劃？」單因子變異數分析

組別	平均值	標準差	F值	顯著性
112年	0.5191	0.5007	3.073	0.047*
113年	0.6259	0.4847		
114年	0.5831	0.4937		

說明：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$ 。

資料來源：作者自行整理

0.047)。其中113年度支持度最高，整體而言，針對射擊課程規劃之改革，具備逐步獲得認同的潛力。

伍、實務意涵

一、整體而言新制教召獲得應召員支持，惟長天期的訓練為唯一負面因素

儘管延長教召訓練天數有助於提升應召員的實戰技能與戰場適應力，然而在資源有限的情況下，若無法配套以高密度、具成效的訓練規劃，拉長訓期反而可能造成訓練疲乏與邊際效益下降。綜整本次調查，應召員對新制教召政策中的「14天教召」接受度最低，可見其對個人生活與心理負擔甚鉅。儘管法令保障可請公假，實際上仍可能影響其個人或家庭的運作安排，這些衍生的不便與社會成本難以以金錢或制度完全補償。

以南韓召集訓練為例，韓國以「數位便利」、「彈性安排」、「訓練標準化」三項特徵，建立了應召員可選擇自己方便的訓練日期與地點，並可依個人工作與生活情況調整參訓地點與時間，提升了出席率與配合意願。¹⁹綜上，可參考南韓經驗，將原本連續14天的教召訓練，依性質區分為「核心必修」及「彈性選修」模組。例如，實體戰鬥技能訓練可規劃為集中式實施的「核心課程」，而其他如政策認知、心理韌性、災防知能等則可透過線上或分段方式納入「彈性課程」範疇，並於年度內彈性執行完成時數。如此一來，不僅可降低應召員的生活與工作負擔，也可提升訓練成效與政策

接受度。

二、應召員首重基礎戰技提升，其次為對戰場熟悉度

新制教召支持度之題項計有3題，其中，「提升射擊訓練強度」為支持度最高的政策，其次為「動員編成地報到」，最低者為「14天教召」。此支持度之順序，於各年度均相同，以「提升射擊訓練強度」支持度(112年：51.9%；113年：62.6%；114年：58.1%)與「動員編成地報到」支持度(112年：41.3%；113年：39.8%；114年：45.6%)相比，各年「提升射擊訓練強度」支持度均顯著高於「動員編成地報到」，足以確證「提升射擊訓練強度」，為應召員最為支持之新制教召政策。

強化射擊訓練不僅為應召員最能接受的內容，也是未來教召制度得以逐步轉型、減輕反感、提升戰力的關鍵點。針對教召訓練課程中之實彈射擊訓練，常受訓場運用情形及進訓部隊輪序之限制，如能運用現行科技，如透過虛擬境模擬射擊等科技輔助方式，彌補應召員僅能透過短暫的實彈射擊時數熟悉槍枝操作之短處，達成訓練精進與時間彈性兼顧的雙重目標。

另對應召員而言戰場熟悉度雖相對次要，但這可能源於多數應召員對武器操作尚未熟稔，訓練焦點自然優先集中於射擊等基礎戰技。一旦射擊技能獲得提升對於戰場環境之適應勢將成為應召員進一步關注的訓練項目。

三、美「中」雙重因素，激發對14天教召之支持

19 韓國國防部、韓國兵務廳，《2025-예비군-복무 길라잡이(2025後備部隊服役指南)》，2024年12月30日，頁17、21。



後備軍人召集訓練

進一步觀察應召員對訓練制度的支持度，亦可見其內在邏輯脈絡。在威脅感知高的情境下，應召員更重視實戰化訓練與火力運用能力之建構，而這種心態也使其更能接受14天教召等延長訓期的政策。換言之，面對潛在衝突的真實性提升，應召員對訓練內容的實質效益與應戰能力的自我要求也同步提升。這種心理現象，正反映出14天教召制度若能與戰技精進密切連結，其支持度將隨戰爭威脅感知同步升高。

值得注意的是，112年至114年間應召員對於「共軍攻臺可能性」逐年提高(112年：29.8%；113年：34.4%；114年：45%)，不難理解此一趨勢，係因俄烏戰爭、以巴衝突、中共環臺軍演等與戰爭有關之國際重大事件接踵而來所致。進而有學者提出，應召員對共軍攻臺的威脅感知，會正向影響對新制14天教召的支持度，²⁰經以「共軍攻臺可能」與「14天教召」進行交叉分析並進行卡方獨立性檢定可知，112年至114年的卡方獨立性檢定均為顯著(如表13至15)，從而再次驗證此一關係的穩健性。

其次，114年應召員對於「美軍協防預期」陡然下降(112年：49.0%；113年：51.4%；114年：38.5%)。應召員對美軍協防的預期，可能受到如：美國在俄烏戰爭中未出兵直接介入、輿論與媒體環境中對「美援是否可信賴」的相關言論影響而削弱，加以認知到備戰訓練的重要性進而提升其參與召集訓練的意願，與前述「共軍攻臺可能性升高」所帶動的教召支

表13 「共軍攻臺可能」與「14天教召」交叉分析表(112年)

為提升後備戰力，教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？

		支持	無意見	不支持	樣本數
請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？	有可能	43.8%	21.7%	28.8%	70
	無意見	25.0%	49.3%	24.6%	75
	不可能	31.3%	29.0%	46.6%	90
佔總計百分比		20.4%	29.4%	50.2	235

說明：pearson卡方值為18.220，顯著性為.001。

資料來源：作者自行整理

表14 「共軍攻臺可能」與「14天教召」交叉分析表(113年)

為提升後備戰力，教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？

		支持	無意見	不支持	樣本數
請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？	有可能	57.6%	34.1%	24.0%	101
	無意見	10.6%	28.0%	30.1%	74
	不可能	31.8%	37.8%	45.9%	119
佔總計百分比		22.4%	27.9%	49.7%	294

說明：pearson卡方值為24.628，顯著性為.000。

資料來源：作者自行整理

表15 「共軍攻臺可能」與「14天教召」交叉分析表(114年)

為提升後備戰力，教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？

		支持	無意見	不支持	樣本數
請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？	有可能	70.4%	34.1%	33.8%	160
	無意見	12.0%	44.3%	28.1%	97
	不可能	17.6%	21.6%	38.1%	99
佔總計百分比		30.3%	24.7%	44.9%	356

說明：pearson卡方值為52.330，顯著性為.000。

資料來源：作者自行整理

20 陳甫岳、楊家慶，〈為何而戰？應召員保衛臺灣意願與中、美因素的關聯性研究〉；連弘宜，《國際情勢下的全民國防教育與防衛動員》，(臺北：教育部大專院校全民國防教育資源中心，2024)。頁50-51。

持度升高相互呼應。(如表16至18)

總之，應召員對14天教召之支持呈現逐年提升趨勢，也伴隨著當面對臺威脅與日俱增之態勢。使得應召員愈發認同延長教召、加強實戰演練的必要性。此外，應召員若預期美軍會在臺海戰爭中派兵協防臺灣，在此一理性的盤算下，也會正向的加強對教召的支持。故而，應召員對14天教召的支持，係深受其國防動機、威脅感知與美軍是否援臺等心理因素共同驅動所致。是故，未來在教召制度改革推動過程中，應兼顧訓練實質強化方能提升整體支持度與後備動員效能。

陸、結語

本研究屬於一項延續性的實證研究，既為「2023中部應召員調查」之接續研究，也是驗證其假設之穩健性的追蹤研究。此系列研究之研究方法屬常見量化分析，但在後備動員領域中採用此類方法者仍屬少數，因此本研究在方法應用與政策連結面具備參考價值，期能作為政府部門或學界後續研究之基礎。

根據調查結果顯示，雖然「14天教召」政策在訓期延長所帶來的生活干擾及制度負擔方面，確實構成支持度的主要阻力；然而，在當前「外援信心下滑」與「威脅感知提升」的雙重心理背景下，應召員對教召政策的支持度已有明顯升高。這不僅顯示國人國防意識的與日俱增，也反映出社會心態逐漸由依賴外部支援，轉向自主備戰、自我強化的方向發展。

總體而言，本研究發現，應召員的國防觀念正逐步邁向自我防衛為本的思維，尤其在外來威脅不斷持續與增強之下，不再將外援視為唯一依靠，轉而檢視並加強自身所需要的能力

表16 「美軍協防預期」與「14天教召」交叉分析表(112年)

為提升後備戰力，教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？

		支持	無意見	不支持	樣本數
如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？	有可能	64.6%	49.3%	42.4%	115
	無意見	8.3%	37.7%	9.3%	41
	不可能	27.1%	13.0%	48.3%	79
佔總計百分比		20.4%	29.4%	50.2%	235

說明：pearson卡方值為43.254，顯著性為.000。

資料來源：作者自行整理

表17 「美軍協防預期」與「14天教召」交叉分析表(113年)

為提升後備戰力，教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？

		支持	無意見	不支持	樣本數
如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？	有可能	75.8%	43.9%	44.5%	151
	無意見	6.1%	25.6%	17.1%	50
	不可能	18.2%	30.5%	38.4%	93
佔總計百分比		22.4%	27.9%	49.7%	294

說明：pearson卡方值為23.982，顯著性為.000。

資料來源：作者自行整理

表18 「美軍協防預期」與「14天教召」交叉分析表(114年)

為提升後備戰力，教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？

		支持	無意見	不支持	樣本數
如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？	有可能	53.7%	29.5%	33.1%	137
	無意見	9.3%	37.5%	18.1%	72
	不可能	37.0%	33.0%	48.8%	147
佔總計百分比		30.3%	24.7%	44.9%	356

說明：pearson卡方值為33.387，顯著性為.000。

資料來源：作者自行整理



。在此背景下，未來的14天教召政策，是否能持續回應戰力訓練與國防心理的雙重需求，進而使其支持度穩定上升，仍值得學者們的後續持續觀察。

作者簡介

陳甫岳中校

陸軍指職軍官94年班、國防大學管理學院資源管理及決策研究所99年班、空軍指參學院111年班；曾任系統分析官、計畫參謀官、作戰參謀官、人力動員官、動員參謀官，現任職國防大學管理學院國防管理教育訓練中心中校教官。

吳恩鳳少校

專業軍官班97年班、通信電子資訊訓練中心正規班107年班；曾任連長、動員連絡官、兵役行政官，現任國防部全民防衛動員署後備指揮部動員管理處少校動員官。