



性別教育

DOI:10.29683/AFOB.202510_(244).0004

陽剛氣質表現與性別角色態度的關係 —以空軍官校學生為例

趙淑美 副教授

提

要

本文以空軍官校一到四年級共190名學生為對象，進行「陽剛氣質量表」以及「性別角色態度量表」之施測，以瞭解目前空軍官校學生所展現的陽剛氣質現況，並進行性別及年級的差異分析。分析結果顯示：1.官校全體學生的「異性戀自我展示」與傳統性別角色態度之間有顯著正相關，而「尋歡作樂」則與傳統性別角色態度有正相關，與平權性別角色態度呈現負相關、2.男女學生在「異性戀自我展示」、「冒險」、「尋歡作樂」三個分量表有顯著差異，而且都是男生組高於女生組、3.不同年級在七項陽剛氣質分量表均未達顯著差異、4.男女之間在傳統性別角色態度上達顯著差異，平權性別角色則不顯著、5.不同年級之間的性別角色態度均未達顯著差異。文末建議是持續進行性別教育的優化及深化，改變學生對於霸權陽剛氣質的迷戀，鼓勵其開擴心胸及視野，看見多元特質的存在，以及增加長期的資料觀察及分析。

壹、前言

一般而言，軍、警、消等職業被視為相當具陽剛氣息的職種，因為此類職場的工作特性，經常是「高技術」、「高風險」、「高紀律」、「高權威性」、「高攻擊性」以及「高體能」，正因這些特性，從業人員多屬公務機構的廣義公務員，故



其任職、分派、升遷、薪酬、退休等保障，成為吸引青年學子選擇就職的重要因素（黃婉玲，2019），加上如《性別平等工作法》、《就業服務法》等相關法規，禁止各種非必要性的性別限制，所以這些職場也相當獲得女性的青睞，選擇進入這些傳統上以男性主導的陽剛職場與男性一樣貢獻所長。在一些以軍警消人員，甚至是司法機構中的檢察官為對象的研究中（王健原，2013；李勝紘，2013；邱敏宜，2008；莊玲如、成令方，2012；黃翠紋等，2008；彭滄雯等，2009；蔡佳臻，2019；鄭雅菱，2013；謝玉敏，2011）顯示，女性在進入這些陽剛職場中，都必須經歷相當的適應歷程以符合該類職場的文化表現，才能被視為自己人而成為群體中的一份子，這個歷程也頗符合傅柯（Michel Foucault）1975年《規訓與懲罰》一書中所提出的規訓權力（Disciplinary Power）概念，他利用學校、軍隊等場域分析機構如何運作，才使人們自覺地遵從社會規範，使其成為符合社會秩序的個體。

軍事校院為培育建軍幹部的搖籃，使其畢業之後順利銜接至軍事場域。筆者長期執教於軍校，在教學現場面對不同年代學生，發現一些有趣的變化，像是男學生的行為特質表現，除了積極、獨立、直率和愛好競爭等與傳統認為的陽剛氣質相符合之外，有愈來愈多顯現出愛思考、喜歡社交、善於表達、容易相處、溫和、注重細節等較為中性化特質，即具備既果敢也溫柔的特質。在近二十年校園中，女學生逐漸增多之後，課堂中的氛圍不只是呈現出傳統認知中的陽剛氣質表現，而是傾向於存在著多元陽剛氣質。舉例而言，課堂中可見學生之間以髒話或俗稱發語詞的單字相互調侃及「溝通」，即便生理女性亦然。眾所周知，髒話可以讓個人釋放情緒達到壓力紓解、加強社會連結建立群體歸屬感、引起注意或增強語言的影響力，有時候甚至可能創造幽默效果，或是以此挑戰權威與社會規範，但在軍事場域中經常出現的髒話現象則可能存在著服膺陽剛氣質的深層認同意涵。蔡珮（2005）的研究就支持，講髒話與意圖表現出陽剛氣質之間確實存在一定的關聯性。由於髒話特別容易在父權結構，尤其是勞動階層中出現，因為這些髒話經常伴隨侮辱和污名某一性別的特性，是深植於心理、社會和文化價值體系中的展現。同樣的，研究亦指出髒話的使用在某些情境下可以被視為一種陽剛氣質的表現方式，並且與權力和性別秩序有著密切的關聯。「陽剛氣質」與父權尊崇之間是否有所關連？不同性別之間其陽剛氣質是否存在差異？隨著進入官校就讀愈久，學生的陽剛氣質的表現是否也愈加明顯？為了釐清這些問題，筆者著手進行相關的資料收集及分析，試圖瞭解這些現象的現況。在本文中對於父權尊崇的具體表現，則以性別角色態度來加以代表之。



貳、陽剛氣質到底是什麼？

一、陽剛氣質的定義

在中國的古籍中就出現類似陽剛的論述，散見於陰陽學說中。而《易經》中的「乾為天，健也」，乾即為陽，就是將陽剛與剛健、奮發、自強不息相聯繫，而這些特質在父權為主的社會中也經常成為對於男性的期待，故與男子氣概通用。就字義而言，陽剛似乎是生理男性的專屬，陽剛氣質則通常指與男性角色相關的特質，如支配性、獨立性、攻擊性、理性等。傳統上，這些特質被認為是「適合」男性的，而女性則被期待展現溫柔、順從、關懷等「陰柔」特質。

但是陽剛與陰柔實則為特質光譜中的兩端又是互補的，所以就今日觀點而言，陽剛氣質不單指涉及生理上的男性特徵，而是以強調果決、堅毅、主導性、行動力等精神特質來加以理解，是以不論男性或女性都可能具備這些特質，只是個體因時、因面對的人際以及環境而有不同的表現(Bem, 1974)。

二、陽剛氣質的分類

(一)康奈爾(Raewyn Connell)的分類

國外學者康奈爾(Raewyn Connell)在《陽剛氣質的社會性別秩序(Masculinities)》(1995)一書中，提出了陽剛氣質不是單一固定的特質，而是多層次、動態變化，並與社會結構互動的概念，他的「霸權陽剛氣質(Hegemonic Masculinity)」理論影響了性別研究的觀點，也使得陽剛氣質與男性氣質之間的關聯能更加細緻的加以區別以及分析。在陽剛氣質的多重層次概念中，他指出男性氣質並非單一模式，而是階層化的社會建構，其中包含四種類型：1. 霸權陽剛氣質(Hegemonic Masculinity)，指的是在特定時代與文化中，社會最推崇、最具權威性的男性氣質，它與權力、競爭、支配性、異性戀優勢等特徵密切相關，像是商業菁英、政治家、軍人等，常常被賦予「強者男性」形象，這種氣質的呈現與當代社會具代表性的族群相連結，也透過社會機制(如媒體、教育、法律)來維持，確保這種氣質在男性之間占主導地位。2. 共謀陽剛氣質(Complicit Masculinity)，具備這類的陽剛氣質，仍可受益於父權體制享有男性特權，像是普通的異性戀男性，即使不具備強勢領導地位，仍然受益於「男人在職場較容易升遷」等制度設計。3. 邊緣陽剛氣質(Marginalized Masculinity)，指的是因種族、階級或其他社會因素而被排除在主流男性氣質之外的群體，像是因其種族關係，



即便某些個體展現陽剛特質(如身體強壯的黑人運動員)，仍可能在經濟、社會權力上受到壓制。4. 順從陽剛氣質(Subordinated Masculinity)則指被霸權陽剛氣質壓制的男性氣質，通常與陰柔、非異性戀男性相關。換言之，陽剛氣質雖可能與生理男性相連結，但是仍有男性因其非被認可的陽剛氣質而同樣受到社會排擠，此點可說明具備不同性別氣質的多元性別族群所面臨的社會處境。

二、近期分類

除了Connell的分類之外，基於近年社會科學領域對於性別議題的重視，將陽剛氣質區分為「傳統陽剛氣質(Traditional Masculinity)」、「有毒陽剛氣質(Toxic Masculinity)」和「正向陽剛氣質(Positive Masculinity)」，更有助於理解陽剛氣質在性別領域的關係。1. 傳統陽剛氣質係脫胎於Connell(1995)所提的「霸權陽剛氣質」，其特徵為強勢、獨立、理性、不易表達情感、競爭、支配性、成就、異性戀導向等、男性須承擔家庭與社會責任等於「傳統男性角色」的期待。2. 有毒陽剛氣質，此一概念是由社會評論家與學者在1980-1990年代發展，後來被心理學界、社會學界與性別研究廣泛採用。其更明確的定義來自於Shepard Bliss (1987)在男性主義(Mythopoetic Men's Movement)討論中的使用，以及後來心理學家Kupers(2005)將其定義為：極端競爭與支配行為、壓抑情感(如不允許表達脆弱、恐懼或悲傷)、蔑視女性與LGBTQ+族群以及過度強調暴力、侵略性、性征服等特質。此後這個概念被廣泛應用於心理學、社會學與媒體討論，特別是在「#MeToo」運動後，學界與大眾對「有害陽剛氣質」的討論更加關注其對社會與男性自身的負面影響，例如心理健康問題、暴力行為、性別不平等等。3. 正向陽剛氣質，此為心理學界及教育學界的新興概念，在Kiselica與Englar-Carlson (2010)所提出的正向陽剛氣質核心概念是：肯定男性的積極特質，如領導力、勇氣、責任感、鼓勵男性建立健康的人際關係與自我照顧、強調情感表達與同理心，而非壓抑以及與性別平等相容，而非基於支配與權力，亦即這種陽剛氣質強調男性不需要完全放棄陽剛特質，而是要發展更健康、不具傷害性的男性特質，並學會與他人合作、關懷與建立支持系統。

簡言之，現代陽剛氣質(modern masculinity)已轉向多元的概念。例如：像是領導力、堅定、保護與支持他人等屬於「積極陽剛氣質」(Positive masculinity)可能更有助於促成平等的性別態度，至於持明顯「脆弱的陽剛氣質」(Fragile masculinity)：部分男性因害怕喪失傳統男性特權，反而可



能更強烈反對性別平權(Glick & Fiske, 1996, 敵意性別主義理論)。研究發現, 具有較多陰柔特質(如同理心、情感表達)的男性, 較可能支持性別平等(Thompson & Pleck, 1995)。

三、陽剛氣質的測量工具

Mahalik等(2003)將陽剛氣質(conformity to masculine norms)概念定義為: 男性為符合社會文化氛圍強調的陽剛氣質, 進而產生規範性的行為、想法及感受, 其概念與我們熟知的性別角色態度概念極為類似, 依此概念Mahalik等(2003)更進一步發展出陽剛氣質量表(conformity to masculine norms inventory, CMNI-46), 用以衡鑑在社會規範下, 由男性陽剛氣質誘發的性別特質。原始陽剛氣質量表具有46個題項, 在探索性因素分析中共得到十一項因素, 分別命名為求勝心(winning)、情緒控制(emotional control)、冒險(risk-taking)、暴力態度(violence)、支配性(dominance)、尋歡作樂(playboy)、自力更生(self reliance)、工作至上(primacy of work)、凌駕女性(power over women)、蔑視同性戀(disdain for homosexuals)、追求地位(pursuit of status)。這十一個量表的內部一致性介於72(追求地位)到91(情緒控制), 顯示為一項具有不錯信效度的量表。

陳志明等(2020)依據Mahalik(2003)的46題版本, 翻譯成中文後, 再以本國有健身習慣的成人為對象進行量表編修, 在探索性因素分析中共分析出七項因素, 量表則由46題縮減至28題, 七項因素分別命名為「異性戀的自我展示」、「暴力態度」、「冒險」、「追求勝利」、「尋歡作樂」、「工作優勢」以及「情緒控制」。Cronbach's α 係數顯示因素1到因素7介於91~70, 是一項具有不錯信效度的量表。

參、性別角色態度是什麼？

一、性別角色定義

依據Buhl等(2023)的定義: 性別角色是指基於生理性 或社會性 , 社會普遍認定適宜或理想的行為與態度。性 角色也通常圍繞男性氣質和女性氣質的概念建構而成。

性別角色的形成與變遷一向是社會科學領域研究的重心, 因為一旦形成對性別角色特有的認知及信念, 個人在行為及態度上必然表現出符合信念的行為, 嚴重的像是仇女、厭女、恐同等信念, 或是一般習以為常的性別角色分工「男主外、女主內」, 或是執著於女生擅長照護或母職天生等信念, 經常將女性



禁錮於家中而無法在職場上發光發熱，是故個人的性別角色態度是可能連接到對女性所採取的態度，其中探討的重要概念則是對於女性投入職場後對於育兒、家務分工以及伴侶關係的影響。

二、性別角色態度的形成

心理學家各有不同的論點來說明性別角色態度的形成：像是社會學習理論 (Social Learning Theory) 中大師班度拉 (Bandura) 在1977就提出個體是透過觀察、模仿、強化與懲罰等管道來學習性別角色。而Bem(1981)所提出的性別基模理論 (Gender Schema Theory)，就指出個體以社會文化中的性別基模 (gender schema) 來理解與分類世界，並影響自我概念的形成。例如男孩可能覺得「玩洋娃娃」不符合自己的性別基模，因此避免此行為，或是須表現出強悍或果斷的氣質以符基模形象。而學校教材或是公眾媒體的傳播中，若頻繁出現「男性科學家vs. 女性護士」，這種曝光效應就可能加深以及強化不同性別者對於傳統性別角色態度的深化。且不論個人的性別角色態度是如何形成的，但是個體所持有的性別角色態度的確會引導在和不同性別互動時，或是事涉重要的事項決策時所會採取的觀點及行為。

三、性別角色態度的類型

性別角色態度通常被分為以下幾種類型 (Spence & Helmreich, 1972 ; Glick & Fiske, 1996)：

1. 傳統性別角色態度 (Traditional Gender Role Attitudes)，其特徵是認為男性應負責經濟支持，女性應負責家庭與育兒；男性較適合領導、科學、工程等專業，女性較適合教育、護理、藝術等職業，常見的例子則是「好女人應該支持她的丈夫，而不是主導家庭決策」、「母親比父親更適合主要照顧孩子」、「當就業環境有所改變時，女人應該回歸家庭」等。
2. 平權性別角色態度 (Egalitarian Gender Role Attitudes)，其特徵是認為男女應該享有相同的機會與權利；女性也可以選擇職業發展，而非被限定於傳統角色，常見例子則是「男女應該共同分擔家務與育兒責任」、「女性和男性都可以擔任領導職位」等。
3. 敵意性別角色態度 (Hostile Sexism, Glick & Fiske, 1996)，認為女性挑戰男性權威是不合理的，或認為女性試圖獲得不合理的優勢，並且具有強烈的男性中心與父權價值觀。像是「許多女性利用性別平等來爭取不必要的特權」、「當女性擔任領導時，社會會變得混亂」等帶有仇視的態度。
4. 好意性別角色態度 (Benevolent Sexism, Glick & Fiske, 1996)，雖然表



面上看似尊重女性，實際上仍強調女性應該遵循傳統角色；認為女性應該被保護與照顧，但這仍是一種父權意識。像是「女性比男性更有愛心，所以應該負責養育孩子」、「男人應該保護女人，因為她們比較脆弱」

四、陽剛氣質與性別角色態度的交互作用

研究發現，認同傳統陽剛氣質的個體通常也較傾向維護傳統性別角色，但是這些個體在維護及適應傳統性別角色時，因個人的條件或機遇所致也經常會面臨內在與外在的矛盾，產生角色衝突而衍生男性角色壓力，導致角色適應失敗(Pleck, 1981)。是故若社會情境強調生理性別要符合角色期待，或是男性的陽剛氣質受到挑戰時（如進入女性主導的職業），可能導致更加強調傳統性別角色，以維護自身的「男子氣概」。

伍、研究方法

一、研究對象

以112學年度下學期空軍官校正期班一到四年級學生，自願參與填寫問卷學生為取樣對象，共計190名，其中男性158名，女性32名。一年級共80名(男69、女11)，二年級33名(男27、女6)，三年級36名(男29、女7)，四年級41名(男33、女8)。

二、研究工具

- (一) 個人資料：包括性別及年級兩項基本資料。
- (二) 陽剛氣質量表：本研究採用陳志明等(2020)的28題中文版本作為調查工具，七項分量表分別是「異性戀的自我展示」、「暴力態度」、「冒險」、「追求勝利」、「尋歡作樂」、「工作優勢」以及「情緒控制」做為此次測量陽剛氣質的工具。以四點量尺呈現，得分愈高代表在此向度的表現愈明顯。
- (三) 性別角色態度：本研究所採用性別角色態度量表共10題，各題項之來源其中1至6題取自章英華(2002)在臺灣社會變遷基本調查計畫第四期第三次所使用的6個題目，第7-8題為作者依據家務分工新增題目，第9-10題為呂玉瑕、周玉慧(2015)研究在章英華(2002)基礎上新增的題目。此10題版本經過因素分析後，抽取出兩個因素，因素一命名為傳統性別角色，包括第2、3、4、9、10等5個題目，而因素二命名為性別平權角色，則包括第1、5、7、8等4個題目，至於第6題落於第三因素予以捨去。因素一及因素二的Cronbach's α 係數分別為.73及0.63，顯示可接受之信度。

10題版本題目如下：1. 職業婦女和家庭主婦一樣，可以和她的孩子建



立溫暖且安穩的關係、2. 如果母親外出工作，對還沒上小學的小孩比較不好、3. 整體而言，妻子有份全職的工作對家庭生活有不好的影響、4. 有個工作也不錯，但大部分的女人真正想要的還是一個家和小孩、5. 當個家庭主婦與有一份有收入的工作，一樣令人覺得充實、6. 女人要獨立的最好方式是有份工作、7. 如果夫妻都有工作，應該要平均分擔家事、8. 男人不出外工作，料理家務也很適合、9. 在經濟不景氣時，女性員工應比男性員工先被解僱、10. 丈夫的責任是賺錢養家，妻子的責任是照顧家庭。

三、分析結果

量表實施後資料以SPSS 20.0進行、相關分析、t考驗以及變異數分析。主要在回答下列假設：1. 全體學生的陽剛氣質與性別角色之間有相關性。2. 不同性別之間的陽剛氣質表現有所差異。3. 不同年級之間的陽剛氣質表現有所差異。4. 不同性別之間的性別角色態度有所差異。5. 不同年級之間的性別角色態度有所差異。

陸、結果與討論

一、全體學生的陽剛氣質與性別角色之間的相關性

由表1顯示，全體學生陽剛氣質中的「異性戀自我展示」與傳統性別角色態度之間有顯著正相關，而「尋歡作樂」則與傳統性別角色態度有正相關，與平權性別角色態度之間則達顯著負相關。

表1. 全體學生陽剛氣質與性別角色的相關性 (N=190)

	異性戀自我展示	暴力	冒險	追求勝利	尋歡作樂	工作優勢	情緒控制
傳統性別角色	.386**	-.033	.088	.135	.179*	.136	.129
平權性別角色	-.028	-.056	-.060	-.021	-.173*	.016	-.129

(* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$)

「異性戀自我展示」的題項內容，包括被人認為是同性戀者會感到不舒服或憤怒等，而與傳統性別角色態度有正相關則表示身為異性戀者愈可能以服膺傳統社會性別角色為主流價值，顯示近年來我國雖逐漸朝向性別平權邁進，但是「男性主導」以及「男性中心」的價值依然是長存於異性戀主流團體觀念中，以本校學生所得資料分析支持此現象亦存在於較重視階級權威以及相對保守的軍校中，此結果類同於陳雅伶在十多年前以大學生為對象所進行的研究，她的結果發現當性別角色刻板印象越高時，對同性戀態度也越為負向(陳雅伶，2007)，顯示態度的改變非一蹴可及，性平教育仍應持續努力。至於贊同多重



伴侶的「尋歡作樂」向度上，則顯示傳統性別角色愈明顯，愈傾向同意多重伴侶，但是如果是持平權性別角色者，則同意多重伴侶的程度則愈低。顯示性別平權角色態度愈明顯者，對於維持單一伴侶的傾向愈高。

二、不同性別之間的陽剛氣質表現有所差異

本節重點在分析軍校女生在陽剛場域中所展現的陽剛特質面貌，以及與生理男性在哪些陽剛氣質向度上有差異。分析結果如表2所示，男女生在「異性戀自我展示」、「冒險

表2. 男女學生在陽剛氣質表現的差異分析

	男生(N=158)		女生(N=32)		T 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
異性戀自我展示	10.83	4.106	6.41	4.134	5.551***
暴力	8.70	4.460	7.88	1.917	.977
冒險	6.65	2.687	5.41	1.791	2.391*
追求勝利	6.65	2.470	6.22	2.848	.868
尋歡作樂	2.16	2.081	.84	1.298	4.669***
工作優勢	4.36	1.985	4.19	2.191	.414
情緒控制	3.61	1.759	4.03	1.356	-1.527

(* $p < 0.05$, *** $p < 0.001$)

陽剛氣質並非男性專屬，在其他「暴力」、「追求勝利」、「工作優勢」以及「情緒控制」四項分量表中，男女表現則無差異。

葉靜宜(2011)曾以具陽剛氣質的女性為研究對象，探討其展演及詮釋陽剛氣質的轉化過程，結果發現女性陽剛是一種「情境式組裝」，必須配合個人特質適度調整及精準拿捏，才能在場域中展現出適合自己的陽剛特質，以及運用策略建構的動態過程得以轉化既定性別邏輯，重新解讀並運用舊有性別刻板印象，進而組成另一種呈現自我陽剛形象的力量。故若以「傳統陽剛氣質」、「有毒陽剛氣質」以及「正向陽剛氣質」的分類加以觀之，受測男性中的「異性戀自我展示」以及「尋歡作樂」的傳統陽剛氣質明顯高於女性，顯示男學生對於異性戀以及多伴侶的尊崇高於女性的接納程度。而在屬於正向陽剛特質的「冒險」取向中，也是男性較女性明顯高分。冒險意味著個體對於追求新奇、新鮮、陌生事物的偏好，崇尚嘗試跳脫與慣常的生活方式不同的經驗。以風險偏好理論(Risk Preference Theory)觀之，男性平均而言較女性更傾向於冒險，這可能與進化心理學(Evolutionary Psychology)的適應策略有關，同時對男性而言，如果認同傳統陽剛氣質，就更加可能透過冒險行為來強化自己的性別認同，例如參與極限運動、軍事或博弈等高風險領域，在Tesser(1988)所提出的自尊維護理論(Self-Esteem Maintenance Theory)



也指出，男性若在傳統陽剛特質(如勇敢、獨立)受到威脅時，可能會透過更極端的冒險行為來維持自尊。在本研究所得結果，亦支持男性的冒險取向高於女性的結果。

三、不同年級之間的陽剛氣質差異考驗

表3是不同年級之間的陽剛氣質變異數分析結果，顯示不同年級在七項陽剛氣質分數均未達顯著差異，年級效應在本研究中並不存在。

表3. 不同年級之間的陽剛氣質變異數分析摘要表

	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F
異性戀自我展示	組間	26.957	3	8.986	1.518
	組內	1100.812	186	5.918	
	總和	1127.768	189		
暴力	組間	8.907	3	2.969	.901
	組內	613.203	186	3.297	
	總和	622.111	189		
冒險	組間	7.935	3	2.645	.874
	組內	563.117	186	3.028	
	總和	571.053	189		
追求勝利	組間	9.583	3	3.194	1.101
	組內	539.791	186	2.902	
	總和	549.374	189		
尋歡作樂	組間	3.805	3	1.268	.305
	組內	774.558	186	4.164	
	總和	778.363	189		
工作優勢	組間	7.084	3	2.361	.577
	組內	761.026	186	4.092	
	總和	768.111	189		
情緒控制	組間	18.678	3	6.226	2.190
	組內	528.738	186	2.843	
	總和	547.416	189		

在不同年級學生中的陽剛氣質表現並無顯著差異，顯示隨著浸淫在軍校日子增多，其軍事社會化程度可能愈高，但是陽剛氣質表現卻並未隨年級增加而有變化。本研究作者認為可能原因在於：因為本研究無法像呂玉瑕及周玉慧(2015)是運用國內長期的追蹤資料，以瞭解同一群個體隨著時間演進在某一特質的變化，所以無法驗證同一個體若隨軍事社會化程度愈高，會不會對其陽剛氣質造成顯著影響。另一種原因則可能是陽剛氣質的改變並不容易，形成於更早的生命階段中而早已內化為堅不可破的信念。這可藉助將來的研究設計加以驗證。



四、不同性別之間的性別角色態度差異考驗

由表4中顯現性別之間在傳統性別角色態度上達顯著差異，但在平權性別角色態度上沒有顯著差異。

表4. 男女學生在性別角色態度差異分析

	男生(N=158)		女生(N=32)		T 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
傳統性別角色	11.77	3.319	8.16	2.818	5.753***
平權性別角色	17.06	2.400	17.56	2.382	-1.088

社會象徵互動論指出，因為性別間社會化過程不同，導致青少年的同儕文化(peer culture)依據不同性別而呈現歧異，即男性表現較多男性化特質，而女性表現較多女性化特質（李美枝、鍾秋玉1996），而在本研究中則發現，男生相較於女生較明顯呈現對傳統性別角色態度的認同，但是兩者在平權角色態度上也未見明顯差異。之前的研究認為男性比例較高的班級內（即女性比例較低），其陽剛文化影響較明顯，男女生皆可能較傾向男性主控的傳統性別文化，但是若女性比例較高時，文化影響減弱，著重人際關係和諧的女性活動影響較強，則男性對於性別平等的價值較包容；男女生都較可能傾向平等的性別角色意識。而在李家凱等(2023)的研究中指出：舊式性別主義與現代性別主義受到世代的廣泛影響，前者顯示年輕世代之男女性具有較為開放之性別角色態度；後者則主要顯示僅年輕世代男性傾向具有反向歧視認知，其更衍伸處於工作不安全感越高之男性具有較保守之性別角色態度，這或可說明軍校(隊)中由於女性的加入，使得男性必須與女性競爭職場中的各種機會，是否因此導致男學生的不安全感，促使他們維護傳統的性別角色及分工，也是值得注意的議題。

另外，性別角色態度在性別間的差異可能反映在傳統文化中，期待男性與女性追求的利益結構不同，故處於較不利社會位置的女性，較可能相信社會由傳統的性別規範轉向性別平等的變遷對她們較有利，所以更願意追求平權性別角色的環境(Ridgeway & Correll 2004; Davis 2007)。

由此可見，在官校此一陽剛十足的環境中，由於女學生的加入，應該在潛移默化中也改變了男生對於性別平權的態度，但是長久的文化氛圍影響，還是使男生表現出較女性明顯的傳統性別角色態度。

五、不同年級之間的性別角色態度差異考驗

表5是不同年級之間的性別角色態度變異數分析結果，顯示不同年級之間不存在顯著差異。



表5. 不同年級之間的性別角色態度差異考驗

		平方和	自由度	平均平方和	F
傳統性別角色	組間	10.463	3	3.488	.280
	組內	2313.479	186	12.438	
	總和	2323.942	189		
	組間	9.532	3	3.177	.548
平權性別角色	組內	1077.632	186	5.794	
	總和	1087.163	189		

不同年級在「傳統性別角色」以及「平權性別角色」兩項分量表中均未達顯著差異，代表學生不會因為在學校的時間不同而在角色態度上有所不同。呂玉瑕、周玉慧(2015)指出兒童在原生家庭的社會化過程中，透過父母及家人的特質及其互動所表達出性別的意涵，被概念化為一種潛在的性別展演符碼(gender markers)(West & Zimmerman 1987;Greenstein 1996)，對於個人的性別展現，像是性別化、性別意識、性別角色態度均有長遠的影響，但Cunningham (2001)的研究也指出父母角色示範作用的效果會隨著青少年生命歷程的不同時間點而有差異，或可解釋受測學生的性別角色態度成形於更早的生命階段，在大學階段時已臻成熟固定而不輕易改變。這是否也指出，相關的性別教育應該在更早的發展階段時就加以介入，使個體形成更平權的性別角色態度。

柒、建議

一、落實及深化教育場域中的性別平權策略

研究指出不同生命階段中，父母本身的性別角色態度以及在日常生活中的性別角色展現(如家務分工)對子女的影響可能有所不同(呂玉瑕、周玉慧，2015)，也顯示教育的介入仍有改變個體態度的機會，所以持續的性別教育仍有其必要性，但愈早開始效果可能愈加顯著。而在大學階段中則可著重於反思課程。學校可以努力的方向像是：使相關課程都可以融入性別意識，像是科學課程中亦可以討論女性科學家與性別刻板印象的影響等；或是舉辦可以發展性別議題專案與活動，如性別平權海報設計、專題報告、辯論比賽等；打造友善性別的學習環境，像是服儀規定(女生不一定要穿高跟鞋等)；有友善的申訴管



道，讓確保學生在面對性別歧視或霸凌時，有匿名管道求助；進行師資培訓：提升教師的性別敏感度與教學能力；利用圖書設備設立性別教育資源中心，使師生均能自主學習。

二、提升男性對於尊崇陽剛氣質以及傳統性別角色的覺醒意識

從分析中可看出，性別之間的性平意識差異並不明顯，反而是對於傳統性別角色的執著男性較女性更加明顯，像是認為女性就業對家庭、孩子不好，仍舊認為丈夫的責任是賺錢養家，妻子的責任是照顧家庭的傳統性別分工。目前軍校中的女生人數已逐漸增多，意味著進入軍職的女性也會愈來愈多，所以要讓男性對於已身這種意識有所覺知，才可能願意修正其意識形態，並且才有真正改變的可能。

三、增加長期的資料觀察及分析

由於本研究採取橫斷面的研究設計，難以對同一群個體的變化進行分析，日後可藉助長期的資料收集，瞭解學生在四年內的態度變化。

參考資料

- 一、李勝紘(2013)。臺中市政府消防局各分隊女性消防員對工作適應與組織調適之研究[未出版碩士論文]。逢甲大學。
- 二、李家凱、楊千鈞、黃仟惠、蔡筑安、王凌婕、劉潔、駱怡德(2023)。歧視不歧視？平等不平等？影響舊式性別主義與現代性別主義因素之研究。國立臺北大學社會學系《三鶯人文社會資料庫》。
- 三、李美枝、鍾秋玉(1996)。性別與性別角色析論。本土心理學研究，6，260-299。
- 四、呂玉瑕(2011)。臺灣民眾性別角色態度的變遷：1991-2001。臺灣社會學刊，48，51-94。
- 五、呂玉瑕、周玉慧(2015)。二十一世紀臺灣青少年性別角色態度之形成與變遷。臺灣社會學刊，58，95-155。
- 六、邱敏宜(2008)。臺灣地區女性消防人員工作壓力與工作滿意之研究[未出版碩士論文]。臺北大學。
- 七、葉靜宜(2011)。誰在學男人？：陽剛女性的陽剛展演與生存策略。文化研究月報，123，3-24。<https://doi.org/10.7012/CSM.201112.0003>
- 八、陳國忠、林宜君(2011)。外勤女性消防人員於火災現場擔任角色之探討-以新北市為例。災害防救學報，12(2)，175-197。
- 九、陳琇芳(2007)。卡通「火影忍者」：男童的陽剛氣質建構與性騷擾防治教育[未出版碩士論文]，高雄醫學大學。<https://doi.org/10.6832/KMU.2007.00011>
- 十、陳雅伶(2007)。大學生性別刻板印象與同性戀態度之相關研究[未出版碩士論文]。國立臺南大學。<https://hdl.handle.net/11296/t7jxa6>。
- 十一、陳志明、關復勇、黃志雄、張志成(2020)。陽剛氣質與肌肉檢視行為關係：肌肉發達驅力中介效果的驗證。大專體育學刊，22(1)，35-52。doi:10.5297/ser.202003_22(1).0003 35
- 十二、莊玲如、成令方(2012)。管理性別-陽剛職場中的女檢察官。女學學誌：婦女與性別研究，30，137-186。
- 十三、黃婉玲(2019)。為何選擇就讀軍警院校？公共服務動機的角色。公共行政學報，57，83-118。
- 十四、黃翠紋、李例娟、盧庠尹(2008)。法務部調查局執行取消招生性別比例限制政策之實證研究。中央警察大學警學叢刊，93(3)，47-81。
- 十五、彭滄雯、林依依、葉靜宜(2009)。女性在陽剛職場內的樣板處境：以海巡與消防單位為例。東吳政治學報，27(4)，115-170。
- 十六、葉靜宜(2011)。誰在學男人？陽剛女性的陽剛展演與生存策略。文化研究月報，123，3-24。<https://doi.org/10.7012/CSM.201112.0003>



- 十七、蔡佳臻(2019)。是不夠陽剛的身體，還是不夠多元的陽剛？刑事警察局外勤的陽剛配置與性別隔離 [未出版碩士論文]。高雄醫學大學。
- 十八、蔡珮(2005)。從污化女性髒話看父權在語言使用的權力展現。新聞學研究，82，133-170。
- 十九、鄭雅菱(2013)。理性化、性別與消防員的勞動過程 [未出版碩士論文]。臺灣大學。
- 二十、謝玉敏(2011)。桃園縣消防人員勤務分配之研究 [未出版碩士論文]。臺北大學。
- 二一、蘇婉婷(2024)。個人與家庭背景因素對青少年性別角色態度之影響-以臺灣青少年調查為例。國立臺北大學社會學系《三鶯人文社會資料庫》。
- 二二、Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 42(2), 155 - 162. <https://doi.org/10.1037/h0036215>
- 二三、Bliss, S. (1987). Revisioning Masculinity A report on the growing men's movement, Context Institute. <https://www.context.org/iclib/ic16/bliss/>
- 二四、Buhl, S., F hrer, J. L., & Asbrock, F. (2023). Sex Roles. In: Shackelford, T. K. (Ed), Encyclopedia of Sexual Psychology and Behavior. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-08956-5_2133-1. Bolesta.
- 二五、Cunningham, M. (2001). The influence of parental attitudes and behaviors on children's attitudes toward gender and household labor in early adulthood. Journal of Marriage and the Family, 63, 111-122.
- 二六、Davis, S. N. (2007). Gender ideology construction from adolescence to young adulthood. Social Science Research, 36(3), 1021-1041.
- 二七、Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism Inventory: differentiating hostile and benevolent sexism. Journal of Personality and Social Psychology, 70(3), 491-512. DOI:10.1037/0022-3514.70.3.491
- 二八、Greenstein, T. N. (1996). Husbands' participation in domestic labor: Interactive effects of wives' and husbands' gender ideologies. Journal of Marriage and the Family, 58, 585-595.
- 二九、Kupers, T. A. (2005). Toxic masculinity as a barrier to mental health treatment in prison. J Clin Psychol, 61(6), 713-24. doi:10.1002/jclp.20105.
- 三十、Kiselica, M. S., & Englar-Carlson, M. (2010). Identifying, affirming, and building upon male strengths: The positive psychology/positive masculinity model of psychotherapy with boys and men. Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training, 47(3), 276-287. <https://doi.org/10.1037/a0021159>
- 三一、Mahalik, J. R., Locke, B. D., Ludlow, L. H., Diemer, M. A., Scott, R. P. J., Gottfried, M., & Freitas, G. (2003). Development of the Conformity to Masculine Norms Inventory. Psychology of Men & Masculinity, 4(1), 3-25. <https://doi.org/10.1037/1524-9220.4.1.3>
- 三二、Pleck, J. H. (1987). The theory of male sex-role identity: Its rise and fall, 1936 to the present. In H. Brod (Ed.), The making of masculinities: The new men's studies (pp. 21-38). Boston: Allen & Unwin.
- 三三、Ridgeway, C. L., & Correll, S. J. (2004). Unpacking the gender system: A theoretical perspective on gender beliefs and social relations. Gender & Society, 18(4), 510-531.
- 三四、Shepherd, B. (1987). Revisioning Masculinity: A report on the growing men's movement. One of the articles in Gender (IC#6), Context Institute.
- 三五、Tesser, A. (1988). Toward a self-evaluation maintenance model of social behavior. In L. Berkowitz (Ed.), Advances in experimental social psychology, Vol. 21. Social psychological studies of the self: Perspectives and programs (pp. 181-227). Academic Press.
- 三六、West, C., & Zimmerman, D. H. (1987). Doing Gender. Gender & Society, 1(2), 125-151.

作者簡介

趙淑美 副教授

學歷：高雄師範大學成人教育博士；經歷：空軍官校心理諮商科講師、飛安中心副教授、通識教育中心副教授。