

以國內三份公開民意調查資料分析 2016–2023 年我國民眾 抗敵意志變遷之研究

龔書達* 黃耀宗** 余一鳴***

摘要

本研究透過分析三家臺灣民意調查機構於 2016 年至 2023 年間的公開數據，探討臺灣民眾抗敵意志的變遷趨勢與影響因素。研究首先整理民眾抗敵意志的長期趨勢，並結合美中臺關係中的重大事件，分析外部環境變化對民意的可能影響。此外，本文亦比較不同問卷設計對抗敵意志測量結果的影響，特別是開放式與封閉式問答的差異。研究發現，儘管美中對抗加劇，臺海局勢日益緊張，我國民眾的抗敵意志整體仍維持在六成至近八成之間。雖然中共於 2022 年發動圍臺軍演後，抗敵意志一度從近八成下降至六成多，但回升速度快，顯示外部敵情變化雖對民意產生短期影響，然而其波動幅度有限。研究結果顯示，問卷設計方式(開放式與封閉式)顯著影響抗敵意志的測量結果，整體而言，隨著中共軍事威脅的日益強化，我國民眾的抗敵意志呈現穩定上升趨勢，惟此趨勢仍受外部威脅感知與調查方式影響。本文透過實證數據，進一步闡明抗敵意志的動態變化，以供政府決策參考，對未來國防政策與全民防衛意識之培養具有重要啟示。

關鍵詞：兩岸關係、國家安全、民意調查、抗敵意志、全民防衛

* 國防大學政治作戰學院政治學系博士生

** 國防大學政治作戰學院政治學系博士生，通訊作者 E-mail：boyallew671004@gmail.com

*** 國防大學政治作戰學院政治學系教授兼系主任、國防大學政戰學院政治學系博士

A Study of Changes in the Public Will to Resist Invading Enemies Based on Three Domestic Public Polls in the Republic of China (ROC), 2016-2023

Shu-Kuei Gong* Yao-Chung Huang** Yi-Ming Yu***

Abstract

This study analyzes publicly available data from three Taiwanese polling organizations between 2016 and 2023 to explore the evolving trends and determinants of the public's will to resist in ROC. The research first traces the long-term trajectory of public resistance sentiment, linking it to major events in U.S.-China-Taiwan relations, and assesses how shifts in the external environment may have influenced public opinion. This study also compares the effects of different questionnaire formats—specifically, open-ended versus closed-ended questions—on the measurement of the will to resist. The study finds that, despite escalating U.S.-China tensions and increasing instability in the Taiwan Strait, the willingness of ROC citizens to resist aggression has consistently remained between 60% and nearly 80%. Although CCP's 2022 large-scale military exercises caused a temporary decline in the public's will to resist—from nearly 80% to slightly above 60%—but it rebounded rapidly. This suggests that while external military threats may cause short-term fluctuations, their overall impact remains limited. Moreover, survey design—particularly the use of open-ended versus closed-ended questions—significantly affects measured levels of willingness to resist. Overall, as CCP's military threats have intensified, the Taiwanese public's willingness to resist has shown a steady upward trend, though this trend remains subject to variations based on perceived external threats and methodology of the surveys. This study uses empirical data to clarify the dynamic changes in the public's will to resist, providing a valuable reference for government decision-making, and offers important insights for shaping future national defense policies and fostering nationwide defense awareness.

Keywords: Cross-Strait Relations, National Security, Public Opinion Poll, Public Will to Resist, Total Defense

* Doctoral student, Department of Political Science, Political Warfare College, National Defense University

** Doctoral student, Department of Political Science, Political Warfare College, National Defense University; Corresponding Author, E-mail: boyallev671004@gmail.com

*** Professor and Department Chair, Department of Political Science, Political Warfare College, National Defense University; Ph.D. in Political Science, Political Warfare College, National Defense University

壹、前言

近年隨著美中在亞太地區的戰略競爭加劇，兩岸關係再度成為國際關注的焦點。自2017年以來，我國民眾的國防意識與抗敵意志，已成為美國學術界、智庫及國會聽證會的重要討論議題(McMaster & Pottinger, 2021)。俄烏戰爭爆發後，國際地緣政治逐漸朝向陣營分化與集團對抗發展。部分輿論憂慮，中共可能參考俄羅斯對烏克蘭的行動模式，進一步強化對臺軍事壓力，甚至不排除訴諸武力，引發新一輪全球地緣政治危機(Bosco, 2022; Schuman, 2022)。國際媒體亦將臺灣視為全球最可能爆發衝突的熱點之一(Economist, 2021)。

與此同時，中共解放軍持續加強對臺軍事施壓，頻繁進入我國航空識別區，並多次越過臺海中線，此舉進一步升高兩岸緊張態勢。尤其在2022年8月，美國眾議院議長裴洛西(Nancy Pelosi)訪臺期間，中共發動「圍臺軍演」，於臺灣周邊海空域進行大規模實彈演習，外界普遍解讀此舉為習近平試圖加速「武統」進程(李忠謙，2022)。此一發展不僅加深國際社會對臺海安全的關切，也促使我國民眾對國防安全與作戰意願等議題產生更高關注。

美國戰略與國際研究中心(Center for Strategic and International Studies, CSIS)在《下一場戰爭的首役》(The First Battle of the Next War)兵推報告中，模擬中共解放軍全面進攻我國的情境。結果顯示，儘管美國、日本和我國在戰爭中可能遭受巨大損失，最終仍能成功擊退共軍，中共將承受更為嚴重的損失，甚至可能危及中共政權。然而，此兵推的假設是我國必須堅決抵抗並且沒有屈服。如果臺灣在美國介入前選擇投降，所有努力將會化為泡影(Cancian et al., 2023)。關於這一假設的合理性，儘管各方意見不一，但臺灣的軍事能力及其民眾抵抗到底的決心確實是防禦中共入侵的關鍵因素(李冠成，2023a)。

然而，目前關於我國民眾抗敵意志的調查結果存在相當程度的分歧。在這些多為假設性問題的民調結果尚未形成一致共識的情況下，為何執政者或政策觀察家仍需關注其中所反映的作戰意願？首先，我國為防範潛在敵對勢力的入侵，必須制定強化國防與防衛能力的相關政策。例如，我國可採取「豪豬戰略」(Porcupine Strategy) (The Economist, 2019)，即在敵軍發動登陸作戰時，透過軍民協力進行疏散、偽裝與保存實力，並配合國軍部隊發起反擊。此類防禦戰略的實施仍需仰賴民意的支持與協作。此外，為落實相關國防戰略，我國除了擁有近20萬名常備軍人，還有約230萬名後備軍人(郭憲鐘，2020)。由於我國男性大多數均具備兵役經驗，

民眾對於國防與戰爭的態度往往透過民主機制轉化為政策意見，進而影響國防決策(林澤助，2010)。

因此，當學術研究發現民眾對國防和戰爭看法的相關因素後，透過宣傳或政策推動，或許我們有可能改變民眾的觀點，強化我國民眾的自我防衛決心。在戰時，他們就更有可能與政府和軍隊協作，團結一致，有效抵禦中共的武力入侵，以維護臺海地區的和平，而這也是我國軍所宣稱的「抗敵意志」。同時，臺灣的抗敵意志與自衛決心有助於向國際發聲，爭取支持，使國際社會與我國站在同一戰線，共同應對中共威脅(李冠成，2023b)。有鑑於此，國民的抗敵意志對國家安全至關重要，因其不僅影響國防政策的制定方向，更直接關係到政策的實施成效與實戰應用。

然而，我們應如何解釋一般民眾對自身國防意願的高低差異呢？這一問題涉及多重因素，包括個人對國家安全的認知、對敵情威脅的感受、政治信仰、軍事經驗，以及社會氛圍對於國防責任的塑造。此外，媒體報導、政府宣傳與國際情勢的變化亦可能影響個體對於作戰意願的態度與決策。陳方隅等人(2022)的研究指出，目前我國的安全研究主要集中在三個主要領域。第一個領域利用各種研究方法來探討徵兵制和志願役制的優缺點。第二個研究領域則關注我國民主化進程中軍隊與政府之間的關係，並探討知識分子在軍事領域的影響力。這包括軍隊在政治體制轉型過程中的角色變化、文人政府對軍事決策的影響，以及學界與政策制定者在國防議題上的互動機制。第三個領域則集中研究近年來志願役士兵和軍官的留職、晉升、招募，以及倫理態度等相關行為。基於前兩類文獻的研究需求，相關研究多採取文本分析與訪談法，以深入理解政策制定、軍事戰略及社會對國防議題的認知。然而，第三類文獻雖然較常運用問卷調查作為研究方法，但受研究問題與設計限制，大部分問卷調查的對象主要為現役軍人，較少涵蓋一般民眾。此外，即便部分研究擴展調查範圍至全體國民，往往仍侷限於特定群體(如網民或具軍事服役經驗者)，使得這些研究在抗敵意志測量的樣本代表性方面，相較於民意調查的廣泛程度來說仍有不足。

承上所述，本研究希望運用相對周延、嚴謹且具有全國樣本代表性的民意調查資料進行探索及討論，以對於我國民眾的抗敵意志程度及其他意見與看法，提供更多實證上線索及發現。基此，本研究資料來源經檢視國內現有民調，選擇將「臺灣國家安全調查(Taiwan National Security Survey, TNSS)」、財團法人國防安全研究院「臺灣國防安全民意調查(Taiwan National Defense Surveys, TNDS)」、財團法人臺灣

民主基金會(Taiwan Foundation for Democracy, TFD)「臺灣民主價值與治理民意調查」等三項民意調查納入研究資料。上述民調均以我國全體民眾為母群體進行抽樣，以居住在臺灣地區(不含金門、馬祖)的成年民眾為訪問對象，其信心水準(Confidence Level)及最大可能隨機抽樣誤差也都在常規範圍內，係具有參考價值之研究資料。

因此，在國際地緣政治局勢變遷及中共軍事威脅日益增強的背景下，本文期運用民調資料，探討臺灣民眾的抗敵意志如何隨著時間變化，以及可能受到哪些因素的影響。本研究提取上述民意調查2016年至2023年期間，涉及我國民眾抗敵意志之題目，並針對其中有關抗敵意志情形之回覆結果，實施同時間內的趨勢比較。此外，雖然上述每份民意調查每年所設定主題不同，但在提及抗敵意志的題目時，雖然各問卷在提及抗敵意志時，題目的主旨方向相似，但在具體的提問方式與題型設計上卻頗具差異，而這也可能是重要的研究線索之一，值得本研究深入討論。概括言之，本研究會將民調內相關題目全數展開，並將類型相似、具有可比較性的問題進行比較、分析及討論，並據以嘗試回答上述難題。

本研究的架構安排如下：首先，前言部分概述研究背景與核心議題；其次，文獻探討部分回顧抗敵意志與民意調查相關研究，並整理美中臺三方關係的重大事件，以建立社會變遷的歷時性脈絡，做為後續分析民眾抗敵意志變遷的基礎，並據此提出研究問題。接著，研究方法部分說明民調資料的取樣過程，介紹納入討論的三組民調的背景資訊，並論證其取樣的合理性與代表性。隨後，在研究結果暨討論部分，針對研究問題進行檢證，透過三項民調數據與美中臺關係重大事件的對照分析，呈現當前臺灣民眾抗敵意志的現況與可能的影響因素。最後，結論與建議部分綜整研究發現，並提出政策建議與研究限制，以供未來相關研究參考。

貳、文獻探討

一、抗敵意志

(一)抗敵意志的定義及其重要性

國軍在強調抗敵意志方面，歷來藉由多場關鍵戰役來展現其堅定決心，這不僅體現在抗日戰爭時期的淞滬會戰等主要戰鬥，也包括國軍廣為宣傳的古寧頭大捷、登步島大捷、八二三砲戰及九二海戰等戰役。在這些戰役中，官兵憑藉堅韌不拔的戰鬥意志與決不退縮的態度，成功抵禦敵軍的多次攻勢，確保防線不失，並為臺海地區的穩定與和平奠定了重要基礎(全民國防教育辦公室，2022)。

以九二海戰為例，其所啟示的是「只要軍民精誠團結，便能以少勝多，以弱勝強。這說明精神戰力的強弱往往主宰戰爭勝負的關鍵因素。」換言之，九二海戰之所以勝利，另一項重要原因即是全體民眾對國防的全力支持，對國軍所展現的高度精神戰力表示肯定，這體現了「黃埔精神」和抗敵意志戰略的重要性(沈忠邦，2007)。總體來看，國內學者對抗敵意志的區分主要分為兩類，一類是對國軍官兵的意義闡述，另一類是對一般民眾的啟示和體認(王俊南，2006)。

對於國軍而言，官兵須具備為國家和人民犧牲的道德勇氣，堅守保衛國土與人民的神聖使命，並勇敢實踐個人利益服從集體目標的精神。因此，在日常的戰備訓練中，國軍官兵被教育必須懷有「勇敢迎接挑戰、堅定守衛崗位、毫不畏懼負責」的態度，隨時為國家的犧牲和貢獻作好準備。而對於我國民眾而言，抗敵的決心根植於全民國防的理念。全民國防包括全臺灣的每一位國民都願意團結一致，捍衛我們的國家，同時向全世界展現我們堅定的自我防衛決心(王俊南，2006)。

汪宏倫(2022)將抗敵意志決心區分為兩類：參與戰爭可以分為主動參戰(主動發動戰爭攻擊他人)和被動參戰(抵禦他人發動的攻擊)兩種形式。主動參戰需要具備參戰的意願，而被動參戰需要擁有自我防衛的決心。儘管一般民眾並無權決定戰爭的始終，也不是所有人都有機會參加前線戰鬥，但隨著「總體戰」(Total War)的趨勢，全體國民都有可能以直接或間接的方式參與戰爭，例如提供無形的精神支持或投入實際的資源。因此，擁有堅定的參戰意願或保衛家園的決心，對於理解對戰爭的看法(戰爭認知)具有重要影響。當民眾對於戰爭的認識清晰後，便可確認敵情和威脅，並團結一致，共同抵禦外來侵略。

此外，民眾的集體態度不僅直接影響我國政策制定者的決策，亦在國際層面發揮傳遞訊號與戰略溝通的作用(Aldrich et al., 2006)。對於中小型國家而言，面對強權威脅時，通常採取的策略為「避免戰爭」或「嚇阻戰爭」。既有討論多集中於外交策略與國防軍事準備(Wu, 2017)，然而，相較於此，對於國民在面臨外敵威脅時可採取的具體行動，以及這些行動如何透過集體態度影響國家安全的探討，則相對有限。

然而，隨著兩岸軍事實力的差距逐漸擴大，一旦敵軍入侵，我國的防禦不僅依賴於民眾的參與，還需要全面動員所有可用的軍事、民間和國際資源來捍衛國家。因此，不論是在和平時期還是戰爭期間，擁有堅強抗敵意志的韌性社會是極為重要的。有效的威懾除了需要具體的軍事實力外，還必須具備足夠的可信度，否則只會被敵國視為虛張聲勢(Schelling, 2020)。對於資源有限的小國來說，增強威懾力的關鍵之一在於向敵人傳達「團結一致、堅決抵抗」的訊息(李冠成，2023b)。

李喜明(2022)以二戰期間史達林格勒保衛戰為例，說明全城軍民寧死不屈的防

守意志，正是「抗敵意志威懾」的具體體現。這種精神展現民眾的集體態度在國際舞臺上，如何通過傳遞訊號和戰略溝通，對國家安全產生重要影響(Aldrich et al., 2006; Tomz et al., 2020)。

同時，我國的抗敵意志和自衛決心也有助於讓國際社會聽見我國全體國人的聲音，站在同一陣線對抗中共的脅迫。不論是在「避免戰爭」、「威懾戰爭」和「贏得戰爭」等層面上，都對國際社會的支持具有重要的影響。例如，國際社會可透過多種方式對中共施加影響，以降低兩岸衝突風險。首先，可呼籲中共以和平手段處理分歧，促進對話與協商。其次，可藉由經貿或外交制裁向中共施壓，甚至提供我國軍事援助，以強化威懾效果，提升其發動武力攻擊的成本與風險。最後，若兩岸爆發軍事衝突，國際社會亦可能選擇進行軍事干預，協助臺灣防禦，以削弱中共的進攻能力，進而阻止其奪臺企圖的實現。但是在此之前，我國都必須事先透過全體國人所展現出的堅定抗敵意志，以爭取國際支持(李冠成，2023b)。因此，提高我國民眾的抗敵意志係具有理論和實踐上的重要意涵。

(二)中共影響我國民眾抗敵意志之手段

「不戰而屈人之兵」自古以來便為軍事學界所推崇，特別是在中共對臺策略中，武力威嚇長期被用來削弱臺灣民眾的抗敵意志，試圖影響國內輿論與士氣。然而，傳統戰爭主要發生於物理空間，隨著戰爭形態的演變與科技發展，新形態的衝突逐漸從實體戰場轉向虛擬戰場，透過資訊戰、心理戰與認知戰等方式，企圖在無需發動直接軍事行動的情況下達成戰略目標。

俄羅斯結合網絡攻擊及假訊息攻勢，迅速獲得克里米亞後，開始發展「認知戰」(閔嘉琪、黃子娟，2016)，即利用訊息操控以影響目標的認知功能，包括和平時期的輿論，以及戰時的決策(Burton, 2018)。

中共效法俄羅斯，於 2014 年提出「制腦權」的認知操作概念，運用跨領域研究成果，戰爭的發展已從傳統的物理領域，如制陸、制海、制空及制電磁，逐步延伸至思維領域，形成新形態的戰略競爭模式。這一變革結合腦科學、心理學、語言學、傳播理論與資訊理論等多學科知識，透過資訊操控、認知滲透與心理戰術，試圖影響敵對方的決策判斷與民意走向，並被視為未來戰爭演進的重要階段(王璐佳、黃子娟，2016)。

自 2016 年來，中共推動軍事改革，設立戰略支援部隊，並將其職能擴展至資訊戰與心理戰領域，以強化認知作戰能力。此舉不僅顯示出中共對非傳統戰爭模式的重視，也反映其試圖透過數位技術與輿論操作，影響敵對國家的戰略判斷與社會穩定。這使得傳統的宣傳和心理戰方法能夠結合現代科技應用，快速滲透到目標觀眾中。同時，透過大數據分析，能夠更好地了解受眾的分布和偏好，並即時調整信

息內容和包裝方式。

隨後，中共持續對其認知戰策略進行深入分析與動態調整，以更精準地鎖定目標、擴大影響範圍，並提升戰術效能。透過系統化的數據監測與輿論操作，中共強化其認知作戰的滲透力，使其在心理戰與資訊戰領域的影響力更加顯著(林正愷，2013)。其中，削弱臺灣民眾的抗敵意志已成為其認知戰的重要試驗場，透過長期輿論操控與資訊滲透，試圖動搖我國社會對國家安全與防衛行動的態度。

中共透過心理戰手法，塑造甚至操控對手的認知模式與決策過程，使其成為解放軍資訊戰的重要組成部分(Beauchamp-Mustafaga, 2013)。Backes 與 Swab(1996)將認知戰定義為一種戰略，旨在改變目標群體的思維方式，進而影響其行為模式。他們提出一種評估非軍事力量的研究方法，並運用認知戰的框架分析俄羅斯如何將資訊武器化，以影響或混淆公眾認知、操控民意、擴大社會裂痕，最終達成破壞或改變目標國內政治進程的目的。換言之，認知戰可視為資訊時代心理戰的進階版本，不僅結合心理戰、資訊戰與輿論戰的元素，且三者相互交織，呈現更高程度的科學性、可測性與可評估性。認知戰已成為中共整體戰略的核心，並在不同戰略層面廣泛實施，以進一步強化其對外部環境的影響力。

近年來，美中關係持續惡化，從原先的戰略競爭逐步升級為全面對抗，進一步衝擊美中臺三角關係，導致兩岸關係陷入更為緊張的局勢。與此同時，中共不僅透過頻繁的軍事演習與武力示威測試臺灣的戰略底線，亦積極運用認知作戰手法，試圖影響臺灣民眾的抗敵意志與戰略認知。在認知作戰層面，中共採取三大核心策略，以全面掌控輿論並塑造特定敘事：第一，限制資訊流通(箝制)，透過強化訊息審查、操控社群媒體內容與屏蔽異質資訊，削弱敵對敘事的影響力；第二，操控認知與心理(影響)，透過精心設計的宣傳話術、錯誤資訊與心理滲透戰術，誘導公眾產生特定的認知偏誤與情緒反應；第三，重塑思想模式(調整)，透過長期的輿論引導與社會心理滲透，改變目標群體的價值觀、決策模式與行為趨向，使其符合中共戰略利益(林正愷，2021)。

這一整合式策略結合媒體融合技術，使資訊傳播更具針對性與滲透力，逐步影響公眾的認知框架與心理狀態。透過系統性操縱資訊環境，中共試圖深化特定論述、削弱臺灣社會的心理防線，進而改變民眾對國家安全與防衛行動的態度，最終達成其戰略目標。

二、與抗敵意志相關之研究現況

美國過去的研究指出，民眾對政府採取武力行動的支持度主要受到三個關鍵因素的影響。首先，「外部威脅的感知」是主要驅動力之一。例如，911 事件後，美國民眾廣泛支持政府進行軍事行動以打擊恐怖主義(Huddy et al., 2005)。其次，

「戰爭成本」是另一個重要考量。當軍事行動的代價過高，或是付出的人員傷亡過多時，民眾的支持度會顯著下降(Eichenberg, 2005)。最後，民眾的支持還取決於人道主義、多邊主義的觀點以及軍事行動的正當性(Busby et al., 2020; Wallace, 2019)。

從更廣泛的角度來看，民意對於戰爭和自我防衛行動的支持受到多種因素的影響，主要可分為兩大類因素，即理念考量和成本效益分析(Dill & Schubiger, 2020)。第一類因素涉及理念層面，人們會評估使用武力的必要性和正當性(例如是否符合國際法)，以及這種集體行動對他們所屬的群體是否有利。當捍衛自己所屬族群利益時，人們更傾向參與集體行動(Koehler et al., 2016; Maher, 2010)。第二類因素和「戰爭成本」雷同，會考慮到軍事行動所需承擔的代價，例如傷亡人數和所需費用，以及盟友或國際組織是否支持。換句話說，無論敵方、我方、進攻或是防禦，人們都會評估參與戰爭的成本效益(Grieco et al., 2011)。然而，我國面臨的防衛情境與美國對外出兵的情況存在顯著差異，因此，這些基於美國的民意研究結果可能未必完全適用於臺灣。

目前，我國安全研究領域中較少有專門運用民意調查來探討影響國民抗敵意志的關鍵因素，而針對臺灣戰爭支持度或自我防衛意願的實證研究亦相對有限。近年來，汪宏倫(2022)的研究透過五個面向：敵友區辨、戰爭預期、軍事信心、保衛決心與國防準備等，初步建構臺灣民眾對戰爭的認知圖像，並進一步分析社會背景與個體因素對戰爭態度的影響。在保衛決心方面，研究發現民眾捍衛臺灣的決心呈現逐年上升趨勢。然而，年齡層的差異亦顯著影響戰爭意願，相較於 50 歲以上的年長世代，年輕與中年世代的自我防衛意願相對較低。

陳方隅等人(2022)的研究從民眾的從軍經驗與自我防衛決心兩個面向進行分析，結果顯示，服役軍種與個人對軍事訓練實用性的評估皆對自我防衛決心產生顯著影響。換言之，不同軍種的服役經驗可能塑造個體對國防事務的認知，而對軍事訓練效益的正面評價則有助於提升其抗敵意志。

方琮嬾(2023)透過分析2021年至2023年間的「臺灣民眾對國防政策的看法民意調查」，提出以下兩項主要發現。首先，我國主流民意普遍支持防衛抵抗，以應對中共可能發動的武力入侵，顯示臺灣社會對於國防自主性的高度重視。其次，研究指出，民意在面對突發性重大事件時，特別是與軍事衝突相關的議題，可能會出現短期波動與變化，反映民眾對安全環境的動態感知與即時回應。然而，自2021年以來，儘管國際局勢因俄烏戰爭的爆發與中共大規模軍演而持續動盪，我國民眾的自我防衛決心並未出現顯著波動。這顯示出，臺灣社會對外部威脅的認知與其防衛態度可能具有一定的穩定性，而非單純受短期國際事件驅動而劇烈變動。

李冠成(2023b)透過2021年至2023年的民意調查數據，研究不同情境對民眾的

抗敵意志產生的影響。研究結果顯示，特定時間與空間背景下發生的重大事件，例如中共對臺的大規模軍演，確實對民眾的抗敵意志產生短期影響。然而，這種影響往往具有階段性，隨著事件熱度消退與輿論環境變化，民眾的抗敵態度可能回歸至事件發生前的基準水準，顯示外部衝突雖能刺激防衛意識，但其影響的持久性仍受其他因素調節。

Wang和Eldemerdash(2023)透過網路調查實驗法，研究他人對其在潛在的兩岸軍事衝突中作戰意願的看法，解釋人們選擇參戰或不參戰的心理機制及集體行動感知。該研究由政大選研中心的Pollcracy Lab線上調查實驗室執行，調查期間為2018年6月6日至9日。受訪者樣本來自該研究中心累積的歷次電話訪問資料庫，最終獲得1,001分有效回應，並將受訪者區分三組，並各詢問不同問題。控制組問題：「雖然我們不希望再發生戰爭，但我們想問你，若是中國決定以武力入侵臺灣，你會抵抗嗎？」，答案選項為「我會選擇抵抗」及「我不會抵抗」。其餘兩組問題與答案雷同，但是加入前提，第一組問題加入「依據最新研究指出，當中國入侵臺灣，約有82%的人選擇抵抗」；第二組問題加入「依據最新研究指出，當中國入侵臺灣，約有18%的人選擇抵抗」。實驗結果，第一組受訪者抗敵意志相較於控制組，增加12.1%；第二組則下降5.4%。研究發現，當個人認為其他人也會參戰時，他們更有可能參戰。這個研究結果可以證明民眾個體係可利用各種諸如媒體社群的心理機制，鼓勵其投入抵抗侵略者的積極行動。

此外，李冠成與游清鑫(2023)運用2022年的網路民意調查與列項實驗(List Experiment)，探討社會期望偏誤對民眾參戰意願的影響，並進一步指出傳統民調的侷限性。該研究資料來自2022年「臺灣國防安全民意調查」第二波網路調查，調查由政治大學選舉研究中心(以下簡稱政大選研中心)的Pollcracy Lab線上調查實驗室執行，採用Limesurvey網路問卷系統，調查期間為2022年6月13日至6月30日。受訪對象取自政治大學選舉研究中心歷次電話訪問資料庫，最終有效樣本數為1,403分。

為提升回應的真實性，研究設計採取間接提問方式，要求受訪者回答「總共有多少項同意」，而非逐一表達對每項陳述的立場。實驗組與控制組的差異在於，實驗組受訪者需額外閱讀一項陳述，即「如果中共發動武力犯臺，我不願意為保衛臺灣而戰」，而控制組則以傳統問卷方式直接詢問該題。這種設計有助於測量受訪者在敏感議題上的真實態度，減少社會期望影響對回應結果的干擾。

該實驗結果發現，實驗組受訪者平均同意1.633個相關問題，控制組則為1.279個，兩組平均同意數的差異為0.354，換算成百分比，約有35.4%的受訪者同意「如果中共真的武力犯臺，我不願意為保衛臺灣而戰」，意即約有64.6%的受訪者願意為臺灣而戰。這一比例明顯低於國防院民調中超過70%願意上戰場的結果。此外，

該研究還發現，控制組直接詢問「不願意為臺灣而戰」的同意比例為28.3%，這與實驗組的35.4%有7.1%的差異，這個差異可能來自於「社會期望偏誤」。也就是說，約有7.1%的受訪者可能因不欲違背社會期待，而隱匿其真實態度。同時，該研究也發現，受訪者的自我防衛決心顯著受到多個因素的影響，包括他們對國軍防衛能力的評估、對美國安全承諾的信賴程度，以及對我國的情感認同。

在區域安全挑戰日益加劇的背景下，外部支持與國際介入對臺灣民眾的抗敵意志影響深遠，其面向涵蓋了國際盟友的軍事承諾、國際社會的態度，以及外部威脅感知等。現有研究表明，美國對臺灣的軍事承諾在強化臺灣民眾抗敵意志方面發揮關鍵作用(Lee et al., 2024)。自《臺灣關係法》(Taiwan Relations Act, TRA)制定以來，美國政府持續深化對臺軍事協助，而近年通過的《臺灣政策法》(Taiwan Policy Act, TPA)進一步強化軍售援助政策，並重申在臺灣面臨威脅時提供必要防禦支持的立場(沈明室，2022)。此類軍事承諾與援助不僅提升臺灣民眾對國際安全保障的信心，也有助於穩定其抗敵意志(Alkatiry & Triantama, 2024)。

國際社會的外交立場亦對我國民眾的抗敵意志產生重要影響。國際間各國若在聯合聲明中，對中共施壓我國的行為表達關切，可使我國民眾在國際支持的背景下，提升自我防衛信心；當國際社會頻繁對中共軍事行動提出譴責時，我國民眾對自身防禦能力的信心亦有所提升。相對地，若國際態度趨於保守或模糊，則可能導致民眾對外部支持的預期下降，進而影響其抗敵意志的穩定性(Brandenbarg et al., 2024)。

我國民眾對中共軍事威脅的感知程度，往往與國際社會的回應力度密切相關。中共於臺灣周邊進行軍事演習後，短期內臺灣民眾對安全環境的憂慮明顯上升。然而，在美國隨後派遣軍艦通過臺灣海峽並重申對臺承諾後，臺灣民眾的抗敵意志迅速回升(Wu et al., 2023)。此一現象顯示，國際社會透過軍事巡弋、外交聲明等具體行動，能夠直接影響臺灣民眾對國家安全的信心，進而強化其抗敵意志。

綜上，影響我國民眾抗敵意志的因素多樣且相互交織，主要可以歸納為理念考量與成本效益分析。首先，民眾會基於對國軍防衛能力的評價、對美國安全承諾的信賴程度、國際盟友的支持程度，以及對我國的情感認同來決定是否支持戰爭和自我防衛決心。當民眾認為國軍具備足夠的防衛能力，並且對美國的安全承諾有信心時，抗敵意志往往會更高。同時，群體利益的捍衛和武力使用的正當性也會顯著影響人們的戰爭支持意願。其次，軍事行動的成本，包括潛在的傷亡和經濟代價，亦是民眾評估是否參與戰爭的重要因素。年齡層、社會期望偏誤，以及重大國際或地緣政治事件，如中共大規模軍演等，也會在特定情境下對抗敵意志產生短期或長期的影響。這些因素綜合影響民眾對於是否參與防衛行動的決心和態度。

上述研究對於兩岸軍事衝突風險及我國民眾的抗敵意志、自我防衛決心的影響因素均有涉略，但對於抗敵意志的趨勢、評量及調查方法及其可能影響因素等面向未有一致定見。因此，本研究嘗試同時比較多個不同的歷時性民意調查資料，並結合大事記以作為過去研究結果之檢證，據以回答研究問題。

三、抗敵意志與民意調查

(一)民意調查(Public Opinion Polls)的定義與重要性

民意調查的概念可追溯到古希臘，約莫公元前 500 年，當時許多城邦已經建立基於民主原則的政府形式。在這些城邦中，所有自由的成年本土男性都有權對如宣戰、派遣外交使團、批准條約等議題發表意見。他們通過參加民眾集會並對這些問題進行投票，將個人意見轉化為集體決策。這一過程中的每個成員都參與投票，這更接近於全民公投的形式，而非現代意義上的民意調查(Bethlehem, 2017, 15)。

現代民意調查透過問卷調查精確呈現社會輿論與民意趨勢，其核心目標在於測量公眾對政治、經濟及社會議題的態度與看法，以提供決策參考與政策調整依據。在當今的民主政治體系中，測量民意是一個極為重要的議題。民主政治理論假設政府應該反映民眾的意見並將其轉化為政策。然而，政府官員無法僅憑個人觀察或有限的訪問來全面、精確地瞭解公眾的利益和需求。因此，通過科學的調查方法來了解民意是非常有效的(Bethlehem, 2017, 20)。

民意調查的「意」，代表的是個人觀點、意見。有學者指出，無論是透過語言還是行為表達出來的態度，都可以被視作一種意見(Glynn et al., 1999)。民意應具備公共性質，包括對候選人、政府期望及政黨觀點等與公共生活密切相關的內容，這些均可視為民意。同時，民意的定義可歸納為五大類，其中最常見且直觀的定義為「民意是個人意見的集合」。許多學者、媒體從業者、政策制定者及一般公眾普遍將民意視為眾多個人意見的總和。然而，民意亦可能反映不同群體間利益競爭的結果，展現社會內部的權力互動與議題取向(陳陸輝等人，2023，4-5)。Lake 和 Harper (1987)認為，民意調查是一種系統性、科學且公正的資料收集方法，其核心在於透過對母體中的部分樣本進行抽樣，以推論更大群體的整體意見。因此，民意調查本質上屬於抽樣調查的一種形式，透過統計方法來測量與分析社會輿論的變化與趨勢。

整體而言，民意調查的核心在於以科學且公正的方法，從總體人口中選取具有代表性的樣本，透過直接詢問受訪者對特定議題的看法，進而推測全體民眾的觀點。此過程則依據抽樣理論設計的隨機抽樣方法，不僅涉及數據的蒐集與分析，還須考量統計誤差，使得所選樣本在理論上具有代表性，以確保調查結果的準確性與解釋力。只要以這種方式探知民意，都可稱之為民意調查。

(二)蒐集民意資訊的方法

在蒐集民意資料時，通常採用三種主要方法：自填式問卷(Self-Administered Questionnaire)、電話訪問(Telephone Interviews)以及親身訪問(Personal Interview)。自填式問卷多以郵寄或網路方式發放，受訪者自行填寫，能降低調查成本，並減少訪員偏誤，也因匿名性較高，較易取得誠實回應。然而，該法回收率較低，且缺乏訪員解釋，受訪者對問題的理解可能產生落差，影響資料品質。電話訪問則兼具效率與代表性，適用於需即時反應的議題。隨機撥號能提升樣本代表性，其訪問成功率通常高於自填式問卷但略低於親訪，成本介於兩者之間。親身訪問(又稱面訪)在民意調查中能獲得最為豐富的資訊，並且成功率最高。透過面對面互動，受訪者願意投入較多時間，訪員也可進行深入追問，取得詳盡資料。不過，此法需投入較高訓練及人力成本，且可能因訪員影響受訪者反應而導致偏誤(Asher, 2016, 162-170)。

(三)民意調查可能的負面影響因素

首先，以我國的選舉實務為例，民意調查往往受到多種因素影響，包括研究機構的立場、受訪者對表達意見的意願、買票配票的文化風氣、抽樣誤差、訪問過程中的疏失，以及區域間社經文化的差異(李錦河、溫敏杰，1998)。這些因素都可能直接影響民調結果的準確性。為了確保研究的一致性，民意調查通常採用標準化的設計。然而，標準化設計固然增強數據的統一性，但也因此限制了問卷在深入探討受訪者態度、特定情境和經驗層面上的評估能力。

為了讓問卷適用於廣泛受訪者，研究者往往不得不捨棄對特定群體更為有效的問題設計，從而在處理複雜議題時使結果變得過於簡化。即使某些細緻的分析能部分補救這些不足，標準化的設計依然是調查研究的一大限制。此外，調查研究法缺乏靈活性，無法即時調整問卷或採取變通措施。例如，田野調查能及時辨別新的變數並進行調整，但調查研究者往往只能依賴事先設計好的問題，無法在過程中靈活應變(Babbie, 2020, 281-282)。

再者，問卷設計中的措辭是影響受訪者回答的重要因素之一。引導性或帶有情感色彩的語句，往往能改變受訪者的反應。例如，詢問「您是否願意為保衛國家並抵抗外敵而支持延長兵役？」這樣的問題表面上看似中立，但實際上利用受訪者的憂慮來誘導其回答更傾向於支持政策。因此，特定個人或團體可以利用巧妙設計的問題來達到預期的結果。此外，問題的脈絡及順序也會影響受訪者的回答，雖然這點可能不易被察覺。例如，若在詢問總統支持度前先提到經濟衰退問題或醜聞，受

訪者的回答可能會因此更負面(Asher, 2016, 78-79)。

此外，調查研究可能受到訪員偏誤或社會期望偏誤(Social-Desirability Bias)的影響。前者可能來自訪員在提問方式、語氣或互動過程中的無意識引導，而後者則指受訪者因社會壓力或期望而調整其回答，使其更符合社會主流價值或外界期待，進而影響調查結果的準確性。受訪者可能根據社會文化價值或訪員期望來調整他們的回答，尤其是在面對面訪談中較為明顯，而在郵寄問卷中則較少出現(Nederhof, 1985; Neuman, 2014, 330; Shih, 2005)。問卷中的保守回答不一定代表真實態度，而偏見回答也未必反映受訪者的內心想法。這些偏誤使得調查結果在測量社會行為上面臨挑戰(Babbie, 2020, 281-282)。總而言之，調查研究具有人為建構、簡化及彈性不足的問題，導致其效度可能較為薄弱，雖然其信度仍相對較高(Babbie, 2020, 287)。

(四)報導或公布民意調查結果的標準

由於詮釋民意的過程相當複雜，因此對於報導或公布的民意調查資訊，不能完全信賴。為了確保透明度，多數機構已經制定並遵循公開民意調查結果的標準。例如，過去美國「國家民意調查委員會」(National Council on Public Polls, NCPP)曾要求其成員機構的報告中必須包含以下內容：調查贊助者、訪問的時間範圍、所使用的調查方法、抽樣母體的描述、樣本規模及次樣本的大小與特徵、問卷的完整措辭，以及報告結論中的數據百分比(Asher, 2016, 198-199)。

同時 Neuman(2014, 359-360)指出，媒體在報導調查結果時，可能會引發結果誤用的情況。雖然讀者在解讀調查結果時可能不會特別關注調查細節，但為了減少調查結果被誤用的機率，報導中應包含調查的相關細節。他建議，在報導調查結果時應包含十個關鍵項目，包括：抽樣架構、調查的進行日期、樣本所代表的群體、樣本數量、抽樣方法、問題的具體措辭、調查的執行方式、資助該調查的組織機構、答卷率或完成問卷的受訪者百分比，及任何遺漏的資料或對特定問題回答「不知道」的比例。

此外，美國民意研究學會(The American Association for Public Opinion Research, AAPOR)也提倡至少公開以下資訊：調查的贊助來源與執行機構、問卷的精確用詞、研究母體的界定方式、樣本選擇過程的描述、樣本規模、研究結果的正確解讀與合理討論、是否基於特定樣本部分(而非僅針對整體樣本)的研究結果描述，以及資料蒐集的方法、地點和時間(The American Association for Public Opinion Research,

2023)。

當民調執行機構與資金提供者是不同單位時，民調結果的發布和後續的新聞報導，可能會與 NCPP 和 AAPOR 建議的標準不完全一致。多數報紙並不自行執行民意調查，而是依賴如蓋洛普(Gallup)等民調機構，或使用這些機構發布的公共新聞資料(Crespi, 1980)。在這種情況下，NCPP 建議資金提供方應確保媒體在報導調查結果時，能遵循 NCPP 的標準。然而，實際上並無法強制新聞機構遵守這些建議。此外，當民調過程中的技術細節公開不符合贊助方的利益時，這些細節可能會被隱瞞。尤其當出資機構試圖操控調查結果，以達到預期目的時，此時便產生「機構效應」(House Effect)，這種情況便尤為明顯。總體來看，因為遵循這些標準係採自願性的，因此削弱其說服力，民調機構不一定願意遵循(Asher, 2016, 200-201)。

(五)目前與抗敵意志有關之民意調查

目前對於我國民眾的抗敵意志調查結果存在顯著分歧。根據 2017 年由杜克大學委託政治大學執行的「臺灣國家安全調查」(Taiwan National Security Survey)，當受訪者被詢問若因臺獨問題導致兩岸戰爭時將採取何種行動，僅約 23%的受試者表示願意直接從軍或支持政府，屬於積極回應的範疇(Taiwan National Security Survey, 2017)。這項調查結果顯示，儘管臺海安全議題備受關注，民眾對於實際參與戰事的態度仍存在顯著落差。但在 2018 年，由臺灣民主基金會委託政治大學所執行的民意調查中，當受試者被問到「假如中國以武力統一臺灣，是否願意為臺灣而戰」時，則有 68%受試者給予正面回應(臺灣民主基金會，2018)。王宏恩(2023)整理近年學術研究中對於我國民眾是否願意作戰的民意調查，發現支持作戰的比例最高約為 82%，出現在 2015 年世界價值觀調查(The World Value Survey)(湯京平，2015)；而支持度最低為 16.2%，出現在 2016 年的臺灣國家安全調查。

針對上述民調結果的分歧，俞振華(2022)提出幾點看法。首先，國防安全研究院的最新調查顯示，儘管俄烏戰爭對全球安全局勢產生影響，我國民眾的自我防衛意志仍維持在相對較高的水準。然而，該結果與政大選研中心執行的臺灣國家安全調查(Taiwan National Security Survey, TNSS)相比，呈現出明顯差異。可能的解釋在於，其採用開放式問卷設計，受訪者在回答時未被提供具體選項，也未設置任何前提條件，而是直接詢問：「如果臺灣與中國大陸發生戰爭，您會採取何種行動？」以2020年10月的調查數據為例，表達積極參與戰爭意願的受訪者(如「參軍」、「抵抗」或「保衛國家」)僅占23.3%，即便將「支持政府決定」等較為消極但仍具支持

性的回答納入統計，總比例也僅達33.5%。這顯示，問卷設計方式可能對抗敵意志的測量結果產生顯著影響，進而導致不同民調之間的統計落差。

因此，為整合過往研究及民調資訊，本文蒐集近幾年民意調查數據，以了解我國民眾在面對中共圍臺軍演的嚴峻情勢下，我國民眾抗敵意志的演變情況及其在各民調間的差異。同時分析及討論影響民眾抵抗敵意的各種因素，以供制定軍事政策或進行相關研究之參考。

四、美中臺關係大事記

為探討 2016 年至 2023 年間臺灣民眾抗敵意志在外部政治環境變遷下的動態，本研究參考蘇起(2024)所整理之「美中臺關係大事件」，並在維持客觀中立立場的基礎上，結合國內外媒體報導及政府公告的詳細敘述與客觀分析，進一步調整並修訂大事記內容。大事記涵蓋兩類：其一為臺灣對美中重要外交作為，如新南向政策啟動、重大斷交、領袖互動等；其二為美中對臺政策、軍事演習或國際局勢變化，例如中美貿易戰、拜登政府政策、俄烏戰爭與圍臺軍演等。透過蒐整並分類這些大事件，本文作為對照三項主要民意調查結果的歷時性脈絡，藉以分析外部環境變化如何影響臺灣民眾的抗敵意志，詳列如表 1。

表 1 2016 年至 2023 年美中臺關係大事記

年分	臺灣對美中重要外交事件	美中對臺重要外交事件
2016	8 月 16 日，宣布推動新南向政策(中華民國總統府，2016a) 12 月 2 日，「川蔡通話」(中華民國總統府，2016b)	
2017	6 月 13 日，我國與巴拿馬斷交(中華民國外交部，2017)	●1 月 23 日，川普勝選後，於 2017 年 1 月 23 日宣布美國退出跨太平洋夥伴關係協議(Diamond & Bash, 2017)
2018		●3 月 17 日，習近平全票連任中央委員會總書記和中央軍事委員會主席職務，開始第二任期(楊士範，2018) ●6 月 7 日，川普於 2018 年 7 月 6 日宣布，對總值 340 億美元的中國進口商品加徵 25%關稅，正式拉開美中貿易戰的序幕(Mullen, 2021)

2019	1 月 2 日，蔡前總統回應習告《臺灣同胞書》講話，提「不接受九二共識，堅決反對一國兩制」(中央社，2019)	●1 月 2 日，習近平紀念告《臺灣同胞書》，四十周年講話中提「探索兩制臺灣方案」、「中國人不打中國人」(天下雜誌，2019)
2020	1 月 15 日，公告實施《反滲透法》(中華民國總統府，2020)	●2 月 5 日，拜登上任，稱中國是對美國「繁榮、安全和民主價值構成挑戰的競爭對手」(Churchill, 2021)
2021	10 月 10 日，蔡前總統在國慶大會演說提出，「四個堅持」、「中華民國與中華人民共和國互不隸屬」(中華民國總統府，2021)	●1 月 6 日，美國大廈遭襲擊事件(Fisher et al., 2021) ●3 月 18 日，美中阿拉斯加會談，不歡而散(Lee et al., 2021) ●7 月 8 日，美國總統拜登宣布，阿富汗戰爭將於同年 8 月 31 日正式落幕(The White House, 2021) ●10 月 17 日，外媒報導中國成功試射極音速飛彈(Sevastopulo & Hille, 2021)
2022		●2 月 24 日，俄羅斯入侵烏克蘭，俄烏戰爭爆發(Aloisi & Danie, 2022)，社群媒體流傳「今日烏克蘭，明日臺灣」(The Economist, 2022) ●3 月 18 日，拜習視訊會晤，拜對習提出「四不一無意」，意指美國不尋求：與中國打冷戰、改變中國體制、強化同盟關係反對中國，不支持臺獨，也無意與中國發生衝突(藍孝威，2023) ●8 月 3 日，美國眾議院議長裴洛西訪臺(中華民國外交部，2022) ●8 月 2 日至 10 日，中共解放軍對臺圍島軍演(BBC, 2022) ●8 月 9 日，拜登簽署《晶片與科學法》(The White House, 2022a)，針對中國及促進美國半導體的研究和製造(Li, 2023) ●8 月 10 日，中共中央台辦與國務院新聞辦聯合發布第三份臺灣問題白皮書《臺灣問題與新時代中國統一事業》。白皮書中詳細闡述「一國兩制臺灣方案」的概念，並提出「臺灣特別行政區」的相關內容(新華社，2022a) ●8 月 16 日，中共中央臺辦將蕭美琴、顧立雄、蔡其昌、柯建銘、林飛帆、陳椒華和王定宇等人列入「臺獨頑固分子」名單，並對其實施制裁(新華網，2022) ●9 月 14 日，《臺灣政策法》由美國參議院提出，其中明確提到在四年間向臺灣提供 45 億美元的安全援助。此外，法案還將臺灣定位為主要的「非北約盟

		國」，進一步提升臺灣的國際地位(Metzler, 2022)
		●11 月 14 日，拜習巴里島會晤又提「五不四無意」，新增：不支持兩個中國、一中一臺；無意脫鉤、無意阻撓中國經濟發展、無意圍堵中國(The White House, 2022b；新華社，2022b；藍孝威，2023)
2023	4 月 1 日至 11 日，前總統馬英九先生訪中掃墓之旅(楊惠芬，2023)	●2 月 2 日，美國國防部披露美中氣球事件：來自中國的高空汽球飛入美國空域所引發的外交事件(Baldor & Copp, 2023)
	4 月 6 日，蔡前總統在美會見眾議院議長麥卡錫(Foran & McCarthy, 2023；中華民國總統府，2023)	●3 月 10 日，習近平在成功連任第三屆任期後，持續掌握黨、政、軍三大權力，進一步鞏固其在中國政治體系中的核心地位(Yew Lun Tian, 2023)
		●4 月 3 日，菲律賓同意美國有限使用四個接近臺灣的基地，但不包括長期駐軍(Lendon, 2023)
		●10 月 11 日，時任美國駐聯合國大使 Kelly Craft 原定 2021 年 1 月訪問臺灣，但最終未能成行(黃雅詩，2023)。
		●10 月 7 日，以色列-哈瑪斯戰爭爆發(Cordesman, 2023)
		●11 月 15 日，習近平與拜登於 APEC 峰會期間舉行雙邊會談，就雙方關切的議題進行討論，以推動中美關係的發展與合作(The White House, 2023)

資料來源：作者整理自蘇起(2024)。《美中對抗下的臺灣選擇》。臺北：遠見天下文化。

五、研究問題

依據前文討論，目前關於抵抗敵意的民意調查數據存在爭議且多種不一致的觀點。為了全面呈現有關抵抗敵意的民意調查數據，本文收集三家不同機構的數據，以供比較和討論。此外，根據所收集的數據，嘗試針對前文所提到的爭議進行討論和解釋，並將研究問題具體提列如下：

- (一)我國民眾抗敵意志在 2016 年至 2023 年間的變遷趨勢為何？
- (二)我國民眾抗敵意志受到外部敵情環境影響程度？
- (三)我國民眾抗敵意志受到問卷提問類型的影響程度？
- (四)我國民眾抗敵意志受到戰爭爆發前提及情境的影響程度？

基此，本文後續章節將依據民調數據，分別討論前述研究問題，並透過趨勢分析與大事記的圖表整合，深入探討影響我國民眾抗敵意志的各項因素，以嘗試回答本研究的核心提問。

參、研究方法

一、資料來源

民眾獲取民意調查結果的主要途徑是網絡和電視媒體，而大多數人無法直接接觸到由民調機構撰寫的詳細報告。因此，資助這些民意調查的機構可能會試圖通過這些媒體，以各種解讀方式推動其自身的議程。正因如此，前述 NCPP 和 AAPOR 提出報導和公布標準的建議，以保障公眾接收到的信息更加可靠。本文也將依據這些標準來選取研究資料。

在常見的網絡或媒體民調機構中，有許多機構在傳播民意調查結果方面扮演著重要角色，如「聯合報」、「ETtoday」、「菱傳媒」、「TVBS」、「鏡新聞」等。此外，還有一些專門機構和平臺，如「臺灣民意基金會」、「臺灣議題研究中心」、「Quickseek」、「求真」等，這些都為大眾提供多元化的民調數據。

在學術研究領域，經查閱中央研究院的「學術調查研究資料庫(Survey Research Data Archive, SRDA)」，發現與國內民意和社會調查相關的長期主題型調查，包括「中國印象調查」、「中國效應主題研究計畫」、「世界價值觀調查(World Values Survey, WVS)」、「臺灣公民意識調查計畫」等，這些調查資料與本文的主題高度相關。此外，我國大陸委員會委託政大選研中心執行的民意調查、國防安全研究院的「臺灣國防安全民意調查」，以及美國杜克大學資助的「臺灣國家安全調查」也為本文提供重要的參考資料。

經查，符合 NCPP 標準且可以透過公開渠道獲取完整原始數據的調查，尤其是那些包含抗敵意志相關題目的，主要包括「中國效應主題研究計畫」、「臺灣社會意向調查」、「世界價值觀調查」、「臺灣國家安全調查」、「臺灣國防安全民意調查」以及「臺灣民主價值與治理民意調查」等六項。

復經篩選，雖然「臺灣社會意向調查」在 2016 年至 2023 年間每年進行兩次調查，但與抗敵意志相關的題目僅出現在 2019 年第一次調查(計 2 題，71.5%和 80.4%的受訪者表示願意為國作戰)和 2020 年第二次調查(76.9%的受訪者表示願意為國作戰)；而 2023 與 2024 年度調查同樣涵括抗敵意志議題，惟依規定須於調查結束三年後，方開放資料下載與公布(臺灣社會意向調查，2024)。「中國效應主題研究計畫」在 2015 年至 2020 年間，每年進行一次調查，但其中涉及抗敵意志的題目僅在 2016 年(75.9%願意為國作戰)、2017 年(69.1%願意為國作戰)和 2018 年(72%願意為國作戰)出現(中國效應調查研究，2024)。「世界價值觀調查」則僅有 2015

年一次調查(82%願意為國作戰)，同樣未納入討論。由於上述調查具有抗敵意志問題的年度時間跨度不大，且與本文進行的時間點相距較遠，故本文未納入討論。

因此，本文選擇時間跨度較大、資料時間接近現時，或是與當前兩岸局勢相關的資料作為研究內容。這些資料不僅能公開獲取完整的原始數據，還包含抗敵意志相關問題的調查。其中包括「臺灣國家安全調查」、財團法人國防安全研究院的「臺灣國防安全民意調查」，以及財團法人臺灣民主基金會的「臺灣民主價值與治理民意調查」。這些民意調查機構的背景資料和抗敵意志的調查結果將在以下部分進行詳細說明。

(一)臺灣國家安全調查

該調查由美國杜克大學(Duke University)出資，並由我國政治大學執行，為一項學術性電話民意調查。其起源可追溯至 2002 年，當時牛銘實於杜克大學主持的一場研討會，與多位學者共同決定開展此項調查，旨在系統性衡量我國民眾對國家安全議題的看法。首次調查於 2002 年 12 月施行，本文所採用的最近一次調查於 2022 年 12 月施行。其調查結果均開放索取。讓相關研究領域學者，透過瞭解我國民眾對國家安全之看法，間接分析美、中、臺三方關係。由於該民調非逐年(季)實施，經衡量調查題目內容與本文主題的適切性，研究者選用該民調 2016 年、2019 年、2020 年及 2022 年等資料實施分析，使用資料清單如表 2 所示。

該民調的訪問對象，在 2016、2019 及 2020 年度為臺灣地區 (不含金門、馬祖) 年滿二十歲以上的成年人；2022 年度則擴及臺閩地區 (包含金門、連江)；均採電話訪問方式實施，詳細資料如表 2 所示。

2016 年與 2019 年的電話訪問樣本取自政大選研中心歷年累積的電話號碼資料庫。抽樣方式採用機率與大小成比例抽樣法(Probabilities Proportional to Size, PPS)，先依據各縣市人口比例抽取電話局碼，再以隨機亂數產生電話號碼的最後四碼，以確保樣本具代表性。

2020 年的電話調查採用電話簿抽樣法，以中華電信住宅部年度電話號碼簿為母體清冊。首先，依據各縣市電話簿所刊登的電話數占臺灣地區總電話數的比例，確定各縣市的抽樣比例。接著，運用等距抽樣法抽取各縣市的電話樣本。為了提高涵蓋率，進一步以隨機亂數調整電話號碼的最後二碼或四碼，以增加觸及未登錄電話的住宅戶。訪問前，訪員依據(洪式)戶中抽樣原則，抽選應受訪者後再進行訪問(洪永泰，1996)。

2022 年的調查採用電腦輔助電話訪問系統進行，並區分為「市內電話調查」與「行動電話調查」，採取雙架構抽樣方法(Asher, 2016, 168-169)。「市內電話調查」方面，以中華電信住宅電話號碼簿為抽樣清冊，並採用二階段抽樣方式進行。為確保合格受訪者的中選機率相等，訪員在電話接通後，依據「戶中抽樣」原則抽選應受訪對象進行訪問。「行動電話調查」方面，則參照國家通訊傳播委員會(NCC)公布的「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，取得行動電話號碼的編碼字首組合，並搭配五位隨機數字，以生成行動電話號碼樣本進行調查。

表 2 臺灣國家安全調查民調資料使用資料清單

調查時間 母體清冊	樣本數	調查方式 問卷型式	資料來源	資料代號
2016 年 11 月 18 日-22 日 政大選研中心電話號碼 資 料 庫	1,069	電話訪問 開放與封閉式 併用	2016 年臺灣民 意與國家安全 民意調查	PP1697B1
2019 年 1 月 3 日~7 日 政大選研中心電話號碼 資 料 庫	1,120	電話訪問 開放與封閉式 併用	2018 年兩岸關 係和國家安全 民意調查	PP189711
2020 年 10 月 27 日-31 日 中華電信住宅部 107-108 年 版 電 話 號 碼 簿	1,110	電話訪問 開放與封閉式 併用	2020 年兩岸關 係和國家安全 民意調查	PP2097A1
2022 年 12 月 9 日~14 日 中華電信住宅電話號碼簿及行動 通信網路業務用戶號碼核配現況 隨 機 抽 取	1,501	電話訪問 開放與封閉式 併用	2022 年兩岸關 係和國家安全 民意調查	未公布

資料來源：整理自「臺灣國家安全調查」網站(Taiwan National Security Survey, TNSS)，資料集：TNSS Survey Data (2002-2022)，<https://sites.duke.edu/tnss/tnss-survey-data-2002-2022/>。

(二)財團法人國防安全研究院「臺灣國防安全民意調查」

財團法人國防安全研究院(簡稱國防院)為我國國防部設立的首個國防智庫，旨在協助政府掌握國際與區域戰略局勢的變化，並積極匯聚戰略領域專業人才。除此之外，國防院亦承擔對外交流、合作與互動的平臺角色，促進國內外國防與安全政策的研究對話與知識共享(中華民國國防部，2017)。為動態掌握民眾整體國防意識及其對國防事務的看法，以及面對中共社經統戰與武力脅迫，自 2021 年第 1 季起，委託國立政大選研中心執行專門針對國防議題之「臺灣國防安全民意調查」。該調查每季實施乙次，以臺灣地區(不含金門、馬祖)年滿十八或二十歲以上的成年人為研究的訪問對象。透過資料積累與科學化分析方法，為我國社會與政府之學者專家提供相關民調資料，以為學術研究之用。本文採用該民調 2021 年第三季至 2023 第

一季資料實施分析，使用資料清單如表 3 所示。

這項民意調查包括兩種形式：單數季度進行的「電話訪問」和雙數季度進行的「網路調查」。電話訪問於 2021 年第三季度、2022 年第一季度、2022 年第三季度及 2023 年第一季度進行，而網路調查則在 2021 年第二季度、2021 年第四季度，以及 2022 年第二和第四季度進行。

該調查電話調查的抽樣方式分為兩種。第一種是電話簿抽樣法，第二種方法是依據政大選研中心多年來累積的電話號碼資料庫進行抽樣。兩種抽樣程序均與「臺灣國家安全調查」相同，故詳細的執行方法及步驟在此省略不表。

網路調查部分，係委由政大選研中心的 Pollcracy Lab 線上調查實驗室進行，採用 LimeSurvey 網路民意調查系統。此次調查的受訪者資料，源自該研究中心累積的歷次電話訪問資料庫。在電話訪問過程中，訪員會徵詢受訪者是否願意參與網路民意調查，若同意，則會被納入資料庫。儘管這些受訪者在理論上來自隨機抽樣程序，但其是否參與網路調查仍具有自願性。過去研究顯示，這類基於電話調查建立的受訪者資料庫，雖然與母體特徵可能存在一定差距，但相較於完全自願參與的樣本，其偏差程度顯著較低，因此被視為「類機率樣本」，在統計推論上仍具一定代表性(俞振華，2013，89-110)。

表 3 國防安全研究院民調資料使用資料清單

調查時間 母體清冊	樣本數	調查方式 問卷型式	資料來源	資料代號
2021 年 9 月 17 日~23 日 政大選研中心電話號碼 資料庫、中華電信住宅 109-110 年版電話號碼簿及行動通信網路 業務用戶號碼核配現況隨機抽取	1,074	電話訪問 封閉式	臺灣民眾對國軍演習 觀感民意調查	PP219793
2021 年 11 月 15 日~30 日 政大選研中心電話訪問 受訪者資料庫	1,520	網路調查 封閉式	臺灣民眾對國防 政策的看法	PP2197EB1
2022 年 3 月 9 日~13 日 中華電信住宅 109-110 年版電話號 碼簿及行動通信網路業務用戶號 碼核配現況隨機抽取	1,080	電話訪問 封閉式	臺灣民眾對國防 政策的看法	PP229731
2022 年 6 月 13 日~30 日 政大選研中心電話訪問 受訪者資料庫	1,403	網路調查 封閉式	國防資訊接收與 分享網路調查	PP2297E64
2022 年 8 月 3 日~7 日 政大選研中心電話號碼	1,075	電話訪問 封閉式	臺灣民眾對國軍 演習觀感調查	PP229781

資 料 庫				
行動通信網路業務用戶號碼核配 現況隨機抽取				
2022 年 11 月 14 日~16 日 政大選研中心電話訪問 受訪者資料庫	1,250	網路調查 封閉式	臺灣民眾對國防 政策的看法	PP2297EB1
2023 年 3 月 23 日~29 日 中華電信住宅部 110 年版電話 號碼簿 行動通信網路業務用戶號碼核配 現況隨機抽取	1,535	電話訪問 封閉式	臺灣民眾國防意 識調查	PP239733

資料來源：整理自國防安全研究院網站，〈國防安全民意調查〉。數據庫：

<https://indsr.org.tw/safetyInvestigation?uid=45>，本研究自行整理。

(三)財團法人臺灣民主基金會「臺灣民主價值與治理民意調查」

臺灣民主基金會為我國外交部主管的公設財團法人，自 2011 年起，委託政大選研中心執行調查，評估我國民眾對民主價值與治理的看法。該調查涵蓋民眾對民主制度的態度，以及其對於防衛臺灣的決心，旨在了解國內社會對民主發展與國家安全議題的認知與支持程度。本文採用該民調 2018 年至 2022 年資料進行分析，該調查每年實施乙次，以臺灣地區(不含金門、馬祖)年滿二十歲以上的成年人為研究的訪問對象，使用資料清單如表 4 所示。本項調查採用與前述「臺灣國家安全調查」及「臺灣國防安全民意調查」相同的電話訪問及抽樣方式，故詳細的執行方法及步驟在此省略不表。

表 4 臺灣民主基金會民調資料使用資料清單

調查時間 母體清冊	樣本數	調查方式 問卷型式	資料來源	資料代號
2018 年 1 月 12 日~19 日 中華電信住宅部電話號碼簿及 行動通信網路業務用戶號碼核配 現況隨機抽取	1,597	電話訪問 封閉式	2018 臺灣民主 價值與治理	PP189711
2019 年 4 月 11 日~16 日 中華電信住宅部電話號碼簿及 行動通信網路業務用戶號碼核配 現況隨機抽取	1,262	電話訪問 封閉式	2019 臺灣民主 價值與治理	PP199741
2020 年 5 月 6 日~未公布 中華電信住宅部電話號碼簿及 行動通信網路業務用戶號碼核配 現況隨機抽取	1,226	電話訪問 封閉式	2020 臺灣民主 價值與治理	PP209751
2021 年 8 月 10 日~15 日	1,299	電話訪問	2021 臺灣民主	未公布

A study of Changes in the Public's Will to Resist Invading Enemies Based on Three Domestic Public Polls in Taiwan (2016-2023)

Shu-Kuei Gong Yao-Chung Huang Yi-Ming Yu

中華電信住宅電話號碼簿及 行動通信網路業務用戶號碼簿現 況 隨 機 抽 取		封閉式	價值與治理	
2022年5月18日-23日				
中華電信住宅電話號碼簿及 行動通信網路業務用戶號碼簿現 況 隨 機 抽 取	1,264	電話訪問 封閉式	2022 臺灣民主 價值與治理	未公布

資料來源：整理自臺灣民主基金會網站「2018-2022 年臺灣民主價值與治理民意調查計畫」資料庫。 https://www.tfd.org.tw/tw/information/public_opinion_surveys。

二、抗敵意志相關題目提取

本文將運用上述各民調資料進行比較。主要比較概念為我國民眾抗敵意志，以下針對各民調有關題目逐一敘述。然而，雖然以下題目均為測量民眾抗敵意志程度，但各個民調的詢問方式及前提等細節有所異同，因此，研究者將其展開檢視，並討論其區別。

(一)臺灣國家安全調查

臺灣國家安全調查民調資料 2016 年、2019 年、2020 年及 2022 年之間卷含有抗敵意志相關題目，文字敘述如表 5 所示，每年的題目區分兩部分，第一部分為詢問個人抗敵意願，第二部分則讓受試者以客觀立場進行判斷；此外，2016 年的問卷加入「若臺灣宣布獨立」前提，其餘年分則無；2022 年的題目有別於前，於大陸前加入「中國」乙詞。以上差異待後續章節分析。此外，該問卷題目除了常見的封閉式問答(Close-Ended Question)，另外還含有開放式問答題目(Open-Ended Question)，並將所有回覆內容實施分類，區分為「順其自然、支持政府決定、投降、逃跑出國、從軍、抵抗參加抗議、跟中國協商、請求美國或國際支援、躲起來、保衛國家、保護自己安全、支持中國大陸…」等數十種類別，並計算各類百分比，雖然分類繁雜，卻完整呈現受試者在戰爭爆發時的所有具體意念所向。

表 5 臺灣國家安全調查民調資料「抗敵意志」相關題目

年分	題目
	如果因為臺灣宣布獨立，導致臺灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？(開放式問答)
2016 年	如果因為臺灣宣布獨立，導致臺灣與大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？(填答選項：一定不會、不會、會、一定會、看情形、無意見、不知道、拒答)
	如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？(開放式問答)
2019 年	如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？(填答選項：一定不會、不會、會、一定會、看情形、無意見、不知道、拒答)

如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？(開放式問答)

2020 年 如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？(填答選項：一定不會、不會、會、一定會、看情形、無意見、不知道、拒答)

如果臺灣與中國大陸發生戰爭，請問您會怎麼做？(開放式問答)

2022 年 如果臺灣與中國大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？(填答選項：一定不會、不會、會、一定會、看情形、無意見、不知道、拒答)

資料來源：整理自「臺灣國家安全調查」(Taiwan National Security Survey, TNSS)網站資料庫：TNSS Survey Data (2002-2022)。https://sites.duke.edu/tnss/tnss-survey-data/。

(二)臺灣國防安全調查

國防安全研究院民調資料 2021 年第 1 季至 2023 年第 1 季之間卷含有抗敵意志相關題目，文字敘述如表 6 所示，除 2021 年第 1、2 季外，其餘均含抗敵意志相關題目。2021 年第 3、4 季除了詢問上戰場的意願外，另補充非親赴戰場的提示。2022 年的第 2 季題目有別於其他季別，因執行網路實驗調查研究(李冠成，2023b)，故題目與其他年度方式不同，係以反向題方式詢問(若...我不願意...)。2022 年第 3 季額外加入「願不願意與國軍一起防衛臺灣」的選項。2023 年第 1 季則加入「願不願意接受徵召去當兵(含平時及戰時)」的選項。

以上各季問卷的答題選項均為「非常願意/同意、有點願意/同意、不太願意/同意、非常不願意/同意」，非常願意/同意及有點願意/同意歸為同類列計，不太願意/同意、非常不願意/同意則為另一類列計，其中若受試者回答「看情況、無意見、不知道、拒答」，則歸類為「無反應」列計。

表 6 臺灣國防安全調查民調資料「抗敵意志」相關題目

年分	季別	題目
2021 年	第 3 季 (電訪)	如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？(包含捐款捐物資、後勤補給、上戰場)(填答選項：非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
	第 4 季 (網調)	如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？(包含捐款捐物資、上戰場) (填答選項：非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意)
2022 年	第 1 季 (電訪)	如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
	第 2 季 (網調)	有人說：「如果中共真的武力犯臺，我不願意為保衛臺灣而戰」，請問您同不同意這種說法？(填答選項：非常同意、有點同意、不太同意、非常不同意、跳題)
	第 3 季 (電訪)	如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意、看情形、無意見、不知道、拒答)

那請問您發生戰爭時，願不願意跟國軍一起防衛臺灣？(填答選項：非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意、看情形、無意見、不知道、拒答、跳題)

第 4 季 如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？(填答選項：
(網調) 非常不願意、不太願意、有點願意、非常願意)

如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？(填答選項：
非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意、看情形、無意見、不知
道、拒答)

2023 年

第 1 季 在國家有需要時(含平時及戰時)，請問您願意接受徵召去當兵嗎？(填答
(電訪) 選項：非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意、看情形、無意見、
不知道、拒答)

資料來源：整理自國防安全研究院網站，「國防安全民意調查」資料庫。<https://indsr.org.tw/safetyInvestigation?uid=45>。

(三)臺灣民主基金會「臺灣民主價值與治理民意調查」

臺灣民主基金會民調資料 2018 年至 2022 年之問卷均含有抗敵意志相關題目，文字敘述如表 7 所示，每年的題目均區分兩大部分，每個部分加入不同的戰爭啟動前提，第一部分以「若臺灣宣布獨立而引發中國大陸武力攻臺」為前提，第二部分則以「中國大陸為了統一對臺灣使用武力」為前提；另外，2018 年在兩大部分內，加入讓受試者以客觀立場進行判斷的詢問方式(你認為大多數臺灣人願不願意...)。

本問卷各年度的答題選項均為「非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意」，非常願意及有點願意歸為同類列計，不太願意、非常不願意則為另一類列計，其中若受試者回答「看情況、無意見、不知道、拒答」，則歸類為「無反應」列計。

表 7 臺灣民主價值與治理民意調查「抗敵意志」相關題目

年分	題目
2018 年	如果因為臺灣宣布獨立導致造成中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意(臺：咁願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
	那請問您認為大多數臺灣人願不願意(臺：咁願意)為保衛臺灣而戰？(如果受訪者不清楚問題，可告知前提是「如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣」。)(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
	如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意(臺：咁願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
	那請問您認為大多數臺灣人願不願意(臺：咁願意)為保衛臺灣而戰？(如果受訪者不清楚問題，可告知前提是「如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力」。)(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
2019 年	如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意(臺：咁有願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
	如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意(臺：咁有願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
2020 年	如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意(臺：咁有願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
	如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意(臺：咁有願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
2021 年	如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意(臺：咁有願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
	如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意(臺：咁有願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
2022 年	如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意(臺：咁有願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)
	如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意(臺：咁有願意)為保衛臺灣而戰？(填答選項：非常不願意、不願意、願意、非常願意、看情形、無意見、不知道、拒答)

資料來源：整理自臺灣民主基金會網站，「2018-2022 年臺灣民主價值與治理民意調查計畫」資料庫。https://www.tfd.org.tw/tw/information/public_opinion_surveys。

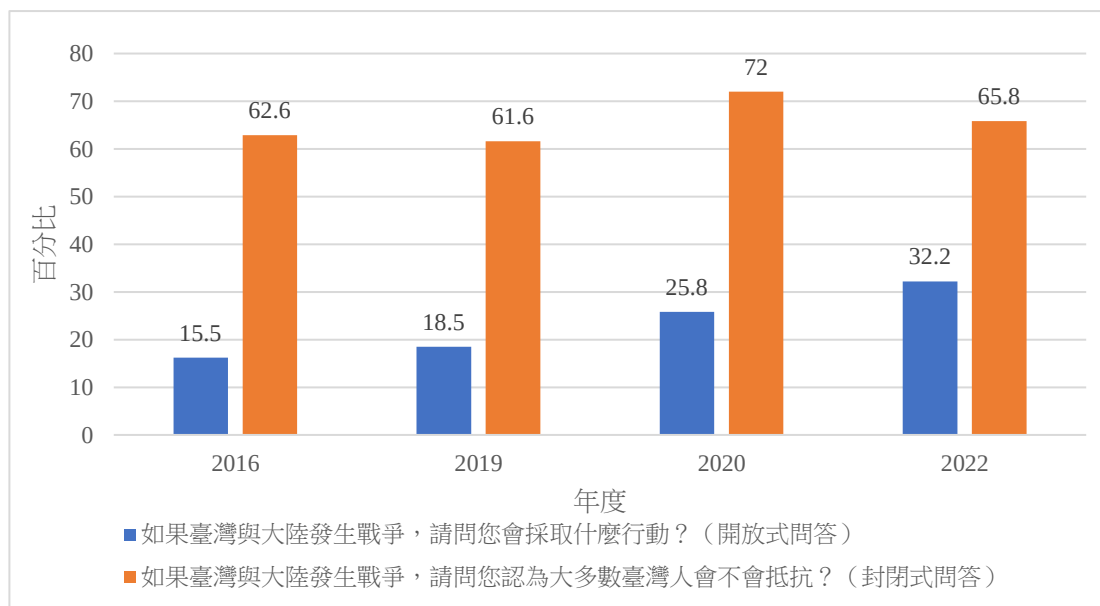
肆、研究結果暨討論

一、臺灣國家安全調查

本文採用「臺灣國家安全調查」2016年、2019年、2020年及2022年之間卷含有抗敵意志題目數據。抗敵意志相關題目計兩題，開放式問答及封閉式問答各乙題。開放式問答經施測出現「順其自然、支持政府決定、投降、逃跑出國、從軍、抵抗參加抗議、跟中國協商、請求美國或國際支援、躲起來、保衛國家、保護自己安全、支持中國大陸…」等數十種類別答案。本文將明顯傾向抗敵的類別歸為同一類，¹其餘模稜兩可或明顯傾向投降、逃跑等項目不予列記；封閉式問答則將「非常願意/同意、有點願意/同意」列記為抗敵傾向人員，並合併計算總數，統計結果如圖1及圖2。²

從圖1可以發現，封閉式問答與開放式問答數據各年度均差距懸殊。封閉式問答可限制受試者回答選項，對於研究者而言較易聚焦受試者傾向，利於統計分析。開放式問答則是讓受試者自由回答戰爭爆發時的行動傾向，對於研究者而言，雖然事後分類繁雜，卻可完整呈現受試者在戰爭爆發後的具體行動方向，並深入瞭解其中異質性。

圖1 臺灣國家安全調查 2016年-2022年抗敵意志直條圖

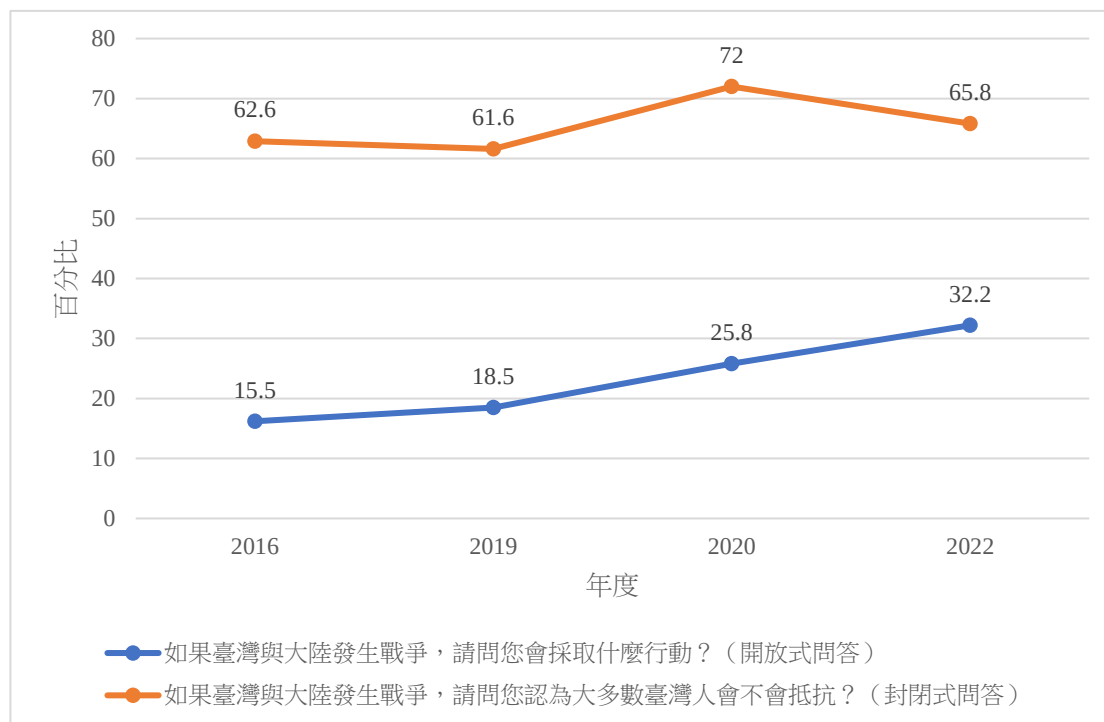


資料來源：整理自「臺灣國家安全調查」(Taiwan National Security Survey, TNSS)網站資料庫：TNSS Survey Data (2002-2022)。 <https://sites.duke.edu/tnss/tnss-survey-data/>。

¹ 作者在此界定為傾向抗敵者的選項計有：從軍、抵抗、參加抗議、保衛國家、捐錢、後勤補給、參加地方民防組織、提供醫護支援服務、支持政府決定、保護自己(家人)的安全。

² 圖中所示數字為開放式問卷及封閉式問卷中，傾向抗敵的類別人員之百分比，以2016年為例：開放式問答中具有抗敵傾向之訪者比例為15.5%，而封閉式問答則是62.6%，後續圖表均同理。

圖 2 臺灣國家安全調查 2016 年-2022 年抗敵意志折線圖



資料來源：整理自「臺灣國家安全調查」(Taiwan National Security Survey, TNSS)網站

資料庫：TNSS Survey Data (2002-2022)。 <https://sites.duke.edu/tnss/tnss-survey-data/>。

接續從圖 2 可以發現，封閉式問答所呈現的抗敵意志折線，在 2020 年明顯高於其他年度，而其他年度則差距在 1%-4% 之間。而在開放式問答中，抗敵意志則是逐年遞增，自 2016 年的 15.5% 至 2022 年的 32.2%，增加 16.7%。由此可觀察到一個現象，當封閉式問答的抗敵意志比例隨著各種因素在年度間起伏時，開放式問卷填答者則是穩定逐次成長。

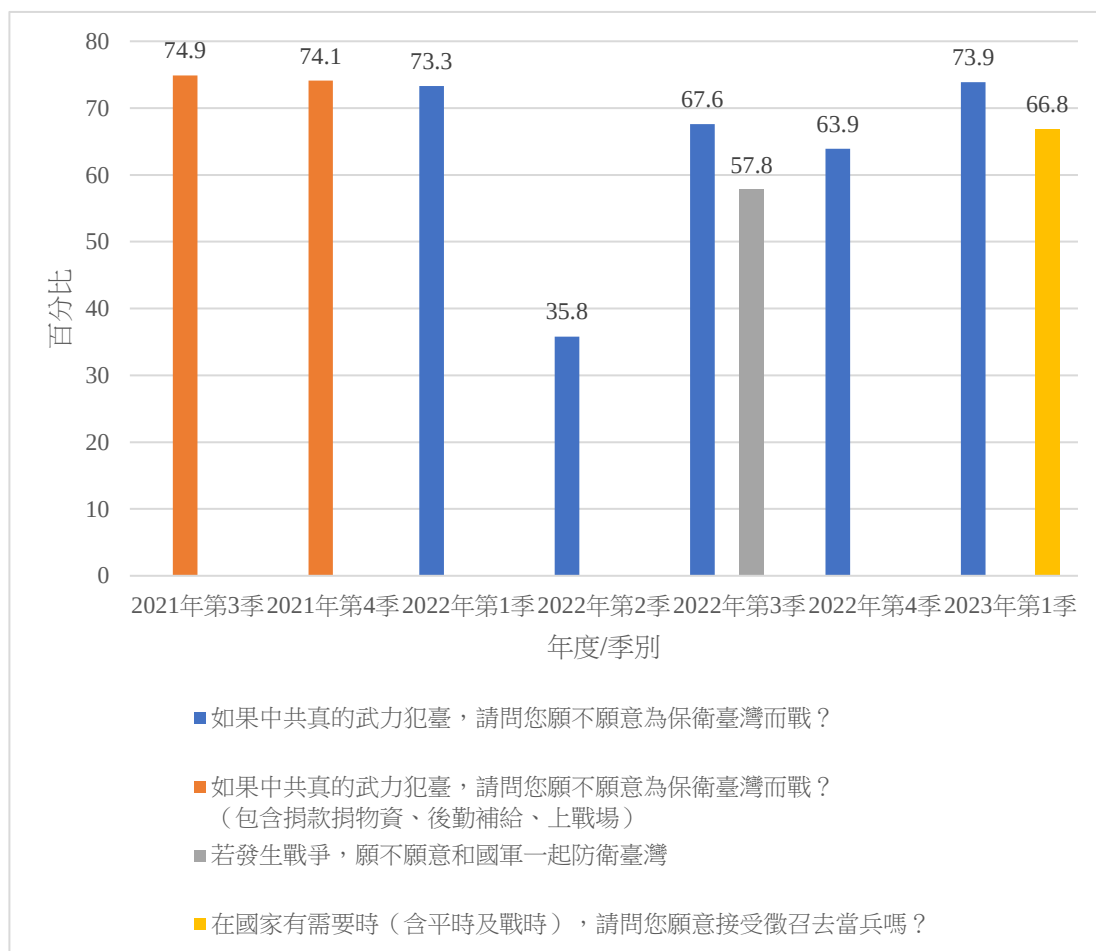
二、臺灣國防安全民意調查

本文採用「臺灣國防安全民意調查」2021 年、2022 年及 2023 年第 1 季中含抗敵意志題目之數據(除 2021 年第 1、2 季外，其餘均含抗敵意志相關題目)。題目型式均為封閉式問答，答題選項均為「非常願意/同意、有點願意/同意、不太願意/同意、非常不願意/同意」，若受試者選填「非常願意/同意」及「有點願意/同意」，則歸類為具抗敵意志傾向，具體問卷題目內容及調查數據如圖 3、圖 4。

從該民調數據觀察，該問卷題目以「如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？」為主要問題，並額外增加「包含捐款捐物資、後勤補給、上戰場」或「接受徵召去當兵嗎？」等細部問題。其中較為特別的是 2022 年第 2 季問題，當季因執行網路實驗調查研究(李冠成、游清鑫，2023)，故提問方式與其他年

度略有不同，除了採用網路調查，還納入反向題目「有人說：『如果中共真的武力犯臺，我不願意為保衛臺灣而戰』，請問您同不同意這種說法？」。雖然情況特殊，本文還是將其納進問卷類型的討論。

圖3 臺灣國防安全民意調查 2021 年-2023 年抗敵意志直條圖



資料來源：整理自國防安全研究院網站，「國防安全民意調查」資料庫。<https://indsr.org.tw/safetyInvestigation?uid=45>。

部分學者建議，在設計問卷時，量化研究者應該適時地加入一些反向題目。因填答者若出於惡意或不願意回答問題時，可能不會察覺到某些問題是以相反的方式提出的，進而產生矛盾的答案。如果反向題目的回答出現異常情況，這可以成為決定是否處理該分問卷的依據(邱皓政，2019)。亦有學者以填答者的角度提出不同的觀點。涂金堂(2012)指出，過多的反向題可能導致題目品質下降，因此建議限制反向題的數量。陳正昌(2022)則認為，如果研究者最終決定在量表中包括反向題，應該謹慎設計這些題目，因為反向的反向不一定等同於正向，例如「我不討厭某事

物」不等同於「我喜歡某事物」。由此可見，對於反向題，量化研究學者的看法存在多元觀點。2022 年第 2 季中的反向題或許對於該問卷具有一定的益處，但若以本文的時間跨度而言，則可能會造成不必要之干擾，故在此僅予以討論參考，後續呈現整體抗敵意志的時間序列表時將不予列記。

圖 4 臺灣國防安全民意調查 2021 年-2023 年抗敵意志折線圖

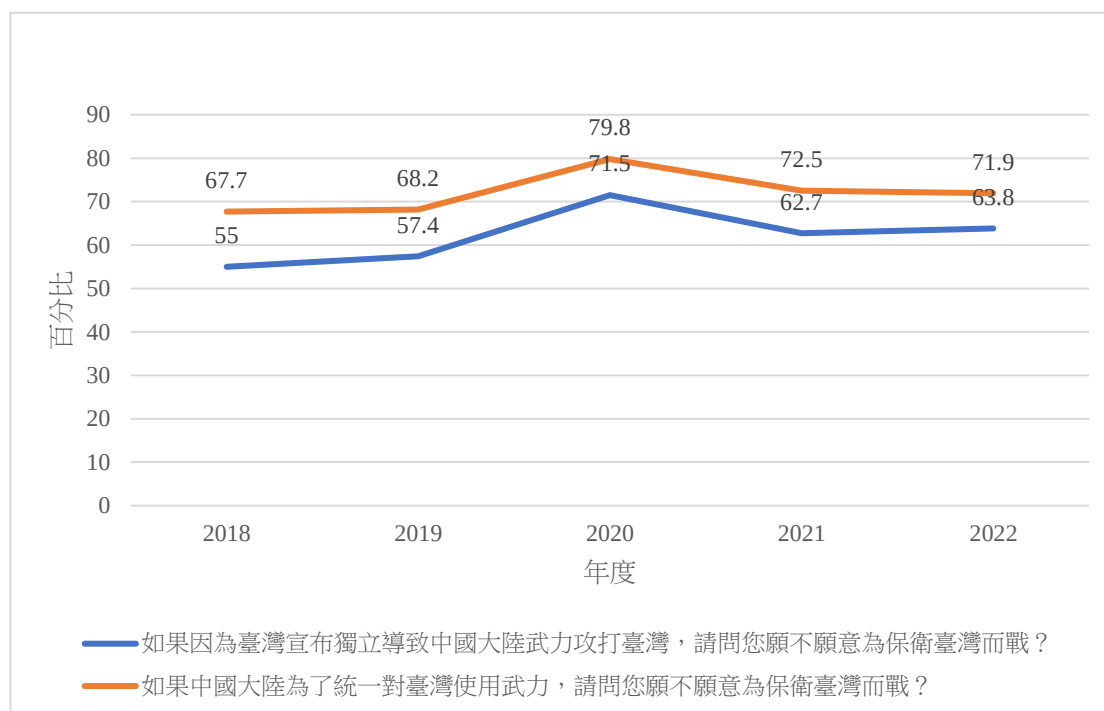


資料來源：整理自國防安全研究院網站，「國防安全民意調查」資料庫。<https://indsr.org.tw/safetyInvestigation?uid=45>。

三、臺灣民主基金會「臺灣民主價值與治理民意調查」

本文採用「臺灣民主價值與治理民意調查」2018 年至 2022 年等五年間，含有抗敵意志題目之數據。題目型式均為封閉式問答，將「非常願意」及「有點願意」者歸類為具抗敵意志傾向。其趨勢結果如圖 5 所示，圖中區分「臺灣宣布獨立」與「中國大陸為統一」兩種戰爭前提，可觀察到前者的抗敵意志始終較後者低約 8% 至 10%。整體趨勢上，抗敵意志於前三年逐次上升，至 2020 年達到高峰，隨後則下降趨穩，此分布情形與前述民調趨勢雷同。該民調歷年來所採用的題目相當一致，並無特殊爭議點可供討論，但由於相當穩定，故本文做為異同比較的對照參考

圖 5 臺灣民主價值與治理民意調查 2018 年-2022 年抗敵意志折線圖



資料來源：整理自臺灣民主基金會網站，「2018-2022 年臺灣民主價值與治理民意調查計畫」資料庫。https://www.tfd.org.tw/tw/information/public_opinion_surveys。

四、討論

(一)封閉式與開放式問答對我國民眾抗敵意志測量之影響

我國民眾的抗敵意志在不同研究中顯示出明顯差異，這可能由兩個主要測量因素造成：一是封閉式題型與開放式題型之間的區別，二是將「保衛臺灣」作為問卷前提的影響。這兩種測量方法各有優劣。封閉式題目通常更易受到文字引導和社會期望影響，尤其是當以「保衛臺灣」作為作戰意願的前提時，可能引發較高的支持比例。而開放式題目提供的信息較少，受訪者面臨更多理解問題情境的挑戰，因此回答的難度較大。這可能解釋在封閉式問卷中，當直接詢問是否願意為「保衛臺灣」而戰時，受訪者容易受題目設計影響，並產生不一致的回答。相對地，開放式問卷中，受訪者如能回答具體的行動如「參軍」或「抵抗」，可能代表他們真誠地願意參與防衛行動。

從數據趨勢來看，自 2016 年以來，根據封閉式問答數據顯示，民眾的抗敵意志呈現逐年上升的趨勢。然而，開放式問答中顯示出的回答如「順其自然」或「支持政府決定」的比例較高，這類回應可能模稜兩可，無法清晰判斷其抗敵意志的真實性。例如，2022 年調查中，模稜兩可的回答加上明顯具有抗敵意志的受訪者比例，接近封閉式問卷中的抗敵意志比例，這表明一些模糊的受訪者可能在特定情境下存在抗敵意圖。未來研究應進一步探討這類模稜兩可受訪者的真實意向。

此外，開放式問答的提問具體性與否也會影響回應情形。如果僅籠統詢問是否願意為臺灣而戰，受訪者可能因問題過於重大而猶豫不決；但若具體詢問是否願意參加如「加入民防組織」或「提供醫護支援」等具體行動，回應可能更為積極。因此，不同問法會影響民眾的回答，具體且可行的選項或許有助於引導民眾表達積極參與的意願。整體而言，封閉式和開放式問答各有其優勢，封閉式問答更能顯現社會期望和潛在的真實意圖，而開放式問答則提供更直接的表面民意趨勢。政策制定者應根據這些數據趨勢，制訂符合民意的策略，並在推動全民國防教育和政策宣導方面進行努力，以激勵更多民眾積極參與防衛行動。

(二)外部敵情環境對抗敵意志之影響程度

以圖 4 觀察我國民眾的抗敵意志趨勢，在中共 2022 年圍臺軍演及俄烏戰爭爆發過後的 2022 年第 3、4 季數據明顯低於前 3 季近 10%，分別為 67.6%、63.9%，到 2023 年第 1 季才逐漸回升至 73.9%(其中不論 2022 年第 2 季數據)。外部威脅感知是驅動美國民眾對政府採取武力行動的支持度主要關鍵因素之一(Huddy et al., 2005)。然而，以我國這段時間的抗敵意志趨勢看來，雖然幅度不大，外部敵情環境的緊張似乎使得民眾抗敵意志有所降低。

同時，吳統雄(2023)指出，問卷設計應避免使用假設性條件句，若要探討中國大陸對臺灣發動攻擊的可能性，應基於具體事實與情境設計問題，以確保受訪者的回答更貼近現實思考，而非受到個人意識形態的主觀想像所影響。中共於 2022 年 8 月 2 日至 8 月 10 日實施圍臺軍演，恰與國防安全研究院 2022 年第 3 季的問卷調查時間(8 月 3 日至 7 日)重疊。在此期間進行抗敵意志調查，或許能使受訪者更具臨場感，融入具體戰爭情境，進而促使其回答更貼近對真實狀況的思考，提高調查結果的參考價值。然而，這兩個季度抗敵意志的下降，雖然可作為觀察我國民眾在面對戰場情境時的反應指標，惟目前仍無法確立其中的直接因果關係。換言之，中共軍演可能對我國民眾的抗敵意志產生一定影響，但此推論尚需更多實證證據加以驗證，以確認其影響的範圍與持續性。

此外，本文聚焦於戰爭爆發的情境差異比較，在臺灣民主價值與治理民意調查有關抗敵意志題目區分兩部分，一是以「臺灣宣布獨立」為戰爭爆發前提，二是以「中國大陸為了統一臺灣」而爆發戰爭為前提。前者五個年度均較後者意願低，抗敵意志位於 55%至 71.5%之間，與後者之差距約莫為 8%至 10%間。由此或許可以推論，在臺灣宣布獨立所造成的戰爭爆發前提下，民眾抗敵意志較低；而在中國大陸為了統一而爆發戰爭的前提下，民眾抗敵意志較高。

然而，這些差異在同一分問卷中即可能顯現，並透過跨民調比較可觀察更明顯的趨勢。當調查未涉及「臺獨」作為戰爭爆發前提時，臺灣民眾的抗敵意願趨

勢大致相似；但一旦納入，抗敵意願則顯著下降。推測此結果可能與民眾對情境的想像方式有關。相較於被動遭受攻擊的情境，人們較不願處於「臺灣主動挑釁」所導致的衝突局勢之中。這一現象也與前文所述觀點相符，即民眾對軍事行動的支持程度，仍受到其對行動正當性的認知影響(Busby et al., 2020; Wallace, 2019)。

伍、結論、建議與限制

一、結論

研究者綜整以上所有數據，整理出表 8 及圖 6。其中臺灣國防安全民意調查數據原本係以每季的方式呈現，為求統一，本文將其反向題數據刪除，並以年度的平均數列計，以為圖表數據一致方便理解。

表 8 民調資料問卷題目及結果統計表

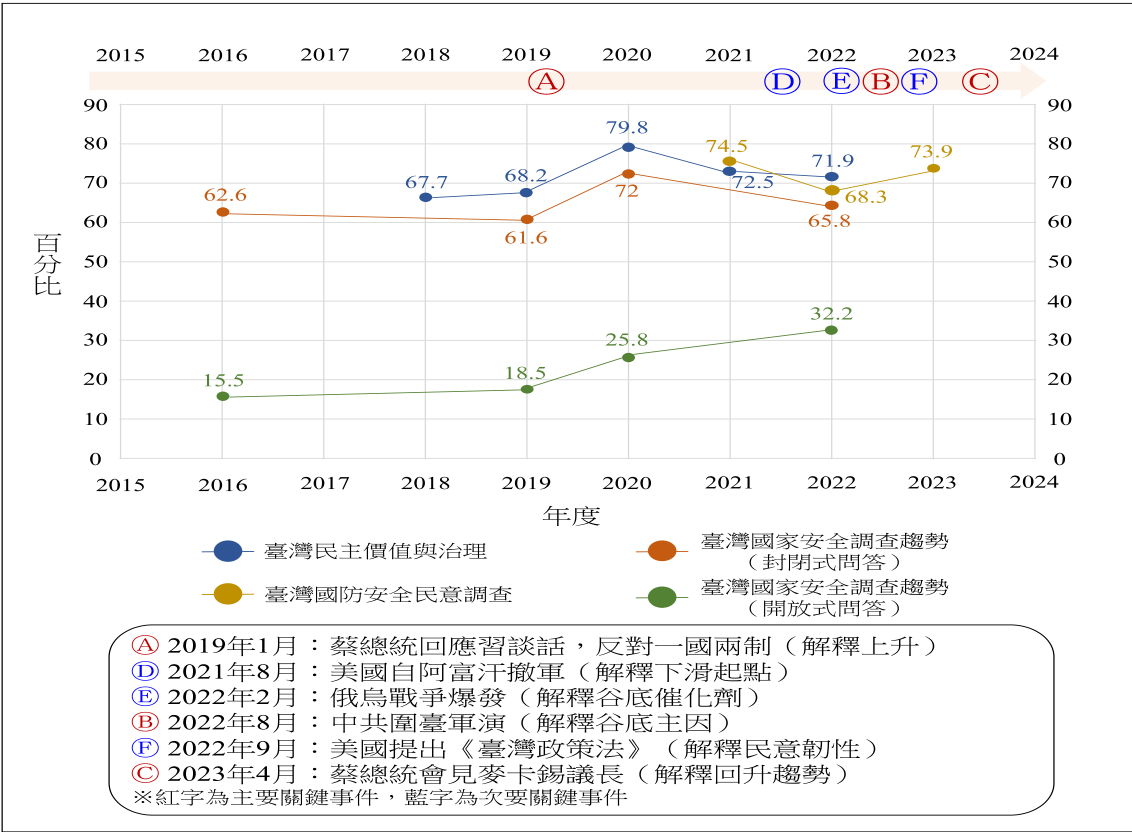
民調機構	問卷問題	年度							
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
臺灣國家安全調查	如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？(開放式問答)	15.5%			18.5	25.8		32.2	
	如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？	62.6%			61.6	72		65.8	
	如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？								73.9
臺灣國防安全民意調查	如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？(包含捐款捐物資、後勤補給、上戰場)						74.5 (平均數)	68.3 (平均數)	
	在國家有需要時(含平時及戰時)，請問您願意接受徵召去當兵嗎？								66.8
臺灣民主價值與治理民意調查	如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣			55	57.4	71.5	62.7	63.8	

灣，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？	
如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？	67.7 68.2 79.8 72.5 71.9

資料來源：作者整理自臺灣國家安全調查(2016-2022)、臺灣國防安全民意調查(2021-2023)、臺灣民主價值與治理民意調查(2018-2022)。

由於「因臺獨引發戰爭」的前提僅在臺灣民主價值與治理民意調查中擁有近年完整數據，因此本研究將其單獨討論，未納入下列圖表比較。針對各家民調數據的整合與分析，本研究首先彙整 2016 年至 2023 年間我國民眾抗敵意志的趨勢，並於特定時間點標註相關的美中臺關係重大事件，以提供環境背景參考。接下來，根據這些趨勢與關鍵時間點的觀察，進一步回應本文的研究問題：

圖 6 民意調查 2016 年-2023 年抗敵意志折線暨大事記要參照圖



資料來源：作者整理自臺灣國家安全調查(2016-2022)、臺灣國防安全民意調查(2021-2023)、臺灣民主價值與治理民意調查(2018-2022)與蘇起(2024)《美中對抗下的臺灣選擇》。臺北：遠見天下文化。

(一)由 2016 年至 2023 年美中臺關係大事記觀察我國民眾抗敵意志趨勢

美國、中國大陸與我國之間的利害關係隨著地緣政治、經濟變遷和軍事緊張而日益複雜，且近年來愈發聚焦於我國民眾的抗敵意志上。本文依據前述「美中臺關係大事件」分析，我們發現民眾抗敵意志整體趨勢自 2016 年以來，在歷年各家民調機構封閉式問答題所設定的情境下，大多具有六至七成的水準，其中在 2020 年達到最高峰，之後逐步趨穩。而在 2022 年中共圍臺軍演的情境下，我國民眾抗敵意志小幅度下降，直至 2023 年第 1 季則又回到七成的水平。而在開放式問答提的施測情境下，民眾抗敵意志逐年增加，自 2016 年的 15.5%至 2022 年的 32.2%，增加了 16.7 個百分點。

對美國而言，臺灣不僅是一個經濟和貿易夥伴，更是在印太地區抗衡中國大陸的重要戰略支點。美國近年通過軍事援助和立法支持等手段強化臺美合作，如《晶片與科學法》(CHIPS and Science Act)和《臺灣政策法》(Taiwan Policy Act)旨在維護臺灣半導體供應鏈的穩定，並增加臺灣的國際支持與自衛能力(Shepardson & Mason, 2022)。美國意圖藉此遏制中國大陸在印太的擴張，也借助我國的地緣優勢提升其在亞太地區的影響力(魏玫娟，2021；楊清緣，2021)。然而，美國的支持同時帶來我國民眾對未來安全的憂慮，部分民眾對於美國干預的可行性產生懷疑，導致我國民眾在面對威脅時，既堅持抗敵卻又需考量更深層的戰略依賴。此種疑慮在 2021 年美國自阿富汗撤軍事件後尤為明顯，當時臺灣社會對美國安全承諾的可靠性產生廣泛討論，此一氛圍的轉變，或可解釋為何民眾抗敵意志在達到 2020 年的高峰後，首次出現下滑趨勢。

就中共方面而言，臺灣問題是其實現「民族復興」和「一國兩制」目標的重要部分，臺灣問題被視為內政與核心利益問題，也是民族情感問題，外部勢力不得干涉(王信賢，2019；安德烈，2021)。中共透過軍事威懾、外交孤立和經濟施壓來削弱我國的抗敵意志。例如，持續的圍臺軍演和經濟制裁，企圖讓我國在國際上陷入孤立(BBC, 2017)，進而打擊我國民眾的對抗敵意志。尤其是近年積極發展的「認知作戰」，則更直接針對我國內部民意進行操弄，以散布假消息和利用社交媒體分化臺灣社會，進一步打擊臺灣民眾對政府和民主體制的信心。然而，即便在中共的諸多壓力下，我國民眾的抗敵意志在 2022 年中共圍臺軍演後仍僅小幅波動，於 2023 年又回升至七成以上，顯示出我國民眾在面對威脅時，仍展現出強勁的心理韌性。

對我國而言，面對中共的多層次壓力和美國的戰略支持，民眾的抗敵意志成為國防戰略的核心要素。前總統蔡英文政府以「四個堅持」為基礎，不僅拒絕「一國兩制」，還強化全民國防，積極推動《反滲透法》等政策，釐清兩岸界線以維護國家主權(Huynh Tam Sang, 2024；王尊彥，2020；BBC News 中文，2019)。同時，隨著 2022 年俄烏戰爭的爆發，我國民眾普遍將「今日烏克蘭，明日臺灣」視為安全警示(The Economist, 2022)，深刻意識到抗敵備戰的重要性，這也促使抗敵意志程度在不同民調中逐步穩定。即便部分民眾對美國介入的承諾有所疑慮，但對於自衛的堅定態度反映民眾願意在必要時採取行動以保衛國家安全。

綜上所述，美中臺三方利害交錯下的複雜局勢，使我國民眾的抗敵意志成為穩定區域和平的關鍵因素。美國持續加強的軍事和經濟支持，幫助我國在敵情壓力下維持抗敵意志及信心(Metzler, 2022)；而中國大陸的威脅雖然增強臺灣的危機感，但也激發出民眾更高的韌性。我國在自我防衛和尋求國際支持之間持續尋求平衡，並透過全民的抗敵意志來穩固主權與社會穩定，是為美中角力中不可忽視的關鍵力量。

(二)我國民眾抗敵意志受到外部敵情環境影響程度

依據上述內容顯示，我國民眾的抗敵意志可能會受到外部敵情環境的影響。根據臺灣國防安全民意調查數據觀察，2022 年第 3、4 季中共圍臺軍演後，我國民眾的抗敵意志明顯下降，分別為 67.6%和 63.9%，與前 3 季相比下降近 10%。到了 2023 年第 1 季，數據才回升至 73.9%。這顯示中共的軍演可能對我國民眾的抗敵意志產生影響，這一點在李冠成(2023b)和 Huddy 等人(2005)的研究中也得到支持。雖然方琮嫻(2023)認為自 2021 年以來，我國民眾的自我防衛決心未因俄烏戰爭或中共大規模軍演等地緣政治變化而顯著改變，但從數據看，我國民眾的抗敵意志在重大事件下的雖有波動但幅度不大，且回升速度快。

(三)我國民眾抗敵意志受到問卷提問類型的影響程度

根據本文對各年度民調機構數據的比較分析，研究結果顯示，所採用的民調方法具備合理性，並在信度與效度上達到較高標準。雖然問卷設計對民眾抗敵意志的測量結果可能產生一定影響，但其負面影響程度相對有限。此外，民調結果的公布、報導內容及透明度均符合標準規範。

封閉式與開放式問答各有其優勢與限制。開放式問答的作答方式較為直觀，能直接呈現民意趨勢，但可能受到社會期望效應影響，導致數據出現高估現象。相對

而言，封閉式問答雖然問題設計較為複雜，使得研究者在數據分析與比較時面臨挑戰，但其結果可能更能反映受訪者的真實意見。然而，不同問卷設計方式所產生的數據難以整合，導致各家民調機構於不同年度或季度間的調查結果存在一定差異，這可能與多重因素相關，包括機構立場、問卷設計方式及受訪者個人的回答傾向。因此，本文透過跨機構數據比較，並結合重大事件背景，分析不同問卷類型下臺灣民眾抗敵意志的整體變化趨勢，以期更全面理解影響民眾作答的潛在因素，並提供更完整的解釋框架。

此外，問卷提問方式對民意調查結果的影響亦值得關注。李冠成、游清鑫(2023)的研究指出，至少有 7% 的受訪者可能未如實表達其真實態度，這反映出社會期望偏誤可能影響抗敵意志的測量結果。若將此發現應用於本研究所分析的數據，則民眾抗敵意志的實際程度可能需進一步調整與推算。然而，該研究僅針對 2022 年第二季的數據進行分析，並採用目前仍存有爭議的網路調查方法。儘管本文認為其取樣過程具備合理性，然其結果的可推論性與可靠性仍需透過更多後續研究進行驗證，以確保相關結論的穩健性與廣泛適用性。

(四)我國民眾抗敵意志受到戰爭爆發前提及情境的影響程度

當問卷問題聚焦於比較不同戰爭爆發情境下的民意差異時，臺灣民主價值與治理民意調查的抗敵意志問題可分為兩類：一是以「臺灣宣布獨立」作為戰爭爆發的前提，另一則是以「中國大陸為了統一臺灣」而引發戰爭為假設情境。研究結果顯示，在五個年度的調查中，前者的抗敵意志普遍低於後者，約介於 55%至 71% 之間，兩者差距約為 8%至 10%。這顯示，在「臺灣宣布獨立導致戰爭」的情境下，民眾的抗敵意志相對較低；相較之下，在「中國大陸為統一臺灣而發動戰爭」的情境下，民眾的抗敵意志則較為強烈。此結果與相關文獻一致，即當軍事行動被認為具有較高的正當性時，民眾的支持度亦相對較高(Busby et al., 2020; Wallace, 2019)。

二、研究及政策建議

(一)研究建議

現有研究指出，民眾抗敵意志顯著受性別、國族認同、政黨傾向、美軍援助預期、對國軍信心與外部威脅感知等多重因素影響 (Huddy et al., 2005; 陳陸輝, 2021; 汪宏倫, 2022; 李冠成, 2023a)，惟本文基於文獻回顧取徑，僅聚焦整體趨勢與長期變化，對這些變項之作用機制尚未深入探析。為擴大與既有研究的對話並增進解釋力，未來可納入年齡、教育程度、政黨傾向、統獨立場與國族認同等背景條件，

檢驗其在不同調查中的抗敵意志差異；同時比較特定族群於開放式與封閉式題型下的回答一致性，以評估測量穩定性；亦可將問卷中其他題項作為自變數，運用多變量統計模型系統分析各因素與抗敵意志的關聯，以期更全面掌握民意動態並為國防政策提供實證基礎。

(二)軍事政策建議

在軍事政策規劃層面，應進一步具體化政策藍圖，並持續以「不涉機敏、適度透明」原則公開宣導國防政策，以穩定民心、強化抗敵意志。對抗敵意志較為模糊之民眾，除延續既有全民國防教育外，宜引入具體敵情想定與應對推演，使民眾在情境模擬中建立心理韌性與防衛意識，倘若危機突發，得以迅速適應情勢、減少恐慌。

王宏恩(2023)分析 2022 年國安調查資料指出，受訪者於開放式問答中顯示，除直接戰鬥外，部分民眾傾向投入「民防組織」、「醫護支援」與「後勤補給」等領域，顯示全民防衛理念已在特定群體萌芽。雖此趨勢與特定民防團體宣導之因果尚待驗證，但此一民意動向已為決策者提供重要依據。未來軍事政策宜依民眾實際意願與可行參與方式，細緻規劃分工與訓練管道，將抗敵意志有效轉化為可運用之全民國防動員能力，進而強化整體防衛效能。

三、研究限制

研究民眾抗敵意志的民意調查方法存在多重方法論侷限。首先，問卷作答幾乎「零成本」，受訪者極易給出迎合公共期待的政治正確答案，無論採用封閉式或開放式題型，皆可能高估真實意志。其次，問卷所蒐集者，多為受訪者對過去行為的回溯或對未來行為的預測，其效度與實際行動之間常存落差(Babbie, 2020)。再者，即使將中共環臺軍演等事件納入情境刺激，若無實戰經驗作為驗證，受訪者在假設性情境下的反應仍難免受認知投射與社會期望偏誤左右。

此外，不同民調之間的差異，往往源自調查模式、施測時機及題項措辭等方法因素。問卷中所呈現的「參戰意願」未必能準確映射受訪者在戰時的實際行動；除社會期望偏誤外，訪員於訪談過程中的語氣、態度與問法亦可能潛移默化地影響作答，進一步造成結果偏差。因此，解讀相關數據時，須審慎納入問卷設計與執行流程中的潛在變項，以免對民眾抗敵意志的趨勢作出過度或錯誤詮釋。

由於本研究所使用之民調多採假設性情境設問，而受訪者大多未曾歷經戰爭實境，其作答與真實臨戰行為間可能存在顯著落差。此種「空口說白話」(Cheap Talk)

現象意指，受訪者在無須承擔風險的條件下，傾向表達符合理想化或社會期待的立場，難以作為行為預測基礎(Babbie, 2020；Farrell & Rabin, 1996)。

最後，本文並未進行數理建模與統計推論，而是透過公開民調資料的長期觀測，描繪抗敵意志之趨勢，並未意圖驗證特定因果關係。惟此一趨勢分析仍可能受資料蒐集程序與問卷設計偏差所影響，限制測量結果之準確性與推論幅度。

參考文獻

一、中文部分

中央社(2019 年 1 月 2 日)。回應習近平對台原則 蔡總統中英文談話全文。

<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201901025004.aspx>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

中華民國外交部(2017 年 6 月 13 日)。「我與巴拿馬終止外交關係」記者會紀要。

https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=99&sms=77&s=78095(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

中華民國外交部(2022 年 8 月 3 日)。美國聯邦眾議院議長裴洛西結束訪台行程，成果豐碩，並重申美國對台堅定支持。

https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=95&s=98242(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

中華民國國防部(2017 年 9 月 14 日)。國防部發布新聞稿，說明國防部籌設「國防安全研究院」案。<https://www.mnd.gov.tw/>國防部發布新聞稿，說明國防部籌設「國防安全研究院」案(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

中華民國總統府(2016 年 8 月 16 日)。總統召開「對外經貿戰略會談」通過「新南向政策」政策綱領。<https://www.president.gov.tw/NEWS/20639>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

中華民國總統府(2016 年 12 月 3 日)。蔡總統與美國總統當選人川普通話 盼台美建立更緊密合作關係。<https://www.president.gov.tw/NEWS/20933>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

中華民國總統府(2020 年 1 月 15 日)。總統針對目前政情、《反滲透法》等議題發表談話。<https://www.president.gov.tw/News/25184>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

中華民國總統府(2021 年 10 月 10 日)。共識化分歧 團結守臺灣 總統發表國慶演說。<https://www.president.gov.tw/News/26253>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

中華民國總統府(2023 年 4 月 6 日)。「民主夥伴共榮之旅」總統與美國眾議院議長麥卡錫會談並與跨黨派議員進行雙邊領袖會議。

<https://www.president.gov.tw/News/27440>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

天下雜誌(2019 年 1 月 2 日)。習近平提一國兩制「臺灣方案」 中國人不打中國

- 人，但不承諾放棄使用武力。<https://www.cw.com.tw/article/5093536>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 方琮嫻(2023 年 5 月 3 日)。從民調初探臺灣人民自我防衛意識的「不變」與影響因素。國防安全雙週報，78，1-7。
<https://indsr.org.tw/respublicationcon?uid=12&resid=1947&pid=3911>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 王宏恩(2023 年 1 月 5 日)。黑熊學院有用嗎？正面效果已經反映在民調上了！思想坦克。<https://voicettank.org/黑熊學院有用嗎？正面效果已經反映在民調上了！>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 王俊南(2006 年 7 月 22 日)。七七抗戰對臺澎防衛作戰的啟示。幼獅文化。
<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001009/eb0685.htm>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 王信賢(2019 年 1 月 2 日)。習五條具體化統一步驟 學者：無中華民國存在空間。中央社。<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201901020150.aspx>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 王尊彥(2020 年 1 月 10 日)。《反滲透法》之意涵與爭議。國防安全研究院。
<https://indsr.org.tw/respublicationcon?uid=12&resid=753&pid=2913&typeid=3>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 王璐佳、黃子娟(2016 年 10 月 20 日)。「腦計劃」開啟「制腦權」成未來軍事較量新的高地。人民網。<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2016/1020/c1011-28793350.html>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 全民國防教育辦公室編(2022 年 11 月 2 日)。保衛臺灣之各場戰役。全民國防教育網。<https://aode.mnd.gov.tw/Unit/Content/1643?unitId=327&fs=m>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 安德烈(2021 年 10 月 11 日)。蔡英文：中華民國與中華人民共和國互不隸屬 北京怒不可遏。RFI 法國國際廣播電台。<https://www.rfi.fr/tw/蔡英文：中華民國與中華人民共和國互不隸屬 北京怒不可遏>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 吳統雄(2023 年 1 月 5 日)。看懂民調，臺灣國家安全研究(TNSS)最新調查 學者：題目誘導勸戰。全民查假會社網站。<https://tstm.tw/Article/Detail/4163>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

李忠謙(2022 年 9 月 29 日)。「習近平想解決臺灣問題，這個世代就必須採取行動！」《國家利益》：統一臺灣的機會之窗正在關閉。風傳媒。

<https://www.storm.mg/article/4542812>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

李冠成(2023 年 2 月 3 日)。臺灣重要國防民意態度的回顧與展望。國防安全研究院。

<https://indsr.org.tw/respublicationcon?uid=12&resid=1941&pid=3760&typeid=3>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

李冠成(2023 年 5 月)。不同情境環境下的民眾抗敵意志：2021-2023 年問卷結果之分析〔研討會演講〕。2023 年第十四屆軍事政治學學術研討會論文集，臺北市，台灣。

李冠成、游清鑫(2023)。為臺灣而戰？列項實驗的探索。問題與研究，62(4)，105-134。

李喜明(2022)。臺灣的勝算：以小制大的不對稱戰略，全臺灣人都應了解的整體防衛構想。聯經。

李錦河、溫敏杰(1998)。從行銷學「產品屬性」角度建構「選民需求指標」選舉預測模式-以 1997 年臺南市市長選舉為例。選舉研究，5(2)，1-33。

汪宏倫(2022)。台灣民眾的「戰爭認識」初探。中央研究院社會研究所網站。

https://www.ios.sinica.edu.tw/people/personal/hlwang/2022_台灣民眾的「戰爭認識」初探.pdf(檢索日期：2025 年 7 月 29 日)

沈忠邦(2007 年 10)。「九二海戰」對抗敵意志的戰略意涵。國防雜誌，22(5)，3-5。

沈明室(2022 年 9 月 23 日)。美國「台灣政策法」的創新與防範。遠景基金會。

<https://www.pf.org.tw/tw/pfch/12-9656.html>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

林正愷(2013 年 2 月 25 日)。透視茉莉花革命：符號力量的建構。秀威資訊。

林正愷(2021)。中共認知戰操作策略與我國因應作為。國防雜誌，36(1)，1-22。

林澤助(2010 年 4 月)。影響國軍推動「募兵制」關鍵因素探討。國防雜誌，25(2)，102-112。

邱皓政(2019 年 4 月 10 日)。量化研究與統計分析。五南。

俞振華(2013)。網路民意調查的理論與實務。陳陸輝(主編)，民意調查新論，89-110。五南。

- 俞振華(2022 年 5 月 13 日)。臺灣人願戰或不願戰，你搞得我好亂啊！奔騰思潮。<https://www.lepenseur.com.tw/article/1077>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 洪永泰(1996 年 4 月)。抽樣調查中樣本代表性的問題。調查研究，1，7-37。
- 涂金堂(2012 年 4 月 11 日)。量表編製與 SPSS。五南。
- 國防安全研究院(2023)。國防安全民意調查。
<https://indsr.org.tw/safetyInvestigation?uid=45>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 郭憲鐘(2020 年 6 月 3 日)。志願役後備軍人選充率漸增之問題淺析。立法院。
<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=196348>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 閻嘉琪、黃子娟(2016 年 8 月 16 日)。從俄羅斯兩場戰事看現代戰爭新發展。人民網。<http://military.people.com.cn/n1/2016/0816/c1011-28638673.html>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 陳方隅、王宏恩、吳冠昇、葉耀元(2022 年 9 月)。安全研究的個體化：個人當兵經驗如何影響臺灣防衛決心。問題與研究，61(3)，145-172。
- 陳正昌(2022 年 2 月 10 日)。SPSS 與統計分析。五南。
- 陳陸輝(2021 年 3 月 3 日)。臺灣民意與兩岸關係。五南。
- 陳陸輝、陳義彥、黃紀、洪永泰、盛杏媛、游清鑫、鄭夙芬、蔡佳泓、俞振華(2023)。民意調查。五南。
- 湯京平(2015 年 4 月 1 日)。2010 世界價值觀調查－臺灣。SRDA 學術調查研究資料庫。<https://srda.sinica.edu.tw/search/metadata/detail/E10034>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 黃雅詩(2023 年 10 月 11 日)。前美駐聯合國大使揭曾遭中國威脅 2021 年擬訪台在機場被召回。中央社。
<https://www.cna.com.tw/news/aip/202310110356.aspx>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 新華網(2022 年 8 月 16 日)。中共中央台辦發言人受權宣布對列入清單的一批「台獨」頑固分子等人員實施制裁。國台辦。
http://www.gwytb.gov.cn/xwdt/zwyw/202208/t20220816_12462610.htm(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- 新華社(2022 年 8 月 10 日)。台灣問題與新時代中國統一事業。國台辦。

http://www.gwytb.gov.cn/m/headline/202208/t20220810_12459870.htm(檢索日期：

2024 年 11 月 14 日)

新華社(2022 年 11 月 14 日)。習近平同美國總統拜登在巴厘島舉行會晤。中國政

府網。https://www.gov.cn/xinwen/2022-11/14/content_5726985.htm(檢索日期：

2024 年 11 月 14 日)

楊士範(2018 年 3 月 17 日)。0 票反對、0 票棄權，習近平「百分之百」得票率連

任「無任期限限制」國家主席。The News Lens 關鍵評論網。

<https://www.thenewslens.com/article/91815>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

楊清緣(2021 年 4 月 13 日)。華爾街日報：美中互槓 阿拉斯加會談現「不祥之兆」

臺灣成潛在衝突點。Newtalk 新聞。[https://newtalk.tw/news/view/2021-04-](https://newtalk.tw/news/view/2021-04-13/562539)

[13/562539](https://newtalk.tw/news/view/2021-04-13/562539)(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

楊惠芬(2023 年 4 月)。馬英九訪陸：一趟充滿政治意涵的祭祖之旅。遠見雜誌。

https://event.gvm.com.tw/202303_china_visit/(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

臺灣民主基金會(2023)。2018-2023 臺灣民主價值與治理民意調查。

https://www.tfd.org.tw/tw/information/public_opinion_surveys(檢索日期：2024

年 11 月 14 日)

藍孝威(2023 年 11 月 13 日)。四不一無意到五不四無意 拜登對陸加碼承諾。中國

時報。[https://www.chinatimes.com/newspapers/20231113000420-](https://www.chinatimes.com/newspapers/20231113000420-260108?chdtv)

[260108?chdtv](https://www.chinatimes.com/newspapers/20231113000420-260108?chdtv)(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

魏玫娟(2021)。美國總統拜登上臺後的臺美「中」關係。展望與探索月刊，

19(2)，32-38。

蘇起(2024)。美中對抗下的臺灣選擇。遠見天下文化。

BBC News 中文(2019 年 10 月 10 日)。臺灣雙十節：蔡英文稱拒絕「一國兩制」

成臺灣最大共識。[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-49997574)

[49997574](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-49997574)(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

二、英文部分

Aldrich, J. H., Gelpi, C., Feaver, P., Reifler, J., & Sharp, K. T. (2006). Foreign policy and the electoral connection. *Annual Review of Political Science*, 9, 477-502.

Alkatiry, H., & Triantama, F. (2024). The dynamics of US arms sales to Taiwan: From

- the F-16 C/D fighter jets rejection to F-16 viper fighter jets sales. *Journal of International Studies on Energy Affairs*, 5(1), 95-123.
- Aloisi, S., & Danie, F. J. (2022, March 1). *Timeline: The events leading up to Russia's invasion of Ukraine*. Reuters. <https://www.reuters.com/world/europe/events-leading-up-russias-invasion-ukraine-2022-02-28/>(檢索日期：2024 年 11 月 24 日)
- Asher, H. (2016). *Polling and the public: What every citizen should know*. CQ Press.
- Babbie, E. R. (2020). *The practice of social research*. Cengage.
- Backes, O., & Swab, A. (1996). *Cognitive warfare: The Russian threat to election integrity in the Baltic States*. Harvard Kennedy School, Belfer Center for Science and International Affairs.
- Baldor, L. C., & Copp, T. (2023, February 4). *What we know about the suspected Chinese spy balloon*. The Boston Globe. <https://www.bostonglobe.com/2023/02/04/nation/what-we-know-about-suspected-chinese-spy-balloon/>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- BBC. (2017, June 14). *Panama cuts ties with Taiwan in favour of China*. <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-40256499>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- BBC. (2022, August 10). *China says Taiwan military drills are over after Pelosi visit*. <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-62492350>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- Beauchamp-Mustafaga, N. (2013). Cognitive domain operations: The PLA's new holistic concept for influence operations. *China Brief*, 19(16), 24.
- Bethlehem, J. (2017). *Understanding public opinion polls*. Chapman and Hall: CRC.
- Bosco, J. (2022, April 26). *Russia's war on Ukraine makes China's attack on Taiwan more likely*. The Hill. <https://thehill.com/opinion/international/3462914-russias-war-on-ukraine-makes-chinas-attack-on-taiwan-more-likely>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- Brandenburg, K., Esarey, A., & Yeh, J. (2024). A will to win: The role of the public in Taiwan's defensive military outlook. *Issues & Studies*, 60(3), 1-25.

- Burton, R. (2018). *Disinformation in Taiwan and cognitive warfare*. Global Taiwan Institute. <https://globaltaiwan.org/2018/11/disinformation-in-taiwan-and-cognitive-warfare/>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Busby, J., Kafura, C., Monten, J., & Tama, J. (2020). Multilateralism and the use of force: Experimental evidence on the views of foreign policy elites. *Foreign Policy Analysis*, 16(1), 118-129.
- Cancian, M. F., Cancian, M., & Heginbotham, E. (2023, January 9). *The first battle of the next war: Wargaming a Chinese invasion of Taiwan*. CSIS. <https://www.naval.com.br/blog/wp-content/uploads/2023/01/Wargaming-a-chinese-invasion-of-Taiwan.pdf>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- Churchill, O. (2021, February 5). *Joe Biden calls China the 'most serious competitor' to the US, in first foreign policy speech*. South China Morning Post. <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3120618/first-foreign-policy-address-president-biden-calls-china-most>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Cordesman, A. H. (2023, January 2). *Gaza: Why the war won't end*. CSIS. <https://www.csis.org/analysis/gaza-why-war-wont-end>
- Crespi, I. (1980). Polls as journalism. *Public Opinion Quarterly*, 44(4), 462-476. <https://www.jstor.org/stable/2748466>
- Diamond, J., & Bash, D. (2017, January 24). *Trump signs order withdrawing from TPP, reinstate 'Mexico City policy' on abortion*. CNN. <https://edition.cnn.com/2017/01/23/politics/trans-pacific-partnership-trade-deal-withdrawal-trumps-first-executive-action-monday-sources-say/index.html>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Dill, J., & Schubiger, L. I. (2020). Attitudes toward the use of force: Instrumental imperatives, moral principles, and international law. *American Journal of Political Science*, 65(13), 612-633.
- Eichenberg, R. C. (2005). Victory has many friends: U.S. public opinion and the use of military force, 1981–2005. *International Security*, 30(1), 140-177.
- Farrell, J., & Rabin, M. (1996). Cheap talk. *Journal of Economic Perspectives*, 10(3), 103-118.

- Fisher, M., Flynn, M., Contrera, J., & Leonnig, C. D. (2021, January 7). *The four-hour insurrection*. The Washington Post.
<https://www.washingtonpost.com/graphics/2021/politics/trump-insurrection-capitol/>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Foran, C., & McCarthy, S. (2023, April 6). *Taiwan's president warns 'democracy is under threat' in joint remarks with McCarthy*. CNN.
<https://edition.cnn.com/2023/04/05/politics/tsai-ing-wen-taiwan-meeting-mccarthy-california-hnk/index.html>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Glynn, C. J., Herbst, S., Lindeman, M., O'Keefe, G. J., & Shapiro, R. Y. (1999). *Public opinion* (2nd ed.). Westview Press.
- Grieco, J. M., Gelpi, C., Reifler, J., & D. P. (2011). Let's get a second opinion: International institutions and American public support for war. *International Studies Quarterly*, 55(2), 563-583.
- Huddy, L., Feldman, S., Taber, C., & Lahav, G. (2005). Threat, anxiety, and support for antiterrorism policies. *American Journal of Political Science*, 49(3), 593-608.
- Huynh Tam Sang. (2024, April 13). *What might the future hold for Taiwan's New Southbound Policy?* The Diplomat. <https://thediplomat.com/2024/04/what-might-the-future-hold-for-taiwans-new-southbound-policy/>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- Koehler, K., Ohl, D., & Albrecht, H. (2016). From disaffection to desertion: How networks facilitate military insubordination in civil conflict. *Comparative Politics*, 48(4), 439-457.
- Lake, C., & Harper, P. C. (1987). *Public opinion polling: A handbook for public interest and citizen advocacy groups*. Island Press.
- Lee, C. E., De Luce, D., & Dilanian, K. (2021, March 18). 'More than words': Democrats, Republicans hope Biden will take a harder line on China as summit begins. NBC News. <https://www.nbcnews.com/politics/national-security/more-words-democrats-republicans-hope-biden-will-take-harder-line-n1261357>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Lee, K. C., Chen, C., & Chen, Y. H. (2024). *Core public attitudes toward defense and*

- security in Taiwan*. Taiwan Politics. <https://taiwanpolitics.org/article/92170-core-public-attitudes-toward-defense-and-security-in-taiwan>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Lendon, B. (2023, April 4). *US gains military access to Philippine bases close to Taiwan and South China Sea*. CNN. <https://edition.cnn.com/2023/04/04/asia/us-philippines-military-base-access-intl-hnk-ml/index.html>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Li, Z. (2023, March 2). *The future of the China-US chip war*. The Diplomat. <https://thediplomat.com/2023/03/the-future-of-the-china-us-chip-war/>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Maher, T. V. (2010). Threat, resistance, and collective action: The cases of Sobibór, Treblinka, and Auschwitz. *American Sociological Review*, 75(2), 252-272.
- McMaster, H. R., & Pottinger, M. (2021). *Cold War II—Just how dangerous is China?* Hoover Institution. <https://www.hoover.org/research/cold-war-ii-just-how-dangerous-china>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Metzler, R. (2022, September 14). *Senate panel advances bill to bolster US security assistance to Taiwan*. CNN. <https://edition.cnn.com/2022/09/14/politics/us-senate-panel-bill-security-assistance-taiwan/index.html>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Mullen, A. (2021, August 29). *US-China trade war timeline: Key dates and events since July 2018*. South China Morning Post. <https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3146489/us-china-trade-war-timeline-key-dates-and-events-july-2018>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Nederhof, A. J. (1985). Methods of coping with social desirability bias: A review. *European Journal of Social Psychology*, 15(3), 263-280.
- Neuman, W. L. (2014). *Social research methods: Qualitative and quantitative approaches*. <http://194.164.49.16:8080/jspui/bitstream/123456789/156/1/Social%20Research%20Methods%20%28Eng%29%205MB%282%29.pdf>
- Schelling, T. C. (2020). *Arms and influence*. Yale University Press.
- Schuman, M. (2022, February 24). *Is Taiwan next? Russia's invasion of Ukraine makes*

- the frightening possibility of China seizing control of the island more real.* The Atlantic. <https://www.theatlantic.com/international/archive/2022/02/vladimirputin-ukraine-taiwan/622907/>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- Sevastopulo, D., & Hille, K. (2021, October 17). *China tests new space capability with hypersonic missile.* Financial Times. <https://www.ft.com/content/ba0a3cde-719b-4040-93cb-a486e1f843fb>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Shepardson, D., & Mason, J. (2022, August 10). *Biden signs bill to boost U.S. chips, compete with China.* Reuters. <https://www.reuters.com/technology/biden-sign-bill-boost-us-chips-compete-with-china-2022-08-09/>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- Shih, C.-Y. (2005). The disappearing median voter in the 2004 presidential campaign: The spatial theory of voting revised. *Issues and Studies*, 44(4), 1-24.
- Taiwan National Security Studies (2002). *TNSS Survey Data (2022-2024)*. Duke . <https://sites.duke.edu/tnss/tnss-survey-data/>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- The American Association for Public Opinion Research. (2023). *Final dispositions of case codes and outcome rates for surveys.* <https://aapor.org/wp-content/uploads/2024/03/Standards-Definitions-10th-edition.pdf>(檢索日期：2024 年 11 月 25 日)
- The Economist. (2019). *China's might is forcing Taiwan to rethink its military strategy.* The Economist. <https://www.economist.com/asia/2019/01/26/chinas-might-is-forcing-taiwan-to-rethink-its-military-strategy>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- The Economist. (2021, May 1). *The most dangerous place on Earth.* The Economist. <https://www.economist.com/leaders/2021/05/01/the-most-dangerous-place-on-earth>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- The Economist. (2022, March 5). *Ukraine has changed how Taiwanese see themselves.* The Economist. <https://www.economist.com/asia/2022/03/05/ukraine-has-changed-how-taiwanese-see-themselves>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- The White House. (2021, July 8). *Remarks by President Biden on the drawdown of U.S. forces in Afghanistan.* The White House. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/07/08/remarks-by-president-biden-on-the-drawdown-of-u-s-forces-in-afghanistan/>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

- The White House. (2022, August 9). *FACT SHEET: CHIPS and Science Act will lower costs, create jobs, strengthen supply chains, and counter China*. The White House. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/09/fact-sheet-chips-and-science-act-will-lower-costs-create-jobs-strengthen-supply-chains-and-counter-china/>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- The White House. (2022, November 14). *Readout of President Joe Biden's meeting with President Xi Jinping of the People's Republic of China*. The White House. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/11/14/readout-of-president-joe-bidens-meeting-with-president-xi-jinping-of-the-peoples-republic-of-china/>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- The White House. (2023, November 15). *Readout of President Joe Biden's meeting with President Xi Jinping of the People's Republic of China*. The White House. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/11/15/readout-of-president-joe-bidens-meeting-with-president-xi-jinping-of-the-peoples-republic-of-china-2/>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- Tomz, M., Weeks, J. L. P., & Yarhi-Milo, K. (2020). Public opinion and decisions about military force in democracies. *International Organization*, 74(1), 119-143.
- Wallace, G. P. R. (2019). Supplying protection: The United Nations and public support for humanitarian intervention. *Conflict Management and Peace Science*, 36(3), 248-269.
- Wang, A. H. E., & Eldemerdash, N. (2023). National identity, willingness to fight, and collective action. *Journal of Peace Research*, 60(5), 745-759.
- Wu, W.-C., Sun, M.-C., Fu, W.-C., & Huang, W.-J. (2023). Taiwanese public opinion on the Chinese and US military presence in the Taiwan Strait. *The China Quarterly*, 256, 1085-1098.
- Wu, Y.-S. (2017). *Pivot, hedger, or partner: Strategies of lessor powers caught between hegemonies*. University of California Press. <https://luminosoa.org/site/chapters/e/10.1525/luminos.38.k/>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)
- Yew Lun Tian. (2023, March 11). *Xi clinches third term as China's president amid host*

of challenges. Reuters. <https://www.reuters.com/world/china/chinas-parliament-elects-xi-jinping-chinas-president-2023-03-10/>(檢索日期：2024 年 11 月 14 日)

收件日期：2024 年 06 月 13 日

一審日期：2024 年 07 月 19 日

二審日期：2024 年 09 月 15 日

採用日期：2024 年 11 月 28 日