

宗教信念與宗教傾向對生活滿意影響之研究：
不同年齡族群的比較

**A Study on the Influencing Factors of Religious Belief and
Religious Orientation on Life Satisfaction:
A Comparison of Different Groups**

石泐

摘要

本研究主要探討宗教信念和宗教傾向對生活滿意的影響，並以大學生和老人為對象。在測量工具上，宗教信念採用蘇斌光、劉一蓉 (2011) 的「宗教信念量表」，並區分為氣、靈魂、因緣債命三個面向；宗教傾向採用 Allport 與 Ross (1967) 的「宗教傾向量表」(Religious orientation scale, ROS)，並區分為內發傾向和外誘傾向兩個面向；生活滿意採用 Diener 等人 (1985) 的「生活滿意量表」(The Satisfaction With Life Scale, SWLS)。本研究資料取自中央研究院學術調查研究資料庫中〈宗教對台灣老人健康的影響〉原始數據，有效問卷為 518 份，並使用結構方程模型進行分析。研究結果顯示，宗教傾向會提高生活滿意，但宗教信念並不會對生活滿意產生影響。在不同年齡族群上，大學生的生活滿意主要受到氣、內發傾向的影響，老人則是受到內發傾向和外誘傾向的影響，研究者據此提出結論與建議。

關鍵字：宗教信念、宗教傾向、生活滿意

Abstract

This study primarily explores the impact of religious beliefs and religious orientation on life satisfaction, focusing on both college students and the elderly. The measurement tools used include the “Religious Belief Scale” developed by Su and Liu (2011), which assesses three dimensions: qi, soul, and karma. For religious orientation, the study uses the “Religious Orientation Scale (ROS)” by Allport and Ross (1967), which distinguishes between intrinsic and extrinsic orientations. Life satisfaction was measured using the “Satisfaction with Life Scale (SWLS)” developed by Diener et al. (1985). Data from the Survey Research Data Archive at Academia Sinica (2011), specifically from the study "The Influence of Religion on Health and Ageing in Taiwan," were analyzed. A total of 518 valid questionnaires were analyzed using structural equation modeling. The results show that religious orientation is positively associated with life satisfaction, while religious beliefs do not have a direct effect on life satisfaction. In predicting life satisfaction among different groups, college students are primarily influenced by qi and intrinsic orientation, whereas the elderly are affected by both intrinsic and extrinsic orientations. Based on these findings, the researchers offer conclusions and suggestions.

Keywords: Religious Belief, Religious Orientation, Life Satisfaction

壹、前言

宗教信仰從古至今與人們的生活息息相關，不論是什麼類型的宗教，都帶給人們心靈寄託和生活上的安定感。然而，究竟是什麼動機影響他們的宗教信仰行為，而人們又希望從宗教信仰當中獲得什麼，或是對宗教信仰存有什麼樣的期待和想法，這些都是值得吾人進一步探究。

宗教信念 (**religious beliefs**) 指的是個人對某種宗教教義或宗教價值的堅信和認同，這些信念通常包含對神、靈性世界、道德準則、生命意義等的理解和接受。例如，基督教的信徒可能相信耶穌基督是救世主，佛教徒可能相信輪迴與因果報應等。宗教信念通常對個人的世界觀、生活選擇、倫理觀等方面有重要影響 (Barber, 2011)。宗教信念是個人對某種宗教教義的信仰和堅持，這些信念通常涉及對神聖存在、宇宙起源、道德法則、生命目的以及來世的看法，宗教信念通常由教義、經典、宗教領袖的教導以及個人的宗教經驗所構成。

宗教傾向 (**religious orientation**) 是指個人參與宗教活動的態度、頻率和方式，這個概念可以反映出人們與宗教的關係以及他們在宗教實踐中的投入程度。宗教傾向可以分為兩種主要類型，內發宗教傾向指的是個人對宗教的內心體驗和認同，例如對神的親近感或將宗教信仰視為生活中心的情感和態度，具有內發宗教傾向的人會將宗教信仰視為一個更深層次的精神指引。外誘宗教傾向則強調宗教行為或外在的社會活動，例如參加宗教儀式、團體活動等，其更多的是表現為外在的宗教行為而非內在的精神追求 (Allport, 1963)。換言之，宗教傾向是指個人對特定宗教的自然或傾向性，包括個人在宗教實踐中的投入程度以及他們對宗教活動的參與度，這種傾向可以表現為積極的宗教參與（如定期參加禮拜、祈禱、奉獻等），也可以表現為較為消極的或象徵性的參與。

生活滿意 (**life satisfaction**) 指個人對自己生活的整體評價和感受 (Diener et al., 1985)，它是主觀幸福感的核心指標之一，通常與個人對自己生活的各個方面（如家庭、工作、健康、社交等）的滿意程度有關。生活滿意不僅受到外部環境的影響，也與個人內在的情感、價值觀、期待等因素密切相關，其包括物質條件（如收入、住房、健康）、人際關係（如家庭、朋友、社會支持）、個人成就（如工作、教育）以及心理和情感上的滿足（如幸福感、快樂、目標感）等。

宗教信念、宗教傾向和生活滿意之間存在著複雜而多方面的相互影響，宗教信念提供了生活的意義和框架，宗教傾向則是信念在日常生活中的實踐和表現，這兩者共同影響著個人的生活滿意。宗教信仰和宗教實踐方式會對個人的生活的滿意程度產生不同的影響，尤其是在不同年齡族群當中也有可能存在差異，因而本研究希望能探討人們對所持有的不同宗教信念對宗教傾向有何影響，進而探討這些宗教信念和宗教傾向對人們生活滿意所產生的影響狀況為何，並比較不同年齡族群的差異，期待能瞭解不同類型的人們在宗教信仰上的想法，以及宗教信仰帶給他們生活上的改變情形。

貳、文獻探討

一、宗教信念的意涵

（一）宗教信念的定義

宗教信念是指個人對所信仰宗教之內在精神與價值觀念、進而影響外在行為準則及宗教儀式的參與程度，宗教信念不僅僅是影響人們的宗教行為（例如上教堂、參加宗教儀式或慶典等），宗教信念更會影響人們的公民參與、社會參與及政治行為，其對人們的世俗行為產生重大的影響 (Barber, 2011)。Pollner (1989) 認為宗教信念所提供的認知資源，使人們能從不同角度瞭解苦難與死亡的意義，從這些重大的人生議題中使人感到被受鼓勵、憂愁也減輕。游堯忠等 (2018) 認為，宗教信念是指個人對所信仰宗教之內在精神與價值觀念、進而影響外在行為準則及宗教儀式參與程度。

宗教信仰是從個人對宗教的思想、行為、態度及觀念等連接形成，於長期接觸宗教的環境之下進而影響個人思想、行為與宗教的融合。而宗教的內在因素就是以宗教信仰的一致性來銜接，外在因素則是參加與宗教有關活動與慶典，這些將有助於個人認識宗教的內在精神和外在行為與活動，長期參與宗教活動將會提升個人的宗教信念 (Driskell and Lyon, 2011)。

（二）宗教信念的功能

Barber (2011) 認為，宗教信念可以幫助人們在心理上應對危險或不可預測的情況，但隨著經濟發展和技術進步對外在環境的更大控制，宗教信念的影響力也下降，即經濟

愈發達的地區或社會福利愈好的國家，宗教信念對人們的影響力就愈弱。Helliwell (2004) 認為人們的宗教信念愈高則主觀幸福感愈強烈，游堯忠等 (2018) 也發現宗教信念對於主觀幸福感有正向影響，宗教信念甚至可遏止青少年的吸菸行為 (Alexander et al., 2016)。此外，Johnson 與 Spilka (1991) 發現許多人在罹患癌症後往往會變得更加虔誠，這些患者藉由宗教信念來面對疾病帶來的身、心痛苦，可見宗教信念似乎是許多癌症患者的重要支持來源 (Yates et al., 1981)。不同年齡上，楊桂芬等 (2012) 發現老人如果有宗教信仰其幸福感會高於無宗教信仰者。

(三) 宗教信念的分類方式

Kapogiannis 等 (2009) 將宗教信念區分為三個要素，包括對上帝的感知程度、對上帝感知的情感涉入程度、對宗教的教義及知識/經驗認知程度。Willard 與 Norenzayan (2013) 將宗教信念區分為超自然信仰和對生活目的的信仰，前者如超感官知覺和不明飛行物的信仰，受制度化宗教的影響較小；後者相信生命有目的也很有趣，因為它可能背叛了一些潛在的目的論直覺，並且認為即使是無神論者也無法動搖直覺，即人類生活背後存在超經驗的意向或目的。

國內研究上，宋文里、李亦園 (1987) 將宗教信念區分為八個因素，包括：個人信仰、術數、善惡、宗教活動、人生、死後世界、物性、生育信仰，其中除人生與物性兩個因素未與宗教信仰有直接關係外，個人信仰與生育信仰則明顯與信念有關，而術數、善惡與死後世界也都包涵信念的問題。瞿海源 (1988) 將宗教信仰與態度區分為二個因素，「一般宗教性」是指對神靈的看法、對死後世界的看法，「訴求神助」則是側重於對神力的看法。

蘇斌光、劉一蓉 (2011) 從東方社會的角度，將宗教信念區分為四個面向，包含了氣、靈魂、因緣債命與神力救助，以下分別說明這四個面向：

1. 「氣」是指宇宙之生成與個人之生命的根源，無論是人類、動物、鬼魂等宇宙中萬事萬物的存在，都由氣所組成，而陰、陽與五行（金、木、水、火、土）則是氣的基本元素，當氣的運動和諧時所有的事情就能夠和諧，包括事業順利、身體健康、家庭和樂，反之氣如果失調就會產生問題。
2. 「靈魂」是在傳統信仰中讓人們相信人死後靈魂仍然存在，因此靈魂觀是很重要的信

念。有些學者發現，人們認為死者的靈魂對家屬而言是能夠保佑子孫的祖先，但對其他人而言則可能有害，故被稱為鬼 (Wolf, 1974)。此外，那些意外死亡、無辜被殺害或無人祭拜的亡魂也可能會成為鬼、危害人們。因此有許多宗教儀式都有處理靈魂的問題，如喪禮是為了使死者靈魂安息、不危害他人，還有驅鬼儀式是為了避免不安的亡靈危害人們。

3. 「因緣債命」融合了佛教「因果」觀念與道教「報應觀」，為中國社會最普遍接受的宇宙觀，也是影響人們日常生活與倫理觀最深的信仰。「因緣」（梵語 *hetu-pratyaya*）為因與緣之並稱，「因」指產生結果之直接內在原因，「緣」指由外來相助之間接原因，因此因緣又有內因外緣、親因疏緣的意思。
4. 「神力救助」在中國傳統上認為是神蹟，其具有雙重的意義，一方面是神明能力的顯示、另一方面是人為的操控，人們希望透過神的力量與人為技術獲得幸福、快樂，並遠離危險 (Yang, 1967)。

本研究採用蘇斌光、劉一蓉 (2011) 對宗教信念的分類方式，主要是因為此種分類符合東方社會的傳統和思想，而且這種分類方式也是較易為人們所理解和接受。

二、宗教傾向的意涵

宗教傾向一般是指人們信仰宗教的動機和想法，Allport (1963) 提出內發宗教動機傾向 (*intrinsic religious orientation*) 與外誘宗教動機傾向 (*extrinsic religious orientation*) 的理論，嘗試解答宗教與心理健康的關係。Allport (1963) 認為，「內發動機傾向」是指個人參與宗教團體或進行任何宗教活動只是為了信仰本身，沒有其他企圖；持此動機者會將宗教當作引導個人生活與人生目標的唯一力量，並關心能否完成宗教付予的使命；「外誘動機傾向」則指人們參與宗教的目的是為了獲得社會地位、安全、保障或慰藉等工具性目的，因此持外誘動機傾向者較重視宗教團體所提供的社會關係。Allport 認為內發動機傾向是推動個人採取宗教行為的標準動機 (*normative motivation*)，持內發傾向動機者的心理健康狀態較持外誘傾向動機者佳 (Allport, 1966; Allport and Ross, 1967)。Hood (1971) 認為外誘傾向動機反映了宗教普遍制度化、功利主義的傾向，而內發傾向動機則是讓個人信仰宗教以更實際的作為來表現。

Allport 與 Ross (1967) 認為內發傾向與外誘傾向是一連續性的光譜 (continuum)，人們的宗教傾向在這兩者間移動，但實證研究發現沒有人是在內發動機傾向或外誘動機傾向上得到零分，其最後將宗教傾向分成四組，第一組是內發高外誘低者，稱內發傾向者 (intrinsically orientation persons)；第二組內發低外誘高者，稱外誘傾向者 (extrinsically orientation persons)；第三組是內發與外誘都高者，稱為不知分辨的信仰者 (indiscriminately pro-religious)；第四組是內發與外誘都低者，稱為反宗教者 (antireligious)，Allport 與 Ross 認為第一組與第二組是一般宗教徒正常的反應。

雖然 Allport 與 Ross 的宗教傾向分類方式後來被諸多研究挑戰，但其將宗教傾向區分為內、外的分類方式仍獲得許多研究的驗證，McClain (1978) 認為內發傾向較高的人在自我控制、社會適當性和遵守行為規範上得分較高，但在自我中心方面的得分較低。Moltafet 等 (2010) 認為具有內發傾向的人比具有外誘傾向的人來得快樂，其生活幸福感也較高。Hansen 等 (1995) 認為具有內發傾向的人比較樂於幫助別人，對他們來說助人也是一種宗教信仰的生活手段。Pargament 等 (1979) 研究發現，內發傾向較強的人擁有較正向的態度和應對能力，所以在生活上會有更多的幸福感。Baker 與 Gorsuch (1982) 認為內發傾向較強的人有較多的自我力量，能夠產生更融合社會的行為，並且有較少的不安全感及焦慮。

宗教傾向會對個人的心理健康產生影響，Maltby (1998) 研究發現，內發傾向與精神疾病之間具有顯著的負相關。Genia 與 Shaw (1991) 認為內發傾向較高的人得到憂鬱症的比例較低。Robinson (1990) 的研究也發現外誘傾向和精神疾病有高度的正相關，外誘傾向得分愈高者愈容易產生精神疾病。Donahu (1985) 認為內發傾向有助於個人內在的適應。Genia (1993) 進一步將外誘傾向區分為利用宗教謀取個人利益和利用宗教謀取社會利益兩類，結果發現前者與憂鬱症有高度相關，但後者與憂鬱症無關。最後，Robinson (1990) 的研究發現年長者的內發傾向上的得分也高於年輕人。因過去較多研究對於宗教傾向大多採用 Allport (1963) 的分類方式，故本研究亦將宗教傾向區分為內發傾向和外誘傾向兩類。

三、生活滿意度之意涵

生活滿意是個體對於目前生活品質的主觀判斷，所依據的內容來自於個體內在評價

標準 (Diener et al., 1985)，其主要在反映個體對於目前生活狀態的整體滿意感受，因而生活滿意能夠反應個人的生活品質狀況 (Moons et al., 2006; Pavot and Diener, 2008)。Enkvist 等 (2012) 認為，生活滿意指的是一個人對其生活與心理和社會需求得到滿足程度的認知評估。

生活滿意既是個人對自己及生活的感受程度，在測量時應考量個人的內在心理感受，特別是個人對生活層面中自覺所獲得的滿足感 (Ellison and Gay, 1990; Ferrans and Power, 1985)。Shichman 與 Cooper (1984) 認為生活滿意是指個人的生活能夠過得更好、具有愉快及良好的生活品質。Henry (1989) 將生活滿意視為個人對目前生活中所有狀況與其追求的期望目標是否達成的整體評估過程。Moons 等 (2006) 認為生活滿意的評估有兩種，一種是整體滿意度的評估，另一種是特定生活層面滿意度的評估。

影響生活滿意的因素繁多，研究發現女性老人的生活滿意度明顯高於男性(陳琇惠、林子宇, 2012; Coke, 1992)，但對大學生的研究則有不一致的結果，林衢良、林淑芬 (2005) 研究發現女大學生在生活滿意、幸福感感受程度皆高於男生。劉錦萍 (2007) 認為男女大學生在生活滿意及幸福感上並無明顯差異。此外，有的研究會以幸福感取代生活滿意進行分析，李志恭、陳欣宏 (2009) 研究發現男大學生的幸福感高於女大學生。而在年齡上，多數研究顯示年輕老人的生活滿意度會高於年紀較大的老人 (楊桂芬等, 2012; Rahtz et al., 2015)。

宗教信仰也會影響生活滿意，Coke (1992) 認為有參加教會活動的老人生活滿意度會有明顯的提升，Yates 等 (1981) 認為宗教信仰與生活滿意度呈顯著正相關。國內研究上賴郁華與李百麟 (2014)、楊桂芬等 (2012)、劉一蓉與蘇斌光 (2009) 也有同樣的發現，有宗教信仰的老人其生活滿意度較高，高齡者從宗教中能感受到無私的愛及關懷，相對能夠提高生活滿意度，但宗教信仰對大學生生活滿意的影響則較少有研究出現。此外，宗教傾向也會對生活滿意產生影響，內發傾向與生活滿意度呈正相關 (Pargament et al., 1979)，顯示宗教傾向會對人們的生活滿意產生影響。

由以上文獻可知，宗教信念與宗教傾向雖然有所區別，但宗教信念通常是宗教傾向的基礎，而宗教傾向則反映了個人對其信念的實踐程度。一個具有強烈宗教信念的人可能會更頻繁地參與宗教活動，從而表現出較高的宗教傾向，反之亦然。在宗教信念與生

活滿意的關係上，擁有強烈宗教信念的人通常在生活中感受到更多的安慰和希望，這有助於提高他們的生活滿意程度。宗教信仰往往能提供一個意義框架，幫助個人應對生活中的困難和挑戰，因而有宗教信仰者對生活的整體滿意程度較高。至於宗教傾向與生活滿意的關係上，擁有內發宗教傾向的人可能會更強烈地依賴宗教來指導和支持他們的生活，因此他們的生活滿意通常與其宗教實踐的深度有關。而外誘宗教傾向的人則可能更多參與宗教活動，這些社交層面的參與也可能對生活滿意度有正面影響，不過這個影響效果可能較內發宗教傾向者為弱。本研究將進一步探討宗教信念和宗教傾向對生活滿意的影響情形，並比較不同年齡族群的差異狀況。

參、研究方法

一、研究對象

本研究取自中央研究院學術調查研究資料庫中〈宗教對台灣老人健康的影響〉原始數據，該調查係於 2009 年至 2010 年進行，採立意取樣 (purposive sampling) 方式並透過郵寄問卷收集資料，研究範圍為台北市（縣）、台中市（縣）、高雄縣 6 個安養中心的老人，以及北、中、南各一所大學的學生（劉一蓉，2011）。原始資料共有 565 份問卷，本研究剔除作答不完整之問卷後，實際分析有效樣本為 518 份，其中女性有 340 份 (65.5%)、男性有 178 份 (34.4%)，大學生有 286 份 (55.2%)、機構老人有 232 份 (44.8%)（詳如表 1）。

表 1 樣本特性分析

人口變項	次數	百分比
性別		
女	340	65.6
男	178	34.4
身分別		
大學生	286	55.2
機構老人	232	44.8
總計	518	100.0

二、研究設計

依據前述文獻，本研究以宗教信念當中的氣、靈魂、因緣債命為自變項，由前述文獻可知，氣、靈魂與因緣債命各屬於不同的測量構面，若將其合併視為單一的宗教信念變項來看，恐無法代表宗教信念的多元性，故本研究將氣、靈魂與因緣債命分別成立三個獨立的自變項，依據蘇斌光、劉一蓉 (2011) 的定義，「氣」指宇宙生成與個人生命的根源，「靈魂」指人死後依然存在的形體，「因緣債命」指因果報應的宇宙觀。

在宗教傾向上，本研究根據 Allport (1963) 的分類方式，將其區分為內發傾向和外誘傾向兩類，另外由前述文獻中可知，宗教傾向會影響個人的身心狀態及生活滿意度，而宗教傾向又受到宗教信念的影響，故本研究將宗教傾向（包括內發傾向、外誘傾向）視為中介變項。依據 Allport (1963) 的定義，「內發傾向」指人們參與宗教活動只是為了宗教信仰本身而無其他企圖，「外誘傾向」則是指人們參與宗教活動是為了某些工具性的目的。最後，本研究以「生活滿意」為依變項，其主要是指個體對目前生活品質的主觀判斷 (Diener et al., 1985)。本研究並以不同年齡族群為調節變項，研究架構如圖 1 所示。

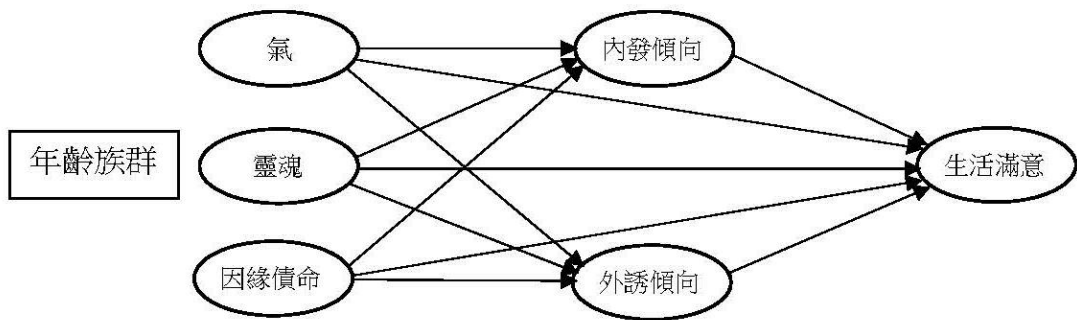


圖 1 研究模型圖

三、測量工具

本研究的測量工具包括人口變項、宗教信念、宗教傾向、生活滿意四個部分，人口變項主要區分為兩類年齡族群（大學生、機構老人）。宗教信念主要引用蘇斌光、劉一蓉 (2011) 的「宗教信念量表」，並藉由探索性因素分析 (exploratory factor analysis, EFA)

重新篩選出「氣」3 題、「靈魂」2 題、「因緣債命」4 題，回答方式從很不同意到很同意分別給予 1~5 分。經統計「氣」構面 Cronbach's Alpha 值為 .798、解釋變異量為 71.36%，「靈魂」構面 Cronbach's Alpha 值為 .684、解釋變異量為 75.99%，「因緣債命」構面 Cronbach's Alpha 值為 .865、解釋變異量為 71.95%。

宗教傾向的測量主要引自 Allport 與 Ross (1967) 的「宗教傾向量表」(Religious orientation scale, ROS)，原量表共有 20 題，包括內發傾向 9 題、外誘傾向 11 題，ROS 量表在不同地區、不同文化所測量出來的宗教傾向具有相當的參考價值 (Brewczynski and MacDonald, 2006; Khodadady and Bagheri, 2012)，Gorsuch 與 Venable (1983) 認為 ROS 量表適合於小學五年級以上各年齡層的人，但題目則可以重新組合，本研究透過 EFA 重新篩選出內發傾向共 6 題、外誘傾向共 3 題，回答方式從很不同意到很同意分別給予 1~5 分，經統計內發傾向構面 Cronbach's Alpha 值為 .887、解釋變異量為 64.49%，外誘傾向 Cronbach's Alpha 值為 .721、解釋變異量為 64.37%。

生活滿意部分主要引用自 Diener 等 (1985) 的「生活滿意量表」(Satisfaction with life scale, SWLS)，國內 Wu 和 Yao (2006) 曾將該量表翻譯成中文版本，原量表共有 5 題，本研究經過 EFA 後保留 4 題作為測量生活滿意情形，回答方式從非常不同意到非常同意各給予 1~7 分，得分愈高表生活滿意程度愈好，經統計生活滿意構面 Cronbach's Alpha 值為 .819、解釋變異量為 67.17%。本研究各構面在信、效度上均達一定水準。

本研究各變項題目詳如附錄。

四、資料分析方法

本研究以「結構方程模式」(structural equation modeling, SEM) 進行分析，由於本研究架構中包含了 6 個潛在變數，因此透過結構方程模型可以避免測量誤差，同時可以比較不同群體的差異情形，同時並使用 SPSS 25.0 及 AMOS 25.0 統計軟體進行資料分析及處理。

肆、研究結果

一、各構面得分情形比較

表 2 為各構面的平均得分情形，從表中可知，大學生在氣、因緣債命上的平均得分顯著高於機構老人。在宗教傾向上，機構老人的內發傾向和外誘傾向顯著高於大學生。在生活滿意上，機構老人的平均得分顯著高於大學生（詳如表 2）。

表 2 不同性別與身分別差異性分析

構面	整體得分	身分別	平均數	<i>t-test</i>
氣	3.29	大學生	3.38	2.46*
		機構老人	3.18	
靈魂	3.93	大學生	3.91	-0.63
		機構老人	3.96	
因緣債命	3.33	大學生	3.42	2.23*
		機構老人	3.21	
內發傾向	3.29	大學生	2.83	-15.85***
		機構老人	3.87	
外誘傾向	3.48	大學生	3.25	-7.96***
		機構老人	3.77	
生活滿意	4.72	大學生	4.27	-9.62***
		機構老人	5.28	

* $p < .05$ *** $p < .001$

二、測量模型檢驗

對於 SEM 的分析首先要進行測量模型 (measurement model) 評估，也就是要先進行驗證性因素分析 (confirmatory factor analysis, CFA)，在評鑑指標上標準化因素荷負量 (SFL) 應大於 0.7 (Hair et al., 2010)，各題項的多元相關係數平方值 (squared multiple correlation, SMC) 應大於 0.2 以上（黃芳銘，2004；Bentler, 1995；Jöreskog and Sörbom, 1996），各構面之組合信度 (composite reliability, CR) 要大於 0.7（張偉豪，2011），平均變異萃取量 (average variance extracted, AVE) 應大於 0.4 (Pirayesh and Pourrezay, 2019)。

由表 3 資料顯示，本研究中 22 個觀察變項的 t 值皆達顯著水準，SFL 則介於 .538 ~ .951 間，SMC 介於 .289 ~ .904 間，各構面的 CR 值介於 .711 ~ .891 間，AVE 值介於 .469 ~ .643 間。在多元常態性檢驗上，Raykov 與 Marcoulides (2008) 建議 Mardia 係數應小於 $p(p+2)$ 方符合資料的多元常態性 (p 為觀察變數之數量)，本研究中 Mardia 係數為 150.095 符合要求。整體而言，本研究建構之測量模型內部一致性雖未臻理想，但仍屬於可接受的範圍。

表 3 驗證性因素分析結果

構面	觀察變數	SFL(t)	SE	SMC	EV	CR	AVE
氣	b8	.726(17.475)*	.207	.527	.585	.806	.583
	b9	.854(21.005)*	.193	.729	.304		
	b10	.701(16.488)*	.205	.491	.590		
靈魂	b1	.878(13.492)*	.311	.771	.262	.711	.561
	b2	.592(10.842)*	.260	.350	.737		
因緣債命	b3	.538(12.785)*	.240	.289	1.155	.874	.643
	b5	.762(20.060)*	.202	.581	.593		
	b6	.951(28.280)*	.188	.904	.151		
	b7	.894(25.600)*	.197	.799	.321		
內發傾向	a2	.645(15.805)*	.205	.416	.738	.891	.577
	a5	.774(20.265)*	.183	.599	.459		
	a7	.702(17.667)*	.229	.493	.844		
	a12	.810(21.656)*	.180	.656	.397		
	a13	.776(20.342)*	.190	.602	.492		
	a20	.835(22.671)*	.187	.697	.393		
外誘傾向	a3	.584(12.628)*	.179	.341	.495	.724	.469
	a8	.722(16.080)*	.191	.521	.434		
	a10	.738(16.460)*	.206	.545	.481		
生活滿意	c1	.822(21.452)*	.237	.676	.623	.840	.571
	c3	.839(22.043)*	.238	.704	.579		

c4	.748(18.708)*	.287	.560	1.137
c5	.588(13.736)*	.374	.346	2.504
Mardia 係數		150.095	$p(p+2) = 528$	

說明：1. *表示在 $\alpha = .05$ 時達統計顯著水準。

2. p 為觀察變數的數量。

在區別效度檢定方面，Hair 等人 (2010) 建議每個構面的 AVE 平方根大於各構面的相關係數之個數至少須佔整體的比較個數 75% 以上，從表 4 中可以發現，各構面之 AVE 平方根均大於構面間相關係數絕對值，顯示本研究之測量模型具有良好的區別效度。另外這些潛在變數的偏態絕對值介於 .247 ~ .975 間，符合 Bollen 與 Long (1993) 小於 2 的標準，峰態絕對值介於 .008 ~ .964 間，符合 Curran 等 (1996) 小於 7 的水準，顯示各構面並未有異常分布的情形。

表 4 區別效度檢定

構面	題數	A	B	C	D	E	F
A.氣	3	.764					
B.靈魂	2	.186	.749				
C.因緣債命	4	.485	.271	.802			
D.內發傾向	6	.095	.472	.055	.760		
E.外誘傾向	3	.071	.263	.206	.626	.685	
F.生活滿意	4	.033	.200	-.017	.517	.407	.756
SK		-.336	-.975	-.357	-.247	-.319	-.315
KU		-.059	.964	-.629	-.615	-.008	-.520

說明：1.SK 為偏態，KU 為峰度。

2.對角線之值為為此一潛在變數之 AVE 平方根。

三、結構模型分析

在確認測量模型無違犯估計後，以下將進一步進行模型配適度檢定，檢定結果如表 5 所示。在絕對配適指標方面， $\chi^2(195) = 648.643$ ($p < .000$)，因卡方檢定本身易受樣本大小影響，Bagozzi 與 Yi (1988) 建議採用卡方值與自由度的比值 (Normed Chi-square, NC)

來取代卡方值以檢定模型配適度，本研究 NC 值為 3.326，符合 Schumacker 與 Lomax (2004) 小於 5 的標準。此外，Hadjistavropoulos 等 (1999) 認為 GFI 應大於 .85、AGFI 要大於 .80，Hu 與 Bentler (1999) 認為 RMSEA 的標準值應低於 .08，本研究 GFI、AGFI、RMSEA 均符合檢驗標準。

在相對配適指標和精簡配適指標上，Stevens (2012)、Wu 與 Wang (2006) 認為 NFI 和 NNFI 應大於 .80，Schumacker 與 Lomax (2004)、Hu 與 Bentler (1999) 認為 CFI、RFI、IFI 應大於 .90，Mulaik (2009) 建議 PNF、PGFI 須大於 .50，本研究除 NFI、RFI 外其餘皆符合標準，顯示本研究所建構之模型具有良好配適度 (good fit)，可以進一步做模型的路徑分析。

表 5 模型配適度檢驗結果

統計檢定量	標準值		檢定結果
絕對配適指標	χ^2	越小越好 ($p \geq \alpha$ 值)	648.643 ($p=.000$)
	χ^2/df	1~5 之間	3.326*
	GFI	> .9	.892*
	AGFI	> .9	.859*
	RMSEA	< .08	.067*
增值配適指標	NFI	> .9	.885
	NNFI	> .9	.901*
	CFI	> .9	.916*
	RFI	> .9	.864
	IFI	> .9	.917*
精簡配適指標	PNFI	> .5	.747*
	PGFI	> .5	.687*

* 表符合配適指標

表 6 為本研究模型的路徑結果，其中宗教信念中的「靈魂」會對內發傾向和外誘傾向產生影響，其標準化係數 (β) 分別為 .591、.381；而「因緣債命」會對內發傾向產生負向的影響，其標準化係數 (β) 為 -.132。在生活滿意的預測上，內發傾向和外誘傾向

都會影響生活滿意，其標準化係數分別為 .475、.182，但宗教信念中的氣、靈魂和因緣債命都不會直接對生活滿意產生影響。由此觀之，靈魂、因緣債命會影響到內發傾向和外誘傾向，而內發傾向和外誘傾向又會對生活滿意產生影響，但氣、靈魂、因緣債命則不會直接對生活滿意產生作用，而是透過內發傾向或外誘傾向間接對生活滿意產生影響（詳如表 6、圖 2）。

表 6 結構模型路徑係數分析

路徑	b	t	β
氣→內發傾向	.021	.401	.024
氣→外誘傾向	-.035	-.795	-.054
靈魂→內發傾向	.498	5.463***	.591
靈魂→外誘傾向	.235	3.612***	.381
因緣債命→內發傾向	-.138	-2.200*	-.132
因緣債命→外誘傾向	.083	1.626	.108
氣→生活滿意	.033	.418	.024
靈魂→生活滿意	-.087	-.895	-.067
因緣債命→生活滿意	-.117	-1.260	-.072
內發傾向→生活滿意	.736	6.571***	.475
外誘傾向→生活滿意	.386	2.843**	.182

說明：b 為未標準化係數， β 為標準化係數，* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

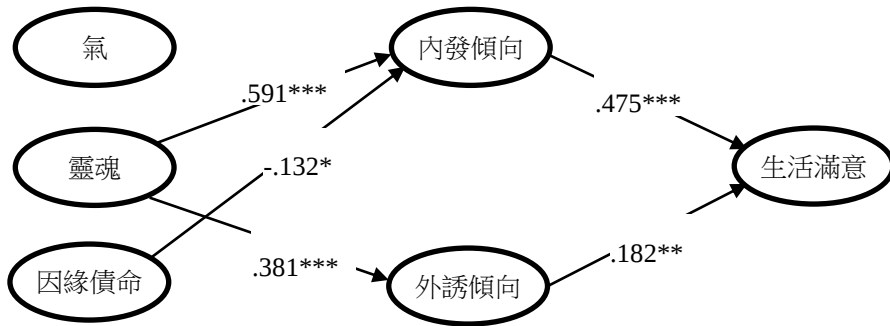


圖 2 結構模型圖

四、不同年齡族群的比較

若比較不同年齡族群在模型路徑上的差異情形，由表 7、圖 3、圖 4 中可知，就大學生來看，有顯著影響路徑為靈魂→內發傾向 ($\beta = .600$)、氣→生活滿意 ($\beta = .258$)、內發傾向→生活滿意 ($\beta = .256$)。對機構老人來分析，有顯著的路徑為靈魂→內發傾向 ($\beta = .622$)、因緣債命→內發傾向 ($\beta = -.197$)、靈魂→外誘傾向 ($\beta = .306$)、內發傾向→生活滿意 ($\beta = .477$)、外誘傾向→生活滿意 ($\beta = .235$)。對大學生而言，僅氣、內發傾向會影響生活滿意，但對機構老人而言，內發傾向和外誘傾向都會影響生活滿意，顯示這兩類群體在影響路徑上有明顯的不同。

表 7 不同年齡族群路徑差異比較

路徑	大學生			機構老人		
	b	t	β	b	t	β
氣→內發傾向	.035	.530	.059	.117	1.872	.148
靈魂→內發傾向	.410	3.502***	.600	.435	5.122***	.622
因緣債命→內發傾向	-.117	-1.249	-.139	-.154	-2.522*	-.197
氣→外誘傾向	.025	.367	.050	-.006	-.089	-.008
靈魂→外誘傾向	.196	1.652	.330	.207	3.091**	.306
因緣債命→外誘傾向	.023	.232	.031	.116	1.808	.153
氣→生活滿意	.330	2.397*	.258	-.074	-.698	-.056
靈魂→生活滿意	-.372	-1.660	-.249	-.010	-.078	-.009
因緣債命→生活滿意	.007	.035	.004	-.123	-1.202	-.095
內發傾向→生活滿意	.559	2.368*	.256	.793	4.211***	.477
外誘傾向→生活滿意	.147	.563	.058	.405	2.846**	.235

說明：同表 6。

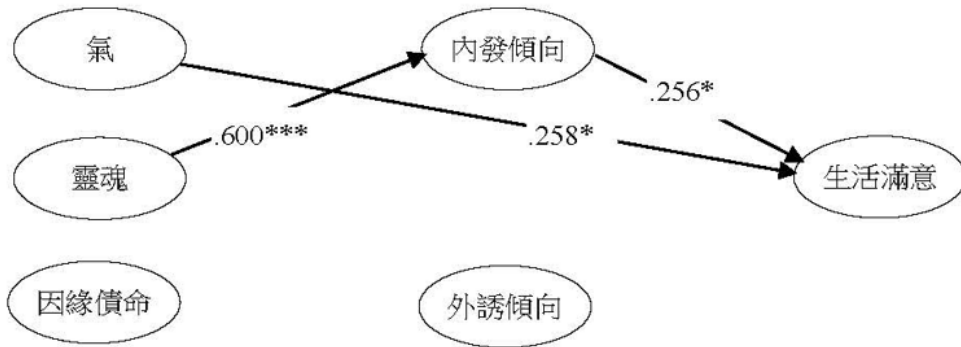


圖 3 大學生模型路徑圖

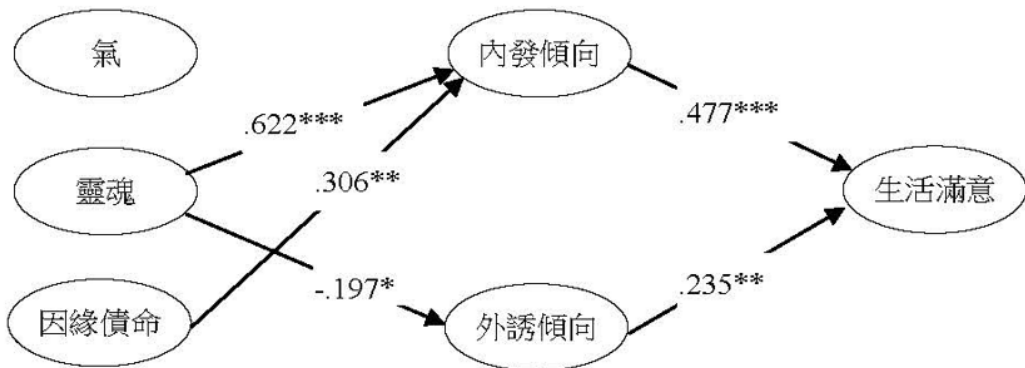


圖 4 機構老人模型路徑圖

伍、討論

在本研究中，我們將宗教傾向區分為內發傾向和外誘傾向兩類，並將宗教信念區分為氣、靈魂、因緣債命，研究結果顯示大學生在氣、因緣債命上的平均得分顯著高於機構老人，但機構老人在內發傾向、外誘傾向及生活滿意上的平均得分高於大學生，此結果與 Robinson (1990) 的相一致。

在宗教傾向的預測上，研究結果顯示相信靈魂存在會影響內發傾向和外誘傾向、相

信因緣債命會減少內發傾向，亦即對靈魂觀的存在同時會影響人們的內發和外誘的宗教傾向，而相信因果輪迴或報應觀的人較不會因為內發傾向而信仰宗教。就不同年齡族群來看，大學生的內發傾向主要是受到靈魂的影響，而機構老人則是受到靈魂和因緣債命的影響；至於在外誘傾向上，大學生並無顯著的預測因子，但機構老人則是受到靈魂的影響。由此可知，機構老人較易因為因緣債命而信仰宗教，但大學生則比較容易因為相信靈魂的存在而信仰宗教。

在生活滿意的預測上，本研究發現大學生的生活滿意主要受到氣、內發傾向的影響，機構老人的生活滿意則是受到內發傾向和外誘傾向的影響。亦即大學生會因為宗教信仰的內在本質而提升其生活滿意，但機構老人則不論是何種信仰動機，只要是藉由宗教信仰就能提升其生活滿意，此一結果與 Pargament 等人 (1979)、Donahue (1985)、Coke (1992)、Yates 等 (1981)、賴郁華與李百麟 (2014)、楊桂芬等 (2012) 的結果相一致，宗教信仰確實有助於提升機構老人的生活滿意情形。

透過本研究，我們發現宗教信念在不同的群體上對宗教傾向的影響效果略有差異，但以靈魂、因緣債命這兩個因素最具影響力，靈魂可能會同時影響內發和外誘的傾向，而因緣債命則會在不同群體上產生不一樣的影響效果。而在生活滿意的預測上，宗教信念的三個因子大多不會直接影響生活滿意(除了大學生群體中氣會直接影響生活滿意)，而內發傾向在大學生與機構老人身上都會直接影響生活滿意，外誘傾向則只有對機構老人的生活滿意產生影響，不同年齡族群影響其宗教傾向的因素各不相同，而最終對生活滿意的影響路徑也有所差異。

若以中介作用效果來分析，對大學生而言，靈魂不會直接影響生活滿意，但會影響內發傾向，而內發傾向會影響生活滿意，亦即內發傾向介於靈魂和生活滿意間具有中介效果。對機構老人而言，外誘傾向充當了靈魂與生活滿意間的中介變項，內發傾向則介於靈魂→生活滿意、因緣債命→生活滿意間具有中介效果，亦即靈魂與因緣債命會透過內發傾向的中介效果間接影響生活滿意，而外誘傾向僅介於靈魂與生活滿意間具有中介效果。更進一步來看，靈魂會正向影響內發傾向、負向影響外誘傾向，因緣債命會正向影響內發傾向，而無論是內發傾向或是外誘傾向都會正向影響機構老人的生活滿意。

本研究將「氣」視為宇宙生成與個人生命的根源、「靈魂」指相信人死後依然存在

的形體、「因緣債命」指相信因果報應的宇宙觀、「內發傾向」指人們參與宗教活動只是為了宗教信仰本身而無其他企圖、「外誘傾向」視為人們參與宗教活動是為了某些工具性的目的。研究結果顯示大學生若相信氣的存在則生活滿意程度較高，若相信靈魂存在則愈有可能存在內在的信仰宗教信念，間接的生活滿意程度也較高。而就機構老人而言，相信因果報應的老人愈有可能具有內在宗教信仰的信念，而相信靈魂存在的老人則同時會有較多的內在的宗教信仰信念，及較少的外在宗教信仰行為，而這都會對其生活滿意具有正向的影響。

陸、研究發現與結論

宗教自古以來就存在，其對人們日常生活的影響也十分深遠，每個人對宗教所持有的信念與想法各不相同，期待從宗教信仰當中獲得的也不一樣，本研究中我們發現，宗教信念的各個因素（氣、靈魂、因緣債命）並不會直接影響生活滿意，而是透過內發傾向和外誘傾向間接影響，亦即宗教傾向（內發、外誘）才是影響不同年齡族群生活滿意的最主要因素，而靈魂、因緣債命會透過內發傾向或外誘傾向間接影響生活滿意。若以不同年齡族群來看，在大學生群體中，靈魂會影響內發傾向，氣會直接影響生活滿意，而內發傾向進一步影響生活滿意，顯示內發傾向在其中具有中介效果。對機構老人而言，靈魂不僅影響內發傾向，還影響外誘傾向；因緣債命主要通過內發傾向影響生活滿意度，而內發傾向和外誘傾向都直接影響生活滿意度，顯示機構老人群體都是透過中介效果間接影響生活滿意。整體而言，宗教信念和宗教傾向在兩個群體中對生活滿意的影響途徑有所不同，而且宗教傾向中的內發與外誘傾向才是影響生活滿意的最直接因素。

進一步分析可知，相信靈魂存在者愈容易產生內發和外誘的宗教傾向，相信因緣債命的則會因為不同群體而有差異性的影響，但無論是哪一種人口群，內發傾向是影響生活滿意的最直接因素，而且是正向的影響。由此可知，同樣是信仰（或參與）宗教的行為，每個人所持有的動機、信念和想法或對宗教的期待都不太一樣，其最終對生活滿意也有所差別，但宗教信仰確實有助於提升人們的生活滿意程度。

本研究取自〈宗教對台灣老人健康的影響〉原始資料檔，該調查係於 2009 年至 2010 年所進行，資料收集時間距今雖已有一段時間，但近年來國內並無針對不同年齡人口群

進行宗教信仰的比較研究，故本研究結果仍具有一定的參考價值。但在本研究中並未特別針對不同類別的宗教（如東方宗教、西方宗教）進行比較分析，從過去的研究顯示，不同宗教類別對人們的信仰動機和生活上所產生的影響仍有極大差異(張利中等, 2011；蕭雅竹等，2007；關秉寅、彭士芬，2010)，期待未來能有針對不同人口群所進行的宗教信仰比較研究，讓我們更加瞭解宗教對人們生活的影響情形，此為本研究限制之一。最後，本研究並未針對不同性別群體進行比較分析，而且有宗教信仰和無宗教信仰者在生活滿意度上是否有差異在本研究中也無法瞭解，此為本研究限制之二，期待未來能有針對這些因素進行的研究，讓吾人更瞭解宗教信仰對人們生活所產生的影響。

參考文獻

中文書目

- 宋文里、李亦園，1987，〈個人宗教性：台灣地區宗教信仰的另一種觀察〉，《清華學報》，第十八卷第一期。頁 113-39。
- 李志恭、陳欣宏，2009，〈大學生休閒滿意與幸福感之相關研究：以東方技術學院學生為例〉，《嘉大體育健康休閒期刊》，第八卷第三期。頁 115-123。
- 林衢良、林淑芬，2005，〈大學生運動習慣、自覺健康狀況與幸福感之調查研究：以聯合大學學生為例〉，《大專體育學術專刊》。頁 406-415。
- 張利中、蕭志邦、周希誠，2011，〈台灣地區安寧護理人員宗教信仰類別與臨終關懷效能之相關研究〉，《安寧療護雜誌》，第十六卷第二期。頁 191-204。
- 張偉豪，2011，《SEM 論文寫作不求人》，高雄，：三星統計。
- 陳琇惠、林子宇，2012，〈老人社會支持與生活滿意度之研究-以南投縣為例〉，《人文社會科學研究》，第六卷第四期。頁 100-127。
- 游堯忠、劉定衢、張景淳、莊喻銅，2018，〈宗教情境下科技接受模式之實證研究一以某宗教基金會為例〉，《管理科學研究》，第十二卷第二期。頁 35-52。
- 黃芳銘，2004，《結構方程式模式理論與應用》，臺北，五南出版社。
- 楊桂芬、許哲瀚、唐憶淨、龔建吉，2012，〈社區老人日常生活活動、生活品質與幸福感之相關研究〉，《台灣老年醫學暨老年學雜誌》，第七卷第四期。頁 217-232。
- 劉一蓉，2011，〈宗教對台灣老人健康的影響（E97045）【原始數據】〉，取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。
- 劉錦萍，2007，〈家境清寒大學生幸福感與社會支持的調查研究：以輔大進修部為例〉，《全人教育學報》，第一期。頁 179-207。
- 蕭雅竹、黃松元、陳美燕，2007，〈宗教與靈性健康、健康促進行為之相關性研究〉，《實證護理》，第三卷第四期。頁 271-279。
- 賴郁華、李百麟，2014，〈高齡者宗教的感受及行為與其生活滿意度之關係探討〉，《臺灣老人保健學刊》，第十卷第二期。頁 140-155。

瞿海源，1988，〈台灣地區民眾的宗教信仰與宗教態度〉，見楊國樞、瞿海源（主編），《變遷中的台灣社會》，頁 239-276。台北：中央研究院民族學研究所。

關秉寅、彭士芬，2010，〈生命壓力事件與個人宗教性之關係的探討〉，《臺灣宗教研究》，第九卷第二期，27-52。

蘇斌光、劉一蓉，2011，〈台灣「宗教信念量表」之發展〉，《安寧療護雜誌》，第十六卷第二期。頁 168-190。

英文書目

Alexander, A. C., L. A. Robinson, K. D. Ward, A. S. Farrell, and A. C. Ferkin (2016). Religious beliefs against smoking among black and white urban youth. *Journal of Religion and Health*, 55, 1907-1916.

Allport, G. W. (1963). Behavioral science, religion, and mental health. *Journal of Religion and Health*, 2(3), 187-197.

Allport, G. W. (1966). Traits revisited. *American Psychologist*, 21(1), 1-10.

Allport, G. W., and J. M. Ross (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(4), 432-443.

Bagozzi, R. P., and Y. Yi (1988). On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16(1), 74-94.

Baker, M., and R. Gorsuch (1982). Trait anxiety and intrinsic-extrinsic religiousness. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 21(2), 119-122.

Barber, N. (2011). A cross-national test of the uncertainty hypothesis of religious belief. *Cross-Cultural Research*, 45(3), 318-333.

Bentler, P. M. (1995). *EQS Structural Equations Program Manual*. Vol. 6. Encino, CA: Multivariate Software.

Bollen, K. A., and J. S. Long (1993). *Testing Structural Equation Models*. Newbury Park: Sage.

Brewczynski, J., and D. A. MacDonald (2006). Confirmatory factor analysis of the Allport and Ross religious orientation scale with a polish sample. *The International Journal for*

- the *Psychology of Religion*, 16(1), 63-76.
- Coke, M. M. (1992). Correlates of life satisfaction among elderly African Americans. *Journal of Gerontology*, 47(5), 316-320.
- Curran, P. J., S. G. West, and J. F. Finch (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1(1), 16-29.
- Diener, E. D., R. A. Emmons, R. J. Larsen, and S. Griffin (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Donahue, M. J. (1985). Intrinsic and extrinsic religiousness: Review and meta-analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48(2), 400-419.
- Ellison, C. G., and D. A. Gay (1990). Region, religious commitment, and life satisfaction among Black Americans. *The Sociological Quarterly*, 31(1), 123-147.
- Enkvist, Å., H. Ekström, and S. Elmståhl (2012). What factors affect life satisfaction (LS) among the oldest-old? *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 54(1), 140-145.
- Ferrans, C. E., and M. J. Powers (1985). Quality of life index: development and psychometric properties. *Advances in Nursing Science*, 8(1), 15-24.
- Genia, V., and D. G. Shaw (1991). Religion, intrinsic-extrinsic orientation, and depression. *Review of Religious Research*, 32(3), 274-283.
- Genia, V. (1993). A psychometric evaluation of the Allport-Ross I/E scales in a religiously heterogeneous sample. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 32(3), 284-290.
- Gorsuch, R. L., and G. D. Venable (1983). Development of an "age universal" IE scale. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 22(2), 181-187.
- Hadjistavropoulos, H. D., I. K. Frombach, and G. J. Asmundson (1999). Exploratory and confirmatory factor analytic investigations of the Illness Attitudes Scale in a nonclinical sample. *Behaviour Research and Therapy*, 37(7), 671-684.
- Joseph, F. H. J. R., J. B. Barry, E. A. Rolph, and E. A. Rolph (2010). *Multivariate data analysis*. *Multivariate Data Analysis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Hansen, D. E., B. Vandenberg, and M. L. Patterson (1995). The effects of religious orientation

- on spontaneous and nonspontaneous helping behaviors. *Personality and Individual Differences*, 19(1), 101-104.
- Helliwell, J. F. (2004). The social context of well-being. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B: Biological Sciences*, 359(1449), 1435-1446.
- Henry, M. E. (1989). *The Relationships Among Life Satisfaction, Life-Work Role Pattern and Perceived Functional Health in Older Women*. New York University.
- Hood Jr, R. W. (1971). A comparison of the Allport and Feagin scoring procedures for intrinsic/extrinsic religious orientation. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 10(4), 370-374.
- Hu, L. T., and P. M. Bentler (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis), Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
- Johnson, S. C., and B. Spilka (1991). Coping with breast cancer), The roles of clergy and faith. *Journal of Religion and Health*, 30(1), 21-33.
- Jöreskog, K. G., and D. Sörbom (1996). *LISREL 8: User's Reference Guide*. Chicago, IL: Scientific Software International.
- Kapogiannis, D., A. K. Barbey, M. Su, G. Zamboni, F. Krueger, and J. Grafman (2009). Cognitive and neural foundations of religious belief. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 106(12), 4876-4881.
- Khodadady, E., and N. Bagheri (2012). Construct validation of a modified religious orientation scale within an Islamic context. *International Journal of Business and Social Science*, 3(11), 237-246.
- Lyon, L., and R. Driskell (2011). *The Community in Urban Society*. Illinois: Waveland Press.
- Maltby, J. (1998). Religious orientation and Eysenck's personality dimensions: The use of the amended religious orientation scale to examine the relationship between religiosity, psychoticism, neuroticism and extraversion. *Personality and Individual Differences*, 26(1), 79-84.

- McClain, E. W. (1978). Personality differences between intrinsically religious and nonreligious students), A factor analytic study. *Journal of Personality Assessment*, 42(2), 159-166.
- Moltafet, G., Mazidi, M., and S. Sadati (2010). Personality traits, religious orientation and happiness. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 9, 63-69.
- Moons, P., W., Budts, and, S. De Geest (2006). Critique on the conceptualisation of quality of life: a review and evaluation of different conceptual approaches. *International Journal of Nursing Studies*, 43(7), 891-901.
- Mulaik, S. A. (2009). *Linear Causal Modeling with Structural Equations*. No. 21237, Boca Raton: Chapman & Hall/CRC.
- Pargament, K. I., R. E. Steele, and F. B. Tyler (1979). Religious participation, religious motivation and individual psychosocial competence. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 18(4), 412-419.
- Pavot, W., and E. Diener (2008). The satisfaction with life scale and the emerging construct of life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 3(2), 137-152.
- Pirayesh, R., and Z. Pourrezay (2019). The effect of transformational leadership style and organizational innovation on improving environmental performance of environmental polluters companies case study: lead producer companies in Zanjan province. *Journal of Environmental Management & Tourism*, 10(7), 1687-1695.
- Pollner, M. (1989). Divine relations, social relations, and well-being. *Journal of Health and Social Behavior*, 30(1), 92-104.
- Rahtz, D. R., M. J. Sirgy, and H. L. Meadow (2015). Exploring the relationship between healthcare services satisfaction and life satisfaction among the elderly. *Proceedings of the 1989 Academy of Marketing Science (AMS) Annual Conference*. Springer International Publishing.
- Raykov, T., and G. A. Marcoulides (2008). *An Introduction to Applied Multivariate Analysis*. New York: Routledge.

- Robinson Jr, T. N. (1990). Eysenck personality measures and religious orientation. *Personality and Individual Differences*, 11(9), 915-921.
- Schumacker, R. E., and R. G. Lomax (2004). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*. Mahwah, N.J: Lawrence Erlbaum Associates.
- Shichman, S., and E. Cooper (1984). Life satisfaction and sex-role concept. *Sex Roles*, 11(3-4), 227-240.
- Stevens, J. P. (2012). *Applied Multivariate Statistics for the Social Sciences*. New York: Routledge.
- Willard, A. K., and A. Norenzayan (2013). Cognitive biases explain religious belief, paranormal belief, and belief in life's purpose. *Cognition*, 129(2), 379-391.
- Wolf, A. P. (1974). *Gods, Ghosts, and Ancestors*. Stanford University Press.
- Wu, C. H., and G. Yao (2006). Analysis of factorial invariance across gender in the Taiwan version of the Satisfaction with Life Scale. *Personality and Individual Differences*, 40(6), 1259-1268.
- Wu, J. H., and Y. M. Wang (2006). Measuring KMS success: A respecification of the DeLone and McLean's model. *Information & Management*, 43(6), 728-739.
- Yang, C. K. (1967). *Religion in Chinese society: A Study of Contemporary Social Functions of Religion and Some of their Historical Factors*. Berkeley: University of California Press.
- Yates, J. W., B. J. Chalmer, P. S. James, M. Follansbee, and F. P. McKegney (1981). Religion in patients with advanced cancer. *Medical and Pediatric Oncology*, 9(2), 121-128.

附錄：本研究各測量變項題目

一、宗教信念一：氣

B8 你是否相信氣功可以為人治病

B9 你是否相信人的氣可以經由修鍊而加強

B10 你是否相信地氣盛的地方,地方也會興旺

二、宗教信念二：靈魂

B1 您是否相信有天堂及地獄

B2 您是否相信人死後靈魂仍然存在

三、宗教信念三：因緣債命

B3 您是否相信因果輪迴的說法

B5 您是否相信緣份是上輩子甚至是幾世前就決定的

B6 您是否相信娶錯妻、嫁錯郎都是前世欠的

B7 你是否相信為子女做牛做馬是上輩子欠的債

四、內發宗教傾向

A2 如果我加入宗教裡面的某一個團體，我比較喜歡加入查經班（讀經班）的團體，
而不是社交性團體

A5 我努力嘗試把我的宗教信仰應用到生活中所有的事情

A7 通常我可以敏銳的查覺神（神明或神靈）的存在

A12 宗教信仰是非常重要的，因為他可以解答很多與生命意義有關的問題

A13 花時間思考宗教的教訓與道理（或冥想），對我而言是很重要的

A20 我的宗教信仰是支持我如何生活最重要的基礎

五、外誘宗教傾向

A3 教會（或佛堂）是一個幫助我們建立良好社交關係的地方

A8 我對宗教有興趣是因為我的教會（或佛堂）提供親切（友善）的社會活動

A10 我成為教會（或佛堂）成員的動機是因為它可以幫助我成為某一社會群體的一份子

六、生活滿意

C1 大部份的生活都接近我的理想

C3 我對現在的生活感到滿意

C4 目前為止我已經獲得生活中最想要的事物

C5 如果重新再活一次，我不會想改變任何事務