

陸軍官校四大要務實施成效之研究

黃寶慧 陳傳旺 池俊逸 黃柏瑋 劉子淵 陳裕源

陸軍軍官學校管理科學系

摘要

軍校生在校要接受大學教育、軍事訓練和體育教育等，每週實施四大要務評比，以檢視實習幹部制度的成效，並與未來擔任基層軍官之部隊內務管理準則接軌。所以，本文探討陸軍官校學生對於四大要務的認知、執行以及實施成效等相關議題。

本研究發現整體問卷同意度平均值為 3.8630，傾向「同意」程度；「執行」構面同意度最高，以『您覺得四大要務評比確實有將「教育訓練」列入評分的項目』；『加扣分、取消榮譽及提早假、檢束、軍紀教育、檢討報告等獎懲規定』並列最高，又以『您覺得進行四大要務評比時「實習旅通信官有確實針對資訊安全進行加扣分」』為最低；「認知」構面同意度最低，以『您知悉營務營規的項目，包括「連隊內圍環境整理、生活管理(含教學區)、儀態禮節及工作日誌一令到位」』為最高，又以『您覺得四大要務評比是「必須實施的」』為最低；「實施成效」構面，以『您覺得四大要務評比對「落實學生內部管理」有所助益。』為最高，又以『您覺得四大要務評比對「軍紀安全維護」有所助益』為最低。最後，「認知」及「執行」皆對「實施成效」具有解釋能力。

關鍵詞：四大要務、認知、執行、實施成效、陸軍官校

一、緒論

(一)研究背景

依據陸軍官校學員生生活管理規定將四大要務分為營務營規、軍紀安全、教育訓練以及後勤整備。並且每週實施各連隊的成績評比，總體成績較優單位頒發紅旗以茲鼓勵，成績較差單位頒發黑旗加以勉勵。軍校的四大要務也繼續在學生畢業至部隊擔任軍官時要求內部管理，因此在軍校期間學生務必要嚴格熟練與遵守四大要務的規定。

網路上傳出一段影片是一群士兵在軍營寢室內喝酒，甚至飲酒助眠、比 YA 以及自述軍營開趴感想。對此，陸軍六軍團表示，有關社群網站披露 584 旅常備兵役軍事訓練鄭姓二兵，涉及在營內違規使用智慧型手機，其中並出現同袍飲酒畫面，對於渠等離譜、失序行徑，本部甚感遺憾，後續將逐一比對畫面、清查有關的涉案人員均予以嚴厲處分，並檢討督導、管理階層的疏失責任(吳書緯[1])。

國軍近來接連發生掉槍事件，先是教準部所屬龍泉新兵訓練中心遺失 1 把點 45

手槍，接著陸戰隊 99 旅在械彈檢查時，又發現短少 T91 步槍「槍機」2 件，不僅引發朝野立委關切，就連國防部長邱國正也震怒，揚言向上追查，「讓他掉腦袋」。沒想到，桃園警方近日查緝槍械，竟搜出國軍的 T65K2 突擊步槍及彈藥，正進一步調查中(蘇晏男[2])。

「女士官「偷渡軍人男友」共度春宵六軍團證實：重懲移送法辦」陸軍六軍團 21 砲指部一名女士官，在農曆春節期間利用座車後座「窩藏男友」，趁同寢室的同袍返鄉過年，偷渡進營區共度 2 晚春宵，事後遭人舉報。據了解，周姓女士官趁同寢室友抽到第一梯次春節假期，不在營區住宿情況下，開著同為軍人男友的賓士轎車，將男友藏在汽車後座駛進營區，共度 2 晚春宵。六軍團證實此違反軍紀事件，該名女士官將依相關法規重懲汰除，並移送法辦，後續檢討相關人員疏責，通令所屬單位加強內部管理、營務營規、警衛勤務及軍法紀宣教，以嚴肅部隊紀律(張有君[3])。

陸軍後勤指揮部 2016 年辦理輪胎採購案，3 名承辦官兵明知廠商惠爾國際延遲

出貨，竟涉偽造商品驗證放水，圖利廠商賺到1393萬餘元貨款，台北地檢署搜索及約談3名涉案士官及惠爾國際負責人黃秋長，各被諭令10萬元交保；檢調8日深夜另約談惠爾國際股東、黃秋長女兒黃家宜，訊後認定她涉案情節重大，以100萬元交保(陳慰慈[4])。

由以上可知，國軍在營務營規、軍紀安全、教育訓練、後勤整備的訓練、內部管理上實施成效屢次發生重大問題。國軍是國家的支柱，是中華民國國家武裝力量，是台灣主要的防衛力量。陸軍官校是培養國軍基層幹部的搖籃，所有的一切教育都是為了使軍官有最基本的認知，方可使部隊完成任務。而軍校生在校就應該多聽、多看、多學，一切遵照準則及法規來進行，而推行陸軍官校學生運作的不外乎就是四大要務營務營規、軍紀安全、教育訓練、後勤整備，必須從學生在軍校就讀時期就嚴格訓練與培養其正確觀念，徹底執行，獎懲分明，以提升實施成效，那麼在未來下部隊擔任軍官領導士官兵時，才能以身作則，用言教、身教來有效解決國軍內部管理與訓練上的重大問題，因此本文認為陸軍官校學生四大要務實施成效是一個相當重要的研究議題。

(二)研究動機

認知、執行、與實施成效之間存在緊密的關係。認知指的是個體對任務或目標的理解和知覺，執行則是將這些認知轉化為實際行動的能力，而實施成效則是評估這些行動的結果。有效的認知有助於正確理解任務要求和目標，這為後續的執行提供了基礎。當個體具有清晰的認知時，執行的方向和目標變得更加清晰。然而，單純的認知並不足以確保成功的實施成效，還需要有效的執行。執行是將認知轉化為實際行動的過程，包括計劃、組織、協調和執行任務。良好的執行能力可以提高實施成效，確保任務按照計劃順利進行。這種執行過程中的有效溝通和團隊合作也是實現成效的關鍵。最終的實施成效是評估整個過程的結果，它反映了認知的準確性和執行的效率。成功的實施成效通常來自

於良好的認知基礎、高效的執行過程以及團隊合作的協同作用。總體而言，認知、執行和實施成效相互交織，彼此影響，並在實現目標和任務時發揮重要作用。

黃寶慧等[5]研究提出，就「實施成效」而言，以「認知」構面對其相關係數0.712最高，「執行」構面對其相關係數0.673次之。就「陸軍官校自習課管制規定」的「實施成效」構面來看，「認知」與「執行」兩個構面對其皆具顯著的解釋能力，解釋量高達54.8%，並以「認知」構面的解釋能力較大。

黃寶慧等[6]研究「陸軍官校學生您用通信資訊器材及通訊軟體規定」，就「實施成效」構面而言，以「認知」構面對其相關係數0.775最高，「執行」構面對其相關係數0.771次之，皆為高度相關。綜合以上兩篇研究，皆可從研究數據結果得知，認知與執行層面會直接影響最後的實施成效，且應從認知著手以提升實施成效。

國軍內部管理的缺失在「營務營規」方面的問題舉例如下：國軍兩性營規崩盤！穿著便服的未婚女軍官攙扶酒醉的已婚海軍陳姓中校返回海軍司令部營區，兩人直接進入營區內北海樓寢室後共處一晚，女軍官直到第二天早上九點多，才換上軍裝後搭乘將級軍官座車，離開海軍司令部營區，返回國防部博愛營區上班。這樁發生在司令部的男女軍官違反營規共處一晚醜聞，高層得知後震怒，痛批將戒備森嚴的營區當摩鐵，重創軍譽，要求嚴懲(王炯華[7])。前憲兵228營林姓少校參謀主任，因婚外情及被士官爆料在營區摟抱女兵、飲酒等違紀事件，遭憲指部以2大過汰除免職(李育材[8])。

國軍內部管理的缺失在「軍紀安全」方面的問題舉例如下：十軍團第五地區支援指揮部所屬的鍾姓中士(後勤士，案發後退伍)，沒有召開2021年11月的裝備檢查相關會議，擔心被上級列為缺失，竟偽造會議紀錄與簽到簿，偽簽連長與同袍9人姓名，應付上級的督導，卻被偽簽的士官兵發現，台中地院認為他視嚴謹軍紀於無物，應該要重判，但考量他犯後態度良好，

且因此而提前退伍，付出相當之代價，依偽造文書罪判刑1年2月，緩刑3年，條件是支付公庫5萬元，接受法治教育課程2場(張治宇[9])。後備指揮部參謀長丁大成少將因私人房舍修繕引發糾紛，遭媒體爆「公器私用」，甚至以公務車載家人等爭議(涂鉅旻[10])。

國軍內部管理的缺失在「教育訓練」的問題舉例如下：國防部軍備局在宜蘭大福沙灘海域對海面實施實彈射擊時，竟擊中一艘宜蘭賞鯨船「超級星3號」，當時賞鯨船有5名船員及29名遊客(陳耿閔[11])。監察院調查國防部基礎教育人才培育配套不足，且海軍艦隊指揮部所屬艦艇未依所頒規定週期實施訓練，部隊實戰化訓練尚欠精實，日前通過調查報告要求國防部檢討改進。監察委員王美玉、賴鼎銘、范巽綠透過新聞稿表示，國防部所屬軍事院校係培育優質國軍骨幹的重要一環，而國軍人力編制、部隊戰備訓練更攸關台灣總體戰力及國家安全，但經過深入調查卻發現種種問題(賴于榛[12])。

國軍內部管理的缺失在「後勤整備」的問題舉例如下：有民進黨議員揭發，一面疑似國軍的抗彈板竟可被刺刀刺穿，引發外界熱議，而當時國防部發新聞稿回應，稱抗彈板已被證明具備有效抗彈能力(王柏文[13])。美國《外交政策》刊物指出，國軍面臨嚴重的士兵短缺問題，以及軍備不足狀況，質疑台灣即便向美國購買武器，但軍隊後勤問題嚴重，這些缺陷可能讓中共還未動武前，台灣軍人就喪命(吳書緯[14])。

綜上所述，可以發現國軍內部管理出現不少問題，解決方法之一是重視陸軍官校學生的認知觀念，從平時的軍校教育養成，就應該包括一切有關「軍人」的法規制度、做事態度等等，有了正確的觀念，才會有後續正確的做事態度。因此，一位優秀的軍人擁有正確且良好的認知是相當重要。依此，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生對於「陸軍官校四大要務實施成效之研究」之「認知」構面的同意程度，此為本研究第一個動機。

軍人在長時間高度緊繃的任務環境下，可能會因疲勞、壓力等因素影響工作表現。這可能導致他們無法完全確實地執行任務，可能會出現疏漏或錯誤。其次，管理體制和培訓水平也可能對軍人的任務執行產生影響。若缺乏嚴謹的管理和高水平的培訓，軍人可能沒有足夠的知識和技能來應對各種情境，進而導致不確實的執行。另外，個人素質和價值觀的不同也是影響軍人執行任務的因素之一。一些個別的軍人可能因為個人原因，對於某些任務缺乏足夠的認同感或動力，從而影響其執行的不確實性。為了改善這種情況，可以通過強化軍事訓練、提高管理水平、加強心理健康支持等方式，來提高軍人的執行能力和確實性。同時，建立有效的激勵機制，使每位軍人能夠充分認識到任務的重要性，從而提升他們的工作意識和責任感。依此，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生對於「陸軍官校四大要務實施成效之研究」之「執行」構面的同意程度，此為本研究第二個動機。

再者，進行複雜任務需要高度的組織協調和溝通，如果指揮結構不明確或通信渠道不暢通，可能導致執行失誤。其次，缺乏適切的培訓和設備可能影響實施效果。軍事技能的不足和現代複雜戰爭的挑戰可能使一些軍人難以應對。此外，政治、社會和經濟環境的變化也可能影響軍隊的運作。軍隊內部管理不善、腐敗現象的存在，也可能削弱實施成效。解決這些問題需要提高領導層的執行力，加強軍事訓練和裝備更新，改進組織管理體制，以確保軍隊在執行任務時能夠更有效地應對各種挑戰。依此，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生對於「陸軍官校四大要務實施成效之研究」之「實施成效」構面的同意程度，此為本研究第三個動機。

此外，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生之不同「性別」、「年級」、「曾擔任過實習幹部」、「曾擔任過值星官」與「入學至今獲頒『績優單位』紅色錦旗次數以及入學至今獲頒『較差單

位』黑色錦旗次數」變項對「陸軍官校四大要務實施成效之研究」三大構面之差異性分析，以檢視其呈現結果是否有差異性，此為本研究第四個動機。再者，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討陸軍官校學生對「陸軍官校四大要務實施成效之研究」三大構面與整體同意度之相關分析，此為本研究第五個動機。接著，本研究以陸軍官校學生為研究主體，探討「執行」與「認知」構面的解釋性。本文採用逐步迴歸法，分析自變項「執行」與「認知」兩個構面對因變數「實施成效」構面的解釋力，此為本研究第六個動機。本研究第七個動機，希望藉由以上研究內容所得分析結果，作為將來學校藉由強化學生四大要務認知，完善實習幹部執行方式，用以提升實施成效的參考依據。

(三)研究目的

根據研究背景與研究動機所述，本研究之主要目的包括以下一至七點，分述如下：

(1)分析學生對「認知」構面同意程度的內涵。(2)分析學生對「執行」構面同意程度的內涵。(3)分析學生對「實施成效」構面同意程度的內涵。(4)探討學生背景變項對「認知」、「執行」、「實施成效」之差異性分析結果。(5)分析「認知」、「執行」、「實施成效」兩兩變數的相關性。(6)分析自變項「認知」、「執行」對因變數「實施成效」構面的解釋力。(7)由研究結果提出改進建議，以提升四大要務實施成效。

二、文獻探討

(一)認知、執行與實施成效的意涵與相關研究

認知又稱學習策略，是指學習者用來增進學習效果的思考或行為。其中包括兩種認知策略，分別是「訊息處理策略」和「後設認知策略」，以下分述之。1.訊息處理策略是指受試者在學習時，用來增進訊息處理效率的思考或行為，包含複誦、精緻化與組織策略。2.後設認知策略則是指學生從事學習工作時，對自己學習歷程的計畫、監控與修正等思考或行為（侯玫如[15]）。

在管理領域，“執行”對應的英文是“execute”，其意義主要有兩種，其一是：“to do something that has been carefully planned”；其二是：“to complete a difficult action or movement, especially one requiring skills”。前者與“規劃”相對應，指的是對規劃的實施，其前提是已經有了規劃；後者指的是完成某種困難的事情或變革，它不以已有的規劃為前提。學術界和實業界對“執行”的理解基本上也是如此，其差異在於側重點和角度有所不同(中文百科[16])。

實施成效是一種可用來判斷學生學習成果的指標，即學習者在經過系統化的教學設計指導後，能透過評量工具以瞭解及掌握學習者在認知、情意、技能等三方面的學習成果表現，並藉此作為教學者改進教學和學習者改善學習的重要依據（張春興[17]）；再者，歐滄和[18]更主張學習成果評量是多元化、整體性的，應以多層面的角度去評估學習者的整體性知識或能力表現，而非單憑成就測驗成績一項便進行評斷優劣與否。總結來說，成效的評估過程是一個關鍵性的程序，幫助確保規劃和政策的成功實施，並確保其對社會、組織或項目產生實際的影響。

黃寶慧等[19]研究「陸軍官校學生衛哨勤務制度實施成效之研究」，就相關性分析而言，以「認知」構面對「實施成效」構面之相關係數0.697為最高，次之為「執行」構面對「實施成效」構面之相關係數0.594，此兩構面皆為中度相關。根據迴歸分析，採取「認知」及「執行」兩個構面之自變數帶入迴歸模式，其對「實施成效」構面的解釋量達到48.9%。

黃寶慧與李思瑾[20]研究陸軍官校男女學生混合編連制度之實施成效，該研究分析「認知」、「執行」與「實施成效」三大構面彼此兩兩相關性，就「實施成效」構面而言，以「認知」構面對其相關係數0.608最高，「執行」構面對其相關係數0.579次之，皆為中度相關。經過逐步迴歸分析之後，由「認知」及「執行」構面兩個變項來預測「實施成效」有47.3%的解釋能

力。

(二)營務營規之意義與個案說明

1.營務營規之意義

國防部[21]中提到部隊營務營規管理工作，應以「人有定職、物有定位、事有定規、行動有序」為重點，藉由知官識兵、幹部晤談、輔導互助及合理管教等方式，隨時掌握、發掘各種可能肇事的徵候，及時查明真相、妥善處理，以消弭事端，確保部隊安全。

國防部[21]完整說明營務營規相關內容，於第二章營規及事務管理內區分營規管理及事務管理，營規管理部分涵蓋軍容禮節、環境內務、生活作息、人員管理、門禁與會客管制，而事務管理有管理權責、基層管理、交接交代、官兵休(請)假。

2.個案說明

(1)營務營規認知不足

案由：碰觸同僚生殖器、摳肛門，空防部志願役士兵言行不檢，遭汰除丟軍職。一名志願士兵被控從2018年10月至2019年6月間，一再對多位同仁施以「碰觸手部、大腿、臀部及生殖器官、手指摳肛門、向同仁耳朵吹氣及十指交扣」等肢體騷擾行為，因調查屬實，將記大過1次(楊國文[22])。

案件分析：這則新聞報導牽涉到一名空軍防空暨飛彈指揮部的志願士兵，被控對多位同仁實施肢體騷擾，而根據調查結果，被記大過1次。隨後，空防部於2020年召開不適服現役人事評審會及再審議人評會，決定將此志願士兵汰除退伍。

處置作為：台北高等行政法院在審理中裁定，該志願士兵的肢體騷擾行為屬於「言行失當，有辱軍人風範」，因此被記大過。人評會再根據他平日的考核表現，根據志願士兵服役條例，判定他不適服現役，進而被汰除退伍。

綜合來看，此案凸顯了國軍應如何處理類似事件的挑戰，以確保營務營規的落實。在軍隊內不斷的以各種形式進行宣導，性別平等及性騷擾防治等議題，而該單位肇生此案件，表示單位內所屬官兵對於認知上不足導致。

(2)營務營規執行不確實

案由：花蓮後指部國旗掛反4小時軍方：升旗手是新兵。花蓮縣後備指揮部的國旗上下顛倒掛反了！而且掛錯之後，由於今天(11月4日)沒有風，旗幟飄不起來，不但軍方剛開始沒察覺，連對面每天看國旗辨別風向的衝浪店老闆也沒有發現，就這樣倒掛了4個小時(顏一軒[23])。

案件分析：花蓮縣後備指揮部的國旗倒掛事件在當地掀起了一陣風波。事發當天，由於新兵負責升旗工作，加上天色昏暗和缺乏風勢，國旗竟被上下倒掛懸掛了整整4小時。更加不利的是，當天缺乏風勢，使得國旗飄動不起來，這也導致即便是軍方本身也未能及時發現錯誤，甚至對面每天以觀察國旗辨別風向為生的衝浪店老闆也未加以注意。這樣的狀況持續了整整4個小時，直到早上10點多有市民向後備指揮部反映，事件才被曝光。

對於這一出乎意料的錯誤，民眾紛紛表示不滿。有人表示這是不應該發生的失誤，特別是因為涉及到國旗，作為一個象徵國家尊嚴的符號，應當更加謹慎。儘管是路邊的國旗都是正確的，但對於政府機關的國旗卻出現這樣的錯誤，讓人感到相當詫異。

處置作為：後備指揮部政戰主任謝勇維對此事作出回應表示，事件的發生是由於留守官兵不熟悉掛旗的程序，再加上幹部未能確實督導所致。他坦承管理上存在疏失，承諾將進行全面檢討，並加強人員的教育訓練，以確保未來升旗儀式的肅穆和嚴謹，並避免類似的失誤再次發生。在日常管理中要更加謹慎，確保相關程序的執行得當，以免因為瑣碎的錯誤而影響到社會的公信力。單位對於新進人員教育訓練欠佳，也未派幹部陪同參與執行任務，導致執行上發生問題。

(3)營務營規實施成效不彰

案由：海軍陸戰隊再出包！少校自宅種大麻被捕檢複訊後20萬元交保。日前甫發生刺針飛彈發射筒遭盜賣事件，讓質疑軍紀敗壞，如今再爆發海軍陸戰隊戰鬥支援大隊一名鐘姓少校，居然涉嫌在老家違

法種植大麻，日前遭警方逮捕移送台中地檢署偵辦，最後以20萬元交保(王烱華[24])。

案件分析：這則新聞報導關於海軍陸戰隊的軍紀問題，引起社會廣泛關注。最新事件涉及海軍陸戰隊戰鬥支援大隊的一名少校，被指涉嫌在老家違法種植大麻，並於台中地區遭警方逮捕。軍方的成員應該是社會的模範，負有維護法紀和公序良俗的責任。然而，這次事件使得人們擔心是否存在其他類似行為，進一步損害了軍隊的形象。

其次，事件中少校鐘涉嫌大麻種植的情況也涉及到軍地關係。鐘姓少校租給房客的老宅成為種植大麻的地點。軍方應該加強管理成員在私人生活中的行為，以確保營務營規的實施成效造成反效果。少校鐘與租客之間的矛盾陳述，即他聲稱不知情，而租客則表示是受僱於鐘少校，成為此案中一個爭議的焦點。這凸顯了資訊的不對稱和不確定性，如何確保公正的調查和審判，是在這樣的案件中必須處理的關鍵問題。

處置作為：這起事件發生在一系列陸戰隊內部的槍械管理問題之後，加劇了人們對於該部隊紀律管理的擔憂。海軍陸戰隊此前發生槍械短少、調包等問題，使得社會對其執行漏洞的擔憂增加。這一連串的事件顯示，部隊的紀律管理體制可能需要更加嚴謹和有效，以確保武裝部隊的威懾力和公信力。

(三)軍紀安全之意義與個案說明

1.軍紀安全之意義

軍紀，包括紀律與紀綱兩層意義，亦即軍隊全體心理所公認之規範，蓋軍隊成員來自民間，具有不同之身分、知識與習性，欲使之維持軍隊秩序，保障命令貫徹，全有賴於紀綱、紀律以維護，方能鞏固團結；國軍軍紀維護，旨在澈底貫徹命令、嚴肅軍隊紀律、防杜意外傷亡、健全領導統御、培養廉能風尚、確保官兵權益、促進和諧團結，鞏固國軍戰力。(根植法律網[25])

從軍隊的觀點來看，國軍教戰總則第

三條訂定，軍紀是軍隊的命脈，軍隊要有嚴肅之軍紀，才能使部隊團結、軍民合作、戰力持久。而軍紀以服從為第一要義。軍紀組的成要素，為全軍一致的三信心，以信仰長官，信任部屬，並自信為負責任、守紀律之軍人，使各部隊能在不同環境狀況任務下，有一套可遵循的方法與行動，使官兵完成各項任務(羅志勳[26])。

國軍軍紀督察工作，援依國防部組織法、國防部處理規則、行政程序法、陸海空軍懲罰法暨施行細則及公職人員財產申報法等，遂行軍(風)紀維護、案件調查、命令貫徹、官兵申訴處理、監辦與協辦財產申報等作業，以嚴肅軍隊紀律、樹立廉能風尚、保障官兵合法權益，促進國軍團結和諧，以蔚成崇法務實之現代化優質國軍為目的(姚哲嘉[27])。

2.個案說明

(1)軍紀安全認知不足

案由：陸軍官校劉姓教官10月9日與友人到台南1家KTV唱歌，與鄭男發生口角拉扯過程出手打人，打贏架離去前還自爆「我陸軍官校教官啦！」；陸軍官校強調依規定處分(陳文嬋[28])。

處置：陸軍官校迅速回應，強調將根據規定進行處分，並宣稱已召開過人評會，加重懲處至少2大過以上，納入汰除對象，作為學校軍紀宣教案例，以嚴正軍紀。對於事件當事人的處分外，陸軍官校應加強軍紀宣教，特別是強調軍人應當在任何場合都保持應有的風範。校方應該建立更完善的教育體系，防範類似事件的再次發生，並將此案列為教育案例。

處置作為：①處分的公正性：處分應該符合軍紀制度的規範，並反映事件的嚴重性。如果處分過輕，可能無法達到警示效果；如果處分過重，可能會引發不滿。校方應在處分中保持公正與適度的平衡。②教育體系的建立：陸軍官校應建立更完善的軍紀宣教體系，強調軍人的行為應該時刻符合標準。教育應包括如何應對在公共場合發生的衝突，以及在任何情況下都應保持軍人的專業形象。

這起事件突顯了軍人在休閒場合的行

為應該受到嚴格管理，同時也凸顯了處分的公正性與合理性的重要性。陸軍官校應該通過加強軍紀宣教、建立更嚴謹的教育體系，確保軍人在任何情境下都能夠保持應有的風範。通過這些措施，有望減少類似事件的發生，同時提高軍校學生對軍紀的尊重與認知。

(2) 軍紀安全執行不確實

案由：2023年軍紀案件頻頻爆發，特別是軍品遺失案，雖然國防部號稱軍品管理機制可有效掌握數量，仍不斷發生此類案件。而在兩岸情勢嚴峻下，軍紀和洩密案的爆發都影響國人對國軍的觀感，不利全民支持國防的推動。陸戰九九旅發生短少 T91步槍「槍機」兩件，陸戰隊新訓中心又發生點四五手槍掉包為玩具槍事件(吳哲宇[29])。

近期軍紀案件在國防部內部頻頻爆發，特別是軍品遺失案，引起社會廣泛關注。儘管國防部聲稱已建立有效的軍品管理機制，然而實際情況顯示該機制並未能有效掌握軍品數量。在兩岸情勢緊張的大環境下，軍紀和洩密案的爆發影響了國人對國軍的信任，並可能阻礙全民對國防事業的支持。

陸戰九九旅案件分析：本案包含了 T91步槍「槍機」短少兩件事件。首先，應檢視軍品管理機制是否存在技術層面的缺陷，導致槍械零部件的遺失。其次，可能需要檢討相關單位的庫房管理程序，以確保每項軍品都能夠被確實地記錄、監控及追蹤。

陸戰隊新訓中心事件分析：涉及手槍被掉包成玩具槍的事件引起擔憂，顯示了在新兵訓練階段的管理缺陷。需要檢討新訓中心的安全程序，並強調新兵的軍紀教育。可能需要重新評估訓練中使用的武器，以確保其易於管理且難以被搞錯。

陸戰六六旅涉嫌盜賣案分析：涉及盜賣國軍刺針飛彈發射筒的案件顯示可能存在更深層次的問題，包括貪污和非法交易。這可能需要進一步的調查和採取行動，以確保高度敏感的武器系統不會落入非法分子手中。

檢討做為：①檢討軍品管理機制：國防部應全面檢討軍品管理機制，包括技術層面的監管和庫房管理程序。透過引進更先進的監控技術和加強庫房盤點流程，提高軍品管理的效能②強化軍紀教育和訓練：在新兵訓練和各級部隊內，強化軍紀教育，特別是對於武器使用和管理的培訓。確保每位軍人對其責任和軍紀有清晰的認識。③深入調查和追究責任：對於軍紀案件的涉案人員進行深入調查，確保懲處力度足夠，同時追求責任的歸屬。對於任何貪污和非法交易的跡象，應該嚴肅對待，以維護軍紀的嚴肅性。

面對頻繁發生的軍紀案件，國防部應該以更積極的態度回應社會關切，進行全面的檢討和改善。透過加強管理機制、軍紀教育和深入調查，期望能夠有效解決問題，維護國家安全，並重建國人對國軍的信心，以提高全民對國防的支持度。

(3) 軍紀安全實施成效不彰

案由：桃園陸軍特戰指揮部林姓職業軍人，居然成了「詐騙集團車手頭」！警方查出，他涉嫌以「假投資保證獲利」的名義，誑騙台北一名70歲郭姓婦人，約對方到萬華街頭面交，騙走50萬元現金。警方獲報追查，發現他居然是國軍志願役士兵，在桃園武漢軍營服役，警方24日持拘票進到軍營逮人(吳權原[30])。

林姓軍人利用「假投資保證獲利」的手法，誑騙了一名70歲的婦人。這種手法顯示出不法份子可能利用受害者對於金錢的渴望或對所謂「投資」的迷信進行詐騙。需要警方進一步調查詐騙集團的運作方式，以揭示背後的組織結構。

處置做為：①軍中管理機制強化：軍方應加強特種部隊的招募和監管機制，確保每位成員的背景、品行都經過嚴格審查。同時，建立更為細緻的內部監控系統，及早發現並處理類似問題。②法制教育：在軍中加強法制教育，提高軍人對於法律的認知，增強他們的法制觀念。特別是針對可能牽涉金錢交易的場合，強調合法性與倫理標準。③軍紀宣教：陸軍特戰指揮部應加強對軍人的軍紀宣教，培養他們對於

軍人身份的認同感，提高他們的專業操守。同時，利用類似案例進行宣教，以警示其他軍人不得陷入類似的非法活動。

這起事件不僅對受害者造成了經濟損失，也損害了軍方的聲譽。軍方應以嚴肅的態度檢討軍中管理問題，同時通過法制教育和軍紀宣教，提高軍人的法律素養和專業操守。根據此事件，單位應加強宣導，培養官兵對自身的認同感，避免發生相關事件，導致軍風受損。

(四)教育訓練之意義與個案說明

1.教育訓練之意義

教育訓練為培養榮譽、紀律、專業，塑造壯健、勇敢的國軍幹部。教育訓練在國軍一直以來都扮演了極為重要的角色，為了培養優秀的士兵和領袖。國軍教育訓練的目標是培養榮譽、紀律、專業，塑造壯健、適應、勇敢的國軍官兵。

教育訓練的定義可以被視為一種綜合性的學習和培訓，目的是讓國軍官兵成為國家的堅強後盾。包括體能鍛煉、戰術訓練、武器使用、戰鬥模擬以及道德和紀律教育。宗旨在使官兵具備應對各種挑戰的能力，不僅僅包括戰術知識和技能，還包括對武器和裝備的瞭解，以及對戰略的理解。確保官兵在面對敵人時能夠高效地執行任務，在壓力下能夠冷靜應對。國軍教育訓練的定義是培養榮譽、紀律、專業，塑造壯健、適應、勇敢的國軍官兵。這種訓練是為了確保國家的安全，培養優秀的領袖和公民，強化國家的價值觀和文化(張博智[31])。

2.個案說明

(1)教育訓練認知不足

案由：近日網路流傳中國無人機攝錄二膽島國軍運補過程，官兵卻未予以擊落，引發爭議。國防部長邱國正113年4月1日坦承，相關應處規定金防部未能落實，並質疑金防部聲稱「逆光」，導致官兵未能即時察覺的說法。部長直言，他不認同金防部的說法，已要求幹部有錯就要改。不管民用或是軍用無人機，只要逾越中華民國上空就代表侵犯，相關應處規定及程序都已明定，但金防部沒有落實，會負責並且究

責，另外也會徹底強化相關訓練(林詠青[32])。

中國無人機侵二膽島案件分析：金門二膽島113年3月30日遭到中國空拍機攝錄，駐軍在基地碼頭運補全都被拍了下來。二膽島位於中國、日本和台灣之間，主權存在爭議。中國無人機的侵入可能是中國政府對該地區主權主張的一種表達，強調其對二膽島的主權立場。中國可能利用無人機進行監視和情報收集，以確保對周邊海域的掌控和安全。這對中國來說是一種維護國家利益和領土完整的手段。無人機的侵入被視為違反國際法，因為它侵犯了其他國家的主權和領空。

處置作為：不管民用或是軍用無人機，只要逾越中華民國上空就代表侵犯。國軍應加強對二膽島周邊海域的監控和防禦，以應對可能對台灣安全造成的威脅。這包括增派海軍和空軍力量，加強對周邊海域的巡邏和監視，以確保台灣的領土安全和國家利益。面對中國無人機侵入二膽島領空的行為，國軍採取以下處置作為，包括加強監控和防禦、提高戒備水準、加強國際聯繫、強調主權立場和保持冷靜和穩健態度，以捍衛其主張和利益，並維護地區的和平穩定。

(2)教育訓練執行不確實

案由：國軍又發生訓練小意外：空軍司令部2024年4月18日證實，屏東基地第六聯隊的1架P-3C反潛巡邏機，中午在訓練空域執行例行訓練任務時，機翼下掛載的1枚小牛飛彈訓練彈(無火藥)因不明原因脫落，掉入海中。飛機安降屏東北機場後，經修護人員依程序檢查，人、機均安，後續將依技令檢修，確維飛機妥善(程嘉文[33])。

案件分析：飛彈是無火藥的訓練彈，所以沒有造成實際的危險。國軍確保飛機妥善，並進行檢修是非常重要的，以確保訓練和作戰的安全。對於這種類型的訓練彈，訓練彈的外觀設計確實會有助於地勤人員區別其與實彈之差異，這種注意力細節的做法有助於確保操作的準確性和安全性，也提醒軍方在進行軍事訓練時必須保

持警覺，並遵循嚴格的程序和安全標準。

處置作為：①強化訓練程序：檢視目前的訓練程序和安全標準，確保其足以應對各種情況和突發事件。鼓勵飛行員和地勤人員參與相關安全培訓，提高對設備操作和安全意識的理解和認知。②定期檢查和審核：建立定期的檢查和審核制度，對訓練設備、程序和安全標準進行全面檢查和評估，及時發現和解決存在的問題，提高國軍的訓練和作戰效能。

(3)教育訓練實施成效不彰

案由：蘭指部 M60A3戰車煞車故障衝撞營宿，車內官兵傷勢曝光。陸軍第六軍團指揮部表示，所屬蘭陽地區指揮部一輛 M60A3戰車，於湖口營區實施訓練時，疑因煞車系統故障滑落邊坡，所幸車長機警處置得宜，車內2員官兵均安全撤離，僅輕微挫傷，經送當地醫院檢查後，人員均無大礙；而相關事故原因，刻正由專案小組進行調查(陶本和[34])。

案件分析：蘭陽指揮部 M60A3戰車因煞車故障衝撞營宿，造成車內官兵受傷。此事件暴露了教育訓練中的安全隱患，需要徹底調查事故原因及相關責任。軍方應加強訓練安全管理，確保類似事故不再發生，並嚴格負起保障士兵安全的責任。

處置作為：六軍團表示，所屬蘭陽地區指揮部一輛M60A3戰車，上午於湖口營區實施訓練時，疑因煞車系統故障滑落邊坡，而相關事故原因，刻正由專案小組進行調查。第六軍團指出，扎實訓練為部隊戰力的基礎，單位將查明肇因、汲取經驗，持恆強化各單位人員操作訓練及防險作為，確維部隊行動安全。

(五)後勤整備之意義與個案說明

1.後勤整備之意義

後勤整備概區分為補給、保修、運輸、衛勤、彈藥及後勤綜合等6類15項系統。在未來國防預算縮減、後勤人力持續精簡之前提下，有效精進、提升後勤作業效能，為後勤之重要課題，如何使後勤管理研改成效符合預期效益，滿足使用者需求，實為國軍後勤工作精進當務之急，期藉完善之後勤管理運行，有效減輕人力負荷，

提升作業效能，適時滿足三軍後勤需求，達成「精準後勤管理、快速後勤支援」目標。需求、生產、儲存、訓練、運輸、醫療、補給、分送、維護及回收處理等，都是後勤的領域。現代化的國軍防衛作戰支援體系，則必須運用後勤組織，軍、民資源，才能快速聚焦及分配(葉我閩[35])。

2.個案說明

(1)後勤整備認知不足

案由：進口農產品屢遭我國檢驗出禁用農藥，但國內殘留禁用農藥問題更嚴重！食品藥物管理署公布112年5月到6月的市售蔬果農產品農藥殘留監測，高達90件違規，不僅殘留超標、更出現一堆不得殘留或不得使用的農藥。此外，陸軍伙食也被發現存在禁用農藥殘留的問題。陸軍在採購蔬果時，也需要更加嚴格地把關，確保所供應的食品安全無虞(吳亮儀[36])。

國軍蔬果存在禁用農藥殘留事件分析：此個案是因後勤單位在檢驗蔬果農藥的殘留，因對於食品安全檢查認知不足，許多蔬果都還殘留農藥，事後陸軍相關單位須加強對於食安問題認知。

處置：①強化食安相關檢驗：國軍對於食安方面的檢驗須嚴格把關，採買各類食品都應完成檢驗後再實施採買，避免發生殘留農藥或未經查驗之食品流入軍中導致食安問題。②提升食品安全認知：對於後勤相關單位採買任何食品，都應嚴格把關確實檢測是否有符合標準，提倡有機蔬果，餐廳內也可張貼相關宣導海報及文章，以利於避免相關食安事件發生。

最後，這起事件突顯了對於國軍採買蔬果為嚴格檢驗。軍方應該儘快進行全面性的檢驗，強化食安方面的管理機制，提升國軍食品得安全，透過這些措施，有望減少類似事件的發生，確保軍人在營區用餐能夠食的安全、吃得健康，同時保障各官兵的用餐安全。

(2)後勤整備執行不確實

案由：陸軍3軍官放水驗收涉圖利廠商近1400萬 GG 了。陸軍後勤指揮部爆出採購弊案！士官劉朝德、黃敬祐、軍官林佳鋒等三人負責承辦輪胎採購案時，疑似明

知得標廠商惠爾公司偽造商品登錄證書，卻包庇並協助延長交貨，使惠爾獲利1393萬元，涉嫌圖利及偽造公文書罪。檢方調查，2016年12月，陸軍汽車基地勤務廠士官劉朝德等三人，承辦「輻射式輪胎1項」採購案，預計購買7608條輪胎，金額高達3743萬，最後由惠爾公司得標，然該公司始終無法出具輪胎的泰國產地登錄證書，兩度遭判定驗收不合格後，害怕合約會被解除，竟由公司員工偽造商品驗證登錄證書，提供給陸勤部(李明軒[37])。

國軍採購弊案事件分析：劉姓軍官等三軍官明知商品登錄證書是偽造的，產品並不符合契約規格，卻仍判定惠爾公司輪胎合格，且惠爾多次延遲交貨時間，依照合約超過30天以上即可解約，但劉等三軍官卻為配合惠爾，多次招開協調會，修改交貨條件及期限，使陸勤部於2019年支付惠爾公司貨款，檢方認定三人涉嫌圖利惠爾公司1393萬元，訊後依涉嫌圖利及偽造公文罪。

處置作為：強化證書認證國軍對於任何證書都應採取認證及檢驗，並且反查是否為偽造證書，避免發生偽造文書及欺騙上級等相關事件生。最後，此事件因軍方購買輪胎未嚴格查驗是否為合格輪胎，且廠商無法給出相關的認證證明，而導致廠商偽造文書軍方明知證書為假造，卻還是讓該公司輪胎判定合格，案件因內部管理未嚴格查驗公司證書，且三名軍官為貪圖利益而私自做決定，涉嫌觸犯貪污罪等罪名。

(3)後勤整備實施成效不彰

案由：國軍履帶採購弊案兵整中心上尉等6人起訴。國軍採購履帶爆出弊案，查出益志、敏昌兩家廠商按月行賄陸軍後勤指揮部與南投兵工整備發展中心等單位，換取綁標「履帶總成」標案，2廠商5年來獲軍方標案逾15億元，其中履帶標案至今3年共3億元，據新北地檢署的第一波偵結，已依貪污治罪條例、偽造文書等罪名起訴了後勤補給助理員薛惠珍、兵整中心上尉李璟翔、海軍保修廠退役上士張曉升、益志公司負責人黃立德、業務副理曾世鋒、

副總工程師盧錦坤等6人(陳慰慈[38])。

處置作為：此案件因後勤單位購買履帶執行上產生弊案，其中6人遭到起訴，對於此事件軍方應從內部管理去實施檢討，是否有涉嫌貪污及私下挪用公款相關事件發生。

三、研究方法

(一)研究對象

本研究對象為陸軍官校一到四年級學生，並利用問卷發放的方式，針對陸軍官校全校學生共1096人，其中男學生914人，女學生182人作為施測對象。本研究共計發出1096份問卷，回收1033份問卷，回收率94.252%，有效問卷1021份，有效問卷率98.838%。

(二)研究工具

本次研究主要採問卷調查法，依據陸軍官校學員生生活管理規定等相關文獻，依本文研究題材，完成本研究之問卷。編製方式採用結構化問卷，以李克特(Likert)五點量表為測量尺度，分別由「非常同意」到「非常不同意」，給予分數5分到1分，由研究對象依其認知填答，並根據填答的資料，使用 SPSS 進行統計分析。

問卷內容分為四大部分，第一部份為個人基本資料，其中包括「性別」、「年級」、「曾擔任過實習幹部」與「曾擔任過值星官」和「入學至今獲頒績優單位紅色錦旗」以及「入學至今獲頒教差單位黑色錦旗」等；第二部分首先為學生對「認知」構面的同意程度，量表共計21題；其次為學生對「執行」構面的同意程度，量表共計21題；最後為學生對「實施成效」構面的同意程度，量表共計17題。

(三)資料分析方法

本文根據研究目的，將回收之有效問卷，利用統計 SPSS 套裝軟體，進行資料分析。資料分析所採統計方法如下(吳明隆、涂金堂[39])：

1.樣本基本資料分析：根據本研究回收之有效問卷分析結果，分別就「性別」、「年級」與「曾擔任過實習幹部」與「曾擔任過值星官」和「入學至今獲頒績優單位紅色錦旗次數」以及「入學至今獲頒教

差單位黑色錦旗次數」等的分佈情形作整理，計算次數及百分比，以了解本研究分析之樣本結構。2.信度分析：信度分析的檢定，以了解問卷的可靠性與有效性。以Cronbach's α 衡量分析問卷中各變項題目中間的內在一致性。所謂信度是指一群受訪者在同樣測驗卷上測量多次的結果，都具有一致性（可靠性）。Cronbach's α 值若是小於0.35則表示為低信度；若是介於0.35至0.70則表示為信度尚可；若是大於0.70則表示為高信度。3.描述性統計：分別就陸軍官校學生對四大要務「認知」、「執行」與「實施成效」三大構面，計算平均數、標準差，以瞭解學生陸軍官校學生對四大要務「認知」、「執行」與「實施成效」的同意程度平均值。4.變異數分析：分別以不同

性別、學系等之學生背景資料為變數，針對陸軍官校學生對四大要務「認知」、「執行」與「實施成效」三大構面的同意程度，進行變異數分析，以檢視其所呈現結果是否具有差異性。5.相關性分析：針對陸軍官校學生對四大要務「認知」、「執行」與「實施成效」三大構面的同意程度，進行相關性分析，以探討三大構面相關之程度。當相關係數之絕對值小於0.3時，為低度相關；絕對值介於0.3~0.7時，即為中度相關；達0.7~0.8時，即為高度相關；若達0.8以上時，即為非常高度相關。6.迴歸分析：將「實施成效」設為因變數，「認知」、「執行」同意程度設為自變數，進行迴歸分析，以探討「認知」、「執行」構面對「實施成效」構面之解釋能力。

(四)研究架構

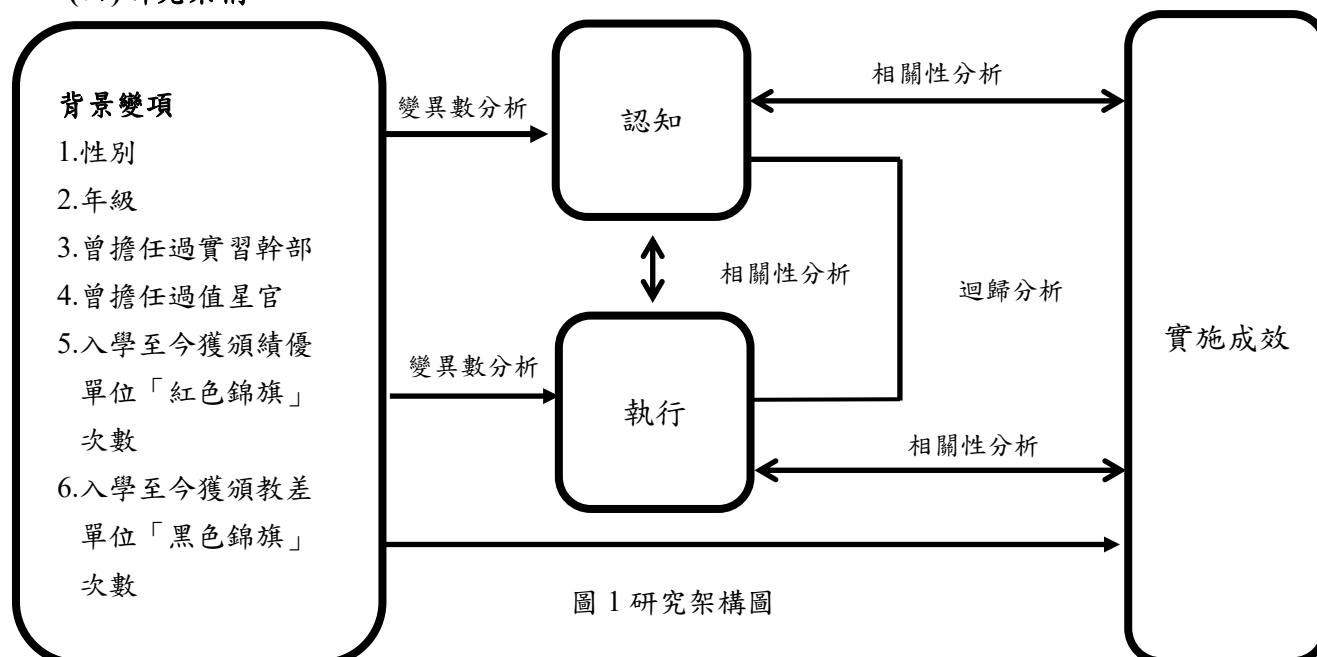


圖 1 研究架構圖

四、研究分析與結果

(一)樣本基本資料分析

本研究發出 1096 份問卷，實際回收 1033 份，回收率為 94.252%，剔除回答不完整者 12 份，有效問卷 1021 份，問卷有效率為 98.838%。根據本研究回收之有效問卷分析結果，就「性別」、「年級」和以及「曾擔任過實習幹部」還有「曾擔任過值星官」、「入學至今獲頒績優單位紅色錦旗次數」、「入學至今獲頒較差單位黑色錦旗次數」分佈情形作整理，如表 1 所示。

「性別」資料統計：男學生所占比例較高，共計 887 人，所占百分比為 85.9%；女學生所占比例較低，共計 146 人，所占百分比為 14.1%。「年級」樣本資料：三年級學生所占比例最高，共計 276 人，所占百分比為 26.7%；二年級學生所占比例最低，共計 245 人，所占百分比為 23.7%。「曾擔任過實習幹部」樣本資料：「否」所占比例較高，共計 700 人，所占百分比合計為 67.8%；「是」所占比例最低，共計 333 人，所占百分比為 32.2%。「曾擔任過值星官」

樣本資料：「否」所占比例較高，共計 780 人，所占百分比合計為 75.5%；「是」所占比例最低，共計 253 人，所占百分比為 24.5%。「入學至今獲頒績優單位紅色錦旗次數」樣本資料：3 次以上所占比例最高，共計 685 人，所占百分比合計為 65.6%；2 次所占比例最低，共計 10 人，所占百分

比為 1.0%。「入學至今獲頒較差單位黑色錦旗次數」樣本資料：3 次以上所占比例最高，共計 526 人，所占百分比合計為 50.9%；2 次所占比例最低，共計 96 人，所占百分比為 9.3%。可能原因每週進行一次四大要務評比，能夠拿到紅、黑旗的機會相對較多，故而次數多為 3 次以上。

表 1 樣本基本資料分析表

構面	內容	人數	百分比
性別	男	887	85.9
	女	146	14.1
年級	一年級	260	25.2
	二年級	245	23.7
	三年級	276	26.7
	四年級	252	24.4
曾擔任過實習幹部	是	333	32.2
	否	700	67.8
曾擔任過值星官	是	253	24.5
	否	780	75.5
入學至今獲頒「績優單位」 紅色錦旗次數	0 次	277	26.8
	1 次	61	6.6
	2 次	10	1.0
	3 次以上	685	65.6
入學至今獲頒「較差單位」 黑色錦旗次數	0 次	277	26.8
	1 次	134	13.0
	2 次	96	9.3
	3 次以上	526	50.9

(二)信度分析

以下為探討「陸軍官校學生四大要務實施成效之研究」之「認知」、「執行」與「實施成效」之三個構面的同意程度。在表 2 中，可以看到三個構面與整體問卷變數之量表信度 Cronbach's α 係數皆在 0.900 以上，顯示各變項題目的中間內在一致性良好。

表 2 研究問卷整體與各構面的 Cronbach's α 值

構面	Cronbach's α 值	題數
認知	0.961	21

執行	0.980	21
實施成效	0.975	17
整體	0.989	59

(三)「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」同意度分析

以下說明「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」之「認知」、「執行」與「實施成效」三大構面與整體同意度分析結果。由表 3 可得知「執行」構面同意度最高，平均值為 4.1641；最低為「認知」構面，平均值為 3.6283；其中「執行成效」構面同意度，平均值為 3.8645。

表 3 「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」之「認知」、「執行」與「實施成效」三大構面與整體同意度分析表

項目	平均數	標準差
認知	3.6283	0.54119
執行	4.1641	0.63179
實施成效	3.8645	0.57905
整體	3.8630	0.55192

表 4 為「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」中，在「認知」構面的同意度分析結果，其同意度之平均值為 3.6283，表示「認知」傾向「同意」程度。又以第 12 題『您知悉營務營規的項目，包括「連隊內圍環境整理、生活管理(含教學區)、儀態禮節及工作日誌一令到位」』平均值為 4.54 最高，以第 10 題『您知悉軍紀安全的項目，包括「莒光課、衛哨勤務、安全回報及休假狀況」』。平均值 4.52 列為次高，以第 11 題『您知悉教育訓練的項目，包括「基本教練、教室秩序、ECL 英文及實習幹部制度」』以及第 19 題『您知悉四大要務評比的「成績計算起迄為每週五 1200 至隔週五 1200 結算」』平均值皆

為 4.47 並列第三高。其可能原因為軍校學生接受軍事化教育，對於衛哨勤務、安全回報、基本教練、儀態禮節等規範以及四大要務成績結算時間較為重視；以第 21 題『您覺得四大要務評比是「必須實施的」』平均值為 3.36 最低，以第 14 題『您知悉四大要務評比由「實習旅營部實施督導」』平均值為 3.39 次低，以第 5 題『您知悉四大要務評比的目的是「促進團結，發揚本校優良傳統」』平均值 3.41 列為第三低，其可能原因為學生被督導時可能發生扣分情況(個人及連隊)，進而影響假期，所以認為必須實施的同意度最低。督導可能由旅值星(營級)及營值星(連級)實施並回報，所以部分學生誤以為連級督導算在此列，實際上一樣由旅營級實習幹部實施加扣分(個人及連隊)，各員假期由人事統整當週加扣分(個人)，而後呈給連長，再呈予營長核准，之後由單位實習副連長宣佈，其中所爭取的加扣分僅為個人層面，而非團體層面(連隊)，所以在大部分學生認知中，加扣分對於自己的假期影響較大，進而認為四大要務對促進團結(連隊)的同意度較低。

表 4 「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」在「認知」構面的同意度分析表

題號	題目	平均數	標準差
A1	您知悉四大要務評比的目的是「落實學生內部管理」。	3.90	0.581
A2	您知悉四大要務評比的目的是「培養學生良好生活習性，陶冶高尚軍人品德」。	3.89	0.590
A3	您知悉四大要務評比的目的是「藉由實習幹部制度，使歷練學生能夠熟習基層管理執掌」。	3.92	0.562
A4	您知悉四大要務評比的目的是「期盼深植培養學生榮譽心及責任感」。	3.42	0.797
A5	您知悉四大要務評比的目的是「促進團結，發揚本校優良傳統」。	3.41	0.784
A6	您覺得針對四大要務評比，「實習幹部已有詳盡說明其目的」。	3.89	0.657
A7	您覺得經過旅、營、連級實習幹部宣導後，「學生能夠了解四大要務評比的目的是與實施方法」。	3.86	0.624
A8	您知悉四大要務評比的實施時間是「學年教育期間」。	3.94	0.574
A9	您知悉四大要務評比的項目，包括「軍紀安全、教育訓練、營務營規、後勤整備」。	3.89	0.511

續表 4

A10	您知悉軍紀安全的項目，包括「莒光課、衛哨勤務、安全回報及休假狀況」。	4.52	0.812
A11	您知悉教育訓練的項目，包括「基本教練、教室秩序、ECL 英文及實習幹部制度」。	4.47	0.818
A12	您知悉營務營規的項目，包括「連隊內圍環境整理、生活管理(含教學區)、儀態禮節及工作日誌一令到位」。	4.54	0.780
A13	您知悉後勤整備的項目，包括「軍械設施保養管理、消防器材水電管理、危險機工具使用規定及防疫管理」。	3.84	0.535
A14	您知悉四大要務評比由「實習旅營部實施督導」。	3.39	0.640
A15	您知悉四大要務評比督導的時機是以「不干擾連隊正常作息為原則」。	3.60	0.789
A16	您知悉四大要務評比中「如有規避受檢，該督導項目以零分計算；私自關說意圖改變成績者，採違失人員議處」。	3.90	0.577
A17	您知道四大要務評比中「實習幹部若未依規定實施，最嚴重將檢討不適任人員，取消實習職務」。	3.94	0.543
A18	您知悉四大要務評比項目的「加、扣分以及相關獎懲規定」。	3.90	0.505
A19	您知悉四大要務評比的「成績計算起迄為每週五 1200 至隔週五 1200 結算」。	4.47	0.883
A20	您知悉四大要務評比「最優且成績高於 90 分單位將頒發紅旗，連隊全體人員加 1.2 分；最差且成績低於 80 分單位將頒發黑旗，連隊全體人員取消當周榮譽假及提早假」。	4.46	0.894
A21	您覺得四大要務評比是「必須實施的」。	3.36	0.652

表 5 為「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」中，在「執行」構面的同意度分析結果，其同意度之平均值為 4.1641 表示「執行」達「同意」以上。又以第 5 題『您覺得四大要務評比確實有將「教育訓練」列入評分的項目』以及第 21 題『您覺得四大要務評比有確實實施「加扣分、取消榮譽及提早假、檢束、軍紀教育、檢討報告等獎懲規定」』並列最高，平均值為 4.46。以第 15 題『您覺得進行四大要務評比時「實習旅後勤官有確實針對經理裝備進行加扣分」』為次高，平均值為 4.45。以第 7 題『您覺得四大要務評比確實有將「後勤整備」列入評分的項目』為第三高，平均值為 4.44。其可能原因為軍

校學生平時只得生活在營區，所以較為看重加扣分，事關假日是否留校實施軍紀再教育，其中又以後勤體系較容易被扣分，因其職掌資源回收分類及裝備經補。以第 19 題『您覺得進行四大要務評比時「實習旅通信官有確實針對資訊安全進行加扣分」』平均值 3.82 為最低，以第 13 題『您覺得進行四大要務評比時「實習旅訓練官有確實針對體能戰技進行加扣分」』平均值 3.84 為次低，第 6 題『您覺得四大要務評比確實有將「營務營規」列入評分的項目』平均值 3.85 為第三低。其可能原因為在實習幹部體系中旅通信官所負責項目為資料安全，然資料安全違規多為行政懲處（學生個人品德教育及德行成績，不算在加

扣分中，而是學籍資料)，旅訓練官所負責之體能戰技加扣分項目多為值星連隊準備急救器材並非合格人數，較不容易被實施加扣分，有部分學生可能誤認為以不合格人數來實施扣分，因此執行方面分數較低，學生指揮部又以學生生活管理規範為指導

原則要求各連隊內部管理，其中之營務營規部分多用於督導鍋爐間、消防器材、派工單等較鮮為人知的項目，因此沒有擔任過相關職務較不會清楚了解，可能產生誤認沒有執行的情況發生。

表 5 「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」在「執行」構面的同意度分析表

題號	題目	平均數	標準差
B1	您覺得四大要務評比「旅、營、連級實習幹部已有詳盡說明其目的」。	3.87	0.534
B2	您覺得四大要務評比的實施時間確實是「學年教育期間」。	3.95	0.544
B3	您覺得四大要務評比的實施對象是「以連隊為單位每周評核乙次」。	3.95	0.536
B4	您覺得四大要務評比確實有將「軍紀安全」列入評分的项目。	3.88	0.612
B5	您覺得四大要務評比確實有將「教育訓練」列入評分的项目。	4.46	0.829
B6	您覺得四大要務評比確實有將「營務營規」列入評分的项目。	3.85	0.521
B7	您覺得四大要務評比確實有將「後勤整備」列入評分的项目。	4.44	0.889
B8	您覺得進行四大要務評比時「實習副旅長有確實查驗四大要務之成績」。	3.87	0.591
B9	您覺得進行四大要務評比時「實習旅政戰主任有確實針對政戰業務相關事宜進行加扣分」。	3.88	0.579
B10	您覺得進行四大要務評比時「實習旅參謀主任有確實針對團進、齊步進行加扣分」。	3.90	0.637
B11	您覺得進行四大要務評比時「實習旅士官督導長有確實針對鍋爐間進行督導加扣分」。	3.92	0.547
B12	您覺得進行四大要務評比時「實習旅人事官有確實針對獎懲進行加扣分」。	3.89	0.578
B13	您覺得進行四大要務評比時「實習旅訓練官有確實針對體能戰技進行加扣分」。	3.84	0.542
B14	您覺得進行四大要務評比時「實習旅情報官有確實針對衛哨勤務、ALCPT 進行加扣分」。	3.90	0.642
B15	您覺得進行四大要務評比時「實習旅後勤官有確實針對經理裝備進行加扣分」。	4.45	0.867
B16	您覺得進行四大要務評比時「實習旅政戰官有確實針對莒光課進行加扣分」。	3.88	0.576
B17	您覺得進行四大要務評比時「實習旅保防官有確實針對保密安全進行加扣分」。	3.86	0.522
B18	您覺得進行四大要務評比時「實習旅兵工官有確實針對械彈爆材進行加扣分」。	4.41	0.866

續表 5

B19	您覺得進行四大要務評比時「實習旅通信官有確實針對資訊安全進行加扣分」。	3.82	0.554
B20	您覺得四大要務評比「督導的時機確實以不干擾連隊正常作息為原則」。	3.95	0.623
B21	您覺得四大要務評比有確實實施「加扣分、取消榮譽及提早假、檢束、軍紀教育、檢討報告等獎懲規定」。	4.46	0.871

表 6 為「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」在「實施成效」的同意度分析結果，同意度平均值為 3.8645 表示「實施成效」傾向「同意」程度。又以第 1 題『您覺得四大要務評比對「落實學生內部管理」有所助益。』平均值 4.51 為最高，以第 12 題『您覺得四大要務評比對「培養學生規畫及組織的能力」有所助益。』平均值 4.49 為次高，以第 10 題『您覺得四大要務評比對「培養學生對本職學能的了解」有所助益』平均值 4.45 為第三高。其可能原因為陸軍官校旨在培養國軍未來基層軍官幹部，並以國家、責任、榮譽為軍人武德教育原則，軍紀安全、教育訓練、營務營規及後勤整備等四大要務內

容，落實學生內部管理，可以表現出本校優良傳統的延續，也是培養學生本職學能的主要途徑，透過規劃與組織的能力，才能有好的實施成效。以第 6 題『您覺得四大要務評比對「軍紀安全維護」有所助益』平均值 3.24 為最低，以第 2 題『您覺得四大要務評比對「培養學生良好生活習性，陶冶高尚軍人品德」有所助益』平均值 3.82 為次低，以第 17 題『您覺得本校四大要務評比「實施成效良好』平均值 3.83 為第三低。其可能是軍中違反軍紀等事件頻發，如：資料外洩、軍人酒駕、軍人打架鬧事等，所以覺得四大要務實施成效不佳，進而無法培養學生良好的生活習性，更遑論軍人品德與實施成效良好。

表 6「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」在「實施成效」構面的同意度分析

題號	題目	平均數	標準差
C1	您覺得四大要務評比對「落實學生內部管理」有所助益。	4.51	0.827
C2	您覺得四大要務評比對「培養學生良好生活習性，陶冶高尚軍人品德」有所助益。	3.82	0.598
C3	您覺得四大要務評比對「藉由實習幹部制度，使歷練學生能夠熟習基層管理執掌」有所助益。	3.89	0.547
C4	您覺得四大要務評比對「深植培養學生榮譽心及責任感」有所助益。	3.93	0.586
C5	您覺得四大要務評比對「促進團結，發揚本校優良傳統」有所助益。	3.92	0.602
C6	您覺得四大要務評比對「軍紀安全維護」有所助益。	3.24	0.595
C7	您覺得四大要務評比對「教育訓練實施」有所助益。	4.42	0.870
C8	您覺得四大要務評比對「營務營規實行」有所助益。	3.87	0.601
C9	您覺得四大要務評比對「後勤整備管制」有所助益。	3.84	0.549

C10	您覺得四大要務評比對「培養學生對本職學能的了解」有所助益。	4.45	0.984
-----	-------------------------------	------	-------

續表 6

C11	您覺得四大要務評比對「培養學生對內部管理程序規定的重視」有所助益。	3.85	0.749
C12	您覺得四大要務評比對「培養學生規畫及組織的能力」有所助益。	4.49	0.899
C13	您覺得四大要務評比對「培養學生權限委派與責任承擔的能力」有所助益。	3.94	0.619
C14	您覺得四大要務評比對「培養學生領導統御的能力」有所助益。	3.96	0.621
C15	您覺得四大要務評比對「培養學生溝通協調的能力」有所助益。	3.86	0.741
C16	您覺得四大要務評比對「培養學生爭取團隊績效的能力」有所助益。	3.97	0.596
C17	您覺得本校四大要務評比「實施成效良好」。	3.83	0.612

(四)研究對象之不同背景變項對「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」三大構面之差異性分析

「實施成效」與整體構面統計上，男性學生同意程度平均數與女性學生同意程度平均數無顯著差異。

由表 7 可以得知，在「認知」、「執行」、

表 7 陸軍官校學生「性別」對「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」之三大構面(認知、執行、實施成效)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知	1	男	3.6218	0.53737	0.908	0.341
	2	女	3.6678	0.56409		
執行	1	男	4.1652	0.63036	0.018	0.893
	2	女	4.1575	0.64261		
實施成效	1	男	3.8732	0.58333	1.416	0.234
	2	女	3.8116	0.55130		
整體	1	男	3.8641	0.55089	0.026	0.871
	2	女	3.8562	0.55192		

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 8 可以得對不同「年級」學生，「認知」、「執行」與「實施成效」三個構面與整體問卷的差異性分析，其平均同意程度除了「執行」外皆無顯著差異。而且在統計上，利用雪費(Scheffe)法分析比較後發現，在「執行」的構面上，四年級學生平

均同意程度顯著大於一年級及三年級學生，其原因可能為四年級學生多擔任高階實習幹部(排、連級以上)及值星官，對於整個連隊整體表現、評比成績負成敗之責，只要四年級命令頒行，學弟妹們就必須遵守，因此在執行方面較為顯著。

表 8 陸軍官校學生「年級」對「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」之三大構面(認知、執行、實施成效)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性	Scheffe 事後比較
----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----------------

續表 8

認知	1	一年級	3.6077	0.56944	1.108	0.345	不顯著
	2	二年級	3.5980	0.56048			
	3	三年級	3.6286	0.57740			
	4	四年級	3.6786	0.44168			
執行	1	一年級	4.1115	0.67000	4.145	0.006**	1<4 3<4
	2	二年級	4.1449	0.63248			
	3	三年級	4.1214	0.65833			
	4	四年級	4.2837	0.54284			
實施成效	1	一年級	3.8096	0.62083	2.036	0.107	不顯著
	2	二年級	3.8592	0.60188			
	3	三年級	3.8569	0.67967			
	4	四年級	3.9345	0.44708			
整體	1	一年級	3.8192	0.58621	1.713	0.163	不顯著
	2	二年級	3.8510	0.59476			
	3	三年級	3.8569	0.57239			
	4	四年級	3.9266	0.55192			

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 9 針對研究對象的「曾擔任實習幹部」變項對陸軍官校學生「認知」、「執行」與「實施成效」三個構面與整體的差異性分析，結果發現學生平均同意程度無顯著差異，其可能原因為各連實習幹部多為低階幹部，主要著重於生活管理方面，例如實習班長，平日職務為向值星官回報班級

人數事故、掌握班上人員生活、心理狀態等，較不會影響四大要務評比的加扣分，而是著重管理及掌握班上班兵，而擔任高階實習幹部的學生鳳毛麟角，為學生中的少數族群，且擔任過的實習幹部職務也可能是連隊中的幕僚職務，此職務亦無加扣分的權利。

表 9 陸軍官校學生「曾擔任實習幹部」對「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」之三大構面(認知、執行、實施成效)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知	1	是	3.6426	0.53061	0.347	0.556
	2	否	3.6214	0.54639		
執行	1	是	4.1982	0.63748	1.433	0.232
	2	否	4.1479	0.62888		
實施成效	1	是	3.8657	0.58029	0.010	0.920
	2	否	3.8619	0.57730		
整體	1	是	3.8649	0.52618	0.005	0.941
	2	否	3.8621	0.56412		

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 10 針對研究對象的「曾擔任值星官」變項對陸軍官校學生「認知」、「執行」與「實施成效」三個構面與整體的差異性分析。只有在「執行」構面上，學生平均同意程度有顯著差異，曾擔任過值星官的學生同意程度大於不曾擔任值星官的學生。其可能原因為各連值星官多為四年級學生擔任，負責連隊整體運行，同時包含四大要務之各項內容如公差勤務派遣、自習課人員就位狀況、教育訓練(軍訓)課程、

人員服裝儀容及操課秩序等影響四大要務評比加扣分項目，故而就執行層面較為嚴謹，因而擔任過值星官的學生在四大要務執行構面有較高同意程度。軍校如同部隊，由值星官受領任務後分配至各班乃至各員，且須隨時掌握任務進度及應對各類突發狀況，在此背景下只有值星官為執行者，餘下學生多為付出時間以及體力的基本人員(班兵)。

表 10 陸軍官校學生「曾擔任值星官」對「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」之三大構面(認知、執行、實施成效)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知	1	是	3.6561	0.48829	0.888	0.346
	2	否	3.6192	0.55726		
執行	1	是	4.2352	0.61320	4.256	0.039*
	2	否	4.1410	0.63639		
實施成效	1	是	3.8972	0.53388	1.073	0.301
	2	否	3.8538	0.59290		
整體	1	是	3.9032	0.47299	1.774	0.183
	2	否	3.8500	0.57488		

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 11 針對研究對象的「曾獲頒紅色錦旗(績優單位)次數」變項對陸軍官校學生「認知」、「執行」與「實施成效」三個構面與整體的差異性分析。在「認知」及「執行」構面上，利用事後比較(Scheffe)法分析比較後發現，3 次以上學生平均同意程度大於 2 次，統計上顯著。在「實施成效」構面上，利用事後比較(Scheffe)法分析比較後發現，學生平均同意程度 0 次、1 次及 3 次以上皆大於 2 次，存在顯著差異。一般而言，紅旗乃是四大要務評比績優的榮譽，原則上獲頒紅旗次數越多，對於四大要務的同意程度會更高。然而每次評比最多只會有一面紅旗，亦有當週取得第一名但分數未達紅旗標準的因素存在，因此

有的連隊雖多次取得四大要務評比第一名，但紅旗次數卻未俱增。因為，取得紅旗的條件有二，其一是當週四大要務評比成績最高的連隊；其二是四大要務評比成績達 90 分以上的連隊。唯兩項條件同時滿足的連隊，才可取得紅旗，目前學校共有十二個連隊，大部分連隊表現旗鼓相當，但有時雖有連隊取得第一名，但分數未達標準，便無法取得紅旗；或者多數連隊成績達 90 分以上，卻只能有一個最高分連隊取得紅旗，但卻不代表其他連隊內部管理不佳，或者是四大要務實施成效不佳。因此會發生獲頒「0 次」、「1 次」的平均同意程度顯著大於「2 次」。

表 11 陸軍官校學生「曾獲頒紅色錦旗(績優單位)次數」對「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」之三大構面(認知、執行、實施成效)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性	Scheffe 事後比較
認知	1	0 次	3.5939	0.56485	2.890	0.035*	4>3

續表 11

	2	1 次	3.6066	0.53319			
	3	2 次	3.2000	1.20646			
	4	3 次以上	3.6504	0.51514			
執行	1	0 次	4.0957	0.67758	2.887	0.035*	4>3
	2	1 次	4.0820	0.64018			
	3	2 次	3.9000	0.80966			
	4	3 次以上	4.2029	0.60613			
實施成效	1	0 次	3.8195	0.62111	4.024	0.007**	1>3 2>3 4>3
	2	1 次	3.8115	0.48446			
	3	2 次	3.3500	1.33437			
	4	3 次以上	3.8949	0.54803			
整體	1	0 次	3.8231	0.58925	4.270	0.005**	1>3 2>3 4>3
	2	1 次	3.8033	0.52661			
	3	2 次	3.3500	1.27039			
	4	3 次以上	3.8920	0.51796			

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 12 針對研究對象的「曾獲頒黑色錦旗(較差單位)次數」變項對陸軍官校學生「認知」、「執行」與「實施成效」三個構

面與整體的差異性分析，結果發現，學生平均同意程度皆無顯著差異。

表 12 陸軍官校學生「曾獲頒黑色錦旗(較差單位)次數」對「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」之三大構面(認知、執行、實施成效)之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知	1	0 次	3.6578	0.51065	1.154	0.326
	2	1 次	3.6198	0.61450		
	3	2 次	3.5821	0.58872		
	4	3 次以上	3.5975	0.54629		
執行	1	0 次	4.1987	0.61255	2.204	0.086
	2	1 次	4.1823	0.67325		
	3	2 次	4.1866	0.59432		
	4	3 次以上	4.0812	0.66600		
實施成效	1	0 次	3.8935	0.54779	1.439	0.230
	2	1 次	3.8594	0.60569		
	3	2 次	3.8769	0.62659		
	4	3 次以上	3.8051	0.60185		

整體	1	0 次	3.8926	0.51117	1.297	0.274
	2	1 次	3.8594	0.63122		
	3	2 次	3.8545	0.60020		

續表 12

	4	3 次以上	3.8123	0.57180		
--	---	-------	--------	---------	--	--

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

(五)「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」三大構面與整體同意度之相關分析

面而言，「執行」構面對其相關係數 0.776 最高，為高度相關；「認知」構面對其相關係數 0.737，為高度相關，而且皆顯著。

由表 13 可以得知，就「實施成效」構

表 13「認知」、「執行」與「實施成效」三大構面及整體問卷成效之同意度相關分析表

構面	分析	認知	執行	實施成效	整體
認知	Pearson 相關	1	0.610***	0.737***	0.836***
	顯著性(雙尾)		<0.001	<0.001	<0.001
	個數	1033	1033	1033	1033
執行	Pearson 相關	0.610***	1	0.776***	0.765***
	顯著性(雙尾)	<0.001		<0.001	<0.001
	個數	1033	1033	1033	1033
實施成效	Pearson 相關	0.737***	0.776***	1	0.928***
	顯著性(雙尾)	<0.001	<0.001		<0.001
	個數	1033	1033	1033	1033
整體	Pearson 相關	0.836***	0.765***	0.928***	1
	顯著性(雙尾)	<0.001	<0.001	<0.001	
	個數	1033	1033	1033	1033

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

(六)「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」中「認知」、「執行」構面對「實施成效」的迴歸分析

執行構面與實施成效進行迴歸分析，模式 2 則為認知及執行兩構面與實施成效進行迴歸分析，模式 1 中執行構面對實施成效的解釋量達到 60.2%；模式 2 中認知及執行對實施成效的解釋量達到 71.3%。

由表 14 可以得知，經過逐步迴歸分析之後，選取了「認知」、「執行」兩個構面自變數進入迴歸模式中，模式 1 為先選取

表 14「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」中「認知」、「執行」構面對「實施成效」構面的逐步迴歸分析模式摘要表

模式	R	R 平方	調過後的 R 平方	估計的標準誤
1	0.776(a)	0.602	0.602	0.36541
2	0.844(b)	0.713	0.713	0.31044

(a)解釋變數：(常數)，執行

(b)解釋變數：(常數)，執行、認知

由表 15 變異數分析摘要表可以得知：

模式 1 之 F 檢定值為 1560.492，顯著值為

<0.001。模式 2 之 F 檢定值為 1280.252，顯著水準。

顯著值為<0.001，可以得知線性迴歸皆達

表 15「認知」、「執行」構面對「實施成效」的逐步迴歸模式變異數分析表(a)

續表 15

模式		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
1	迴歸	208.363	1	208.363	1560.492	<0.001(b)***
	殘差	137.663	1031	0.134		
	總計	346.026	1032			
2	迴歸	246.762	2	123.381	1280.252	<0.001(c)***
	殘差	99.264	1030	0.096		
	總計	346.026	1032			

(a)應變數：實施成效

(b)解釋變數：(常數)，執行

(c)解釋變數：(常數)，執行、認知

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

根據表 16 之結果，建立逐步迴歸方程式，模式 1 即為此分析所建立之迴歸模型。而估計迴歸方程式如下：

$$y = 0.903 + 0.711x_2$$

y：實施成效

x₂：執行

表示當四大要務執行能力提升 1 單位，實施成效會提升 0.711 單位，亦即學生執行程度越確實時，其實施成效程度會越高。

根據表 16 之結果，建立逐步迴歸方程式，模式 2 即為此分析所建立之迴歸模型。

表 16「認知」、「執行」構面對「實施成效」構面的逐步迴歸模式係數表(a)

模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		B 之估計值		標準誤差	Beta 分配	
1	(常數)	0.903	0.076		11.908	<0.001***
	執行	0.711	0.018	0.776	39.503	<0.001***
2	(常數)	0.250	0.072		3.455	<0.001***
	認知	0.450	0.023	0.420	19.961	<0.001***
	執行	0.476	0.019	0.520	24.666	<0.001***

(a)應變數：實施成效

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

五、結論與建議

(一)研究結論

根據表 17，本研究發現，總體的平均

而估計迴歸方程式如下：

$$y = 0.25 + 0.45x_1 + 0.476x_2$$

y：實施成效

x₁：認知

x₂：執行

表示執行能力固定下，當認知能力提升 1 單位，實施成效會提升 0.45 單位；認知能力固定下，當執行能力增加 1 單位，實施成效會提升 0.476 單位。亦即當學生認知愈深，執行愈確實，其實施成效會越佳。

同意度達到 3.8630，其「認知」、「執行」與「實施成效」同意度分別為 3.6283、4.1641 及 3.8645。各項研究目的之結論說

明如下：

1. 認知

由問卷分析結果得知，以『您知悉營務營規的項目，包括「連隊內圍環境整理、生活管理(含教學區)、儀態禮節及工作日誌一令到位」』的平均同意度最高，達到4.54。其可能原因為軍校學生接受軍事化教育，對於衛哨勤務、安全回報、基本教練、儀態禮節等規範較為重視，故其平均同意度最高。此外，平均同意度最低的問題則為『您覺得四大要務評比是「必須實施的」』，平均同意度僅為3.36；其可能原因為學生被督導時可能發生扣分情況，進而影響假期，所以認為必須實施的同意度最低。

2. 執行

由問卷分析結果得知，以第5題『您覺得四大要務評比確實有將「教育訓練」列入評分的項目』以及第21題『您覺得四大要務評比有確實實施「加扣分、取消榮譽及提早假、檢束、軍紀教育、檢討報告等獎懲規定」』並列最高，達到4.46，其可能原因為軍校學生平時只能生活在營區，所以較為看重加扣分，事關假日是否留校實施軍紀再教育，故其平均同意度最高。此外，平均同意度最低的問題則為『您覺得進行四大要務評比時「實習旅通信官有

確實針對資訊安全進行加扣分』，平均同意度為3.82，其可能原因為在實習幹部體系中旅通信官所負責項目為資料安全，然資料安全違規多為行政懲處(學生個人品德教育及德行成績，不算在加扣分中，而是學籍資料)可能產生誤認的情況發生，故其平均同意度最低。

3. 實施成效

由問卷分析結果得知，以『您覺得四大要務評比對「落實學生內部管理」有所助益。』平均同意度最高，達到4.51，其可能原因為陸軍官校旨在培養國軍未來基層軍官幹部，並以國家、責任、榮譽為軍人武德教育原則，軍紀安全、教育訓練、營務營規及後勤整備等四大要務內容，落實學生內部管理，可以表現出本校優良傳統的延續，也是培養學生本職學能的主要途徑，透過規劃與組織的能力，才能有好的實施成效，故其平均同意度最高。此外，平均同意程度最低的問題則為『您覺得四大要務評比對「軍紀安全維護」有所助益』，平均同意程度僅為3.24，其可能是軍中違反軍紀等事件頻發，如：資料外洩、軍人酒駕、軍人打架鬧事等，所以覺得四大要務實施成效不佳，進而無法培養學生良好的生活習性，更遑論軍人品德，故其平均同意度最低。

表 17 陸軍官校學生對於「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」的「認知」、「執行」與「實施成效」同意度之綜合分析表

構面	同意度平均值	排名	各構面細項	
認知	3.6283	3	最高	您知悉營務營規的項目，包括「連隊內圍環境整理、生活管理(含教學區)、儀態禮節及工作日誌一令到位」(4.54)
			最低	您覺得四大要務評比是「必須實施的」(3.36)
執行	4.1641	1	最高	您覺得四大要務評比有確實實施「加扣分、取消榮譽及提早假、檢束、軍紀教育、檢討報告等獎懲規定」；四大要務評比確實有將「教育訓練」列入評分的項目(4.46)
			最低	您覺得進行四大要務評比時「實習旅通信官有確實針對資訊安全進行加扣分」(3.82)
實施成效	3.8645	2	最高	您覺得四大要務評比對「落實學生內部管理」有所助益。(4.51)
			最低	您覺得四大要務評比對「軍紀安全維護」有所助益。(3.24)

資料來源：本研究自行整理

4.差異性分析

由表 18 可以得知陸軍官校學生四大要務實施成效背景變項對「認知」、「執行」與「實施成效」的差異性分析，數據結果顯示，就「性別」而言，「認知」、「執行」與「實施成效」中平均同意度除了「認知」外皆為男生大於女生，但是統計上不顯著。

就「年級」而言，在「認知」、「執行」與「實施成效」中平均同意度皆以四年級為最高，其可能原因為四年級學生在學已經 4 年，所以已經接觸 4 年四大要務內容，故而對於四大要務的認知、執行普遍大於其他年級，也影響到實施成效，但是只有在「執行」構面有顯著差異。

以「曾擔任實習幹部」而言「認知」、「執行」與「實施成效」三個構面與整體的差異性分析，結果發現學生平均同意程度無顯著差異，其可能原因為各連實習幹部多為低階幹部，主要著重於生活管理方面，例如實習班長，平日職務為向值星官回報班級人數事故、掌握班上人員生活、心理狀態等，較不會影響四大要務評比的加扣分，而是著重管理及掌握班上班兵，而擔任高階實習幹部的學生鳳毛麟角，為學生中的少數族群，且擔任過的實習幹部職務也可能是連隊中的幕僚職務，此職務亦無加扣分的權利。

「曾擔任值星官」只有在「執行」構面上，學生平均同意程度有顯著差異，曾擔任過值星官的學生同意程度大於不曾擔任值星官的學生。其可能原因為各連值星官多為四年級學生擔任，負責連隊整體運行，同時包含四大要務之各項內容如公差勤務派遣、自習課人員就位狀況、教育訓練(軍訓)課程、人員服裝儀容及操課秩序等影響四大要務評比加扣分項目，故而就執行層面較為嚴謹，因而擔任過值星官的學生在四大要務執行構面有較高同意程

度。

「曾獲頒紅色錦旗(績優單位)次數」變項對陸軍官校學生「認知」、「執行」與「實施成效」構面上，「3 次以上」的平均同意程度顯著大於「2 次」，紅旗乃是四大要務評比績優的榮譽，原則上獲頒紅旗次數越多的學生，對於四大要務的同意程度會更高。

特別的是，在「實施成效」構面上，「0 次」及「1 次」的學生平均同意程度皆大於「2 次」，統計上顯著。其原因為取得紅旗的條件有二，其一是當週四大要務評比成績最高的連隊；其二是四大要務評比成績達 90 分以上的連隊。唯兩項條件同時滿足的連隊，才可取得紅旗，大部分連隊表現旗鼓相當，但有時雖有連隊取得第一名，但分數未達標準，便無法取得紅旗；或者多數連隊成績達 90 分以上，卻只能有一個最高分連隊取得紅旗，但卻不代表其他連隊內部管理不佳，或者是四大要務實施成效不佳。

「曾獲頒黑色錦旗(較差單位)次數」變項對陸軍官校學生「認知」、「執行」與「實施成效」三個構面與整體的差異性分析，結果發現，學生平均同意程度無顯著差異。需要額外提及的是，獲得黑旗的條件有二：其一為四大要務評比成績低於 80 分；其二為當週四大要務評比最後一名。然而多數連隊的低年級學弟妹對此並不重視，因為只要爭取加分至 80 分即可，極可能造成部分連隊學弟妹甘於表現普通甚至低下。但只要連隊獲得黑旗，該連隊實習連、排部就會向連長提出大量精進及管制作為，以此約束學弟妹的行為及日常生活表現，因此獲得黑旗連隊歷經反覆操作訓練後，在「執行」方面同意程度分數比「認知」與「實施成效」較高。

表 18 陸軍官校學生背景變項對「認知」、「執行」與「實施成效」差異性分析綜合分析表

背景變項	性別	年級	曾擔任過實習幹部	曾擔任值星官	獲頒績優單位紅色錦旗次數	獲頒較差單位黑色錦旗次數
------	----	----	----------	--------	--------------	--------------

構面						
----	--	--	--	--	--	--

續表 18

認知	不顯著	不顯著	不顯著	不顯著	顯著 (3 次以上>2 次)	不顯著
執行	不顯著	顯著 (四年級>三年級) (四年級>一年級)	不顯著	顯著 (是>否)	顯著 (3 次以上>2 次)	不顯著
實施 成效	不顯著	不顯著	不顯著	不顯著	顯著 (2 次最低)	不顯著

資料來源：本研究自行整理

5.相關分析

就「實施成效」構面而言，「執行」構面對其相關係數 0.776 最高；「認知」構面對其相關係數 0.737，皆為高度相關，而且皆顯著。

6.迴歸分析

估計迴歸方程式如下：

$$y=0.25+0.45x_1+0.476x_2$$

y：實施成效

x₁：認知

x₂：執行

表示執行能力固定下，當認知能力提升 1 單位，實施成效會提升 0.45 單位；認知能力固定下，當執行能力增加 1 單位，實施成效會提升 0.476 單位。亦即當學生認知愈深，執行愈確實，其實施成效會越佳。

(二)研究建議

針對陸軍官校學生對於「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」的研究建議說明如下述：

1.強化認知，培養團隊精神及形塑四大要務必須實施的觀念

本研究發現「陸軍官校學生四大要務實施成效影響之研究」中，在「認知」構面的同意度分析結果，其同意度之平均值為 3.6283，表示「認知」傾向「同意」程度。又以第 12 題『您知悉營務營規的項目，包括「連隊內圍環境整理、生活管理(含教學區)、儀態禮節及工作日誌一令到

位」』平均值為 4.54 最高，以第 10 題『您知悉軍紀安全的項目，包括「莒光課、衛哨勤務、安全回報及休假狀況」』。平均值 4.52 列為次高，以第 11 題『您知悉教育訓練的項目，包括「基本教練、教室秩序、ECL 英文及實習幹部制度」』以及第 19 題『您知悉四大要務評比的「成績計算起迄為每週五 1200 至隔週五 1200 結算」』平均值皆為 4.47 並列第三高。其可能原因為軍校學生接受軍事化教育，對於衛哨勤務、安全回報、基本教練、儀態禮節等規範以及四大要務成績結算時間等規定相當了解，必須繼續保持。

本研究發現以第 14 題『您知悉四大要務評比由「實習旅營部實施督導」』平均值為 3.39 次低，其原因為督導可能由旅值星(營級)及營值星(連級)實施並回報，所以部分學生誤以為連級督導算在此列，實際上一樣由旅營級實習幹部實施加扣分。所以為了明確評比規範，本文建議必須強化學生認知，在每週莒光課等相關集合場合中宣導，強調評比確實由旅營級實習幹部實施，連級督導未納入加扣分。

以第 5 題『您知悉四大要務評比的目的是「促進團結，發揚本校優良傳統」』平均值 3.41 列為第三低，其可能原因是學生認為所爭取的加扣分僅為個人層面，而非團體層面，故而在大部分學生認知中，四大要務對促進團結可能較無關聯。其實軍隊是團體生活，大家應該爭取團隊榮譽。

軍校生為了接軌部隊生活，在校時應該屏除個人主義，以爭取團隊表現為首要。四大要務評比以連隊為主體，即是在發揮團隊精神，彰顯學校優良傳統。所以本文建議連隊軍官等幹部在養成教育中應該時時刻刻首重灌輸團隊合作精神之觀念，提升學生認知個人表現與整體團隊合作的緊密關聯性。

「認知」構面中『您覺得四大要務評比是「必須實施的」』平均值為 3.36 最低。可能因學生認為實施四大要務若表現不佳，會受到假日處分。因為部隊內部管理相當重要，所以彰顯學生四大要務規範的必需性。本文建議透過國軍內部管理教範，型塑對於四大要務必須實施的觀念。

2.落實資訊安全相關規定之執行，並且透明化執行加扣分之項目內容

本研究發現「您覺得四大要務評比確實有將「教育訓練」列入評分的項目」、「您覺得四大要務評比有確實實施「加扣分、取消榮譽及提早假、檢束、軍紀教育、檢討報告等獎懲規定」、「實習旅後勤官有確實針對經理裝備進行加扣分」的平均同意程度分別為 4.46、4.45 及 4.44，列為「執行」構面中的前三高，可得知學生認為確實將教育訓練與經理裝備列入評分，並且依規定實施獎懲，因此必須繼續保持。

本研究發現「執行」構面中「實習旅通信官有確實針對資訊安全進行加扣分」的平均同意程度 3.82 為最低，因為在軍中資訊安全相當重要，甚至被稱為天條，不僅會因此被記上懲處，也會管制升遷。目前國際局勢也著重在電子戰，可能因為對設備或規定的不熟悉，而讓敵方竊取相關機密資料，導致戰局被逆轉，可見資訊安全是相當重要。在學校中違反資訊安全規定多半牽涉到行政懲處，再加上學生觸犯相關條目後，沒有全部被舉報，可能被自己連隊幹部包庇，以避免連坐懲處。因此本文建議學校應不定時安排值日軍官以及實習旅營部(非該單位之人員)進行督導，才能落實相關規定之執行。

本研究發現「執行」構面中『您覺得進行四大要務評比時「實習旅訓練官有確

實針對體能戰技進行加扣分』平均值 3.84 為次低，第 6 題『您覺得四大要務評比確實有將「營務營規」列入評分的項目』平均值 3.85 為第三低，可能因為不是所有學生都會清楚了解「體能戰技與營務營規」之扣分項目，因此學生普遍對於以上兩點的平均同意程度較低。本文建議學校應公開相關加扣分的項目，人手一份，而不是只有少數人瞭解規定，進而導致對於加扣分漠不關心。再者，未來下部隊擔任軍官所面臨的相關規定範圍更為廣泛，所以學生應該培養主動了解規定的詳細內容，避免因為對於規定的不熟悉，可能導致自己因此被記過或更為嚴重的處分。總之，在軍校階段就應該養成詳讀各項規定的好習慣，藉由對規定的認知，確實執行命令的下達，以利任務遂行。

3.加重懲處軍紀案件累犯者，塑形高階幹部之典範，增進四大要務之成效

本研究發現『您覺得四大要務評比對「落實學生內部管理」有所助益。』、『您覺得四大要務評比對「培養學生規畫及組織的能力」有所助益。』、『您覺得四大要務評比對「培養學生對本職學能的了解」有所助益』的平均同意程度分別為 4.51、4.49 及 4.45，列為「實施成效」構面中的前三高，可得知學生在實施四大要務事項時，即是落實內部管理，且可訓練自主規畫及組織的能力，以精進本職學能，並於未來能與部隊實務接軌，所以在此方面必須持續保持。

本研究發現「實施成效」構面中『您覺得四大要務評比對「軍紀安全維護」有所助益』平均值 3.24 為最低，其可能是違反軍紀等事件頻發，如：違反資安規定、軍人酒駕、軍人打架鬧事等，所以覺得四大要務實施成效不彰，而且畢業任官後，可能成為部隊中危險因子。在改進作為方面，學校已有辦理每月軍紀安全維護座談會，未避免流於形式，本文建議律定該月份教育主題，在座談時督導幹部主動巡查狀況，並於平時抽查學生對座談內容了解程度。再者，建議應加重懲處肇生軍紀案件累犯者，以達到震懾效果。

本研究發現「實施成效」構面中，『您覺得四大要務評比對「培養學生良好生活習性，陶冶高尚軍人品德」有所助益』平均值 3.82 為次低，第 17 題『您覺得本校四大要務評比「實施成效良好」』平均值 3.83 為第三低，由此可知，學生對於四大要務實施成效有所疑慮。本研究建議學生的養成教育中應將四大要務之作為融入日常生活，避免流於形式，才能有效提升生活管理。另一方面，應塑形高階實習幹部的品格與素養，使其成為全體學生之表率，如此才能增強四大要務之成效。

4.修改頒發紅旗規定，激勵學生爭取榮譽

「曾獲頒紅色錦旗(績優單位)次數」在「實施成效」構面上，「0 次」及「1 次」的學生平均同意程度皆大於「2 次」，而且統計上顯著。對於以上取得「紅旗」規定的瑕疵，此乃因為學校顧慮取得紅旗的連隊眾多，過於氾濫，所以只頒發紅旗給第一名的連隊。本文建議學校應給予評比成績達 90 分的連隊皆授予紅旗，但是能有名次區分，以培養學生積極爭取榮譽，進而達到紅旗標準，提升實施成效。

六、參考文獻

- [1]吳書緯，”584旅軍事訓練役寢室喝酒拍片上傳六軍團：嚴厲處分”，自由時報，2023年9月14日，<https://reurl.cc/0vgAmY>。
- [2]蘇晏男，”軍方疑流出T65K2步槍序號「地點在嘉義」國防部曝清查結果”，CT Want，2023年3月22日，<https://reurl.cc/NQ1voq>。
- [3]張有君，”女士官「偷渡軍人男友」共度春宵六軍團證實：重懲移送法辦”，奇摩新聞，2024年2月20日，<https://reurl.cc/5vkjL7>。
- [4]陳慰慈，”輪胎採購案涉驗收放水圖利廠商千萬3陸軍官兵交保”，自由時報，2021年3月9日，<https://reurl.cc/aq0Oml>。
- [5]黃寶慧、黃世勇、曾國峰、李子承、裴儀，”陸軍官校自習課管制規定對學生專業知識、體能及語文學習成效之研究”，黃埔學報，(73)，pp.63-65，2016。
- [6]黃寶慧、莊詠詠、周雨璇、鄭涵予、曹

- 宇、劉康傑，”陸軍官校學生民用通信資訊器材及通訊軟體規定實施成效研究”，黃埔學報，(86)，pp.103-132，2023。
- [7]王炯華，”荒唐！海軍司令部中校耍特權 違規帶女軍官回寢室「把營區當摩鐵」”，菱傳媒，2022年12月6日，<https://reurl.cc/kONxkG>。
- [8]李育材，”荒淫軍官婚外情、違軍紀、背刑案竟成功復職還當幹部”，自由電子報，<https://reurl.cc/Ej83z1>，2019年12月27日。
- [9]張治宇，”陸軍中士偽造會議紀錄應付上級下場出爐”，自由時報，2023年9月22日，<https://reurl.cc/OM7ZD9>。
- [10]涂鉅旻，”後備參謀長遭控「公器私用」嚴德發：專案調查釐清真相”，自由時報，2020年11月4日，<https://reurl.cc/yL1pny>。
- [11]陳耿閔，”陰錯陽差！國軍軍演竟「擊中」宜蘭賞鯨船29遊客”，FTNN新聞網，2023年10月21日，<https://reurl.cc/KeK7NM>。
- [12]賴于榛，”監院：國軍部隊實戰化訓練欠精實國防部應檢討”，Yahoo奇摩新聞，2023年10月14日，<https://reurl.cc/qVzxmR>。
- [13]王柏文，”國軍又出包？4.5萬防彈背心、頭盔沒認證 官兵安全成隱患”，奇摩新聞，2023年10月30日，<https://reurl.cc/dnzNKy>。
- [14]吳書緯，”外媒揭國軍後勤慘況國防部：嚴重悖離事實”，自由時報，2020年8月21日，<https://reurl.cc/nN69En>。
- [15]侯玫如，多重目標導向對國中生認知、動機、情感與學習行為之影響，國立成功大學教育研究所碩士論文，2002。
- [16]中文百科，風險容忍度及風險認知對金融商品投資行為影響之研究，國立高學第一科技大學金融營運所碩士論文，2008。
- [17]張春興，教育心理學-三化取向的理論與實踐，東華出版社，pp.18-20，2007。
- [18]歐滄和，教育測驗與評量，心理出版社

- ，pp.25-26，2002。
- [19]黃寶慧、高德耘、廖晟傑、黃家俊、姚宇駿、孫偉仁、劉彥均，”陸軍官校學生衛哨勤務制度實施成效之研究”，黃埔學報，(77)，pp.147-148，2015。
- [20]黃寶慧、李思瑾，”陸軍官校男女學生混合編連制度實施成效之研究”，陸軍官校管理科學系，2011。
- [21]國防部，國軍內部管理工作教範，2024年3月5日，<https://reurl.cc/gGvZQR>。
- [22]楊國文，”碰觸同僚生殖器、摳肛門空防部志願役士兵「言行不檢」遭汰除丟軍職”，自由時報，2024年4月12日，<https://reurl.cc/p3nrx>。
- [23]顏一軒，”花蓮後指部國旗掛反4小時軍方：升旗手是新兵”，民視新聞網，2023年11月4日，<https://reurl.cc/9voj3O>。
- [24]王炯華，”獨家／海軍陸戰隊再出包！少校自宅種大麻被捕檢複訊後20萬元交保”，yahoo!新聞，2023年11月1日，<https://reurl.cc/3Xr040>。
- [25]植根法律網，”國軍軍風紀維護實施規定”，2024年3月2日，<https://reurl.cc/Vzpr0Y>。
- [26]羅志勳，國軍軍紀事件風險管理及危機處理之研究，國防大學運籌管理學系碩士論文，2013。
- [27]姚哲嘉，國軍軍紀事件防範關鍵因素之探討-以空軍某聯隊為例，國立臺南大學經營與管理學系科技管理碩士論文，2016。
- [28]陳文嬋，”陸軍官校教官營外打架校方：加重懲處2大過並汰除”，自由時報，2021年10月14日，<https://reurl.cc/jWMzY2>。
- [29]吳哲宇，”邱國正10/30赴立院委員會進行「軍紀、洩密」報告”，軍武頻道，2023年10月27日，<https://reurl.cc/709Gml>。
- [30]吳權原，”職業軍人休假涉當車手！詐婦50萬 警進營區逮人”，華視新聞，2023年10月26日，<https://reurl.cc/LWjyq9>。
- [31]張博智，”勤訓精練，一槍在手，刺擊砍銳不可擋”，ETtoday新聞雲，2021年12月3日，<https://reurl.cc/709GNl>。
- [32]林詠青“中國無人機侵二膽島，邱國正坦承訓練不足”中央廣播電台，2024年04月1日，<https://reurl.cc/6vloMr>。
- [33]程嘉文，”空軍P-3訓練驚傳意外小牛飛彈練習彈因「不明原因」掉入海中”，聯合新聞網，2024年4月18日，<https://udn.com/news/story/10930/7907872>。
- [34]陶本和，”蘭指部M60A3戰車煞車故障衝撞營宿車內，官兵傷勢曝光”，ET TODAY新聞雲，2021年8月19日，<https://reurl.cc/YE62qn>。
- [35]葉我閩，”波灣戰爭美軍戰區後勤之研究”，國防雜誌，13(8)，pp.91-107，1998。
- [36]吳亮儀，”蔬果殘留禁用農藥遍全台、北市最嚴重！「必比登」餐廳、陸軍伙食都淪陷”，自由時報，2023年8月25日，<https://reurl.cc/r9dy0y>。
- [37]李明軒，”陸軍3軍官放水驗收涉圖利廠商近1400萬GG了”，Yahoo奇摩新聞，2021年3月9日，<https://reurl.cc/bV4QeE>。
- [38]陳慰慈，”國軍履帶採購弊案兵整中心上尉等6人起訴”，自由時報，2015年5月19日，<https://reurl.cc/qVz7ap>。
- [39]吳明隆、涂金堂，SPSS與統計應用分析，五南圖書出版股份有限公司，pp.40-72，2005。

Study on the implementation effectiveness of the four major tasks in the ROCMA

**Bao-Huey Huang, Chuan-Wang Chen, jyun-Yi Chin, Bo-Wei Huang,
Zi-Yuan Liu, Yu-Yuan Chen**

Department of Management Science, R.O.C Military Academy

Abstract

Military cadets must undergo university education, military training, and physical education while in school. Every week, they are evaluated based on the four major duties to assess the effectiveness of the intern officer system and align it with the future guidelines for managing the internal affairs of units at the grassroots officer level. Therefore, this article explores the recognition, execution, and effectiveness of the four major duties from the perspective of cadets at the Army Officer Academy.

The study found that the overall average agreement score of the questionnaire was 3.8630, which tends toward "agree." The "execution" dimension had the highest agreement, with the statement "You believe the four major duties evaluation indeed includes 'education and training' as a scoring item" receiving the highest score. Similarly, "points deduction, canceling honors, early leave, inspections, military discipline education, and review reports, etc., as reward and punishment regulations" were also rated highly, with "You believe the intern brigade communication officer has indeed deducted points for information security during the four major duties evaluation" being the lowest. The "cognition" dimension had the lowest agreement, with "You are aware of the items in the unit's regulations, including 'cleanliness and organization of the company perimeter, life management (including teaching areas), military etiquette, and work logs being executed properly'" as the highest, while "You believe the four major duties evaluation is 'necessary to implement'" was the lowest. In the "implementation effectiveness" dimension, "You believe the four major duties evaluation contributes to 'internal management of cadets'" received the highest score, while "You believe the four major duties evaluation contributes to 'maintaining military discipline and security'" received the lowest score. Finally, both the "cognition" and "execution" dimensions were found to have explanatory power for the "implementation effectiveness."

Keywords : four major tasks, perception, execution, implementation effectiveness, army officer cadets