

中共介入朝鮮半島衝突模式及對臺海影響

China's Intervention Options in the Korean Peninsula Conflicts and Their Implications for the Taiwan Strait

沈明室 (Ming-Shih Shen)

國防安全研究院研究員

摘 要

朝鮮半島衝突問題牽涉東北亞區域國家的安全利益，北韓極權統治下，輕率發射飛彈的挑釁行為，讓朝鮮半島存在極高的安全風險，周邊國家進行風險評估或是制定國家安全戰略時，都將朝鮮半島議題當成是重要變數。對中共而言，面對美日韓的威脅，如何維持親中的北韓政權，對中共而言非常重要。換言之，當朝鮮半島發生重大事故時，中共必須立即反應。尤其北韓面臨崩潰狀況時，中共可能會以軍事武力進行全面或局部的介入。本文以北韓可能崩潰為想定，分析中共可能採取全面或有限軍事介入的方式，維護中共的利益，無論中共掌控北韓政權及核武，對朝鮮半島及臺海情勢都將造成重大的影響。

關鍵詞：朝鮮半島、軍事介入、美韓同盟、臺海安全

Abstract

The stability of the Korean Peninsula is essential for the security interests of Northeast Asia and regional countries. Due to the totalitarian rule of the North Korean regime, and its provocative behavior of recklessly launching missiles, there are extremely high potential security risks on the Korean Peninsula. When neighboring countries conduct risk assessments or formulate national security strategies, they regard the Korean Peninsula issue as an essential variable. For China, facing threats from the United States, Japan and South Korea, China needs to maintain the pro-China North Korean regime. In other words, when a major contingency occurs on the Korean Peninsula, China must respond immediately. Especially when North Korea is facing collapse, China may intervene fully or partially through military force. This article assumes the scenario of a possible collapse of North Korea and analyzes the possibility that China may take full or limited military intervention to safeguard China's interests. Regardless of whether China controls the North Korean regime and nuclear weapons, it will have a significant impact on the situation on the Korean Peninsula and the Taiwan Strait.

Keywords: Korean Peninsula, Military Intervention, US-ROK Alliance, Taiwan Strait Security

壹、前言

從朝鮮半島核武危機發生後，朝鮮半島情勢因為北韓核武彈頭數量增加，傳統武力解決受到侷限而變得更為複雜。¹ 如果朝鮮半島發生最壞的狀況，如北韓崩潰、北韓趁亂大舉出兵侵略南韓、美國對北韓採取懲罰性軍事行動等，可能讓中共基於自身的國家利益，以快速軍事行動進入朝鮮半島，以確保中共的地緣利益。如此發展將使朝鮮半島情勢治絲益棼，東北亞安全議題更形複雜。從歷史經驗來看，中共1950年數十萬北韓軍隊越過38度線入侵南韓，美國從仁川登陸反攻，將北韓驅逐至鴨綠江，中共派志願軍介入，使中共及北韓軍隊重回38度線，最後談判結束戰爭。但也形成曠日持久的南北韓對峙情勢。²

從戰局演變來看，中共的介入成為當時轉變戰局的主要關鍵。然就當今情勢而言，因為北韓積極擴充軍備，並且相繼斷絕與南韓統一的機構與象徵，派兵投入俄烏戰爭的北部戰場，使得朝鮮半島未來是否爆發衝

突，進而影響印太區域安全，也受到關注。³ 尤其在朝鮮半島問題與臺海情勢的關聯性方面，如果中共、俄羅斯、北韓及伊朗形成戰略軸心，分別在不同區域挑起衝突，或牽制美國的戰略部署，將使美國及印太區域國家面臨反美同盟(Anti-US Alliance)的威脅。⁴ 可以想像的，未來朝鮮半島與臺海衝突的關係，可能是先由臺海衝突外延擴大到朝鮮半島，或是朝鮮半島先發生戰爭，牽制美國在日韓軍力，讓中共趁隙發動臺海衝突。⁵ 除了小型衝突之外，只要爆發大型戰爭，會與美國相關，並且讓朝鮮半島情勢與臺海安全息息相關。

北韓當局近幾年常常在半夜舉行國慶日的閱兵，並且展示北韓所研發的各種新型戰車及彈道飛彈，顯示北韓有可能因為美國及國際社會的持續制裁，又不願意放棄已經擁有的核武器。北韓可能繼發展氫彈事件之後，加上與俄羅斯同盟關係提升，發展各種先進武器系統，⁶ 發生導致朝鮮半島情勢更加嚴重，戰爭難以避免的衝突發生。⁷ 另外，戰爭或衝突的發生，常常是區域戰略環境格局

1 Bruce W. Bennett, "North Korea and China Aren't the Allies You Think They Are," *RAND*, Sep 27, 2023, <https://www.rand.org/pubs/commentary/2023/09/north-korea-and-china-arent-the-allies-you-think-they.html>.

2 Allen Whiting, *China Crosses the Yalu: The Decision to Enter the Korean War* (CA: A Stanford University Press, 1968).

3 Denny Roy, "South Korea Will Stay Out of a Taiwan Strait War," *The Diplomat*, March 21, 2023, <https://thediplomat.com/2023/03/south-korea-will-stay-out-of-a-taiwan-strait-war/>.

4 Tom Porter, "Russia and China's Anti-US Alliance Is Growing Even More Threatening," *Business Insider*, Sep 12, 2024, <https://www.businessinsider.com/russia-and-china-anti-us-coalition-is-growing-more-threatening-2024-9>.

5 Sungmin Cho, "The Crisis in East Asia: Korea or Taiwan?" *War on the Rock*, April 4, 2024, <https://warontherocks.com/2024/04/the-crisis-in-east-asia-korea-or-taiwan/>.

6 Sasha Vakulina, "US commander: Russia to supply North Korea with fighter jets in exchange for troop deployment," *Euro News*, November 12, 2024, <https://www.euronews.com/my-europe/2024/12/11/us-commander-russia-to-supply-north-korea-with-fighter-jets-in-exchange-for-troop-deployme>.

7 Soo Kim, "North Korea's Nuclear Arsenal and Prospects for Regional Peace," *RAND*, Dec 16, 2021, <https://www.rand.org/pubs/commentary/2021/12/north-koreas-nuclear-arsenal-and-prospects-for-regional.html>.

的轉變所形成。北韓之所以在1950年6月舉重兵南下，妄圖統一朝鮮半島，其中一個主要原因是，當時的美國國務卿艾奇遜(Dean Gooderham Acheson)在論述美國在東亞的外交政策時，沒有把朝鮮半島包括在美國太平洋地區防守範圍之內，使金日成錯誤地認為，北韓進攻南韓只不過是一場內戰，美國不會出兵介入。⁸ 此種認知讓北韓金日成貿然出兵，企圖併吞南韓，並直驅釜山。爾後美國出兵才扭轉整個戰局，讓南韓免於被併吞。

通常在描述北韓崩潰的情景時，都會呈現一個中心想定。那就是北韓最高領導層突然發生意外，讓朝鮮半島發生重大的變化。由於北韓政府是單一、極權主義的領導結構，如果領導機構崩解，可能導致各種派系爭奪領導權力。這種內部衝突可能對黨國結構完整性造成重大衝擊。然而，這種想定要能夠發生，核心領導層之間的內鬥必須異常激烈和使用軍事武力的程度，甚至超過金正恩掌權後幾年意識形態分歧的程度。⁹ 尤其北韓延續多年的黨國體制崩潰的前提，必須

要發生一系列史無前例且從未發生的事件，影響所及讓最高領導層權力突然產生重大轉變，加上內部衝突和分裂，升級至內戰程度，才會對北韓黨國運作造成巨大壓力。本文並非在臆測北韓是否會崩潰，¹⁰ 而是在分析與評估，如果北韓因為重大事故而崩潰或發生無法治理的情境時，中共以軍事介入的想定。

但是以現今的狀況，美國總統由過去與金正恩三次會面的川普擔任，¹¹ 對中共貿易戰與科技戰的方向可能也會調整，¹² 對中共及北韓政策會更趨強硬。正如川普曾說，美國軍隊從阿富汗撤軍主要目的就是在對付中共、俄羅斯及北韓。¹³ 這也證明，在朝鮮半島核武問題無解下，美國仍然將軍事武力的解決方案，列在作戰計畫當中。¹⁴ 中共在與北韓血脈相連及地緣戰略關係緊密下，即使習近平與金正恩互不欣賞對方，但中共絕不會坐視北韓的崩潰或是被美國以軍事武力，達成如阿富汗與伊拉克政權被美國更替的結果。¹⁵ 因此，如果朝鮮半島爆發衝突，將會

8 Robert L. Beisner, *Dean Acheson: A Life in the Cold War* (New York: Oxford University Press, 2006), pp.266-280.

9 Shaquille H. James, "Between Myth and Reality Examining the Practicalities of North Korean State Collapse," *Journal of Indo-Pacific Affairs*, July-August 2023, pp.123-137.

10 亦有學者認為從經濟狀況及統治而言，北韓不會崩潰。Sang Ki Kim, Eun-ju Choi and 38 North, "The Fallacy of North Korean Collapse," *38 North*, February 1, 2021, <https://www.38north.org/2021/02/the-fallacy-of-north-korean-collapse/>.

11 Ming-shih Shen, "Trump's Legacy of Korean Peninsula Policy and Biden's Continuation," *Defense Strategy & Assessment Journal*, Vol.11, No.1, June 20221, pp.39-49.

12 Evans J. R. Revere, "Strong Ties, High Anxiety: The US-Korean Alliance ahead of the 2024 Election," *Brookings*, September 16, 2024, <https://www.brookings.edu/articles/strong-ties-high-anxiety-the-us-korean-alliance-ahead-of-the-2024-election/>.

13 〈阿富汗撤軍 川普：要準備對付中俄朝鮮〉，《聯合報》，2020年10月10日，<https://udn.com/news/story/6813/4923813>。

14 Joon Ha Park, "Kim Jong Un Was 'Desperate' to Give up Nukes, Former ROK President Writes," *NK News*, May 20, 2024, <https://www.nknews.org/2024/05/kim-jong-un-was-desperate-to-give-up-nukes-former-rok-president-writes/>.

15 Oi-hyun Kim, "China Says It Will Take 'All Necessary Measures' in Event of North Korean Collapse," *Hank Yoreh*, February 25, 2017, https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_northkorea/784154.html.

產生外溢作用，連帶影響周邊區域甚至全球。¹⁶這也是本文將朝鮮半島最嚴重的想定納為研究議題的主要原因。

貳、朝鮮半島衝突分析理論

在分析朝鮮半島衝突議題已經有若干理論研究成果可以運用，這些理論可能在某種情況下，侷限在某一特定理論，產生片面解釋，而是要將借用這些理論綜合性的分析解釋朝鮮半島的議題。任何國家決策者絕對不會以單一理論作為行動依據，或者將理論當作自己或是預測敵人行為的準繩。

一、權力平衡及利益

權力平衡是現實主義中非常重要的內涵，也是維持國際體系穩定與秩序的機制。朝鮮半島是否爆發戰爭比較屬於古典現實主義的內涵，因為古典現實主義將權力視為人類行為的關鍵因素，認為人類對於權力的追求是永無止境的。¹⁷人與人之間的相互傷害衝突狀況，自認與權力有關的任何事都是正義的結果。因為缺乏共同權威，沒有可遵行的法律，自然沒有正義與否的問題。

現實主義研究國際政治的主要特徵就是以權力來界定利益的概念。各國政治家的思想和行動以利益為準，利益又會以權力為

準；利益對於決策者的行動，提供了合理化的方向與規律，使一個國家的外交政策具有連續性的特質。因為利益與權力的運作，即使北韓金正恩與習近平有個人的心結，不會影響兩國之間的同盟，更不會因為利益競爭而陷入戰爭或衝突的狀態。¹⁸金正恩不論是在援助俄羅斯兵力與軍備，或是中共可能軍事介入朝鮮半島，都有追求權力極大化的意圖。

莫根索(Hans Joachim Morgenthau)提及權力政治現象時，將其區分為三個模式：保持權力、增加權力與表現權力；若一個國家外交政策傾向保持有利於己的現狀，不想更改當前的權力分配，那就是維持現狀的權力結構。¹⁹如果一個國家想要改變現存的權力關係，以獲得更多的權力，那就是擴張的行為。如果一個國家外交政策表現出已經擁有權力，進而希望保持權力與增加權力，那就是一種表現權力的政策。

從現實主義的觀點而言，北韓想要擴張自己的權力，如果適得其反，反而會摧毀自己。如果朝鮮半島發生衝突，各國基本上先要維持權力現狀，獲得戰略緩衝及現有利益，如果情勢有利於己，不排除採取擴張政策，以增加自己的利益。²⁰如果北韓崩潰，

16 Christy Lee, "Mounting North Korean Threats Await next US President," *VOA*, September 13, 2024, <https://www.voanews.com/a/mounting-north-korean-threats-await-next-us-president-/7784050.html>.

17 Thomas Hobbes, *Leviathan*, ed. Michael Oakeshott (Oxford, England: Basil Blackwell, 1946), p.64.

18 Masahiro Hoshino & Shunji Hiraiwa, "Four Factors in the Special Relationship between China and North Korea: a Framework for Analyzing the China–North Korea Relationship under Xi Jinping and Kim Jong-un," *Taylor and Francis on Line*, April 20, 2020, pp.18-28, <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/24761028.2020.1754998>.

19 Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Alfred A. Knopf, 1948).

20 Michael Akin Popoola, Deborah Ebunoluwa Oluwadara and Abiodun A. Adesegun, "North Korea Nuclear Proliferation in the Context of the Realist Theory: A Review," *European Journal of Social Sciences*, Vol. 58 No 1, May, 2019, pp.75-82, <http://www.europeanjournalofsocialsciences.com/>.

最直接受到影響的是中共及南韓，確保自己的利益，中共必須擴張權力，南韓則會受到影響，希望能夠維持既有利益與權力。

二、地緣戰略理論

一般而言，地緣戰略指的是利用地緣關係及其作用的法則，以謀取及維護國家利益的策略。主要強調國家因為地理位置、領土幅員、面積形狀、資源多寡與比鄰國家狀況，因此在地緣戰略上具有穩定性及延續性。地緣戰略不論是平時或戰時都是外向性的，可以透過與周邊國家的交流或是軍事部署爭取國家利益。每一個國家因為地理位置而有固定鄰國，這些國家的存在是沒有選擇的。每個國家地形地貌難以改變，使其外交與經濟政策相當受到地緣的影響。

無疑的，中共面對周邊強敵，朝鮮半島是重要的戰略緩衝。²¹ 朝鮮半島地理位置在亞洲大陸東北部，可說是東北亞核心地帶，尤其受到大國的包圍，北部與中共、俄羅斯接壤，東部與日本毗鄰，成為連接亞洲大陸與日本列島之間的天然「橋樑」，可以說是中共、俄羅斯、日本三大國彼此制衡的戰略緩衝地區；²² 此外，朝鮮半島由中國大陸向海洋延伸的特殊地理，讓朝鮮半島既是陸權國家南下進攻海權國家的捷徑，也是海權國家進攻陸權國家的跳板，自古成為兵家必爭

之地。²³

中共與北韓擁有一千三百多公里共同邊界；加上北韓與中共在社會制度、意識形態屬同一類型，雙邊關係友好，朝鮮半島就其歷史經驗、民族性、地理位置，對中共國家安全非常重要。因此，更加突顯北韓對中共地緣戰略的重要性。

另就地緣經濟而言，中共由於獨特的地緣關係，朝鮮半島成為中共地緣經濟戰略的主要夥伴。中共與朝鮮半島有著隨地理鄰近的文化聯繫，中共與北韓在產業結構與蘊藏地下資源方面具有各個不同的優勢，以及在貿易與投資維持互補性的關係。中共對朝鮮半島政策追求的主要目的是第一，維持朝鮮半島的和平與穩定；第二，實現朝鮮半島的非核化；²⁴ 第三，通過向北韓提供大量糧食與原油，幫助北韓克服經濟難關；第四，在某種程度上，鼓勵北韓追求改革開放；第五，進行與南韓政治經濟合作。

除了上述五種目的之外，中共對朝鮮半島扮演著六種角色，那就是北韓政權的支持者、南韓經濟發展的合作者、南北韓對峙的均衡者、六邊會談中的仲裁者、北韓改革開放的傳道者、防止日本崛起的同盟者。²⁵ 在這些不同角色中，有些是相違背的，因為當中共與北韓戰略利益衝突時，中共可能會更

21 Yu-Hua Chen, "Lips and Teeth: China's Buffer Thinking Toward North Korea," *Journal of Contemporary China*, Vol.33, Issue 149, April 10, 2023, pp.839–849. <https://doi.org/10.1080/10670564.2023.2200396>.

22 Michael Sadykiewicz, "The Geostrategic Role of Korea in the Soviet Military Doctrine," *Asian Perspective*, Vol. 7, No. 1 (Spring-Summer 1983), pp. 101-127.

23 Riccardo Rossi, "Geostrategy and Military Competition in the Korean Peninsula," *Special Eurasia*, October 22, 2021, <https://www.specialeurasia.com/2021/10/22/competition-korean-peninsula/>.

24 楊希雨，〈朝鮮核問題的由來、發展與中國對朝鮮半島無核化的政策〉，《福建師範大學學報》（哲學社會科學版），2019年04期，頁61-71。

25 李明，〈六方會談與中國〉，《海峽評論》，154期，2003年10月號，<https://haixia-info.com/articles/3795.html>。

趨向南韓或日本。但是當情勢嚴重到北韓政權可能崩潰時，至少會維持政權支持者的角色。²⁶ 至於促進北韓的改革開放，當習近平逐漸走向中共式馬列主義路線時，對促進北韓改革開放，並沒有說服力。

綜言之，在中共對北韓影響力逐漸下降之時，北韓擔任中共面對美日韓同盟威脅的戰略緩衝地帶的作用，要高於經濟或是外交的需求。為了避免中共與美日韓同盟的直接碰撞，維持北韓政權非常重要，即使並非金氏政權，也必須是親中政權。

三、軍事同盟理論

因為國際間並無有效維持安全的更高機制，也讓國家間結盟與反結盟成為常態。同盟主要是指兩個或兩個以上的國家，為了增強他們之間的相互安全，透過集合力量、承諾協調政策而簽屬正式同盟協定。中共曾在韓戰中大力支持北韓，1961年兩國簽署《中朝友好合作互助條約》，與北韓建立互助同盟關係。自1990年代起，因為北韓大力發展核武計畫，受到中共的關注，中共希望朝鮮半島無核化，故反對北韓進行核試驗，並贊成聯合國推行多項制裁北韓的決議。自2018年起，習近平與金正恩共舉行5次會談，兩國恢復頻繁的高層互訪，兩國關係似乎出現緩和的跡象。中共將北韓視為軍事同盟國家應該無庸置疑的。但金正恩對於中共仍然保

持戒心，²⁷ 反而與俄羅斯建立《全面戰略伙伴關係條約》，從俄羅斯獲得更多高科技武器。²⁸

美國學者霍普(Ted Hopf)提出權威式同盟的概念，認為現實主義者會忽略同盟成為制度化的共同體。在共同體內，權威、意識形態及領導國家的制度，將會複製到同盟關係，導致同盟形成的威脅來源消除後，同盟關係會繼續存在。²⁹ 例如，美國在冷戰時期與北約及亞洲國家建立的同盟關係，即使冷戰結束，同盟關係仍然存在。同樣的，中共與北韓因為冷戰時期韓戰及共同反美所建立的同盟關係，冷戰結束後，兩國同盟關係並未中止。促成同盟形成與發展有五個變項指標：威脅、權力、價值觀、恐懼與利益，³⁰ 可用這五項指標分析中共與北韓的同盟關係。

綜合而言，朝鮮半島衝突可能因為地緣戰略利益的衝突而引起，基於權力平衡，周邊及區域外大國尋求此區域的權力平衡，不論強化同盟或是給予軍事援助，都在維護自己的利益，尋求區域的權力平衡，避免發生衝突。儘管針對北韓崩潰情況的準備應該繼續，但對北韓的政策不應取決於即將崩潰的預期，除非有可證實的跡象質疑黨國及其各種機構的結構完整性。就北韓的獨特情況而言，如果發生崩潰，很可能是內戰的結果，而不是內戰的原因。³¹ 但是在南北韓雙方之

26 姜龍範，〈新時代中國對朝關係之戰略定位與因應〉，《歐亞研究》，第二十一期，2022年10月，頁1-12。

27 安德烈，〈普京金正恩親密 習近平為何受冷落？〉，《法國廣播電台》，2024年6月18日，<https://www.rfi.fr/tw/中國/20240617-普京金正恩親密-習近平受冷落>。

28 李黎、王逸、柳玉鵬、韓雯，〈俄朝外長莫斯科會談引關注〉，《環球時報》，2024年11月2日。

29 Ted Hopf, "Post-Cold War Allies: The Illusion of Unipolarity," in Barry Rubin & Thomas Keaney, eds., *U.S. Allies in A Changing World*(London: Frank Cass & Co. La.,2001), pp.28-30.

30 Ted Hopf, "Post-Cold War Allies: The Illusion of Unipolarity," pp.28-30.

31 Shaquille H. James, "Between Myth and Reality Examining the Practicalities of North Korean State Collapse," *Journal of Indo-Pacific Affairs*, July-August 2023, pp.123-137.

外，相關盟國也非常關注朝鮮半島核武情勢的未來發展，以及其他區域衝突對此區域的連帶影響。因此，本文綜合透過上述理論，檢視掌握各種可能發展，以期分析中共介入朝鮮半島想定時，更具備理論依據。

參、朝鮮半島作戰環境及中共軍隊可投射戰力

一、作戰環境

攤開地圖來看，朝鮮半島位於歐亞大陸的東北方，約在北緯33度至43度、東經124度至132度之間，以東北走向之圖們江與西南走向之鴨綠江為切割線，隔開與歐亞大陸的連結。朝鮮半島地呈現東高西低走向，山形與河流則呈現東北西南走向，總面積約22萬平方公里，比英國稍微小一點。朝鮮半島的地形三面環海一面銜接陸地，北部與歐亞大陸交界處稱為滿洲，也就是中國東北地區，在地理上南方的南滿區域一直是朝鮮半島威脅的來源之一。東臨日本海水深達3,700公尺，西濱黃海，最深不超過200公尺，南邊以朝鮮海峽³²與日本為界，在歷史上，日本則是朝鮮半島威脅的來源之二。

北韓因為半島型特殊地理型態，使朝鮮半島必須同時面對兩個方向不同的威脅來源，由於軍事科技發展的突破，在軍事機動能力大幅提升下，兵力投送至朝鮮半島更加容易。從中共建政之後，基於血盟關係，中共與北韓在地理條件上具有比其他國家更為密切的關係。朝鮮半島的西北面，由於與中

共東北地區以圖們江（韓稱豆滿江）與鴨綠江為中心相鄰邊疆，地理鄰近，能夠以陸路交通運輸往來。同時，朝鮮半島的西南方，隔黃海與中共黃海、渤海相望，兩邊最短距離為180公里，約24小時的航程就可以達到兩方所有港口。

中共與朝鮮半島這樣的地理關係可稱為山水相連、隔海相望的關係。冷戰結束後，北韓形成中共與美國勢力的緩衝地帶。因此，對中共而言，北韓安全與朝鮮半島的穩定是中共地緣戰略利益的所在。³³ 中共與北韓國界相鄰，擁有1,300公里共同邊界；加以北韓與中共社會制度、意識形態屬同一類型，雙邊關係友好，朝鮮半島就其歷史經驗、民族性、地理位置，對中共國家安全極具重要性，突顯北韓對中共具有重要地緣戰略性。

中共東北地區長期地與朝鮮半島互動，構成半島政權興衰的發展，長白山的缺口就是所謂朝鮮範圍(Korea Pale)，也是俗稱的扼控點，是中共入侵朝鮮半島的陸上高速公路（從山海關出發沿著遼西走廊而上，穿過遼東半島根部切入長白山的缺口（現今的新義州）直抵鴨綠江畔，然後進入朝鮮半島）入口，所有從中共東北對朝鮮半島的入侵也都是由此而進入。³⁴ 中共在東北的地面部隊，屆時也將從此路線進入北韓。

朝鮮半島鄰接日本海的區域因為受山形阻隔，也沒有良好的港口，阻擋了許多從海上來的外敵，東方則是朝鮮半島相對安全的

32 南韓與中共稱韓半島至日本九州之間的海峽為朝鮮海峽，並以對馬島為中心靠近韓半島的稱為釜山海峽靠近九州的稱為對馬海峽。但是日本方面卻依序稱為對馬海峽、對馬海峽西道、對馬海峽東道，此處以南韓為準。

33 樓耀亮，《地緣政治與中國國防戰略》（天津：天津人民出版社，2002年），頁173。

34 蔡東杰，〈十九世紀末朝鮮與東北亞地緣政治〉，《歐亞研究》，第十七期，2021年10月1日，頁1-12。

一塊區域。南方對馬島掌控朝鮮海峽區域，讓同時擁有海島國家特徵的朝鮮半島，除了要注意來自中國東北的敵人之外，必須兼顧海峽的安全。若是能掌控對岸的對馬島則是朝鮮海峽最安全之狀態，然而朝鮮半島只有1419年一次向對馬島擴張，而且也沒有占領。反之，所有日本對於朝鮮半島的入侵，皆是循著九州—壹岐島—對馬島—釜山的捷徑進犯朝鮮半島。因此，這條路是日本入侵朝鮮半島的海上路徑，對馬島在朝鮮半島戰略安全的重要性顯而易見。

西部黃海區域是中共入侵朝鮮半島海上路徑，山東與遼東半島就像兩個鉗型控制朝鮮半島。因為距離近，而且水淺浪小，如果中共介入朝鮮半島時多半採取水陸兩面進攻的方式，水路都是由此出兵，山東、遼東半島就是進攻朝鮮半島的海軍基地。當初甲午戰爭後，日本除了要求朝鮮獨立之外，還要求清朝割讓山東、遼東半島，就是在避免來自西部的海上威脅，以中共求鞏固朝鮮半島之安全。

綜言之，因為與中共是山水相連、唇齒相依的鄰邦，北韓位居中共的戰略側翼，³⁵冷戰結束後，朝鮮半島的地緣政治環境發生重大變化，原來由美蘇主導的兩極格局趨向多極化，某種程度上形成大國相互競爭的局面。處於較弱地位的南北韓兩國不由自主地被納入周邊大國的戰略競逐，使朝鮮半島形勢更加複雜。兩次核武危機的爆發更使朝鮮

半島局勢發展曲折。面對錯綜複雜的形勢，中共堅持維護朝鮮半島和平與穩定的戰略目標，確立對話和合作的安全戰略，以推動朝鮮半島核武問題和平解決。³⁶但是如果發生更嚴重狀況，就可能使中共必須要派出部隊增援。

二、中共可能投射朝鮮半島的戰力

中共在區分軍區或戰區時，就以可能面臨戰爭或威脅為主要考量。過去不論是瀋陽軍區、濟南軍區或是現在的北部戰區，都是以面對朝鮮半島可能發生的衝突為主要考量。尤其在當初劃分戰區時，屬於濟南軍區的山東省，原本要歸於中部戰區，因為從地理範圍來看，山東省居於山東半島，和遼東半島及東北區域地理範圍有段距離，單獨拉出屬於北部戰區，有點突兀。

事實上，從北部戰區的分布就可以看出，主要因應俄羅斯與北韓的緊急狀況，基本上仍屬於守勢作戰的戰略態勢。但是如果北韓發生變局，中共必須對此採取行動，則優先運用北部戰區兵力，如果不足，則需由中部戰區派出增援部隊。從表1可以看出，北部戰區涵蓋五省範圍，如遼寧、吉林、黑龍江、內蒙古和山東等，唯有山東在地理上並未連結，除了與遼東半島形成雙犄角，防衛北京中樞外，山東半島部隊可以直接跨過黃海，進入朝鮮半島執行軍事作戰任務。³⁷

而在北部戰區的三個集團軍中，78、79集團軍駐守哈爾濱及遼寧，唯獨80集團軍駐

35 Evans J. R. Revere, "Lips and teeth: Repairing China-North Korea Relations," *Brookings*, November 2019, <https://www.brookings.edu/articles/lips-and-teeth-repairing-china-north-korea-relations/>.

36 劉雪蓮、霍雪輝，〈中國在韓半島的地緣安全戰略分析〉，《東北亞論壇》，2007年9月20日，<https://www.ixueshu.com/document/251fe7cfac43faee.html>。

37 Peter Wood, "Strategic Assessment: China's Northern Theater Command," *China Brief*, Volume: 17 Issue: 7, May 15, 2017, <https://jamestown.org/program/strategic-assessment-chinas-northern-theater-command/>.

表1 中共軍隊北部戰區兵力

直屬部隊	朱日和合同訓練基地、洮南合同訓練基地、第7綜合訓練基地、第8綜合訓練基地	情報4旅、信息保障4旅、電子對抗4旅、第209醫院	邊防321、322、323、324、325、326、327、328、329；海防330、331、332、333、334、335旅
陸軍	78集團軍(哈爾濱；重型合成8、68、202、204旅；中型合成115旅；輕型合成48旅；特戰78旅、陸航78旅、砲兵78旅、防空78旅、工化78旅、勤支78旅)	79集團軍(遼寧；重型合成190、116旅；中型合成46、200旅；輕型合成119、191旅；特戰79旅、陸航79旅、砲兵79旅、防空79旅、工化79旅、勤支79旅)	80集團軍(山東濰坊；重型合成69旅；中型合成118、119、203旅；輕型合成47、138旅；特戰80旅、陸航80旅、砲兵80旅、防空80旅、工化80旅、勤支80旅)
空軍	大連基地：空1旅(殲-20、殲-11B)、空2旅(殲-10C、殲-10A)、空3旅(殲-16)、空31旅(殲轟-7A)、空61旅(殲-10B)、空63旅(殲-7H)、空88旅(殲-7E)、空89旅(殲-11B)	濟南基地：空15旅(殲轟-7A)、空34旅(殲-10A)、空35旅(殲-10A)、空44旅(殲-7G)、空55旅(殲-11A)	瀋陽裝備訓練基地、463醫院
海軍	海軍航空兵海航2師4、6團(轟-6、水轟-5、運-8J)、海航5師14、15(殲轟-7、殲-8DF)、海航7師(殲轟-7A、教練-9)、艦載機第1聯隊(殲15)陸戰第5旅，第6旅	旅順基地、青島綜合保障基地(遼寧號)、潛艇第1基地、青島水警區、威海水警區、潛艦試航訓練基地、海軍訓練基地、海軍艦艇訓練中心，海軍971醫院	驅逐艦第一支隊、第十支隊、第十一支隊、第十二支隊、潛艇第二支隊、第十二支隊、登陸艦第一大隊、作戰支援艦第一支隊
火箭軍	65基地：瀋陽，第651旅(DF-31A)、第652旅(DF-26)、第653旅(DF-15)、第654旅(DF-21C)、第655旅(DF-41)	69基地：吉林，第691旅、第692旅、第693旅、第694旅、第695旅、第696旅	
省軍區	遼寧、吉林、黑龍江、內蒙古和山東		

資料來源：

1. 〈中國人民解放軍北部戰區〉，《百度百科》，<http://baike.baidu.com/item/中共中共人民解放軍北部戰區/18904522#7>。
2. 〈中國人民解放軍陸軍第七十八集團軍〉，《維基百科》，<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/中共中共人民解放軍陸軍第七十八集團軍>。
3. 〈中國人民解放軍陸軍第七十九集團軍〉，《維基百科》，<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/中共中共人民解放軍陸軍第七十九集團軍>。
4. 〈中國人民解放軍陸軍第八十集團軍〉，《維基百科》，<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/中共中共人民解放軍陸軍第八十集團軍>。

守山東，即可看出其注重中國東北北部、南部及山東半島作戰的安排。而且在山東半島還有青島海軍基地、濟南空軍基地，遼寧號航空母艦也駐守此地，等於在山東的軍力構成北部戰區最有力的支撐。

肆、朝鮮半島爆發軍事衝突想定及可能性

朝鮮半島未來可能發生狀況不一而足，可能因為許多突發事件產生螺旋效應而擴

大。尤其金正恩身體狀況的變化、內部權力布局與轉移的順利、乃至美國總統選情後對北韓政策轉變，都可能讓朝鮮半島發生不同狀況。

一、北韓崩潰

從北韓發生飢荒及金正恩動輒處決部屬的嚴厲統治，曾經造成許多脫北者，尤其是北韓政府官員及外交人員接連不斷的脫離北韓，證明金正恩統治下的人民已經民不聊生。尤其在新冠肺炎疫情影響下，雖然號稱無人染病，但是對於經濟影響非常嚴重，接連的颱風與天災，造成人民食物短缺。2019年北韓曾經面臨乾旱及淹水導致農收短缺，已讓100萬人民陷入缺乏食物的困境，政府卻只顧進口原料製作加工食品，以賺取有錢人的外幣，許多平民因此陷入飢荒困境。2024年又發生死亡及失蹤1,500人的大水災，人民生活更加困苦。³⁸

當時政府只顧著製作加工食品賣給有錢人以賺取外幣，完全不在意人民食物短缺。面對國際制裁，金正恩則持續擁核自重，且因政治因素不願接受他國幫助，像是因為近期與南韓的緊張關係，拒絕南韓的5萬噸稻米支援，就是以個人好惡凌駕人民生活之上。但這種飢荒現象無法激起人民起來反抗北韓政府，因為金正恩讓軍隊免於飢餓，而在掌控軍隊與人民安全嚴密戒護下，發生政變或

革命的機率不高。北韓不太可能因為民變而崩潰。³⁹

但是因為受到疫情影響，北韓經濟狀況下滑，在無足夠財力下，支撐整個國家經濟運作籌碼變少，但北韓仍堅持窮兵黷武持續發展高科技武器，雖然表現上軍備壯盛，但是軍隊與民心士氣已經受到影響。金正恩在2020年國慶閱兵大典流淚並且第二次對人致歉，表示北韓的狀況非常不穩定。⁴⁰如果疫情沒有轉折、經濟日漸下墜及糧食無著落，有可能造成基層軍隊與社會的騷亂，如果美日等國趁機擴大對北韓施壓，或聯合北韓內部勢力更替金氏政權，那就可能造成北韓崩潰的局面。

綜言之，即使北韓內部在經濟與社會狀況不穩定，在嚴格控制下，不會產生大規模騷亂，但如果區域情勢發生重大變化，如中共因為美中貿易戰或軍備競賽被美國拖垮，在喪失背後靠山下，美日強化對北韓無核化要求，並下最後通牒，北韓堅決反對下，美日可能對北韓採取強而有力積極行動，造成北韓崩潰。

二、北韓對外發起軍事行動失敗

北韓近期發動夜間大規模閱兵，除了怕被美國偵測及保衛金正恩安全的考量下，也在向外敵顯示北韓的軍武威懾能力。過去北韓在美國與南韓進行聯合演習時，會以發射

38 Justin McCurry, "North Korea May Have Executed Officials over Flood Response, Reports Say," *The Guardian*, Sep 5, 2024, <https://www.theguardian.com/world/article/2024/sep/05/north-korea-kim-jong-un-flood-response-reported-executions>.

39 Shaquille H. James, "Between Myth and Reality Examining the Practicalities of North Korean State Collapse," *Journal of Indo-Pacific Affairs*, July-August 2023, pp.123-137.

40 Colin Zwirko and Kelly Kasulis, "Kim Jong Un Sheds Tears and Speaks of North Korea's Hardships at Holiday Speech," *NK News*, October 10, 2020, <https://www.nknews.org/2020/10/kim-jong-un-sheds-tears-and-speaks-of-north-koreas-hardships-at-holiday-speech/>.

飛彈等行為表示抗議。這也證明北韓對於以軍事武力恐嚇的作為，其實並非陌生，也習慣以此種「戰爭邊緣」策略的行為，迫使他國接受其條件。⁴¹ 未來不應排除北韓在國際制裁毫無消除可能，以及內部災情飢荒日益嚴重，但要彰顯自己不屈服美日威脅下，北韓可能採取各種軍事行動，有節奏地從小型軍事行動逐步升高到飛彈發射、局部軍事行動的空戰或海戰，甚至大舉入侵南韓。

雖然南韓前總統文在寅與北韓領導人金正恩有對話溝通管道，⁴² 但是當北韓面對危機時，有可能在國家利益與個人權威考量下，以軍事行動建立自己的領導權威。或者因為美日壓迫升高，造成北韓以軍事行動報復，藉以升高區域情勢緊張。

三、朝鮮半島現狀的惡化

以北韓目前所處的戰略態勢而言，除非內部政治動亂、經濟凋敝，造成內部政變或革命，否則目前最有可能的是在動態變化中的維持現狀。也就是說，可能一樣會有軍事演習或飛彈試射，或是北韓內部重大事件發生，但基本上都不會影響東北亞或朝鮮半島的戰略格局。因為美國必須要將重心放在中共，其他國家如日本、印度及澳洲，與美國結合成為安全同盟主要在應對中共，對於如何解決北韓問題並無共識，這也會影響美國政策與態度。

但是北韓維持現狀不代表中共不會出兵介入朝鮮半島，因為在北韓情勢變化嚴重

之際，中共早已制定相關的應變計畫及兵力部署，出兵介入朝鮮半島將是主要方案之一。⁴³ 總結而言，短期內朝鮮半島發生重大衝突的防範與因應。包括以下幾種可能性：

(一)美國對北韓採取斬首行動。

(二)美國摧毀北韓核設施。

(三)北韓飛彈攻擊日本與南韓。

(四)北韓發生中共支持的政變。

(五)北韓發生內部動亂崩潰。

這幾種狀況可能引起朝鮮半島的大型衝突，也可能在短期內結束。除了升高戰備狀態，密集監偵衝突動態，防範受到戰火波及外，如果戰爭規模擴大，必須在全球政治、經濟、軍事變局做好先前準備。尤其是對南韓經濟與民生的衝擊，甚至產業布局與未來走向，都要有先期討論與計畫。

就其他作為方面，在美中關係低盪之際，美日韓可以強化外交軍事合作與交流，在美國東亞安全架構下，恢復過去軍事合作規模。如果北韓對南韓發動軍事行動，南韓需要美日協助，因此有效的反制可以消耗北韓戰爭資源，加速其崩潰。如果中共策應北韓內部政變，應該堅決阻止，並譴責中共介入朝鮮半島事務。

伍、中共對朝鮮半島介入模式

一、有限介入

有南韓學者認為，中共介入朝鮮半島的模式依照企圖及當時環境，可以區分為幾

41 Megan DuBois, "A Year in Brinkmanship on the Korean Peninsula," *Foreign Policy*, December 21, 2022, <https://foreignpolicy.com/2022/12/21/north-korea-2022-nuclear-missile-brinkmanship-kim-jong-un/>.

42 "North Korea's Kim Jong-un Offers to Restore Inter-Korean Hotline," *BBC*, September 30, 2021, <https://www.bbc.com/news/world-asia-58744150>.

43 Max Fisher, "China's Secret Plan for North Korea's Collapse, Revealed," *Vox*, May 7, 2014, <https://www.vox.com/2014/5/6/5686858/chinas-secret-plan-for-north-koreas-collapse-revealed>.

種形式：「消極形式」、「中立形式」、「積極形式」和「攻勢形式」等選項。其中，「消極形式」意味著即使朝鮮半島發生突發事變，中共在不明確表態的同時，會與南韓個別行動、韓美共同行動、以及國際社會各種干預形式保持一定的距離，並且採取觀望態度。⁴⁴

「中立形式」只限於中共外交部發言人表明一般立場的同時，參與經聯合國或國際組織的干預，但不發揮主導作用，只是產生和發出作為國際社會成員的作用和聲音。「積極形式」指在外交層次上對朝鮮半島突發事變，迅速表明積極立場的同時，觀察南韓及韓美聯合勢力的行動，積極對應而緊抓主導權。如果南韓或韓美聯合進入軍事行動，中共可能採取對應措施：跨過鴨綠江，採取單邊軍事作為。⁴⁵ 日本和南韓對各自政府對臺灣和臺灣海峽的政策看法不同，並不奇怪。不僅相關問題、風險和潛在的權衡極其複雜，而且兩個美國盟友具有不同的歷史、地理、威脅環境和能力，它們各自與美國的聯盟也是如此。⁴⁶

拜登政府重塑美日韓三邊關係，對北韓外交與施壓并行，強化美國在朝鮮半島的戰略存在，重視北韓核武威脅的全球性。拜登政府的同盟政策牽制兩韓關係緩和，軍備

競賽可能性上升，半島無核化仍面臨重重困難。⁴⁷ 美國拜登政府在南韓文在寅政府努力促成美日韓同盟鮮有成效，但是尹錫悅被彈劾後，美日韓同盟發展有待觀察。

「攻勢形式」是指從朝鮮半島爆發事變開始，通過軍事介入等各種手段來發揮其在半島的影響力，以保護自己的利益。中共能按自己的計畫，對朝鮮半島採取先發制人的全面軍事行動。⁴⁸ 中共如採取攻勢性行動，將是在未獲得北韓和國際社會同意下，自行選擇的單邊軍事干預。中共選擇積極或攻勢性干預，如軍事干預，證明此種干預帶來的利益和效果遠大於其帶來的成本和風險。⁴⁹

依上述的四種形式，延伸出實際作為如下：

(一)變局發生前的防範作為

中共為防止突發事件，會加大在中朝邊境的軍事部署，例如2016年1月6日中午，北韓宣布首次「成功」進行氫彈試驗，中共立即向中朝邊境重鎮的集安市、長白北韓族自治縣、和龍市、龍井市、琿春市、圖們市密集部署陸空力量，並進入一級戰備狀態，防化兵、空降兵、特戰部隊和火箭軍做好應對突發事件的準備，偵察機和戰鬥機應加大中朝邊境地區的空中巡邏，加強情報的蒐集工作。⁵⁰

44 朴炳光，〈應對朝鮮半島突發事變的中國外交及軍事戰略〉，《國際政治評論》，第四十六期（2014）No.46，頁65-80。

45 Jacquelyn Schneider, "Chinese Military Involvement in a Future Korean War," *Strategic Studies Quarterly*, Winter 2010, pp.50-67.

46 Adam P. Liff, "How Japan and South Korea diverge on Taiwan and the Taiwan Strait," *Brookings*, February 22, 2024, <https://www.brookings.edu/articles/how-japan-and-south-korea-diverge-on-taiwan-and-the-taiwan-strait/>.

47 徐金金、崔文溢，〈美國拜登政府朝鮮半島政策新進展及其影響〉，當代韓國，2023年02期，頁3-17。

48 朴炳光，〈應對朝鮮半島突發事變的中國外交及軍事戰略〉，頁73-74。

49 Jacquelyn Schneider, "Chinese Military Involvement in a Future Korean War," p. 63.

可以看出，當北韓出現重大緊急狀況徵兆時，中共邊境部隊會提升戰備，進入一級戰備狀態。尤其為了防止北韓難民大量進入中國大陸，中共邊防部隊及北部戰區預備隊，如集團軍的重型與中型合成旅，將會挺進邊界地區，先防止難民進入，並伺機進入朝鮮半島。除了軍事準備之外，中共也同步進行難民安撫、災害拯救、重新建設、恢復經濟的工作，以穩定社會民心，利於統治，避免北韓投入美韓的陣營。⁵¹

(二)中共對朝鮮半島人道主義災難之軍事介入

在人道援助的前提下，大部分是在北韓政府同意下進行，主要是支援北韓不能執行的艱難任務形態。這要在國際社會同意下才能實行。⁵² 對相鄰中共邊境地區的人道救援，可依照地理位置由北部戰區執行。另外像平壤之類的北韓內陸或偏遠地區，則可利用海上與空中運輸手段執行。在此一情況下，可由北海艦隊所在的青島港附近的部隊執行。

除此之外，考慮到災難的特點，不是一般部隊而派特定的救災部隊，利用空中與海上運輸迅速執行。中共特種部隊要為執行針對恐怖主義、疾病控制等方面的任務做好

準備。整個中共軍隊的介入和支援的規模，根據人道救援性質與規模會有差異，但整體而言將是相對有限的。⁵³

(三)控制北韓核武的軍事介入

當北韓因國家崩潰、政權垮臺、體系癱瘓而降低對核武之管理能力的情況下，中共將通過軍事介入，展開確保北韓核武安全的作戰。⁵⁴ 此類作戰實際可分為：掌控並保護核設施、核原料、核武器的作戰，及支援此行動的作戰。考慮到任務的特殊性，此任務主要由特種部隊、工兵與化學兵部隊來負責。此外，派遣特種部隊支援防止北韓軍隊抵抗和攻擊。當然，此類支援的規模和性質是與作戰當時的北韓內部的情況密切相關。為確保核安全，可派遣北部戰區的三個集團軍特戰旅與工兵、化學兵旅支援執行軍事介入的任務。此外，確保核武安全支援兵力要考慮對方抵抗和干擾等因素，並投入陸海空的常備部隊。

(四)建立與支持親中政權的軍事介入

當北韓政權崩潰，或是因內亂導致嚴重權力鬥爭時，中共會派軍隊扶植建立親中共的政權。但這種情況可能會導致與反對親中政府勢力的直接交戰，因此派遣能鎮壓和阻止北韓反對勢力抵抗的大規模兵力來執

50 〈曾建議進入一級戰備 大紀元：中國內部報告曝光〉，《阿波羅新聞網》，2020年10月6日，<https://tw.aboluowang.com/2020/1006/1509056.html>。

51 Max Fisher, "China's Secret Plan for North Korea's Collapse, Revealed," *Vox*, May 7, 2014, <https://www.vox.com/2014/5/6/5686858/chinas-secret-plan-for-north-koreas-collapse-revealed>.

52 朴炳光，〈應對朝鮮半島突發事變的中國外交及軍事戰略〉，頁65-80。

53 Richard C. Bush, "China's Response to Collapse in North Korea," *Brookings*, January 23, 2014, <https://www.brookings.edu/articles/chinas-response-to-collapse-in-north-korea/>.

54 中共的目的在沒有戰爭、沒有動亂及沒有核武。如何處理北韓核武屬於關鍵議題。Max Fisher, "China's Secret Plan for North Korea's Collapse, Revealed," <https://www.vox.com/2014/5/6/5686858/chinas-secret-plan-for-north-koreas-collapse-revealed>.

行任務，主要是具有進攻與機動力的78、79與80集團軍的部隊，北部戰區兩個陸戰旅，中部戰區特戰部隊及工兵、化學兵部隊，中部戰區空軍的空降軍也會加以支援。另外，北韓空軍無法與中共抗衡，可讓中共空軍掌握制空權，或直接進入北韓空域，協助地面部隊作戰。中共北海艦隊的驅逐艦及航母也會投入，護衛海上安全，中共介入兵力也可以從海上登陸，直驅平壤。

二、全面性介入

(一)反制美韓聯軍介入的軍事行動

當北韓內部發生重大變故時，南韓及美國也想趁此機會，入主朝鮮半島主導建立親南韓及美國的政權。中共為反對朝鮮半島建立親美政權，必然會在突發事變發生時，將積極反對和抵制韓美的軍事干預，以此謀求與韓美協商時，能夠佔據有利地形要點及城市的作戰方案。此時就形成中共與美韓軍隊的競賽，誰最先進入平壤，誰先佔優勢；誰能先掌握北韓核武，誰就能主導後續核武議題發展。

這其中可以分成兩個行動，一是搶先奪取核武器的行動；另一是阻止美韓聯軍進入的行動。搶先奪取核武器主要靠能夠快速反應的特戰部隊或空降部隊，以直升機秘密進入北韓是最有效方式。但是美國早已掌握北韓核武位置所在，有可能比中共更早一步獲得，或在迫不得已下，只好加以摧毀或使其失效。⁵⁵

中共阻隔美韓軍隊進入的方式，會在38度線附近部署重兵，威脅依停戰協定美

國不得進入38度線以北區域，如果越境之後威脅使用武力，使中共與美韓聯軍形成對峙的狀態。若北韓內部鬥爭，親美派佔優勢，有可能同意美韓進入，中共必須決定是否堅決以武力阻隔美韓聯軍進入，或爆發美韓代理人與中共介入的戰爭。

(二)北韓完全崩潰時的軍事行動

與上述不同，如果北韓崩潰原因基於天災人禍，導致人民反抗，但沒有形成替代執政的政府系統，導致完全崩潰情況下，不論美韓或中共都須派出大量軍隊，先弭平動亂，或協助建立政治秩序，涵括軍事作戰行動與綏靖行動。此時若單純依靠北部戰區三個集團軍，兵力仍然不足，必須動員武警及預備役兵力，其他戰區的兵力，如東部戰區、中部戰區、南部戰區的兵力組成聯合軍或志願軍的方式介入。

然而，當初中共以志願軍干預韓戰時，前後曾派出六個兵團，每個兵團有三個軍的兵力，形成數量上優勢。因此，如果未來北韓完全崩潰，美韓派出大量部隊如同5027計畫一樣的規模。美韓聯合部隊在1973年就提出5027(OPLAN 5027)北韓基本作戰計畫。50代表美軍印度太平洋司令部，2代表朝鮮半島，7則是作戰計畫序號，計畫幾乎每年更新，內容詳細，發展至今已制定一系列計畫。最基本的5027計畫主要想定北韓主動開戰，美軍協助保衛首爾，並進行反攻作戰，其他分支計畫包括直取平壤、與日簽署協定使用日軍基地，甚至推翻北韓政府；最新計畫是美軍在朝鮮半島建立國家級飛彈防禦系

55 Bruce W. Bennett and Jennifer Lind, "The Collapse of North Korea: Military Missions and Requirements." *International Security*, Fall 2011, <https://www.belfercenter.org/publication/collapse-north-korea-military-missions-and-requirements>.

統。

在2013年公布美韓最新5027計畫內容中，如果北韓發動攻擊，美韓聯軍數天內就能攻占平壤；就算中共介入支援，美韓能在2週之內解決。依照計畫內容，美軍先出動B-2隱形轟炸機，摧毀北韓核設施基地；F-22隱形戰機轟炸雷達設施，使北韓部隊無法掌握美軍動態，美韓聯軍再利用F-15等戰機迎戰北韓的米格機群，以壓倒性優勢獲得制空權。海上則利用戰艦發射的巡弋飛彈，射向北韓軍事基地，隨後採取地面行動攻陷平壤。⁵⁶ 新的計畫採取「外科手術式」行動打擊，但中共軍事介入則是最大的變數。

另外，延伸出的5015、5026作戰計畫，都是針對北韓指揮中樞、核設施等關鍵目標實施外科手術打擊的想定；5028則是想定美國同時在朝鮮半島、中東開戰的情況；5029則是應對北韓面臨政權交替、軍事政變等政權垮臺後的想定；5030則包含心理、網路戰，及破壞北韓財政體系等非傳統作戰，促使北韓軍隊對領導人發動軍事政變。「502X」系列計畫也假定中共出手協助北韓，其評估美韓聯軍加上駐日美軍後方援助，能在兩周內攻占平壤。⁵⁷

值得一提的是，當北韓政權崩潰

時，中共通過干預北韓的作戰行動，這樣的行動需要控制並管理北韓內部的軍力，與主導後續政權維持運作的大規模兵力。使中共必須要投入具機動力的部隊，展開對北韓的作戰。為建立親中的新政權，中共將盡可能限制外部勢力介入。⁵⁸

中共對朝鮮半島突發事變之軍事干預的規模和形態，主要基於危機的形態、韓美及國際社會反應、當時地區和國際安保形勢、中共的戰略目標等，差異非常大。⁵⁹ 中共將對其軍事干預的風險、成本、利益和效果仔細分析，然後採取行動。但軍事干預可能會導致意想不到的流血衝突，也可能面臨因北韓軍隊的核武能力而引發意外的情況。因為中共軍隊的投入兵力有限，在北韓積極抵抗的情況下，不易實行軍事干預；然而，在北韓邀請或默認以及採取消極對抗的情況下，中共可能展開更積極的軍事干預。

如果中共對朝鮮半島危機的軍事對應措施，必須考慮以下因素：

1. 停戰協定簽署國的地位。
2. 中朝同盟條約的簽約國。
3. 朝鮮半島的戰略利益。

如果發生北韓要求中共單獨軍事介入、韓美聯合介入，或美軍單獨介入的情

56 〈美國的「5027」和「5015」作戰計劃，竟只是「8022」計劃一小部分〉，《每日頭條》，2018年1月4日，<https://kknews.cc/military/r8km8j4.html>。

57 〈美韓擬定軍事計畫 金正恩若病故「兩韓統一可期待」〉，《世界日報》，2020年4月26日，<https://www.worldjournal.com/6910935/article-%E7%BE%8E%E9%9F%93%E6%93%AC%E5%AE%9A%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E8%A8%88%E7%95%AB-%E9%87%91%E6%AD%A3%E6%81%A9%E8%8B%A5%E7%97%85%E6%95%85%E3%80%8C%E5%85%A9%E9%9F%93%E7%B5%B1%E4%B8%80%E5%8F%AF%E6%9C%9F%E5%BE%85/#>。

58 Richard C. Bush, "China's Response to Collapse in North Korea," *Brookings*, January 23, 2014, <https://www.brookings.edu/articles/chinas-response-to-collapse-in-north-korea/>.

59 Frank Sampson Jannuzi, "Can the United States Cause the Collapse of North Korea? Should We Try?" *Council on Foreign Relations*, January 1999, <https://www.cfr.org/report/can-united-states-cause-collapse-north-korea-should-we-try>.

況，可能讓中共更積極進行軍事干預。即使北韓國內僅僅天然災害的情況下，中共派遣軍隊進入，以避免北韓大規模災難向外波及中共。

上述狀況，不論是全局或局部介入的方式，北韓態度很重要，金正恩基於自尊心與心理芥蒂，不會輕易向習近平求援。中共在未獲北韓應允前，不會主動介入，除非北韓瀕臨崩潰，且無任何反制中共軍隊介入能力。在此情況下，不排除中共以快速反應行動，進入北韓，掌握重要戰略核武及設施，進入首都建立親中政權，並派遣軍隊阻隔美韓軍隊進入北韓。如果北韓中央政府崩潰，但仍維持一定軍力，這些軍隊可能按照民族自尊心或政治企圖，自發性的阻止中共軍隊干預。如此，中共介入將面臨與北韓軍隊衝突的問題。如果，北韓認為有必要，並邀請中共介入下，中共派遣適當兵力協同北韓執行任務即可，相對阻力較小。

陸、對臺海安全的影響

一、兩場戰爭關聯性

中共如果介入朝鮮半島情勢，不論方式及規模，最應該優先關切的是，中共介入成功或者失敗。不論是成功或者失敗，可能都對區域及全球安全情勢造成連鎖效應。⁶⁰ 如果中共介入失敗，讓朝鮮半島成為以南韓為主的核武國家，對中共地緣戰略將有很大的

影響。⁶¹ 俄羅斯海參崴附近邊界安全將會直接面對美國及南韓的軍事威脅。如果介入成功，不論是中共建立新政權或是扶植一個親中政權，也會讓中共直接面對來自日韓的軍事影響。

如果基於不同原因，中共在介入朝鮮半島同時，因為在朝鮮半島牽制美日軍隊，中共有可能會同步或策應發起對臺軍事行動。雖然等同開闢第二戰場，讓中共同時面對北韓與臺海衝突，美日兩國也同時面對兩場衝突，必須有所取捨。因為朝鮮半島直接威脅美國盟國日本及南韓，有可能會以朝鮮半島為優先，造成中共軍隊以軍事優勢，儘速解決臺灣問題。因此，不論中共採取何種方式介入朝鮮半島的衝突，臺灣必須做好中共可能趁隙攻擊的防衛。

二、美國的兩難或機會

為了自身的安全，南韓不希望美國在臺海或其他地區有事時，抽調駐韓美軍支援。屆時，可能區分為朝鮮半島及臺海兩個戰區。美韓兩國對這種「戰略彈性」(strategic flexibility)觀點不同。但是，隨著中共在其周邊區域的軍事活動升高，南韓政府必須面對這個問題，因為主導權不在韓國而是在美國。一旦出現臺海危機，南韓方面可能屬於支作戰地區，全面防止北韓入侵。美軍主力必須關注臺海，但會利用南韓海空基地、彈藥補給、海空偵察能力等，⁶² 會間接協助臺

60 Niklas Swanström, "China as a Mediator in North Korea: Facilitating Dialogues or Mediating Conflicts?" *Stimson*, June 5, 2024, <https://www.stimson.org/2024/china-as-a-mediator-in-north-korea-facilitating-dialogues-or-mediating-conflicts/>.

61 王林昌，〈對於朝鮮半島無核化策略的思考〉，《東疆學刊》，2022年02期，<https://www.essra.org.cn/view-1000-3821.aspx>。

62 林正義，〈台海有事會是韓國有事嗎？〉，《遠景論壇》，2023年32期，<https://www.pf.org.tw/tw/pfch/12-10074.html>。

海的作戰。

但是就美國而言，必須先維持某一戰區的穩定，解決某一戰區後，才能轉用兵力至其他區域。如果朝鮮半島爆發衝突，美國可能運用駐韓及駐日美軍投入作戰，美國會利用臺灣作為前進基地，讓臺灣戰略地位升高。⁶³ 因為臺灣扮演重要地位，除了美臺強化合作之外，如何促進臺日韓安全合作關係，甚至進行聯合作戰的演練也非常重要。如果戰爭時間拖延，臺灣可以成為美韓的重要後勤基地，確保通往朝鮮半島及日本的海上交通線安全。

美國國防戰略是能夠打一場戰爭，另一場採取「拒止」的方式，先打贏最重要的戰爭，將第二戰線擱置，直到打完最重要的戰爭。對美國來講，最不希望打的就是臺海戰爭，因為臺海一旦發生戰爭，美國必須介入，不會有找哪個國家來當「代理人」的問題，或者像烏克蘭一樣，只提供些武器或軍事援助、訓練就能解決，而是美國必須介入。美國會擔心這場戰爭恐怕不會在短時間內結束，而且是一場大型的戰爭，並且中共在臺海周邊部署的戰機與軍艦數量也都比美國還要多，面對這樣的敵人，加上對方有很多詭詐戰術，讓美國承受很大的壓力，所以美國反而會比較謹慎，不希望在臺海跟中國共進行一場大型的戰爭。不論對美國、對中共來講，兩場戰爭對美中兩國都是很大的負擔，兩國會很極力避免這樣的情況存在。

三、臺海衝突未必先於朝鮮半島衝突發生

如果面臨兩場戰爭，對中共來講更是不利，因為中共會變成被東西夾攻。東邊不

只有臺灣跟美國的問題而已，還有日本以及美日韓同盟所造成的壓力；西邊則有中印邊界的問題。如果中共偏重臺海，造成西部防護空虛，印度也可能趁虛而入，變成腹背受敵。加上中國的經濟狀況不佳，地方政府欠債，如果中共沒辦法對臺灣速戰速決，而是打了一場像烏克蘭一樣的長期戰爭，光是一場臺海戰爭就足以讓中共吃不消了，更別說是兩場了。一旦發生戰爭，美中兩國都很難同時對付跟自己國家規模類似的兩場戰爭，一定是想辦法敷衍或者是拖延另外一場，然後集中全力去解決一場戰爭，解決完以後再打另一場戰爭。

如果說兩場戰爭一個是朝鮮半島，一個是臺海的話，美國可能會先解決朝鮮半島的問題，因為美日韓或許會趁這個機會根本解決朝鮮半島的核武問題，但戰爭發生的先後順序和嚴重程度也會讓美國有不同的應對策。如果臺海已經發生戰爭，但朝鮮半島只是為了配合或是受到中共的鼓勵也發動戰爭，那美國可能就會先不要讓臺海戰事的規模擴大，盡量讓戰爭持續久一點，讓臺灣全力抵抗，「先解決小的問題，再來處理大的問題」。如果北韓不只是用飛彈的局部攻擊，而是跟韓戰一樣大規模入侵，那美國就很難取捨。最嚴重狀況就是美國派兵力處理臺灣問題，又要再處理朝鮮半島的問題，然後因為兵力不足造成兩邊都失敗。

臺灣即使沒有受到朝鮮半島戰爭或衝突的影響，不能排除中共基於戰略目標，同時也對臺灣發動攻擊行動。因此，臺灣必須要堅持防衛固守的行動，以防範中共可能對

63 Cheng-yi Lin, "The Legacy of the Korea War: Impact on U.S.-Taiwan Relations," *Journal of North Asia Studies*, December 1992, pp.40-57.

臺灣及外離島的軍事行動。同時在美國主導下，可能要和美日韓等國軍隊在作戰、情報、後勤有更多的合作，⁶⁴尤其在指管通信系統的整合，提供盟國基地與後勤，分享相關情報與電偵資訊就非常重要。如果是一場長期性的戰爭，但要儲存與國防工業動員也是關鍵。即使上述景況發生的機率不高，可能因為區域情勢的變化，產生連動性的影響。現在就要先完成各種作戰計畫模擬，藉由不斷訓練提升臺灣軍隊的戰力，以作為與盟國擴大聯合作戰的基礎。

柒、結 語

北韓政權反覆無常，常常因為南韓領導人的態度與政策的變化，採取不同的極端反制方式。例如，在南韓總統文在寅時期，致力與北韓和解，雖然維持兩韓互動，最終結果是北韓發展出核武。讓美國及西方國家忌憚北韓核武嚇阻，不敢以武力制裁北韓，使北韓成為東北亞安全的隱患，難以解決。正因為北韓擁有核武，因此，美國及南韓以武力解決北韓問題的困難度大增，深怕衝突升高後，惡化成為核武衝突，並擴大成為區域性及全球性的戰爭。如果北韓政權崩潰，或是內部發生重大變化，不論是中共、美國及南韓，都會希望立即掌握北韓核武，維持朝鮮半島的穩定狀態。北韓崩潰不是朝鮮半島安全威脅的消失，而是反過來，因為區域大國的介入，使朝鮮半島情勢更趨複雜。

在臺海方面，也許南韓會收到美國的預警，但南韓並沒有做好因應準備。關於臺灣危機的官方磋商尚未在臺韓政府層面進行，

也沒有討論南韓在緊急情況中扮演什麼角色。相對的，中共和北韓具備聯盟條約，又擁有核武器，而臺灣、南韓和日本可以向美國提供有限的軍事支持，但沒有同盟制度的連結，三國合作必須依賴美國的嚇阻或有效軍事回應。例如在「戰略靈活性」概念下重新部署。在駐韓美軍方面，可能會弱化美韓在朝鮮半島的部署，南韓雖然無法拒絕駐韓美軍的戰略靈活性，但需要共同努力阻止北韓誤判或利用其脆弱性的突然襲擊。

面對此種情勢，周邊大國如中共、俄羅斯、美國及日本等，都希望能夠掌握情勢發展，讓北韓完全崩潰以後的朝鮮半島，利於自己的陣營。因為此種競爭可能惡化成為區域衝突，連帶將影響臺海安全。上次的韓戰，因為中共介入，才使美國強化對臺海的防衛，使臺海確保和平與穩定。在中共軍力提升，而且有足夠的軍力嚇阻美國介入朝鮮半島及臺灣情況下，臺灣必須思考及準備因為朝鮮半島情勢惡化所產生的最壞想定。同時完成各種臺灣防衛作戰及與盟軍聯合作戰的計畫並加強演習及同盟合作，結合民主同盟國家，維持朝鮮半島的穩定。

（收件：113年9月18日，接受：114年5月12日）

64 Shaquille H. James, "Between Myth and Reality Examining the Practicalities of North Korean State Collapse," *Journal of Indo-Pacific Affairs*, July-August 2023, pp.123-137.

參考文獻

中文部分

專書

樓耀亮，2002。《地緣政治與國防戰略》，天津：天津人民出版社。

期刊

王林昌，2022/02。〈對於朝鮮半島無核化策略的思考〉，《東疆學刊》，頁73-82。

朴炳光，2014。〈應對朝鮮半島突發事變的中國外交及軍事戰略〉，《國際政治評論》，第四十六期，頁65-80。

姜龍範，2022/10。〈新時代中國對朝關係之戰略定位與因應〉，《歐亞研究》，第二十一期，頁1-12。

徐金金、崔文溢，2023/02。〈美國拜登政府朝鮮半島政策新進展及其影響〉，《當代韓國》，頁3-17。

楊希雨，2019/04。〈朝鮮核問題的由來、發展與中國對朝鮮半島無核化的政策〉，《福建師範大學學報》（哲學社會科學版），頁61-71。

劉雪蓮、霍雪輝，2007/09/20。〈中國在韓半島的地緣安全戰略分析〉，《東北亞論壇》，頁50-56。

蔡東杰，2021/10/01。〈十九世紀末朝鮮與東北亞地緣政治〉，《歐亞研究》，第十七期，頁1-12。

網際網路

2020/10/10。〈阿富汗撤軍 川普：要準備對付中俄朝鮮〉，《聯合報》，<https://udn.com/news/story/6813/4923813>。

2018/1/4。〈美國的「5027」和「5015」作戰計劃，竟只是「8022」計劃一小部分〉，《每日頭條》，<https://kknews.cc/military/r8km8j4.html>。

2020/4/26。〈美韓擬定軍事計畫 金正恩若病故「兩韓統一可期待」〉，《世界日報》，<https://www.worldjournal.com/6910935/article-%E7%BE%8E%E9%9F%93%E6%93%AC%E5%AE%9A%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E8%A8%88%E7%95%AB-%E9%87%91%E6%AD%A3%E6%81%A9%E8%8B%A5%E7%97%85%E6%95%85%E3%80%8C%E5%85%A9%E9%9F%93%E7%B5%B1%E4%B8%80%E5%8F%AF%E6%9C%9F%E5%BE%85/#>。

2020/10/6。〈曾建議進入一級戰備 大紀元：中國內部報告曝光〉，《阿波羅新聞網》，<https://tw.aboluowang.com/2020/1006/1509056.html>。

安德烈，2024/6/8。〈普京金正恩親密 習近平為何受冷落？〉，《法國廣播電台》，<https://www.rfi.fr/tw/中國/20240617-普京金正恩親密-習近平受冷落>。

李明，2003/10。〈六方會談與中國〉，《海峽評論》，154期，<https://haixia-info.com/articles/3795.html>。

林正義，2023。〈台海有事會是韓國有事嗎？〉，《遠景論壇》，32期，<https://www.pf.org.tw/tw/pfch/12-10074.html>。

外文部分

專書

Beisner, Robert L., 2006. *Dean Acheson: A*

Life in the Cold War. New York: Oxford University Press.

Hobbes, Thomas., 1946. *Leviathan*, ed. Michael Oakeshott. Oxford, England: Basil Blackwell.

Hopf, Ted., 2001. "Post-Cold War Allies: The Illusion of Unipolarity ," in Barry Rubin & Thomas Keaney, eds., *U.S. Allies in A Changing World*. London: Frank Cass & Co. La..

Morgenthau, Hans J., 1948. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: Alfred A. Knopf.

Whiting, Allen., 1968. *China Crosses the Yalu: The Decision to Enter the Korean War*. CA: A Stanford University Press.

期刊論文

Chen, Yu-Hua., 2023/04/10. "Lips and Teeth: China's Buffer Thinking Toward North Korea," *Journal of Contemporary China*, Vol.33, Issue 149, pp. 839-849.

James, Shaquille H., 2023/7-8. "Between Myth and Reality Examining the Practicalities of North Korean State Collapse," *Journal of Indo-Pacific Affairs*, pp. 123-137.

Lin, Cheng-yi., 1992/12. "The Legacy of the Korea War: Impact on U.S.-Taiwan Relations," *Journal of North Asia Studies*, pp. 40-57.

Popoola, Michael Akin., 2019/5. Deborah Ebunoluwa Oluwadara and Abiodun A. Adesegun, "North Korea Nuclear Proliferation in the Context of the Realist Theory: A Review," *European Journal of*

Social Sciences, Vol. 58 No 1, pp. 75-82.

Sadykiewicz, Michael., 1983. "The Geostrategic Role of Korea in the Soviet Military Doctrine," *Asian Perspective*, Vol. 7, No. 1 (Spring-Summer), pp. 101-127.

網際網路

2021/09/30. "North Korea's Kim Jong-un Offers to Restore Inter-Korean Hotline," *BBC*, <https://www.bbc.com/news/world-asia-58744150>.

Bennett, Bruce W., 2023/09/27. "North Korea and China Aren't the Allies You Think They Are," *RAND*, <https://www.rand.org/pubs/commentary/2023/09/north-korea-and-china-arent-the-allies-you-think-they.html>.

Bennett, Bruce W. and Jennifer Lind, 2011/8-10. "The Collapse of North Korea: Military Missions and Requirements." *International Security*, <https://www.belfercenter.org/publication/collapse-north-korea-military-missions-and-requirements>.

Bush, Richard C. 2014/01/23. "China's Response to Collapse in North Korea," *Brookings*, <https://www.brookings.edu/articles/chinas-response-to-collapse-in-north-korea/>.

Cho, Sungmin, 2024/04/04. "The Crisis in East Asia: Korea or Taiwan?" *War on the Rock*, <https://warontherocks.com/2024/04/the-crisis-in-east-asia-korea-or-taiwan/>.

DuBois, Megan, 2022/12/21. "A Year in Brinkmanship on the Korean Peninsula," *Foreign Policy*, <https://foreignpolicy.com/2022/12/21/north-korea-2022-nuclear-missile-brinkmanship-kim-jong-un/>.

- Fisher, Max, 2014/05/07. "China's Secret Plan for North Korea's Collapse, Revealed," *Vox*, <https://www.vox.com/2014/5/6/5686858/chinas-secret-plan-for-north-koreas-collapse-revealed>.
- Hoshino, Masahiro & Shunji Hiraiwa, 2020/04/20 "Four Factors in the Special Relationship between China and North Korea: a Framework for Analyzing the China–North Korea Relationship under Xi Jinping and Kim Jong-un," *Taylor and Francis on Line*, pp. 18-28, <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/24761028.2020.1754998>.
- Jannuzi, Frank Sampson, 1999/01. "Can the United States Cause the Collapse of North Korea? Should We Try?" *Council on Foreign Relations*, <https://www.cfr.org/report/can-united-states-cause-collapse-north-korea-should-we-try>.
- Kim, Oi-hyun, 2017/02/25. "China Says It Will Take 'All Necessary Measures' in Event of North Korean Collapse," *Hank Yoreh*, https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_northkorea/784154.html.
- Kim, Sang Ki, Eun-ju Choi and 38 North, 2021/02/01. "The Fallacy of North Korean Collapse," *38 North*, <https://www.38north.org/2021/02/the-fallacy-of-north-korean-collapse/>.
- Kim, Soo, 2021/12/16. "North Korea's Nuclear Arsenal and Prospects for Regional Peace," *RAND*, <https://www.rand.org/pubs/commentary/2021/12/north-koreas-nuclear-arsenal-and-prospects-for-regional.html>.
- Lee, Christy , 2024/09/13. "Mounting North Korean Threats Await Next US President," *VOA*, <https://www.voanews.com/a/mounting-north-korean-threats-await-next-us-president-/7784050.html>.
- Liff, Adam P. 2024/02/22, "How Japan and South Korea diverge on Taiwan and the Taiwan Strait," *Brookings*, <https://www.brookings.edu/articles/how-japan-and-south-korea-diverge-on-taiwan-and-the-taiwan-strait/>.
- McCurry, Justin, 2024/09/05. "North Korea May Have Executed Officials over Flood Response, Reports Say," *The Guardian*, <https://www.theguardian.com/world/article/2024/sep/05/north-korea-kim-jong-un-flood-response-reported-executions>.
- Park, Joon Ha, 2024/05/20. "Kim Jong Un Was 'Desperate' to Give up Nukes, Former ROK President Writes," *NK News*, <https://www.nknews.org/2024/05/kim-jong-un-was-desperate-to-give-up-nukes-former-rok-president-writes/>.
- Revere, Evans J. R., 2019/11. "Lips and Teeth: Repairing China-North Korea relations," *Brookings*, <https://www.brookings.edu/articles/lips-and-teeth-repairing-china-north-korea-relations/>.
- Revere, Evans J.R. 2024/09/16., "Strong Ties, High Anxiety: The US-Korean Alliance ahead of the 2024 Election," *Brooking*, <https://www.brookings.edu/articles/strong-ties-high-anxiety-the-us-korean-alliance-ahead-of-the-2024-election/>.
- Rossi, Riccardo, 2021/10/22. "Geostrategy and Military Competition in the Korean Peninsula," *Special Eurasia*, <https://www>.

specialeurasia.com/2021/10/22/competition-korean-peninsula/.

Roy, Denny, 2023/03/21. "South Korea Will Stay Out of a Taiwan Strait War," *The Diplomat*, <https://thediplomat.com/2023/03/south-korea-will-stay-out-of-a-taiwan-strait-war/>.

Sohn, Hanbyeol, 2024/03/19. "PacNet #17 – How the Next Taiwan Crisis Connects to Korea," *Pacific Forum*, <https://pacforum.org/publications/pacnet-17-how-the-next-taiwan-crisis-connects-to-korea/>.

Swanström, Niklas, 2024/06/05. "China as a Mediator in North Korea: Facilitating Dialogues or Mediating Conflicts?" Stimson, <https://www.stimson.org/2024/china-as-a-mediator-in-north-korea-facilitating-dialogues-or-mediating-conflicts/>.

Wood, Peter, 2017/05/15. "Strategic Assessment: China's Northern Theater Command," *China Brief*, Volume: 17 Issue: 7, <https://jamestown.org/program/strategic-assessment-chinas-northern-theater-command/>.