

中共「灰色地帶作戰」對我國之影響 —以「聯合利劍2024B」軍演為例

撰稿人：林政榮

摘 要

觀察從去年(2024)我國賴總統發表雙十國慶演說4天後，中共東部戰區則採取拂曉快速行動，對我國展開為期約13小時的「聯合利劍-2024B」閃電軍事演習。此次操演科目企圖包含了聯合海空戰備警巡、要港封鎖、爭奪臺海之間主動權、打擊重要關鍵設施，以及首次針對花蓮、基隆、高雄等要點港口，進行一系列的封鎖演練。同時，中共海警編隊展開首度遶臺一圈行動，示警意味濃厚。值得一提，這次軍演與過往最大的不同是，本次東部戰區操演保持著未公布結束時間，而在這未知狀況下，相對而言對於國人也造成另類心理不安。

實際上，檢視中共近年軍事演習模式，置重點於驗證封鎖臺灣周邊海域、透過「毀三線、建三區」、藉海警干擾我海上安全、配合認知作戰動搖我方團結等手段，善用相對穩定的軍事多元威懾操作，並進一步擴張與灰色地帶作戰操弄，甚至轉變成為無預警性的「紅色地帶作戰」跡象，這是值得我方相關部門需要特別留意之處。尤其是，2022年6月發布《軍隊非戰爭軍事行動綱要》，使其行動將具有正當性與合法性成為執法來源依據、擴大操弄「灰色地帶威脅」力度。因此，本文透過灰色地帶作戰視野，審視中共運用聯合利劍-2024B軍演中，如何發動國家力量，對我國展開有系統、有節奏的多元性戰略攻勢，進而達到政治與軍事戰略目標，並歸納對臺灣安全之因應與策進作為。

關鍵字：紅色地帶作戰、後備動員應急動員、全民國防教育、削弱戰略、認知作戰

壹、前言

孫子曰：「兵者，國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。」回顧在二次世界大戰後與國際關係變化，目前許多大國之間為繼續保有軍事與經濟實力及綜合實力，進而選擇了更有彈性空間的「灰色地帶作戰」模式，透過不發動全面戰爭，但仍能獲得特定國家利益為主要方向。同時，亦可規避現階段相關國際法規定範疇，進而降低發生全面性軍事武力戰爭，因深知將會付出昂貴政治代價，特別是以2014年俄國併吞「克里米亞事件」，被視為著名灰色地帶作戰案例。¹值得注意的，觀察「灰色地帶作戰」一詞，這是近年來在國際關係界經常出現名詞，指涉在未達戰爭門檻為底線，且能彈性靈活在非正規武力與非傳統的模糊空間行動，可企圖達到發動戰事後的效果。事實上，灰色地帶是處於一個「作戰環境」立體空間，遊走在和平與戰爭範疇之間；而在此空間所引起之衝突，正是充滿安全、政治、經濟鬥爭行徑。然而，令人擔憂的是，侵略者可能透過「複合式威脅」手段，運用利用非歸屬性、模稜兩可性、無聲無息作為等，實現其戰

略目標；同時又能操弄計謀方式，限制其他國家的反制相關行動。²援此，在這灰色地帶作戰環境中，除能夠彰顯軍事武力外，亦包括認知作戰、網路戰、法律戰等都是常見的手段之一。

檢視現階段中共灰色地帶作戰方式，除了運用軍事演習、外交壓迫、經濟限縮、滲透收買之外。另外依據最新日本防衛研究所發布《中國安全戰略報告2025》之中強調，目前中共以多元灰色地帶作戰新型模式，正透過「一帶一路」策略布局管道，逐步向全球南方國家提供大量的經濟援助和基礎設施建設融資，興建海外軍事區域、大量投入雙方軍事交流，不斷擴大軍事介入，正突破於軍事、政治上具體「建設性介入」行動，進而取得對該地區的影響力。³此外，英國《經濟學人》報導指出，〈中共以驚人攻勢翻轉世界〉，藉由一帶一路推動70國接受該國(中共)可採一切手段奪取臺灣為主軸，正警告世人重大政治訊息，北京正積極全力推動新型外交攻勢布局，似乎是為了確保全球支持其對臺灣擴大脅迫行動。⁴與此同時，審視近期臺灣附近海底電纜屢遭到破壞，更造成我國外離島網路通訊中斷，⁵可見

- 1 譚偉恩，〈如何判定來自「混合型戰略」灰色地帶威脅〉，《清流》，2023年3月28日，<https://reurl.cc/RLxn39>，檢索日期：2025年2月25日。
- 2 Frank G. Hoffman, "Examining Complex Forms of Conflict: Gray Zone and Hybrid Challenges," *Journal of Complex Operations*, Vol. 7, No. 4 (2018), pp. 31-47.
- 3 〈中國安全戰略報告2025—崛起的全球南方與中國〉，《NIDS防衛研究所》，2024年12月1日，<https://reurl.cc/aZ202G>，檢索日期：2025年2月25日。
- 4 〈經濟學人示警：中國已讓70國支持以任何方法奪取臺灣〉，《Newtalk新聞》，2025年2月10日，<https://reurl.cc/V0kpGQ>，檢索日期：2025年2月25日。
- 5 〈不是第一次！基隆港外通信海纜遭拖斷中國船隻安全疑慮引國際關注〉，《WindTAIWAN》，2025年1月6日，<https://reurl.cc/yDzyZE>，檢索日期：2025年2月25日。



中共未來策略將預判將從「灰色地帶作戰」升級為「紅色地帶作戰」型態呈現，更具有「突發性與攻擊性」，如圖1。

實際上，自美國眾議院前議長裴洛西（Nancy Pelosi）訪臺後，中共藉此機會，展開一系列「灰色地帶作戰」策略，意圖操控共機艦及海警船等跨越海峽中線，以及我禁限制水等模糊空間測試我方底線，同時也在測試美國紅線。然而，在「聯合利劍-2024B軍演」更營造戰時封鎖、切斷我國對外海空交通態勢，透過軍事演習、心理戰與認知作戰等複合模式，企圖削弱臺灣防衛意識及動搖民眾信心，進一步影響國安及社會安定，創造「戰爭或衝突」的新形態。因此，本文藉由學術期刊論文、國內外智庫研究、公情資料蒐集等，以文獻比較法，整理中共「聯合利劍-2024B」軍事演習對我國所帶來影響，以提供我國相關部門參用。另外，期盼提升國人對於灰色地帶作戰所帶壓迫認知，並由強化認知作戰教育著手，做出相應具體反制，增強軍民國家認同，確保臺灣安全，亦為本文撰寫之目的。

貳、灰色地帶作戰定義與型態

近年中共多次對臺進行「灰色地帶作戰」行動，除了利用多元統戰、三戰、認知作戰等非戰非和兩手策略之外，更凸顯在軍事、經濟、外交等多元威懾限縮，採取漸進式升高威脅，但未開啟戰端紅線之間徘徊。然而，這不但對國際社會帶來前所未有的挑戰，更消耗我



圖1 中共對臺「灰色地帶作戰」將升級「紅色地帶作戰」

資料來源：由作者自行製圖。

國綜和實力，亦威脅國人生命財產安全與亦削弱其抗敵意志，進而改變兩岸既有的默契與現狀。⁶

一、各國灰色地帶作戰界定

現階段各學界對於「灰色地帶作戰」（Gray zone warfare）的定義，目前尚未完全取得共識，因此不同研究途徑觀點有所不同。

（一）日本觀點

依據2010年版的《日本防衛計畫大綱》，是最早提出灰色地帶概念，置重點於主權、領土、經濟利益等重大議題，卻未升級到使用武力程度的衝突和對立。⁷接續日本《防衛白皮書》從2011年也開始運用此一觀點；另2013年宣布日本第一次《國家安全保障戰略》正式提出「灰色地帶事態」論點，「完全不屬於和平時期，亦不屬於戰爭衝突狀態」，即介於武力衝突與和平狀態之間的狀態，主張以不發動武力攻擊狀況下，運用自身綜和實力與影響力，在爭議區域多次宣告存在事實，企圖改變現狀的行為，並讓對方國家接受新事實，

6 林政榮，〈共對臺威脅手段與我國應有之反制作為-以2024年「非軍事軟殺行動」策略為例〉，《後備動員軍事雜誌半年刊》，2024年12月，第110期，頁60。

7 US DoD, Quadrennial Defense Report (Washington, DC: US DOD, 2010), p. 73.

例如：南方四島、釣魚臺列嶼。⁸

(二)美國觀點

根據2010年美國國防部公布的《四年期國防總檢討》一文(Quadrennial Defense Review Report)，這是首次提及「灰色區域」(gray area)官方文件，將「模糊的灰色地帶」(ambiguous gray area)用法，指涉為「既非全然和平也非全然戰爭的模糊地帶」，介於和平與戰爭的「二元視角」概念間，其中的活動通常是歸屬模糊空間，超過一般競爭的門檻，卻故意低於大規模直接軍事衝突的水平，如圖2所示。⁹另外2015年美國特種作戰司令部(Special Operations Command)所宣布《灰色地帶白皮書》定義，指非國家或國家行為者間，介於和平與傳統戰爭之間的競合性交流。

¹⁰其後，美國蘭德智庫研究員馬澤爾(Michael Mazarr)則透過探討嚇阻理論論述，認為「灰色地帶作戰」其實不是國際之間的新現象，只是因為「修正主義」國家意圖改變特定現狀，在全盤考慮全球經貿互賴緊密，必須避免爆發戰爭產生的嚴重後果，以及獲得各種新技

術、途徑，得以輔助其策略等因素使然，遂使「灰色地帶作戰」成為這類國家所採取的新手段形式。¹¹

(三)我國觀點

根據2021年我國「國防報告書」針對「灰色地帶作戰」定義說明：指涉有著非和非戰的模糊空間，且未達到戰爭標準紅線，通過「切香腸」手段無聲無息將威脅提升，並善用政軍力量呈現出有利布局。不但會造成我國防實力耗損，也打擊我軍民士氣，更意圖調整現行國際安全環境，達到不戰而屈人之兵之效果。¹²此外，依照我國國防安全研究院所發布《灰色地帶衝突特輯》指



圖2 灰色地帶作戰示意圖

資料來源：Michael J. Mazarr, et al., What Deters and Why: Exploring Requirements for Effective Deterrence of Interstate Aggression (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2018), <https://tinyurl.com/ybanm4cz>.

8 日本防衛省，《2011防衛白皮書》(東京：日本防衛省，2010年)，頁2。

9 Geraint Hughes, "War in the Grey Zone: Historical Reflections and Contemporary Implications." *Survival*(62:3), 2020, pp.131-158.

10 US Special Operations Command, *The Gray Zone* (MacDill Air Force Base, Florida: Special Operations Command, 2015), p. 1.

11 Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict* (Carlisle: U.S. Army War College Press, December 2015), p.60.

12 游凱翔，〈110年國防報告書出爐中共灰色地帶威脅企圖不戰奪臺〉，《中央社》，2021年11月9日，<https://reurl.cc/36v1nj>，檢索日期：2025年2月25日。



出，中共灰色地帶作戰型態包括軍事脅迫、網路戰、資訊戰、經濟戰、法律戰等；特別是，對我國周邊的共機共艦繞行、海警編隊與海上民兵漁船襲擾、爭議訊息紛亂，的確有日益擴大脅迫與壓縮時間之情事出現。同時，藉由軍事或非軍事、空飄氣球偵測、統戰兩手策略等，表達打擊分裂勢力與兩岸統一意圖。¹³

(四)中共觀點

中共對灰色地帶作戰概念，通常結合軍事部署與非軍事手段，並以國內法、歷史主張或國際條約選擇性引用的方式為其行動提供「合法性包裝」，因此具有高度的戰略模糊性與反應困難性。此一思想在1999年由喬良與王湘穗提出《超限戰》之中，強調在未來戰爭已不再侷限於軍事領域，任何資源與行動皆可成為作戰手段。」¹⁴這類超越傳統邊界的戰爭觀點，與當今「灰色地帶作戰」概念相似，成為重要戰略基礎。自2003年後，正式將「三戰理論」（輿論戰、心理戰、法律戰）納入戰略戰術之中，置重點於和平時期爭取輿論支持、心理優勢與法律正當性，以利在尚

未爆發軍事衝突情況下，實現對外目標為主軸。¹⁵此外，中共透過網路資訊戰與新興媒體滲透進行認知作戰，透過大量假訊息影響我國民心。¹⁶

值得密切關注的，中共2022年6月通過《軍隊非戰爭軍事行動綱要》，條例強調為有效防範化解風險挑戰、應對處置突發事件，保護人民群眾生命財產安全，創新軍事力量運用方式，規範軍隊非戰爭軍事行動組織實施，其目的合理化戰爭以外的軍事行動，片面改變現狀，震懾國內反對力量，更可用於海外，包含臺灣問題等。¹⁷另外，在執行爭議主權手法，始終主張南海、東海爭議主權應透過談判協商和平解決，而對於臺海問題則態度較為強硬，避免外部勢力介入。同時，對不利於己的周邊態勢，運用「灰色地帶作戰」方式，藉由「小藍人」（海上民兵）作為包裝的緩衝應對工具，先由民兵與海警船隊進入爭議海域，並透過造島及設施建設改變事實控制。¹⁸因此，以「邊打-派遣公務船、邊談-建立海空聯絡機制、邊穩-呼籲和平克制」策略來解讀，如圖3。¹⁹

13 李俊毅，〈阻在灰色地帶衝突的適用性〉，《戰略與評估》，2021年12月，第11卷第2期，頁2-4。

14 喬良與王湘穗，《超限戰》（北京：解放軍文藝，1999），頁2-3。

15 中共中央軍委政治工作部，《新時代政治工作研究》（北京：解放軍，2021），頁11。

16 M. Taylor Fravel, *Active Defense: China's Military Strategy Since 1949* (Princeton: Princeton University Press, 2019), pp.201-205.。

17 〈中央軍委主席習近平簽署命令發布《軍隊非戰爭軍事行動綱要(試行)》〉，《解放軍報》，2022年6月14日，版1。

18 國防大學戰略研究所編，《灰色地帶衝突與我國安全挑戰》（臺北：國防部，2022），頁78-80。

19 林柏州，〈中國在東海、南海的「灰色地帶」脅迫行動〉，《國防院》，2021年11月9日，<https://reurl.cc/zpmqnN>，檢索日期：2025年2月25日。

中共「灰色地帶作戰」對我國之影響—以「聯合利劍2024B」軍演為例

表1 各國「灰色地帶作戰」概念

內涵 國家	「灰色地帶作戰」定義
日本	主張以不發動武力攻擊狀況下，運用實力與影響力，企圖改變現狀行為，讓對方國家接受新事實。
美國	指非國家或國家行為者之間，介於和平與傳統戰爭之間的競合性交流。
中共	透過非軍事手段進行戰略競爭，並控制在可接受風險範圍內，將軍事擴張行動包裝為「非戰爭軍事行動」，以「法律戰」規避國際制裁，以遂行戰爭之實。另依據《條例》指出：為有效防範化解風險挑戰、應對處置突發事件，保護人民群眾生命財產安全，其目的合理化戰爭以外的軍事行動。
我國	操控於非和非戰的模糊空間，且未達到戰爭標準紅線，擴大通過「切香腸」手段，並善用政軍力量呈現出有利布局。

資料來源：作者自行製表。

綜合上述，本文將灰色地帶作戰定義：處於戰爭與和平的「空間」，發動方運用「在未達到戰爭紅線上、採取非正規或非傳統的武力使用」，藉由漸進式、模糊空間手段，一步步地改變現有國際遊戲規則，亦可稱為「溫水煮青蛙」策略，意圖達成政治目的，使得被攻擊方難以決定或適切方式回應；與此同時，即可有節奏規範其他國家的反制作為。

二、灰色地帶作戰之型態與特性

探究當今文獻之中，關於「灰色地帶作戰」類型，除了目前中共在海上執行維權行動之外；另根據美國學者哈爾·布蘭茨(Hal Brands)則認為，從網路戰、宣傳戰和政治戰，亦從經濟安全壓迫和破壞到支持代理武裝部隊，進而延伸至軍事力量擴大，皆可稱為「灰色地帶作戰」具體作為。²⁰同樣地，研究員馬札爾(Michael J. Mazarr)也構思「灰色

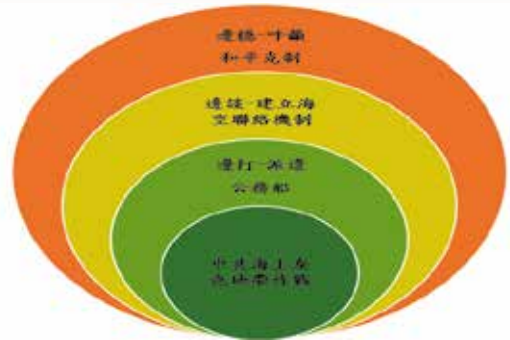


圖3 中共海上灰色地帶作戰模式

資料來源：林柏州，〈中國在東海、南海的「灰色地帶」脅迫行動〉，《國防院》，2021年11月9日，<https://reurl.cc/zpmqnN>，檢索日期：2025年2月25日。

地帶作戰」光譜，根據威脅大小分為六種型態，諸如：剝奪經濟、敘事戰爭、積極滲透、民事介入、代理人破壞和強制性灌輸訊息。特別是，針對俄羅斯與中共的「灰色地帶作戰」實施區分行動，認為俄國則主要使用從民事介入到代理人破壞的四種手段；而中共主要使用從敘事戰爭到民事介入的三種手段。由此可知，俄國所採取的行為在強度上，遠高於中共操作方式。²¹因此，研究發現「灰色地帶作戰」是介於和平與戰爭的光譜之間，可呈現多元不同的態樣形式，包含經濟手段、民間干預、脅迫、宣傳等，不再只是受限於軍事作為，如圖4。

另外，審視目前「灰色地帶作戰」特性，則具有漸進性、模糊性、危險性和強制性等性質。實際上，「灰色地帶作戰」指涉在沒有越過傳統戰爭紅線的策略及競爭，儘管競爭對手並不會直接拒絕使用武力。然而，在這模糊空

20 Hal Brands, "Paradoxes of the Gray Zone," Social Science Research, Volume 1, Net work, January 2016, pp3-8.

21 Michael Mazarr, Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict (Carlisle Barracks, PA: United States Army War College Press, 2015), p.60.



圖4 灰色地帶作戰光譜行動

資料來源：Michael Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict*(Carlisle Barracks, PA: United States Army War College Press, 2015), p.60.

間裡與傳統競爭最大差異，在於競爭者並不希望「功虧一簣」，而是發揮不對稱優勢作為，利用漸進、模糊和強制的方式規劃戰略目的達成。例如：採取無聲無息、漸進方式，並運用小規模、個別的行動，可以讓對方來不及反應或未發現，亦可更進一步達到所設定的目標。

²²此外，亦通過資訊網路上的模糊領域，尤其是，特定網路駭客突擊性攻擊，經常遊走在暗、明網之間，一旦確定須採取立即行動，將癱瘓某一政府部門網路，有效打擊政府威信與民間信心。援此，許多大國則在競合之中經常性使用「灰色地帶作戰」操作模式，主要以國際法作為基礎；其次再依照自己國家利益與需求，進而修正現行的國際規則，亦同步透過多樣式的灰色地帶作戰形式，甚至使用多層次不

同武力威迫，快速達到國家利益，如圖5。²³

參、中共對臺「運用灰色地帶作戰」策略

依據日本2024《防衛白皮書》文中強調，中共未來將在臺灣海峽周邊軍事行動更加常態化與多元化，並運用「軍事和非軍事手段相結合」的灰色地帶作戰行動，造成「既成事實化」，同時提升實戰能力，意圖突破第二島鏈戰略企圖。²⁴探析現階段中共灰色地帶作戰手段，則透過實體的威脅和利誘，包括：聯合軍演、秘密行動和網路攻擊動員、海警和民兵佔領主權存議的區域、惠臺31條、福建示範區和進行政治滲透、散布造假資訊等，威迫和漸進式消耗臺灣安全防護網，改變國人心理認知，可說是我國目前新型挑戰。²⁵

另外我國智庫(國防院)指出，中共灰色地

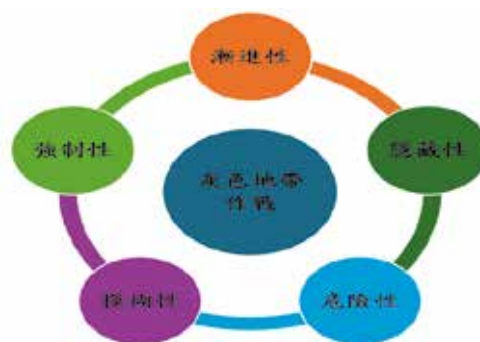


圖5 灰色地帶作戰特性

資料來源：由作者自行製圖。

22 林政榮，〈中共對臺威脅手段與我國應有之反制作為-以2024年「非軍事軟殺行動」策略為例〉，《後備半年刊》，第110期，2024年12月，頁65-70。

23 汪毓璋，〈灰色地帶與混合威脅之虛與實〉《法務部清流雙月刊》，No.25,1月2020年，頁34-36。

24 〈日本新版防衛白皮書草案：國際對臺海憂慮急增〉，《中央社》，2024年5月28日，<https://reurl.cc/d1dM4M>，檢索日期：2025年2月25日。

25 林政榮，〈中共對臺威脅手段與我國應有之反制作為-以2024年「非軍事軟殺行動」策略為例〉，《後備半年刊》，第110期，2024年12月，頁67-70。

帶作戰策略包括經濟、資訊及準軍事行動等方式，意企圖模糊戰爭上本質與政治上特定目標，藉此利用蠶食鯨吞的一步步達到效果，一但等到受害國發現或意圖挽救時，大多是已經造成傷害。²⁶與此同時，中共經常使用對手內部間矛盾或民主言論空間，善用媒體社群、手機網路、群組間鏈結等顛覆手法，並運用資訊流量，同溫層散播、敘事性傳遞等負面訊息，將對目標國家的決策造成輿論與時間上壓迫。綜研之，中共未來將進行一場高強度的文攻武嚇，打的是消耗戰，為的是瓦解民心，耗損戰備；其最終目的不是引爆戰爭，而是將臺灣推入戰爭與和平之間灰色地帶作戰，既不會將日本或美國與南韓等民主友盟捲入更大衝突空間，如圖6。據此，本文從中共「聯合利劍-2024B」軍事演習前後期間，對我之政治、軍事、經濟、社會、心理等威脅面向，說明如下：

(一)就政治外交安全層面：利用2758號決議，壓縮臺灣國際空間活動

中共刻意在軍演前透過聯合國外交場域，惡意曲解聯大「第2758號」決議排除我國參與國際活動，企圖營造「一中原則」，誤導國際視聽。²⁷此外，中共始終以超越美國當成是政治使命，亦「以美為師」為主軸。本次軍演期間，首次邀請除美國及日本外60餘國家武官參觀訓練，其主要目的在政治外交及戰略溝通上，向國際社會呈現軍改後軍事科技打擊力與精準力，更彰顯東亞區域的主導權。同時，亦藉由媒體現場直播軍演畫面，動員200萬小粉紅網軍部隊發布大量留言及分享爭議訊息，企圖造成分化我國民眾抗敵意志與打壓國際外交空間。²⁸同時，中共利用法律行動，以「懲治臺獨22條意見」、「懲獨專欄」，提供舉報信箱，意圖製造「寒蟬效應」、擴大恫嚇遏獨力度，製造我國內部對立。

26 沈明室，〈中共對臺臨界威懾與灰色地帶行動〉，《國防安全研究院》，2024年3月22日，<https://reurl.cc/Nb57kk>，檢索日期：2025年2月25日。

27 〈駁斥中國駐聯合國常代傳聽惡意曲解聯大第2758號決議排除臺灣參與聯合國體系〉，《TAIWAN》，2024年10月30日，<https://reurl.cc/Y4Mxb4>，檢索日期：2025年2月24日。

我國外交部聲明指出，聯合國第2758號決議僅決定中國在聯合國代表權的歸屬，全文未曾提及臺灣，也未認定臺灣是中華人民共和國的一部分，更未授權中華人民共和國在聯合國代表臺灣，所以該決議與臺灣無關。簡單來說，它是在「中華民國」與「中華人民共和國」，都宣稱自己代表「全中國」的那個年代，決定要由誰代表「中國」，而最後是由中華人民共和國代表在聯合國裡的「中國」會員席次。但這是否能夠延伸到「臺灣是中（華人民共和）國的一部分」，顯然是中共方面的過度解讀。美國眾議院在去（2023）年通過的《臺灣團結法案》（Taiwan International Solidarity Act）中，也特別強調「聯合國第2758號決議無涉臺灣」。可參考：〈中共如何曲解聯合國2758決議？臺灣人為什麼要小心？〉，《沃草》，2024年7月15日，<https://reurl.cc/WAenne>，檢索日期：2025年2月24日。

28 〈60餘國駐華武官赴東部戰區方向參觀訪問〉，《商洛之窗》，2024年10月15日，<https://reurl.cc/Q51v55>，檢索日期：2025年2月24日。



圖6 中共對臺「灰色地帶作戰」行動光譜

資料來源：由作者自行製圖。

另外，依據近期我國民間研究組織臺灣資訊環境研究中心(IORG)指出，中共慣性利用「見縫插針、斷章取義」手段，製造「疑美論」，運用臺灣社會內部的多元差異與政治對立，以及民主社會認知的矛盾去進行資訊操作，展開8種分化模式，主要類型為「共謀論」與「假朋友」，持續放大「臺美背叛人民、謀求私利」的論述。當然，在這次軍演期間，中共更擴大境外勢力與網路與社群媒體工具，製造「疑美、疑賴、疑軍」等言論，研究發現，投放對象以臺灣年輕族群為主，擴大其影響力，諸如：天然氣船沒收到政府通知、軍演期間艦長餐敘活動等爭議訊息，對我進行認知作戰擾亂社會安定與分化民眾對政府信心，如圖7。²⁹

(二)就軍事安全層面：不斷建構新常態，打造「既成事實化」

解析歷次軍演並不是單一事件，而是一系列的軍事脅迫，有計畫、有節奏將我國越來越逼近我國領土。過往中共



圖7 中共對臺「爭議訊息態樣」

資料來源：吳書緯，〈國安局分析中共爭議訊息態樣，散播疑美疑軍疑賴論〉，《中央社》，2025年1月3日，<https://reurl.cc/O52dv7>，檢索日期：2025年2月25日。

只在臺灣海峽中線以西活動，然而現在則軍艦出沒臺灣周邊附近，進行作業的漁民皆可看見。觀察軍演前2024年9月25日8時44分，中共發射洲際彈道導彈-東風31，準確落入預定海域。事實上，此次發射前，中共僅進行過一次東風-5洲際導彈的全程試射，就是1980年5月份，然而本次顯示演練欲藉此向外界展示洲際彈道導彈技術能力，向外展現「三位一體」的核打擊能力。換言之，中共意圖向西方勢力展示火箭軍的核打擊精準力量，企圖突破第二島鏈約束。³⁰

此外，中共東部戰區於10月14日清晨5時宣布「聯合利劍-2024B」軍事行動，儘管只有13小時卻是最靠近臺灣本島的一次演練，以「閃電行動」為主軸，且派出遼寧號航母在我國東部海域進行操練，進行「反介入/區域拒止」

29 〈法務部調查局揭露中共「聯合利劍-2024B軍演」同步發動認知作戰，呼籲國人共同防範境外網軍散布錯假訊息〉，《法務部調查局》，2024年10月15日，<https://reurl.cc/d1d6lz>，檢索日期：2025年2月24日。

30 楊太源，〈共軍火箭軍向西太平洋海域發射東風-31AG型洲際飛彈意涵〉，《中共研究雜誌社》，2024年9月27日，<https://reurl.cc/XZOoK3>，檢索日期：2025年2月24日。

(Anti-Access/Area-Denial, 簡稱「A2/AD」), 試圖威嚇打擊我國東部軍事設施與西方勢力避免介入臺海衝突, 如圖8。³¹同時, 更擴大海警編隊「環臺巡航行徑」, 派遣17艘海警船圍繞我國周邊海域, 至演習結束後部分仍繼續執行任務, 不排除要建構「新常態」封鎖態勢的有利戰場空間。當然, 這次展示中共灰色地帶作戰能力, 將海警船納入軍演體系反映出中共模糊軍事和執法邊界的策略, 如表2。³²因此, 「速戰速決」、「封鎖行動」、「由演轉戰」恐成為北京當局「灰色地帶作戰」新模式, 亦成為我國防安全上最大隱憂。

(三)就經濟安全層面：祭出限縮經濟手段，臺灣產品成為報復工具

在賴總統國慶演說後，中共商務部12日隨即發布強調，將依據對臺貿易壁壘調查結果，研究進一步限制措施，讓臺商企業有感的報復行動，並



圖8 中共對臺「聯合利劍軍演B」

資料來源：〈共軍「聯合利劍-2024B」13小時就結束！「軍演快閃」有別以往〉，《關鍵評論》，2024年10月14日，<https://reurl.cc/EgqOn1>，檢索日期：2025年2月25日。

展開軍演行動同步進行施壓。³³觀察ECFA,(Economic Cooperation Framework Agreement,海峽兩岸經濟合作架構協議)是兩岸在2010年簽署的經濟合作協議，主要在促使兩岸經濟交流，其中包含石化、機械、紡織等產品共521項及農漁業產品18項，總共539項產品享有零關稅優惠。³⁴然而，隨著兩岸關係的變

- 31 「反介入」(A2)是指用以防止敵軍進入一個行動區域行動或能力，通常是長程的；「區域拒止」(AD)則是指那些並非用以阻止敵軍進入而是用以阻止其在某區域自由活動的行動或能力，通常是短程的。
- 32 羅慶生，〈聯合利劍B是「灰色地帶」戰術的預演〉，《梅花新聞網》，2024年10月17日，<https://reurl.cc/04V54M>，檢索日期：2025年2月24日。
- 33 簽訂ECFA是要讓臺灣商品免關稅進入內地市場，擴大產品在市場占有率；同時臺灣也必須提高免關稅商品的比例，並大幅開放市場給對方。然而，此次中共商務部認為臺灣未履行《海峽兩岸經濟合作架構協議》(ECFA)協議中減少或消除雙方貿易壁壘的義務，仍禁止多達2,512項中國物品進口。可參考：〈有關部門正依據對臺貿易壁壘調查結論研究採取進一步措施〉，《人民網》，2024年10月12日，<https://reurl.cc/LajAKL>，檢索日期：2025年2月25日。
- 34 陳素玲，〈大陸再中止ECFA關稅減讓，劉大年：兩岸僵局不解報復措施會一波接一波〉，《蓮荷報》，2024年5月31日，<https://reurl.cc/bYYbpM>，檢索日期：2025年2月25日。



表2 中共聯合利劍軍演-2024B

1.發動原因	對於我國賴總統發表雙十國慶演說有不同意見。
2.演習科目	包括海空戰備警巡、要港封鎖、對陸、對海打擊行動、奪取全面制權等項目。值得注意的是，中共「遼寧號」航艦已穿越巴士海峽，進入西太平洋活動，突破第一島鏈限制，其進行「反介入」能力。
3.演習時間與區域	2024年10月14日，中共組織東部戰區陸、海、空及火箭軍，於馬祖等離島、臺灣本島周邊執行軍事演練。
4.參演兵力	由中共東部戰區組織戰區陸軍、海軍、空軍、火箭軍等兵力，進行臺灣地區周邊聯合演習。
5.演習目的	威懾分裂與外部勢力，首次結合中共海警在臺灣周邊水域執法，意在將臺海「內水化」為最終目的，將臺灣海峽納為管轄範圍，意圖控制「第一島鏈以西」的軍事主導權。
6.演習策略	政治外交上，藉由扭曲「聯大第2758號決議」，阻撓我國國際組織，打擊我國國際空間與地位；軍事上，進行演習，首度納入海警編隊，以航空母艦作為後盾，強化軍事威懾；經貿上，展開「和戰兩手」策略，分化我社會團結。
7.禁航區域	未劃設禁航區域。
8.演訓特點	1.採取「拂曉閃電」軍演壓迫行動，共13小時，以「全天候」展現快速部署與訓練節奏，消耗我國社會的防衛意志和信心。 2.發布繁體「枕戈待旦」心戰影片與「全時待戰」海報宣傳，企圖影響國人信心。 3.形成對臺軍事包圍圈態勢-封鎖。 4.中共海警首次對臺灣本島進行聯合巡航演練。 5.以多架次共機艦襲擾，壓迫我國臨海鄰接界線。 6.運用東部戰區融媒體中心與信息支援部隊。 7.首次派遣遼寧號進行戰場管理演練，整合不同軍兵種之間，在戰場上真實的作戰行動，以強化聯合作戰的能力。 8.在臺海周邊演練各種灰色地帶作戰行動，諸如：民間貨船破壞我外離島海底電纜與間諜氣球蒐集各種參數。
9.認知作戰 攻勢	1.藉中英對照方式發布軍演訊息，採取另類國際戰略溝通影響力。 2.運用網路社群造謠手段，在演習期間出現我國中油公司船隻掉頭爭議訊息，造成我國社會不安混亂。 3.動員200萬網路小粉紅攻勢，以網路科技告知世界各國，使軍演熱度瞬間成為國際焦點，傳遞「一中原則」。 4.透過日月譚天報導，引述相關臺灣學者評論策略，打擊國內士氣。

	5.境外勢力網軍駭侵國內網路，竊取國人使用之社群平臺帳號密碼，以假帳號方式散布爭議訊息，製造國內紛亂情勢。 6.演習期間，中共發動藝人統戰攻勢，企圖影響臺灣青年認知。 7.中共海警特意用閩南語對我方海巡喊話：「臺灣是中國不可分割的一部分！」利用種族、語言文化進行親情喊話。 8.真假影音手法升級，新增部分直播、監控，近在咫尺的真假畫面，對我國進行實質壓迫與心理喊話。
10.對臺影響程度	中級，軍演後發布中共《繁榮發展強軍文化實施綱要》，擴大強軍文化國際傳播影響力。

資料來源：〈東部戰區位臺島周邊開展聯合利劍-2024B演習〉，《中共國防部》，2024年10月14日，<https://reurl.cc/Q5Myk0>，檢索日期：2025年2月25日，作者自行製表。

化，已有146項產品的關稅優惠已陸續被中止，剩餘393項也面臨威脅。儘管ECFA「早收清單」占臺灣出口比例有限，約6%，使對於中小企業與傳統產業卻是一大衝擊，不利投資成本與產品行銷，而臺商成為最直接的影響者。事實上，中共早已將ECFA當成惠臺政策之一，其主要目的經由密不可分的經濟仰賴，以利推動兩岸統一之企圖。³⁵換言之，中共對臺經貿策略採取「讓利惠臺-以商促統、貿易壁壘調查-以經介選、逐漸終止適用ECFA-以經窮臺」三部曲，試圖達到「圍政、促統」為目標，如圖9。³⁶

此外，中共軍演後，次日習近平至福建漳州、廈門視察，以及至東山島進行現地偵查，採取「軟硬兼施」策略，意旨必須建立兩岸示範區，加速多雙方

35 廖明輝，〈中止ECFA對臺影響〉，《自由時報》，2024年10月12日，<https://reurl.cc/dQzmxD>，檢索日期：2025年2月25日。

36 林政榮，〈中共對臺威脅手段與我國應有之反制作為-以2024年「非軍事軟殺行動」策略為例〉，《後備動員軍事雜誌半年刊》，2024年12月，第110期，頁69。



圖9 中共對惠臺「三部曲」

資料來源：林政榮，〈中共對臺威脅手段與我國應有之反制作為—以2024年「非軍事軟殺行動」策略為例〉，《後備動員軍事雜誌半年刊》，2024年12月，第110期，頁69，由作者自行製圖。

互動交流，以共同弘揚中華文化，增進臺灣民眾更多文化、民族與國家認同，置重點在拉攏臺灣民眾融合政策，強調兩岸融合發展，提升文化影響力，這就是中共對我國慣用「棒子與胡蘿蔔」的手段。³⁷

(四)就心理安全層面：認知作戰升級，動員小粉紅營造戰事氛圍

美國戰略學者葛宣尼克（Kerry K. Gershanek）曾對中共統戰作為的研究，指出「透過滲透、顛覆、收購媒體、發動法律戰、心理戰、媒體戰來進行分裂和征服，這些只是北京為實現這一目標的政治作戰典型手段。」同時，擅長利用民主國家的自由與民主的弱點空間之間，在其內部製造彼此分裂與不

滿，並一步步擴大這種對立。其主要的打擊目標是埋下內部之間仇恨種子，製造雙方矛盾與衝突，製造我們忙於處理內部困擾，而忽略真正的外部勢力才是真正的威脅所在。³⁸審視這次中共軍演期間對我國採取多樣性的心理壓迫，諸如：海警逆向繞島投入編隊軍演，讓我國感受到不同以往的無形的壓力。過去中共演習主要以軍機和軍艦為主要操練科目，特別針對是打擊外部勢力介入臺海問題；然而，這次加入海警船，聚焦於海上執法為目的，藉此控制我海上生命線進出。就是在彰顯海域上的管轄權，這些都是中共對我蠶食鯨吞「灰色地帶作戰」，造成既定事實。當然，除政治上有戰略含意，實質安全上也有意義。³⁹

除此之外，根據我國法務部調查局指出，中共在軍演期間同步啟動網路滲透，動員200萬小粉紅，透過散布大量假訊息，實施認知作戰試圖削弱我民心士氣，擾亂社會安定，並加深內部分歧，以配合其軍事行動達成戰略目標，如表3。⁴⁰不僅如此，中共微博官媒「央視新聞」為例，在軍演期間除創造超過百萬人同時觀看直播外，更是出現高轉

37 廖明輝，〈中止ECFA對臺影響〉，《自由時報》，2024年10月12日，<https://reurl.cc/dQzmxD>，檢索日期：2025年2月25日。

38 凱瑞·葛宣尼克（Kerry K. Gershanek），余宗基、簡妙娟編譯，《中國滲透：揭開中共不戰而屈人之兵的隱形攻勢》（臺北：今周刊，2024），頁58-60。

39 呂昭隆，〈圍臺軍演威脅我海上生命線〉，《中時新聞》，2024年10月15日，<https://reurl.cc/YY7kr0>，檢索日期：2025年2月25日。

40 〈法務部調查局揭露中共「聯合利劍-2024B軍演」同步發動認知作戰，呼籲國人共同防範境外網軍散布錯假訊息〉，《法務部調查局》，2024年10月15日，<https://reurl.cc/j9MmKn>，檢索日期：2025年2月25日。



表3 中共聯合利劍2024B軍演對我「認知作戰」威脅策略

目標	方法	手段
1.打擊西方外部勢力與分裂分子	武力展示進行心理威懾	藉由軍演前半個月，試射東風31AG型洲際飛彈至南太平洋，試圖建構新常态。
2.製造疑美論聲浪	傳遞美國可能將放棄臺灣選項	操弄美國對烏克蘭態度轉變，認為都是以自身國家利益，尤其是我國晶片的轉移，鏈結美國對臺灣軍售延宕議題。
3.擴張戰事氛圍，打造疑賴論	藉網路與社群媒體散佈爭議訊息	透過爭議訊息製造國人對政府的負面情緒操作，產生不信任。
4.加大臺灣內部分裂勢力嚇阻	透過法律，擴大打擊分裂行為規範，強調法源依據	演習期間，同步徵集分裂勢力線索舉報郵箱舉報的線索訊息，加大打擊力度。
5.製造戰事緊張氛圍	運用灰色地帶作戰營造繞臺行動	首度將海警編隊，執行「聯合戰備警巡」、發布攻臺模擬動畫，藉文攻武嚇」增強威懾。

資料來源：〈東部戰區位臺島周邊開展聯合利劍-2024B演習〉，《中共國防部》，2024年10月14日，<https://reurl.cc/Q5Myk0>，檢索日期：2025年2月25日，作者自行製表。

發數與大量內容重複性高、營造戰爭威懾氛圍，使得世界各國高度關注軍演的威脅性與嚴重性。⁴¹綜研之，中共透過軍事常态化、資訊滲透、心理誘導等多層次手法，建立長期認知作戰機制，目的在於削弱我國民眾心理的防禦意識，進一步影響政府決策與國際戰略環境。這種模式已超越傳統軍事領域，成為系統性、長期滲透的政治作戰策略。

(五)就社會安全層面：發動藝人統戰滲透，企圖影響臺灣青年認知

針對中共再度利用藝人發動統戰滲

透，由於歌手或明星被視為年輕群體的文化，同步藉由演訓間，本次軍演重點還有文化滲透。中共透過小紅書、抖音等平臺，向我國年輕族群推送「兩岸文化融合」、「提供經濟機會」等敘事，試圖影響其認同。同時擴大親中媒體與社群帳號大量推播影視、美食、旅遊等內容，塑造「大陸內地文化親和形象」，淡化軍事對立，使部分民眾對中共產生好感，進而降低對政府國防政策的支持度。另娛樂產業亦成為滲透工具，且透過扶持我國藝人在內地發展，要求其公開表態「一個中國」，影響我國輿論風向。同步藉由學術交流、產業合作、宗教影響等方式，中共深入地方政府與產業組織，推動「地方可談、中央僵硬」的敘事，進一步影響地方政治傾向。整體而言，中共透過資訊戰、文化滲透與社會對立三大策略，企圖削弱我國社會的凝聚力，使內部分裂加劇，進而降低對政府的信任，削弱國家認同與防禦能力。⁴²

值得注意的是，依據我國最新國安局公布〈2024年中共爭議訊息傳散態樣分析〉報告，強調2024年網路爭議訊息蒐報共215.9萬則，超過2023年的總量132.9萬則，顯示網路資訊平臺已成為統戰重點之一。同時，揭露中共認知作戰與資訊戰等複合手段，對我國散播假

41 周淑萍，〈中共軍演圍臺「聯合利劍-2024b」央視直播曝光！600萬人擠入觀看〉，《今日新聞》，2024年10月14日，<https://reurl.cc/OY76k7>，檢索日期：2025年2月25日。

42 王韻，〈統戰、銳實力、還是認知作戰？一個分析中共對臺宗教工作混合式影響力的架構〉，《遠景基金會季刊》第24卷第2期，2023年4月，頁5-53。

訊息或爭議訊息滲透，引導輿論與網路風向，尤其散布「疑美、疑軍、疑賴」論，削弱國人對政府信心，升高社會內部對立氛圍，破壞我民心士氣，如表4。此外，中共網軍不斷對我政府機關、關鍵基礎設施及科技產業等領域，進行網駭與竊資。去年迄今我國政府服務網日均侵擾數達219萬餘次，以中共網軍為主，整體網攻威脅呈現「結合特定議題」與「配合戰訓布勢」，凸顯中共網軍結合對臺政策強化網路威懾作用，如圖10。⁴³

(六)預判對我之影響

本次軍演涵蓋我國本島周邊空域與海域，包含多次封鎖模擬、海警執法行動與空中壓力施加。儘管中共對外宣稱為「打擊分裂勢力」，但實際上卻是執行灰色地帶作戰，其各項特徵包括：行動模糊、準軍事化、低烈度高頻率，加大深化對我進行模擬訓練操作。本文聚焦三個核心影響層面：首先，以透過模糊軍民界線與準軍事部署推動臺灣周邊海域「內海化」；再者，藉由運用ECFA（兩岸經濟合作架構協議）作為灰色地帶經濟施壓工具；最後，結合軍事演習與認知操作形塑全民心理防禦弱點。這些行動構成非戰爭狀態下的新型戰略壓迫模式，對我國的國安、防衛作戰與社會穩定構成重大挑戰，可分為以下三點：

1.企圖將臺海內海化

中共「聯合利劍-2024B」演習，

表4 2024年中共爭議訊息對臺影響行動

目標	方法	手段
1.引導社會輿論風向	運用異常帳號傳散爭議訊息	中共藉由大量運用異常帳號，在國人常用之社群平臺洗板留言、推播加工影音及迷因梗圖。
2.營造「疑軍」氛圍	結合網駭假冒國人發文	中共盜取國人PTT、Dcard社群平臺帳號，再駭侵網路設備做為連線跳板，假冒國人散播爭訊。
3.擴大宣威嚇效果	利用軍演擴大威嚇效果	中共藉對臺軍演時機，結合官方帳號、自媒體等管道，渲染共軍具備鎖臺、反制美日介入能力。
4.誤導國人視聽與認知	運用AI技術製產爭訊	由於生成式AI快速發展，技術愈趨成熟且易於取得，中共藉大量產製帳號、影音及圖文，並透過假帳號、自動排程在社群平臺快速、大量傳散。
5.擴大轉發中共官方涉臺言論	操作代理帳號擴散官宣	中共積極於微博、TikTok及Instagram等平臺創設融媒體品牌或代理帳號，協力傳散官媒影音、對臺官宣內容，並意圖掩飾與中共官方關聯性，降低受眾戒心。
6.炒作「一中原則」為國際主流觀點	創建偽冒網站傳散利「中」觀點	中共為隱匿官方痕跡，委託公關公司創建「多語種」假網站，引導國際「利中」「貶臺」輿論。

資料來源：〈東部戰區位臺島周邊開展聯合利劍-2024B演習〉，《中共國防部》，2024年10月14日，<https://reurl.cc/Q5Myk0>，檢索日期：2025年2月25日，作者自行整理製作。



圖10 我國2024 年迄今網駭威脅情勢

資料來源：〈國安局分析中共爭議訊息態樣 散播疑美疑軍疑賴論〉，《中央社》，2025年1月3日，<https://reurl.cc/yRYzoM>，檢索日期：2025年2月25日。

43 〈國安局分析中共爭議訊息態樣散播疑美疑軍疑賴論〉，《中央社》，2025年01月03日，<https://reurl.cc/yRYzoM>，檢索日期：2025年2月25日。



顯示在灰色地帶戰術模式將擴大運用在臺海，其中海警將扮演更重要的角色，被視為「第二海軍」的海上武裝力量，日漸受到周邊國家與西方的重視。這次中共展現在臺海地區的執法權與管轄權，企圖將臺海「內海化」，將海峽從國際海域模糊化為內部水域或沿岸附屬水域，以達到法理控制與話語權塑造，如表5。另建立「海峽範圍為內海」的國際認知，削弱第三國介入正當性，並包圍我國，切斷與國際連結，更進一步模擬我戰略出口與外交聯繫管道。同時，觀察這一次福建海警組織艦艇編隊於烏丘嶼、東引島附近海域進行綜合執法演練，首次進入這兩個外島的限制水域，同時中共海警船出現臺灣東部海域，恐成中共「圍臺」新模式，不斷擴大對臺海主權的聲索範圍。因此，檢視中共海警部隊平日維護海洋安全工作，依據中共《海警法》指出，戰時或緊急狀況時，則立即轉換成中共海軍預備隊，保持靈活彈性運用，隨時待命投入防衛作

表5 中共灰色地帶作戰執行「內水化」具體手段

面向	操作方式	特徵
1.軍事行動	中共海警常態化進出臺灣海峽中線，並常態性部署演練與巡邏任務	模糊戰爭門檻、無公告突穿、擾亂回應
2.海警執法	派遣海警船靠近甚至進入金馬周邊，聲稱執法與安全維護	非軍事包裝、具挑釁性、行動可否認
3.法律話術	發布《臺海不屬國際水域》言論與法理論述	模糊國際法界線、塑造「一個中國的主權內政」框架
4.外交阻斷	否定臺灣航線國際化地位，反對外國軍艦穿越	製造區域緊張，阻止第三方軍事介入
5.心理操作	透過媒體散播臺灣「被圍困」、航運將停、孤立無援等訊息	造成國人民心不安，瓦解抗壓意志

資料來源：作者自行製表。

戰任務，可用來直接改變戰場態勢的手段之一，使中共海警與海軍一體化行動，增強解放軍海軍作戰能量，成為伸張臺海周邊海域主權利器之一。

2.試圖壓縮臺灣經濟發展

中共近年來逐步將對我國經濟關係武器化，藉由灰色地帶作戰策略，以「切香腸式」手段逐步壓縮臺灣的對外經濟空間與區域經貿地位。其中尤以禁止特定農漁產品輸出分階段中止ECFA產品關稅減讓，最為明顯。就在軍演前後，中共宣布將取消 ECFA 部分的早收清單關稅減讓項目，主要涉及石化、機械、紡織等臺灣中型出口產業；並於演習期間加強對我國農漁產品檢疫，延宕或擱置文旦、白帶魚等產品入關審查；多家臺商反映，中共海關審查流程變嚴、退貨頻率上升，造成「軍演＋經濟懲罰」的連動，製造對高壓政策訊號，如表6。不僅打擊我國生產出口大陸的臺企，更以「窮臺論」來壓縮經濟發展，而且一旦雙方經貿臍帶被完全切斷，我國將在全球經貿市場的發展將遭受更大

表6 中共分階段中止ECFA產品關稅減讓手段

層面	操作影響
1.出口貿易壓力	我國2024年第四季對大陸出口年減14.7%，農漁產品與中下游工業品受衝擊最大
2.物流保險成本	我國東南部航線繞道，國際航商提升風險評級，保費估增8-12%
3.投資觀望氛圍	軍演期間外資縮手，前6個月外資投資案量年減9.4%，新廠設立與總部計畫延後
4.產業轉單困境	中小企業對中國依賴高，面對ECFA變動難以迅速轉向他國市場，造成產業鏈不穩
5.地方產業衝擊	嘉義、屏東農業區對中出口比重高，面臨收購中斷與價格崩盤，地方政府須介入補貼與收購

資料來源：〈總體經濟預測〉，《臺灣經濟研究院》，2024年11月07日，<https://reurl.cc/NY4zmQ>，檢索日期：2025年2月25日，由作者自行製表。

挑戰。

此外，預判未來將加大力道阻撓我與其他國家簽署雙邊經貿協議，以及加入如「跨太平洋夥伴全面進步協定」（CPTPP）等區域經濟整合機制，以擴大對我經濟脅迫，企圖以經貿影響力屈服於其意志。值得一提的是，就灰色地帶情況下，經濟措施預期升級為意外事件，依據美國商務部長指出，一旦中共封鎖或侵犯臺灣，並且掌控臺積電，將對美國經濟造成「絕對毀滅性」的衝擊，因為美國92%的尖端晶片是從臺灣臺積電購買的，由此可知，我國晶片科技對於世界各國具有舉足輕重的經濟影響力。同時，臺灣內部經濟活動運作亦將面臨能源與糧食不足困境，金融機構無法使用，而相關行政部門須提早準備，以降低戰爭所帶來的傷害。因此，中共「聯合利劍-2024B」軍演已非純軍事行動，而是一場整合灰色地帶作戰、經濟制裁與心理壓迫的綜合戰略演練，不僅僅在單一貿易數字上，而是在結構信任、政策穩定性與對未來信心上的多層打擊。⁴⁴

3. 消耗我國心理防衛韌性

回溯歷史作戰經驗法則，過去的戰爭或衝突，作戰型態大都是以「三軍未動，糧草先行」做為圭臬。如今，作戰模式已經改變，中共聯合利劍2024B軍演，已經轉變為「三軍未動，認知戰先行」，藉由戰爭威懾、分化心理，散

布真假訊息等，企圖完成其特定政治目的。檢視中共發動「聯合利劍-2024B」軍演，以無預警且高頻軍事部署，並結合認知作戰與假訊息滲透，尤其是在戰爭邊緣的狀態下，對我國全社會加大心理壓迫。

相較於前幾次的軍演模式，更貼近本島、更多方向包圍，並持續突發演練「封控」、「海警」與「拂曉閃電」等情境，使得臺灣社會心理進一步承受「準戰爭」狀態下的消耗，如表7。

另外，中共軍演透過網路社群媒體所進行之真假訊息、合成圖片與不實影片，搭配實際軍事演習的海空機、艦與飛彈，創造一個虛實真假難分的情境，達到「影響輿論」與「製造聲量」效果，進而產生左右戰場勝負的關鍵影響力。同時，採取人工智慧或演算法輔助「行為精準投放」，有助於「同溫層效應」，這種方式不但讓民眾慢慢接受，也更樂於其中過程的分享，但卻陷入中共認知戰所設下的陷阱圈套之中。因此，預判未來中共認知戰手段不斷與時俱進，展現對臺作戰模式的再升級，手法更加多元難防，中共恐將展開大規模演習，對我施加軍事威懾，要求北韓與俄國同時進行牽制行動，並威嚇民主友盟無法介入臺灣事務。與此同時，加大操作爭議訊息，企圖擾亂我社會安定，並以兩手策略，推動兩岸融合，以及廣

44 黃偉中，〈ECFA與中共經濟統戰手段的演變〉，《淡江戰略評論》，第29期，2024年。



表7 中共「聯合利劍B-軍演」對我心理壓迫操作手法與影響

面向	中共操作手法	具體心理影響	實際社會後果
1.民眾心理	軍演貼近本島、無預警展開、演練全天候與多點包圍策略	民眾焦慮升高，出現「麻痺感、逃避感與持續恐慌情緒」	訊息過度關注軍演、社群謠言流竄、民眾防災準備疲乏
2.軍民士氣	連續高頻應對軍演、無法休息備戰壓力	基層心理疲勞、民防志工出勤意願減少	後備役申請減緩、民防演練參與率降低
3.政府信任度	散播「政府無作為、資訊隱匿、美國不會幫忙」等假訊息	民眾對政府危機管理產生懷疑，部分群體轉向陰謀論與對立	調查顯示部分族群（特別是中南部與基層）對官方聲明信任度下降
4.認同意識	投放「打不贏何必打、去海外避難、一中原則」等敘事	年輕族群對國家未來信心下滑、防衛責任感降低	兵役意願不升反降、抗中態度軟化、支持自我防衛立場比例下跌

資料來源：吳明穎，〈軍演壓力與心理防衛韌性：從社會調查看臺灣社會反應〉，《臺灣戰略研究期刊》，第42期，2024，頁41-57，由作者自行製表。

泛運用駭客攻擊手法，尤其是針對我國關鍵基礎設施，面臨網路攻擊的風險增加，都將影響我國家安全與抗敵意志。⁴⁵

肆、我國因應作為與未來策進方向

《孫子兵法》〈虛實篇〉云：「兵無常勢，水無常形。」中共近年憑藉軍力與經濟不斷拉升，透過一系列的灰色地帶作戰模式，企圖威嚇我軍民、分化團結、混淆認知，動搖民心，營造有利政治及心理態勢；更藉擴大化的「聯合利劍2024B」加強實彈化演訓及認知作戰規模。由於當前灰色地帶作戰是中共耗弱中華民國管轄權，對臺施壓的重要手段，更是

「和平改變現狀」的策略。針對中共灰色地帶作戰，我國目前因應作為，除了秉持「不引發事端，不升高衝突」原則，始終維持嚴密的聯合情監偵作為，早期預警敵情威脅，精確掌握周邊海、空情動態，縝密應處；國軍也將持續戮力戰訓本務，強化戰備整備，針對中共常態化踰越海峽中線，以及在臺海周邊活動，審慎應對，以維護國家安全。除此之外，針對中共灰色地帶作戰不斷升級變化，未來我國可朝以下策進與創新：

一、應處作為

(一)強化中共灰色地帶作戰多元情資掌蒐，落實執法透明化

面對中共軍演以來日趨常態化的灰色地帶作戰，我國亟需強化對其行動模式之多元情報掌握與海上執法透明化機制，以遏止其持續以低烈度、高模糊性方式侵蝕我方安全紅線。特別是，中共海警船近年頻繁以「維權執法」、「執法巡查」等名義跨越海峽中線，進入金門、馬祖、澎湖等離島周邊海域，模糊兩岸實際控制區域邊界，企圖逐步造成海峽中線消失既定事實。尤其藉由三無船舶（無船名、無船籍、無登記）製造與我方漁民之作業糾紛，意圖透過「民間糾紛事故」淡化國家行為色彩，進行輿論與認知操作。此類行動實質上構成一種非軍事的「灰色侵擾」，不僅擾亂地區民生秩序，也有意模糊民軍界線並測試我國政府危機反應機制

45 吳明穎，〈軍演壓力與心理防衛韌性：從社會調查看台灣社會反應〉，《台灣戰略研究期刊》，第42期，2024，頁41-57。

。46與此同時，臺灣重要關鍵基礎設施（Critical Infrastructure, CI）亦面臨中共潛在滲透風險，包括國際商港、能源設施、醫療中樞與交通樞紐，遭中共鎖定擅闖、偷渡、窺拍及破壞等安全防護及防制滲透情資，並積極查處。

因此，對於中共灰色滲透行動的有效因應，首先，我國應建構跨部會海域情資整合機制，整合海巡署、國防部、國安單位與地方港政單位之資料回報，強化以AIS、自主雷達、岸置攝影、無人機等系統進行多點即時監控與資訊共享。其次，針對執法行動應落實全面密錄、錄音與影像留存，作為後續法律程序與對外溝通之佐證資料，以防止中共透過資訊扭曲或切割式媒體操作將合法執法轉化為輿論戰工具。最後，應積極拓展與美國、日本、澳洲、英國等民主夥伴國家之「海上灰色行動情報分享」與「執法經驗合作」機制，建立灰色挑釁行為之識別標準與應處指引。47此外，在資訊層面應加強第一線人員與地方媒體之通報協調，使民眾第一時間理解政府立場與事實全貌，避免落入敵方認知操作節奏。資訊揭露與執法過程透明化，這是海上防衛灰色作戰中扭轉話語權的重要關鍵3。在敵行動模糊之際，我方必須選擇明確，在可公開的前

提下「讓世界看見我們怎麼做」，以爭取國際理解與內部凝聚。未來灰色地帶之爭不再只是權力角力，更是制度價值與資訊透明的長期競賽。

(二)整合跨部會相關部門，升級平戰轉換能量

隨著中共灰色地帶作戰型態愈趨常態化與制度化，其行動已不再僅止於軍事威懾層面，而是深入滲透政治、社會、法律與基礎設施運作領域，使我國傳統以「戰爭、和平」二分法為基礎的國土防衛模式面臨轉型壓力。尤其是在「未正式宣布戰爭」的模糊狀態中，敵對行動如海上封控、網路滲透、物理入侵與假訊息擾動等，多以低強度衝突、低可識別性方式進行，導致我國既有平時管轄體系與戰時指揮架構在轉換節點上產生效能落差。因此，為了強化我國橫向協調與資訊即時流通，應成為平戰轉換的當務之急。建議我國在現行指揮系統下，應建立一個以「情境應變模式（Contingency-Based Command Framework）」為核心的平戰即時整合架構，使得各層機關能根據情資風險指標，自動提升應變層級並觸發跨機關聯合應對程序。

在此架構下，國軍、警政、國安、海巡、通訊、衛生與基礎設施單位之職

46 黃宗鼎，〈從民兵船到海警船：中共對我離島灰色地帶行動轉變〉，《國防安全研究院政策觀察》，2024年5月。

47 National Bureau of Asian Research, *China's Gray Zone Tactics in the Indo-Pacific: Trends and Countermeasures* (Seattle: NBR, 2023).。



責劃分與反應節奏，應透過「預先演練＋資訊同步平臺」進行明確規範，確保第一時間執行任務式指揮，即可依據情境層級，自主啟動應處行動。此機制應與各直轄市與縣市政府同步連結，建立地方災防體系與國安體系的垂直協調節點（Vertical Coordination Nodes），確保地區性異常事件能即時回報並轉為全國警示。此外，需明確規範法制面支撐，例如修正《全民防衛動員準備法》與《災害防救法》中有關「平時特殊安全情境」的定義與分級，補足現行法規對於「非戰爭侵擾」缺乏明確界定與權責分工的缺口。同時，應增設灰色衝突應變條款，使政府能在軍演突襲、假訊息攻擊或民間基礎設施遭滲透等情境下，有法律依據啟動跨部會合作與應變資源調度。最後，民間資源與地方政府應視為平戰轉換中的「中介力量」，透過建立常備型「地方民防戰備小組」、媒體溝通演練、結合地區的資訊回報站等基礎機制，培養全民防衛的社會韌性，確保危害降至最低。⁴⁸

（三）鏈結國際友盟合作，確保我國資安系統無虞

面對灰色地帶作戰的多重戰線中，資訊戰與電子戰已躍升為對我戰略壓力的主要工具之一。中共長期透過國家支持的駭客組織，諸如：APT27（又稱

「鐵虎」）、APT41，鎖定國內政府部門、國防機構、高科技園區、金融交易系統及能源、交通、醫療等民間關鍵基礎設施進行系統性滲透與癱瘓測試，其攻擊形式涵蓋釣魚郵件、遠端程式碼植入、供應鏈感染及分散式阻斷服務（DDoS）攻擊，目的在於癱瘓我方行政機能、擾亂社會運作與削弱民眾信任。⁴⁹尤其在進入中共軍演期間，資安攻擊密度與社群資訊操作常呈同步增強，形成「技術＋認知」雙重打擊。為此，我國必須確保資安防線的戰略底線，將其視為「戰時前線」，而非僅是行政維護範疇。換言之，我國當前需整合升級現行由國安局、資通安全署、國軍資電指揮部與調查局組成之多機關的資安架構，建立戰時與平時一體化指管體系，並賦予其對各部會、地方政府及民營CI業者在面對特定等級攻擊時之快速通報與強制協調權限。如此，落實「網路異常即軍事預警」的戰略邏輯，強化紅隊測試演練與「零信任架構」（Zero Trust Architecture）落地實施，縮短從發現、分析到反制的應變時間。

鑑於中共攻擊行為高度跨境化、偽裝化與模糊主體性，單一國家難以獨力防範，我國數位發展部與國軍資訊部門應同步鏈結與美、日、澳、歐盟等民主友盟國建立資訊共享與實戰協作機制。

48 林子雲，〈平戰轉換制度改革與中共灰色作戰下的新挑戰〉，《國防雜誌》，第189期，2024，頁42-55。

49 Erica D. Borghard and Jacquelyn Schneider, "Cyber Persistence, Intelligence Contests, and Democratic Deterrence," *International Security* 47, no. 1 (2022), pp. 123-156.

例如：透過參與印太的網路資安共享體系 (Indo-Pacific Cyber Capacity Building Programme、MITRE ATT&CK Framework) 與北約CCDCOE資安模擬演練等平臺，取得第一手敵對行為特徵資料與即時攻防測試經驗。⁵⁰同時，結合運用外交手段，將中共駭客活動與資安破壞事件向國際多邊平臺（如APCERT、ICANN、WTO e-commerce working group）提出揭露與舉證，提升國際社會對中共資訊侵略模式的警覺與反制正當性。另在操作層面上，新增國內關鍵設施單位與國際頂尖資安研究機構建立「專案型資安監測聯防協定」，實現滲透樣態共享、攻擊樣本交換與聯合防禦模擬演練。當資訊系統成為作戰目標，我國唯有在技術與戰略兩條戰線同步與盟友接軌，方能有效阻斷中共資訊突擊。

(四)運用各種削弱戰略手段，抵銷中共灰色地帶作戰威脅

在中共持續推動以灰色地帶作戰下，我國應採取「削弱戰略」（strategy of attrition or exhaustion）作為核心應對思維，以不對稱方式延緩敵方進逼、拖延其戰略節奏，並藉此降低我方正面對抗風險。然而，削弱戰略的本質，重點在於透過持久戰與資源消耗，使敵方在

維持侵略與施壓成本方面陷入不對等結構。同時透過長時間、有限資源之手段，達到使敵方意志耗竭與系統性功能遲滯的戰略模式。⁵¹在此架構下，結合科技創新與資源轉換，發展低成本但高戰術效益的武器系統，例如：無人機蜂群、小型遠距雷達、便攜式飛彈與地雷系統等，用以建立高度分散的防禦網絡與快速反應節點，創造敵方需以不成比例代價來回應的作戰困境。根據美國智庫研究，烏克蘭在俄烏戰爭初期使用肩射飛彈、無人偵察與城市游擊等戰術，即是典型「削弱型抗侵略戰略」的成功案例。⁵²我國應仿效之，尤其面對中共軍演與封鎖行動時，以低價值系統對高價值裝備進行干擾與區域性遲滯，這是成本效益極高的防衛模式。

然而，削弱戰略若無強化社會整體韌性作為後盾，僅止於軍事層面則難以長期維繫。在面臨中共灰色地帶作戰手段包含大量心理戰與認知戰操作，透過輿論操縱、散播假訊息、分化族群與削弱政治信任等方式，試圖破壞國內社會的抗壓能力。因此，全民心理防衛韌性（psychological resilience）必須作為削弱戰略的社會基礎建設之一。根據英國學者庫克(Christopher Coker)所言，國

50 Adam P. Liff and Andrew S. Erickson, "Cybersecurity Cooperation in the Indo-Pacific," Asia Policy 18, no. 2 (2023), pp. 42-63.

51 John Baylis, Eliot A. Cohen, and Colin S. Gray, eds., Strategy in the Contemporary World: An Introduction to Strategic Studies, 6th ed. (Oxford: Oxford University Press, 2019), pp.122-135.

52 Olga Oliker and Samuel Charap, Russia's War in Ukraine: Identity, History, and Conflict (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2022), 37-45.



族認同感與制度信仰是現代國防中不可忽視的戰略資本，其認為「現代戰爭的勝敗不僅決定於戰場，而是在於社會意志是否能持久抗壓與維持自決能力」。

⁵³我國作為民主自由重要國家中，更應加強在「國族教育、公民訓練、數位識讀與社區動員上」投入資源，使全民練習具備承受壓力與辨識滲透的能力，進而形成一種「戰略韌性國家」的社會結構。誠如北約於2022年報告指出：「一個能夠承受混合威脅的社會，比任何一個單一武裝力量更具嚇阻力」。⁵⁴總言之，削弱戰略不僅是軍事選項，更是社會層級的長期備戰體系一環。

二、精進作為

從近期俄烏戰爭至中共多次軍事演習之中，更讓世人看見當今戰爭型態已經轉變成為「三軍未動，灰色地帶策略先行」之現象，藉由有系統釋出軍事動態威懾、法律戰形塑合理性、海警繞臺、恐懼分化心理、散布謠言訊息等，企圖達到不戰而屈人之兵效果。援此，本文提供相關政策建議以利相關單位參酌。

(一)強化全民國防教育在地化與培養抗敵意志，成為抵抗強國利器

在面對中共軍演中的認知作戰威脅之際，我國政府應從國民基礎教育植根，從小建構全民國防共識，並且善用大眾傳播媒體，以形塑抗敵意志、凝聚

全國軍民的精神戰力。反思這次俄烏戰爭讓世界看到烏克蘭人民抗敵意志與韌性。然而，我國與烏國一樣正面臨強國威脅，所以必須致力於提升「教育是最廉價的國防」共識，透過不同方式教育，用以強化全民國防教育成為國軍最大後盾。目前我國所推動「全民國防教育」就是扮演決定性的重要的角色，期望透過整體系統性的教育，讓國人從小就藉由融入式的教育環境，期能達灌輸每個人都能具有居安思危的憂患意識，建立維護國家安全的共識，並且能具備基本防衛作戰技能。

同時，在戰時才能在國家有難緊急需要國防人力時，能立即順利投入運用，讓國家有源源不絕的持續戰力，只有生根於民間的堅定抗敵意志，才是國防改革最大的推力，強大的精神力與愛國信念，也才會是所有國民的強力後盾。尤其是，「全民國防」及「全民抗敵意志」才是決定戰爭勝敗之關鍵，國防是立國建國的根本，也是培植國力的泉源，需要全體國民共同的參與，才能發揮整體最大的力量，達到保衛國家安全之目的。換言之，全民國防就是一個國家總體戰力的表現，運用國家整體資源，軍民一體，結合有形和無形的力量，融合物資戰力和精神戰力，平戰結

53 Christopher Coker, *Rebooting Clausewitz: On War in the Twenty-First Century* (Oxford: Oxford University Press, 2017), pp.84-92.

54 NATO, *Resilience and Society under Hybrid Threats*, Brussels: NATO Strategic Communications Centre of Excellence, 2022.

合，發揮軍力、民力、物力和精神力的綜合國力抵禦外侮，維護國家安全。

(二)落實國家級多管道戰略溝通，為民主價值信念而奮鬥

事實上，戰略溝通已廣被認知為國安與國防的重大議題，被視為是平時獲得民眾支持的關鍵，致力與支持國防理念的群眾及組織溝通對話，藉由廣泛的政府與民間社會組織活動，凝聚管道共識、強化心防，並向國際社會乃至於威脅來源傳達我方的實力與決心等複合訊息，為戰時足以決定勝負的戰場。當今全球環境險峻與中共灰色地帶作戰襲擾，我國該如何維護國家利益並達成國家總體安全目標，向來是我國政府思考的重點，其中運用國家元首的「戰略溝通」以結合國際力量，這是最直接有效的手段。「我們都在這裡，榮耀屬於我們的捍衛者，無論男女，榮耀屬於烏克蘭」，這是烏克蘭總統澤倫斯基在戰事第二日晚間，透過自拍影片，打破不實的傳言，與人民並肩作戰。同時，不停奔走國際，與各國領袖會面、尋求外交與軍事支援，就是最佳典範，更以驚人的信念和個人魅力，一躍成為全球政治領袖。

反思這一場俄烏戰爭之中，除了展現領導者特質，激勵烏國人民團結一致，有節奏展開對國際各國戰略溝通，以「制裁俄國、提供烏國支援、烏國是為全世界的民主信念和價值而戰」三部曲，作為國家安全對話主軸，而每一次演說總是

能夠對各國歷史和文化有所熟悉，與當地人建立連結、激起共鳴與感動。烏國透過各種平臺、管道、語言等，讓軍民的聲音傳遞至各地，並善用科技與操作國際輿論，以及靈活運用資訊、媒體及掌握話語權，發揮高效能低成本之不對稱戰力，使得精神戰力達到加乘效果。然而近年因中共不放棄武力犯臺且對我國高度軍事施壓，已對我生存造成威脅。因此，我國須投入更多國防資源，發展不對稱作戰能力以保持威懾力量、有效嚇阻敵人外；更須持續透過元首級「戰略溝通」，有更多機會在國際場合曝光，讓臺灣安全受到國際更多關注與支持。

三、編印「中共灰色地帶作戰」應變指南手冊

所謂：「他山之石，可以攻錯」，可參考目前日本政府為應對未達到受到他國武力攻擊的「灰色地帶情事發生」危機處理，已開始制定應對指南手冊。而指南中將明確日本海上保安廳、警察、自衛隊、首相官邸之間的聯絡及信息共享機制，以迅速應對稱不上正規軍隊的武裝力量登陸離島的情況。⁵⁵中共運用灰色地帶作戰手段，一方面有效打擊對手，同時奪取輿論戰制高點，也藉由通過立法並確保自己的行動，不會遭到國際法庭追訴，以達成戰爭勝利、實現政治目的。同時藉由修增中共國內法《軍隊非戰爭軍事行動綱要、反間諜法、對臺白皮書》、國際法和國際慣例等方式，創造有利於己的戰略態勢。因此，我國在反制中共灰色地帶威脅，國軍除配合政府部門強化國際法

55 〈日本將就防衛"灰色地帶"出具應對指南手冊〉，《人民網》，2014年8月14日，<https://reurl.cc/746KKb>，檢索日期：2025年2月25日。



的論述立場外，也必須預應準備，或可研編「中共灰色地帶作戰應變指南手冊」，包括：無人機襲擾、海上民兵侵襲、干擾重大基礎設施等，建立起有效SOP標準作業程序，磨練官兵狀況處置與反應，提升灰色地帶動員能力。

伍、結語

《孫子兵法》云：「知己知彼，百戰不殆」。研究與認清灰色地帶作戰策略是我國當前重要任務，尤其是「中共聯合利劍2024B軍演」主要以透過法律戰《國防法、海警法、海上執行法等》為基礎，進而採取軍事演習恫嚇，並藉由政治外交打壓、經濟脅迫、網路攻擊，製造爭議訊息等複合型方式。然我國正面臨前所未有的「非戰爭、持續性」威脅挑戰，其核心不在於是否開戰，而是透過低強度、合法掩護非法與長期滲透手段，重塑改變國人的認知，並削弱我政府治理能量與軍事反應能力。事實上，這類作戰模式本質上跳脫傳統軍事規範，建立於「行動可否認、成本可控、效果可積累」的邏輯中，構成戰略上的模糊地帶，迫使得傳統的威懾模型面臨失效。美國戰略學者哈爾·布蘭茲（Hal Brands）強調在現代衝突的真正風險，不是戰爭本身，而是長期灰色施壓下「現狀」逐步被改變而未被反制。我國若要突破此類「非明示戰爭」困境，必須建立能夠長期抗壓且具備彈性的防衛結構，從政治、軍事、社會到認知層面，發展具深層韌性的整合性嚇阻體系。

現今我國在灰色衝突條件下，「能否有效抵抗」並非由軍事火力決定，而取決於國家整體的動員意志與社會凝聚力。正如知名戰略學家柯恩所言：「在模糊衝突的時代，勝者並非

軍力最強者，而是能在非戰爭條件下維持社會穩定、抗壓心智與政治信念的國家」。這意味著我國必須在制度設計上建立可「平戰轉換」的治理節點，在社會層面發展對假訊息、網路戰、政治滲透的免疫能力，在國防體系中推動全民參與與認知領域的整備行動。這也重新定義「防衛」的內涵，不再只是軍事與兵力堆疊，更是國家治理能否「持久抗壓而不瓦解」的整體表現。然真正嚇阻力並非來自武器，而是來自於國家認同與全社會防衛韌性累積。

正如賴總統於2024年5月20日就職演說中所強調：「和平無價，戰爭沒有贏家。」在堅持和平立場的同時，我國亦須展現堅定自我防衛的決心與能力，唯有如此，方能真正守護國人生活方式與國家主權。事實上，和平從來不是消極等待的結果，而是積極備戰下所獲致的戰略成果。無論情勢如何演變，國軍與全民防衛體系皆須持續深化訓練與整備，務使我國於面對任何突發情勢時，皆能即時反應、有效應處，杜絕國防安全之任何意外與間隙。

作者簡介

林政榮中校

中正預校86年班、國防大學政戰學院90年班、國防大學政研所碩士93年班、國防大學政研所博士104年班、國防大學陸軍指揮參謀學院106年班、國防大學陸軍指揮參謀學院戰研班107年班、國防安全研究院智庫110年班、國防大學戰爭學院111年班；曾任陸軍裝甲586旅政戰綜合科長、陸軍第一地區支援指揮部及陸軍第三地區支援指揮部彈藥庫政戰處長、陸軍司令部政戰參謀官，現任國防大學共教中心教官。