

提升財務風險意識， 強化官兵理財觀念

朱運峰

陸軍主計處處長

洪繪鈞

陸軍主計處參謀

壹、緒論

一、背景

在科技迅猛發展的時代，金融商品日益多樣化，加上數位金融服務的普及，為投資理財帶來了更多機會。然而，通訊軟體和社群媒體的廣泛應用，雖然提升了生活便利性，卻也為詐騙集團提供了更多可乘之機，導致詐騙案件層出不窮，成為一項重要的社會問題，因此，穩健理財與防範詐騙已成為現代人不可忽視的重要課題。

理財不僅僅是個人生活的一部分，更間接影響國家安全，全球軍事實力排名名列前茅的國家，同樣相當重視軍人的財務狀況。2016年美軍「健康與國家安全論壇（Forum on Health and National Security）」報告¹指出，財務壓力將直接或間接影響軍人的心理和行為健康，甚至對其家庭產生負面作用；2022年美

國「國會研究服務處（Congressional Research Service）」報告²提及，國防部將「財務準備」視為軍人家庭重要的一部分，且影響作戰準備，而「財務準備（Financial Readiness）」則被定義為「成功管理個人財務責任，支持軍人履行其戰時職責的狀態」。

英國國防部開發MoneyForce網站，內容涵蓋互動式財務工具、理財教育資源及財務管理建議等各式主題，其目的在幫助軍人解決財務管理問題，並提升理財素養，減少因財務問題帶來的壓力，同時幫助軍人家庭實現長期的財務穩定。

國軍亦意識到理財知識的重要性，近年來持續透過政令宣導、理財宣教及莒光園地等管道，向官兵建立正確的理財觀念，並提升風險防範的能力。然而軍隊的工作環境相對單純，隨著詐騙手法層出不窮，仍有部分官兵因理財失當肇生財務失衡案件。

¹ Ursano, R. J., Fullerton, C. S., & Dichtel, M. L. (2016). Financial Stress and Behavioral Health in Military Servicemembers: Risk, Resilience, Mechanisms and Targets for Intervention. Forum on Health and National Security.

² Kristy N. Kamark (2022). Military Families and Financial Readiness. Congressional Research Service.

二、目的

國軍向來被視為一個穩定的職業之一，軍人的薪資待遇也時常成為社會討論的焦點，特別是在經濟波動與就業市場競爭日益激烈的情況下，軍人薪資的優勢逐漸顯現。以志願役二兵為例，113年的每月薪資待遇為3萬6,350元，加上年終工作獎金及考績獎金，合計年薪約為

50.2萬元，根據行政院主計總處公布112年工業及服務業受僱員工全年總薪資中位數及分布統計結果³顯示，若將全體受僱員工薪資由低至高排序，此薪資水準約為前50%；以下士為例，每月薪資為4萬2,720元，年薪約59.4萬元，為全體受僱員工的前40%；以少尉軍官為例，每月薪資為5萬2,210元，年薪約73.2萬元，為全體受僱員工的前30%，如圖1。

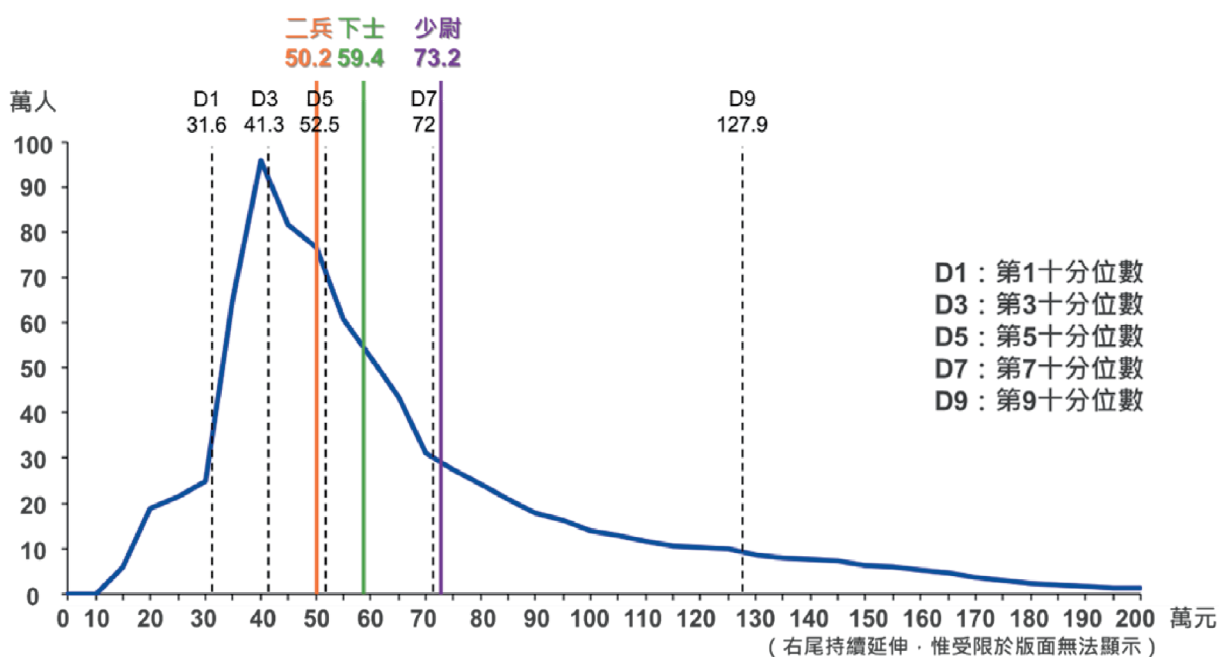


圖 1 112 年工業及服務業受僱員工全年總薪資分布

資料來源：行政院主計總處、本研究整理

由此可知，國軍的薪資待遇，包括本俸及各項加給，已接近甚至超越許多其他行業的平均薪資水平，加上每年固定調薪機制、工作穩定性與福利保障，使得軍人在財務規劃方面應更加穩健無憂。

本文藉由問卷調查，分析目前官兵在理財素養上的不足與盲點，並進一步了解官兵對理財知識的需求，提供適合的理財宣教內容。期望透過持續的教育與宣導，幫助官兵養成良好的理財習慣，減少財務問題及金錢壓力，進而提升官兵的財務安全與生活品質。

³ 國勢普查處薪資調查科（2024）。112年工業及服務業受僱員工全年總薪資中位數及分布統計結果。臺北市：行政院主計總處。

貳、研究方法

一、研究架構

問卷引用經濟合作暨發展組織（OECD）在2023年《International Survey of Adult Financial Literacy》報告⁴中，將理財素養定義為做出明智

的財務決策並最終實現財務福祉所必需的財務「意識」、「知識」、「技能」、「態度」和「行為」的結合，並參考台灣金融研訓院2020台灣金融生活調查⁵、張家瑞（105）⁶及黃志超（109）⁷研究修改而成，區分以下四大部分，研究架構如圖2：

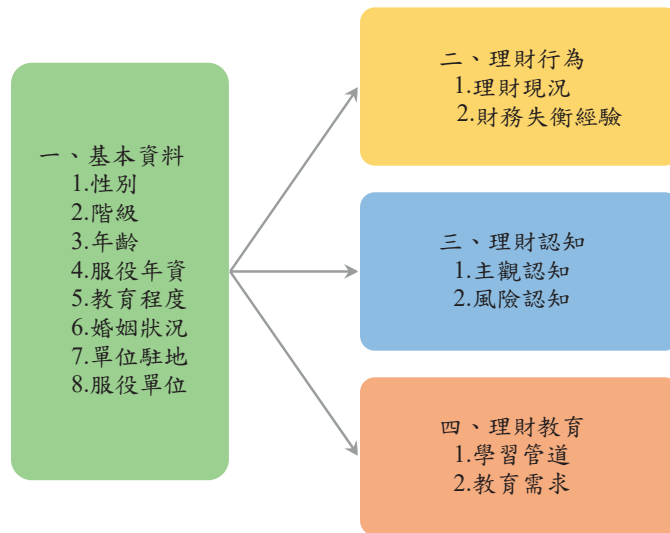


圖 2 研究架構

(一)基本資料：

調查官兵的背景資料，包含性別、階級、年齡、年資、教育程度、婚姻狀況、單位駐地及服役單位等8個項目，以瞭解在不同背景條件下的理財情形。

(二)理財行為：

區分為「理財現況」與「財務失衡經驗」兩部份，使用名目尺度及次序尺度調查。「理財現況」是瞭解官兵現行的理財金額、方式及目標；而「財務失衡經驗」

則是探討官兵遇到財務失衡的次數、原因及解決辦法。

(三)理財認知：

區分「主觀認知」及「風險認知」兩部份，並使用李克特量表（Likert scale）的五點量尺調查。「主觀認知」是個人基於自身經驗、價值觀和信念，對理財的認識與理解，可以反映理財行為的動機；而「風險認知」則是在理財過程中，對潛在風險的理解和評估能力，影響個人對於理

⁴ OECD. (2023), International Survey of Adult Financial Literacy. Organisation for Economic Co-Operation and Development.

⁵ 台灣金融研訓院（2020）。2020台灣金融生活調查。

⁶ 張家瑞（2016）。人格特質、理財素養、理財態度與理財行為路徑關係之研究—以花東地區高中職教師為例。國立臺灣師範大學博士論文，臺北市。

⁷ 黃志超（2020）。國軍人員理財認知、理財行為與退休理財規劃研究—以某軍事學院受訓學員為例。國立政治大學碩士論文，臺北市。

財風險的態度和處理對策。

(四)理財教育：

調查官兵目前獲取理財資訊的主要管道、感興趣的課程內容及偏好的授課方式，使用名目尺度調查。

二、樣本結構

依陸軍各單位主計、保防及監察部門掌握

之資料顯示，截至113年8月止財務失衡人員均為少校階（含）以下官兵，人數以「士兵」最多（30%）、「中士」次之（21%），本次調查以陸軍單位為母體進行抽樣，調查對象鎖定少校階（含）以下官兵，合計發放9,733份網路問卷，經剔除錯答之無效問卷576份，得有效問卷計9,157份，有效樣本回收率約94.08%，填答結果彙整如表1。

表 1 受測者基本資料

項目	類別	樣本數	百分比
性別	男	7427	81.11%
	女	1730	18.89%
階級	士兵	2785	30.41%
	下士	1454	15.88%
	中士	1980	21.62%
	上士	1353	14.78%
	士官長	464	5.07%
	尉官	856	9.35%
	少校	265	2.89%
年齡	18 至 23 歲	2452	26.78%
	24 至 29 歲	3506	38.29%
	30 至 39 歲	2782	30.38%
	40 至 49 歲	409	4.47%
	50 歲（含）以上	8	0.09%

項目	類別	樣本數	百分比
服役年資	未滿 1 年	923	10.08%
	1 至 3 年	2380	25.99%
	4 至 6 年	2004	21.88%
	7 至 9 年	1359	14.84%
	10 年（含）以上	2491	27.20%
教育程度	高中/高職	4047	44.20%
	大專（學士）	4861	53.09%
	碩士（含以上）	249	2.72%
婚姻狀況	未婚（含離婚）	7118	77.73%
	已婚	2039	22.27%
單位駐地	北部	2057	22.46%
	中部	1429	15.61%
	南部	3244	35.43%
	東部	1600	17.47%
	外、離島	827	9.03%
單位性質	學校	42	0.46%
	訓練中心	500	5.46%
	後勤單位	1691	18.47%
	新訓單位	1152	12.58%
	實兵單位	5772	63.03%

參、數據分析

一、理財行為

(一)理財現況

根據問卷調查結果顯示，有85%的官兵表

示已經有理財習慣，顯示官兵對於個人財務管理普遍重視。然而，仍有15%的官兵尚未培養理財習慣，顯示少數官兵仍有提升財務意識的空間，如圖3。以下分別針對「有理財習慣」及「沒有理財習慣」人員做進一步說明。

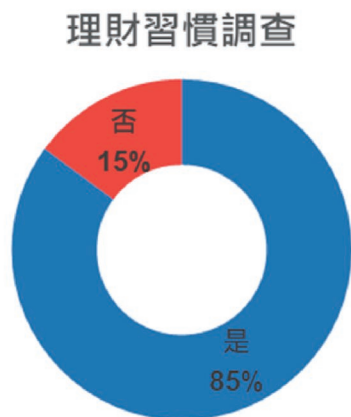


圖 3 理財習慣分布比例

1. 有理財習慣

探究官兵理財的主要目的，有33%的官兵將緊急預備金作為最重要的理財目標；26%希望透過理財購置房產；25%將

退休規劃納入理財目標，如圖4。由此可知，多數官兵希望透過理財提升自身的財務安全和生活品質，同時為未來的生活提供保障，確保生活水平不受退休影響。

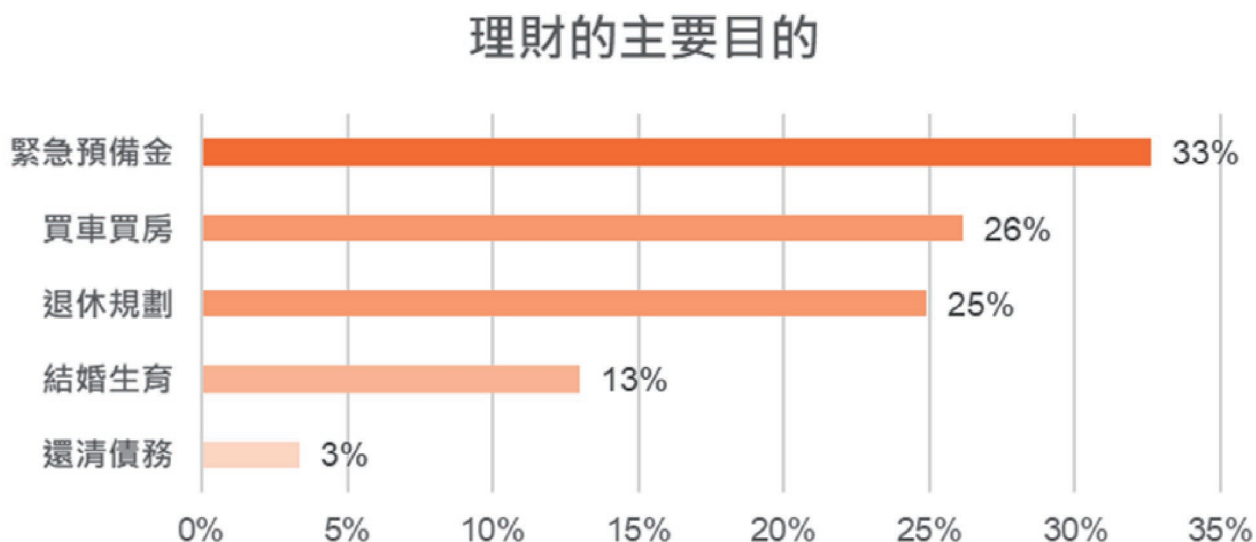
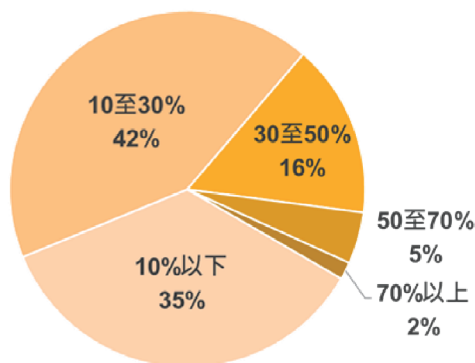


圖 4 理財目的分布比例

此外，官兵每月投入理財的金額不盡相同。從理財金額占收入比例來看，每月投入收入的10%至30%理財的官兵占42%最多，投入10%以下占35%次之。

以實際金額來看，96%的官兵每月理財金額為3萬元以下，其中投入1萬元以下及投入1萬至3萬元各占48%，顯示多數官兵對於理財的投入相對穩定，如圖5。

每月理財金額占收入比



每月理財金額

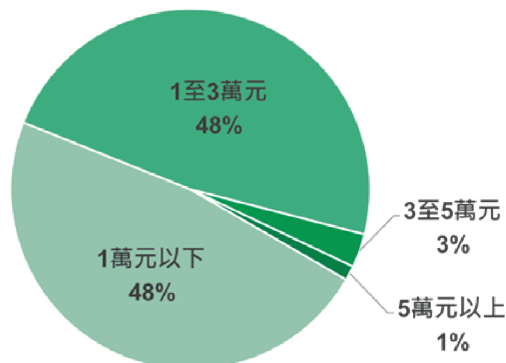


圖 5 理財金額分布比例

統計官兵目前使用的理財方式，以「銀行定存活存」最多，比例為41%，顯示大多數人偏好穩定且低風險的理財管道；其次是「股票」與「保險商品」，比例各為21%，股票能透過投資市場來

追求較高報酬的機會，而保險商品能提供風險保障，降低因意外傷害或疾病帶來的財務衝擊；而「基金」及「外幣買賣」則分別為9%及7%，如圖6。可見多數人以保守穩健的銀行存款為主要理財

理財方式

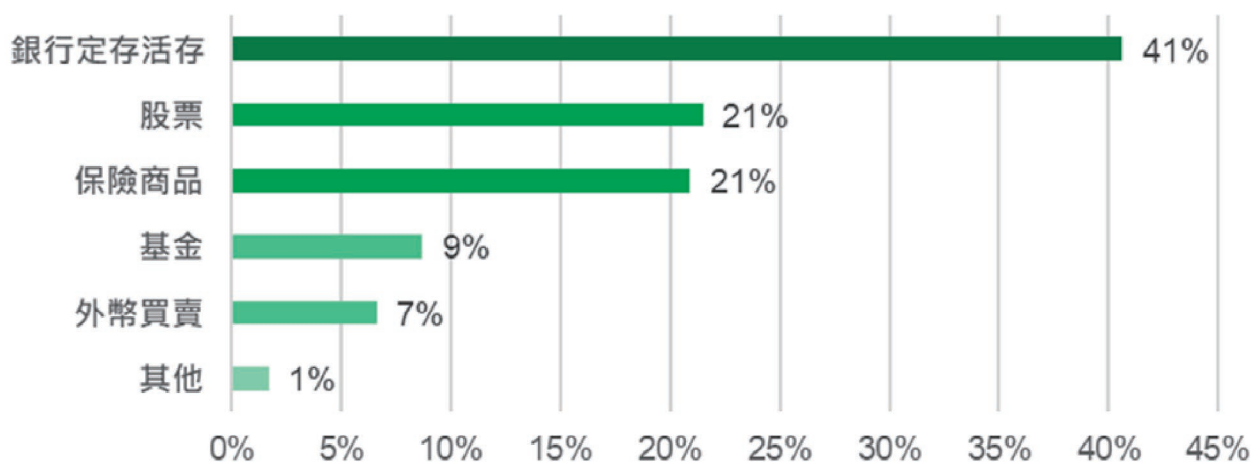


圖 6 理財方式分布比例

方式，同時也積極透過股票、保險等方式來追求更高的報酬和風險保障。

而官兵使用現行理財方式的主要原因，以「操作簡單」及「安全性高」為主要考量，比例均為33%，顯示多數人

偏好省時省力、且能保障資產安全的理財方式；其次為「穩定的收益」，比例為28%；而「回報率較高」及「他人推薦」僅占4%及2%，如圖7。顯示官兵在理財上更傾向於簡便、保守、穩健的策

理財方式選擇原因

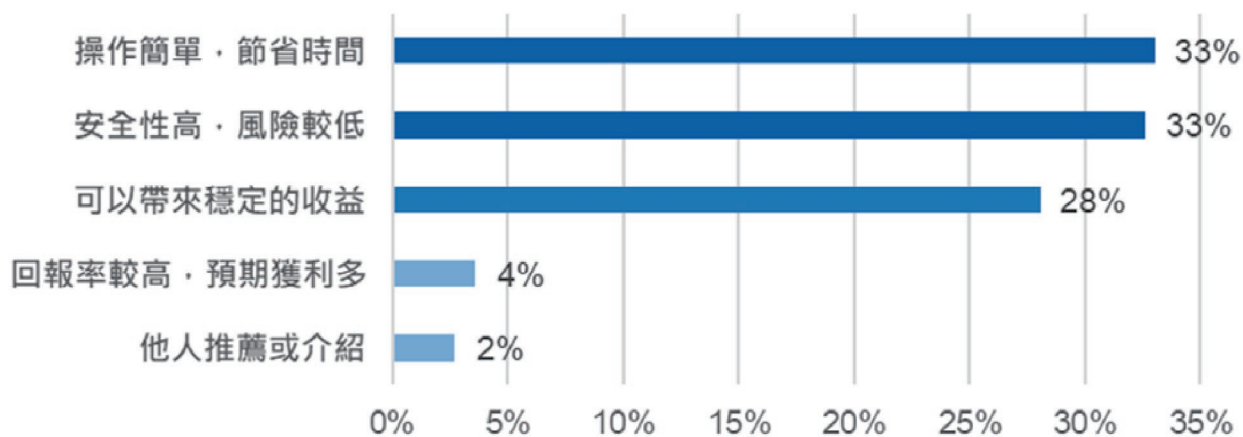


圖 7 理財方式選擇原因分布比例

略，而非一味地追求高報酬。

2.沒有理財習慣

分析原因為沒有足夠的錢占35%、將錢交由他人管理占27%、不知道如何理財占18%、認為現階段不需要理財占

12%，以及認為現在規劃還太早占8%，如圖8。顯見多數沒有理財習慣的官兵仍抱持所得高才能理財的觀念，然而，無論收入多寡，有計畫的理財都能幫助資產的累積。

沒有理財原因

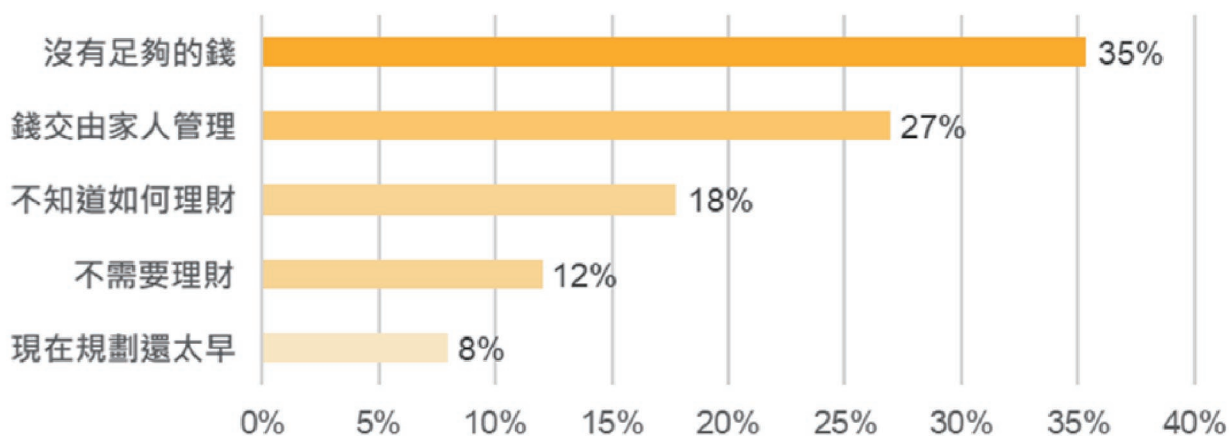


圖 8 沒有理財原因分布比例

(二)財務失衡經驗

官兵曾經面臨財務失衡的比例分布情況，約九成的官兵表示從未經歷，而約一成曾經歷財務失衡。其中，在曾經歷的群體，有9.7%表示經歷過1至5次；0.6%經歷過5至

10次，而經歷10次以上財務失衡的比例為0.1%；另有0.6%的官兵持續處於財務失衡狀態，如圖9。這表明絕大多數官兵財務狀況良好，僅少部分人面臨沉重的財務壓力。

進一步觀察官兵經歷財務失衡的主要

曾經歷財務失衡占比

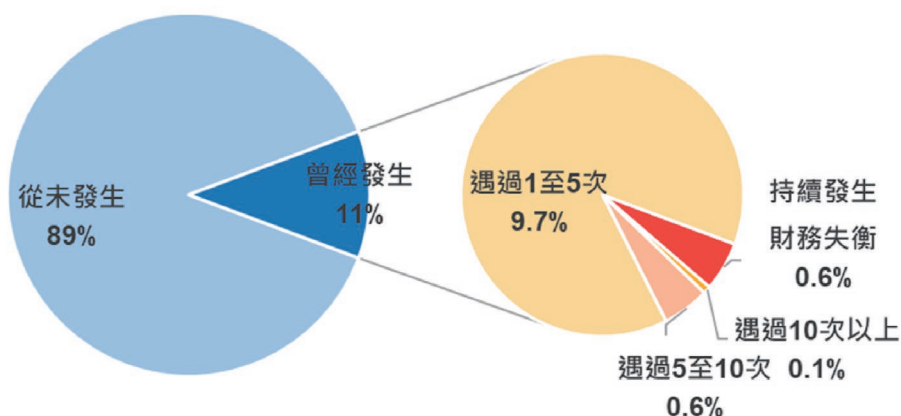


圖9 曾經歷財務失衡分布比例

原因。其中，「過度消費」是最常見的原因，比例為31%，反映出不當消費習慣對財務穩定的影響。其次，「突發性支出」和「家庭因素」均為27%並列第二大原因，同樣是導致財務困難的重要因素。相

比之下，「遭遇詐騙」和「投資失敗」分別為8%和7%，雖然比例相對較低，但仍需重視以降低潛在風險，如圖10。另外，在持續面臨財務失衡的官兵中，近五成發生原因為過度消費及家庭因素。

財務失衡原因

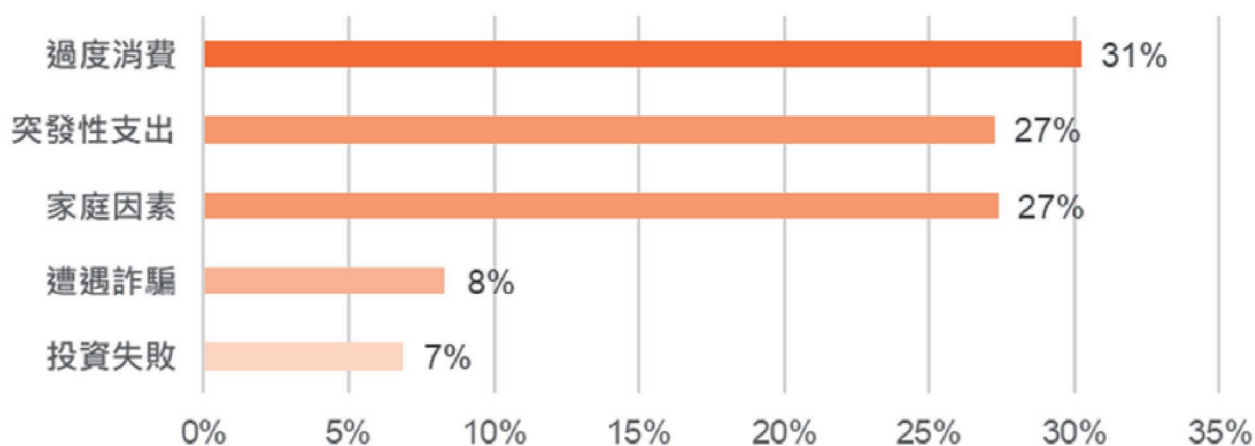


圖10 財務失衡原因分布比例

探究官兵解決財務失衡的主要方式。其中，「改變消費習慣」是最多人選擇的解決方法，比例為32%，顯現調整消費行為緩解財務問題的首要途徑。其次是「尋求親友支援」，比例為29%，顯示在面臨

財務困難時，社交支持是關鍵的資源。

「學習理財」和「向銀行貸款」分別為21%及18%，反映部份官兵選擇通過提升財務知識或尋求外部資金幫助來改善財務狀況，如圖11。

財務失衡方解決方式

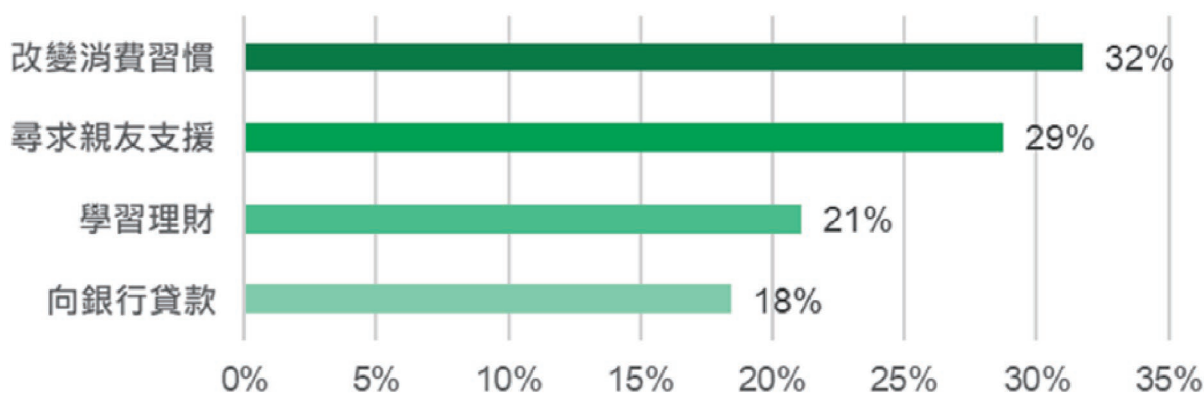


圖 11 財務失衡解決方式分布比例

二、理財認知

理財認知問項區分為10題，第1至5題為主觀認知，第6至10題為風險認知，使用李克特五點尺度量表計分。1至7題每題最低1分（非常不

同意），最高5分（非常同意）；8至10題為反向題，計分邏輯相反。分析問卷測量之信度，子構面信度均達0.5，整體信度達0.7，說明問卷具一致性，如表2。

表 2 理財認知信度分析表

構面	題數	子構面 Cronbach's Alpha	整體構面 Cronbach's Alpha
主觀認知	5	0.802	0.709
風險認知	5	0.603	

分析構面平均數，主觀認知及風險認知子構面平均數分別為4.02及3.77，整體平均數為

3.89，均高於中間值，顯示受測官兵普遍具有正面的理財認知，如表3。

表 3 理財認知構面分析表

構面	子構面 平均數	整體 平均數	子構面 標準差	整體 標準差
主觀認知	4.02	3.89	0.62	0.50
風險認知	3.77		0.67	

為探討不同背景因素是否會影響理財認知的高低，本次研究分別使用獨立樣本T檢定及單因子變異數分析（ANOVA）。獨立樣本T檢定是檢驗兩組獨立樣本平均數是否有顯著差異，因此用來分析「性別」及「婚姻狀況」變項；而單因子變異數分析則是檢定三組或以上的樣本平均數是否有顯著差異，因此用來分析「階級」、「年齡」、「年資」、「教育程度」、

「單位駐地」及「單位性質」變項，分析結果如下。

(一)性別

「性別」與「主觀認知」無顯著差異，表示男性和女性對理財的個人看法差異不大；在「風險認知」構面「男性」則低於「女性」，說明男性對理財的風險意識較女性低，如表4。

表 4 性別之獨立樣本 T 檢定

構面	性別	平均數	T 值	事後比較
主觀認知	1.男性	4.0250	1.700	未達 顯著水準
	2.女性	3.9994		
風險認知	1.男性	3.7339	-10.083***	男性<女性
	2.女性	3.9053		

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

(二)婚姻狀況

「婚姻狀況」與「主觀認知」無顯著差異，表示無論未婚或已婚，對理財的個人看法差異不大；在「風險認知」構面，「未婚」則低於「已婚」，說未婚者對於理財的風險意識較已婚者低，如表5。

(三)階級

「階級」與「主觀認知」及「風險認知」均有顯著差異，表示不同階級對於理財認知及風險意識不同。在「主觀認知」及「風險認知」構面，「士兵」均顯著低於上士、士官長、尉官及少校，說明士兵的理財認知及風險意識較低，如表6。

表 5 婚姻狀況之獨立樣本 T 檢定

構面	婚姻狀況	平均數	T 值	事後比較
主觀認知	未婚 (含離婚)	4.0139	-1.822	未達 顯著水準
	已婚	4.0422		
風險認知	未婚 (含離婚)	3.7384	-7.527***	未婚<已婚
	已婚	3.8639		

註：* p<0.05；**p<0.01；***p<0.001

表 6 階級之變異數分析

構面	階級	平均數	F 值	事後比較
主觀認知	士兵	3.9657	12.170***	(1)士兵<上士、士官長、尉官、少校 (2)下士<尉官 (3)中士<士官長、尉官 (4)上士<尉官
	下士	4.0127		
	中士	4.0084		
	上士	4.0455		
	士官長	4.1034		
	尉官	4.1308		
	少校	4.0906		
風險認知	士兵	3.6662	0.000***	(1)士兵<中士、上士、士官長、尉官、少校 (2)下士<上士、士官長、尉官、少校 (3)中士<士官長
	下士	3.7197		
	中士	3.7885		
	上士	3.8547		
	士官長	3.9491		
	尉官	3.8430		
	少校	3.8898		

註：* p<0.05；**p<0.01；***p<0.001

(四)年齡

「年齡」與「主觀認知」及「風險認知」均有顯著差異，表示不同年齡對於理財的個人認知及風險意識不同。在「主觀認知」及「風險認知」構面，「18~23歲」均顯著低於各年齡層，說明「18~23歲」的官兵理財認知及風險意識較低，如表7。

(五)年資

「年資」與「主觀認知」無顯著差異，表示不同年資的官兵對理財的個人看法差異不大；在「風險認知」構面，年資「未滿1年」、「1~3年」、「4~6年」及「7~9年」均顯著低於年資「10年（含）以上」，說明年資「10年（含）以上」的

表 7 年齡之變異數分析

構面	年齡	平均數	F 值	事後比較
主觀 認知	18—23 歲	3.9844	3.750**	18-23 歲<30-39 歲
	24—29 歲	4.0240		
	30—39 歲	4.0390		
	40—49 歲	4.0670		
	50 歲(含)以上	4.4000		
風險 認知	18—23 歲	3.6666	38.069***	(1)18-23 歲<24-29 歲、 30-39 歲、40-49 歲 (2)24-29 歲<30-39 歲、 40-49 歲
	24—29 歲	3.7372		
	30—39 歲	3.8653		
	40—49 歲	3.9438		
	50 歲(含)以上	3.5750		

註：* $p<0.05$ ；** $p<0.01$ ；*** $p<0.001$

官兵風險意識較高，如表8。

(六)教育程度

「教育程度」與「主觀認知」及「風險認知」均有顯著差異，表示不同教育程度的官兵對於理財的個人認知及風險意識

不同。在「主觀認知」及「風險認知」構面，「高中職」均顯著低於「學士」，說明「高中職」學歷的官兵理財認知及風險意識較低，如表9。

表 8 年資之變異數分析

構面	年資	平均數	F 值	事後比較
主觀 認知	未滿 1 年	4.0234	2.720*	未達顯著水準
	1—3 年	4.0067		
	4—6 年	4.0045		
	7—9 年	4.0046		
	10 年(含)以上	4.0531		
風險 認知	未滿 1 年	3.7105	26.957***	(1)未滿 1 年<10 年(含)以上 (2)1-3 年<7-9 年、10 年(含)以上 (3)4-6 年<10 年(含)以上 (4)7-9 年<10 年(含)以上
	1—3 年	3.7019		
	4—6 年	3.7225		
	7—9 年	3.7791		
	10 年(含)以上	3.8768		

註：* $p<0.05$ ；** $p<0.01$ ；*** $p<0.001$

表 9 教育程度之變異數分析

構面	教育程度	平均數	F 值	事後比較
主觀 認知	1.高中職	3.9593	35.042***	高中職<學士
	2.學士	4.0688		
	3.碩士(含)以上	4.0610		
風險 認知	1.高中職	3.6944	42.338***	高中職<學士、碩士 (含)以上
	2.學士	3.8232		
	3.碩士(含)以上	3.8241		

註：* $p<0.05$ ；** $p<0.01$ ；*** $p<0.001$

(七)單位駐地

「單位駐地」與「主觀認知」無顯著差異，表示不同駐地的官兵對理財的個人看法差異不大；在「風險認知」構面，駐地在「外離島」顯著低於「南部」及「東部」，說明「外離島」單位的官兵風險意識較低，也說明駐地在「南部」及「東部」單位的官兵理財態度則趨於保守，如表10。

(八)單位性質

「單位性質」與「主觀認知」無顯著差異，表示不同單位性質的官兵對理財的個人看法差異不大；在「風險認知」構面，「實兵單位」顯著低於「後勤單位」，說明「實兵單位」的官兵風險意識較低，如表11。

表 10 單位駐地之變異數分析

構面	單位駐地	平均數	F 值	事後比較
主觀 認知	1.北部	4.0196	1.888	未達顯著水準
	2.中部	4.0393		
	3.南部	4.0218		
	4.東部	4.0311		
	5.外離島	3.9613		
風險 認知	1.北部	3.7561	4.012**	外離島<南部、東部
	2.中部	3.7500		
	3.南部	3.7901		
	4.東部	3.7810		
	5.外離島	3.6982		

註：* $p<0.05$ ；** $p<0.01$ ；*** $p<0.001$

表 11 單位性質之變異數分析

構面	單位性質	平均數	F 值	事後比較
主觀認知	1.學校單位	4.0762	1.176	未達顯著水準
	2.訓練中心	4.0112		
	3.後勤單位	4.0414		
	4.新訓單位	4.0378		
	5.實兵單位	4.0108		
風險認知	1.學校單位	3.8143	5.457***	實兵單位<後勤單位
	2.訓練中心	3.7792		
	3.後勤單位	3.8267		
	4.新訓單位	3.7837		
	5.實兵單位	3.7437		

註：* $p<0.05$ ；** $p<0.01$ ；*** $p<0.001$

綜合以上分析，「階級」、「年齡」及「教育程度」對整體理財認知均有顯著影

響，如表12。其中，實兵及外離島單位18至23歲僅具高中學歷之中士以下官兵可列為優先

表 12 變異數分析結果綜整表

項次	類別	主觀認知	風險認知
1	性別	無顯著差異	男<女
2	婚姻狀況	無顯著差異	未婚<已婚
3	階級	士兵、下士、中士、上士<尉官	士兵、下士、中士<士官長
4	年齡	18-23 歲<30-39 歲	18-23 歲<24-29 歲<30-39 歲、40-49 歲
5	年資	無顯著差異	1 年(含)以下、1-3 年、4-6 年、7-9 年<10 年(含)以上
6	教育程度	高中職<學士	高中職<學士、碩士(含)以上
7	單位駐地	無顯著差異	外離島<南部、東部
8	單位性質	無顯著差異	實兵單位<後勤單位

宣教對象，此類人員無論是主觀或風險認知，均顯著低於其他群體，並占「曾面臨財務失衡」群體之20%，說明其對理財的基本觀念及風險意識需進一步提升。

三、理財教育

為使理財課程因材施教，以下分別針對「學習管道」及「教育需求」進行調查，並區分「全體受測者」、「曾經歷財務失衡者」及「實兵及外離島單位18至23歲僅具高中學歷中

士以下官兵（以下統稱優先宣教對象）」等三類群體分析，使理財課程更貼近官兵實際需求。

(一)學習管道

整體而言，官兵最常學習理財的管道都是透過親朋好友，尤其以「優先宣教對象」比例相對較高，占比達52%，突顯出親朋好友在理財知識傳播中的重要性；其次依序為「網路」及「單位理財宣教」，如圖12。

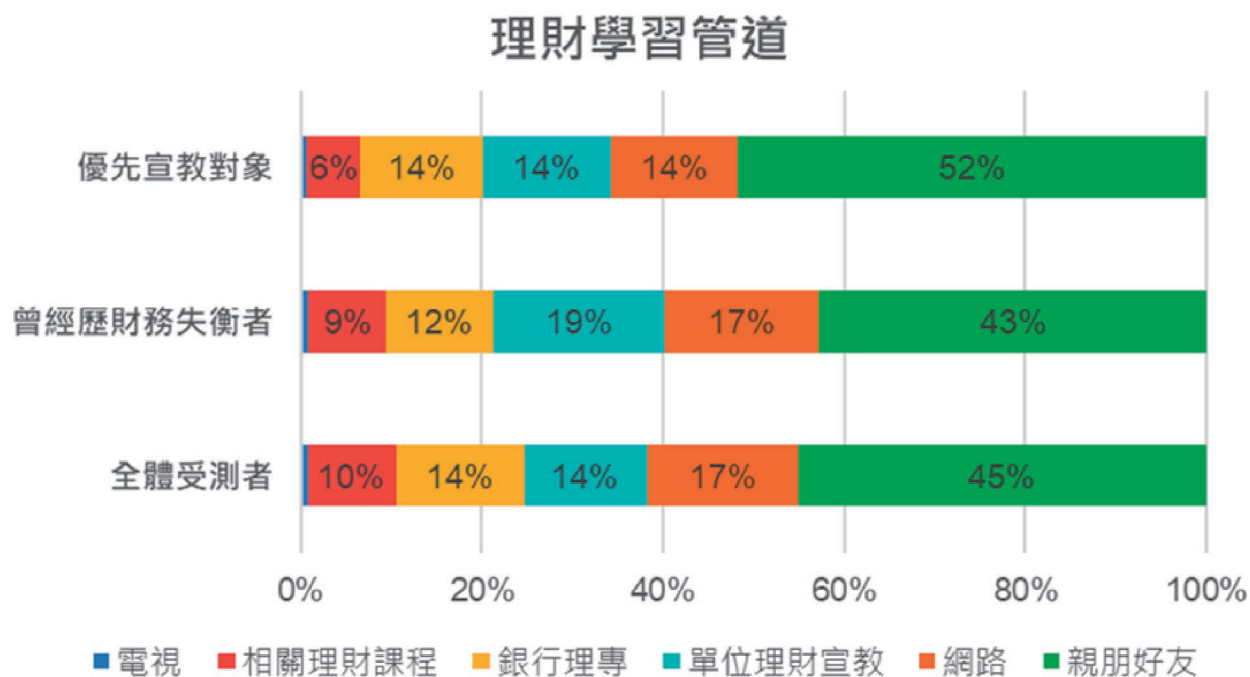


圖 12 理財學習管道分布比例

官兵遇到理財問題時最主要的解決方式是「上網找資料」，其次依序為「求助親友」及「向相關單位諮詢」，如圖13。由此可知，多數官兵會積極尋求解決方法，並可能因理財問題涉及個人隱私，較傾向透過網路尋求協助。

(二)教育需求

從圖14中可觀察到，無論何種群體，對於「基本財務管理」和「投資基礎知識」的需求都相對較高，顯示多數官兵在理財方面，更著重於基礎層面的學習。其中，「優先宣教對象」對於「基本財務管理」的需求尤為明顯，占比達47%，彰

理財問題解決方式

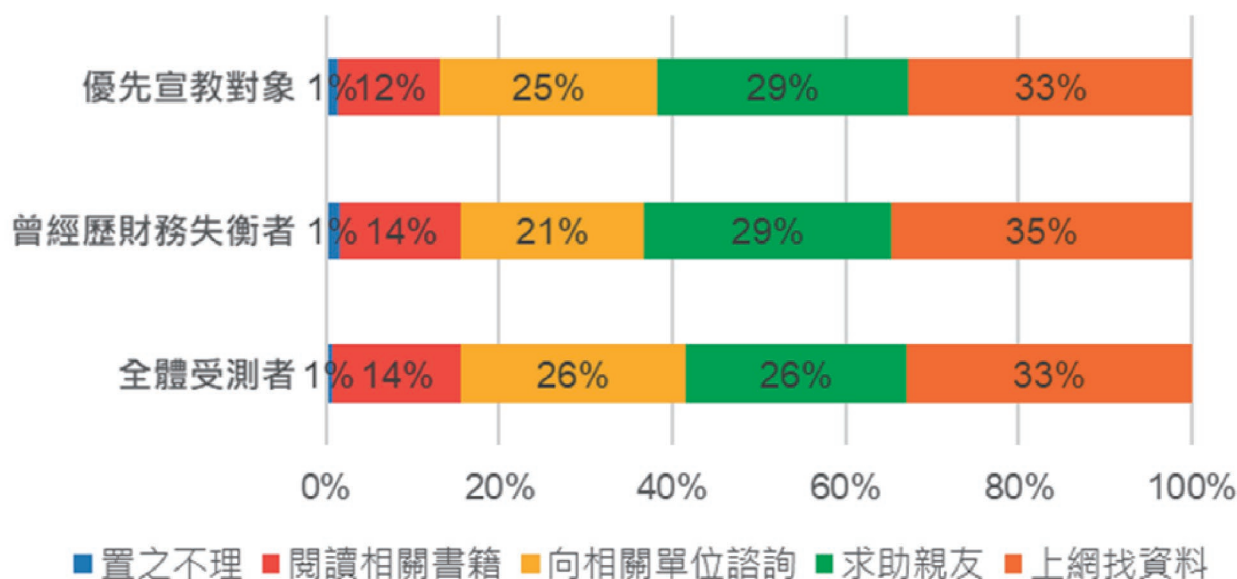


圖 13 理財問題解決方式分布比例

理財宣教需求

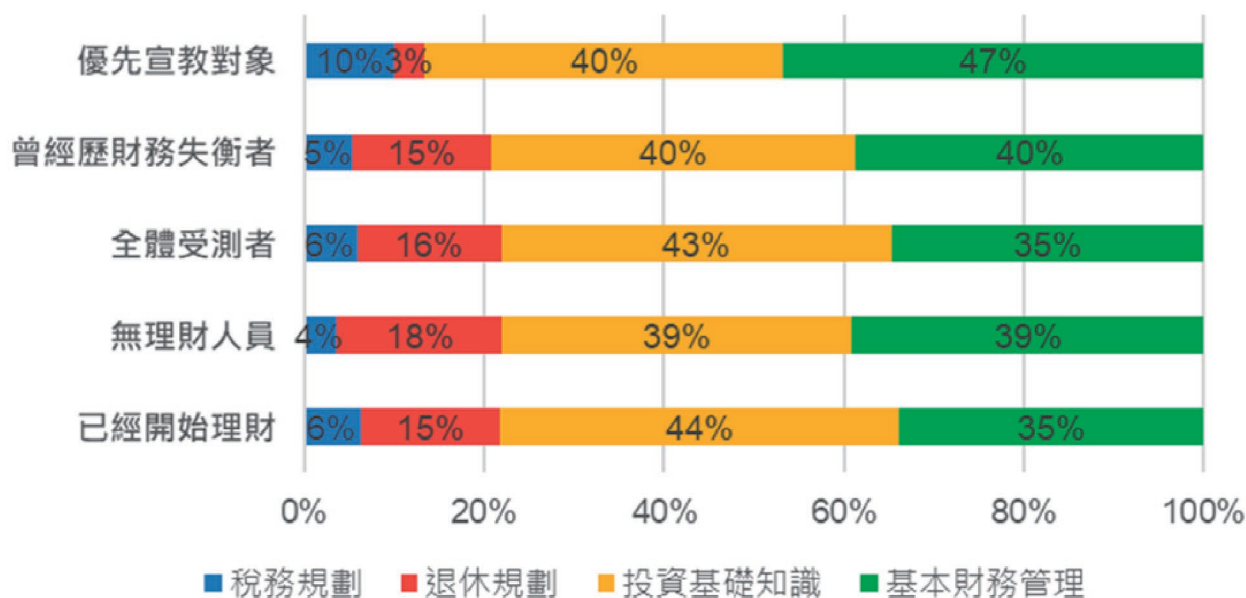


圖 14 理財宣教需求分布比例

顯了此類課程在提升理財素養中的重要程度。另外，如以是否有理財習慣區分，「已經開始理財」的官兵對「投資基礎知

識」課程最感興趣，這些官兵往往有一定的理財經驗，希望進一步增強自己的投資知識與方法。

觀察圖15得知，「一對一諮詢」是官兵最爲建議的理財方式，尤其以「曾經歷財務失衡者」占41%最高，表示針對此類群體，提供個別化的諮詢與協助可能更具

成效，其次依序爲「舉辦講座」及「放置於相關網頁」。由此可知，官兵較傾向透過直接的互動和指導進行理財宣教。

理財宣教建議方式

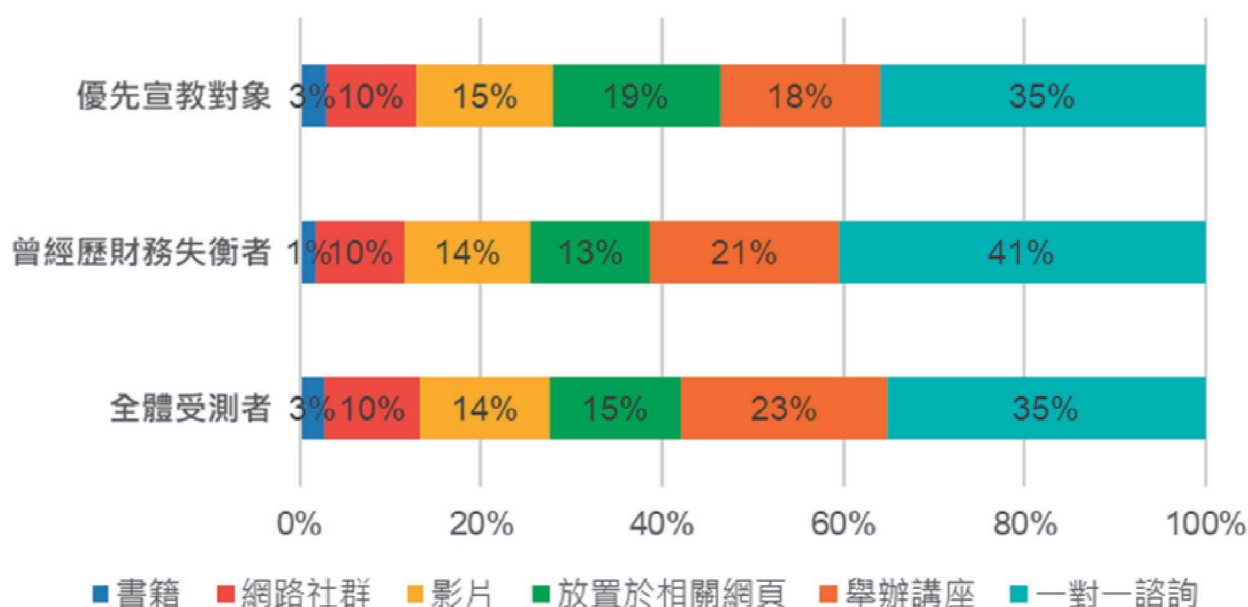


圖 15 理財宣教建議方式分布比例

肆、結語

根據內政部113年第4季統計資料顯示，全臺財損金額達500萬元以上之高額財損詐欺案達1,677件，占詐騙總發生數3.1%，並占總財損金額56.9%，其中又以「假投資詐騙」最嚴重⁸。國軍官兵的薪資待遇和工作穩定性，在就業市場中有一定的吸引力，然而，隨著金融商品日益多樣化，以及詐騙手法不斷推陳出新，應更

加意識到理財知識的重要性。而面對不同的教育對象，也應因材施教，提供不同的教材，透過本次研究，分析陸軍官兵的理財行爲、理財認知以及教育需求，並提出相應的建議，研究結論與建議歸納如下：

一、研究結論

(一)超過八成的官兵有理財習慣

根據調查，有八成五的官兵已經開始進行理財計畫，顯示大多數官兵已相當重

⁸ 113年第4季高額詐欺財損趨勢剖析。上網日期：2025年1月16日，檢自：http://www.moi.gov.tw/News_Content.aspx?n=4&sms=9009&s=324961

視個人財務管理，並意識到理財對未來生活的重要性。然而，仍有一成五的官兵尚未展開理財規劃，原因主要集中於資金不足（5%）、缺乏理財知識（3%）或由家人代管（4%）。特別是在士兵群體中，尚未開始理財的比例達20%，可能原因為士兵年齡相對年輕，對理財知識的瞭解有限，因此尚未開始積極理財。

(二) 23歲以下官兵理財觀念較薄弱

整體而言，陸軍官兵的理財認知趨於正向，其中，階級、年齡與教育程度的差異，將影響理財認知的高低。分析結果顯示，實兵及外離島單位18至23歲僅具高中學歷之中士（含）以下官兵的理財觀念相對薄弱，較容易發生財務失衡，且缺乏足夠的理財知識與經驗，風險意識較低，可能容易受到親友影響或被高報酬的投資機會吸引，而忽視潛在的投資風險。

(三) 超過四成的官兵理財方式為定存或活存

在理財方式方面，多數官兵傾向選擇銀行定存或活存（41%），因其和操作简单且安全性高而廣受青睞，可見官兵偏好穩健且低風險的理財策略。也有部分官兵藉由股票（21%）進行理財，希望追求更高的投資報酬。另外，約有八成官兵的理財目標，集中於房產或汽車購置以及退休規劃，顯示官兵不僅重視現在的生活品質，也期望未來生活能有所保障。

(四) 財務失衡主因有三成來自官兵過度消費

研究顯示，儘管絕大多數官兵表示從未面臨財務失衡，但仍有約一成的官兵經歷過不同程度的財務困難，其中過度消費是官兵財務失衡的主要原因，占比高達31%；此外，突發性支出和家庭因素也為部分官兵造成財務壓力，占比各為27%，

可見財務壓力往往來自不良的消費習慣或無法預測的經濟需求，而這些官兵主要透過改變消費習慣（32%）或尋求親友經濟支持（29%）緩解資金壓力。

(五) 近八成官兵希望學習「基本財務管理」及「投資基礎知識」課程

官兵學習理財的主要途徑，約六成依賴親朋好友的經驗分享（45%）以及網路資源（17%）。然而，這些非正式管道可能因資訊片面或專業性不足，難以全面滿足官兵的需求。在理財教育方面，近八成官兵希望增進對基本財務管理（35%）和投資基礎知識（43%）的理解，並有近六成官兵傾向於一對一諮詢（35%）和專題講座（23%）的宣教形式，特別是曾經歷財務失衡者，他們對個別化的建議和指導表現出更高需求（41%），希望能透過專業指導避免再次陷入財務困境。

二、研究建議

(一) 針對高風險人員實施理財教育

理財觀念應該是長期的技能培養而不僅是短期的資訊宣導，針對「尚未開始理財」及「實兵及外離島單位18至23歲僅具高中學歷之中士（含）以下」之高風險人員，建議安排定期的財務管理講習，由旅級以上主計人員實施授課，內容涵蓋正確消費習慣、儲蓄方法以及投資知識等基礎理財課程，培養資金規劃及風險評估的認知，並建立緊急預備金的概念，以因應突發的經濟壓力。此外，此類人員理財觀念相對薄弱，應同時加強金融詐騙的防範意識，宣導近期詐騙手法及防詐步驟，避免官兵落入假投資真詐騙的陷阱。

(二)針對財務失衡人員提供諮詢管道

近三成發生財務失衡的官兵透過求助親友解決財務問題，此方式雖然可能解決燃眉之急，同時也造成人情壓力。建議由主計人員協助此類官兵找到合適的金融諮詢服務，並引導尋求正規的借貸管道，如申辦國軍同袍儲蓄會的貸款轉介服務，以降低對非正式借貸管道的依賴，避免再次做出錯誤決策。

(三)針對財務穩健人員提供教育資源

此類人員已有一定的理財經驗，建議將近期理財及防詐訊息放置於相關網頁供官兵參考，並由各單位預財士利用宣教時機，針對重點內容實施宣導；另各單位可依實務需求，結合金融監督管理委員會金融教育宣導政策，安排金融單位的專業講師分享實務經驗，提升官兵理財知識的深度與廣度，實現更長遠的理財目標。

(四)提升主財人員專業素養

單位內部可培養理財專業人員，以即時滿足基層官兵對理財知識的需求。建議鼓勵各級單位主財同仁考取台灣金融研訓院的「理財規劃人員」證照，不僅提升主財人員的專業能力，同時建立穩固的財務宣教及理財諮詢能量，期能擴大理財教育成效，提升官兵財務素養，進而維護部隊純淨與安全。

參考文獻

1. Ursano, R. J., Fullerton, C. S., & Dichtel, M. L. (2016). Financial Stress and Behavioral Health in Military Servicemembers: Risk, Resilience, Mechanisms and Targets for Intervention. Forum on Health and National Security.
2. Kristy N. Kamark (2022). Military Families and Financial Readiness. Congressional Research Service.
3. OECD. (2023). International Survey of Adult Financial Literacy. Organisation for Economic Co-Operation and Development.
4. 國勢普查處薪資調查科（2024）。112年工業及服務業受僱員工全年總薪資中位數及分布統計結果。臺北市：行政院主計總處。
5. 台灣金融研訓院（2020）。2020台灣金融生活調查。
6. 張家瑞（2016）。人格特質、理財素養、理財態度與理財行為路徑關係之研究－以花東地區高中職教師為例。國立臺灣師範大學博士論文，臺北市。
7. 黃志超（2020）。國軍人員理財認知、理財行為與退休理財規劃研究－以某軍事學院受訓學員為例。國立政治大學碩士論文，臺北市。
8. 113年第4季高額詐欺財損趨勢剖析。上網日期：2025年1月16日，檢自：http://www.moi.gov.tw/News_Content.aspx?n=4&sms=9009&s=324961