



以合併分割實體與程序交錯之方法 論評最高法院 109 年度台抗字第 1252 號民事裁定

楊宏儀、廖翊笙 *

目 次

壹、前言	(二)類型二、前訴請求分割之土地 與另訴請求分割部分有所重疊
貳、案例事實與歷審裁判	二、本文見解：實體法觀點之引入
一、案例事實	三、小結：以「合併分割請求權」 為單一訴訟標的
二、歷審裁判	肆、二審反訴
(一)臺灣高等法院 107 年度重上字 第 849 號民事裁定	一、法律解釋
(二)最高法院 109 年度台抗字第 1252 號民事裁定	二、法律內法之續造
參、被告適格	(一)法律漏洞認定
一、實務與學說之看法	(二)法律漏洞填補
(一)類型一、於本訴中反訴請求合 併分割且反訴涉及較多筆土地	三、對最高法院見解的回應
	伍、結論

關鍵詞：合併分割訴訟、當事人適格、訴訟標的、反訴、法學方法

Keywords：Claim to Merge and Then Partition, Standing, Subject Matter of the Litigation, Counterclaim, Legal Methodology

* 兩位作者均為國立臺灣大學法律學院法律學系碩士生，國立臺灣大學法學學士、律師高考及格。
投稿日期：2024 年 7 月 15 日；接受刊登日期：2025 年 3 月 3 日。

摘 要

民法第 824 條第 6 項允許僅有部分共有人相同之情形下亦可合併分割，但在訴訟上將衍生複數不動產與不同共有人間的複雜關係，過去鮮有詳論，卻具實務重要性。最高法院 109 年度台抗字第 1252 號民事裁定針對二審反訴容許性之爭議，罕見地以類推適用民事訴訟法第 446 條第 2 項第 2 款之法學方法，允許被告於本訴二審中納入新土地以合併分割，延伸出合併分割訴訟如何認定被告適格之前提問題。本文以法學方法論為根基，主張將實體法觀點與程序法理論交錯觀察，以貫徹法秩序一致性之考量。從而，合併分割訴訟即是以「合併分割請求權」作為訴訟標的，並應以全部所涉土地之共有人為被告方為適法。惟針對系爭二審反訴容許性，雖然現行二審反訴制度的確存在法律漏洞有待填補，但並非如本件裁定個別類推民事訴訟法第 446 條第 2 項第 2 款，而應總體類推該項但書規定。

A Review on Supreme Court Civil Judgment 109, Tai Kang Zi, No. 1252 (2020) Through the Methodology Intertwined with Substantive and Procedural Law in Claims to Merge and Then Partition

Yang, Hung-Yi、Liao, Yi-Cyuan

Abstract

Article 824, Paragraph 6 of the Civil Code permits the claim to merge and then partition of jointly-owned property even when only part of the co-owners are the same. In litigation, however, this results in complex relationships involving multiple real properties and different co-owners, a topic that has seldom been thoroughly discussed, but holds significant practical importance. The commented decision of Supreme Court of Taiwan addresses the permissibility of counterclaims in the second instance, notably applying by analogy Article 446, Paragraph 2, Subparagraph 2 of the Code of Civil