

「中」俄海空聯合演習遂行 「航行自由」的意涵

副教授 胡敏遠

提 要

- 一、俄羅斯藉由與中共每年例行性的軍事演習，前往美國認定的勢力範圍；例如日本的津輕海峽、白令海海峽、關島周邊海域等地區，此舉不僅可擴大其在太平洋地區的海軍地位，也可反制及報復美國對其軍事圍堵。
- 二、「航行自由」為一種航行權力，亦是美國維護其海上軍事強權的重要依據。美國在全球的戰略目標以維持和強化其在國際上的領導地位，因而美軍不斷強化其軍力，確保能從海上、空中、水下擔任重要角色，對美軍而言維護航行自由極為重要。
- 三、「中」俄在美國勢力範圍內遂行「航行自由」，其對美軍的挑釁意味十分明顯。此舉，將加大「中」俄聯手與美國及其他盟邦之間的對抗，同時也會加劇在北極地區的大國競爭，對亞太地區的安定將帶來極為負面的影響。
- 四、美「中」利用「航行自由」在彼此海域試探對方的容忍底線，以作為因應攻防的策略，此種行為正不斷刺激雙方對武力使用的界限，卻可能引發大型衝突爆發的機率，實須預防。

關鍵詞：「航行自由」、專屬海域、「中」俄聯合軍演、戰略意涵、海空軍力

繁。

前 言

自2002年起至今，中共與俄羅斯的海空聯合演訓已實施超過20年，兩國軍演的地點大多選在「中」俄靠近太平洋西側附近的海域。但自2022年俄烏戰爭爆發以來，俄羅斯幾乎被美歐國家全面制裁與封鎖，俄羅斯因而更加依靠與中共的軍事合作，以降低西方勢力對其圍困之苦，此舉卻直接促成兩國聯合軍演更加的緊密與頻

長期以來，美國作為全球第一的超級強權，始終強調其綜合實力的壯盛，推廣美國價值觀所形的軟實力，設法與其綜合實力相互結合，並且運用其在全球的駐軍與軍事部署，作為掌握全球利益的依據，以維護其在全球的領導地位。

¹美國學者伊肯伯利(John Ikenberry)稱之為「美國自由霸權」(American Liberal Hegemony)，他認為是在多邊運行的國際

¹ Joseph S. Nye, "The Velvet Hegemon : How soft Power can help defeat terrorism," Foreign Policy, Issue 136, May/June, 2003, p. 75.

組織機制中，美國可以經由國際組織的授權，讓其價值、規範與制度都能經由組織的同意而獲得合法性，提高在全球的治理效率。²美國學者馬利克(Mohan Malik)認為，自二戰結束以來美國在全球霸權維繫的三根支柱：建立與美國的同盟關係、控制並支配全球各個海域的權力，以及操控各地區的權力平衡。³上述要素主要是依靠美國在全球擁有豐富的國力(經濟、軍事、科技…等有形力量)，美國霸權的維護才得以持續，三項因素之中又以「航行自由」(freedom of navigation rights)的維繫最為關鍵，以此可使美軍在各地行使海權時，能獲得合理性與合法性的依據。可見，如何維持美國在全球兵力的優勢，以及能讓美軍快速的投射兵力於任何地區，對美軍而言擁有自由暢行於全球海域的權力，極其重要。

美軍長期在中、俄所屬的周邊水域，以「航行自由」之名進行偵察、監視，情蒐等行為感到極不耐煩，尤其俄國海軍的黑海艦隊及波羅的海艦隊，因俄烏戰爭之故，已遭北約封控在上述海域而無法動彈，俄軍目前僅剩太平洋艦隊尚有一絲的活動空間。相對的，中共海、空軍不僅無畏於美軍的威懾，其建軍速度更讓美軍感到憂慮。因此，俄羅斯藉由與中共的

例行性軍事演習，不僅可擴大其在太平洋地區的海軍地位，同時也可反制及報復美國對其制裁與圍堵。因而近期兩國多次聯合軍演進入到美國的阿斯加海空域，尤其更在關島海域進行「航行自由」，彼等行徑都是自二戰以來從未在美國認定的海空域出現過的軍事行徑，也為美國長年以來主張的「航行自由」，遭到反噬。秉此，本文研究目的有三：首先，「航行自由」的意涵及美國對此論述的運用手段為何；其次，「中」俄近期在美、日海域實施「航行自由」的戰略著眼，以及美國的反制作為為何；最後，「中」俄遂行「航行自由」的手段及其未來發展及影響為何，以期對「中」美兩造的大國競爭有新的認識。

「航行自由」與美國的「航行自由行動」

「航行自由」為一種航行權力，亦是美國維護其海上軍事強權的重要依規。美國在全球的戰略目標以維持和強化其在國際上的領導地位為核心，為獲得各個地區國家的支持與認同，美軍不斷強化其軍事的能量，確保能從海上、空中、水下迅速投射兵力，以使其軍力更加快速與擁有彈性的應變能力。⁴尤其，美軍以保護美

2 John Ikenberry G. "Is American Multilateralism in Decline," Perspectives on Politics 1, Vol.3, 2003, p.541.

3 Mohan Malik, "China And Strategic Imbalance: 'This Is The Decade of Power Transitions In Asia' ," The Diplomat, July 14, 2014, <<http://thediplomat.com/2014/07/china-and-strategic-imbalance/?allpages=yes>>(檢索日期：2024年9月26日)

國在全球運輸、貿易與軍事投送時的安全與自由之權利，以此作為「航行自由行動」(Freedom of navigation operations, FONOPs)的重要支撐。

理論上，「航行自由行動」與「航行自由」的意涵有些差異。「航行自由」的觀念與實踐係屬於習慣國際法的規範而來，它允許任何國家的船隻可無害通過、自由通行於公海地區。「航行自由行動」是美國在1979年提出的外交政策，歷經各時期政府的支持，並持續通過有系統的建構過程，強化了美國對海洋權利的主張。⁵美國認為在全球各個海域，各個國家不得提出所謂的「過度的海洋主張」(excessive maritime claim)，才能確保美國航行自由的權利。⁶質言之，美國在全球的航行自由行動能否實踐，關乎其霸權(Hegemonic)能否維繫的成敗。

一、美國如何維護「航行自由行動」的主張

「航行自由」是國際法賦予各國船隻(航空器)自由通行於公海的權利⁷；各國不能限制他國船隻非武裝的通過其海域，即所謂「無害通過」。⁸航行自由的主張，實際上與自由市場、自由主義、自由貿易等概念相互聯通，主要強調可依此讓全球經濟能更加活絡。⁹在自由主義大旗的鼓吹下，美國藉由其軍事強權與海上力量，領導並建立了美國與其他友邦國家的同盟關係、培養出與民主自由有關的合作關係，以及用強勢作為帶動並鼓吹了世界各地的市場開放，遵守了美國式的民主方式與價值觀。¹⁰柯剛(Jeff D. Colgan)認為，二戰以來美國維護自由主義，實乃遵守三個指導原則：第一，全球整合伴隨著一套與美國國內政策相吻合的機制，讓美國人知道可與世人分享，經濟與社會階級的全球化收益；第二，國際合作與美國的國家利益保持均衡狀態；第三，華府在全球培育出獨有的美國價值(軟實力)的論述。

4 Ash Carter, "The Rebalance and Asia-Pacific Security," *Foreign Affairs*, Vol. 95, Issue 6, November-December/2016, p. 68.

5 Ashley Roach and Robert W. Smith, *Excessive Maritime Claims*, 3rd edn (Leiden: Martimes Nijhoff Publishers, 2012), p. 6.

6 所謂「過度海洋主張」(Excessive Maritime Claims)是由美國政府發布的正式文件，通過外交途徑抗議和限制各國的過度海主張，以獲取美國在全球各個海域航行自由行動的權利。請見Office of the Press Secretary, "Joint Statement of the U.S.-ASEAN Special Leaders' Summit: Sunnylands Declaration," U.S. The White House, February 15-16, 2016, <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/02/16/joint-statement-us-asean-special-leaders-summit-sunnylands-declaration>> (檢索日期：2024年9月25日)

7 黃異，國際海洋法(三版)(台北：新學林出版社，2024年)，頁82。

8 同上註，頁34-35

9 Jeff D. Colgan and Robert O. Keohane, "The Liberal Order Is rigged: Fix It Now or Watch It Wither," *Foreign Affairs*, May-June 2017, <<http://highered.zone/tag/the-liberal-order-is-rigged/>> (檢索日期：2024年9月24日)

10 同註2，頁2-3。

¹¹由於，冷戰後期美國航行自由的權力受到一些主張應有海上權力國家的挑戰。

「航行自由行動」遂成為美國擴張「航行自由」的解釋，同時以此成為美國海上霸權治理的重要依據。不可否認，美國強調航行自由的內在邏輯，實與維護其在全球的統治權，及繁榮美國自身的經貿密切相關。

任何一套權力主張背後都有其道德論述，如同美國強調「公海航行自由」理論、國際法的若干原則，都力求美國的外交政策與世界各國相交往。¹²因為美國認為在全球各個海域建立起以美國獨大的海上權力，能為全球各個國家提供安全與秩序的保障，利於繁榮各個地區的經濟與貿易，¹³目的是要支撐美國在全球建立的各項制度與秩序。為確保美海軍及其所有商貨輪暢通無阻的權利，美國在1979至1981年間，美國針對違反海上航行自由的案例，向聯合國提出40件抗議書。¹⁴至1991

年後美國防部除延續既有的海上權利，同時規畫有關美國航行自由行動的計畫。爾後，美國國防部每年都發表「航行自由行動」計畫，目的即是要確保美國航行自由的實踐。¹⁵

有趣的是，美國作為全球最大的海洋霸權國家，卻未加入《聯合國海洋法公約》。因為美國不樂意見到某些控有重要航道的國家，會依公約中所規範的12浬的領海寬度與200浬的專屬經濟區，過度主張所擁有的海洋權利。美國限制各國「過度海洋權利的主張」的作法，是透過國防部與國務院合作，利用軍事行動宣示、外交抗議，與國防部或國務院對外諮商等三方面進行。¹⁶國務院會條列出「過度主張海洋權力」的國家，以及過度主張海洋權力的理由，同時警告國際社會，美國不會默認任何國家對航行、飛越或其他公海權利與自由有關之片面限制主張。¹⁷柯林頓(William Clinton)政府時期美國對南海領

11 Jeff D. Colgan and Robert O. Keohane, "The Liberal Order Is rigged: Fix It Now or Watch It Wither," *Foreign Affairs*, May-June 2017, <<http://highered.zone/tag/the-liberal-order-is-rigged/>> (檢索日期：2024年9月26日)

12 張玉生，美國海洋政策(台北：黎明，民國81年12月)，頁121-123。

13 "Information Operations Countermeasures to Anti-Access/Area," (May 11, 2017), *Real clear Defense*, <https://www.realcleardefense.com/articles/2017/05/11/information_operations_countermeasures_to_anti-accessarea_denial_111362.html> (檢索日期：2024年9月24日)

14 曲升，「航行自由計畫」，美國研究(中國)，第1期，2013年1月，頁108-110。

15 "Daily Press Briefing," United States Department of State, May 1995, <http://dosfan.lib.uic.edu/ERC/briefing/daily_briefings/1995/9505/950510db.html> (檢索日期：2024年9月23日)

16 Office of Department of Defence, "Freedom of Navigation Program Fact Sheet", United States Department of Defense, February 27, 2017, <[http://policy.defense.gov/portals/11/Documents/gsa/cwmd/DoD%](http://policy.defense.gov/portals/11/Documents/gsa/cwmd/DoD%20)> (檢索日期：2024年9月26日)

17 原文為："The United States will not, however acquiesce in unilateral acts of other states designed to restrict the right and freedoms of the international community in navigation and overflight and other

17 接續於下頁。

土主權爭端不採取積極的立場，但對南海航行自由行動權之維持採取強烈立場。至小布希(George Bush)總統期間，美軍首度挑戰大陸在南海的專屬經濟區主張。歐巴馬(Barack Obama)政府期間，針對中共意圖在南海，挑戰「過度主張海洋直線基線」、「軍艦領海無害通過的優先許可」、專屬經濟區「上空的管轄權」、專屬經濟區「內外國測量活動定為犯罪」等法令，意圖實施國內立法以擴張其海上權力。另外，中共企圖運用防空識別區的功能，以妨礙外國飛行器通過其設定的識別區之限制。尤其，針對大陸在南海方面「填海造島」及「九段線」的主張與作為，美國政府都強烈表達對大陸「過度海洋權利」作法的不滿，同時也不承認中共的主張。¹⁸為此，雙方在南海地區發生軍事衝突的機率愈益頻繁。

美國在長達40多年對海洋權利的主張下，使得美國的軍艦和一般民用船隻，在不受任何阻礙及限制狀況下，自由地通行於全球任何海域。雖然如此，美國防

部仍然每年發布一次，航行自由行動計畫，目的在維繫既有的海洋權力。川普(Donald Trump)入主白宮以來，主張在國際法規範下，持續於各大洋航行自由。¹⁹可見，航行自由行動的主張仍是美國維繫其海洋權力的重要支撐。

美國在全球各個海域的海權行使，主張擁有不受任何阻礙與限制的權利。美國的作法著眼於向所有聲索國家警告，不得在南海海域過度主張海洋權利。例如美軍太平洋司令部所屬的第七艦隊，2015年發布新聞稿宣稱：美海軍已在此地區執行超過90次的「航行自由行動」，以挑戰大陸「過度海洋權利」的主張(U.S. Navy assets conducted over 90 FONOPs this year (2015) to challenge excessive claims...)。²⁰美國的「航行自由行動」雖然持續挑戰各個國家過度海洋權利的主張。美軍首當其衝的是針對俄羅斯與中共在太平洋西岸的軍事挑戰。

二、美「中」在南海地區遂行有關「航行自由」的爭鬥

related high seas use,” United States Oceans Policy, Statement by the President, (1983/3/10).轉引自歐陽子惇、王冠雄，〈論歐馬政府南海政策執行之變化-航行自由〉，《展望與探索》，第16卷第11期，2018年11月，頁81。

18 United States Department of Defense, “DoD Annual Freedom of Navigation (FON) Reports,” United States Department of Defense, February, 2017, <<http://policy.defense.gov/OUSDPOffices/FON.aspx>>(檢索日期：2024年9月25日)

19 Peter A. Dutton and Isaac B. Karkon, “Forget the Fonops- Just Fly, Sail and Operate Wherever International Law Allows,” Lawfare, June 10, 2017, <<https://lawfareblog.com/forget-fonops—just-fly-sail-and-operate-wherever-international-law-allws>>(檢索日期：2024年9月26日)

20 The 7th Fleet Public Affairs of USA, “7th Fleet 2015 Wrap Up: A Year of New Technology and Thriving Partnerships,” American's Navy, May 1, 2016, <http://www.navy.mil/submit/display.asp?story_id=92608>(檢索日期：2024年9月22日)

有關美中對「航行自由」爭鬥最為顯著的地區，為南中國海海域的法律爭論與海上爭端。在華府看來，中共在其周邊海域的行為實屬擴張權勢與搶占他國利益的舉措；是一項逐步破壞以現有秩序為基礎的國際規則，同時又不斷挑戰美國單邊制定的「航行自由行動」(FONOPs)的地位。如果美國放任中共擴張權力，東亞地區的海上秩序將變成動亂的結果，而且還會推翻現有國際海洋法的體制，並且以中共現有的海洋管理制度取而代之。²¹

從事實發展來看，大陸從2013年下半年開始，在南沙群島占領的7個島礁，進行大規模填海造陸工程，擴大所擁有的島嶼陸地面積。²²迄今中共無意停止於南海島礁所進行之基礎設施建設，顯見北京當局執意強化在南海地區的軍事存在。²³大陸填海造陸後所可能衍伸出的海洋法律意涵，此點正是美國所擔憂的「過度的海洋主張」，因為美國認為大陸在南海海域的權力伸張，包括了島礁周圍的領海、專屬經濟區、公海和大陸礁層等海域。大陸

正不斷運用各種手段，強化其對南海的國際法論述，並強調其所屬的主權範圍。反之，美國極力反對大陸的作法並認為為南沙島礁不能主張專屬經濟區或大陸礁層。²⁴

中共填海造陸之舉，打破南海地區各國軍事與政治的權力平衡，凸顯了其對南海海域的控制意圖。國際法學者為了島、礁的陸地是自然力形成，還是人力形成，存在著許多爭議。²⁵美國依據《聯合國海洋法公約》(以下簡稱《公約》)第121條第一項，島嶼的要件是指自然形成且四面環海，在平均高潮位時仍突出於海面的土地，²⁶認為南海的島、礁均為人無法居住的礁石，因為海水低潮呈現出的高地實為海洋的一部分而非陸地，所以大陸的人造島不得主張具有領海的權利，遑論具備「島」的條件。大陸藉由填沙造島、派駐軍隊的作為，引用的是《公約》第121條第2項解釋：擁有島的國家在陸地周邊海域享有領海、鄰近區、大陸架與專屬經濟區。²⁷反之，美國認為大陸主張

21 Hunter Stires, 田力品譯，「因應中共在南海的動亂」(The South China Sea Needs a “Coin” Toss)，《國防譯粹》，第46卷第10期，2019年10月，頁51。

22 Office of the Secretary of Defense, “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2016,” U.S. Department of Defense, April 26, 2016, pp. 13-21, <<https://www.defense.gov/Porta>>(檢索日期：2024年9月26日)

23 習近平，〈習近平談南海：不動手將來說也沒用〉，《明報》(北京)，2016年8月4日，<http://www.mingpaocanada.com/tor/htm/News/20160804/tcabl_r.htm>(檢索日期：2024年9月22日)

24 劉復國、甘逸驊主編，《南海仲裁案裁決後我國的因應之道》(臺北：政治大學臺灣安全研究中心，2017年)，頁340-41。

25 同註7，頁109-112。

26 同註7，頁107。

27 同註7，頁109。

的「人工島」不具備能夠「維持人類居住」或能夠「維持其經濟生活所必須的條件」，不符合「島」的要件。

大陸對《公約》的認定與美國不大相同。大陸運用1947年國民政府時期公布之「中國南海諸島位置圖」²⁸；又稱之為「十一段線」的海疆界限，認為從地理、歷史及國際法的依據，大陸應擁有南海諸島的主權，並強調擁有南海海域的領海權利。2009年大陸向聯合國提出「九段線」新的南海疆界，其與一貫主張「十一段線」的內容，幾乎一致。²⁹大陸向來主張有權拒絕外國在其200浬專屬經濟海域內的軍事活動，這種法律的權利論述，只有少數國家予以承認。³⁰大陸對此解釋，「中國對南海各島礁及其毗鄰水域擁有無可爭辯的主權，對於相關水域以及海床和其中的水下土地，享有主權和管轄權。」³¹對此，其他聲索國則是依其國家利益表述對領海及所屬海域的權利，及不同的

政治立場。例如馬來西亞、越南、菲律賓、汶萊向聯合國表達僅主張南海諸島中各國的島礁可擁有12浬領海，不主張200浬專屬經濟海域。³²菲律賓、越南為爭取有爭議海域中的天然資源，也不願承認南海海域為公海的性質，因而經常性地與大陸宣稱的「既有疆界」，發生經濟海域的島礁爭奪。³³明顯看出，美國的「過度海洋權力主張」與大陸及其他聲索國的觀點，截然不同。目前無論是國際法院(International Court of Justice)或是常設仲裁庭都沒有對上述爭議作出解釋，也沒有任何一個島、礁在判決中被確認滿足或不滿足這些爭議的前例。換言之，「過度的海洋主張」無法成為機制，遑論可作為國際秩序(公共財)讓各國遵守。

雖然，美國重申有權「在任何國際法容許的地方飛行、航海及遂行各項任務。」³⁴但其利益僅止於國際法海洋管轄權和航行自由等相關議題。此種論述遭遇

28 “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2012,” Office of the Secretary of Defense, May 2011, p. 37, <http://www.defense.gov/pubs/pdfs/2012_CMPR_Final.pdf> (檢索日期：2024年9月22日)

29 David Rosenberg, “Managing the Resources of the China Seas: China's Bilateral Fisheries Agreements with Japan, South Korea, and Vietnam.” Asia-Pacific Journal, June 10, 2005, Vol. 3, No. 6, <<http://www.japanfocus.org/-David-Rosenberg/1789>> (檢索日期：2024年9月26日)

30 Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2013, U.S. Department of Defense (Washington, DC, 2013), p.39.

31 王毅，〈王毅談南海行為準則進程〉，《中華人民共和國外交部》，2013年8月5日<<http://calgary.chinaconsulate.org/chn/lgxw/t1064448.htm>> (檢索日期：2024年9月25日)

32 強納森·霍斯雷格(Jonathan Holslag)著，黃文啟譯，《中國亞洲的崛起和戰難局》(台北：五南文化，2017年4月)，頁98。

33 曹雲華、鞠海龍主編，《南海地區形勢報告》(北京：時事出版社，2012年5月)，頁12-13。

34 Phuong Nguyen, “Deciphering the Shift in America's South China Sea Policy,” Contemporary Southeast Asia, Vol. 38, no. 3 (December 2016), pp. 407-408.

的最大難題是：美國的航行自由與大陸對於海洋管轄權，及對海上領土的主張息息相關，雙方對管轄權的解讀各有所不同。例如大陸對國際法的解讀係排除領海無害通過，以及在專屬經濟海域可以進行監視與情報蒐集活動的權利，都與美國的觀點不同。³⁵若依大陸的訴求，將使其擁有更為寬廣的全球公域，大陸接著會主張海洋管轄的控制權。大陸可能會對填海造陸的「島嶼」行使更具限制性的管轄權。尤其共軍軍事現代化的作為，更讓美國在此地區所須承擔的安全成本與維持區域秩序的衝突風險，愈來愈高。2016年美國前國防部長卡特(Ashton Carter)表示：「美國並非目前亞太海上主權爭端的聲索國，因此不會表態支持那個國家對爭端島礁擁有優越主權地位。」³⁶美國的中立態度間接的表達不願涉入南海主權爭端的立場。

尤其，中共利用各國對南海主張的差異性，不斷以強制(coercive)方式奪取南海海上的控制權，之後再宣稱擁有所占海域的管轄控制權。中共的擴權最終會挑戰美國的核心權利-航行自由行動。美國的主張若無法壓制中共的氣焰，等於放任中共在南海具有象徵性政治及法律的擴權行為，讓美國主張的航行自由行動愈來愈不足道。因為，各個聲索國已感到美國的

航行自由行動(海洋的霸權治理)只是虛張聲勢，實無法讓中共縮手後退。由於美軍在南海地區無駐軍基地，較難長期停留、巡弋及停駐在南海海域，最終美軍會因財力無法支應長途的海上巡防任務，或不甚中共海軍的襲擾而感疲頓，美軍終將被迫離開南海。簡言之，美國的航行自由行動若無法以實際海軍力量作為長期支撐的基礎，終將讓中共的軍事氣焰更加囂張，逐漸地削弱美國在南海地區治理的力道。

相對的，中共認為美國以「航行自由」之名，不斷拉攏區域內國家，共同抵制其所主張的海洋主權範圍，實為打壓中共在東協地區的影響力。由於菲律賓與美國簽訂共同防衛條約，在美國的帶領下也使得中共在南海的海上權利主張受到極大限制。中共甚至認為美國不僅在南海，甚至在台海與東海地區同樣是以此手法干涉中共對海洋主權的主張與權力行使，並認為美軍的作法已嚴重干涉中共的內政問題，因而美「中」在西太平洋地區軍事衝突的發生機率愈來愈高。

「中」俄運用「航行自由」實施聯合軍演的著眼

中共與俄羅斯在軍事領域上有著共同的競爭對手-美國，美軍若針對性的向

35 Ronald O'Rourke, Maritime Territorial and Exclusive Economic Zone (EEZ) Disputes Involving China: Issues for Congress, R42784 (Washington, DC: Congressional Research Service), (October 22, 2012), <<https://www.everycrsreport.com/reports/R42784.html>> (檢索日期：2024年9月26日)

36 Ashton Carter, "The Rebalance and Asia-Pacific Security," Foreign Affairs, Vol. 95, no. 6, November/December 2016, pp. 67-68.

著「中」、俄個別國家，都會讓兩國受到極大挑戰且無法單獨應付美軍。相對的，兩國若採取合作方式以因應美軍，則可獲得較大的安全保障及成功機率。現實主義大師摩根索(Hans J. Morgenthau)指出，若國與國之間因權力大小的變化而出現失衡狀態時，國家通常會以擴增軍備、聯盟等方式以補充之，其中又以採取聯盟或軍事合作最為最佳之手段。³⁷事實上，當前俄羅斯因俄烏戰爭遭到美歐國家制裁，俄羅斯尋找與中共在軍事上的合作，共同抗衡美國，實為受到威脅所採取的自然反應。

為抗衡美軍經常以「航行自由」之名，在大陸與俄羅斯周邊海域巡邏，「中」俄也在近三年內採取相同方式，渠等也是打著「航行自由」之名，到美國或其盟邦日本周邊海域進行「巡邏」，美「中」的戰略舉措分述如後。

一、「中」俄聯合艦隊「穿越」日本津輕海峽

津輕海峽是日本北海道與本州之間的狹長海域，連接西邊的日本海與東邊的太平洋，兩島之間最窄處僅19.5公里。冷戰期間，日本為便於美國艦隊及船隻快速從日本東岸到達西岸，特將此海峽列為國際水道(公海)，但實質上將其視為美國及日本可使用的專屬航道。

2021年10月中旬，「中」俄實施「海上聯合-2021」聯合軍演，演習地點在俄羅斯海參崴附近海域，完畢後兩國海軍等共10艘艦艇，於10月18日同時通過日本北部狹長的津輕海峽，此舉視同穿越日本領海，自然引發美國及日本的高度緊張。(圖1)不可否認，「中」俄此舉意在展現軍事力量，傳遞「中」俄海、空軍可以航行自由到美日的禁區，渠等向美國發出警告的意味，極為濃厚。

9艘「中」俄軍艦在日本本州的岸邊

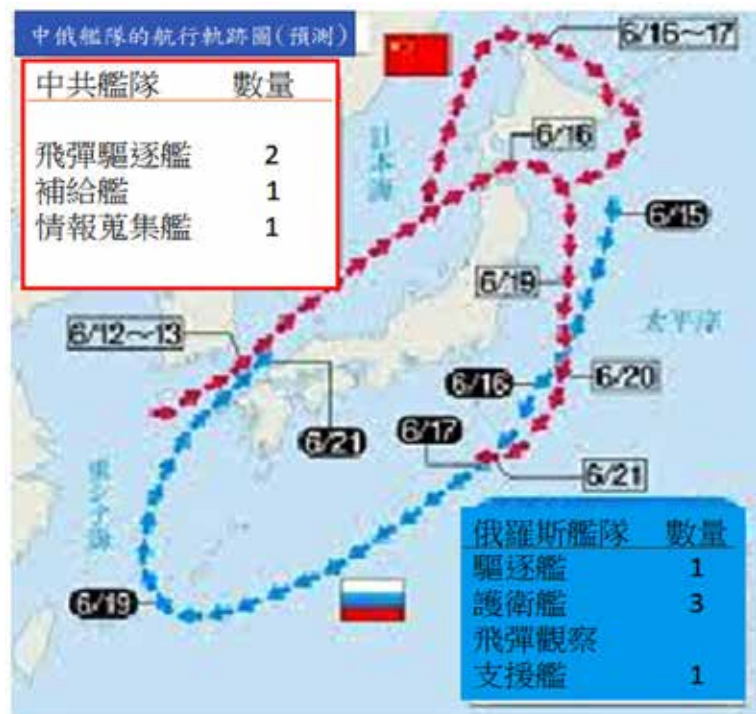


圖1 中俄聯合艦隊穿越日本津輕海峽圖

資料來源：〈近期中俄軍艦繞日本列島之觀察〉，《國防安全雙週報》，2022年7月15日，<<https://indsr.org.tw/respublication-con?uid=12&resid=1905&pid=3069&typeid=3>>(檢索日期：2024年9月26日)

37 Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* 5th ed. (New York NY: McGraw-Hill, 1985), pp. 199-200.

幾公里外航行，本質上是「象徵性」的舉動，因為雙邊若遵守「航行自由」的規定，發生戰爭的機率極低，但是卻引發日本極為擔憂，因為當中共與俄羅斯愈走愈近時，就是在向日本政府傳遞訊息；日本完全依賴美國的軍事措施作法並不能震懾「中」俄的武力結合，日本也隨時會受到來自北邊的俄羅斯及西邊中共的軍事威脅。

二、「中」俄聯合艦隊「航行自由」於阿拉斯加海域

2022年10月初，「中」俄聯合-2022海上聯合軍演，雙方組成的聯合艦隊航行自由至阿拉斯加州基斯卡島北邊白令海海域隊，這也是「中」俄軍艦編隊第二次現身阿拉斯加。³⁸「中」俄聯合艦隊共計11艘軍艦，出現在阿拉斯加海岸附近，這似乎是接近美國海岸的最大外國海空軍的聯合艦隊，尤其中共派出075型兩棲攻擊艦廣西艦，作為聯合艦隊的旗艦，威懾意味十分明顯。

³⁹(圖2)此次聯合軍演代表著解放軍艦隊也開始對美國進行「抵近偵察」(close-in reconnaissance)。美軍為慎重

起見，立即派出4艘「柏克級」驅逐艦進行跟監，⁴⁰雙方軍事對峙嚴峻。簡言之，「中」俄以航行自由之名到美國本土附近的水域，等同美軍經常以航行自由之名到南海巡弋一樣，「中」俄的作法明顯的具有報復之舉。

三、「中」俄聯合戰略轟炸機飛抵白令海峽

自二次大戰結束以來，美國的領空或附近空域從未有任何國家的軍事飛行器



圖2 「中」俄聯合艦隊於阿拉斯加航行自由圖

資料來源：〈中俄艦隊反包圍 阿拉斯加外海舞劍〉，《中時新聞網》，2023年8月7日，〈<https://www.chinatimes.com/newspapers/20230807000267-260119?chdtv>〉(檢索日期：2024年8月27日)

38 陳言喬，〈中俄軍艦現蹤白令海 非「航行自由」般簡單 背後是對美國的算計〉，《聯合新聞網》，2022年10月4日，〈<https://vip.udn.com/vip/story/122151/6660733>〉(檢索日期：2024年9月26日)

39 祝潤霖，〈中俄艦隊「抵近偵察」阿拉斯加？前艦長：美國要緊張了〉，《雅虎新聞》，2023年8月7日，〈<https://tw.sports.yahoo.com/news/%E4%B8%AD%E4%BF%84%E8%89%A6%E9%9A%8A-%E6%8A%B5%E8%BF%91%E5%81%B5%E5%AF%9F-%E9%98%BF%E6%8B%89%E6%96%AF%E5%8A%A0-%E5%89%8D%E8%89%A6%E9%95%B7-%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E8%A6%81%E7%B7%8A%E5%BC%B5%E4%BA%86-142451665.html>〉(檢索日期：2024年9月26日)

40 同上註。

抵達過，或者外國空中武力敢於威脅美國的事件。所以美國有專屬的航空識別區，及保護美國本土的國家飛彈防禦系統(NMD)，以確保美國空域的安全。俄國堪察加半島為其核武與核潛的大本營，多年來經常遭到美國以高空偵察機或衛星進行偵測。無獨有偶，大陸東海岸地區也常遭美國的偵察機及電戰機的偵察、蒐集與刺探情報，過去基於空中戰力的落後，「中」俄都不敢輕言到達阿拉斯加外海進行演訓或揚言實施「航行自由」。

2024年7月21日，俄國人圖-9轟炸機與中共轟6-K型戰略轟炸機，抵近美國阿拉斯加防空識別區。美、加迅速派遣三款戰鬥機，F-16、F-35和F/A-18大黃蜂立刻升空警戒。從整個軍演過程來看，中共的戰略轟炸機先行飛抵俄國堪察加半島加油整補之後，再與俄國圖-95轟炸機共同飛抵阿拉斯加附近空域執行巡弋。儘管「中」俄轟炸機並沒有進入美國領空，「中」俄若從空中發射導彈，實可到達美國的本土，另外兩國空軍在國際空域進行演練轟炸機空中加油的科目，此舉更被視為是升高國際緊張局勢的訊號。⁴¹尤其對解放軍而言，這是其轟炸機執行戰略巡航

任務中，飛離大陸本土最遠的一次，代表著中共的空軍也可對美國空域形成一定程度的威懾效用。此外，轟6-K型轟炸機經過升級，其性能與突防能力有了大幅提升，不但可以攜帶空基型的對地及對海飛彈，甚至有能力掛載戰略核武，可以在對方戰鬥機攔截半徑外執行發射任務，此舉足以對阿拉斯加和美國西岸重要城市形成威脅。⁴²

從「中」俄轟炸機共同執行聯合空中巡航任務來看，解放軍空軍已與俄國達成相當緊密的合作與默契，因為轟-6型轟炸機，是從堪察加半島的基地起飛，說明了俄羅斯已將其最為神祕的堪察加軍事基地-都同意中方使用，而且不排除中方空軍後勤補保人員，早已進駐俄軍空軍基地。由此可見，「中」俄轟炸機可飛抵美國防空識別區，渠等軍事上的合作已達到空前緊密的程度。

四、「中」俄聯合艦隊「巡邏」關島周邊海域

俄羅斯為報復美國利用俄烏戰爭對其進行圍堵與制裁，特別聯合中共海空軍對美國在太平洋第二島鏈的核心基地-關島，進行挑釁。「中」俄海軍艦艇編隊於

41 〈俄軍TU-95陪同 中國「轟-6」首度飛近阿拉斯加〉，《歐洲動態》，2024年7月25日，〈<https://europechinese.blogspot.com/2024/07/tu-95-6.html>〉(檢索日期：2024年9月26日)

42 湯道舜，〈國際分析/中俄轟炸機抵近阿拉斯加 歐美憂心國際局勢冷戰化〉，《雅虎新聞》，2024年8月5日，〈<https://tw.news.yahoo.com/%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E5%88%86%E6%9E%90-%E4%BF%84%E4%B8%AD%E8%BD%9F%E7%82%B8%E6%A9%9F%E6%8A%B5%E8%BF%91%E9%98%BF%E6%8B%89%E6%96%AF%E5%8A%A0-%E6%AD%90%E7%BE%8E%E6%86%82%E5%BF%83%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E5%B1%80%E5%8B%A2%E5%86%B7%E6%88%B0%E5%8C%96-090550533.html>〉(檢索日期：2024年9月26日)

2024年8月中旬，在太平洋西部和北部相關海域開展2024年第4次海上聯合巡航。

「中」俄艦隊具體的軍事目的並不明確，但從到達關島的意圖已令美國感到芒刺在背，美國隨即派出「拉斐爾號」及「佩拉爾塔」號等兩艘伯克級驅逐艦進行跟監。依據美國第七艦隊報導，為了保護關島美軍兩艘驅逐艦與「中」俄聯合艦隊，展開跟監與軍事對峙。⁴³依據中國官方報導，這次聯演中方參演兵力為導彈驅逐艦南寧艦、導彈護衛艦遼寧艦與大理艦、綜合補給艦微山湖艦。俄方參演兵力為護衛艦「響亮號」、「凜冽號」以及「伊爾庫特號」油船，總計7艘大型船艦。⁴⁴

對美國海軍而言，從未有任何國家軍機、艦敢於航行至美國在太平洋地區的海空軍基地，遑論兩國聯合艦隊帶有武裝性質的挑釁行動。可見，美軍在太平洋地區的軍事實力，已讓「中」俄探知其實力的強、弱項。尤值注意的是，美軍目前在太平洋的軍艦總數已落後於中共，而且其造艦與維修能力都不斷在下降中。⁴⁵俄羅斯把握住美國軍力正在下降之際，以聯合艦隊方式到關島附近水域遂行「航行自由」，表面上是告知美國，「中」俄聯

合艦隊具有確保太平洋地區海上安全之任務，實際上是以「航行自由」之名，「中」俄也可以到美國所認知的海上勢力範圍，進行巡弋。

「中」俄持續拓展「航行自由」的影響

一般咸認，國與國之間關係的發展會因「威脅」程度的升高，以及「利益」增加的大小，決定彼此間的合作程度與共同對抗威脅。⁴⁶「中」俄因有共同威脅美國及其盟邦的組成團體，兩國也有共同的經貿、軍事與地緣上的利益，因而雙方的合作有著共同對抗「威脅」與創造「利益」的雙重因素。其結果必然造成渠等合作與美國在海、空領域上軍事對立的惡化，亦會加重在爭議海域(尤其是北極地區)政治爭端的加劇。兩造所憑恃的合理性依據，都是各自宣稱擁有的「航行自由」為憑恃，分述如後。

一、雙方海域引發的軍事衝突性大增

「中」俄與美國堅持擁有「航行自由」，引發彼此不斷進入對方水域的事件不斷增加，兩方的敵意螺旋上升愈發增加衝突發生的機率。目前，中共與俄羅斯已

43 〈中俄7艘軍艦高調現身關島附近，“包圍”1艘美軍驅逐艦〉，《空天力量》，2024年8月13日，〈https://www.sohu.com/a/800466539_121469653〉(檢索日期：2024年9月26日)

44 同上註。

45 崔慈悌，〈中共艦艇數超越美國 明年達395艘 影響美軍干預台海〉，《中時新聞網》，2024年8月26日，〈<https://www.ptt.cc/bbs/Military/M.1724684731.A.1BE.html>〉(檢索日期：2024年9月17日)

46 廖舜右，〈現實主義〉，收錄於張亞中、張登及主編，《國際關係總論(第四版)》(臺北、揚智出版社，2018年)，頁53。

在政治、經貿、軍事、科技等領域深層的交往，進而增加了兩國在國家戰略層級的全面合作；有的是藉由合作可增進各自的實力；有著共同以反制美國的圍堵作為。然而，從「中」俄的戰略意圖以及美國對「中」俄合作的認知觀察，雙方似乎都堅持自己擁有「航行自由」的權利。事實上，普亭對美國全面圍堵俄國的作法耿耿於懷，甚至懷有報復的心態，但僅憑俄國力量不足以威脅美國，因而利用每年度例行實施的「中」俄聯合軍演，擴大至美國所認定的勢力範圍進行航行自由，最能滿足俄羅斯的心態。

另外，俄羅斯西伯利亞的開放必須有外資及外國人士願意赴該地投資，當前除中國之外在全球已很難找到有能力的國家，對俄進行投資，在此氛圍下俄國必然會加強與中共的合作，⁴⁷兩國在經貿與地緣利益上的合作實屬相互依賴的寫照。但是，從美日的認知觀點出發，「中」俄的深度合作是為創造在亞洲大陸陸權國家的團結，目標是要對抗以美國為主的海權國家聯盟。從動機與意圖來看，兩造之間的衝突地點仍會以雙方認定的「航行自由」

所轄範圍，彼此間發生的衝突機率也會升高。

二、中美在各個領域的競爭惡化

當前全球最大的衝突議題，莫過於美中兩大國在各個領域的惡性競爭。美國認為中共正在創造一個「稱霸聯盟」，意圖遂行權力轉移並在亞洲地區取代美國的霸權地位。⁴⁸中國雖然宣稱自己是一個不結盟國家，但從其推動「一帶一路」倡議合作，已在東南亞、中亞、南亞及非洲地區，建立了「準」聯盟的基礎建設與經貿的合作關係，也團結了其與南方國家的合作程度，所以美國稱中共的外交政策是在建立「稱霸聯盟」體系。⁴⁹相對的，美國在全球維持全球霸權，其中之一即是依靠聯盟的力量，⁵⁰創造了美國的聯盟體系，兩方經由對「航行自由」的堅持與實踐，呈現出更加嚴峻的發展趨勢。

再從軍事向度觀察雙方衝突發生的可能性分析，若以全球聯盟力量相比，美國及其盟友的力量總合遠優於「中」俄的軍事合作。⁵¹但在亞太地區，「中」俄的聯合屬於兩國大部分國力的相加，美國因為全球軍種，在亞太地區的軍事核心是以

47 齊塔連科，〈中國振興東北戰略與中俄合作〉，《東北亞論壇》，第13卷第6期，2004年11月，頁26-27。

48 Elbridge A. Colby著，李永悌譯，《拒止戰略》(The Strategy of Denial: American Defense in an Age of Great Power Conflict)，頁55-56。

49 同上註，頁86-87。

50 林宗達，〈國際關係攻勢現實主義理論之評析〉，《朝陽人文社會學刊》，第9卷，第2期，2011年12月，頁87。

51 〈中俄結盟成嚴峻挑戰 美聯參會主席布朗：持續與友盟強化合作〉，《自由時報》，2024年9月26日，〈<https://def.ltn.com.tw/article/breakingnews/4684782>〉(檢索日期：2024年8月26日)

其第七艦隊為主，並聯合日、韓、澳、菲等國的軍事力量，韓國主要以對付朝鮮為主，不想與「中」俄為敵；澳洲因與中共經貿往來密切，與中共簽有戰略夥伴關係，意味著不會與中共為敵；⁵²而菲律賓因軍力太過單薄，無法形成有效抗拒之力，僅剩美日聯盟的軍事力量用來因應「中」俄的威脅，因而在與「中」俄軍事合作進行抗衡，略顯劣勢。

值得美軍擔心的是，美軍與共軍在西太平洋若發生衝突，其最大劣勢是因解放軍擁有陸上基地的地理優勢，而美軍則需依靠第一島鏈上盟國的軍事基地，方能增強戰力。依據美國CSIS智庫進行過多次在西太平洋地區美、中軍事對抗的電腦兵棋推演，美軍幾乎都敗給共軍。⁵³其中最為關鍵是，美軍在第一島鏈缺乏火力掩護能力，以及基地有效的後勤補給，致使戰力無法持續發揮。因此，美國才會急於在亞太地區不斷擴大聯盟力量以抗衡中國。

俄羅斯主動與中國在各個領域的合作，雖有報復美國圍堵之恨，但雙方合作卻能相互補足缺陷；中國潛艦戰力與衛星雷達能力較弱；俄國水面艦及大型航艦作戰能力不足。因此，「中」俄在西太平洋

軍事合作，美日若採取攻勢恐無法獲得有利的勝算機率，目前雙方仍將持續維持著「鬥而不破」的因應策略。

三、易引發北冰洋地區的多國衝突

北極海周邊雖有8個國家，但擁有最多海岸線與港口的是俄羅斯，而且俄國在北極地區的經營也比其他國家深入，擁有的破冰船也是最多國家，所以俄羅斯主張其在北極地區，應擁有完整的海上權利與航行水道的控制權。再從俄羅斯北極的地緣政治角度分析，其地理範圍包括俄羅斯北部的阿爾漢格爾斯克州(Arkhangelsk Oblast)，與位於科拉半島(Kola Peninsula)上的莫曼斯克州(Murmansk Oblast)。⁵⁴這兩個地區包圍著白海(White sea)，受地球暖化的影響，北極融冰時間愈來愈長，可通航的時間也變得愈來愈久，因而上述可通航的航道俄國已將其劃為俄國的內海，但歐美國家並不承認，因而未來在此地區的航道與資源爭奪，將成為美國VS.「中」俄軍事對抗的場域。

與北極圈相鄰的國家還有美國的阿拉斯加、加拿大與屬於丹麥的格陵蘭，結冰時期渠等隔著北極冰原，與俄羅斯在空中與水下頻繁角力。俄羅斯為抵抗有敵意的國家，特別提升其北方艦隊為戰略司令

52 〈李強訪澳洲 北京：中澳堅持全面戰略夥伴關係定位〉，《中央通訊社》，2024年6月17日，〈<https://www.cna.com.tw/news/acn/202406170275.aspx>〉(檢索日期：2024年9月26日)

53 Tony Capaccio, "What-If DC War Game Maps Huge Toll of a Future US-China War Over Taiwan," Bloomberg, August 9, 2022, 〈<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-08-09/what-if-war-game-for-a-us-china-conflict-sees-a-heavy-toll>〉(檢索日期：2024年9月26日)

54 〈關於俄羅斯聯邦北極地區〉，《遠東北極網站》，2014年5月2日，〈<https://erdc.ru/cn/about-azrf-old/>〉(檢索日期：2024年9月20日)

部的位階，目的是要強調北冰洋為俄國的禁嚮之地。相較於與中共的關係，俄國不斷釋出能與其共同開發北極的方案，中共雖可獲得航運及能源開採之利，卻必須與俄羅斯共同面對在此地區其他國家的挑戰。

俄羅斯為了統籌向北極圈進軍的任務，特別將西部軍區裡的北方艦隊進行擴編，並提升位階為「北方艦隊聯合戰略司令部」(Northern Fleet Joint Strategic Command)。尤其為了排除其餘國家對北極地區的覬覦之心，特別對北方艦隊進行擴編，北方艦隊原本就是俄羅斯四大艦隊中，編制最大、戰力最強的海軍艦隊，在冷戰時期除了負責保護俄羅斯北方綿長的領海與海岸線，也要防禦來自更北方的威脅，⁵⁵明顯看出，俄羅斯為了確保其在北極的最大利益，刻正強化軍力，以防止其他國家的覬覦。

俄羅斯的北極政策以及俄羅斯兵力為了強化北方艦隊而進行軍力的重新部署與調整，俄羅斯的戰略作為勢必衝擊此一區域的穩定及權力平衡，其中包括：第一，俄羅斯視北方航道為其內水(Internal Waters)，並且以國內立法控制這條航道的通行，此舉已引起美國等國家的反對；

第二，俄羅斯聲稱要將北極發展成為它的資產基地(Resource Base)，俄羅斯對北極天然資源的積極企圖已引起其他國家的戒心；第三，俄軍作法已升高北極地區的主權爭奪，因為北極海鄰接國家除俄羅斯之外，其他包括美國、加拿大等國都是北約國家，美俄的北極競爭又將是一場俄羅斯與北約的鬥爭；第四，俄羅斯在北極積極擴軍容易引起戰爭的發生；第五，俄羅斯強化與大陸在北極的合作，已經引起美國及北約國家的注意。⁵⁶另值全球關心的是，俄羅斯雖擁有北極海的最大區域，但美國及北約國家早也已覬覦北海海域的利益，俄羅斯未來想要獨吞北極海域，恐將遭受國際(尤其是北約)的挑戰。

四、易造成新冷戰的對抗型態

依據國際關係衝突發生的邏輯，當某一霸權國長久統治下，極易引起次要強權的挑戰，兩大強權的爭鬥極易形成國際權力的爭鬥，而造成大國競爭的背後力量具有結構性，這意味著問題無法透過明智政策決定而得到緩解，一場危險的競爭終將無可避免。⁵⁷當前「中」俄合作，已引發出大多數開發中國家願意與渠等國家進行合作。例如大陸與東協國家(多為開發中國家)存在的是經濟利益，東協

55 王臻明，〈寒冰角力：「中」俄兩國的北極戰略與美國的反制〉，聯合新聞網，2023年3月9日，<<https://opinion.udn.com/opinion/story/120873/7019407>> (檢索日期：2024年9月23日)

56 Michael Gregory Morgan Trujillo, Arctic Security: the Race for the Arctic through the Prism of International Relations Theory (Diss., Department of Political Science, Portland State University, Portland, USA, 2019), pp. 6, 12-13, 68-69.

57 Jonh J. Mearsheimer, "The Inevitable Rivalry: America, China, and the Tragedy of Great-Power Politics," pp. 58-59.

國家雖然有部分聲索國與大陸在南海存在糾紛，基本上其與東協建立的合作關係建立在經貿的利益關係。⁵⁸又如2023年在北京召開的「一帶一路」倡議十周年紀念大會為例，與會國家多達130多個之眾，⁵⁹大陸與絕大多數帶路倡議上的國家，是建立在基礎建設的互利方面，彼等願意與大陸合作，象徵著其推行的經貿合作與基礎建設，廣獲第三世界國家的青睞。此種氛圍的形成，讓俄羅斯更無懸念的與大陸進行緊密的合作。⁶⁰兩國除在多個領域進行合作之外，「中」俄兩國也達成雙方互惠「免簽證」的協議，⁶¹俄羅斯明瞭唯有與大陸緊密合作，才能在全球競爭上與美國進行博弈。尤值注意的是，「中」俄現正聯合全球開發中國家，更易建構出更大的團結力量，與美歐國家集團進行爭鬥。「中」俄關係不僅因應共同威脅而出現的合作關係，更多成分是能與第三世界國家聯結，共同應對美國長期以來在全球施展的霸權。從「威脅平衡」的邏輯來看

「中」俄合作，渠等的關係已從單純的對抗美國，提升到與全球開發中國家的團結力量，共同對抗與美歐等國的「已開發國家」進行對抗。⁶²一種新型態的冷戰模式已悄然成形。

五、引發美國反制「中俄聯演」的對抗行為

美國在全球各洲部署了五大戰區，三軍兵力除在本土外，將近一半兵力駐紮在各戰區所屬的海外基地。美軍兵力調動會隨著各戰區任務需求，以及全球戰略重點的改變而進行調整。⁶³從整體國防武力分析，美國仍為全球排名第一的國家，海軍擁有112艘大型航艦和12艘兩棲突擊艦，水面艦中擁有90多艘的巡防艦和驅逐艦，多數配備防空、反彈道飛彈和反潛作戰武器系統，潛艦都為核子動力裝置，共有67艘其中包括18艘裝配潛射型洲際彈道飛彈的戰略型潛艦。⁶⁴自2012年，美國實施「亞太戰略再平衡」戰略，美國海軍兵力的60%已陸續的調集並部署在太平洋地

58 林永芳，〈東亞區域經濟整合中、美因素的影響〉，《國家發展研究》，第9卷第2期，2010年6月，頁88-89。

59 〈「一帶一路」倡議10周年 逾130國家參與〉，《now新聞》，2023年10月10日，〈<https://news.now.com/home/international/player?newsId=535348>〉(檢索日期：2024年9月23日)

60 Karson Yiu, "Xi, Putin detail deepening relations between Beijing and Moscow during conference in China," ABC News, October 18, 2023, 〈<https://abcnews.go.com/International/xi-putin-detail-deepening-relations-beijing-moscow-conference/story?id=104032366>〉(檢索日期：2024年9月23日)

61 〈中國團客赴俄羅斯免簽 陸公布268家旅行社名單〉，《聯合報》，2023年9月13日，〈<https://udn.com/news/story/7332/7435718>〉(檢索日期：2024年9月23日)

62 Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca: Cornell University Press, 1987), p.22.

63 Gen Norton A. Schwartz, USAF, and ADM Jonathan W. Greenert, USN, "Air-Sea Battle: Promoting Stability in an Era of Uncertainty," *The American Interest*, February 20, 2012, 〈<http://www.the-american-interest.com/2012/02/20/air-sea-battle/>〉(檢索日期：2024年9月23日)

64 於下頁。

區的各個基地。

為確保航行自由的權利，美軍必須遏制解放軍進入特定海域(包括距離中國大陸海岸線100浬外的臺灣海峽航行)，或進入其上方空域，若然美軍應能予以反制。⁶⁵其次，嚇阻解放軍進入第一島鏈與第二島鏈之間的全球公域(包括海洋、太空及網路空間)。因此，美軍須具備打擊共軍在上述地區投射兵力的能力，確保美國在全球公域的主導權。⁶⁶為達成上述目標，海軍需要大量武器庫存，包括數以千計的水雷及反艦飛彈。⁶⁷空軍執行空中阻絕，必須具備1,000浬外執行任務的能力，武器射程亦須涵蓋共軍防空區內的空中與海上目標。海、空軍尤須掌握複雜電磁戰場環境，確保能支配公共領域的嚇阻效果。

美國反制中俄在其海空領域實施航行自由的作法，最為明顯的地點是在臺海地區。因為在第一島鏈的爭戰區域非常廣

泛，當前臺灣海峽水域的航行自由為雙方爭鬥的關鍵。美國認為中共海空軍要向西太平洋擴張，必須先控制第一島鏈，其中又以掌握臺灣海峽且不受外國勢力的干預為著眼。其中的邏輯在於中共將外國勢力干預臺灣，視為是1949年以來中國「內戰」的延續，也是反制美國或懲罰臺灣最適合的目標。⁶⁸相對的，美國認為當前的中華民國政府及臺灣地區的軍民，反對服從「一國兩制」的專制領導，即使中國採取具有侵略性的警告與懲罰措施，臺灣民眾亦有足夠的決心誓死抵抗，捍衛領土與主權。⁶⁹因此，在與中共爭奪第一島鏈的話語權及影響力，臺灣海峽是否為國際水域的爭執，成為美國爭取在亞太地區航行自由的焦點，也是中共視臺灣海峽為內水的堅持與主張。因此，美海軍聯合其盟邦甚至邀約北約國家的海軍，不斷穿越臺海，相對的中共海空軍也展現出強勢驅離的作法，顯現出兩造的主張都是有關航行

64 〈數量並非決定因素 美國潛艇艦隊有多強？〉，《大紀元》，2024年3月10日，〈<https://www.epochtimes.com/b5/24/2/6/n14174509.htm>〉(檢索日期：2024年9月23日)

65 高岩，〈密謀中的美軍對中國戰爭計畫——“空海一體戰”〉，《烏有之鄉》，2012年1月19日，〈<https://m.wyxxwk.com/content.php?classid=16&id=280041>〉(檢索日期：2024年9月20日)

66 〈美軍對抗中共新戰略「快沉」成反艦利器〉，《大紀元》，2024年9月18日，〈<https://www.epochtimes.com/b5/24/9/17/n14332922.htm>〉(檢索日期：2024年9月20日)

67 U.S. Navy Captains Hans Lynch and Scott Truver estimated that the U.S. Navy must have at least 10,000 mines, because the People's Liberation Army may have 400,000 mines. See, Lynch and Truver, "Toward a 21st Century U.S. Mining Force," Defense One, August 22, 2018.

68 Robert S. Ross, "Navigating the Strait: Deterrence, Escalation Dominance, and U.S.-China Relations," International Security, Vol.27, Issue 2, Fall 2002, pp. 54-56, 〈<https://www.jstor.org/stable/3092143>〉(檢索日期：2024年9月20日)

69 ROC Mainland Affairs Council, "Public Opinion on the Cross-Strait Relations in the Republic of China" (Taipei: Mainland Affairs Council, Republic of China, October 24, 2019), p. 2, 〈<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/297/relfile/8010/5823/dd8e265f-c130-4278-8a0c-348ab8296672.pdf>〉(檢索日期：2024年9月20日)

自由的攻防戰，亦是最易引發美「中」軍事衝突的熱點地區。

結 論

「中」俄強化軍事合作的外部因素是受到美國多項圍堵與制裁所致，是兩國意圖改變目前世界秩序的手段，也有著意圖挑戰美國霸權的強烈意圖。「中」俄對抗美國「航行自由行動」的具體作法，可從兩國近三年來不斷在美國及日本周邊海空域，進行的聯合軍事演練，知其意圖。

「中」俄之所以想去美國的勢力範圍進行聯合演訓，主要是展現「航行自由」並非僅是美國擁有的特權，「中」俄也可以此作為「還治其人」的反治之道。因為，美國作為全球最大的軍事強國，不允許其他國家的海空軍進入美國的海空域，如今「中」俄聯手下的海空兵力已超越美軍，因而過去被美軍視為「禁區」；例如關島周邊區域，「中」俄也以「航行自由」之名，進入該地區。值得重視的是，「中」俄被美國視為挑戰其制訂世界秩序的修正主義國家，在經貿與科技等領域，已對美國及其盟邦造成巨大挑戰，而今在軍事領域又以強勢威逼美國，渠等意圖改變世界秩序的野心，昭然若揭。

不可否認，美「中」俄為全球三個最大的軍事強國也是核武國家，三國若發生戰爭其結果可能會是人類浩劫，因而三國都會避開戰爭的爆發，此種原因也已為出現戰爭的可能性劃下底線，因而「中」

俄合作與美國及其盟邦力量的對抗，是一種「鬥而不破」的攻、防對弈。雙方的爭鬥表現在軍事、經貿、科技、文化、地緣政治矛盾等領域。在軍事上，美「中」競爭的目標大多聚焦在亞太地區，而由於「中」俄擁有地緣優勢，因而美國若採取攻勢行為，不見得占到便宜。相對的「中」俄進入美國的勢力範圍一樣會遭到相同命運，因此各方若依然堅持「航行自由」在其所轄地區的海空域，衝突發生的機率會大增。所以，「航行自由」僅適用在公共海域，且不涉及大國所控管的勢力範圍，否則必然會引發大國之間的軍事衝突。

「中」、美在各個領域仍在遂行大國競爭，兩國對於自己認定的海域都堅持具有絕對的權力，雖然不致於發生大型戰爭，但攻防之爭正在改變世界的權力結構，其中最為明顯的是在世界各個地區的影響力正在發生變化。毋庸置疑，美「中」利用「航行自由」在彼此海域試探對方的容忍底線，以作為彼等因應攻防的策略，此種行為正不斷刺激雙方對武力使用的界限，卻可能引發大型衝突爆發的機率，實須預防。

作者簡介

胡敏遠先生，國立政治大學東亞研究所博士，國防大學戰略與國際事務研究所副教授。