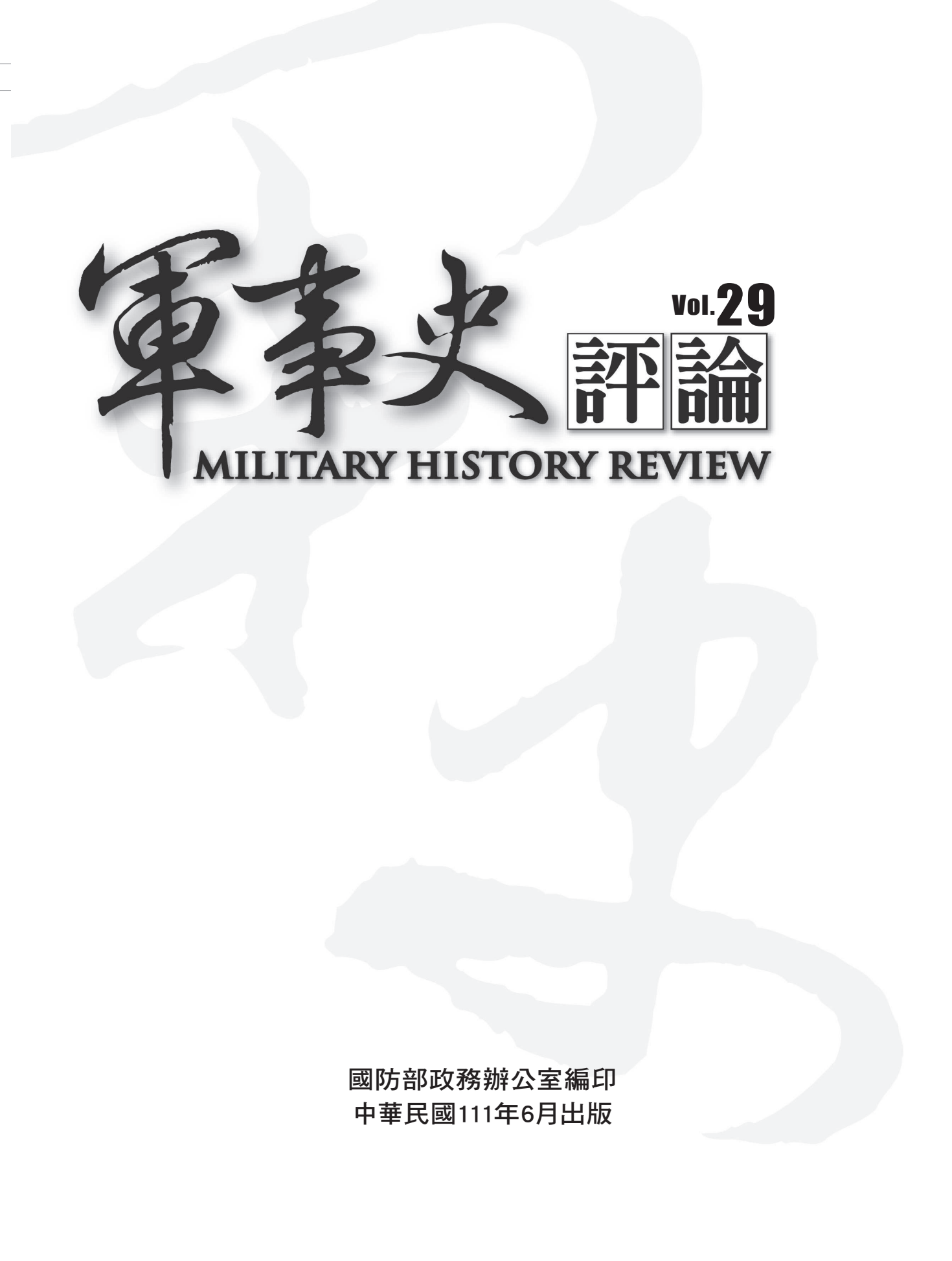




軍事史

Vol. 29

評論

MILITARY HISTORY REVIEW

國防部政務辦公室編印
中華民國111年6月出版



若您對本書有任何寶貴意見，
請掃 QR code 填寫建議，謝謝您。

目錄

中華民國111年6月/第29期

■ 國軍部隊機關學校沿革史

戡亂時期的國民革命軍陸軍第五十軍	陳偉忠	5

■ 一般軍史論述

1982年以色列入侵黎巴嫩之研析	蔡志昇	55
越戰越南化之研析	謝濟全	101
1963-1965年南越軍政府與美越關係之研究	李佳璇	145
「水星作戰」：德軍克里特島之作戰	晏揚清	189
論臺灣早期軍事經營與對應：從明鄭以迄清末	林福隆	225
經略淮南：金末興定伐宋的戰爭目標與作戰模式	羅晏松	271



【國軍部隊機關學校沿革史】

戡亂時期的國民革命軍 陸軍第五十軍

陳偉忠

提要

民國37年9月，中央政府為加強膠東地區剿共軍事力量，以駐青島地區之整編第五十四師第七旅及第三十六旅擴編為第五十軍。38年1月，戡亂戰局轉逆。5月，國軍在華北地區僅存青島此一孤立點。中央為保存青島地區國軍有生力量，決定將青島國軍轉進臺灣。由於第十一綏靖區計畫與準備周全，該綏靖區主力第三十二軍、第五十軍、軍眷及民眾等十二餘萬人，於6月初成功海運轉進臺灣，此為國民革命軍建軍上規模最大及最成功的一次轉進作戰。之後第五十軍奉命移防海南島及廣東。第五十軍移防廣東後，駐防廣州地區，隸屬第二十一兵團。10月，共軍大舉進犯廣東，第五十軍在廣州地區與共軍苦戰多日後，終因孤軍奮戰，勢不可為，被迫向粵南轉進。38年10月下旬，第五十軍在沿廣湛公路向雷州半島轉進途中，在陽江地區遭到追擊的共軍之三面圍攻，第五十軍被共軍「擊潰」，戰損過半。第五十軍一部轉進雷州半島，一部由海陵島海運海南島。39年2月，中央為加強臺灣防衛力量，第五十軍奉命隨第二十一兵團移防臺灣。第五十軍來臺後，因兵員不足，奉令與第三十九軍合併，第五十軍番號保留，成為防衛臺灣中部的主力部隊。43年6月，第五十軍奉命改編為陸軍第一軍，第

五十軍番號撤銷，至此在戡亂後期成軍，此一支轉戰膠東、廣東、海南島、臺灣等地的國軍勁旅走入歷史。

壹、前言

民國37年，山東膠東地區赤禍嚴重，威脅華北重要戰略港市青島，為此中央以駐青島地區整編第五十四師一部，及膠東地方保安民團組建成立國民革命軍陸軍第五十軍（本文以下簡稱第五十軍），負責青島地區安全。38年5月，共軍發起青（島）即（墨）戰役進犯青島。我最高統帥有鑑於青島孤懸華北一隅，戰略地位已失，為保存此一國軍有生力量，以轉用他地，決定將青島國軍轉進臺灣。6月初，青島國軍成功轉進臺灣。旋第五十軍奉命移駐海南島與廣東，10月，共軍進犯廣州，第五十軍負責廣州地區守備，與共軍力戰後，向粵南雷州半島轉進，未料於轉進途中，在陽江地區遭到共軍追擊，最後在共軍三面圍攻下，戰損過半，其殘部分別由陸路、海路轉進至雷州半島、海南島。39年2月，第五十軍奉命由海南島移防臺灣，旋與第三十九軍併編，保留第五十軍番號。43年6月，第五十軍奉命改編為陸軍第一軍，第五十軍番號撤銷。

第五十軍為中央政府遷臺後，少數較完整由大陸轉進臺灣的國軍陸軍軍級部隊，且該軍在青島轉進作戰為國民革命軍建軍以來最成功及規模最大的一次作戰。另外，第五十軍轉進廣東後，當共軍進犯廣東時，第五十軍是駐粵國軍部隊少數與共軍奮戰到底的部隊，雖然在陽江作戰失利，為第五十軍成軍以來最重大的挫敗，但不能否定其對戡亂反共之貢獻。

第五十軍在戡亂後期番號復編迄今已七十多年，然而該軍未有史籍詳細記載其成軍與對戡亂之貢獻，因此筆者蒐整有關第五十軍相關史料及專書，在軍方出版品方面主要有：《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》、《陸軍沿革史初稿》、《陸軍各軍師簡史》、《戡亂戰史》、《劉戰略顧問安祺一級上將紀念集》；另外，國史館典藏《蔣中正總統文物》有關蔣中正先生致電劉安祺將軍有關青島轉進及廣東作戰相關電文。曾任職第五十軍或第二十一兵團將校相關的著作、回憶錄、口述歷史，亦是研究第五十軍建軍發展與參與青島轉進或廣東戡亂作戰之重要參研書籍，本文採用常持琇將軍所著《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》、馬紹良著《抗戰戡亂瑣

憶》、劉安祺將軍的訪問紀錄及黃毓峻、王九如兩位將軍的口述歷史等。至於共軍方面出版品，主要參研《解放戰爭戰略追擊：華東地區》、《解放戰爭戰略追擊：中南地區》、《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》、《中國人民解放軍第四野戰軍戰史》、《粵桂追窮寇》、《青島市志：軍事志》、《膠東雄獅》等書，上述共軍戰史或軍史對共軍與國軍第五十軍交戰多有所記載。

本文內容區分第五十軍軍之成立與組織沿革與遞嬗、膠東剿共與青島轉進作戰、廣東戡亂與轉進作戰、第五十軍建軍發展與戰場得失檢討等4個單元。期以保存戡亂後期第五十軍復編成軍迄遷臺初期，該軍整個建軍發展與重要戰績之史料，並彰顯第五十軍官兵為反共及保衛國家民族之犧牲與貢獻。

貳、軍之成立與組織沿革與遞嬗

民國37年1月1日，國軍為因應膠東剿共戰事需要，以青島警備司令部擴編成立第十一綏靖區，司令官為丁治磐，駐青島市館陶路22號，下轄整編第三十二師、整編第三十五師、青年軍第二〇四師、警備旅、保安旅，隸屬於徐州剿總司令部。¹稍早36年12月，國民政府主席蔣中正電令以整編第七旅、整編第八旅（原第五十四軍第八師）於青島合編為整編第三十五師。37年2月1日，奉蔣主席電令：整編第三十五師改編為整編第五十四師，師長葉佩高。²原整編第八旅與整編五十四師第三十六旅對調番號。整編第五十四師成軍之初，師司令部設參謀處、軍需處、軍法處、軍醫處、副官處及政工處。師下轄整編第七旅、整編第三十六旅。整編第七旅，旅長朱振華，下轄第十九團、第二十團、第二十一團，團長分別為葉用舒、王滌塵、錢肇奎；整編第三十六旅，旅長胡翼烜，下轄第一〇六團、第一〇七團、第一〇八團，團長分別為易濬華、李誠中、張錦鋸。另外，師直屬部隊計有：特務連、通信營、山砲營、獸力營、人力輸送團。³

民國37年7月1日，第七兵團司令官劉安祺調任第十一綏靖區司令官。⁴劉安祺司

1 青島市史辦公室，《青島市志：軍事志》（北京：新華出版社，1995年），頁36。

2 參閱一、鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），民國41年，手編頁碼7。二、陸軍總司令部辦公室編印，《陸軍沿革史初稿》，民國43年，頁218。

3 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼7,13。

4 參閱一、劉安祺將軍兵籍表二、黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》（臺北：中央研究院近代史研

令官為統一指揮黨政軍民，將司令部移駐青島市東北郊外之李村。另外，為強化青島的守備，於該年9月以整編第五十七旅及整編第五十四師第三十六旅為基幹，並將地方保安部隊及收容來自東北戰場突圍的官兵，重新編成第三十二軍及第五十軍兩個軍。⁵

民國37年10月1日，奉蔣中正總統電令原陸軍整編師恢復軍制，原整編第五十四師擴編改番號為第五十軍，軍長由原師長葉佩高升任，原整編第三十六旅改編為第三十六師，師長胡翼烜，下轄第一〇六團、第一〇七團、第一〇八團，團長分別為易濬華、朱競濤、張錦鋌。原整編第七旅改編為第一〇七師，師長朱振華，原第十九團、第二十團、第二十一團改編為第三一九團、第三二〇團、第三二一團，團長分別為曾中亮、王滌塵、錢肇奎。另外，軍直屬部隊計有：軍部連、警衛營、搜索連、砲兵營、通信營、衛生營、輜重營、兵工連、獸醫連、政工隊、憲兵排。12月16日，葉佩高軍長調國防部，由胡家驥接任軍長，第一〇七師師長朱振華亦調職，由麥勁東接任第一〇七師師長。⁶同年冬，第十一綏靖區在青島市東郊浮山所成立幹部訓練班，由王多年主持，抽調排長以上的幹部分批接受短期訓練，以加強政治意識、保密防諜、對匪認識、對匪戰法等提高幹部素養。⁷

民國37年12月，第五十軍按國軍統一編制編成三師九團制之軍，除原所轄第三十六師、第一〇七師外，另以山東保安第二旅一部及膠東各縣之保安團等單位編

究所，民國80年），頁104記：劉安祺擔任第十一綏靖區司令官，當時指揮的部隊是第三十二軍、第五十軍和1個保安旅，再配屬空軍和1個海軍艦隊，力量並不大。另外，有關劉安祺就任第十一綏靖區司令官時間：民國37年8月30日，蔣中正總統致電第十一綏靖區主任丁治磐曰：「本日中政會通過，並派劉安祺繼任。」9月8日，蔣總統電劉安祺轉丁治磐，為何迄今未就職江蘇省省主席，丁治磐於9月16日就任江蘇省主席。參閱〈蔣中正致丁治磐電（民國37年8月30日）〉、〈蔣中正致丁治磐電（民國37年9月8日）〉收錄在《蔣中正總統文物》，臺北：國史館，典藏號：002-080200-00332-057，002-080200-00591-004。劉鳳翰，《丁治磐先生訪問紀錄》（臺北：中央研究院近代史研究所，民國80年），頁104記：劉安祺接任第十一綏靖區司令官時，向蔣中正總統要求丁治磐續任青島警備司令1個月留下指導。

5 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），民國70年，頁427。

6 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼7,13,15。另青島市史辦公室，《青島市志：軍事志》，頁39記：第五十軍成軍之初，轄第三十六師、第一〇七師、獨立第一團（團長黃小華）、獨立第二團（團長楊瑞荃），兵力共計兩萬四千餘人。馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，作者自行出版，未註明出版地點及時間，頁1記：第五十軍軍部駐青島趙哥莊。趙雍之，《戎馬關山話當年：陸軍第五十四軍史略》（臺北：胡翼烜發行，民國86年），頁51記：民國38年5月，第三十六師師長胡翼烜升任第五十軍副軍長兼第三十六師師長。

7 參閱一、張志強，〈憶青島大撤退〉收錄在《劉安祺先生訪問紀錄》，頁470。二、張鴻迺，〈青島撤退及其影響〉收錄在《劉安祺先生訪問紀錄》，頁480。

成第二七〇師，師長唐德，下轄第八〇八團、第八〇九團、第八一〇團，團長分別為黃毓峻、劉德偉、楊瑞荃。38年4月15日，第五十軍奉第十一綏靖區司令劉安祺電令：將軍直屬之搜索連、獸醫連、憲兵排等單位裁撤，工兵營縮編為工兵連，另增設人力輸送團、戰車防禦砲營（未編成），各師之山砲營縮編為山砲連，衛生營縮編為衛生連，其餘單位並無異動。⁸

民國38年6月2日，第五十軍隨第十一綏靖區由青島撤退海運臺灣。6月7日，第十一綏靖區司令官劉安祺抵達臺灣，劉司令官即率第三十二軍軍長趙琳、第五十軍軍長胡家驥至臺北晉見最高統帥中國國民黨總裁蔣中正。蔣中正總裁於次日以俞濟時之名義，致電空軍副總司令王叔銘轉告第十一綏靖區司令官劉安祺進駐雷州半島時，對於當地之專員、縣長、市長及地方團隊等，皆應切實注意特別防範。⁹另外，劉安祺司令官抵臺後，曾向採訪記者們表示：青島國軍來臺係過路性質，不久將開往華南駐防。¹⁰6月13日，第十一綏靖區所屬第三十二軍、第五十軍連同其他直屬部隊，分別登乘原船海運抵達海南島及雷州半島。¹¹

民國38年6月16日，第十一綏靖區改編為第二十一兵團，原第十一綏靖區司令官劉安祺出任第二十一兵團司令官，¹²下轄第三十二軍及第五十軍，兵團司令部及第

8 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼7,17,45。孫振仙，〈青島市安全轉進—薛家島掩護戰役憶述〉收錄在《劉安祺先生訪問紀錄》，頁457記：第五十軍第二七〇師第八〇九團為山東省牟平縣保安大隊改編。鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼7,17記：第二七〇師第八一〇團團長為劉舜元。民國38年5月24日，第八一〇團團長楊瑞荃駐膠州灣陰島時，因叛變投共，八一〇團長改由劉舜元出任。參閱一、馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁5。二、中國人民解放軍歷史叢書編審委員會，《解放戰爭時期國民黨軍起義投誠：魯豫地區》（北京：解放軍出版社，1995年），頁148,149。

9 蔣中正，蔣中正先生日記，未刊本，民國38年6月7日及6月8日。

10 中央日報，民國38年6月10日，第一版。第十一綏靖區於端午節次日抵達基隆，旋調海南島（原來的計畫是到臺灣，隨後接奉中國國民黨總裁蔣中正的命令，開往海南），撥隸海南警備司令部指揮。參閱黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁131。同書頁125記：第十一綏靖區司令官劉安祺率部由青島海運臺灣，剛到臺灣時，彭孟緝想要劉的部隊留在臺灣，劉安祺去見蔣中正總裁，表示想到海南島，便問是否到廣州？蔣總裁說：暫時不要，太複雜，先到海南去好了。因為在海南將來一切的支援補給戰略物資供應都比較方便，就這樣到了海南。

11 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》（臺北：三軍大學戰爭學院，民國60年），頁4。民國38年6月12日，第五十軍由基隆海運駛抵廣東湛江，下船後開赴吳川整訓。參閱馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁5。38年6月18日，第十一綏靖區首批部隊抵達海南島，未批部隊亦於20日離開臺灣基隆。參閱中央日報，民國38年6月18日，第三版。

12 國防部史政編譯局編印，《劉戰略顧問安祺一級上將紀念集》，民國85年，頁33。

五十軍駐榆林，第三十二軍駐海口。¹³6月19日，海南警備總司令陳濟棠將第二十一兵團一部（第五十軍）調駐雷州半島。¹⁴第五十軍（欠第三十六師）移駐湛江，兵團司令部率第五十軍第三十六師駐榆林及崖縣一帶，直接隸屬國防部指揮，最初並無作戰任務。¹⁵

第五十軍（欠第三十六師）駐防雷州半島湛江地區後，所屬各部隊不斷加強夜戰、射擊、行軍、近戰戰場心理等適應演習、斥候步哨等訓練。訓練結束後，所有駐軍由軍部作了一次驗收。¹⁶另一方面第五十軍第三十六師隨第二十一兵團進駐海南島後，首要任務是剿滅島上的土共。當時土共瓊崖縱隊馮白駒部約有萬餘人，盤據島內五指山，第二十一兵團仍採用昔日江西剿共之戰術：築碉堡、修公路、嚴密封鎖，土共瓊崖縱隊在第二十一兵團清剿下，每天都人投降。¹⁷

民國38年7月底，中央政府（時駐廣州）因應華南戰局吃緊，抽調駐防海南島的第二十一兵團劉安祺部移防廣東，該兵團於7月30日抵達廣州，即開往粵北增防。¹⁸8月，第二十一兵團奉命於廣州設立指揮所，同時將第五十軍全部調駐廣州外圍。¹⁹8月16日，劉安祺出任廣州衛戍副司令官兼第二十一兵團司令官。²⁰8月底，廣州綏靖公署改編為華南軍政長官公署，軍政長官由原廣州綏靖公署主任余漢謀擔任，惟在職權行使，因礙於事實，僅限廣東一省之軍政指揮，其兵力下轄第六十二軍（軍長張光瓊）、第六十三軍（軍長劉棟材）、第一〇九軍（軍長鄧春華）、第二十一兵團（司令官劉安祺，下轄第三十二軍、第五十軍）、廣東省政府所屬5個保安師，及由江西轉進入廣東的沈發藻第四兵團及胡璉第十二兵團，然而第四兵團及第十二兵團皆為殘

13 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁279。

14 中央日報，民國38年6月20日，第一版。

15 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁4。

16 第五十軍第二七〇師由基隆海運海南島榆林，停留月餘後，再轉移至雷州半島湛江附近駐防訓練。參閱王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，（臺北：國防部史政編譯局，民國79年），頁205。

17 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁133,134。

18 中央日報，民國38年7月30日，第一版。

19 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁4。

20 國防部史政編譯局編印，《劉戰略顧問安祺一級上將紀念集》，頁33。第二十一兵團奉命移防廣州後，劉安祺司令官將第三十二軍、1個教導總隊、1個警備旅仍留駐海南島，只帶第五十軍另1個半師（第三十二軍），總共4個半師，大約占兵團的二分之一強。參閱黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁145。

破之師，兵力顯感單薄。²¹稍後，第三十九軍（軍長程鵬）由上海海運來廣東，即進駐粵北；第二十一兵團除留置第三十二軍主力仍任海南島之守備外，其第五十軍及第三十二軍第二二六師第七九八團，移駐廣州周邊地區。²²華南軍政長官公署將粵軍第一〇九軍鄧春華部撥隸第二十一兵團指揮。9月初，第二十一兵團戰鬥序列重新調整，第一〇九軍解除管制，華南軍政長官公署將駐粵北曲江（韶關）第三十九軍程鵬部撥隸第二十一兵團戰鬥序列，第三十九軍軍部駐曲江馬壩。同時第二十一兵團（欠）為了指揮便利，將前進指所由廣州移駐英德。²³

第五十軍奉命移駐廣州地區後，除第三十六師係從海南島調來，軍部和第一〇七師、第二七〇師都是從廣東湛江調來。第五十軍以第三十六師、第一〇七師駐防粵北從化、英德一帶²⁴；第二七〇師擔任廣州衛戍任務，該師第八〇八團先是駐防沙河附近，擔任國防部所在警備任務。之後國防部遷往重慶，第八〇八團改撥隸屬廣州警備司令部，擔任市區維持治安任務。²⁵第二七〇師其他各部隊分駐廣州郊外燕塘營區、天河機場、梅花鄉總統府、東關第二十一兵團司令部軍需大倉庫等地。²⁶

民國38年10月29日，蔣中正總裁在臺北東南軍政長官公署與東南軍政長官陳誠研商海南島防務，及將第二十一兵團劉安祺部調防舟山定海之方針。²⁷稍早第五十軍在廣東陽江地區與共軍作戰戰損頗重，²⁸第五十軍隨第二十一兵團（欠）自陽江撤退，一部搭船由海上轉進至海南島榆林，一部由陸路輾轉至雷州半島。為此蔣中正總裁於11月1日致電劉安祺司令官應對駐榆林之第五十軍整補，即以山東兩個保安旅迅速補實第五十軍。²⁹

21 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，民國71年，頁89及插表6。

22 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁90及插表6。

23 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁377。

24 王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，頁206。陸軍總司令部辦公室編印，《陸軍沿革史初稿》，頁219記：民國38年8月，第五十軍奉命增援廣州，進出粵北英德、從化之間。

25 王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，頁206。

26 馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁5。

27 蔣中正，蔣中正日記，未刊本，民國38年10月28日。

28 第二十一兵團在陽江作戰戰損士兵高達百分之六十強。參閱國軍檔案，《陸軍沿革史（五十軍）（39年5月至43年1月）》，國防部政務辦公室藏，手編頁碼3。

29 〈蔣中正致劉安祺電（民國38年11月1日）〉收錄在《蔣中正總統文物》，臺北：國史館，典藏號：002-020400-00029-099。

第二十一兵團所屬第三十九軍及第五十軍因參加粵北及陽江等地剿共作戰，損失甚重，尤其第三十九軍第一〇三師師長曾元三及第九十一師師長劉體仁先後率部叛變投共，第九十一師番號被裁撤。³⁰第二十一兵團自陽江撤往海南島後，旋奉國防部戎齊制磅衡電令：一、第三十九軍收容官兵充實軍直屬部隊及第一四七師，並將獨立步兵第一旅（旅長高芳先）擴編為第九十一師，撥入第三十九軍建制，計轄二師六團。二、第五十軍收容官兵充實軍直屬部隊及第三十六師，另以獨立步兵第二旅（旅長高維民）擴編為第一〇七師，並將第二六八師統撥歸第五十軍建制，計轄三師九團。³¹

民國38年11月，第五十軍在海南島榆林進行編制及人事之重大調整；第五十軍軍長胡家驥因棄職逃亡香港，³²軍長遺缺由馮宗毅出任（11月10日）。第三十六師自陽江作戰突圍歸來的第一〇六團、第一〇七團官兵及後方留守人員與訓練之新兵重納入編組中，第一〇八團張錦鋸部由軍司令部統一編組納入建制中。12月1日，胡翼烜師長調任第五十軍副軍長，將師長職務移交給第五十軍作處處長張國英。³³又因第三十六師在陽江作戰戰損嚴重，缺員甚多，遂將第一〇七師及第二七〇師兵員充實第三十六師及軍直屬部隊，另以第二十一兵團保安第二旅高維民部為基幹重新編成第一〇七師，高維民旅長升任師長；第二十一兵團獨立第二六八師撥隸第五十軍，原第二七〇師番號裁撤。³⁴

第五十軍此次編制及人事調整後，第五十軍之編制為下轄第三十六師、第一〇七師、第二六八師。第三十六師師長張國英，下轄第一〇六團、第一〇七團、第一〇八團，團長分別為黃毓峻、蔡濟時、楊金玉。第一〇七師師長高維民，下轄第三一九團、第三二〇團、第三二一團，團長分別為陳志超、孫振仙、楊玉方。第二六八師，師長詹庚

30 中國人民解放軍歷史叢書編審委員會，《解放戰爭時期國民黨軍起義投誠：鄂湘粵桂地區》（北京：解放軍出版社，1994年），頁138。

31 國軍檔案，《陸軍軍沿革史（五十軍）（39年5月至43年1月）》，手編頁碼3。第五十軍先後在廣州保衛戰及陽江轉進作戰，戰損嚴重，第二十一兵團司令劉安祺處分一些失職將領，又用青島帶出來的高芳先及高維民兩個旅，在海南島充實了第五十軍的組織，重新把部隊建立起來。參閱黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁412。

32 曹劍浪，《中國國民黨軍簡史》，下冊之2，（北京：解放軍出版社，2009年），頁1943。

33 趙雍之，《戎馬關山話當年：陸軍第五十四軍史略》，頁479。

34 參閱一、鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼7。二、國防部史政編譯局編印，《陸軍第五十軍簡史》，民國63年，頁2之3。

北，下轄第八〇二團、第八〇三團、第八〇四團，團長分別為向瑞之、胡文治、陳其銓。軍直屬部隊計有：警衛營、山砲營、工兵連、通信營、人力輸送團（下轄2個營）、汽車連、衛生營、兵工連、政工隊。³⁵

民國39年2月，第二十一兵團奉命由海南島移防臺灣，抵達臺灣後稍加整頓，擔任高雄以北至新竹鳳山溪海岸線的防務。³⁶同(2)月奉東南軍政長官公署電令：核定第二十一兵團第五十軍與第三十九軍整編為1個軍，番號沿用第五十軍，隸屬東南軍政長官公署，歸臺灣中部防守區司令部指揮。³⁷第五十軍整編後，原第二十一兵團司令官劉安祺降任第五十軍軍長。³⁸同(39)年6月1日，第五十軍軍長劉安祺升任臺灣中部防守區司令官，副軍長鄭挺鋒升任軍長。³⁹

有關第五十軍來臺後第一次整編概況如下：以第二十一兵團司令部大部為基幹，並以第三十九軍及第五十軍軍司令部人員各一部擇優編成第五十軍軍司令部，下轄軍司令部辦公室（轄副官組、軍法組、事務組）、作戰處、補給處、政治處。⁴⁰軍直屬部隊，以原第二十一兵團司令部士兵編成軍部連，原第五十軍警衛營全部撥入第三十六師第一〇八團；以第二十一兵團警衛營營部、第二連、搜索連、機槍連等編成軍警衛營，原第五十軍山砲營及工兵連撥入第三十六師；以第二十一兵團工兵第一營全部為基幹，第二十一兵團警衛營第一連、第二十一兵團幹訓班練習連混合編成第五十軍工兵營，原第五十軍通信兵營撥入第三十六師；以第二十一兵團通信兵營改編為軍通信兵營，原第五十軍衛生營番號不變；以原第五十軍衛生營、第二十一兵團軍醫人員各抽調一部編成野戰醫院；以第二十一兵團幹訓班學生大隊全部官兵編成人力輸送營，原第五十軍汽車連改編為輸送營第四連，原第五十軍人力輸送團官兵全

35 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼13,17,19,20,21。同書，手編頁碼13記：第五十軍軍長胡家驥調第二十一兵團高參，此與史實不符。第二七〇師師部初駐三亞羊欄，旋移駐榆林。民國38年12月18日，第二七〇師由榆林海運抵達高雄。參閱馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁10。

36 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁151。

37 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼7。

38 陸軍總司令部辦公室編印，《陸軍沿革史初稿》，頁219。民國39年2月1日，第二十一兵團司令官劉安祺降任第五十軍軍長劉安祺。參閱國防部史政編譯局編印，《劉戰略顧問安祺一級上將紀念集》，頁33。第二十一兵團由海南島轉進臺灣後，劉安祺司令官為了對抗孫立人的勢力，自動降為第五十軍軍長。參閱黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁412。

39 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼21。

40 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼7,8。

部撥入第三十六師；以第二十一兵團警衛營一部（三十餘人）編成情報隊。⁴¹有關第五十軍所屬各師之整編概況如下：

一、第三十六師

以原第五十軍撥入第三十六師之直屬部隊一部充實該師原有之直屬部隊，以原第五十軍警衛營全部及第二六八師原轄之第八〇二團、第八〇三團編成第一〇八團；以第三十六師第一〇八團各一部充實第一〇六團、第一〇七團，整編後張國英升仍任師長，下轄第一〇六團、第一〇七團、第一〇八團，團長分別為黃毓峻、蔡濟時、劉家福。⁴²

二、第九十一師

以原第五十軍第二六八師第八〇四團全部及第九十一師第二七一團1個營改編成立第九十一師第二七一團，第二七二團為第九十一師直屬部隊及該團兩個營編成。第九十一師整編後，師長高芳先，下轄第二七一團、第二七二團、第二七三團，團長分別為陳其銓、董修璋、張洪昇。⁴³

三、第一四七師

以原第三十九軍司令部直屬部隊及第一四七師一部編成第一四七師師部直屬部隊及第四四一團，另以第五十軍原第一〇七師第三一九團為基幹及第三二一團一部編成第四三九團，另以第一〇七師第三二〇團為基幹及第三二一團一部編成第四四〇團。第一四七師整編後，師長張家寶，下轄第四三九團、第四四〇團、第四四一團，團長分別為陳志超、孫振仙、張揚。⁴⁴

四、第一〇七師

該師為第五十軍之幹部師係以各軍編餘幹部編成，師長詹庚北，下轄第三一九團、第三二〇團、第三二一團，團長分別為洪毅烈、劉德煒、向瑞之。⁴⁵民國39年8月，奉參謀總長周至柔命令，將五十軍第一〇七師（幹部師）裁撤改編為軍官戰鬥團。¹⁰

41 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼8。

42 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼8,26。

43 參閱一、鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼8,26,27。二、陸軍總司令部編印，《陸軍各軍師簡史》，民國75年，頁414。

44 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼8,27,28。

45 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼8,30。

月1日，軍官戰鬥團正式編成，團長吉星文，下轄第一大隊、第二大隊、第三大隊等3個大隊，大隊長分別為蔣奎士、王多年、陳謙。⁴⁶

民國40年2月，第五十軍第九十一師改隸第八十七軍建制。⁴⁷另將獨立第六十三師撥入第五十軍建制，該師仍保持獨立師編制，第六十三師軍官大隊改編為第五十軍軍官戰鬥團第四大隊，劉昌太任大隊長。旋第四大隊番號裁銷，劉昌太大隊長調任第五十軍軍官戰鬥團第三大隊大隊長。⁴⁸至此第五十軍下轄第三十六師、第一四七師、第六十三師及軍官戰鬥團；軍直屬部隊計有：軍部連、警衛營、砲兵營、工兵營、通信營、汽車營、衛生營、兵工連、政工隊、情報隊、野戰醫院。⁴⁹

民國41年10月，第五十軍於國軍第二期整編方案中，整編為新制之第五十軍，原轄第三十六師、第六十三師、第一四七師番號撤銷，軍官戰鬥團改隸國防部；以原第三十六師兩個團及第一四七師1個團編成第二十六師，以原第六十三師兩個團及第一四七師1個團編成第二十七師，以高雄要塞司令部之一部及砲兵第十三團之一部編成第五十軍砲兵指揮部。⁵⁰另外，以原第三十六師編餘之第一〇七團為基幹編成臺中師管區，以原第六十三師編餘之第一八七團為基幹，編成南投縣團管區，以原第一四七師編餘之第四四〇團為基幹，編成臺中師管團步兵第一團。第五十軍整編後，鄭挺鋒仍任軍長，第二十六師、第二十七師師長分別為張國英、蘇維中。42年9月1日，鄭挺鋒軍長他調，由薛敏泉繼任軍長。⁵¹43年6月，以第五十軍與第五十八師為基幹暨反共義士1,002員，於苗栗改編成立陸軍第一軍，任蕭銳為軍長，同時第五十軍番號取銷。⁵²

46 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼8,30。

47 參閱一、國防部史政編譯局編印，《陸軍第五十軍簡史》，頁2之3。二、陸軍總司令部編印，《陸軍各軍師簡史》，頁414。

48 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼8,30。

49 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼42。第六十三師原為駐海南島榆林地區粵軍第六十三軍，民國39年5月由海南島轉進臺灣，來臺後因兵員不足，與海南防衛司令部第四路軍司令部及直屬部隊縮編成立陸軍獨立第六十三師，原第六十三軍軍長莫福如降任第六十三師長，該師下轄第一八七團、第一八八團、第一八九團，團長分別為林秉剛、李清判、苟雲森。參閱一、鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼29。二、國防部史政處編印，《陸軍第五十軍第六十三師沿革史》，民國40年未刊本，手編頁碼51。

50 國防部史政編譯局編印，《陸軍第五十軍簡史》，頁2之4。

51 參閱一、國軍檔案，《陸軍軍沿革史（50軍）（39年5月至43年1月）》，手編頁碼7。二、陸軍總司令部辦公室編印，《陸軍沿革史初稿》，頁219。

52 國防部史政編譯局編印，《陸軍第五十軍簡史》，頁1之1,3之3。

參、膠東剿共與青島轉進作戰

民國37年2月間，國軍整編第五十四師奉命擔任青島外圍總預備隊，師以一部兵力駐防青島郊外鐵騎山、寨山、蓮花山、段山，其餘駐防仲村附近，集結整訓，並隨時策應對四社山、盟旺山之剿共作戰。4月初，共軍及土共盤據店集、東夏格莊、店埠一帶，其主力在平度古峴附近，蠢蠢欲動，疑似有趁我各守備部隊校閱之際，對我襲擊之模樣，並派小股兵力對蓮花山地區襲擾，疑似聲東擊西之企圖，整編第五十四師於4月5日奉命派遣整編第七旅由蓮花山向店集進擊；另派整編第三十六旅經靈山東側向東夏格莊進擊，於王圈、猴子嶺及五沽河兩岸，與敵進行多次戰鬥，殲敵甚多。同一時間，國軍整編第六十四師1個旅經段泊嵐向店集進擊，與整編第三十六旅在朴穆莊會師，進迫古峴。共軍因連續遭國軍重創，為避免被國軍殲滅，遂向金口、萊陽方向撤退。我軍以掩護校閱任務既已達成，因而未乘勝追擊。⁵³

民國37年4月3日至3月5日，共軍華東野戰軍山東兵團以12個團兵力，對膠濟路沿線昌樂、濰縣等地，發動大規模攻勢。另外，共軍第三十九師及膠東軍區一部，於4月7日在膠縣東北部、大沽河西岸、藍村以南、小高以北地區，組織防禦工事，封鎖大沽河，企圖阻擊由青島、即墨西援的國軍。⁵⁴

國軍第十一綏靖區為配合由濟南東進增援昌濰之國軍部隊，遂命令整編第五十四師向膠縣、高密出擊。斯時整編第三十六旅奉命擔任即墨馬山至膠濟鐵路南泉車站間各據點之守備任務外，並抽調一部兵力掃蕩共軍及土共。4月21日2時，整編第三十六旅第一〇八團由即墨樓子疇出發，通過大小刁嶺後，以戰備行軍向南北沙嶺前進，以第二營為前衛，於21日拂曉抵達南北沙嶺間小河東岸，並由捕獲共俘得知共軍主力已於20日夜進據南沙嶺。第一〇八團團長張錦錕獲報後，即派第二營向南沙嶺進攻，另以第三營占領北沙嶺，嚴密向北警戒。盤據南沙嶺之共軍憑藉圍牆頑抗，整編第三十六旅旅長胡翼烜限令第二營務必於21日正午前攻克南沙嶺。第二營在團迫擊砲及全營步、機槍火力支援攻擊下，突入村內，與敵展開逐屋戰鬥。南沙嶺之共軍突圍向北撤退，遭到第一〇八團第二營及在北沙嶺之第一營及第三營截擊，幾乎全軍

53 參閱一、鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼10。二、陸軍總司令部辦公室編印，《陸軍沿革史初稿》，頁220。

54 彥慶杰，《膠東雄獅》（濟南：黃河出版社，2003年），頁439,457。

覆沒。

南北沙嶺戰鬥，整編第三十六旅第一〇八團陣亡官兵27人，負傷34人，擊斃共軍三百七十餘人，俘擄132人。⁵⁵雖然整編第三十六旅於大沽河西岸前後店口、葛埠嶺、南北沙嶺等戰鬥中，殲俘共軍及土共甚多，並於4月24日攻克膠縣，旋因昌樂、濰縣失守，整編第三十六旅以無西進之必要，於4月底奉命撤回，接替整編第六十四師之防務。⁵⁶

民國37年11月上旬，國共在徐蚌地區進行大規模會戰後，膠東共軍紛紛南調到蘇北作戰。11月23日，國軍第十一綏靖區研判膠東大沽河沿岸共軍兵力有所減少，遂命令正在即墨城陽附近整訓及構築工事之第五十軍，派第三十六師清剿膠縣與薛家島間地區之共軍及土共。24日，第三十六師西渡大沽河，與共軍在大沽河西岸激戰。其中第三十六師第一〇八團團長張錦錕率部在膠縣與諸城交界處，遭到共軍頑強抵抗，我軍於27日攻占薛家島，敵被我斃傷頗眾，遂不支向西北撤退，國軍占有薛家島後，膠州灣的安全獲得了保障。⁵⁷

民國38年1月10日，徐蚌會戰結束，長江以北天險幾乎盡失，華東戰局轉逆。時青島國軍新生兵力卻已次第建立。駐青島之第十一綏靖區司令官劉安祺深感青島安危，唯賴自力，再難奢求外力支援，遂以其僅有的第三十二軍為右翼、第五十軍為左翼，沿即墨東西之線，占領第一線陣地。時第三十二軍第七六四團駐上疇，該團1個營駐靈山，構成第一線陣地之前進據點。另為防範共軍從海上滲透入侵，復以青島保安旅高芳先部配屬第三十二軍，占領四社山、蓮花山，掩護側翼；山東保安第二團駐防

55 趙雍之，《戎馬關山話當年：陸軍第五十四軍史略》，頁471,472,473。彥慶杰，《膠東雄獅》，頁458記：4月26日夜，整編第三十六旅第一〇八團、第一〇七團占領北沙嶺後，圍攻南沙嶺之共軍。27日上午，第一〇八團渡過大沽河，包圍南沙嶺，第一〇七團兩個營向展家莊進攻，並占領蒼古屯。南沙嶺之共軍在頑強抵抗後，因傷亡過大，於27日15時突圍。是役共軍檢討因輕敵指揮力不力、通信及步砲協同不良，遭致嚴重戰損。

56 參閱一、鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼11。二、陸軍總司令部辦公室編印，《陸軍沿革史初稿》，頁220。

57 參閱一、鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼11。二、陸軍總司令部辦公室編印，《陸軍沿革史初稿》，頁221。三、趙雍之，《戎馬關山話當年：陸軍第五十四軍史略》，頁474。黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》（臺北：中央研究院近代史研究所，民國80年），頁108,124記：劉安祺司令官親率4個團去打膠縣，到了膠縣，再另外派第三十六師向左旋，去打薛家島，取得薛家島，派保安團孫振仙部守薛家島。張志強，《憶青島大撤退》收錄在《劉安祺先生訪問紀錄》，頁470記：第三十六師師長胡翼煊率1團以上兵力，配賦特種部隊，沿膠濟鐵路向濟南方向掃蕩，直趨膠縣，攻入膠縣縣城，然後由紅石岩乘民船渡過膠州灣回青島。

薛家島，控扼膠州灣，掩護青島港口南側之安全。

第十一綏靖區為期以有限兵力，保持較大之作戰彈性，平時僅以一部控制點線，而以主力保持機動，並經常派隊進行搜剿、掃蕩，故在陣地外圍25公里以內，尚能為我控制。青島外圍工事經歷年來經營，已具規模。第十一綏靖區為強化陣地，於民國38年1月重新構築滄口經李村至山東頭之第三線陣地，並命名為「惠民壕」，並於該年3月下旬完成，其對日後之轉進作戰，發揮重大效果。另外，第十一綏靖區為安定內部，統一黨政軍民，全力支援作戰起見，將青島、滄口以南地區，劃分為7個警備區、2個海岸守備隊，配合防衛作戰。⁵⁸

2月1日，最高統帥中國國民黨總裁蔣中正致電參謀次長林蔚轉參謀總長顧祝同告以：青島國軍部隊務必於10日至半個月內撤運完畢。7日，蔣總裁再電林蔚轉顧祝同指示：青島部隊務於15日前撤完，萬不可延滯至20日。此時以搶救部隊為第一，其他皆在其次。⁵⁹

2月4日，國防部遵照最高統帥蔣中正指示，分別令飭海軍總司令部及第十一綏靖區有關青島轉進作戰事項；有關青島國軍部隊撤運方面，最遲應於2月20日開始撤運，先集中所有船隻於青島外海待命，俟部隊準備完畢，同時一舉登船，所有部隊應一次撤運完畢，先開上海附近待命。⁶⁰時因青島有美軍駐防，⁶¹因此對美方連繫方面，應將國軍撤退事項通知美方，並向美方提出要點如下：

- 一、告知我軍擬即依兩個步驟，撤離青島，部隊撤退時間，預定於2月20日開始實施。
- 二、如美方認為青島必須確保，以利中、美兩國未來之形勢，則我除仍撤退物資及非戰鬥人員外，部隊亦可留青島，但下列3項，如美方同意實行，則國軍方有續留青島之價值：
 - (一) 美軍不能時時作撤退之準備。

58 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁429。

59 〈蔣中正致顧祝同電（民國38年2月1日）〉、〈蔣中正致顧祝同電（民國38年2月7日）〉收錄在《蔣中正總統文物》，臺北：國史館，典藏號：002-010400-00012-040，002-010400-00012-044。

60 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁429,430。

61 抗戰勝利時，青島市區有日軍約萬餘人，美國海軍陸戰隊於民國34年10月10日進駐青島，分駐營房15處，大部均在青島市區，以協助國軍接收日軍武器及其它軍需品，由青島市區向嶗山集中。參閱中央日報，民國34年10月11日，第二版。

(二) 如共軍來犯，美軍不得立即撤退，應與國軍共始終，否則共軍來犯，美軍即撤退，則國軍實無固守青島之必要，與其彼時被迫撤退，倒不如先主動撤離。

(三) 如美方對以上兩項不便實行，則國軍仍依預定計畫，先行撤離，並請讓出碼頭，以便裝載。

三、為防共軍來襲，應請美方對我之撤退計畫，嚴守祕密。⁶²

第十一綏靖區於接奉國防部轉進指示之後，經與海軍完成協調，當即策定其作戰計畫要旨如下：

- 一、先撤退外圍突出部之靈山據點，至即墨地區。
- 二、利用各線既設陣地，逐次掩護後撤，一舉登船撤離。
- 三、不得已時，隨時準備決戰，俟擊破共軍後再行撤離。
- 四、以四社山沿即墨、南泉之線為部隊轉進起線，而以浮山沿四方、滄口之線為部隊登船發起線，各地區部隊之轉進，應利用各線既設陣地，依數線持久作戰之要領，交互掩護，逕向最後掩護線之後方集中，但於轉進時，應有隨時與共軍決戰之準備。
- 五、共軍如向我軍攻擊，企圖拘束我軍之轉進行動時，我軍以王哥莊沿鐵騎山、城陽、海西之線既設陣地，與共軍決戰，擊破其攻勢後，再逐線掩護集中，迅速登船，一舉撤離。
- 六、如共軍再增援後，實行強攻時，我軍則利惠民壕既設堅固工事，與海軍協同，全力與共軍決戰後，再行轉進。
- 七、各部隊開始上船後，如共軍緊逼尾追，足以威脅主力安全脫離時，則已登船部隊應再登船，協同海軍與共軍決戰，並不使士氣受挫為要。
- 八、為保密並控制秩序計，所有撤運船隻一律集中外海，由綏靖區編組海上船舶指揮所，駐港外負責統一指揮調度，非有命令，不得駛入港內。
- 九、裝載碼頭分配，使用大港碼頭、小港碼頭、薛家島、水靈山島四處裝載。⁶³

第十一綏靖區司令官劉安祺於接奉國防部2月4日指示後，除即策轉進計畫，積極各項撤退準備外，並遵照國防部指示中有關與美方連繫事項，於2月9日約美軍駐

62 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁431。

63 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁432,433。

青島負責人白吉爾，宣達青島國軍未來動向。2月10日，劉司令官應白吉爾之邀請，作第二次會談，美方曾鄭重表示：

- 一、國軍如不撤退，則美軍決保留現狀，不再作撤離之準備。
- 二、如共軍來犯，則美軍決不中途撤離青島，必要時願意提供援助。
- 三、青島所需民生物資及少數軍需品，仍繼續供應。
- 四、美國絕不與中共交友，反之決定願與合法的國民政府作朋友到底。

白吉爾更進一步表示：「今後青島的軍事價值，固決定於美軍之去留，然更決定於國軍之是否放棄而定，國民政府似不必珍惜此有限兵力，而過早放棄青島，依渠判斷，只要有美軍一部留青島，則共軍必不敢來犯。」渠並力言：「如共軍大舉來攻，則由關島、東京調集援軍，亦甚利便。」劉安祺司令官據以呈報，然而青島地方人士一再陳情，中樞為俯順民情，並遵國際道義，青島轉進遂無形擱置。⁶⁴

2月11日，最高統帥中國國民黨總裁蔣中正以俞濟時名義致電參謀總長顧祝同告以：「劉安祺與白吉爾談話經過，諒已詳悉。據此美仍無積極負責協防之表示，我軍仍應照預定計畫撤退為要。」12日，蔣總裁再致電顧參謀總長告以：「若美方無協防青島之決心，我軍應按照原計畫如期撤退，決不可有所變更或延遲。至於青島今後我方一切軍政設施及其事權，自可簡化由劉安祺負責主持。」⁶⁵20日，蔣中正總裁接見第十一綏靖區司令官劉安祺商談青島情況，劉司令官向蔣總裁報告美國海軍對於青島去留態度前後有所變化，現在表示不願放棄，並要求國軍固守不撤。蔣總裁以美軍對其所擬3項要求不能保證，故仍擬隨時撤退，並不願向美方保證固守青島。⁶⁶

4月中旬，中國國民黨總裁蔣中正數度派專機到青島，接劉安祺司令官到浙江奉化溪口，研商時局，蔣總裁很悲觀認為只有暫時在江南打游擊，劉司令官則向蔣總裁建議，在江南打游擊目前並不可行，因為局勢太亂，現在國軍兵力完整及能作戰的只有他的部隊，最好先到臺灣，掌握海南，儘量把剩下的兵力集中，再重整旗鼓。蔣總裁說他也有這個腹案，但還有決定，隨後蔣總裁派海軍總司令桂永清到青島和劉司令官商議，桂和劉意見一致，認為現在不能濫戰，應該掌握臺灣，留下海南。之後蔣中

64 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁434。

65 〈蔣中正致顧祝同電（民國38年2月11日）〉、〈蔣中正致顧祝同電（民國38年2月12日）〉收錄在《蔣中正總統文物》，臺北：國史館，典藏號：002-020400-00012-053，002-020400-00028-072。

66 蔣中正，蔣中正先生日記，未刊本，民國38年2月20日。

正總裁決定將青島國軍撤退到臺灣，對劉安祺司令官下達密令：要第十一綏靖區的國軍相機撤離青島，轉進臺灣待命，所謂「相機」就是能撤就撤。⁶⁷

稍早民國38年2月，共軍華東軍區根據中共中央軍委會的戰略部署，將膠東軍區所屬新編第五師、第六師及砲兵團組成第三野戰軍第三十二軍，由譚希林擔任軍長，原新編第五師、第六師改番號為第九十五師、第九十四師，準備對青島發起攻擊。⁶⁸4月間，共軍以1個營圍攻駐防即墨小橋我第五十軍第三十六師第一〇八團第三營，敵我激戰3小時，斃傷共軍甚多，我第三營營長灤雲負重傷，第九連連長周開基陣亡殉職。⁶⁹4月25日，共軍山東軍區為早日占領青島，致電中共中央軍委會及華東軍區，建議對青島國軍發起威脅性攻擊，迫使國軍撤離。⁷⁰28日，中共中央軍委員會致電山東軍區：同意對青島舉行威脅性攻擊，第一步集中12個團，對若干據點試行攻擊，得手後，看情形再決定第二步行動。其目的是迫使國軍早日撤退，占領青島，但要避免與美軍作戰。⁷¹

4月30日，共軍山東軍區決定制定青（島）即（墨）作戰方案後，決定兵分三路，由北向南推進，以第三十二軍第九十五師為西路，圍擊膠濟鐵路兩側的國軍；以第九十四師為中路，向即墨城北煙青公路以西的國軍主要防禦圍擊，再以警備第四旅及第五旅一部為東路，向靈山、即墨城以東沿海王哥莊、太清宮、沙子口一線孤守的國軍進擊；以濱北軍分區獨立團向薛家島進擊，以膠州灣西岸配合主力攻占青島。⁷²

民國38年4月20日，共軍攻陷太原後，國軍僅存青島孤懸於華北一隅。5月上旬，國軍在長江的江防潰決，淞滬地區亦岌岌可危。此時駐防青島的美軍竟然自食諾言，遽然撤離。國防部有鑑於青島撤離，已無任何顧慮，乃依據原先國防部之指示，令飭實施。⁷³第十一綏靖區司令官劉安祺依據轉進既定計畫，命令第三十二軍先撤守靈

67 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁105。

68 彥慶杰，《膠東雄獅》，頁864。

69 趙雍之，《戎馬關山話當年：陸軍第五十四軍史略》，頁474。

70 〈中共〉中國人民解放軍歷史資料叢書編審委員會，〈山東軍區關於是否對青島國民黨軍發動威脅性攻擊致中央軍委並華東軍區電（1949年4月25日）〉收錄在《解放戰爭戰略追擊：華東地區》（北京：解放軍出版社，1998年），頁131。

71 〈中共〉中國人民解放軍歷史資料叢書編審委員會，〈中央軍委同意對青島國民黨軍舉行威脅性攻擊致山東軍區等電（1949年4月28日）〉收錄在《解放戰爭戰略追擊：華東地區》，頁132。

72 彥慶杰，《膠東雄獅》，頁868,869。

73 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁434。

山據點至上疇附近，並為策劃轉進時之安全，特指令第五十軍第三十六師、第三十二軍第二五二師（師長劉寶亮），分別向第三十二軍第二五五師（師長李鴻慈）兩側移動，以資掩護。第三十六師於5月3日由馬山向北推進大莊附近，第二五二師同時沿舞旗山進至林哥莊東北地區，分別擔任第二五五師駐靈山部隊轉進之兩側掩護。⁷⁴

5月3日上午，共軍警備第四旅開始進犯靈山，揭開青即戰役的序幕。時駐靈山第二五五師第七四六團第三營在強敵壓迫下，由靈山向上疇轉進。共軍則尾躡南下，於5月4日猛烈攻擊上疇，第二五五師師長李鴻慈親赴上疇督戰，軍心乃得穩定。原先奉命掩護靈山國軍之第三十六師、第二五二師均在3日10時左右，遭到共軍攻擊，無暇他顧，故均未能遵命北進掩護接應，遂使靈山轉進飽受驚險。⁷⁵

第三十二軍軍長趙琳有鑑於上疇方面戰局吃緊，決心先以第二五二師主動出擊，以解上疇之危。5月5日拂曉，第二五二師由龍頭灣、煙臺嶺之線對共軍發起反擊，第二六六師（師長馮陳豪）向上疇以東攻擊，第二五二師繼續向上疇、下疇、宋花泉攻擊前進。嗣後協調第五十軍以第三十六師相機向北攻擊前進，以掩護第二五二師左側安全。5日夜，上疇守軍在砲兵支援下，重創共軍。由於上疇國軍防禦工事堅固，火力兇猛，共軍強攻受阻，傷亡較大，加上國軍增援，戰至6日拂曉，共軍不支，奉命撤退。而奉命向上疇以東攻擊之第二六六師，因遭共軍重重阻擊，因而並無進展。7日，第二五五師、第二五二師各派1團分別向上疇東西兩側出擊，共軍因傷亡慘重，無力再犯，除以火力封鎖即墨通往上疇大道，主力逐漸北移，顯有撤退跡象。趙琳軍長為捕殲共軍，當令第二五二師連繫第三十六師，在砲兵火力掩護下，分向當面共軍發起全面攻擊，共軍遂紛紛大沽河西北地區撤退，不僅上疇之圍得解，而我爾後全面轉進之阻力亦暫告解除。⁷⁶

國軍在上疇重創共軍後，青島當面壓力大減。國防部為掌握此一良機，於民國38年5月10日分令第十一綏靖區及海軍總司令部即行青島轉進，其命令節要如下：青島第十一綏靖區所轄第三十二軍、第五十軍及各保安部隊等，一舉船運廣州集結待命，

74 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁435。

75 參閱一、國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁435、436。二、彥慶杰，《膠東雄獅》，頁872。

76 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁439、440。共軍進犯上疇失利，其第一線部隊撤至泉山、靈山、龍潭埠、長直、三官廟一線，暫時休整，5月中旬敵我雙方並無戰鬥。參閱彥慶杰，《膠東雄獅》，頁873。中央日報，民國38年5月9日，第一版記：國軍在即墨城郊戰事，已獲全面勝利，斃匪八千餘人，匪軍已潰不成軍，收復靈山，國軍向平度推進中。

並限1次撤運完畢，以10日為準備最大期限，最遲應在5月20日為開始撤退，並由海軍派軍艦掩護，雙方綿密協調實施。⁷⁷16日，最高統帥中國國民黨總裁蔣中正致函京滬杭警備總司令湯恩伯及第十一綏靖區司令官劉安祺督促兩人有關青島撤防事宜。⁷⁸

斯時國軍第十一綏靖區為青島國軍撤運準備，雖極祕匿，但仍為共軍所偵知。⁷⁹共軍自5月20日起，即向青島節節進逼。青島國軍在海軍協力支援下，一面據守掩護陣地，將輜重、非戰鬥人員、眷屬，先行登輪，並準備於主力登輪前，強力出擊，阻遏犯敵，俾得從容撤離。⁸⁰第十一綏靖區司令官劉安祺依原定計畫，將青島國軍分四線（含最後掩護部隊抵抗線）交互掩護轉進。嗣因準備費時，艦船徵調延宕，迄5月25日4時開始下令第一線陣地之轉進。此時共軍全面南犯，共軍分兵兩路；一路由即墨東北南下，一部由即墨當面及其以西地區南下。故當國軍於25日4時自第一線陣地向南轉進之初，共軍即尾隨跟蹤，窮追不捨。⁸¹

時第五十軍奉命放棄第一線陣地後，即策訂向第二線陣地轉進計畫如下：

- 一、即派出有力一部占領上施埠、下施埠、敬佛寺、訓虎山、鳳山等第二線既設陣地，並掩護第一線部隊向王曹村附近轉進。
- 二、以第三十六師聯繫第三十二軍第二六六師占領城陽互膠州灣之第二線陣地，掩護第一線部隊轉進。
- 三、以第一〇七師占領小山、丹山、老虎山、墩山之線既設陣地。
- 四、第二七〇師轉進仙家寨附近集結後，進駐沙嶺莊附近集結待命，並擔任膠州灣海岸警戒。⁸²

命令下達後，第五十軍以第三十六師由馬山向城陽及北曲以北之線，占領第二線

77 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁440。

78 蔣中正，蔣中正先生日記，未刊本，民國38年5月16日。

79 5月23日晚，中共水陸聯運指揮部情報小組獲得國軍重要情資，原定5月25日撤離青島，現改為6月2日，並已派15艘貨輪前往青島。參閱彥慶杰，《膠東雄獅》，頁878。

80 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁450,451。

81 參閱一、國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁440,441。二、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第一集，（臺北：國防部史政編譯局，民國77年），頁371。（中共）中國人民解放軍歷史資料叢書編審委員會，《解放戰爭戰略追擊：華東地區》（北京：解放軍出版社，1998年），頁38記：國軍於5月19日放棄青島外圍重要據點上壘。5月26日，共軍攻擊部隊經過短暫休整後，向青島即墨地區國軍發起全線攻擊。

82 張鴻适，〈青島撤退及其影響〉收錄在《劉安祺先生訪問紀錄》，頁483。

陣地。⁸³時第三十六師師長胡翼烜率師部及第一〇八團第一營進駐仙家寨，第一〇八團第二營、第三營駐防城陽、海西，第一〇六團駐防大、小北曲，第一〇七團駐仲村、南山一帶，占領第二線陣地，掩護第五十軍第二七〇師繼續向第三線陣地以南轉進。5月26日正午，第二七〇師師長唐德率師部、第八〇八團、第八〇九團在城陽集結後，繼於26日晚南下滄口。⁸⁴

面對共軍大舉進犯，青島部分國軍呈現軍心不穩定之現象；5月24日，駐防陰島第五十軍第二七〇師第八一〇團團長楊瑞荃殺害該團第二營營長張汝傑後，率部叛變投共。25日，駐防即墨營上第十一綏靖區獨立旅第一團團長韓福德率部叛變投共。⁸⁵而國軍內部的叛變事件使得青島轉進益增困難。第五十軍原控制於城陽附近之第一〇七師，不待第三十六師之到達，亦於全面轉進之同時，逕向第三線陣地以北轉進，於25日拂曉前到達老虎山之線，完成陣地占領。⁸⁶

5月26日，第三十六師在仲村、城陽之線與共軍展開激戰。第三十六師堅守陣地直至30日。⁸⁷26日入夜後，共軍攻擊第三十二軍第二六六師鳳山南北陣地，共軍一部南犯北曲以北第三十六師陣地，敵我戰鬥激烈，迄27日拂曉，將共軍擊退。正當第二線陣地敵我鏖戰正酣之際，青島港口以南薛家島遭到共軍猛攻，未料駐守薛家島之山東保安第二旅第六團團長蔡晉康突然陣前叛變，情勢急轉直下，狀況危急，所幸該旅第五團團長孫振仙率部奮勇抵抗，尚能確保一隅之地。時第十一綏靖區司令官劉安祺有鑑於薛家島控扼青島航道，戰略重要，遂急電已在滄口機場完成集結待命之第五十軍第二七〇師第八〇八團，即刻自行覓船開赴薛家島增援保安第二旅。⁸⁸

第八〇八團第一營及第二營等兩個營（第三營留駐青島市區維持治安）於5月27日16時許乘船抵達薛家島南部碼頭，之後奉保安第二旅旅長高維民命令，接防該旅第五團之前進陣地。第八〇八團團長黃毓峻為拒止共軍，達成掩護國軍轉進之任務，乃決定採取縱深配備，以第一營占領東西煙台坪及附近諸高地，第二營占領南莊及

83 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁441。

84 彥慶杰，《膠東雄獅》，頁884。

85 青島市史辦公室，《青島市志：軍事志》，頁344。

86 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁441。

87 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼11。

88 參閱一、國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁441,442。二、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第一集，頁372,373,378。

其附近諸高地。27日深夜，共軍向第八〇八團第一營陣地作試探性攻擊，經我軍還擊後，敵於28日拂曉前撤退。⁸⁹

5月28日，共軍攻占第三十二軍第二六六師守備之馴虎山，第二六六師被侷限在鳳山互玉皇廟一隅陣地，態勢漸趨不利。劉安祺司令官基於「先擊破犯敵，再行轉進」之指導，當即抽調第三十二軍第二五二師主力、第五十軍第三十六師1個團、第二六六師主力，分別由上拖埠、下拖埠、北曲及玉皇廟，於29日拂曉，在砲兵支援掩護下，向北發起全面攻勢，迄29日正午，國軍先後攻克敬佛寺、仲村，並乘勝追擊，至16時再奪取東山前、西山前，國軍為整頓態勢，未再追擊共軍。敵我相持至29日午夜，共軍對我作試探性攻擊，敵我對戰3小時，共軍有鑑國軍有備，遂悄然撤退。國軍以共軍暫時已撤退，遂利用此一良機，旋於30日4時開始第二線陣地之轉進。⁹⁰

5月30日4時，我第二線陣地國軍各部隊（自西至東為第三十六師、第二六六師、第二五五師、第二五二師、青島保安旅）遵命開始向南轉進。右翼第二五二師於30日抵達畢家莊集結，繼於31日2時抵達東、西吳家莊，旋於6月1日16時登船。第二六六師因迭經苦戰，奉命逕向青島港口集結整頓，旋即安全登船。青島保安旅於6月1日拂曉開始沿王哥莊、黃山轉進，於1日黃昏抵達青山，旋於青山登船。⁹¹

左翼第五十軍因其第一〇七師早於5月25日即已轉移至煙堆山互老虎山之線，完成陣地占領，遂使第五十軍主力得以在該師支援掩護下，順利向南轉進，其第三十六師（欠）於通過老虎山後，於滄口、李村之線，占領第三線陣地；其第二七〇師則逕向青島港口附近集結整頓後，安全登船，故迄5月30日為止，青島國軍6個步兵師中，已有第二七〇師、第二五五師、第二六六師（欠）脫離戰場。

5月30日10時許，正當第三十六師、第二五五師積極於第三線陣地部署之際，一股共軍利用濃霧為掩護，搭載民船百餘艘，由陰島偷渡膠州灣，於大姑口強行登陸後，逕向內陸急進。30日正午頃，樓山失守，共軍與我第一〇七師警戒陣地，保持對

89 參閱一、國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁441,442。二、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉，頁378。三、王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，頁196,197,198。

90 參閱一、國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁442,443。二、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第一集，頁373,374。

91 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁443。

峙。是時共軍先頭部隊亦尾躡我第三十六師後尾，渡越白河南下。⁹²至5月31日，共軍已攻陷城陽、女姑口車站、趙村、仙家寨、流亭、白沙河水源地、黃埠水源地、東西黃埠村，進至李村北方7公里之丹山重要據點，直逼滄口至李村此國軍最後一道防線，青島情勢危殆。⁹³

第十一綏靖區司令官劉安祺為增強第一〇七師防務，急令正轉進至第一〇七師陣地前方之第三十六師1個團，就地在十梅庵以北之線，占領陣地，以增大第一〇七師的防禦縱深。嗣復為確保爾後撤離之安全，再令第三十六師、第二六六師各派出1個團，由第三十六師副師長李誠中統一指揮，占領浮山所、東西吳家村、孤山口第四線陣地（即最後抵抗陣線），負責掩護所有部隊之轉進，並防範市區暴動。嗣後，復令第三十六師、第二六六師各派1個營，由第二六六師副師長柴正源統一指揮，占領大港碼頭陣地，以策碼頭作業之安全。⁹⁴

由於第五十軍第三十六師1個團臨機占領樓山互羅圈澗一線陣地，使第一〇七師方面陣地得以鞏固。5月31日夜，共軍猛烈進犯丹山，守軍第一〇七師1個連全數犧牲成仁，丹山陷敵。幸賴第三十六師1個團堅守羅圈澗高地，阻敵南犯。然而共軍主力陸續到達增援。第五十軍軍長胡家驥為了便於第一〇七師之脫離容易，乘敵主力尚未到達之前，命令第三十六師派出1個營於6月1日晨，在我陸、海軍砲火支援下，向樓山之共軍發起攻擊，造成共軍死傷慘重，不支向西北撤退，第三十六師遂於6月1日14時重新規復樓山。第一〇七師即乘趁開始向南轉進，並在第三十六師（欠）之掩護下，逕向青島大港碼頭前進登船。已攻占樓山及據守羅圈澗之第三十六師1個團，於完成掩護任務後，於6月2日2時與敵脫離戰鬥，逕向大港碼頭轉進登船。

第三線陣地右地區守軍第三十二軍第二五五師於6月2日4時30分，在第四線陣地之掩護下，逕向大港碼頭轉進登船。左翼第五十軍第三十六師（欠）則稍早於2日2時即開始進大港碼頭登船。是時，除第四線陣地掩護部隊外，各部隊及中央單位、地方團隊均陸續登船完畢。第十一綏靖區司令官劉安祺有鑑於登船作業概已完成，遂率

92 參閱一、國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁443,444。二、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第一集，頁374,375。

93 青島市史辦公室，《青島市志：軍事志》，頁346。

94 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁444。

綏靖區、第三十二軍、第五十軍軍部按次登船。⁹⁵

6月2日12時，青島國軍各部隊大部概已登船，所餘大港掩護部隊（由第三十二軍第二六六師副師長柴正源指揮的兩個營）繼於12時40分登船離岸。此時奉命擔任浮山所互孤山口第四線陣地（最後抵抗線）掩護之兩個團（第二六六師第七九八團在右，第五十軍第三十六師第一〇七團在左），於大港碼頭掩護部隊登船之後，奉命開始撤離。負責指揮第四線陣地之第三十六師副師長李誠中於接奉撤離命令後，以離心退卻方式：第七九八團向右（東）；第一〇七團向左（西）轉進。由於此一奇特之行動，竟使共軍之追擊行動喪失憑藉，僅賴砲火追擊，故除最後登船部隊遭敵砲擊而略有傷亡外，餘皆安全登船，迄6月2日14時30分，撤運船團於泊地完成集結後，開始發航前進。⁹⁶當國軍撤離青島之際，駐青島美國海軍艦隊亦悄悄駛離青島海域。6月2日中午，共軍第三十二軍進入青島。⁹⁷

稍早5月29日18時，共軍對駐守薛家島第五十軍第二七〇師第八〇八團陣地展開攻擊，因我軍工事構築堅強，及官兵遵守三不打之射擊原則，以致共軍遭到重大傷亡。然而敵眾我寡，第八〇八團第一營第二連陣地被敵突破，該連傷亡慘重，除二十餘官兵突圍逃出外，連長叢培玉以下官兵負傷被俘或失蹤。一股共軍進犯第一營第一連陣地，連長陶金泉親自率步槍兵以刺刀及手榴彈將犯敵殲滅。旋共軍突入我軍主陣地，敵我在陣地中展開肉搏戰，黃毓峻團長親臨戰地督戰。是時海軍由梁序昭司令指揮3艘砲艦前來支援，我軍士氣大振，於30日晨將敵擊退。⁹⁸

6月2日，駐防薛家島山東保安第二旅（欠投共第六團）及增防之第二七〇師第八〇八團接獲第十一綏靖區獲撤退命令。為防範共軍再度來襲，第八〇八團在乘船撤退前，留置1加強連配屬2門八一迫擊砲，由劉鑫連長指揮，對盤據東、西煙台坪附

95 參閱一、國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁444,445。二、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第一集，頁375,376。

96 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁445,446。趙雍之，〈戎馬關山話當年：陸軍第五十四軍史略〉，頁475記：留置四方之掩護部隊第三十六師第一〇七團第二營待船團於6月2日離開青島後，始乘18艘機帆船，由四方海灣安全撤離歸建。

97 〈中共〉中國人民解放軍歷史資料叢書編審委員會，〈中共中央山東分區山東軍區關於青島已解放給中央軍委等的報告（1949年6月3日）〉收錄在《解放戰爭戰略追擊：華東地區》，頁183。

98 參閱一、王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，頁199,200,201。二、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉，頁378,309。〈黃毓峻將軍口述〉，頁378記：5月29日，共軍攻犯薛家島第二七〇師第八〇八團陣地，該團第一營第二連除連長叢培玉及少數官兵負傷被俘外，其餘壯烈犧牲。

近共軍猛烈射擊，以掩護團主力登上海軍登陸艦後，該加強連亦隨之乘艦發航。第二七〇師第八〇八團守備薛家島期間，歷經數日與共軍激戰，該團戰損近四百人，然而已達成阻止共軍攻占薛家島，與掩護青島國軍及物資順利自海上撤退之艱鉅任務。⁹⁹山東第二旅保安旅（欠投共第六團）與第二七〇師第八〇八團在海軍掩護下，於6月2日15時登船，迄21時離岸南航。¹⁰⁰

青島轉進作戰有關國共傷亡數字方面，國軍戰史未有記載及資料可查考，共軍方面僅記國軍戰損數字，且記載不一；有一說法為青即戰役，國軍戰損七千餘人，內含投共三千餘人。¹⁰¹另有記載：青即戰役國軍戰損兩千餘人，投共3個團兩千九百餘人。¹⁰²

肆、廣東戡亂與轉進作戰

民國38年7月14日，我最高統帥中國國民黨總裁蔣中正由臺灣臺南搭機飛往廣州，與代總統李宗仁及行政院院長閻錫山共商廣州局勢。16日，蔣中正總裁在主持中國國民黨中常會會議中，主張保衛廣州，以期由此轉敗為勝。20日，蔣總裁先後與廣東省省主席薛岳及廣州綏靖公署主任余漢謀等人會面，告知堅決保衛廣州。¹⁰³23日，蔣總裁為保衛廣州，致電參謀總長顧祝同指示：以第二十一兵團劉安祺部駐粵南及海南島先後調防廣州。¹⁰⁴

蔣中正總裁企圖要以第二十一兵團作為與共軍作最後決定勝負成敗的軍隊，未料稍早接獲第二十一兵團司令官劉安祺來電，得知參謀總長顧祝同擅自將劉兵團由廣州調防至粵北，以致廣州空虛無兵，痛憤至極，感到寒心。蔣總裁於8月23日由臺北搭機飛往廣州，先是與代總統李宗仁、行政院院長閻錫山等人會談，接著約見劉

99 王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，頁202,203。

100 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁446。

101 〈中共〉中國人民解放軍歷史資料叢書編審委員會，《解放戰爭戰略追擊：華東地區》，頁38。

102 青島市史辦公室，《青島市志：軍事志》，頁348。（中共）煙臺警備區軍事志編纂委員會，《膠東軍事志（1840-1985）》（北京：軍事科學出版社，1990年），頁186記：青即戰役國軍傷亡兩千餘人。

103 蔣中正，蔣中正先生日記，未刊本，民國38年7月16日及7月20日。

104 〈蔣中正致顧祝同電（民國38年7月23日）〉收錄在《蔣中正總統文物》，臺北：國史館，典藏號：002-020400-00031-078。

安祺、顧祝同面詢廣州軍事部署情形，並告訴顧祝同勿命劉安祺部再向北調。¹⁰⁵24日，蔣中正總裁由廣州搭機飛往重慶，稍早蔣總裁致電行政院院長閻錫山告以：劉安祺部應保衛廣州勿作他用，應將劉部指定為廣州衛戍部隊，並歸衛戍總司令指揮。復以俞濟時名義，致電令劉安祺司令官曰：「兄部在穗之兩個師，應以保衛廣州為唯一任務，而且此為原定之計畫，如果要北移，必先向校長（蔣中正）請示，切勿輕自移動。」¹⁰⁶

雖然蔣中正總裁指示：廣州保衛戰既為背城借一，決定最後成敗的一仗，應將防衛兵力澈底集中，避免兵力分散，使廣州成為真空地帶。然而此時廣州方面，不少國軍將領在心裡上已動搖，地方性部隊不易抽調，實際能用的兵力不過第五十軍、第三十九軍兩個軍。更甚者是華南軍政長官公署（廣州綏靖公署改編）對蔣總裁的指示，既無決心又無計畫，至多不過爭取時間，掩護政府再次撤退而已。¹⁰⁷最初，華南軍政長官公署將第三十九軍、第五十軍部署在粵北曲江（韶關）至英德一帶，廣州僅留第五十軍第二七〇師擔任衛戍。自接奉蔣中正總裁保衛廣州作戰之指示後，乃於9月2日將第三十九軍、第五十軍陸續南調，以主力在琵琶江口至從化之線占領陣地，全正面約六十公里。為了使陣地前方要點不致過早落入敵手，復規定英德、佛岡、良口等地，應分別派出有力部隊擔任掩護，因此造成兵力過度分散，使統合戰力無從發揮。¹⁰⁸

共軍方面，民國38年9月8日，中共中央軍委主席毛澤東致電葉劍英等人指示：「以兩兵團開始向（華）南進軍，第一步進至韶關（曲江）、翁源之線，準備在該線休息若干天，然後奪取廣州……陳（賡）鄧（華）兩兵團應爭取於10月下半月占領廣州。」¹⁰⁹旋共軍第四兵團司令員陳賡奉命負責統一指揮第四兵團、第十五兵團（司令

105 蔣中正，蔣中正先生日記，未刊本，民國38年8月22日及8月23日。

106 〈蔣中正致閻錫山電（民國38年8月23日）〉、〈蔣中正致劉安祺電（民國38年8月23日）〉收錄在《蔣中正總統文物》，臺北：國史館，典藏號：002-020400-00031-111，002-020400-00031-115。

107 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁6。民國38年9月中旬，第五十軍第二七〇師第八〇八團團長黃毓峻部奉命配屬廣州警備總司令部，負責掃蕩珠江沿岸土共游擊武裝部隊，防止土共對廣州的破壞，以維護廣州市區的治安與日後掩護國軍撤退。參閱黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉，頁384。

108 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁7。

109 毛澤東，〈對贛州會議及進軍華南的指示（1949年9月8日）〉收錄在《毛澤東軍事文集》，第五卷，（北京：軍事科學出版社，1993年），頁665。

員鄧華)，並依據中共中央軍委的企圖，先「殲滅」曲江、英德、翁源地區的國軍，其兵力部署以第四兵團為右路軍，自10月9日開始攻殲曲江的國軍，然後迅速南下，協同第十五兵團「殲滅」英德、翁源的國軍，爾後直迫廣州。如國軍不守曲江、英德、翁源地區，則迅速協同第十五兵團於20日進至三水、高塘墟、龍歸市，形成對廣州西北面的包圍；以第十五兵團協同右路軍迅速南下，於20日進至龍眼洞、車陂之線，形成對廣州東北及東面之包圍；以兩廣縱隊、粵湘贛縱隊於20日前進至東莞，衝破順德、佛山之線，截斷廣州國軍南撤退路。¹¹⁰

民國38年10月初，國軍為因應華南作戰之第四十六軍北調，以及原先戍守曲江之第三十九軍南調英德，曲江於10月4日失守，自此華中與華南兩戰場分離。曲江失守後，廣州局勢告急，華南軍政長官公署為求先發制人，曾向蔣中正總裁具申如下意見：「以第二十一兵團統一指揮第三十九軍、第五十軍、第六十三軍、第一〇九軍等4個軍，採取攻勢，規復粵北要域，以確保廣州。」蔣總裁以共軍即將沿粵漢鐵路大舉南犯，未批准上項建議，並對華南軍政長官公署作以下指示：「以第二十一兵團、第四兵團、第六十三軍、第一〇九軍，先竭力掩護廣州政府人員物資之撤離，爾後向西江地區轉移。第一期作戰時，應以主力保持於北江以東地區，連繫華中方面作逐次抵抗，以雷州半島為後方，並竭力於珠江三角洲地區，爭取半年以上之遲滯時間，以待有利之時機到來。」¹¹¹第二十一兵團遵命後，以第五十軍（欠第二七〇師，另配屬第二六六師第七九八團）及第三十九軍，除各以1個團配置在英德、佛岡、良口等3要點，遲滯共軍之前進外，主力自北江東岸之琵琶口互派潭墟（位於從化東南方20公里）之線，占領陣地，拒敵南犯。¹¹²

稍早第二十一兵團自民國38年8月27日奉華南軍政長官公署命令：指揮第五十軍（欠第二七〇師）及第一〇九軍，擔任粵省東江以西廣大地區之守備，並清剿轄區

110 〈陳賡等關於廣東戰役的部署致中央軍委電（1949年9月29日）〉收錄在《解放戰爭戰略追擊：中南地區》（北京：解放軍出版社，2003年），頁345。

111 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，民國71年，頁94。在召開有關廣東戰局軍事會議上，一般人都主張守廣州，但第二十一兵團司令官劉安祺卻不贊同，他命令第二十一兵團作戰處處長張國英先提案，劉再做補充。劉認為廣州是四戰之地，是個彈巢，一打就完，撤都撤不出去，而此時共軍經過韶關，在這種局面下，守於境內不如決戰於境外，於是就把國軍調防廣州以北的從化、花縣一帶，總算暫時把共軍阻擋在這一戰線上。參閱黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁139。

112 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁90。

內之土共。迄10月6日，華南軍政長官公署重新調整部署，復令改指揮第五十軍（欠第二七〇師）及第三十九軍，右與第一〇九軍，左與第四兵團連繫，擔任北江以東，廣州北正面之防禦，並指定以主力自琶江口，經從化互派潭壩之線，占領陣地，扼要固守，阻止共軍南犯，並於良口、佛岡、英德、連江口等陣地要點，各派兵1個團，確實占領，以遲滯共軍之前進。第二十一兵團遵命部署，積極備戰。¹¹³

在北江以東防禦之二十一兵團甫於10月8日黃昏，勉力完成陣地占領，而共軍第十四軍一部，配合土共何俊才部約五千人，於9日正午即由大鎮壩、河頭壩，向守備英德之第三十九軍第九十一師進犯。10日拂曉，英德失守。11日，共軍由石龍、龍潭進犯佛岡，第三十九軍第一〇三師第三〇七團與敵激戰至11日晚，情況危急。第三十九軍軍長程鵬除將戰情呈報第二十一兵團外，建議立即派有力部隊，由第五十軍作戰地區出擊，以解佛岡之危。旋獲兵團指示：第九十一師應按原定計畫，繼續遲滯共軍南進。佛岡守軍應繼續堅強固守，已令第五十軍派兵1團（第三十六師第一〇六團）增援佛岡。另以第一〇三師主力出擊，務期先擊滅龍潭方面南下之共軍後，再右旋向佛岡攻擊，以解佛岡之危。未料因共軍兵力強大，兵力無法轉用，不僅未能出擊，反而節節南撤。11日10時，連江口失守。同日佛岡因援軍未至，被共軍攻陷。12日，共軍進犯良口。第五十軍軍長胡家驥為避免重蹈佛岡覆轍，急令部隊撤回主陣地，迄12日黃昏止，第二十一兵團主陣地前方之前進據點，已全部被敵攻陷。第二十一兵團與共軍歷經4天激戰，已折損11個營兵力。¹¹⁴

共軍攻陷佛岡、良口、英德、連江口、黎洞後，繼於10月12日午夜，在土共的接引配合下，逕向我第二十一兵團正面猛攻，共軍在砲兵火力掩護下，突破第三十九軍第一〇三師守備之鰲頭壩陣地後，逕向花縣方向突進。未料第一〇九軍第一五四師竟然叛變，以致一股共軍得以由正果壩西進，繞經第五十軍守備之派潭壩主陣地後方，逕向廣州長趨直入，如入無人之境。至13日凌晨，共軍先頭部隊已進至距離廣州東郊及北郊各僅50公里。

稍早10月5日，蔣中正總裁指示華南軍政長官公署：廣州外圍陣地線其主要目的，乃在掩護政府人員及物資由廣州地區撤離，故至12日止，政府機關及人員撤離工作已告一段落。蔣總裁有鑑於原定之掩護任務既已完成，為避免不利之決戰，保存反

113 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁99。

114 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁99,100,101。

攻實力，決定放棄廣州。13日2時30分，參謀總長顧祝同下達立即撤離廣州之口頭指示。¹¹⁵第二十一兵團於10月12日午夜，接獲華南軍政長官公署書面命令，決心放棄廣州，飭兵團向珠江西南撤退，並於江門附近集結待命。¹¹⁶13日天明，正當第二十一兵團準備轉進之際，共軍向琶江口互派潭墟全線發動猛攻，以致第二十一兵團無法轉進，且對於自鰲頭墟突入之敵，更有刺腹之痛。¹¹⁷

10月13日12時，共軍第四十三軍第一二七師第三八二團「擊潰」我第五十軍第三十六師第一〇六團第三營及1個保安營攻占鰲頭墟；共軍第一二八師攻陷花縣。至13日晚，共軍第十五兵團已迫近廣州市近郊。¹¹⁸稍早第二十一兵團司令官劉安祺有鑑廣州戰局惡化無法挽回，為使部隊儘速轉進，保存實力，遂下令兵團應即一面阻滯共軍前進，一面逐次向新會、高明附近轉進。旋策定轉進計畫，要點如下：

- 一、第三十九軍在清遠、三水間渡過北江西岸，經由四會、高要向高明附近地區轉進。
- 二、第二十一兵團主力（第五十軍）由廣州西郊石圍塘附近，渡過珠江，爾後沿廣州到湛江公路，向新會附近地區轉進。
- 三、轉進時間為10月13日12時。¹¹⁹

第二十一兵團為堵擊向廣州突入之共軍，臨時抽調戍守廣州市區之第五十軍第二七〇師1個加強營，車運北上堵擊。13日10時頃，第二七〇師加強營於鵝湖塘（位於廣州北方25公里）附近與南犯之共軍遭遇，因敵眾我寡，我加強營幾乎全部犧牲，共軍亦傷亡慘重，一時乏力向廣州前進，使第五十軍得以順利轉進。由正果墟西進，突入派潭墟以南之共軍，則遭到第五十軍第三十六師第一〇八團1個營在福和墟的阻擊，共軍傷亡慘重，向增城方向撤退，使第五十軍的後方地區，暫時保持安全。¹²⁰

10月13日12時起，第二十一兵團所屬各部遵命開始轉進，時因白晝脫離原已不易，兼以共軍傾力猛攻，壓力倍增，以致轉進行動諸多掣肘。第二十一兵團第一線部

115 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁101。

116 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁9。

117 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁102。

118 〈廣東戰役詳報〉收錄在《解放戰爭戰略追擊：中南地區》，頁572。

119 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁102,103。

120 參閱一、國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁103。二、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉，頁383。

隊不得不在交互掩護下，逐次南移。兵團司令部及第五十軍（欠第二七〇師）因係採離心轉進，無法相互支援，兵團司令部僅率第五十軍按預定計畫，向新會地區轉進。是時第五十軍當面之共軍，以其重點指向從化方面，顯然企圖抑留我軍之主力於現地，所幸駐從化第五十軍第一〇七師（欠1個加強營，稍早從花縣向南轉進途中全部戰損）奉令歸建。第五十軍軍長胡家驥乃令該師就近於大瀝互白雲山（含）間地區占領收容陣地，白雲山（不含）以東地區，則令飭剛從汕頭增援來廣州，撥歸第五十軍序列之暫編第五軍（軍長喻英奇）第三二一師（代師長陳植，欠第九六三團）占領。¹²¹

暫編第五軍第三二一師主力於廣州黃埔登岸後，向廣州前進途中，共軍一部已於10月13日進抵廣州東郊沙河車站附近，另一部共軍亦進抵廣州北郊。原先守備廣州市區之第五十軍第二七〇師第八一〇團為掩護第五十軍主力轉進容易，即與共軍在廣州展開激烈巷戰，敵我雙方損失慘重。未料第三二一師代師長陳植以共軍已進入廣州，認為占領白雲山收容陣地已無價值，竟自作主張，率部折返黃埔，重新登船西離（該師於10月20日抵達電白登岸，復歸粵桂東邊區清剿指揮部指揮）。¹²²同（13）日拂曉，第二十一兵團第三十二軍第二六六師第七九八團剛從海南島海口船運至黃埔登陸，即急馳赴廣州南郊，旋奉官劉安祺司令官之命令，向廣州西郊黃沙車站碼頭附近前進，負責徵集船隻，並掩護兵團主力，於黃沙附近越渡珠江。¹²³

稍早10月12日夜，第五十軍第二七〇師第八〇八團團長黃毓峻奉命協助技術部隊破壞海珠大橋後，於13日下午將團部開設在黃沙碼頭之販豬店內，負責維持黃沙碼頭沿岸撤退部隊及車輛之登船秩序，同時派第一營進駐海珠大橋附近，第二營占領黃花崗、觀音山等地，以掩護第二十一兵團主力渡過珠江。13日入夜後，共軍由沙面、觀音山方向，向第八〇八團進犯，第八〇八團憑藉碼頭樓房及停放在江邊尚未渡江之大型軍車，與共軍對抗，敵我戰鬥十分激烈，第八〇八團雖然擊退共軍進犯，但守備

121 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁103,104。第五十軍第一〇七師（欠1加強營）師長麥勁東，處置得宜，先從火力及逆襲，摧毀共軍攻勢，爾後在太平場互四七七高地之線，在已占領掩護陣地之第三十六師第一〇八團的掩護下，順利脫離戰場，並隨第五十軍主力之後，逕向廣州市以西轉進。參閱黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第一集，頁383。

122 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁104。

123 參閱一、國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁104。二、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第一集，頁383。

黃沙碼頭該團第三營第八連、第九連，除負傷官兵39人獲救外，其餘壯烈犧牲。¹²⁴第八〇八團第一營在破壞海珠大橋後，與共軍且戰且退，該營最後退至土口漁船碼頭，平安登上預先控制之二十多艘漁船舢板離開。第八〇八團渡過珠江後，迅速集結，連夜急行軍轉進至佛山，在佛山與第五十軍主力會合後，奉命向新會、陽江轉進。¹²⁵

10月14日19時30分，共軍第十五兵團第四十軍第一二八師及第四十四軍第一三二師先後進占廣州，時國軍已向南及西南撤退。¹²⁶另外，共軍第四兵團遵奉毛澤東指示不進廣州，以第十五軍向佛山，第十四軍沿北江西岸迅速向三水、高要追擊國軍，第十三軍則向三水推進。¹²⁷15日，共軍攻陷三水。轉進西江右岸國軍第三十九軍第一〇三師師長曾元三在共軍軍事打擊和政治攻勢下，於18日率全師四千九百餘人投共。同(18)日，被共軍圍困在鶴山的第三十九軍第九十一師殘部，師長劉體仁亦在共軍政治攻勢下，率殘部一千七百餘人投共。¹²⁸至此第二十一兵團所屬第三十九軍基本上已瓦解。第三十九軍僅存第一四七師殘部，此對爾後第二十一兵團向粵南轉進，造成兵力運用及士氣嚴重之影響。

稍早第二十一兵團在撤離廣州向粵南轉進途中，因廣州市區已開啟戰端，狀況對我極為不利，幸賴第二七〇師在外圈，第二六六師第七九八團在內圈之雙重掩護下，終於在10月14日入夜前，順利渡過珠江，第二七〇師第八〇九團因撤退路線被共軍截斷，被迫在敵砲火下，搶渡珠江，迄15日晨到達南海(佛山)歸建，該團戰損逾半。

124 參閱一、黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第一集，頁384,385。二、王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，頁207。馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉(三)收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁6,7記：10月13日，廣州國軍奉命撤守，時第二十一兵團派兩個團扼守廣州西關，及守備珠江岸邊黃沙碼頭車站，以掩護廣州各界人士，由黃沙碼頭車站渡江向西撤退。時第五十軍第二七〇師第八一〇團以第一營馬紹良部與第八〇八團第三營李彤部兩個連，部署在黃沙碼頭車站，馬營為左翼，李營為右翼。另以第八一〇團第一營一部兵力前往白雲機場，掩護第八〇九團劉德威部撤退。旋共軍進犯黃沙頭車站，第八一〇團第一營向北江撤退，行至廣九車站奉第八〇八團團長黃毓峻命令擔任後衛任務，掩護第八〇八團向西撤退。第八〇八團與第八一〇團第一營沿佛山、江門、開平、恩平向陽江方向轉進，於10月25日渡過陽江浮橋宿營。

125 王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，頁207,208。

126 參閱一、〈陳賡等關於追擊廣州逃敵致中央軍委及林彪、鄧子恢電(1949年10月15日)〉收錄在《解放戰爭戰略追擊：中南地區》，頁385。二、〈廣東戰役詳報〉收錄在《解放戰爭戰略追擊：中南地區》，頁572。

127 第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，1988年，頁175。

128 參閱一、王硯泉，〈回憶廣東追殲戰〉收錄在《粵桂追窮寇》(昆明：雲南大學出版社，2002年)，頁42,43。二、第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁176,177。

至16日，第二十一兵團主力概已抵達沙坪墟、新會間地區，兵團與所屬第三十九軍卻因連絡早已中斷，狀況不明。而華南軍政長官公署對爾後之行動，並無任何指示，第二十一兵團司令官劉安祺明瞭全盤戰況，乃決心暫於現地，以資掩護。同時設法與第三十九軍恢復連絡。同(16)日電請海軍總司令部指派艦艇，協力兵團作戰，並在新會以南海面，掩護兵團側翼安全。¹²⁹18日夜，第三十九軍軍長程鵬始於開平與第二十一兵團恢復連絡，得知兵團主力刻正由新會沿廣湛公路，繼續轉進中，並奉指示續向恩平前進，於24日抵達恩平。劉安祺司令官於是(24)日得知第三十九軍已抵達開平，但已殘破不成軍，戰力消失後，決定續沿廣湛公路西進。¹³⁰

中共對於國軍撤守廣州後之去向及追擊國軍方面，中共中央軍委主席毛澤東於10月17日致電林彪、葉劍英、陳賡等人指示：廣州敵（國軍）逃跑方向，不是向正西入廣西，就是向西南入海南島。我四兵團似應乘勝追擊，直占高要、德慶……等縣。¹³¹同(17)日共軍第十四軍軍長李成芳由投共及俘擄的國軍軍官口供獲悉：國軍主力第二十一兵團經佛山向陽江、湛江方向撤退；第十三兵團除一部西撤外，主力經高要向陽春、湛江方向撤退；第三十九軍殘部亦經高要向陽春、湛江撤退，因此判定國軍主要撤退方向雷州半島和海南島，並向共軍第四兵團司令員陳賡呈報。陳賡當即命令李成芳統一指揮第十四軍、第十五軍第四十三師及第四十四師、第十三軍第三十八師，以6個師兵力追擊國軍。李成芳奉命後即兵分三路向陽春、陽江方向追擊國軍。¹³²

10月20日晚，共軍第四兵團司令員陳賡獲悉國軍向雷州半島轉進之大軍尚在開平、恩平地區，正向陽江運動中。陳賡命令共軍第十四軍軍長李成芳務必排除一切困

129 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁104,105。

130 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁108,109。黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁380記：第二十一兵團司令劉安祺曾以若廣州不守作撤退準備的兩個方案，第一是從廣州同時運用水路、陸路向南撤至中山或澳門後，暫時待命；第二是沿著海岸線往西南方向走，從江門經陽江、電白到雷州半島。《劉安祺先生訪問紀錄》，頁140,141又記：第二十一兵團原先選擇往虎門的路線撤退，但因胡璉的第十二兵團已撤走，右前方的正面過不去，只好改走江門、新會、鶴山、臺山，向雷州半島撤退，未料在撤退途中，負責掩護的葉肇部隊向廣西十萬大山方向撤退，葉肇的部隊在撤退途中，和沈發藻的第四兵團及白崇禧的桂軍被共軍擊潰覆沒。

131 毛澤東，〈四兵團應乘勝追擊占領高要德慶等縣（1949年10月17日）〉收錄在《毛澤東軍事文集》，第六卷，（北京：軍事科學出版社，1993年），頁28。

132 參閱一、第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁177,178。二、王硯泉，〈回憶廣東追殲戰〉收錄在《粵桂追窮寇》，頁43,44。

難追殲國軍。21日，共軍先頭第十四軍第四十一師第一二二團獲悉國軍第五十軍一部正沿公路向陽江轉進，並於當晚在聖堂墟宿營。22日拂曉，共軍猛烈攻擊聖堂墟，我第五十軍戰損千餘人，被迫向陽江方向轉進，共軍第四十一師繼於22日上午攻陷恩平。同(22)日，共軍第十四軍第四十師攻陷陽春。22日中午，共軍第四十師第一〇二團、第四十二師第一二五團乘船順漠陽江向陽江疾進，於23日晚抵達陽江西北雙捷墟，並由俘擄國軍口供得知我第二十一兵團已於23日撤至陽江及白沙墟地區，正準備於24日沿陽江至電白公路繼續向西撤退。共軍第四十師第一〇二團、第四十二師第一二五團即奉命迅速進占白沙墟、程村墟地區，堵擊國軍向西轉進。¹³³

第二十一兵團主力(第五十軍)排除途沿土共重重阻擾，於10月23日抵達陽江周邊地區，與第三十九軍殘部會合，途次又有第七十軍兩個補充團主動納入指揮。¹³⁴此時轉進陽江地區的國軍兵力在番號上有第五十軍及第三十九軍兩個軍，加上第三十二軍第二六六師第七九八團，但第三十九軍所屬的第一〇三師及第九十一師都已不戰降共，所以第三十九軍的主力事實上已不存在，該軍只剩下第一四七師張家寶部，該師在撤退途中戰損很大，抵達陽江時，第三十九軍軍部及第一四七師殘部，總兵力大約僅剩下三千人左右。在陽江比較完整的是第五十軍(該轄第三十六師胡翼煊部、第一〇七師麥勁東部、第二七〇師唐德部)。¹³⁵

第二十一兵團司令官劉安祺綜合當前情勢，研判共軍顯然企圖切斷廣湛公路，迫使兵團於濱海不利地形下，實施決戰，乃修正其「續沿廣湛公路轉進，期與粵桂南邊區部隊會合，固守信宜、茂名、電白之線，左與華中軍政長官公署切取連繫，以掩護雷州半島及欽廉地區」之構想，改為「由陽江海運撤退至海南島」。並經呈奉准，由中樞令飭海軍總司令部指派艦船，至海陵島接運。又為撤運安全，復於10月23日夜，以

133 參閱一、第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁179,180。二、王硯泉，〈回憶廣東追殲戰〉收錄在《粵桂追窮寇》，頁45。國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁116記：此時共軍在土共粵中縱隊之接引下，尾隨第三十九軍南下，先是在10月20日攻陷開平，繼於22日再陷恩平。共軍第十五軍先頭部隊已於22日夜進抵恩平西南15公里之那龍墟。同一時間，共軍第十四軍先頭部隊進抵陽春，陽江以西地區之土共，隨之大肆活動。

134 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁116。另有關第二十一兵團與第三十九軍會合時間，常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁9則記：10月19日，第二十一兵團先頭部隊開始出發，經單水埠、赤勘埠、恩平、合山墟於23日到達陽江，一路上並未遭遇敵蹤，當20日到達赤勘埠時，已與第三十九軍會合，時第三十九軍及第一四七師僅餘殘部三千餘人。

135 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁381。

一部於漠陽江左(北)岸占領掩護陣地，主力連夜轉移漠陽江右(南)岸，俾爭取足夠時間與空間，期給予陽春南下之共軍，以有力之打擊，並掩護兵團主力之轉進，時兵團力部署如下：

- 一、第五十軍第三十六師在漠陽江左岸，占領掩護陣地。
- 二、第五十軍第二七〇師第八〇八團(挺進縱隊改編)在九姜(位於陽江西南20公里)作為機動部隊，完成向海陵島渡海掩護之各種準備。
- 三、第五十軍(欠第三十六師及第二七〇師第八〇八團，另配屬第三十二軍第二六六師第七九八團)，迅速渡過漠陽江，向白沙墟(陽江以西約十公里)西北地區挺進。
- 四、第三十九軍(配屬第七十軍兩個補充團)即向程村墟方向進出，掩護兵團主力之外翼。
- 五、兵團指揮所即在平岡墟開設，直接指揮各方面之作戰。¹³⁶

10月24日拂曉，共軍第十四軍第四十二師第一二五團在白沙墟以西10公里處五零高地與我第五十軍第三十六師一部展開激烈戰鬥，我軍連續發動攻勢，但被共軍擊退。此時共軍增援部隊陸續抵達，加入戰鬥。24日下午，共軍第四十師第一二〇團在陽江北方案村墟地區「擊潰」國軍第三十九軍第一四七師第四四一團、第四四二團，第四四二團團長陣亡，第一四七師副師長向大偉、第四四一團團長姚迪民以下官兵多人被俘。至24日黃昏，共軍已截斷由陽江通往雷州半島的兩條主要道路，同時完成對陽江縣城、白沙墟、平岡墟等地國軍的西面包圍。¹³⁷

我第二十一兵團發現通往雷州半島公路被共軍截斷後，曾在空軍飛機協助下，向共軍發動攻勢，但被共軍擊退，敵我傷亡均重。共軍第四十一師第一二二團於10月24日「擊潰」我第三十六師一部，攻陷陽江縣城北方放雞山。¹³⁸共軍第四十師第一一八團於24日下午在陽江縣城東北茶亭，遭到我第五十軍兩個團阻擊。時共軍以一部兵力牽制我軍，主力直撲陽江縣城，於24日黃昏攻陷陽江縣城。¹³⁹原守備陽江

136 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁116。

137 參閱一、第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁180,181。二、陳一匡，〈國民黨三十九軍的覆滅〉收錄在《粵桂追窮寇》，頁183。

138 第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁181,182。

139 王爭，〈向新中國獻禮：一一八團在兩廣戰役中〉收錄在《粵桂追窮寇》，頁97。

的國軍稍早渡過漠陽江，向白沙墟及南面海上轉進。¹⁴⁰同一時間，共軍攻占陽江東南的北津港，主力迫近漠陽江東岸，至此共軍逐漸將國軍包圍在漠陽江以西平岡墟、廉村為中心的地區。¹⁴¹

10月24日，共軍第十五軍主力率先向我陽江當面掩護陣地發起攻擊，守軍第三十六師第一〇八團（加強團）利用既設陣地，沉著應戰，共軍雖然反覆向我軍衝殺，但未能得逞。是日我軍擊斃共軍甚多，戰果豐碩。至於第三十九軍（軍部及第一四七師）方面，如前文所述該軍已在程村墟地區，被共軍擊潰。之後第三十九軍即與第二十一兵團連絡中斷，脫離掌握，狀況不明，僅有配屬該軍第七十軍兩個補充團，循原路返回平岡墟。¹⁴²

此時戰局演變對我軍頗為不利，第三十九軍脫離第二十一兵團掌握後，兵團所轄僅有第五十軍，所屬第三十六師、第一〇七師及第二七〇師因轉進途中與敵多次戰鬥，戰損頗重，又無法補充兵員，總計兵力僅為6個團，兼以地形生疏，地障過多，對道路偵察與經營，力有不及，以致部隊行動頗多窒礙。故當10月24日8時，共軍第十四軍進抵白沙墟以北地區時，而我第五十軍先頭部隊第一〇七師卻仍屬行軍態勢，與共軍遭遇，敵我雙方均採取攻勢，又因逐次展開，互相漸次向西延伸正面，最後第五十軍自右至左以第一〇七師、第二六六師第七九八團、第二七〇師三支部隊並列，而左翼第二七〇師行動遲緩，遂使共軍主力，得以乘勢由左翼楔入，直接威脅漠陽江南岸，以致我軍全盤態勢，陷於不利，第二十一兵團司令官劉安祺於24日16時決心乘夜調整兵力部署概要如下：

- 一、第三十六師乘夜撤退，渡過漠陽江，以有力一部沿漠陽江南岸占領要點，拒敵渡江。
- 二、第一〇七師乘夜調整部署，就地（白沙墟北側東西之線）占領陣地，拒敵南進。
- 三、第二七〇師乘夜調整部署，於平岡墟西北高地之線，占領要點，拒止共軍繼續前進。

140 第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁182。

141 王硯泉，〈回憶廣東追殲戰〉收錄在《粵桂追窮寇》，頁46。

142 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁116,117。第三十九軍因部隊殘破，僅有兩千多人，基本上沒有作戰能力，所以在陽江經停留，即逕向西方挺進，脫離戰鬥。參閱黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁382。

四、第二七〇師第八〇八團為左側支隊，在第二七〇師左翼，向共軍後方挺進，威脅共軍側背。

五、其餘部隊即向平岡墟以南地區分別集結，依次向海陵島航渡，爾後由海陵島開坡市港登輪，海運海南島。¹⁴³

此時第二十一兵團在陽江作戰，係以陽江以西的白沙墟為核心，部署成1個扇形陣地，第五十軍為主力，北面是第一〇七師，西面是第二七〇師，東面是第三十六師，第三十六師為後衛部隊，以致日後犧牲也最大。¹⁴⁴

共軍第四兵團司令員陳賡及第十四軍軍長李成芳為「圍殲」陽江地區國軍，亦於10月24日調整兵力部署，區分東、西兩集團，東集團從東南及東北方向出擊，西集團由西及西北方向出擊，對被圍國軍實施向心攻擊，並大力展開政治攻勢，以瓦解國軍。¹⁴⁵24日晚，共軍對我軍攻勢猛烈，以致我第一〇七師、第二七〇師均無法與敵脫離，劉安祺司令官不得已，遂令各部隊分批撤離，逕至九姜碼頭登輪。然而此時潛伏土共四出騷擾，外圍共軍更是乘夜鑽隙滲透，敵我形成混戰。¹⁴⁶

10月25日晨，國軍第五十軍集中3個師兵力向陽江以西方向突圍，但遭到進至程村墟至大崗坑一線的共軍第四十二師堵擊。第五十軍在砲兵掩護下，對共軍猛烈攻擊，但被共軍擊退。戰至黃昏，第五十軍再度發起猛烈攻勢，仍未有進展，由於多次向西突圍不成，轉而向南移動，企圖沿海濱向西突圍，卻遭到共軍擊退。¹⁴⁷是（25）日，國軍對控制白沙墟通往平岡墟道路五六高地的共軍第四十師第一一八團連續發動8次攻勢，被共軍擊退。同一時間，共軍向平岡墟進犯，在烏石頭地區「擊潰」正在乘船的第三十九軍一部，切斷國軍向九江埠轉進的退路。¹⁴⁸共軍第十五軍第四十四師一部則於25日8時控制漠陽江口及北津港，切斷了國軍的海上退路，之後共軍主力西渡漠陽江，對我軍實施突擊，第五十軍第一〇七師以1個營依據漠陽江堅強抵抗，迫

143 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁117。

144 參閱一、黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁382。二、王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，頁207,208。

145 第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁182。

146 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁117,118。

147 中國人民解放軍第四野戰軍戰史編寫組，《中國人民解放軍第四野戰軍戰史》（北京：解放軍出版社，1998年），頁553。

148 第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁182。

使共軍迂迴至我軍側背，我軍遂不支，共軍攻占灘頭。¹⁴⁹

10月25日黃昏之後，共軍主力先後渡河至漠陽江西岸，占領有利陣地，此時共軍增援部隊第三十八師進抵白沙墟加入戰鬥。至此國軍第二十一兵團、第十三兵團（殘部）四萬餘人，被圍困在陽江西南白沙墟至平崗墟，南北10公里，東西5公里的狹窄地區。¹⁵⁰25日晚，共軍以6個師兵力，同時對困守平崗墟、廉村的國軍發動總攻擊。第二十一兵團雖然在是（25）日晚，投入預備隊，終因立足不穩，態勢無法扭轉，戰至26日，全線陷於混戰，兵團仍極力占領九姜之灘頭，掩護脫離戰場。26日上午，共軍再舉全力，向我軍猛攻。至此，我軍在陸上已無組織之戰鬥。第二十一兵團雖勉力逐次向海陵島轉移，無奈事先準備不周，海輪及駁船不敷使用，竟使轉戰千里，歷經苦戰之師，未能全師而退，蒙受嚴重損失。所遺第三十九軍殘部，向敵後方挺進之第二七〇師第八〇八團，在白沙墟以南被圍之第一〇七師主力與第三十六師一部，各自奮力向西突圍，分別由電白到達雷州半島之湛江及徐聞，再經由海運撤至海南島榆林港歸建。¹⁵¹

第三十六師第一〇六團團長易溶華與第一〇七團團長朱競濤在陽江被共軍圍攻時，決定遵奉上級命令指示行動，未料部隊尚未到達指示地占領據點，遭共軍夜襲，以致傳聞已有部分部隊被敵繳械，之後兩團官兵自行突圍。時胡翼烜師長已無法指揮部隊，之後經恩平、江門於11月3日始抵達澳門。4日上午，乘水陸兩用飛機抵達海南島海口機場，爾後再飛抵榆林。¹⁵²

第二七〇師第八〇八團先是在10月24日渡過陽江，於24日夜轉進至紅星照村。25日，該團渡過海口至海陵島老虎山村集結，然而此時已無法與師部聯絡，黃毓峻團長

149 向守志，《向守志回憶錄》（北京：解放軍出版社，2006年），頁198。

150 參閱一、第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁182。二、中國人民解放軍第四野戰軍戰史編寫組，《中國人民解放軍第四野戰軍戰史》，頁553。三、王硯泉，〈回憶廣東追殲戰〉收錄在《粵桂追窮寇》，頁47。

151 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁118。第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁183記：10月26日上午，共軍「擊潰」國軍的抵抗，國軍一部向平崗墟以南突圍，抵達海邊登船從海上撤離，共軍立即追擊，戰鬥至26日16時結束。另馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁7記：10月26日午後，第二七〇師第八〇八團與第八一〇團第一營行抵陽江縣平崗鎮（平崗墟）。時第二十一兵團作戰處處長張國英命令第八一〇團第一營占領九姜漁港碼頭，以掩護劉安祺司令官搭軍艦撤退。

152 趙雍之，《戎馬關山話當年：陸軍第五十四軍史略》，頁476,477。

決定於3日內轉進至湛江，該團於26日實施戰備強行軍，27日經電白、水東，脫離共軍追擊，於29日抵達湛江，與駐防湛江第六十二軍會合。之後第八〇八團隨第六十二軍由沿雷州半島至徐聞海安港候船，繼於11月11日海運至海南島海口秀英港登陸，並電報與駐榆林第五十軍軍部聯絡。11月中旬，第五十軍軍部派船至海口，將第八〇八團及由湛江撤至海口之各部隊官兵、眷屬，一同船運至榆林。第八〇八團抵達榆林登岸後，奉命進駐崖縣馬嶺港（位於榆林以西），旋第八〇八團改編為第三十六師第一〇六團。該團於民國38年12月下旬，奉命由榆林以船運移防臺灣高雄。抵達高雄後，經陸軍總部點名，全團仍有官兵兩千餘人，為第五十軍人員及武器最完整的團級單位。¹⁵³

陽江地區轉進作戰國軍第二十一兵團（主力第五十軍）損失慘重；《陸軍第五十軍軍事史》記載：第五十軍於民國38年10月中旬，廣州保衛戰結束後，奉命行戰略撤退，向雷州半島轉進，於中途在陽江遭共軍截擊，我軍受地形限制背海應戰，以致蒙受重大損失。¹⁵⁴劉安祺司令官後來回憶說：陽江之役，第二十一兵團孤軍苦戰，我的司機和參謀都打死了，我也幾乎被俘，最後司令部只剩我和張國英等不到十個人，真是落荒而走，這是我生平最狼狽的一次。我們從雷州半島附近撤到海南島的兵力大約只有原來的一半，而且都是零零碎碎的。¹⁵⁵

有關陽江地區轉進作戰國軍傷亡人數，國軍方面未有明確數字記載；根據第二十一兵團參謀處作戰科科長常持琇的說法：從陽江搭船撤出的第二十一兵團（主力第五十軍）官兵大概只有三千人左右，其餘第三十九軍和其他零星突圍部隊，則大部分從陸路到湛江後，再設法船運到海南島榆林歸建。¹⁵⁶第五十軍第二七〇師第八一〇團第一營營長馬紹良認為：第二十一兵團作戰處處長張國英所呈報的陽江戰鬥詳報與事實不符，張國英在戰鬥詳報記載：第五十軍第三十六師略有傷亡，第一〇七師傷亡慘重，第二七〇師全軍覆沒。事實上陽江突圍後，第三十六師歸隊不足兩百人，第一〇七師歸隊不足三百人，第二七〇師歸隊有三千多人，其中第二七〇師第八〇八團團長黃毓峻收容散兵游勇共計兩千四百多人，第八〇九團歸隊有五百多人，第八一〇團第一營歸隊有三百二十多人。¹⁵⁷至於中共方面統一說法為：陽江追擊作

153 王九如，〈王九如將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第二集，頁209-214。

154 鄭挺鋒，《陸軍第五十軍軍事史（四十一年度）》（卷一），手編頁碼11。

155 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁142。

156 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁384。

157 馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁14。

戰，共軍「殲滅」國軍正規軍及地方保安部隊共四萬餘人，其中俘擄國軍第五十軍政工處處長金意元、第三十六師副師長李成中（李誠中）、參謀長徐正法（徐震寰）、第一〇七師參謀長白國杰等以下官兵3萬300人。¹⁵⁸

伍、第五十軍建軍發展與戰場得失檢討

一、第五十軍官兵反共堅定勇敢作戰對戡亂剿共貢獻良多

第五十軍第三十六師為抗戰及戡亂期間轉戰南北之勁旅，另外所屬第一〇七師、第二七〇師大部為膠東地方部隊所改編，雖然訓練未見精到，裝備亦欠充實，但多數官兵素質淳樸，體力壯健，且家庭遭受中共迫害均有血海深仇，反共意識極為堅定。¹⁵⁹國防部出版之《戡亂戰史》記載：民國38年6月中旬，第五十軍隨第二十一兵團由臺灣轉進海南島，對於清剿海南島土共有較大之進展，可惜之後第五十軍隨第二十一兵團調防廣州，以致功虧一簣。¹⁶⁰

第五十軍官兵英勇奮戰讓共軍指揮高層印象深刻，共軍第四兵團司令員陳賡回憶：國軍第二十一兵團（第五十軍為主力）於民國38年10月24日在陽江地區被共軍圍攻，但國軍仍於25日向西發動8次攻勢，在共軍強烈阻擊下，雙方橫屍遍野，足見戰鬥之慘烈。¹⁶¹

國防部出版之《戡亂戰史》對陽江戰鬥期間，第五十軍官兵反共堅定勇敢作戰之記載如下：10月25日夜，平岡墟及其以東高地，均被共軍攻陷，以致我第一線部隊之撤離益為困難。第一〇七師主力及第三十六師之一部，先後被優勢之共軍包圍於白沙墟以南附近。是日夜晚共諜異常活躍，分別對我撤退中之部隊及零星官兵遊說招降，除少數官兵因而叛離外，大部分官兵不為所動，其中第二七〇師第八一〇團第一營營長馬紹良，於戰場集中全營官兵，曉以大義，並宣示決不與共軍妥協，隨即掌握所

158 第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁183。馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁15記：第二七〇師參謀長成天祥被俘擄。

159 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁4。

160 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十四冊，東南沿海地區作戰，民國72年，頁202。馬白山，《浴血天涯（革命回憶錄）》，頁135記：國軍第三十二軍進駐瓊東北，對海南島國共兵力起了很大的變化，土共瓊崖縱隊停止了「夏季攻勢」。

161 陳賡，〈在祖國南部邊疆的三次追殲戰〉收錄在《粵桂追窮寇》，頁19。

屬，乘夜突圍，沿江東進，至漢陽江口，覓得漁船十餘艘，全營官兵320人乘船安抵海陵島北岸，為此次撤運最完整之單位。¹⁶²

二、青島轉進作戰計畫準備周全是一次成功的大軍轉進作戰

國軍青島轉進，因事先時間充裕，計畫周全，陸軍及海軍協同良好，不必要之人員及物資，均先完成疏運，故當大軍撤離時，毫無牽掛，登船次序井然，毫無損失，安全撤離，為撤運戰史留下光榮之紀錄。轉進作戰，尤應具有積極性之作為，吾人必須體認，所謂脫離、轉進、撤運，非盡被動之消極行為，乃與攻擊、防禦處於同等地位之作戰方式。攻防須具有積極性之作為，而在轉進作戰，更應有賴積極性之決戰準備。唯有積極之攻勢，方可順利脫離戰鬥，不致被敵抑留，亦唯有適時之反擊，方可使主力撤運容易，青島轉進作戰中，國軍第五十軍與第三十二軍因適時採取攻勢，一再反擊，迫使尾躡之共軍，望而却步，終能順利撤離。¹⁶³

青島轉進作戰前，中共有計畫利用難民拖垮青島，進行擾亂。青島市內共諜充斥。為此第十一綏靖區司令官劉安祺在青島國軍撤退時，陸上派遣戰力最強的第五十軍第三十六師為掩護部隊，因為部署得當，上船的速度很快。加上安全措施費盡心機，每艘船每個單位都派安全人員及調查人員到處檢查。¹⁶⁴最高統帥中國國民黨總裁蔣中正認為第十一綏靖區劉安祺部隊自青島安全撤退，毫無損失，乃為不幸中之幸，惟今後華北、東北空軍之活動基地全喪失矣。¹⁶⁵

青島轉進成功對日後國軍在臺建軍備戰具有關鍵之貢獻；從青島轉進來臺的撤運人數與物資計有122,072人，馬匹418匹，車輛458輛。¹⁶⁶在這十二萬餘人中，有八萬三千多名壯丁，將其編成6個團、2個軍和第204師1個團，每一個部隊都是兵足糧足，超編人數相當可觀。反觀民國38年來臺的國軍部隊大多殘破不全，只有第六軍與第五十二軍未調用從青島轉進來臺的官兵，其他像是第五十四軍、第九十六軍等很多部隊，都是用青島來臺的兵員來補充。¹⁶⁷這對當時正值風雨飄搖的臺灣，及日後臺海防

162 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁118。同書同頁將馬紹良營長誤記為馮紹良。

163 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁458,459。

164 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁107,110,114。

165 蔣中正，蔣中正先生日記，未刊本，民國38年6月4日。

166 《戡亂戰史》，第八冊：華東地區作戰（下），插表32。

167 馮宗毅，〈劉安祺先生相關人物座談會〉（五），收錄在《劉安祺先生訪問紀錄》，頁411。

衛作戰上有極大之貢獻。

青島轉進是國軍與共軍作戰中，最有計畫、最完整、最成功一次轉進作戰，凡是忠貞的軍政人員、有志報國的青年學生及有用的財貨物資，對國防有利的兵工設施，絕大部分都安全撤運出來，而青島所撤出的工業產品、財貨，及各兵工、被服設施等，在民國38、39年我政府在臺正困難時期，對臺灣的安定提供了不少力量。¹⁶⁸

三、青島轉進我方誤判情勢隱瞞戰情

《戡亂戰史》記載：青島國軍原定民國38年2月轉進上海，但駐青島美軍負責人白吉爾告知劉安祺司令官，美方希望國軍不要過早放棄，及若共軍來犯，美軍將於關島、東京調集援軍。劉安祺司令官據以呈報，加上青島地方人士一再陳情，中樞為俯順民情，並遵國際道義，青島轉進遂無形擱置。於是使孤困青島一隅近十萬國軍，任其侷促，為共軍抑留，未能立即轉用於京滬地區。直至江防潰決，淞滬危殆，美軍先我撤離青島，國軍自此開始主動放棄青島，此際淞滬保衛戰已近尾聲，青島國軍主力南移，不僅無補全局，且使淞滬地區國軍之一部，因缺乏船隻運輸工具，未及撤離，殊感遺憾。¹⁶⁹

因此國軍自青島轉進臺灣表面看算是成功，完成大部分物資與軍隊的轉進，但2月與6月轉進的最大差異，就是如果按原來2月的轉進計畫，應該更為完整，而且也不會排擠到後來上海的轉進計畫，因為共軍渡江後，最高統帥蔣中正把重心放在上海的防衛，從青島轉進的部隊可以支援上海，對淞滬戰局或許有些助益。另一方面原先要自上海撤運軍民物資的船艦，轉派支援青島，如此一來對上海國軍轉進自有其影響，其問題癥結在於蔣及許多將領，在2月時仍深信美國會更積極協助國軍，我最高統帥蔣中正因而延緩青島轉進的決定，確實與美方有相當大的關係。¹⁷⁰

民國38年5月下旬，正當共軍與國軍在青島市郊激戰之際，海軍總司令桂永清竟於5月30日中午召開記者會對外宣稱：青島外圍匪軍兵力薄弱，目前局勢可維持兩個月，中樞對青島基地至為重視，對於記者詢問有關美國海軍太平洋艦隊是否仍駐留膠州灣時，桂永清答覆：數日前曾會晤美軍太平洋艦隊參謀長，美軍艦隊現仍留駐膠

168 孫振仙，〈青島市安全轉進—薛家島掩護戰役憶述〉收錄在《劉安祺先生訪問紀錄》，頁459。

169 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁434、457。

170 林桶法，〈外力對蔣介石戰略決策的影響—以戰後調兵東北及青島撤退為例〉收錄在《近代國家的型塑：中華民國建國一百年國際學術討論會論文集》，下冊，（臺北：國史館，2013年），頁983。

州灣。¹⁷¹國軍於6月3日自青島撤退後，國防部政工局局長鄧文儀，竟然在該日中外記者招待會中，對出席記者有關青島局勢答覆稱：進犯青島之匪軍，目前離青島最近者約三十至五十公里，攻青島之匪為暫編第五軍，及土共一部，其總兵力在三萬人左右，迄無任何進展。¹⁷²

四、第五十軍復編後缺編嚴重且訓練與糧餉不足

第五十軍在青島復編後，因兵員不足，缺編嚴重，像是最後成立的第二七〇師，該師第八一〇團，編制上雖為3個營，實際上僅編成兩個營。¹⁷³第五十軍下轄第三十六師、第一〇七師、第二七〇師等3個師，係由保安部隊編成，其第三十六師雖原屬第五十四軍，戰鬥經驗豐富，然而因屢次損失補充，素質已不如當年；第一〇七師成立未久，而第二七〇師則甫告成立，故其戰力，除第三十六師較強外，第一〇七師、第二七〇師缺乏戰鬥經驗，且訓練不足，戰力不強。¹⁷⁴

第十一綏靖區駐青島時，其所轄第三十二軍、第五十軍的糧餉不能按月發，在青島召募壯丁新成立的3個師，其糧餉完全靠自己東挪西湊。¹⁷⁵第十一綏靖區部隊從青島海來臺後，遭遇一極嚴重的問題，即不能靠港登陸，而船上又缺乏炊具，不能為餐，為此劉安祺司令官為糧食供應問題奔走中。¹⁷⁶

劉安祺司令官回憶：第十一綏靖區部隊從青島海運臺灣，抵達基隆港外時，要求加煤加水，基隆補給司令部不肯，我（劉安祺）帶著第三十二軍軍長趙琳及第五十軍軍長胡家驥去找基隆補給司令，把他打了一頓，結果煤也加了，水也加了。當時駐防臺灣的國軍不只不歡迎，連煤水都不肯加，還認為青島轉進來臺的國軍是驕兵悍將。¹⁷⁷

五、地方派系與部隊數次整編衍生人事軍紀等問題

劉安祺雖為魯籍，但出身魯南嶧縣，且長期在胡宗南麾下工作，與膠東青島地區素無淵源。劉接替丁治磐出任第十一綏靖區司令官時，本身也未帶軍隊來青島，綏靖區的部隊完全是由丁治磐成立的，因此劉要丁騰出司令部一半的職缺，來安置他的

171 中央日報，民國38年5月31日，第一版。

172 中央日報，民國38年6月3日，第一版。

173 馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁2,5。

174 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第八冊，華東地區作戰（下），頁427。

175 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁125。

176 中央日報，民國38年6月10日，第一版。

177 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁131。

人，像王多年、張國英等都接處長職，而王、張等人均非膠東人士。¹⁷⁸

第五十軍部分團級以上幹部用人講私人關係，未考量與部隊之源淵及品德。第五十軍第二七〇師第八一〇團團長楊瑞荃在青島轉進作戰期間叛變投共，該團團長出缺，時第五十軍作戰處處長張國英向第十一綏靖區司令官劉安祺，推薦其軍校同學抗戰時期曾擔任華北王克敏政權偽軍師長劉舜元出任該團團長，劉舜元與第五十軍素無淵源，行事風格專斷不通情理，例如在青島撤退前夕，時第八一〇團僅有兩營兵力，該團第一營營長馬紹良建議將山東省昌邑縣白衛大隊于成修部三百人，撥入第八一〇團成立第三營，以補足該團兵力，詎料劉舜元團長卻堅決不同意，讓于成修率部默然離去，馬紹良為此深感遺憾。¹⁷⁹

第五十軍官兵多半為山東籍，移防海南島後，因語言不通，氣候炎熱，水土不服，很難適應，造成士氣不穩定，劉安祺司令官費了很多功夫，把士氣穩定下來。¹⁸⁰第五十軍幹部大多為行伍或打游擊出身，地方派系色彩濃厚，第二十一兵團來臺不久奉命整編，劉安祺司令官為消彌地方派系色彩，提升幹部素質，在人事上作了重大的調整安排。¹⁸¹另外，劉安祺司令官為了對抗陸軍總司令孫立人的勢力，自動降任第五十軍軍長。第五十軍在民國41年部隊改編時，因部隊單位裁撤，以致原先在第二十一兵團擔任副司令，或在第五十軍擔任軍長以及資深師長者，統統給予副軍長之職務，名額多達六、七人之多。¹⁸²

第五十軍來臺整編後，為安排部隊裡無職或編餘軍官成立軍官戰鬥團，然而軍官戰鬥團戰鬥員多為老弱，如該戰鬥團第四大隊均為老弱，超齡者共約千餘人，部隊管理不易，軍官戰鬥團不免有盜賣武器、虧欠公款之重大軍紀問題。¹⁸³

六、廣東戡亂作戰高層缺乏果斷及周密之指導

第二十一兵團（以第五十軍為主力）移防廣東參加剿共作戰時，當時廣東除了第

178 劉鳳翰，《丁治磐先生訪問紀錄》（臺北：中央研究院近代史研究所，民國80年），頁104。

179 馬紹良，《時代悲劇六十載瑣憶》（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁2,5。

180 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁133。

181 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁199記：好多老將領都一樣，他們不僅不接受新知識新教育，還對這些東西反感，認為打仗就打仗，要什麼知識，叫他們受新教育，他們一概拒絕，完全是發自情感的一種衝突與矛盾。還好我經手整編的軍還沒有寫黑函、丟炸彈報復的事。

182 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁412,413。

183 吉星文，《吉星文先生日記》（一）（臺北：國史館，2015年）頁248,260,261。

二十一兵團外，其餘國軍部隊戰力都很有限。李宗仁代總統與華南軍政長官余漢謀希望利用中央撤到廣東的部隊，在粵北（粵湘贛邊境）和共軍進行持久戰，同時與華中軍政長官白崇禧所屬的張淦、夏威兩個兵團，在湘桂邊境構成防線，讓余漢謀保住廣東，白崇禧保住廣西，中央部隊（第二十一兵團、第十二兵團、第四兵團）在粵北與共軍決戰，企圖保住兩廣此國民革命基地。然而此時共軍的整體實力已超過兩廣地區的國軍，尤其廣東珠江三角洲根本不適合做為1個決戰的戰場。¹⁸⁴

戰區或野戰戰略的策定，必須根據軍事戰略或國家戰略的全般構想，否則戰役目標便無從確定。第二十一兵團奉命保衛廣州，但上級卻始終無明確的戰略構想，決戰既感兵力不足，持久則為空間所限。依照當時狀況，如能保有此一有生戰力另策後圖，在戰略上即不失為最佳方案。第二十一兵團在棄守廣州向粵南轉進時，並未預作周密準備，加上作戰指導及對部隊掌握等問題，以致爾後在陽江遭共軍截擊，戰損嚴重。總之任何戰略構想，仍須以戰術的運用方能達成。¹⁸⁵

第二十一兵團自廣州撤退後，因對未來撤退方面猶慮不決，該兵團先是撤退至江門附附待命，爾後即與華南軍政長官公署失去聯絡。為了爾後的撤退行動，第二十一兵團司令官劉安祺召開軍事會議，第五十軍軍長胡家驥、副軍長兼第三十六師師長胡翼烜等人都參加，最後因為第五十軍部分人員及眷屬都留守在湛江，他們想回湛江，加上撥歸第二十一兵團的第三十九軍已沿著三水、高要向西南撤退後，即失去聯絡，劉安祺司令官認為往西南撤退，或許可以和第三十九軍會合。

第二十一兵團為了設法與華南軍政長官公署取得聯絡，遂在江門滯留3天，最後劉安祺司令官有鑑於全盤情勢，不得不專斷獨行，命令部隊向西南湛江方面撤退。由於此一耽誤，在時空因素方面，竟然造成共軍攔截我軍的有利態勢，否則第二十一兵團後尾至少已可通過陽江到達電白，使大軍安全脫離戰場，此一時間耽擱，卻成為影響爾後作戰成敗的關鍵因素。¹⁸⁶

當時擔任第二十一兵團參謀處作戰科科长常持琇認為：如果當時及早決定撤退方向，以急行軍的方式迅速前進，或許主力可以安全到達湛江，而不會在陽江附近被

184 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁378,379。

185 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁15,16。

186 參閱一、黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁380。二、常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁17。

共軍截擊。陽江因濱臨海岸，無險可守，共軍源源增加，我軍很快就被壓迫到海岸邊上，如果無法強力突圍，只有設法向海上撤退，因此部隊損失也就難以避免。¹⁸⁷

七、廣東戡亂作戰缺乏情報且轉進未作周全準備

情報是我軍作戰構想的基礎，昔日國軍對共軍作戰往往皆由敵情不明，而我軍對我軍部署卻多能瞭如指掌，以致作戰失敗。第二十一兵團在廣州保衛戰直至陽江轉進作戰，對敵情始終未能掌握及瞭解，既無空中偵察，亦無我方諜報人員可供情資，大軍作戰若僅憑藉戰鬥偵搜，待發現敵蹤再作決定兵力部署，在時間上已屬不許可。而第二十一兵團本身竟無搜索部隊，兵團主力第五十軍官兵多為魯籍，與作戰地境廣東方言不相通，如此狀況，有如盲啞之外再加痴聾，反觀共軍掌握有地方人士及土共提供情資，對我軍行動能有所掌握，敵我戰場勝負已決定。¹⁸⁸

第二十一兵團在廣州轉進作戰中，其撤退時機並不適當，且未作周全準備。時任第五十軍第二七〇師第八〇八團團長黃毓峻指出：若軍隊指揮能確實掌握，則撤退時間似應延後，因當時在廣州的許多物資，及大多數的官兵軍眷，均尚待撤運。而應該破壞的場所，僅海珠大橋由第八〇八團派兵協助破壞，其他尚待實施破壞的場所仍多，最後未破壞，以致資敵。軍隊在實施轉進前，必先有周全準備計畫，以確保轉進任務之順利達成，例如在轉進過程中，部隊必須渡河時，心須先設立管制指揮部，將部隊區分若干梯次，並確實掌握時間，以免衍生混亂；尤其在部隊撤退前，應將各種主要軍品及軍眷先行撤離，以避影響部隊行動。然而第二十一兵團在實施廣州轉進作戰前，未策訂周全相關計畫，以致部隊在轉進時，廣州珠江沿岸各碼頭推滿軍品與擠滿軍眷，此對部隊之撤退行動影響甚大。¹⁸⁹

第二十一兵團主力第五十軍在陽江轉進時，有各部隊撤退後之數千之眾，擁擠於海邊，準備搭船撤退，因秩序混亂，為維持秩序必須派兵持槍上刺刀，五步一崗哨，不准散兵游勇靠近碼頭，以讓司令官等高級長官涉水登船。¹⁹⁰

187 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁380,381。

188 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁16,17。第五十軍大多為山東籍官兵，在廣東作戰人地生疏，既沒有情報來源，更無後勤補給，糧彈不足，官兵給養都有問題，連維持部隊士氣都已是個問題。參閱黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁379。

189 黃毓峻，《黃毓峻將軍口述》，頁384,385。

190 馬紹良，《時代悲劇六十載瑣憶》（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁7。

八、廣州轉進作戰指揮系統失靈少數部隊脫離掌握擅自行動

在廣州轉進作戰期間，駐粵國軍高級將領各自為政，不能協調共同抗敵。部隊士氣方面，除極少數部隊尚能指揮掌握外，大部分已失去指揮系統，尤其軍心渙散及軍紀敗壞。¹⁹¹ 故當民國38年10月14日，蔣中正總裁聽聞廣州已於本日放棄，驚駭之至，蔣在日記寫下：國政無主，中樞無心，其何能久，若輩只知爭權奪利，何能再托其重任，而薛岳、劉安祺、余漢謀更不知廉恥，不顧大局。¹⁹²

當第二十一兵團主力第五十軍抵達陽江西南白沙墟時，共軍早已在白沙墟設伏，且該地區山路崎嶇，部隊殊難通過，劉安祺司令官遂命令第二七〇師師長唐德協助第一〇七師（師長麥勁東）向共軍攻擊，以消除兵團的障礙。但唐德師長兵力部署不當，加上電訊通信失靈，無法與兵團取得聯絡，以致戰事失利。事後劉司令官呈報國防部處分麥勁東與唐德兩位師長。¹⁹³

第五十軍在陽江轉進作戰時，第二七〇師第八〇八團團長黃毓峻不聽從唐德師長指揮，擅自脫離戰場，以致唐德師長實際上僅指揮第八一〇團第一營1個營兵力。¹⁹⁴ 主管第二十一兵團作戰參謀處作戰科科長常持琇認為：陽江轉進作戰期間，第五十軍第二七〇師師長唐德及第八〇八團團長黃毓峻不遵從命令，擅自行動，牽動整個兵團的作戰，而胡家驥軍長更是遇到危險先自行逃遁，此為上級事前作戰計畫錯誤，下級紀律廢弛的結果。¹⁹⁵

九、廣東戡亂作戰撥配之友軍徒有虛名或戰力薄弱

最初廣東戡亂作戰規劃，係以第二十一兵團（以第五十軍為主力）位置中央，沈發藻第四兵團在左翼，胡璉第十二兵團在右翼，原先最高統帥中國國民黨總裁蔣中正要第二十一兵團司令官劉安祺指揮第四兵團及第十二兵團。劉安祺司令官亦認為3個兵團部隊聯合起來有11、12個師，可以在廣東打一場好仗，雖然不能決解問題，但至少可以把共軍占領廣州的企圖延長半年，結果國軍在從化與共軍交戰後，華中軍政

191 黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉，頁385。

192 蔣中正，蔣中正先生日記，未刊本，民國38年10月14日。

193 劉衡，〈憶往〉收錄在《劉戰略顧問安祺一級上將紀念集》，頁193,194。

194 馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁14。

195 常持琇，〈二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討〉，頁18。黃銘明，〈劉安祺先生訪問紀錄〉，頁382記：第二七〇師第八〇八團在陽江作戰時，該團先期突圍事先有無奉到師部命令，事後已難追查，因為事實上在陽江所有部隊到最後必然都要突圍，不過突圍的計畫和部隊的掌握非常重要，否則任何部隊擅自行動，都會使整個陣地迅速瓦解。

長官白崇禧率部隊向廣西撤退，沈發藻亦率第四兵團跟著白撤退，胡璉的第十二兵團則奉東南軍政長官陳誠命令撤往臺灣，於是第二十一兵團陷於孤立。劉安祺司令官為了調整兵力部署，不得不將部隊撤到廣州近郊進行保衛戰。¹⁹⁶

第二十一兵團移防廣東後，華南軍政長官公署雖將粵軍第一〇九軍鄧春華部劃歸第二十一兵團指揮，但一切作戰部署，大多由華南軍政長官公署直接指揮，所以第一〇九軍雖然在指揮系統上劃撥第二十一兵團，事實上劉安祺司令並沒有實際上指揮過第一〇九軍。¹⁹⁷

第三十九軍情況甚為複雜，所屬3個師因部隊歷史各不相同，團隊精神薄弱，其中第一〇三師官兵多係貴州籍，情緒最為不穩定，軍長程鵬資歷淺，能力差，全軍官兵染疫者竟高達三分之一以上，戰鬥力甚為薄弱。¹⁹⁸第三十九軍自民國38年3月底到達粵北，半年來往返調動未得休整，戰力已感疲憊，同年10月上旬倉促自曲江南撤後，臨時撥歸第二十一兵團指揮，戰鬥序列，一再更易，在部隊喘息未定，部署零亂，態勢未臻穩固之時，共軍已乘勢南犯，不僅未能掌握部隊，更未及經營戰場，即被迫應戰，其勝負之數，實早已論定。¹⁹⁹

十、陽江轉進作戰海軍及海南島駐軍協調不當造成嚴重戰損

當第二十一兵團於民國38年10月26日開始從陽江轉進，因陽江西南濱海地區有個九姜漁港，因此計畫從九姜碼頭搭乘船艦從海上撤退。當時兵團指揮所和海南島榆林海軍司令部一直保持無線電聯絡，但海軍從榆林派來接運僅有1艘中基艦登陸艦及1艘租用商船東華輪。由於九姜漁港外是座淺灘，商船無法靠岸，中基艦則以不明岸上狀況，不敢貿然搶灘，兩艘船艦遠離岸邊，以致零星撤退的部隊必須利用小漁船以接駁方式向兩艘船艦集中。我軍撤退時，岸上槍聲四起，也無法分辨敵我，情況極為混亂。²⁰⁰第二十一兵團由陽江向海南島轉進之際，該兵團留駐海南島海口的第三十二軍軍長趙琳擁有船舶數艘，當時榆林方面船隻尚未借妥，第二十一兵團副司令官鄭挺鋒攜款遄赴海口，運動船隻，但趙琳軍長卻按兵不動。²⁰¹

196 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》頁138,139。

197 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁377。

198 常持琇，《二十一兵團廣州撤退及陽江戰役檢討》，頁4,5。

199 國防部史政編譯局編印，《戡亂戰史》，第十二冊，華南地區作戰，頁99。

200 黃銘明，《劉安祺先生訪問紀錄》，頁383。

201 劉衡，〈憶往〉收錄在《劉戰略顧問安祺一級上將紀念集》，頁193。

十一、共軍戰術運用得宜並以政治攻勢瓦解國軍抵抗

在青島轉進作戰期間，第五十軍第二七〇師第八〇八團奉命固守即墨馬山封鎖線，常遭到共軍滲透部隊以打跑戰術之襲擾，以致我軍官兵晝夜無法休息，疲於奔命，影響士氣。²⁰² 在陽江轉進作戰期間，共軍為追擊向陽江撤退的國軍，進行長達5日連續每日75公里以上的強行軍，因而在陽江、陽春追上國軍。由於共軍在廣州及陽江戰鬥，均採行大迂迴、大包圍、大殲滅戰術，並且成功「擊潰」國軍。²⁰³

共軍在陽春、陽江追擊國軍，是一次出色遠距離高速度的追殲作戰，共軍事先迅速查明國軍撤退方向、時間，不失時機地追擊國軍。之後共軍快速切斷國軍退路，並對我構成合圍態勢，且敢於以小部隊阻擊國軍第五十軍大部隊，採行多路連續衝擊，挫阻我軍的突圍，最後在陽江西南白沙墟與平崗墟之間地區，對我軍形成東、北、西等三面（南面為海洋）合圍，讓我軍無路可退，我軍除一部搭船從海上撤出外，其餘大多戰損。²⁰⁴

青島轉進作戰前後，中共對青島地區展開政治工作，以致我第十一綏靖計有1位旅長及4位團長叛變投共，分別為青島警備旅旅長兼第一團團長顧正光於民國37年12月26日在即墨投共；第三十二軍第二五二師第七五五團團長方本壯於38年1月27日在青島市郊惜福鎮投共；5月24日，駐守膠州灣陰島的第五十軍第二七〇師第八一〇團團長楊瑞荃投共；25日駐即墨北營的青島警備旅第二團團長韓德福投共；27日駐薛家島的山東省保安第二師第六團團長蔡晉康投共，其中自5月24日至27日短短4天有3位團長投共，對青島國軍的兵力運用及士氣上，造成很大影響。²⁰⁵

第二十一兵團在自廣州向粵南轉進作戰期間，中共亦對國軍展開政治工作，並且獲得重大成效；民國38年10月14日，共軍第十四軍第四十師兩團攻陷三水縣城，與轉進西江右岸國軍第二十一兵團第三十九軍第一〇三師隔江對峙，第一〇三師師長曾元三在共軍軍事打擊和政治攻勢下，於15日向共軍洽降，並於18日率全師四千九百餘人投共。同一時間被共軍粵中縱隊圍困在鶴山的第三十九軍第九十一師師長劉體仁，於10月16日收到第一〇三師投共的通電後，該師官兵士氣大受打擊，已無心再戰。¹⁷

202 黃毓峻，〈黃毓峻將軍口述〉收錄在《口述戰史彙編》，第一集，頁380。

203 陳賡，〈在祖國南部邊疆的三次追殲戰〉收錄在《粵桂追窮寇》，頁19。

204 謝鋼，〈中國人民解放軍第二野戰軍戰史〉（北京：解放軍出版社，1990年），頁309,310。

205 參閱一、中國人民解放軍歷史叢書編審委員會，《解放戰爭時期國民黨軍起義投誠：魯豫地區》，頁143,146,148,149。二、馬紹良，〈時代悲劇六十載瑣憶〉（三）收錄在《抗戰戡亂瑣憶》，頁13。

日，劉體仁率部向共軍投降。²⁰⁶至此第三十九軍僅存軍部及第一四七師殘部三千餘人。對於整個第二十一兵團接下來在陽江作戰時，其兵力運用及士氣等方面造成嚴重影響。

陸、結語

民國37年9月，政府為加強膠東地區剿共軍事力量，以駐青島地區之整編第五十四師第七旅及第三十六旅擴編為第五十軍。之後再以山東保安第二旅及膠東各縣保安團隊成立第二七〇師，至此第五十軍為下轄第三十六師第一七〇師及第二七〇師之三師編制之軍級部隊。第五十軍成軍不久，國軍戡亂戰局已惡化。38年1月，徐蚌會戰結束，國軍慘敗，至此江北天險已失，共軍即將南下。時中央曾擬定將青島國軍轉進淞滬，但因駐青島美軍承諾將協防青島，為此暫緩撤離青島國軍。筆者認為這對於日後國軍在淞滬地區與共軍作戰失利，應有多少有所影響。

民國38年4月下旬，共軍渡江南犯。5月，此時國軍在華北地區僅存青島此一孤立據點，美國認為青島戰略地位已經喪失，遂決定撤離青島美軍。我最高統帥為保存青島地區國軍有生力量，決定將青島國軍由海上轉進臺灣。由於轉進計畫與準備周全，第十一綏靖區主力第三十二軍與第五十軍得以一方面與共軍作戰，一方面按轉進計畫節節撤運，最後於6月初成功將十二餘萬軍民由海上轉進臺灣，此為國民革命軍建軍上規模最大及最成功的一次轉進作戰。

第五十軍由青島轉進臺灣之後，並未登岸，即隨第十一綏靖區移防海南島及廣東，旋第十一綏靖區改編為第二十一兵團，並奉中央命令，率第五十軍進駐廣州地區。中央原先欲以第二十一兵團與第四兵團、第十二兵團，合力固守廣東，抵抗共軍南犯，保有此一國民革命軍發源地，以圖日後反攻。未料第四兵團與第十二兵團分別被白崇禧與陳誠調離廣東，以至第二十一兵團孤掌難鳴。10月，共軍進犯廣州，第二十一兵團主力第五十軍在廣州外圍及市區與共軍歷經多日苦戰後，終因戰損慘重，

206 參閱一、第十四集團軍黨史資料徵集辦公室編印，《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁176。二、中國人民解放軍歷史叢書編審委員會，《解放戰爭時期國民黨軍起義投誠：鄂湘粵桂地區》（北京：解放軍出版社，1994年），頁138。三、陳一匡，〈國民黨三十九軍的覆滅〉收錄在《粵桂追窮寇》，頁183。《中國人民解放軍第十四軍解放戰爭史》，頁177記：10月18日，劉體仁率第九十一師殘部一千七百餘人投共。

被迫撤離廣州。

民國38年10月14日，共軍攻陷廣州。第五十軍則沿廣湛公路向粵南雷州半島轉進。未料，第五十軍於轉進期間，因上層指揮系統紊亂及對轉進路線不明確與猶豫不決，因而延誤數日，種下日後被共軍追擊成功的敗因。果然我軍在轉進至陽江地區，即遭到追擊的共軍之三面圍攻，我軍雖奮勇抗敵，但因地形不利、我軍部分部隊不聽指揮擅自脫離戰場，及協同作戰之第三十九軍戰力殘破薄弱，反觀共軍之兵力與戰術均優於我軍等諸多因素下，第五十軍在陽江地區被共軍「擊潰」，傷亡及被俘過半。第五十軍一部由陸路轉進雷州半島，一部經由海陵島海運撤往海南島。陽江之役，第五十軍傷亡慘重，元氣大傷，轉進海南島後，部隊重新整編，裁撤第二七〇師，另撥第二六八師至第五十軍。

民國39年2月，中央為加強臺灣防衛力量，第二十一兵團奉命由海南島移防臺灣。第五十軍隨第二十一兵團移防臺灣後，因兵員不足，遂奉令與該兵團第三十九軍合併，第五十軍番號保留，成為防衛臺灣中部地區的陸軍主力部隊。之後第五十軍於



民國40年元旦，第五十軍正副主官在臺中合影，前排左起：第九十一師師長王多年、第五十軍政治部主任梁孝煌、第五十軍軍長鄭挺鋒、第五十軍參謀長何繼厚，後排左起：第一四七師師長張家寶、國防部中將參議方先覺、第五十軍副軍長高芳先、軍官戰鬥團團長吉星文、第三十六師師長張國英。

（照片來源：《高芳先先生紀念集》）

41年10月奉命整編，繼於43年6月奉命改編，改編後番號改為陸軍第一軍，同時將陸軍第五十軍番號撤銷。至此在戡亂後期，以魯籍官兵為主成軍，先後轉戰膠東、廣東、海南島、臺灣等地的國軍勁旅，最終走入歷史。

作者簡介

陳偉忠：中國文化大學史學系博士。

【一般軍史論述】

1982年以色列入侵黎巴嫩之研析

蔡志昇

提要

1948年，以色列獨立建國後，許多巴勒斯坦的阿拉伯人流亡阿拉伯國家，海外巴勒斯坦人欲重返故土建國，於是成立巴勒斯坦解放組織。1970年代以後，黎巴嫩成為巴勒斯坦難民集中地之一，隨著巴解在黎巴嫩的壯大，巴解總部遷往貝魯特。盤據黎南的巴解不時侵擾以色列北部邊境，以色列曾出兵黎南攻擊巴解，但未能將巴解剷除。以色列宿敵敘利亞在黎巴嫩派有駐軍及部署防空飛彈。

1982年6月6日，以色列入侵黎巴嫩，摧毀黎南巴解基地，攻抵貝魯特。以色列空軍在貝卡山谷空戰中重創敘利亞空軍，摧毀該地敘軍防空飛彈基地。以軍在攻擊貝魯特西區巴解總部時，面對巴解的頑抗，顯得束手無策。孤立無援的巴解在美國調解下，最終被迫撤離貝魯特。此後巴解內部長期分裂內鬥，嚴重削弱了巴解的力量。

由於以色列此次入侵黎巴嫩的政治目標已超過傳統的軍事目標，造成部分以色列人對政府反感，以色列國內出現反戰示威遊行活動，少數預備役官兵拒絕被徵召到黎巴嫩服役。以色列自入侵黎巴嫩及占領黎南3年期間，以色列國防軍陷入了「黎巴嫩泥沼」，最終在國內外的壓力下，經過多方面評估得失後，決定將黎巴嫩境內駐軍全數撤回，結束了以色列獨立以來對外作戰時間最長的黎巴嫩戰爭。

壹、前言

1970年代，巴勒斯坦解放組織（本文以下巴勒斯坦解放組織簡稱巴解）日趨壯大，巴解利用其在黎巴嫩南部基地不時對以色列北部邊境城鎮進行擾騷攻擊，以色列宿敵敘利亞利用黎巴嫩內戰，派兵進駐黎巴嫩，並在貝卡山谷（Beka'a Valley）部署防空飛彈，上述兩者均對以色列的國家安全構成威脅。

1981年，以色列比金（Menachem Begin）政府任命鷹派人士夏隆（Ariel Sharon）出任國防部部長，夏隆即著手準備出兵黎巴嫩。1982年6月6日，以色列入侵黎巴嫩，是役如同大多數的戰爭一樣，有其近程目標，也有其遠程的政治目的，以色列最終之政治目的是比金政府要將猶地亞與撒馬利亞併入「大以色列」的夢想鋪路。為了達成此目的，以色列必須摧毀黎巴嫩境內的巴解組織及基地或據點，將巴解驅離黎巴嫩，粉碎巴解在約旦河西岸及加薩走廊的盟友及支持者，切斷巴勒斯坦國家運動的後援。¹以色列藉此次入侵黎巴嫩，派空軍摧毀貝卡山谷的敘利亞防空飛彈基地，掌握黎巴嫩空域的制空權，以有利日後作戰，接著以軍擊潰敘利亞軍隊，削弱敘利亞在黎巴嫩的影响力。

然而以色列入侵黎巴嫩卻造成有兩個嚴重不良結果，首先是以色列與美國之間良好的關係產生重大轉變，尤其是美國民間對以色列以血腥武力占領貝魯特西區，及以色列支持黎巴嫩基督教馬龍派（Maronite）民兵屠殺巴勒斯坦難民感到憤怒。以色列此次入侵黎巴嫩讓以色列體認到要進行一場預防性的戰爭，就必須得到美國支持的重要性。否則戰事不但無法長久進行，也不易達到其政治目的。以色列人民對於入侵黎巴嫩此事有不同的意見，尤其當以色列圍攻貝魯特西區的巴解與敘利亞部隊，其曠日費時慘烈的戰事，認為以色列政府已超過其追求國家安全範圍，而是在追求更長遠的政治目標。²

有關1982年6月以色列入侵黎巴嫩之戰事，國內相關研究之學術論文或專書並不多見，然而此次黎巴嫩戰爭對日後中東局勢及世界軍事發展影響重大，因此筆者藉由蒐整中外相關史料及專書，就以色列入侵黎巴嫩的緣起、以色列入侵黎巴嫩作戰經

1 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國73年），頁150。

2 Ariel Levite原著，國防部史政編譯局譯印，《以色列軍事準則中的攻勢作戰與守勢作戰》，民國83年，頁47。

過、檢討以色列與敘利亞及巴解在此次戰爭的優點與缺失、以色列入侵黎巴嫩的歷史意義與對以巴之影響等幾個議題，作為本篇論文所要敘述與探討的重點。

貳、以色列入侵黎巴嫩的緣起與時代背景

一、巴勒斯坦人欲重返故土建國與以色列進行武裝鬥爭

1948年5月14日，以色列宣布獨立建國，遭到阿拉伯國家的反對，以色列在獨立戰爭過程中，占領了廣大的巴勒斯坦土地，造成近百萬世居巴勒斯坦的阿拉伯人被迫離開家園，流落他鄉，甚至成為難民。一些巴勒斯坦人，特別是年輕人，期待藉由阿拉伯國家的幫助，能重返巴勒斯坦故土，因而與以色列的猶太復國主義進行長期的鬥爭。1957年10月10日，以阿拉法特（Yasser Arafat）為首的巴勒斯坦人，成立1個名為「法塔赫」（Fatah）的祕密組織，提出以革命暴力來解放被以色列占領的巴勒斯坦。1959年，由敘利亞退伍軍人支助的巴勒斯坦游擊隊成立，其目標是對以色列進行游擊戰。從這時候開始，一些激進的巴勒斯坦人開始針對以色列進行個人暗殺及恐怖活動，逐漸成為以色列內部安全潛在的威脅。³

1964年5月28日至6月2日，巴勒斯坦各界代表大會在東耶路撒冷召開，此次會議最重要的是通過了〈巴勒斯坦國民憲章草案〉和〈巴勒斯坦解放組織章程〉。其中〈巴勒斯坦國民憲章草案〉規定巴勒斯坦是巴勒斯坦阿拉伯人的家園，以英國委任託管統治時期的疆域為界，是1個不可分割的領土單位。巴勒斯坦阿拉伯人對自己的家園擁有合法的權利，拒絕接受1917年〈貝爾福宣言〉和1947年的聯合國分治決議，並號召巴勒斯坦人民以行動進行反對以色列的鬥爭，直到重返自己的家園。自1965年1月起，以阿拉法特為首的「法塔赫」組織開始進行反以色列的武裝鬥爭。⁴

1967年6月5日，以色列對外發動第三次中東戰爭，歷史上稱為「六日戰爭」。以色列藉由六日戰爭占領了約旦河西岸、加薩地區及東耶路撒冷。至此整個巴勒斯坦被以色列占領。第三次中東戰爭結束後，巴解對以色列進行的襲擊更加頻繁。在1969年

3 楊輝，《中東國家通史—巴勒斯坦卷》（北京：商務印書館，2002年），頁191。

4 楊輝，《中東國家通史—巴勒斯坦卷》，頁193,194,196。巴解的成立本是埃及總統納瑟（Nasser Hussein）主張泛阿拉伯民族主義的一種徒勞行為。巴解在埃及占統治地位的阿拉伯聯盟的監視下，其職責是解放巴勒斯坦。參閱Helmut Mejcher原著，王道等譯，《近東與中東危機：一九六七年六月五日西奈半島》（臺北：麥田出版社，民國89年），頁209。

僅僅1年之中，巴解宣稱總共發動三千九百多次的軍事行動，由於巴解採取靈活的戰術，造成以色列國防軍有一千三百多人傷亡。雖然以軍的傷亡數字有被誇大，但巴解已成為以色列嚴重的國安問題之一，這已經是事實。⁵

1969年2月，在開羅召開的第五次巴勒斯坦全國代表大會上，阿拉法特當選巴解主席，之後阿拉法特擔任主席職務竟然長達30年之久。他滿懷透過武裝鬥爭解放巴勒斯坦，與巴解前幾任領導人不同，他把「法塔赫」組織帶入巴解，成了巴解的最大派系，從此控制了巴解組織。⁶1979年7月，阿拉法特接受法國「費加洛報」記者採訪時，他提出巴解最終戰略目標是要解放被以色列占領的巴勒斯坦，建立一個民主的巴勒斯坦國家。稍早在1970年初，巴解駐貝魯特辦事處負責人沙菲特胡特更進一步說明：巴勒斯坦人追求的未來國家，只能在猶太復國主義實體崩潰的基礎上，和以色列國家毀滅基礎上，才能建立起來。⁷

1970年代，隨著巴解勢力的壯大及好戰，讓部分原先同情或支持巴解的阿拉伯國家與巴解關係惡化，尤其是擁有巴勒斯坦難民數量最多的約旦。1970年9月，爆發約旦政府軍鎮壓巴解的「黑色九月事件」。1971年7月，約旦政府軍與巴解在約旦北部杰拉什與阿杰隆兩地發爆發戰鬥。之後巴解被約旦驅逐出境，巴解轉移至黎巴嫩赫蒙山(Mt. Hermon)及哈茲巴尼(Hatzbami)河谷。起初巴解藏匿在山裡，然後逐漸進入利塔尼(Litani)河與加利利(Galilee)之間地區，之後巴解控制了黎巴嫩濱海地區例如提瑞爾(Tyre)與席墩(Sidon)等地的巴勒斯坦難民營。由於黎巴嫩政府軍兵力薄弱，又陷入與地方派系的民兵內戰中，對於巴解勢力的深入，無能為力。巴解最後勢力擴張至貝魯特，甚至將巴解總部設在阿拉伯穆斯林及巴勒斯坦難民集中的貝魯特西區。⁸

1974年，巴解組織對於解放巴勒斯坦鬥爭的方式出現變化，除了強調武力外，也主張以文武兩手兼用的手段，此後巴解在政治外交上有重大的成就，該年10月，阿拉伯國家一致承認巴解是巴勒斯坦人民的唯一合法代表。11月，巴解主席阿拉法特受邀到聯合國大會首次發表演說。到了1980年初，國際社會上承認巴解組織的國家

5 楊輝，《中東國家通史－巴勒斯坦卷》，頁195,196,211,212。

6 Helmut Mejcher原著，王道等譯，《近東與中東危機：一九六七年六月五日西奈半島》，頁210。

7 楊輝，《中東國家通史－巴勒斯坦卷》，頁213。

8 Eliezer Cheetah Cohen原著，曾祥穎譯，《以色列空軍：國防最佳守護》（臺北：麥田出版社，民國84年），頁372。

比承認以色列的還多，已達到一百二十多個國家，美國雖未正式承認巴解組織，卻私下已與巴解接觸，巴解的國際地位空前提高，讓以色列倍感壓力。⁹

二、以色列比金政府對巴解採取強硬政策

1977年5月18日，由比金領導的以色列右派利庫德集團在該年國會選舉中獲勝，結束工黨長達29年的執政。比金於第二次世界大戰期間從波蘭移居巴勒斯坦後，曾領導一支武裝部隊，主張以暴力對抗當時的殖民主英國。因此比金在以色列被視為是極端猶太民族主義者，甚至被視為是恐怖主義者。在以色列獨立後，比金成為極右派政黨的核心人士及領袖。比金政府執政後，以色列在外交與軍事上都有所成果。在外交上，以色列在美國斡旋下，與宿敵埃及在1979年3月26日，簽署了「以色列埃及和平條約」，正式宣布結束兩國長期的戰爭狀況，比金因而獲得國際社會的好感。1981年6月7日，以色列空軍戰鬥機炸毀了伊拉克烏西拉克的核子反應爐，此次軍事行動讓比金在該年6月30日的國會大選中再度獲得勝利。比金繼續擔任以色列總理，但不同上一屆，本屆內閣中，比金任命鷹派人士沙米爾（Yitzhak Shamir）、夏隆兩人分別擔任外交部部長、國防部部長，從此以色列與周邊阿拉伯國家的關係遂產生變化。¹⁰

以色列國防軍自從在1967年六日戰爭中大敗阿拉伯國家聯軍，獲得空前勝利，國防軍聲望大增。六日戰爭結束後，國防軍參謀本部成為以色列政府領導人徵詢軍事建議主要對象。由於比金政府與埃及和談獲得成功，此後更加強化以國總理與內閣在國防事務上的權力。比金政府動不動以國家安全為藉口，制定不少讓人議論的政策，尤其是制定攻擊黎巴嫩境內巴解組織的作戰計畫，在以色列內閣中，國防部部長夏隆扮演了重要的角色。事實上在夏隆之前的國防軍參謀總長艾坦（Rafael Eitan）曾強烈支持擴大以色列在約旦河西岸的屯墾區，並以國家安全的理由來支持他的觀點，使得國防軍在以色列政治圈的能見度大為增加。夏隆擔任國防部部長後，軍方在以色列政治的影響力增強，其原因係夏隆對以色列與阿拉伯國家關係的看法，及他對國防軍占領地的看法意見均與總理比金一致，不但如此，夏隆更積極地落實此等想法。比金十分尊重夏隆的軍事長才，因此不太質疑他在軍事上的判斷，這在以色列1982年6月入侵黎巴嫩之前與黎巴嫩戰爭期間，比金在以色列重要的內閣會議中，他夏隆支持的態度顯露無遺。雖然許多人對夏隆的意圖和為人正直與否有不同

9 楊輝，《中東國家通史—巴勒斯坦卷》，頁214,217。

10 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》（北京：商務印書館，2001年），頁218,229,234。

評價，但卻都無法否認夏隆所具有的影響力。¹¹

以色列在1982年公然入侵黎巴嫩，與當時以色列與美國關係十分密切多少也有關係。1970年代末期，中東發生一系列事件，造成以色列和美國兩國關係上升到了一個新高點。1979年，伊朗發生革命，親美的巴勒維政權被推翻，取而代之的是極度反美的柯梅尼政權，美國在中東地區長期以來實施的「兩根支柱」的戰略遭受沉重打擊與挫敗。同年蘇俄入侵阿富汗，扶持親俄傀儡政權，蘇俄加緊對中東地區勢力的擴張，接著1980年爆發兩伊戰爭，導致歐美西方國家的石油供給倍受威脅。在此狀況下，美國不得不重視以色列在中東地區對其利益的作用。當時美國總統雷根視以色列為中東地區一個政局穩定的民主國家，在政治與軍事上是美國的盟友，是美國在中東地區重要戰略夥伴，為此兩國必須加強同盟關係。1981年，以色列總理比金率領外交部部長沙米爾、國防部部長夏隆訪問美國，與雷根總理舉行會議。雷根重申美國將繼續保證以色列的和平安全與義務，美以雙方同意正式簽署了1項戰略合作協議。11月30日，美以簽署了「戰略合作諒解備忘錄」，從而使雙方正式組成特殊的戰略同盟關係，兩國一致同意在共同安全關係的基礎上加強戰略合作，以阻擋蘇俄在中東地區的威脅與擴張。以美同盟關係包括兩國經濟、政治、戰略、外交等領域的特殊關係，雙方還在軍事情報交換與反恐活動方面進行合作。美國軍援以色列，更是確保了以色列對阿拉伯國家在軍事上的優勢。¹²

三、黎巴嫩內戰政局動盪與巴解壯大危害以色列國家安全

黎巴嫩主體民族雖然為阿拉伯人，但自1943年脫離法國託管獨立以來，因宗教信仰不同，長期不和睦且相互敵視，處於極度分裂狀態，於是黎巴嫩自獨立後，不得不按照不同宗教教派分配國家權力，該國總統及三軍總司令由基督教右派馬龍派人士擔任，政府總理及國會議長由穆斯林遜尼派人士擔任。由於穆斯林人口增加快速，到了1970年代，穆斯林人口已占黎巴嫩人口多數，因此穆斯林要求重新分配國家權力。另外，隨著巴解組織在黎巴嫩壯大，該國穆斯林欲與同是信奉伊斯蘭教的巴解合作，以增強其力量對抗基督教徒。反觀黎巴嫩基督教徒認為巴解的存在已對其在統治造成危害，要設法將巴解逐出黎巴嫩，為此以色列與黎巴嫩基督教徒合作，給予各

11 Douglas J.Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，（臺北：國防部史政編譯局，民國88年），頁530,532,533。

12 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁245,246。

方面的援助。¹³

以色列支持黎巴嫩基督教徒，另有目的企圖將支持黎巴嫩穆斯林的敘利亞軍隊，及黎國境內同為穆斯林反猶的巴解逐出黎巴嫩，建立1個由基督教徒組成親以色列的黎巴嫩政府，成為其保護國，讓以色列北方邊境獲得安全。1975年，黎巴嫩基督教右派馬龍派因其意識形態堅持不放棄對國家及政府的控制，加以伊斯蘭教泛阿拉伯民族主義的興起、巴勒斯坦民族自決意願，及以色列、敘利亞與伊朗等外國勢力介入干預黎國內部事務，使得黎巴嫩內部情勢惡化。1976年，黎巴嫩境內基督教馬龍派民兵與左派穆斯林、巴解展開長年的內戰。在黎國內戰期間，鄰國以色列、敘利亞兩國乘機出兵黎巴嫩，各自謀取其政治利益。¹⁴

以色列自獨立建國以來，外來的猶太人與世居巴勒斯坦的阿拉伯人之間的對立與衝突加劇，加上以色列與周邊阿拉伯國家發生4次戰爭，戰爭造成巴勒斯坦阿拉伯人流離失散，許多巴勒斯坦阿拉伯人移居中東阿拉伯國家。以色列北方的鄰國黎巴嫩因地緣關係，陸續有巴勒斯坦人移居黎巴嫩。1960年代後期，巴解成員開始滲入黎巴嫩境內，巴解在黎巴嫩、敘利亞、以色列交界邊境三不管荒涼地區，建立名為阿爾庫卜（Arqub）的基地。敘利亞透過通往阿爾庫卜地區的「阿拉法特小徑」向巴解提供援助。1970年「黑色九月事件」發生後，一些巴解成員從約旦轉移到黎巴嫩，之後巴解在黎巴嫩西部沿海地區及貝魯特建立根據地。1970年代期，黎巴嫩境內的巴勒斯坦人已高達三十多萬人，由於巴勒斯坦人不是黎巴嫩的公民，而是被視為難民，他們在政治、經濟及社會上沒有地位，因此大多數巴勒斯坦人是巴解的支持者。巴解最初不太介入黎巴嫩國內事務，他們謹慎地與黎巴嫩基督教徒、穆斯林保持微妙的中立平衡。然而隨著黎巴嫩複雜的宗教派別內鬥及爆發內戰，巴解便很難置身於事外。¹⁵

黎巴嫩基督教馬龍派長槍黨（Phalange）首領巴希爾賈梅耶（Bashir Gemayel）自1975年1月開始多次發表仇視黎巴嫩境內巴勒斯坦人的偏激言論，並激化了黎國基督教徒與穆斯林的衝突。4月13日，1輛載有巴勒斯坦人及黎巴嫩穆斯林的車輛在行經貝魯特基督教徒居住區域時遭到攻擊，造成27人死亡及17人負傷，該事件發生後，隨即爆發基督教徒與穆斯林之間的內戰，戰爭持續了18個月。1976年10月21日，黎巴

13 楊輝，《中東國家通史—巴勒斯坦卷》，頁230-231。

14 Douglas J. Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁450。

15 楊輝，《中東國家通史—巴勒斯坦卷》，頁229。

嫩基督教徒與穆斯林雙方全面停火。在黎巴嫩內戰中，巴解有百分之五的成員戰死，得不償失。敘利亞則用黎巴嫩內戰於1976年6月出兵長駐黎巴嫩，成了內戰的受益者。大規模的內戰雖然停止，但黎巴嫩基督教徒與穆斯林雙方仍不時有衝突及小規模的軍事對抗。¹⁶

在黎巴嫩內戰期間，巴解支持黎巴嫩穆斯林，與黎國政府軍及基督教馬龍派對抗。巴解甚至利用黎巴嫩南部基地，經常向以色列北部邊境襲擊，以色列則會對巴解給予報復性的還擊，為此以色列認為盤據黎巴嫩南部的巴解已成為危害以色列北部邊境安全的嚴重禍患。1978年3月14日，以色列國防軍為了回擊盤據黎巴嫩南部的巴解游擊隊的侵擾，發動代號為「利塔尼亞行動 (Litani Action)」的軍事行動，動員兩萬大軍，入侵黎南利塔尼亞河地區，經過6天的戰鬥，巴解有三百餘人陣亡，之後以軍撤離黎南，將占領的利塔尼亞河地區交給當地親以色列的黎巴嫩基督教海達德 (Saad Haddad) 民兵，並提供其武器及給養，企圖建立1個保障以色列安全的緩衝地帶。¹⁷以色列與黎巴嫩基督教民兵聯盟關係愈深，敘利亞對巴解的支持愈加強，導致加利利地區巴解與黎巴嫩基督教民兵衝突或戰鬥規模越來越大。¹⁸

1980年代初，居住在黎巴嫩的巴勒斯坦人已高達六十餘萬人。尤其自1970年巴解組織總部因「黑色九月事件」被迫從約旦安曼遷移到黎巴嫩貝魯特。之後巴解依靠沙烏地阿拉伯、科威特等盛產石油的阿拉伯國家的援助，幾年下來，已在黎巴嫩境內建立1個擁有軍隊及許多大小據點的「國中之國」。1981年4月，黎巴嫩總統薩奇斯 (Elias Sirkiss) 要求敘利亞增派軍隊進駐黎巴嫩，以對抗基督教馬龍派民兵，敘利亞隨即派兵進駐黎國東部貝卡山谷，在貝卡山谷部署大量的俄製防空飛彈。以色列認為敘利亞此舉係針對以色列，已對其國土安全構造威脅。以色列總理比金要求敘利亞立即撤走黎巴嫩境內的飛彈，並警告若不撤走，將使用武力摧毀，此後以敘兩國關係惡化，甚至到了劍拔弩張，戰爭一觸即發之狀況。¹⁹敘利亞派軍駐防黎巴嫩及部署防空飛彈，加上巴解尾大不掉，這都讓以色列有如芒刺在背，欲將其除之。²⁰

16 楊輝，《中東國家通史—巴勒斯坦卷》，頁232,233。

17 袁文靖，《中東戰爭史》（臺北：國際現勢週刊社，民國74年），頁522；王正已譯，《一九八一至一九八二年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國72年），頁150。

18 Eliezer Cheetah Cohen原著，曾祥穎譯，《以色列空軍：國防最佳守護》，頁377。

19 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》（北京：商務印書館，2001年），頁236,237。

20 Douglas J. Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁450。

四、導火線巴解對以色列的挑釁使以巴衝突加劇

自1979年起，盤據在黎巴嫩南部赫蒙山區的巴解最大派系法塔組織不時以迫擊砲或卡秋莎火箭砲擊以色列北部吉亞特（Kiryat）與西摩納（Shmona）等地。1980年5月12日，以色列國防軍發起「喧囂作戰（Operation Uproar）」出動空軍、戰車及特種部隊對黎南赫蒙山區的巴解基地展開攻擊。由於以色列國防軍的機甲部隊受限於黎南山地與丘陵之崎嶇地形，運動十分困難，此次「喧囂作戰」成效不彰。甚至因為以軍在戰場上摧毀民房畫面經由電視傳送至全世界，讓以色列被誤導對巴解不分青紅皂白的報復，嚴重傷害了以色列的國家形象。²¹

「喧囂作戰」結束後，以色列藉由支助黎巴嫩南部基督教海達德民兵攻擊盤據黎南的巴解，但成效有限，反遭巴解指控。1981年4月14日，以色列承認提供武器彈藥給黎南基督教海達德民兵。²²同年5月開始，黎南的巴解再度對以色列北部邊境城鎮砲擊。7月15日，巴解以火箭砲猛烈攻擊以色列北部邊境城鎮納哈利亞（Nahariya），以色列給予還擊，於16日及17日派戰鬥機轟炸黎巴嫩境內的巴解基地。17日，以軍戰鬥機猛烈轟炸貝魯特的巴解總部及巴勒斯坦難民營，造成350人死亡，上千人受傷，傷亡者大多數為平民，引起國際間的譴責，為此美國被迫中止對以色列採購4架F-16戰鬥機的交貨。以色列則是拒絕美國立即停火的要求，繼續對巴解採取報復行動，巴解也對以軍採取不同過去打帶跑的游擊戰術，在以黎邊境與以軍展開長達兩週的戰鬥。期間美國總統雷根派特使哈比比（Philip Habib）到中東進行調停，以色列屈服於美國壓力下於7月24日宣布停火。²³

以色列在1981年7月對黎巴嫩巴解基地及巴解總部的轟炸，並未達到其摧毀巴解，維護以色列北部邊境安全和平之目的。²⁴以色列很清楚，停火是暫時的，尤其是以色列內閣中強硬派國防部部長夏隆認為黎巴嫩有2個基本問題，不是單靠停火能解決的；第一是巴解繼續在黎巴嫩存在及其武力的發展。夏隆相信消弱巴解很重要，不僅降低以色列所面臨1個越來越大的軍事威脅，也可以消弱巴解主席阿拉法特的力量，及減弱巴解在約旦河西岸及加薩走廊的影響力，使以色列能加強對約旦河西岸

21 Eliezer Cheetah Cohen原著，曾祥穎譯，《以色列空軍：國防最佳守護》，頁372,373,375。

22 王正已譯，《一九八一至一九八二年世界各國戰略透視》，頁312。

23 王正已譯，《一九八一至一九八二年世界各國戰略透視》，頁197,198,315。

24 自從1981年5月至1982年6月，以色列入侵黎巴嫩，在這期間巴解共向以色列進行了290次攻擊，造成29人死亡，271人受傷。參閱蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁237。

及加薩走廊的控制，並可能促成一個溫和巴勒斯坦領導階層的出現。第二個問題是黎巴嫩東部的敘利亞駐軍，尤其是敘利亞在貝卡山谷部署防空飛彈系統，妨礙了以色列空軍自由進出黎巴嫩的領空，敘利亞派駐在黎巴嫩的軍隊及其對黎巴嫩的影響力不斷增長，這對以色列的國防安全是不利的。因此夏隆擔任國防部部長第一天起，便精心規劃要入侵黎巴嫩，發動大規模的攻擊，澈底殲滅或驅離黎國境內的巴組織及基地，打擊敘利亞，摧毀黎國境內的敘利亞飛彈基地。²⁵

為了解決黎南巴解勢力的猖狂，以色列國軍制定了「雪松行動」(Oranim Action)，派遣軍官及特種部隊秘密潛入黎南，頻繁與當地基督教海達德民兵接觸。以色列已準備計畫出兵黎巴嫩，與基督教海達德民兵聯手，在黎南地區建立一套新秩序。²⁶1982年4月21日，以色列空軍戰鬥機未預警地轟炸黎巴嫩境內巴勒斯坦難民營及巴解基地。以軍主動破壞了自去年7月24日開始生效的停火協議。以色列與巴解衝突升高，戰事一觸即發。²⁷

1982年6月3日23時，以色列駐英國大使阿格夫(Shlomo Argov)在倫敦遭到隸屬巴解分支阿布尼達爾(Dorchester)組織3名成員的埋伏槍擊，以色列政府認定此槍擊事件為巴解所為。²⁸在槍擊事件發生後，以色列國防軍奉命全面戒備。14小時之後，即6月4日13時，以色列海、空軍開始對黎巴嫩境內巴勒斯坦解放組織基地及據點，展開砲擊或轟炸，以色列空軍戰機猛烈輪番轟炸巴解總部所在的貝魯特西區、貝魯特通往大馬士革的公路、黎巴嫩東部敘利亞飛彈基地、黎巴嫩西海岸巴解各個據點，同時以色列海軍出動飛彈快艇分別攻擊位在黎巴嫩西海岸泰爾(Tyre)、錫登(Sidona)、達穆(Damocra)等城鎮的巴解基地。以色列海、空軍先期對黎巴嫩境內巴解基地或據點的一連串攻擊行動，造成包含平民等四百多人傷亡外，以色列癱瘓巴解組織指揮系統，使其喪失組織效能，並摧毀巴解軍事基地、後勤與交通設施摧毀，嚴重削弱了巴解戰力，俾使爾後以色列地面部隊作戰能順利且快速進行。²⁹面對以色列

25 Ahron Bregman, A History Of Israel, Palgrave Macmillan. London, 2002, p.197. 1981年4月29日，敘利亞在貝卡山谷部署地對空飛彈。參閱王正已譯，《一九八一至一九八二年世界各國戰略透視》，頁313。

26 Michael Bar-Zohar原著，王敏慧譯，《有不可能任務》(北京：中國友誼出版公司，2018年)，頁305。

27 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁328。

28 Eliezer Cheetham Cohen原著，曾祥穎譯，《以色列空軍：國防最佳守護》，頁397。

29 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，民國72年，頁8, 31, 32。

的攻擊，巴解於6月4日曾以火箭砲攻擊以色列北部城鎮。³⁰

五、交戰各方的戰略目標構想與指導

以色列由於地小寡民及資源貧乏，以及從軍事上防禦角度來看十分惡劣的地理環境，加上長期處於敵對阿拉伯國家鄰國的包圍圈裡，造成以色列人對國家安全有著一種超出尋常的敏感性，對於國家安全，可用經不起任何一次的失敗。為了確保安全，以色列不惜在國防軍事上投資巨額開銷，不惜耗費巨大的人力與物力強占阿拉伯鄰國土地，擴大戰略縱深，也不太顧及國家形象及國際社會的壓力與制裁，在安全問題上我行我素。因此，以色列的安全戰略原則，是在受到威脅時，先發制人，實施預防性打擊，禦敵於國門之外。這從1967年六日戰爭及1981年摧毀伊拉克烏西拉克核子反應爐，可以證明。³¹

1982年6月，以色列入侵黎巴嫩後，以色列官方公布最初的戰略目標，是要沿以色列北方邊境40公里內，清除巴解，以確保加利利地區的和平。以色列對外誇大宣稱：巴解威脅以色列的安全，因而將此次入侵黎巴嫩的軍事行動命名為「為加利利和平而戰」。事實上當時巴解對以色列的威脅是政治性而非軍事性的。稍早1981年7月，在美國協助斡旋下，巴解領導人阿拉法特不顧巴解內部派系的反對，與以色列達成了一項停火協議。以色列認為若巴解持續追求此溫和路線，以巴在黎南戰線上僵持之責任，將轉歸責以色列。為此以色列右派比金政府希望藉由徹底摧毀黎巴嫩境內巴解武力，以剷除巴解的政治地位與影響力，以帶來以色列北疆的政治策略革命。因此，比金政府欲試圖在黎巴嫩建立新秩序，其作法是協助以色列的盟友由巴希爾賈梅耶領導下黎巴嫩基督教馬龍派長槍黨組成的堅強中央政府，與以色列簽定和平協定。以色列最後的戰略與政治目標則是摧毀黎巴嫩境內的敘利亞飛彈基地，及驅逐敘利亞駐軍，以便讓賈梅耶政府能在分崩離析的黎巴嫩實行中央集權，並容許以色列取代敘利亞的地位，黎巴嫩變成受以色列保護與支配（控制）的國家。³²

以色列為了達成上述戰略與政治目的，及改變以色列與巴解、黎巴嫩、敘利亞之間在整個政治與軍事上的均勢，讓以色列獲得有利的地位，為此國防部部長夏隆選

30 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁151。

31 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁236。

32 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁150,151；蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁237。

擇國際社會焦點所在的巴勒斯坦問題，但實力卻是阿拉伯世界中最弱的巴解，一來可以澈底打擊巴解，二來可以將黎巴嫩從敘利亞手中解救出來，恢復其獨立。³³

以色列在1982年6月入侵黎巴嫩，係以經過長期對國際局勢的研判的結果，在1980年代初期，伊拉克與伊朗爆發戰爭，中東地區正陷於分裂混亂局面。以色列先是偷襲伊拉克摧毀境內核子反應爐，未遭到國際社會強烈譴責，接著在1981年12月突然片面宣布併吞戈蘭高地。1982年5月，英國與阿根廷在南大西洋的福克蘭群島交戰，頓時成為國際關注焦點，無暇顧及中東局勢變化，加上以色列已與宿敵埃及關係緩和，一旦出兵黎巴嫩，將不會陷於同時與敘利亞、埃及之兩面作戰，此時為入侵黎巴嫩澈底殲滅巴解及打擊敘利亞之最佳時機。³⁴

以色列的戰略構想為達到各個擊滅敵人之目的，先期以海、空軍對敵實施砲擊及炸射，削弱敵方之戰力，繼而在海、空軍支援下，以有力之一部牽制敘利亞軍隊，掩護戰略側翼，截斷貝魯特至大馬士革的公路，確保巴解與敘軍分離，以軍主力在兩棲作戰及空中機動作戰配合下，沿黎國西部濱海道路北上，殲滅巴解各基地，進抵貝魯特，殲滅或驅離盤據貝魯特西區的巴解主力後，再轉移兵力攻擊或驅離黎國境內的敘利亞駐軍。

以色列在戰略指導方面，採取欺敵及奇襲攻勢，讓巴解措手不及，為此避免過早與敘利亞軍隊交戰，造成兩面作戰之困境，亦避免與黎巴嫩境內聯合國多國部隊發生衝突，以妨害以軍日後軍事之進展。以軍運用海、空軍之優勢，協同支援地面部隊作戰。此外，以軍聯合黎巴嫩基督教民兵圍攻貝魯特巴解及黎巴嫩穆斯林，減輕其負擔，同時可以殲滅或削弱巴解及黎巴嫩穆斯林的勢力，可謂是一舉兩得。³⁵

至於敘利亞與巴解對抗以色列的戰略構想與指導方面：敘利亞在戰略構想及指導方面，以確保黎巴嫩境內現有陣地據點安全為戰略目標，對以軍採取守勢，主力控置在大馬士革通往貝魯特公路之蘇法地區，確保貝卡山谷隘口。敘利亞欲視以軍與巴解交戰之發展，再伺機對以軍攻擊，坐收漁翁之利。其戰略指導主要為避免與以軍交戰，加強戰備及邊境安全，並繼續支助巴解與黎巴嫩穆斯林民兵，保持在黎國的影響力。

33 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁151。

34 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁9。

35 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁92。

巴解在戰略構想方面為聯合黎巴嫩穆斯林民兵對抗以色列，以確保黎巴嫩境內的基地或據點，並置重兵於黎巴嫩西部濱海地區，給予以軍重創後，迅速向貝魯特轉進。在戰略指導方面，利用現有工事據點對抗以軍，儘可能給予最大的損害，若據點或基地無法固守時，將一部兵力轉入地下，從事游擊戰，主力向貝魯特轉進，並設法將戰爭擴及至敘利亞，藉以分散以軍的攻擊力量。另外，在政治上加強宣傳，向國際社會控訴以色列非法侵略黎巴嫩，戰爭期間以軍對巴解及巴勒斯坦難民的暴行，爭取國際社會對巴解的同情與支持，進而透過國際社會出面干預或調停。³⁶

六、戰爭爆發時以色列與敘利亞、巴解總兵力及裝備對比

1982年6月，以色列入侵黎巴嫩時，其國防軍總兵力為17萬2千人，其中陸軍13萬5千人，海軍9千人，空軍2萬8千人，另有後備兵力約五十餘萬人。武器裝備方面擁有現役戰車3,500輛，裝甲車4千輛，戰鬥機約六百架，直升機163架（其中武裝直升機32架）。以色列入侵黎巴嫩初期，其國防軍出動2個裝甲旅、2個機械化旅，另有1個裝甲師作為預備隊，總兵力約四萬人，之後逐漸增兵至9萬人。以色列入侵黎巴嫩後，尚有配合以軍作戰的黎巴嫩基督教馬龍派民兵，其兵力約有兩萬三千人。

敘利亞三軍總兵力為22萬2,500人，其中陸軍17萬人，海軍2,500人，空軍5萬人，後備兵力約十萬餘人，武器裝備方面擁有現役戰車1,600輛，裝甲車1,600輛，戰鬥機約448架，武裝直升機16架³⁷敘利亞最初在黎巴嫩駐軍兵力約為三萬人，1982年6月以色列入侵黎巴嫩後，敘軍駐黎兵力增加至4萬6千人，配賦有戰車900輛及裝甲車600輛。黎巴嫩境內巴解兵力約有兩萬餘人，配賦有戰車150輛及火炮570門。³⁸不過巴解在面對以軍攻擊時，因懷有國仇家恨，故士氣高昂，這也是日後以軍在貝魯特西區與巴解苦戰兩個多月的原因之一。另外，與巴解站在同一陣線的黎巴嫩穆斯林民兵約有五千人。

由上述數字可見，以色列國防軍現役軍人雖少於敘利亞軍隊，但其戰車、裝甲車、戰鬥機等數量都較敘利亞多了許多，而且以軍裝備性能亦較敘軍優異，官兵素質及士氣更高於敘利亞。至於巴解戰士，其數量、武器裝備及訓練，均遠遜於以色列，

36 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁29,30。

37 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁90,91,92。

38 章儉，《15場空中戰爭：20世紀中葉以來典型空中作戰評介》（北京：解放軍出版社，2004年），頁112。

根本無法相提並論。³⁹

參、以色列入侵黎巴嫩作戰經過

自1982年2月起，以色列實施局部動員，徵集部分預備役官兵，並在北部邊境集結4個旅兵力，在納哈利亞、謝英拉、邁圖拉等地占領了待機地域。之後，以色列陸軍、海軍均舉行準備入侵黎巴嫩的軍事演習。⁴⁰

一、第一階段黎南地區之作戰

1982年6月6日10時，以色列陸軍三萬多人，在海、空軍協同下，在寬達五十多公里的正面上，兵分東、中、西等三路，其中以西路為主攻，對黎巴嫩境內巴解基地或據點發起猛烈攻勢。

(一) 東路方面

以色列陸軍1支機械化步兵旅於6月6日10時經由戈蘭高地進入夏巴，沿途未遭到巴解的抵抗，直趨哈斯巴雅。以色列陸軍在空軍強力支援下，於7日擊潰巴解的抵抗，攻占哈斯巴雅。巴解向北撤退，以軍尾隨追擊，並沿著貝卡山谷北上，於8日進抵吉布查尼奈後，改採守勢。以軍東路此一階段作戰之戰略目的，係在摧毀黎巴嫩東部地區的巴解據點，並牽制該地的敘利亞駐軍，以掩護其戰略側翼安全。⁴¹

(二) 中路方面

以色列陸軍以1個裝甲旅兵力於6月6日10時從「自由黎巴嫩邊界區」向北進攻，渡過塔里尼河，直趨波福堡（Beaufort Castle）戰略要地，由於以軍兵力部署隱密，行動迅速，並在親以色列的黎巴嫩基督教海達德民兵策應下，於7日3時攻陷波福堡。之後以色列陸軍在空軍戰鬥機掩護下，於7日下午攻陷巴泰，繼於8日突擊駐貝地奈的敘利亞軍隊，敘軍倉皇應戰，不敵以軍，於8日夜撤離貝地奈。同日，以色列空軍戰鬥機擊落敘利亞空軍戰鬥機5架及武裝直升機2架。以色列中路此一階段作戰，其戰略目的為摧毀地區內的巴解據點，並牽制敘利亞軍隊，截斷巴解在黎巴嫩中部山區

39 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁90,91。

40 章儉，《15場空中戰爭：20世紀中葉以來典型空中作戰評介》，頁109。

41 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁34。

退路，並協力以軍西路主力攻擊任務之達成。⁴²

（三）西路方面

以色列陸軍以1個裝甲旅及1個機械化旅之兵力，於6月6日10時通過聯合國多國維和部隊管制區，兵分兩路向納古拉及替布寧挺進，對泰爾形成鉗擊態勢，然而因黎巴嫩沿海地區道路狹窄，造成以色列裝甲車陷入大堵車的困境，減緩了以軍向北前進的速度。⁴³

以色列陸軍在海、空軍火力密切支援下，加上兩棲突擊登陸及空中機動作戰打擊下，於6月6日下午完成對泰爾的包圍，巴解雖然頑強抵抗，但兵力相差懸殊，以軍於6日黃昏攻陷泰爾（以色列海軍於6日13時，運送1個加強營在泰爾南方拉布迪葉海岸登陸，配合沿濱海公路前進陸軍機械化步兵旅對泰爾攻擊，空中機動2個營在泰爾地區著陸，截斷巴解向北或進入山區之退路，並與西路主攻部隊合圍泰爾），同一時間以軍一部向錫登挺進，於7日攻占錫登（以色列海軍於7日拂曉，以1個加強營在拉薩芬海岸實施兩棲登陸，配合空中機動1個營在錫登北方及東側高地著陸，以配合主攻部隊合力包圍錫登）。⁴⁴

6月8日，以色列陸軍以1個加強營在拉迪雅特海岸實行兩棲登陸突擊作戰，並配合北上主攻部隊對達穆地區的巴解據點展開攻擊，同時以軍以空中機動1個裝甲旅之兵力在契奧夫山區著陸，除以掩護側翼安全及截斷巴解退路外，並藉以增強主攻戰力。以軍於8日攻占達穆，並立即北上近迫哈達斯。以軍西路此一階段作戰戰略，主要在殲滅巴解主力，以軍短短於兩日內挺進九十餘公里，黎巴嫩西部貝魯特以南濱海地區的巴解基地或據點幾乎全部被摧毀。⁴⁵

以色列第一階段之作戰，由於其三軍作戰密切配合，行動迅速，充分發揮三軍聯合作戰功能，因而達成機動奇襲之戰術目標，並且在戰略目標上，殲滅巴解組織主力，摧毀或攻占黎巴嫩境內巴解基地及據點，孤立巴解，牽制敘利亞。

二、第二階段貝卡山谷作戰

以色列於1982年6月8日攻占達穆、貝利奈、吉布查尼爾一線後，已接近貝卡山谷

42 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁33,34。

43 楊晨光，《以阿歷次戰爭之研究》（臺南：晨光文史工作室，民國105年），頁133。

44 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁32,33。

45 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁33。

敘利亞防空飛彈基地有效射程範圍之內，因而對以色列空軍造成威脅。此外，敘軍在貝卡山谷隘口的蘇法地區部署約有五百餘輛戰車，此對於爾後以色列地面部隊進攻貝魯特，將危害其側翼之安全。⁴⁶

此時以色列國防部部長夏隆警告以色列內閣各部：除非先摧毀貝卡山谷的敘利亞防空飛彈系統，否則以色列空軍無法為地面部隊提供支援，這意味著將增加地面戰鬥人員的傷亡。這讓以色列內閣感到有些為難，一方面要減少以軍的傷亡，一方面又要避免與敘利亞衝突，否則以敘兩國可能在戈蘭高地全面開戰。以色列內閣就摧毀貝卡山谷敘利亞在的防空飛彈基地之利弊得失進行研商後，批准了空軍攻擊的行動。⁴⁷敘利亞方面為了確保防空飛彈基地之安全，以維護其在黎巴嫩境內的有利戰略態勢，因而以敘雙方在貝卡山谷展開中東有史以來規模最大的空戰。

6月9日下午，以色列空軍先是以大批火蜂式無人偵察機，飛臨貝卡山谷的敘利亞防空飛彈基地，引誘敘軍發射俄製薩姆防空飛彈，同一時間以色列空軍E-2C預警機立即蒐集敘軍薩姆飛彈相關資訊，並通知準備出擊之以色列空軍戰鬥機，將敵方飛彈資訊輸入在反飛彈雷達電子干擾裝置內備用。同日，以色列空軍出動F-15、F-16、F-4、A-4等各型戰鬥機九十餘架，先後分兩梯次，在預警機指揮及逆引導下，再配合波音707客機改裝之電子反制機，發射精靈炸彈、空對地飛彈，摧毀貝卡山谷19處敘利亞防空飛彈基地。

在此期間敘利亞空軍出動六十餘戰鬥機與以色列空軍戰鬥機交戰，敘利亞戰鬥機因受以色列空軍電子反制影響，在9日空戰中有25架戰鬥機被擊落，以色列空軍僅有1架戰鬥機被敘軍地面砲火擊落，另外損失19架無人偵察機。以敘兩國空軍接著於6月10日及6月11日再度交戰，以色列空軍戰鬥機擊落敘利亞空軍戰鬥機40架及武裝直升機2架，敘利亞空軍遭到沉重打擊後，以色列空軍解除了來自敘利亞地面的防空飛彈威脅，並完全掌控了黎巴嫩境內作戰的制空權。⁴⁸以色列空軍在貝卡山谷痛殲

46 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁35。直到6月9日早上為止，以色列國防軍奉命禁止對敘利亞軍隊挑釁。參閱Eliezer Cheetah Cohen原著，曾祥穎譯，《以色列空軍：國防最佳守護》，頁399。

47 Ahron Bregman, A History Of Israel, Palgrave Macmillan. London, 2002, p.199。

48 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁35, 36。以色列自1982年6月6日入侵黎巴嫩，其空軍於7日首次與敘利亞空軍交戰至8月31日為止，敘利亞空軍總計有84架戰鬥機在空戰中被以色列空軍擊落，而以色列空軍僅損失3架戰鬥機，均為被敵方地面武器擊落。以色列空軍的戰績為6月7日擊落1架，8日4架，9日22架，10日29架（其中3架為直升機），11日19

敘利亞地面防空飛彈部隊及敘國空軍後，以色列與敘利亞在美國、蘇俄的壓力下，於6月11日宣布停火。以敘停火後，以色列便集中兵力對付巴解。⁴⁹

以色列陸軍西路主攻部隊積極向貝魯特挺進，於6月13日攻陷哈達斯。14日，以軍西路軍主力與中路軍一部分別進占貝魯特城南郊及東郊，並與貝魯特城北區基督教馬龍派民兵及以色列海軍艦隊對貝魯特城形成包圍態勢。同日，以軍中路軍主力攻占巴布達，隨即與以軍西路軍主力對貝魯特城完成合圍。⁵⁰

稍早以色列陸軍為了要擊潰貝卡山谷隘口的敘利亞軍隊，於6月9日以集結大量的戰車及裝甲車對敘利亞軍隊實施直接正面攻擊，而不是在崎嶇山區繞道攻擊敘利亞軍隊，此舉讓敘利亞軍隊措手不及，由於敘利亞軍隊毫未提防以軍的攻擊，敘利亞軍隊於6月11日潰退，以軍攻陷貝卡山谷隘口。⁵¹

以色列第二階段作戰的戰略目標，主要是摧毀黎巴嫩貝卡山谷敘利亞的防空飛彈基地，擊潰敘利亞空軍，充分取得制空權，以利爾後以軍地面部隊在黎巴嫩境內能順利對付巴解及敘利亞陸軍。以色列陸軍乘勢攻占貝卡山谷隘口，控制了敘利亞大馬士革與貝魯特之間的交通，截斷黎巴嫩境內巴解與敘利亞的補給線外，並完成對貝魯特的包圍，有助於其第三階段作戰之執行。⁵²

三、第三階段貝魯特作戰

以色列為了殲滅貝魯特的巴解，開始實施代號為「大松樹行動」的計畫，調集3萬5千人和大量戰車、大砲。⁵³6月13日，以色列軍隊與黎巴嫩基督教馬龍派民兵已完成對貝魯特的包圍與封鎖，以色列最初要求所有巴解及敘利亞戰鬥人員必須解除武裝

架，24日2架及8月31日1架，總計84架。參閱章儉，《15場空中戰爭：20世紀中葉以來典型空中作戰評介》，頁120。以色列在貝卡山谷空戰戰績眾說紛云：有一說法是擊落敘利亞空軍79架（米格21型或米格23型）戰鬥機。參閱王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁152。另一說法為，以軍總共擊落敘利亞戰鬥機85架，以色列戰損3架，均為敘利亞地面砲火所擊落。參閱John A. Warden III原著，王文周譯，《論空戰一作戰計畫》（臺北：國防部史政編譯局，民國85年），頁61。

49 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁238。

50 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁35。

51 Edward N. Luttwak原著，李長浩譯，《戰略：戰爭與和平的邏輯》（臺北：國防部史政編譯局，民國80年），頁22；中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁35。

52 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁36。以色列在第二階段作戰，摧毀了敘利亞陸軍有7,000人傷亡，200輛戰車被摧毀。參閱袁文靖，《中東戰爭史》，頁99。

53 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁238。

後撤離貝魯特，並威脅若不遵從，將對其發動大規模猛烈攻擊。然而困守貝魯特西區的7千名巴解成員及敘利亞部隊兩千人誓言抵抗到底，不肯投降。⁵⁴

6月16日，以色列與敘利亞雙方增派兵力至貝魯特通往大馬士革的公路，由於敘利亞控制了該公路及沿線城鎮，以色列為此不能冒險向貝魯特發動進一步的攻擊。⁵⁵同日，以軍與黎巴嫩基督教馬龍派民兵協同下，合力擊潰巴解的抵抗，控制了貝魯特機場。以色列為了瓦解巴解的抵抗，從6月21日至6月24日連日對巴解控制的貝魯特西區進行空中炸射及地面砲擊，造成巴解及平民重大傷亡。同一時間，以軍攻占貝魯特城東方阿勒、布姆哈登等地敘利亞軍陣地，解除了以軍側翼的威脅。⁵⁶

稍早以色列國防軍於6月22日對占領貝魯特通往大馬士革公路發起攻擊，以軍機甲部隊在砲兵火力支援下，攻擊高速公路沿線的敘利亞軍隊陣地，以色列空軍戰鬥機摧毀了敘利亞130輛各式車輛。24日，以軍攻抵貝卡山谷隘口，近迫位在屈陶拉（Chtaura）的敘利亞軍隊總部。⁵⁷25日，敘利亞陸軍出動步兵、砲兵、戰車及武裝直升機，企圖奪回貝卡山谷隘口，打通貝魯特通往大馬士革的公路，恢復對貝魯特城內巴解及敘軍殘部的補給，卻遭到以軍擊退。⁵⁸

6月25日夜，以色列軍隊企圖在貝魯特城南郊兩公里的海岸，實施突擊登陸作戰，建立灘頭陣地，以利爾後對貝魯特實施大規模的登陸行動，但計畫不周及低估巴解戰力，以致在執行時遭到巴解的重創，被迫放棄橡皮艇撤退。⁵⁹

以色列連日對貝魯特西區砲擊及轟炸，造成大量無辜平民死傷，引起國際社會關切，為此向聯合國控訴以色列的暴行，要求以軍撤離貝魯特。6月26日，美國否決聯合國安理會要求以色列從貝魯特撤退的決議案。⁶⁰6月26日及27日，以色列、巴解、敘利亞在聯合國的調解下，交戰各方暫時停火。未料以色列藉機調整兵力部署，出動五百餘輛戰車對貝魯特西區加強圍攻，並空投宣傳單，敦促貝魯特西區居民迅速撤

54 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁152。

55 楊晨光，《以阿歷次戰爭之研究》，頁134。

56 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁37。

57 楊晨光，《以阿歷次戰爭之研究》，頁134。

58 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁37。

59 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁37。

60 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁329。

離，以軍準備對該區進行全面攻擊及封鎖。⁶¹

自以色列入侵黎巴嫩後翌日，美國總統雷根派特使哈比比飛抵以色列，開始對黎巴嫩戰爭進行調解。以色列提出撤軍的條件是：黎巴嫩不再成為巴解的基地，巴解總部必須撤出貝魯特。為了防止巴解重返黎巴嫩南部，在黎南建立1個保證以色列安全的「安全區」，所有外國軍隊撤出黎巴嫩。⁶²此時，以色列受到美國的壓力，要求延緩作戰，以便嚐試外交努力，為此以色列採取逐步推進其前方陣地，有系統地加緊對貝魯特控制。⁶³

7月3日，以色列陸軍裝甲部隊進入貝魯特東區，封鎖東區（居民以基督教徒為主）與西區（居民以穆斯林為主）之間的交通，準備對孤立困守西區的巴解展開全面攻擊。⁶⁴4日，以軍切斷貝魯特西區的水電供應，同日美國同意派遣軍隊赴貝魯特擔任維和部隊。10日，法國跟隨美國同意派遣軍隊到貝魯特。⁶⁵12日，以軍對貝魯特城西區展開猛烈砲擊，造成該區幾乎癱瘓。⁶⁶

7月22日，以色列國防軍攻擊黎巴嫩東部整條停火線上的敘利亞軍隊及巴解陣地。26日，以色列發起陸海空三軍聯合作戰，對貝魯特城西區進行猛烈攻擊，但因巴解負隅頑抗，以致進展有限。⁶⁷8月1日，以軍攻占貝魯特國際機場，以軍裝甲兵部隊進駐貝魯特中央地區。⁶⁸8月4日3時，以軍對貝魯特城西區展開長達14個小時的猛烈空中炸射及地面砲擊，總共發射了8至10萬發砲彈，造成貝魯特城西區幾成廢墟及平民重大傷亡。為此美國總統雷根召開緊急會議，討論黎巴嫩局勢。雷根在會後聲明，巴解必須撤出黎巴嫩，以色列則停止攻擊。⁶⁹

以色列自6月14日即完成對貝魯特的包圍，但因巴解及敘利亞軍殘部頑抗，雖然以色列對貝魯特法坎尼（Fahkani）巴解主要據點、巴勒斯坦難民營、貝魯特南郊及漢拉（Hamra）商業區猛烈轟炸，並實施封鎖及斷水、斷電，企圖升高當地民眾與戰

61 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁37。

62 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁238。

63 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁152,153。

64 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁37。

65 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁329。

66 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁38。

67 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁38。

68 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁330。

69 袁文靖，《中東戰爭史》，頁531,532。

鬥部隊間的緊張情勢，迫使敵方投降。在大部分圍困期間，巴解成員以戰車、重型火炮、機動火箭發射器及其它武器攻擊以軍陣地，但隨著時間的消逝，巴解彈藥逐漸耗盡，對以軍的攻擊也變得零星缺乏效率。⁷⁰

由於巴解負隅誓死抵抗，導致貝魯特西區遭到戰爭摧殘，尤其無辜平民傷亡慘重，引起美國及國際社會關切，國際輿論對以色列嚴厲指責。8月初，巴解主席阿拉法特希望國際社會對以色列施加壓力，及以色列地面部隊不願冒險向貝魯特西區推進，避免造成重大傷亡之危險，或許能容許巴解在該地區保留1個立足點。但是隨著以軍加強對貝魯特西區猛烈的轟炸及砲擊後，阿拉法特認為上述的想法已是不切實際。⁷¹

盤據在貝魯特西區的巴解在以色列國防軍連日猛烈攻擊下，巴解控制區域因而縮小。8月11日，巴解與美國特使哈比比協商撤離貝魯特之際，以色列卻違反規定，恢復對貝魯特西區發動毀滅性轟炸及攻擊。⁷²由於巴解與以軍長期戰鬥結果，傷亡慘重，無力以繼，尤其是平民傷亡日增，約有五千人被炸死，一萬五千人負傷，在不忍傷及無辜平民之下，阿拉法特於8月12日對外宣布：巴解願意在有條件下撤出貝魯特西區，其條件是黎巴嫩及美國政府要保證巴勒斯坦平民的安全，以色列軍隊不得進入貝魯特西區。⁷³

8月14日，以色列國防軍攻占貝魯特西區巴解重要的據點奧塞（Ousai），接著連續數日發起此次戰爭中最猛烈的砲擊，讓巴解招架不住。此時以色列與巴解雙方轉化立場，加上美國特使哈比比的居中斡旋，彼此讓步，採取政治途徑解決，遂使和平協定達成。由美國、法國、義大利等國部隊組成的聯合國多國維和部隊進駐貝魯特，之後在貝魯特的巴解成員與敘利亞軍隊殘部，在聯合國多國維和部隊的監護下，自8月21日開始分批撤離，截至8月30日止，約有一萬兩千名巴解成員繳械，分別安排送往突尼西亞、葉門、約旦、伊拉克、敘利亞、蘇丹及阿爾及利亞等國，阿拉法特則率領巴解總部遷往突尼西亞首都突尼斯。⁷⁴

以色列第三階段作戰的戰略目標，主要是澈底摧毀或驅離長期盤據貝魯特西區

70 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁152,153。

71 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁159。

72 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁38。

73 楊輝，《中東國家通史—巴勒斯坦卷》，頁235。

74 王正已譯，《一九八二—八三年世界各國戰略透視》，頁153；中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁38。

巴解組織及敘利亞軍殘部，為此以色列出動三軍對貝魯特城西區進行長期圍攻，不惜採取毀滅性之攻擊，造成該區巴解及平民傷亡慘重。巴解與以軍經過兩個多月的纏鬥，最後巴解仍不敵以軍猛烈攻勢，巴解及敘軍在美國的介入協調下，被迫撤離貝魯特西區。以色列達成其出兵黎巴嫩之軍事最終目的。然而戰爭期間以軍無情殘忍摧毀貝魯特城西區，造成無辜平民重大傷亡的負面形象，讓以色列受到國際社會嚴厲的指責。⁷⁵

四、以色列從黎巴嫩撤軍

以色列自1982年6月入侵黎巴嫩後，以色列派軍駐防黎巴嫩占領區，接著駐黎以軍涉入黎巴嫩國內各宗教派系的紛爭，成為伊斯蘭教聖戰組織及巴解殘部（游擊隊）狙擊、暗殺、恐怖攻擊的對象。以色列國家形象在國社會遭到損害外，隨著派駐黎巴嫩以軍的傷亡日增，以色列國內反戰要求撤軍的聲浪也日趨高漲。

在美國多次斡旋下，以色列和黎巴嫩雙方經過數個月多次的談判，於1983年5月17日達成撤軍協議，其主要內容概要如下：以色列與黎巴嫩兩國終止雙方的戰爭狀態，以軍在協議生效之後8至12週全部撤出黎巴嫩，以色列與黎巴嫩邊界地區不得成為攻擊對方的游擊基地，為此在黎巴嫩南疆與以色列交界地區，設立一處寬約25公里的安全區，由以色列、黎巴嫩、美國共同巡邏防守，防止巴解游擊活動的發生。另外，在黎巴嫩南部地區45公里範圍內建立1個「緩衝區」，由聯合國負責緩衝區內巴勒斯坦難民營的工作，只能由黎巴嫩軍隊駐防。至於聯合國多國維和部隊仍駐黎南地區執行原有的任務。⁷⁶

以黎撤軍協議在黎南問題上，作出有利於以色列的安全安排，尤其是協議中規定以黎兩國結束戰爭狀態，這意味雙方實現事實上的關係正常化，因而被視為是以色列繼與埃及媾和後，在阿拉伯國家取得另一項突破。不過以黎協議亦引起部分阿拉伯國家強烈反彈，敘利亞強烈反對及拒絕接受以黎協議，認為該協議對敘利亞的安全構成威脅，表示敘利亞軍隊會繼續留駐黎巴嫩。黎巴嫩境內的基督教馬龍派和穆斯林派因以黎協議造成對立與衝突，黎巴嫩政府在內外壓力下，一直無法與以色列互換協議文本。由於敘利亞不願自黎巴嫩撤軍，以致黎巴嫩政府無法與以色列媾

75 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁38。

76 袁文靖，《中東戰爭史》，頁580。

和。1984年2月17日，黎巴嫩政府廢除以黎撤軍協議。⁷⁷

以色列自1983年9月片面宣布從黎巴嫩撤軍後，便將軍隊集結在以黎邊境黎巴嫩境內45公里地帶，黎南實際上已成為以色列的割據地。1984年1月，以色列把黎南親以色列的基督教海達德民兵改編為「南黎巴嫩軍」。接著以色列逐步將黎南一些據點交給「南黎巴嫩軍」接管。⁷⁸

1984年6月，以色列國會大選，反對黨獲勝，組成聯合政府，由工黨領袖裴瑞滋出任總理。工黨向來主張以色列應該無條件加速自黎巴嫩撤軍，但原執政黨自由黨的外交部部長謝米爾反對撤軍，認為撤軍會危害以色列北部邊境的安全。⁷⁹該年9月，以色列聯合政府面對國內外強大的壓力，為了儘快解決從黎巴嫩撤軍的問題，以色列對敘利亞作出讓步，宣布不再堅持以敘兩國軍隊同時從黎巴嫩撤離，作為撤軍的先決條件。

1984年11月18日，以色列與黎巴嫩兩國軍方代表，在聯合國的安排下，就以軍撤離再次舉行談判。1985年1月14日，以色列決定單方面採取安全措施後，從黎巴嫩撤軍，以軍分三階段全部撤離黎巴嫩。至6月10日，以色列軍隊完全撤離黎巴嫩。不過以色列仍留下一批軍事顧問，協助「南黎巴嫩軍」對黎南大約850平方公里的「安全區」之控制。⁸⁰

肆、以色列、敘利亞、巴解在此次戰爭優點缺失之檢討

以色列自1982年6月6日入侵黎巴嫩，至該年8月21日，以色列與巴解雙方宣布停火，巴解成員開始撤離貝魯特，在這兩個多月期間，以色列國防軍約有350名軍人陣亡；巴解成員、敘利亞軍人、巴勒斯坦難民及黎巴嫩平民總共大約有1萬2,000人死於

77 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁240,241；袁文靖，《中東戰爭史》，頁587。

78 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁241。

79 袁文靖，《中東戰爭史》，頁592,593。

80 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁241。1985年1月，以色列在國際社會及國內的壓力下，從黎巴嫩撤軍。為了致力於停止黎巴嫩內戰，阿拉伯國家聯盟決議在1989年決定成立1個三國委員會，以尋求一套廣泛性的解決方案。最後終於達成「塔夫協議」(Taif Agreement)，協議事項亦多付實施，然而黎巴嫩目前仍受甚多區域性力量的影響。參閱Douglas J. Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁450。

戰爭中。⁸¹以色列自1982年6月6日入侵黎巴嫩至1985年6月6日第一批軍隊由黎南撤離返國，在這3年期間，以色列國防軍總計有654人在黎巴嫩境內陣亡，3,840人負傷，在黎巴嫩平均每天的軍費支出大約為一百萬美元。⁸²有關此次戰爭以色列、敘利亞、巴解在此次戰爭之優點缺失，筆者分析如下：

一、以色列的優點

(一) 出兵時機正確及戰略妥當

以色列選定在1982年6月入侵黎巴嫩，就出兵之時機應是經過謹慎評估後所決定，時正值英國與阿根廷為位在南大西洋福克蘭群島的主權兵戎相見，在中東地區則是伊朗與伊拉克為邊界發生戰爭，因此不論在歐美或中東國家之間都呈現高度分裂，美國正為福克蘭戰爭傷神，蘇俄則陷入阿富汗戰爭的泥濘中。因此以色列研判利用此時歐美與蘇俄等列強無暇兼顧之際，乘機揮兵黎巴嫩，國際組織難以給予重大壓力，巴解組織將陷入孤立無援之困境。

以色列入侵黎巴嫩其最終目的是要消滅巴解，並研判敘利亞必定不會袖手旁觀。因此以色列在戰略上優先選擇擊潰戰力較弱的巴解，避免與敘利亞軍隊作戰，陷於兩面作戰的困境。待巴解被擊潰後，可藉由強勢地位，循政治談判或軍事行動，迫使敘利亞軍隊撤離黎巴嫩。

以色列此次入侵黎巴嫩發揮其欺敵及奇襲戰術，以色列最初對外宣稱，其「加利利和平行動」出兵黎巴嫩，係為將巴解驅離以色列北部邊境40公里，使巴解砲火無法威脅加利利地區居民的安全，對黎巴嫩並無領土野心，亦無意與敘利亞為敵等手段，隱瞞其作戰真正企圖與目的。為此敘利亞未能及時採取主動攻勢，使巴解陷於孤軍作戰之困境。

以色列國防軍兵分東中西三路入侵黎巴嫩，在東路方面，沿卡貝山谷北上，奇襲擊潰當地敘利亞駐軍後，可藉由貝卡山谷瞰制及牽制敘軍行動，掩護其戰略側翼之安全；在中路方面，攻占巴解據守的軍事或交通要點，截斷巴解東進的通路，阻止巴

81 王正已譯，《一九八二—八三年世界各國戰略透視》，頁153,159。根據以色列官方的情資，敵方死於戰爭的一萬兩千人之中，約有一萬人是敘利亞軍人及巴解成員。另外，約有五千至七千名巴解成員被俘擄。參閱王正已譯，《一九八二—八三年世界各國戰略透視》，頁159。有關以色列國防軍傷亡另一說法為：陣亡250人，1,700人負傷。參閱蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁239。

82 袁文靖，《中東戰爭史》，頁595。

解與敘利亞軍隊之會合，有助於西路主攻任務之遂行；在西路方面，以軍沿黎巴嫩濱海地區交通狀況較良好的公路，其機甲部隊藉由海、空軍支援，發揮三軍聯合作戰威力，迅速北上攻城略地及擊滅巴解主力，進抵貝魯特。⁸³

（二）戰術運用妥當成功分發揮三軍聯合作戰

以色列此次入侵黎巴嫩在戰術運用上係採取絕對攻勢手段，有效遂行局部優勢、爭取外線、側背迂迴等戰術，以達到澈底殲敵之目的。就攻勢而言，整個作戰期間，以色列國防軍主動尋求與巴解、敘利亞決戰，使敵方無喘息機會。在圍攻貝魯特期間，採取猛烈攻勢，迫使巴解及敘利亞軍隊最後在聯合國多國維和部隊的監督下，撤離貝魯特。就局部作戰而言，以色列國防軍先期集中兵力擊潰戰力較薄弱的巴解，對敘利亞實施欺敵及遲滯作戰戰術。以軍待戰力達到絕對優勢後，則分別攻擊巴解及敘軍，在爭取外線作戰方面，以軍在戰略上雖屬內線作戰，但戰術上則採分進合擊，取向心攻擊，如西路方面對泰爾、達穆、貝魯特等地的圍攻。在迂迴作戰方面，以軍對巴解及敘利亞軍隊大多採取側背迂迴之戰術，以增進攻擊巴解之速度，並在初期作戰時，避免與敘利亞軍隊正面交鋒。⁸⁴

以色列在黎巴嫩作戰期間，成功運用陸海空三軍聯合作戰，如西路方面在泰爾、錫登、達穆等地戰鬥中，空軍戰鬥機對巴解基地或據地給予炸射，海軍則實施兩棲登陸，或以艦砲支援陸上地面部隊作戰。⁸⁵

由於黎巴嫩國內長年內戰，不同宗教各派系互相攻擊，因此當以色列國防軍攻抵貝魯特後，為了減少傷亡，運用當地現有的人力與資源，遂與向來親近以色列的黎巴嫩基督教馬龍派民兵聯手合作，以色列空軍及砲兵支援基督教馬龍派民兵攻擊宿敵黎巴嫩穆斯林民兵，削弱巴解的盟友，雙方合力包圍盤據貝魯特西區的巴解，進一步圍殲巴解。⁸⁶

（三）空軍戰力優異掌握制空權

以色列空軍記取1973年以阿十月戰爭中，敘利亞的防空飛彈曾造成其損害。戰後以色列研究敘利亞作戰準則的弱點，發現敘利亞空軍作戰準則十分接近蘇俄空軍

83 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁40,41。

84 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁52,53。

85 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁51。

86 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁42。

的作戰準則，強調地面塔臺對戰鬥機的嚴密控制，此種空戰準則首重情報蒐整與通訊能力，但同時也暴露其缺點。以色列空軍針對敘利亞在黎巴嫩貝卡山谷的防空飛彈基地，取採創新的作戰觀念與裝備，運用裝有電視攝影裝備的無人遙控飛機，飛臨貝卡山谷敘利亞防空飛彈基地上空，讓以軍指揮官能明瞭掌握敵情，及派F-15戰鬥機擔任空中管制之任務。

以色列國防軍對貝卡山谷敘利亞飛彈基地的攻擊程序為：先出用無人遙控飛機，飛臨敘軍飛彈基地上空，誘使其雷達誤判是戰鬥機，隨即發射俄製薩姆飛彈，讓飛彈基地的位置座標暴露，以色列空軍進而以此蒐尋鎖定敵飛彈基地，派遣戰鬥機將敘利亞在貝卡山谷19處防空飛彈基地全數摧毀，進而取得爾後作戰之優勢。另外，敘利亞在黎巴嫩的雷達站不是被以色列陸軍砲兵摧毀，就是被以色列空軍戰鬥機所摧毀，以致敘利亞軍隊對以色列軍隊的情蒐能力大為降低，加上敘利亞的通訊系統遭到以軍嚴重的干擾，造成敘利亞空軍戰鬥機飛行員臨空作戰，只能單打獨鬥。⁸⁷

以色列空軍戰鬥機在其空中預警機及管制機的導引下，以超低空方式飛行，飛越敘利亞軍隊之防線，飛至敵目標區域附近，即升至高空，對目標攻擊，此戰術運用，敘軍突遭以軍奇襲措手不及。6月9日，以色列與敘利亞兩國空軍在貝卡山谷爆發中東地區史上最大的空戰，以色列以性質優異的F-15及F-16戰鬥機痛殲敘利亞米格戰鬥機，大獲全勝，取得戰場的制空權。⁸⁸

以色列空軍在貝卡山谷地區作戰期間，充分運用了美製的防衛者(Defender)及眼鏡蛇(Cobra)這兩款武裝直升機，發揮其小型、靈活、彈性而狡猾的特性，可以在地形生疏的山岳、丘陵地區，臨機作戰時，先發制人的摧毀敘利亞裝甲部隊。⁸⁹

美國軍事分析家指出：「此次以色列在黎巴嫩的軍事勝利，主要歸功於美國提供的新式戰鬥機，尤其戰鬥機上的毀滅性飛彈及電子儀器，加上以色列訓練有素的飛行員」。以色列空軍飛行員訓練極為嚴格，淘汰率甚高，同時採行後備役熟飛制度，

87 John A. Warden III 原著，王文周譯，《論空戰—作戰計畫》，頁61,66。

88 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁50。

89 Eliezer Cheetah Cohen原著，曾祥穎譯，《以色列空軍：國防最佳守護》，頁407。以色列空軍在貝卡山谷作戰期間，出動眼鏡蛇武裝直升機第一次大規模成功使用空射托式飛彈痛殲敵軍。參閱Chtristopher Chant等原著，于倉和譯，《空戰：一次大戰至反恐戰爭》（臺北：風格司藝術創作坊，2010年），頁325。

以保持飛行員之戰技水準，以色列空軍重視飛行訓練，其飛行訓練時數為世界各國空軍所無法比擬。⁹⁰當以色列與敘利亞兩國空軍在貝卡山谷空戰結束，以色列空軍大獲全勝後，以色列國防部部長夏隆宣稱：此行動為黎巴嫩境內作戰之轉捩點。⁹¹

（四）對敵方情報蒐集完整欺敵成功及發揮通信電子作戰

1973年以阿十月戰爭結束後，以色列檢討其情報作業方面問題嚴重，在其國家層級及野戰階層的情報作業都出現缺失，尤其情報之研判錯誤，因此加強情報機構的作為與功能，像是以色列外交部及負責國外情資蒐集的情報單位，讓他們有管道可以向軍方提供情資。⁹²

以色列擅長對敵方情報蒐集與運用，以色列入侵黎巴嫩之前，對於有關於黎巴嫩的地形兵誌、巴解及敘利亞駐軍的兵力部署、軍事基地或據點、武器裝備等情資均已調查蒐集完整。尤其以色列運用E-2C空中預警偵察機，及地面與海上偵蒐系統，使以軍在戰爭期間，能確實掌握敵情，在作戰戰術指導上享有重大優勢。⁹³

此次以色列入侵黎巴嫩，著重於陸空協同與三軍聯合作戰，因此必須有完整高效率的通信系統。以色列國防軍在通信電子作戰方面具有優異的指揮與管制，加上三軍配合良好，協同密切，以致能遂行戰鬥，獲致重大勝利，以軍完整有效的通信系統應居首功。

以色列空軍充分運用了有限數量的電子裝備，諸如EC-707及E-2C，這兩種裝備用於對付敘利亞的雷達及通訊系統進行干擾，並可用作空中管制的工具。以色列空軍在電子作戰方面，成功運用電子偵測管制及電子反制等戰技，摧毀敘利亞部署在貝卡山谷的飛彈基地。以色列空軍飛行員廣泛使用紅外線誘餌及各種電子反制措施，故能在貝卡山谷空戰中痛殲敘利亞空軍戰鬥機。⁹⁴

（五）動員制度健全及後勤支援完善

在1980年代初期，以色列全國人口僅有四百餘萬人，除了阿拉伯裔及特殊人士

90 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁56。

91 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁35。

92 Douglas J.Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁511，512。

93 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁49,50。

94 M.J.Armitage原著，錢武南譯，《核子時代之空權》（臺北：國防部史政編譯局，民國76年），頁196。

外，以色列成年健康男女都有服兵役之義務。以色列國防軍常備役軍人約為十七萬多人，其後備役（預備役）軍人達五十餘萬人。以色列有健全動員制度，而且動員速度快，能在24時內動員四十餘萬人。以色列後備役軍人平時編制良好，訓練精良，戰時可以立即執行戰鬥任務，其戰鬥力並不遜於常備役軍人。此次以軍入侵黎巴嫩，動員後備役軍人多達三萬餘人，並且在戰鬥中表現優異。

以色列以小國寡民立國，因此歷次對外戰爭，均以閃擊戰為作戰指導原則，以色列十分重視後勤補給，因為適切有效的後勤支援，才能使保持作戰部隊戰力的維持。此次以色列入侵黎巴嫩，戰前以軍在後勤補給上，適時將戰車、裝甲車、大砲等武器裝備、補給品與後勤設施推進至前線即貝地奈北端地區，使以軍開始作戰後，無後勤補給之顧慮。另外，以軍針對黎巴嫩多山之地形，運用直升機以空中運補，來增加其運補能量。

以色列平時國防支出已經相當龐大，戰時軍費支出更是劇增，除了有賴以國人民全力支持外，來自美國援助及海外猶太人的捐助，是以色列重要的財源，而以色列政府有效的運用，亦是支持以軍能長期對外用兵的重要因素。⁹⁵

二、以色列的缺失

（一）戰爭政治目的不明確有爭議及行動受限制進而影響士氣

1982年6月以色列入侵黎巴嫩，戰爭初期，以色列國防軍士氣高昂，發揮勇猛之戰鬥力，但隨著戰爭進行1週後，以軍士氣開始走下坡，最初僅有軍官出現戰鬥意志消沉的現象，因為他們質疑發動此次戰爭的政治目的為何？最受人注意的是陸軍派駐黎巴嫩最年輕優秀的旅長吉瓦（Eli Geva）上校的辭職，更嚴重的是之後以色列國防軍官兵大多不願意派赴黎巴嫩，其原因並不是國防軍官兵對於打擊敵人保衛國家的決心有所動搖，而是他們是對於此次入侵占領黎巴嫩普遍缺乏共識，然而這種現象卻影響了在前線作戰的官兵，導致以軍在占領黎巴嫩期間出現士氣不佳的缺失。

軍事分析家分析認為以色列國防軍長期滯留在地形有利敵人的困難作戰環境中，加上作戰目標既不明確又具有爭議性（大多數以色列人認為巴勒斯坦人對以色列生存具有威脅，支持以軍不計一切代價打擊巴解，但世居黎南的什葉派穆斯林對以色列

95 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁58。

並未構成威脅，因此不支持以軍長期駐防黎南），以致對其士氣造成了不良影響。⁹⁶

以色列入侵占領黎巴嫩期間，以色列國防軍十分注重本身傷亡情形，為了減少傷亡，地面部隊與敵方交戰變得十分小心，以軍裝甲部隊一旦遇到敵方的抵抗便立即停止前進，然後要求砲兵對敵砲擊為其開路。同時以色列軍方必須依據政治得失，以避免因殺害太多無辜巴勒斯坦人而付出重大的政治代價。基於這種考量，讓以色列國防軍官兵進退失據。兵力及裝備占優勢的以色列國防軍與相對低劣的巴解交戰，不論作戰時間的長短，強大部隊的士氣必會下降，原因是一連串徒勞無益的勝利。

以色列與巴解交戰，以色列是強者對弱者巴解，是大欺小的過分行為，為此以色列國防軍對於作戰法令規則及法規等均加以控制。以色列國防軍在黎南占領區及貝魯特與巴解交戰期間，其作戰法規變得複雜，尤其在城鎮巷戰中，以色列國防軍官兵奉命不得隨意使用武器，必須嚴守明確命令，即使在某些狀況下及針對某些目標使用時。有關攻擊目標或對象，射擊距離，及彈藥類別等事項，均有法令加以規範。上述種種限制軍人的自由行動與主動作為，對以色列國防軍士氣造成很大的影響。⁹⁷

（二）兵力部署及指揮階層領導統御不當以致傷亡過高

以色列因小國寡民，兵源有限，因此在歷次中東戰爭中，十分重視盡量減少人員傷亡的戰術原則。此一原則在1982年6月以色列入侵黎巴嫩，對敵作戰係以空中攻擊與砲擊為主，及以色列國防軍不願意將部隊部署至貝魯特的人口密集地區等戰術作為可以證明。然而以色列國防軍在與敘利亞軍隊正面交戰的戰略決定，卻造成了相當嚴重的傷亡，約占此次戰爭的七成，雖然以軍因此得以占領黎巴嫩南部大部地區，直至1985年為止。

以色列國防軍此次入侵黎巴嫩，雖然並未對其兵力結構造成重大影響，但此次戰爭中，以色列陸軍最大的缺失是未部署充分的步兵兵力，以確保其裝甲部隊及機械化部隊能在地形複雜的黎巴嫩南部及貝卡山谷中順利運動。

以色列入侵黎巴嫩此役作戰陣亡的人數中，低階軍官與士官長占了六成，過於偏高，有些軍事家分析認為：以色列國防軍中指揮階層的領導統御存在缺失，而連級與營級層階甚至於有領導統御方面的問題，探究其原因係因部隊不斷更換其所隸屬的

96 Douglas J.Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁516,517,523。

97 Maritn Van Creveld原著，楊連仲譯，《戰爭的變革》（臺北：國防部史政編譯局，民國83年），頁153,154,180,182。

指揮部，且指揮官的調動又過於頻繁所致。由於以色列軍人在戰場上向來對自己的單位有強烈的認同感，而且軍官通常表現出優異的領導統御能力，因此低階軍官與士官長陣亡比例過於偏高的現象，遭到以色列國防軍官兵的批評。⁹⁸

（三）陸軍裝甲運兵車之裝甲脆弱遭致重大傷亡

以色列陸軍自1973年以阿十月戰爭結束後，致力組建發展聯合兵種部隊，尤其是以用裝甲車來運輸步兵，為此以色列向美國大量外購M113裝甲車，配賦給機械化步兵部隊。1982年6月，以色列入侵黎巴嫩，作戰初期陸軍機動作戰進行並不順利，大部分戰鬥係發生自6月10日天亮後的32小時期間。以軍在進入黎巴嫩南部被狹窄道路侷限於叢樹臺地所隔斷的高地、葡萄園與灌木林間之前，一切都按照計畫，進展順利，但此時離開道路的任何企圖都會犧牲大量的裝備。以軍被迫沿著道路，筆直地向前挺進，以致敵方1個陣地就能阻止以軍數小時之久。導致以軍無法發揮其主動、戰術技巧或機動作戰略的長處。為此以軍並未採取變通變法，採取徒步行軍前進，相反地，以軍使用美製的M113裝甲人員運輸車作為步兵的戰鬥車輛，由於以軍誤判使用M113裝甲車運送步兵能經得起敵方砲火的考驗，其結果證明M113裝甲車的裝甲甚為脆弱，造成以軍步兵重大的傷亡。以色列從中得到的教訓是：戰車或裝甲車必須有重裝甲，才有機會能在敵方大量砲火壓制下遂行戰鬥或運動。⁹⁹

（四）無法控制黎巴嫩情勢及以軍前進基地太暴露被迫縮短防線

以色列於1982年6月入侵黎巴嫩，與巴解、敘利亞交戰兩個多月，摧毀了貝卡山谷的敘利亞防空飛彈基地，並將巴解逐出黎南及貝魯特，大致上就政治目的而言已獲得勝利。然而黎巴嫩的局勢到了1983年開始惡化，以色列發覺以軍的前進陣地太暴露，而且其力量不足以對黎巴嫩各派系間衝突發揮重大影響力。

以色列支持的黎巴嫩政府軍衰弱地無法與控制休夫(Chouf)山區的由敘利亞支助的德魯茲(Druze)民兵對抗，以致敘利亞軍隊可以前進至俯瞰貝魯特以南濱海地區。更重要的是美國等多國維和部隊進駐黎巴嫩之後，美軍在1983年8月及9月間介入了黎巴嫩的內戰，美國為支持黎巴嫩基督教馬龍派長槍黨賈梅耶政府，美軍攻擊

98 Douglas J. Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁516,517。

99 Chris Bellamy原著，王正己譯，《未來之陸戰》（臺北：國防部史政編譯局，民國78年），頁24,25,134,135,156。

了休夫山區的德魯滋民兵及伊斯蘭教什葉派民兵的基地，因而導致伊斯蘭教聖戰組織在該年10月對駐防貝魯特的美軍及法軍發動恐怖攻擊，造成美軍及法軍慘重的傷亡，美國因此遭受國內的壓力，要求從黎巴嫩撤軍。

因此從1983年開始，以色列占領下的黎巴嫩地區變得十分危險，雖然以色列國防軍有堅決的軍事行動，但仍無法清除占領區內的巴解游擊隊及伊斯蘭教聖戰組織的攻擊，以軍有感前進基地太暴露，被迫撤退到阿瓦里（Awali）河以南，以縮小在黎巴嫩的占領區，只保護以色列北方邊境。以色列縮短防線後，讓休夫山區與以色列敵對的德魯滋民兵及伊斯蘭教什葉派民兵得以自由進出，敘利亞也因而獲利，這對以色列而言是軍事上的1個挫敗。¹⁰⁰

（五）反恐成效不彰

以色列自1982年6月入侵占領黎巴嫩南部，至1985年撤離黎南，在此占領期間，駐黎南的以色列國防軍在對付伊斯蘭教聖戰組織的恐怖攻擊及反擊巴解游擊隊的作為，其成效不如其在以色列國內對付巴解及伊斯蘭教聖戰組織。探究其原因有5點：

- 1、以色列國防軍驅逐黎巴嫩南部屬於伊斯蘭教遜尼派的巴解後，當地與巴解不和的伊斯蘭教什葉派穆斯林，從原先歡迎以軍的態度卻轉變為強烈反對以軍的長期駐留。
- 2、以軍在對付伊斯蘭教聖戰組織及巴解游擊隊的軍事行動，尤其是砲擊對平民造成的傷亡，激怒了居住在黎南的什葉派穆斯林對以色列的敵意。
- 3、黎巴嫩境內的伊斯蘭教聖戰組織接受仇視以色列的伊朗與敘利亞之支助，且其武器裝備與戰鬥力優於於巴解，造成以軍在執行反恐任務時有所傷亡。
- 4、以色列四周邊界，只有與黎巴嫩南部接鄰地區有利於游擊戰之遂行。
- 5、以色列國內對於軍事占領黎巴嫩南部此事意見分歧，未能達成共識，而且隨著占領時間越久，黎南游擊隊及伊斯蘭教聖戰組織對以軍攻擊，造成以軍傷亡人數持續增加。¹⁰¹

100 王正已譯，《一九八三至一九八四年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國74年），頁10,13。

101 Douglas J.Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁522,523。

1983年11月4日，駐泰爾的以色列國防軍司令部遭到恐怖攻擊，造成以軍有60人死亡，此為自1982年6月以色列入侵黎巴嫩以來，以軍當日死亡人數最多及最慘重的攻擊事件，讓以色列全國震驚。¹⁰²由於恐怖攻擊事件頻繁，造成駐黎南以軍士氣日漸低落，因此越來越多以色列人認為以軍撤離黎南是遲早的事。

三、巴解與敘利亞在戰場上的缺失檢討

(一) 巴解對時勢誤判且戰略戰術作為低劣

阿拉伯國家長期以來，各國為謀取利益各懷鬼胎，呈現分裂欠缺團結。當1982年以色列入侵黎巴嫩驅離巴解及敘利亞駐軍時，阿拉伯國家卻袖手旁觀，無一給予軍事上的支援，讓以色列得以痛殲巴解及敘利亞軍隊，攻占貝魯特，進而控制黎巴嫩。稍早1978年，以色列國防軍為了報復巴解對以色列北部邊境發動襲擊，出兵黎巴嫩南部，迫使巴解北撤，旋因在聯合國調停下，在黎南利塔尼河以南至以色列北部邊界，設立緩衝區，由聯合國維和部隊駐防，隨後巴解重返黎南。此後巴解誤判以色列即使出兵黎巴嫩，將被約束在1978年利塔尼河以南，不可能深入黎巴嫩，甚至進入貝魯特，因為貝魯特為黎國首都，若以軍攻擊貝魯特將遭到國際社會譴責。於是巴解認為貝魯特西區為一安全地區。未料，以色列在1982年6月發動攻勢，直趨貝魯特，將巴解圍困在貝魯特西區，巴解僅能負隅頑抗，與以軍進行曠日費時及慘烈的城市戰。

巴解在黎巴嫩境內兵力約有一萬五千人，在總兵力上遠遜於以色列國防軍；巴解在黎巴嫩有20個基地或據點，每個基地或據點兵力多寡不一，主要兵力集結在貝魯特西區。當以色列入侵黎巴嫩後，巴解各據點無法相互支援，亦無預備兵力。巴解僅能以有限的兵力固守據點，以致其兵力運用難有彈性，巴解在貝魯特西區以外的各基地或據點戰力薄弱，難以抵擋擁有現代化武器裝備的以色列國防軍之攻擊，因此當以色列國防軍入侵黎巴嫩後，短短數日，巴解已有17處基地或據點被以軍攻陷。¹⁰³

巴解在人員素質、武器裝備、後勤補給等方面，無法與人員訓練有素、武器裝備精良、後勤運輸完善的以色列國防軍相提並論；巴解缺乏像是大砲及戰車等重型裝備，亦沒有海軍及空軍，整個戰爭期間主導權完全由以色列掌握。反觀以色列國防軍有海、空軍支援陸軍機甲部隊作戰，並對巴解進行炸射或砲擊。由於在火力上巴解完

102 王正已譯，《一九八三至一九八四年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國74年），頁139。

103 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁53。

全無法與以軍抗衡，於是巴解採取極端戰術，盤據魯貝特西區，欲挾持平民，以尋求國際干預或支援，卻誤判以軍不會攻擊平民，結果造成貝魯特西區淪為戰場，在戰火下幾乎變成廢墟，造成巴解與平民傷亡慘重。

在以色列國防軍圍攻貝魯特西區期間，原本兵力有限的巴解已是孤立無援，加上以劣勢兵力分守各據點，導致兵力極度分散，適為以軍逐次圍攻、各個擊滅之良機。巴解原先企圖憑藉貝魯特西區既有工事，給予以軍重創後，再向行轉進作戰，然而此戰略戰術很難擺脫以軍的攻擊，縱能暫時脫離戰鬥，但仍難逃脫以軍的追擊與截擊。¹⁰⁴

（二）敘利亞輕敵戰略消極及戰術不當

敘利亞在黎巴嫩東部貝卡山谷部署有防空飛彈，對以色列空軍造成威脅，自此敘利亞自信此一防空飛彈的部署能阻止以色列空軍的攻擊，以致在將兵力部署在飛彈射程範圍之內，藉由獲得空中安全的庇護。當以色列於1982年6月6日入侵黎巴嫩之初，敘利亞自信固守飛彈基地，既可保存實力，又可伺機擊滅以色列空軍。

未料以色列空軍戰鬥機在6月9日突擊貝卡山谷敘利亞防空飛彈基地，將敘軍防空飛彈基地全數摧毀，接著敘利亞空軍在貝卡山谷空戰中，又遭以色列空軍重創，至此以軍掌握整個戰場的制空權，駐守黎巴嫩東部及貝卡山谷的敘利亞軍隊被以軍圍困在貝卡山谷隘口之內，敘軍雖然曾經在6月25日對以軍發動大規模攻勢，企圖突圍，卻被以軍擊退。

敘利亞全國總兵力高於以色列，派駐在黎巴嫩境內的軍隊多達兩萬兩千多人，配備有現代化武器裝備。然而敘利亞軍方過於輕敵，戰略消極及戰術不當，未能利用貝卡山谷有利地形，以主力部隊南下，阻擊以色列部隊，支援巴解作戰，而是採取消極守勢防禦，結果遭到以軍奇襲給予重創。¹⁰⁵

（三）敘利亞防空系統過時及飛行員素質差訓練不足

敘利亞空軍在通信電子方面，仍沿用1973年以阿十月戰爭的通信電子系統，該系統中蘇聯援助的薩姆防空飛彈系統曾在十月戰爭中造成以色列空軍的損失。但經過多年後，其防空系統性能未提升，以致其在黎巴嫩東部貝卡山谷部署的19座飛彈

104 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁44,45。

105 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁46。

基地，在1982年6月9日，全數被以色列空軍給摧毀。¹⁰⁶

戰後敘利亞方面公開承認其空軍戰力不如以色列，尤其是航管系統與以色列有大幅差距，敘利亞指出以色列空軍裝載電子偵測裝備的波音707鷹眼電戰機，可以實施空中偵測，將情資傳送給F-15戰鬥機，運用長程空對空雷達，讓以色列空軍戰鬥機能襲擊敘利亞空軍戰鬥機。以色列戰鬥機以主動干擾封殺敘利亞航管系統及主要指揮機構間的無線電通訊，敘利亞戰鬥機一起飛，就被干擾，無法與雷達或航管連絡，整個敘利亞防空體系遭到阻撓。¹⁰⁷

敘利亞空軍飛行員的素質及訓練遠不如以色列空軍飛行員，敘利亞飛行員缺乏空中纏鬥的技巧，這和他們缺少這種戰鬥形式的訓練有關，更離譜的是敘利亞空軍在與以色列空軍進行空戰開始時，都沒有合適的作戰計畫，以致敘利亞飛行員在空戰時，因為恐懼而呆若木雞，淪為以色列飛行員的劍靶。¹⁰⁸

伍、以色列入侵黎巴嫩的歷史意義與對以巴之影響

一、以色列入侵黎巴嫩驗證其軍事改革成功

1973年，以阿十月戰爭結束後，以色列國防軍針對其在戰場的缺乏檢討後，認為軍事最大的改革不在於作戰準則，而是在兵力的架構上，因此以色列投入很大的心力在軍事支援功能（情報、後勤、維修）、戰鬥兵力（包括正規部隊與後備部隊）及武器系統等方面。1974年，以色列著手國防軍戰力提升計畫，其目標使以色列能在外國勢力未及介入前，能迅速對周邊敵國遂行攻勢作戰。依據此一計畫，以色列國防軍擴編部隊及兵員。

在武器裝備方面，以色列加強外購新式先進精密武器裝備，並鼓勵國內生產武器廠家擴充其規模，藉以提升其性能及數量。其成果是國防軍地面部隊戰車增加了1,000輛，機動火炮增加了數百門，裝甲運輸車增加數千輛，並向美國購買大批的反戰車武器。空軍方面，以色列向美國購買F-4E、A-4N、F-15、F-16等性能優異先進戰機外，有鑑於在十月戰爭期間，深受敘利亞防空飛彈的困擾，因此外購大量精準導引

106 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁64。

107 Eliezer Cheetah Cohen原著，曾祥穎譯，《以色列空軍：國防最佳守護》，頁400,401。

108 Chtristopher Chant等原著，于倉和譯，《空戰：一次大戰至反恐戰爭》，頁324。

炸彈、空對地飛彈及電子反制系統措施，為了增加戰鬥機與轟炸機的航程，以色列空軍改裝波音707型商用飛機作為空中加油機。以色列防空戰力也因購買改良型鷹式地對空飛彈、欖樹防空飛彈、E-2C鷹眼空中預警機，加上以色列自製的偵察機正式服役，至此以色列空軍已經具備對距離以國遙遠地區之以軍部隊提供管制與支援能力，其空中戰力已大幅提升。¹⁰⁹

1980年代初期，一般軍事分析家都認為以色列國防軍自以阿十月戰爭之後，歷經多年軍事革新，整體戰力已有所提升。雖然以色列國內的經濟問題導致其國防預算被迫緊縮，加上將以軍從西奈半島移防至奈夫吉所費不貲，造成某些國防建軍計畫不得不縮減，但以色列國防軍仍有信心、有能力依其作戰準則遂行作戰任務，以提供部隊遂行大規模傳統作戰的指導。以色列入侵黎巴嫩便是一次不尋常作戰，使其作戰準則再度接受考驗。

1982年6月6日，以色列兵分三路入侵黎巴嫩，這場戰爭對以色列而言；國家戰略與政治決策過程之影響要大過於準則與部隊架構之影響，其主要原因是以色列國防軍參謀本部認為此次戰爭牽涉獨特的地理形勢與社會暨政治因素。由於以軍戰績輝煌，因此很少人會對其作戰準則與部隊架構有所質疑。在作戰準則方面，雖然以軍的先制攻擊並未達成戰略奇襲之目的，卻使以軍得以將戰場迅速轉移至敵國領土內，並掌控了主導權。有人認為以軍在此次戰爭勝利的原因歸咎於巴解兵力不足、武器裝備落後、領導人能力不足，及敘利亞未積極對以軍作戰等因素，但仍不能因此抹煞以色列國防軍參謀本部訂定的先制攻擊之價值。

以色列國防軍在此次入侵黎巴嫩戰爭中，其運用作戰準則中的兩項原則，第一是優先攻擊黎巴嫩南部對以色列最具威脅的巴解，此舉成效極佳，深獲以色列人民支持。第二是視戰爭發展狀況，採取間接攻擊，以軍此次作戰即遵循此一原則，只是所獲得的戰果不如前幾次中東戰爭戰績之輝煌。雖然以軍地面部隊在向北方推進時，大致上是採取直接的作戰戰術，但以色列海軍在巴解後方遂行兩棲登陸，截斷巴解部隊與位在貝魯特巴解總部的連繫，阻止其增援部隊到來，並封鎖巴解退路，有所貢獻。¹¹⁰

109 Douglas J.Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁510,511。

110 Douglas J.Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁514,515,516。

二、以色列入侵黎巴嫩國際形象受損就長期發展不符合國家利益

1982年6月，以色列入侵黎巴嫩，短短兩個月，重創巴解與敘利亞軍隊，不僅摧毀黎巴嫩南部巴解據點或基地，最後迫使巴解離開貝魯特，分散至阿拉伯各國，原先盤據黎巴嫩東部山區及貝卡山谷一帶的敘利亞軍隊及巴解亦撤離，就軍事而言，以色列取得全面勝利，達成戰略作戰目標。以色列入侵黎巴嫩的重要政治目標，是要幫助基督教馬龍派建立1個親以色列，而不受敘利亞或巴解控制的黎巴嫩政權，並謀求與黎巴嫩新政府單獨媾和。然而以色列國防軍在黎巴嫩與巴解、敘利亞交戰了兩個多月，仍未能實現其政治目標。反觀就長遠政治利益而言，以色列卻加深與阿拉伯國家的敵對仇恨。另外，以色列與黎巴嫩基督教馬龍派民兵圍攻貝魯特西區期間，不分巴解與平民，實施猛烈轟炸及砲擊，魯貝特西區幾乎成為廢墟一片殘破，平民傷亡慘重，以色列的戰爭暴行，不僅讓以色列國內部分人士反感，亦遭到國際社會輿論強烈譴責，以色列負面的觀感與形象，讓以色列在國際社會上更加孤立。¹¹¹

1982年9月14日，黎巴嫩總統的巴希爾賈梅耶（1982年8月23日當選總統）在貝魯特東區遇襲被炸身亡。15日，以色列以此為藉口，命令駐貝魯特東區的以色列軍隊兵分三路開進魯特西區，占領該地昔日的巴解基地，並包圍貝魯特南郊的巴勒斯坦難民營。接著以軍與貝魯特西區的黎巴嫩穆斯林民兵爆發3天的戰鬥，以軍驅逐了該地兩千餘名穆斯林民兵後，控制了貝魯特西區。以色列政府隨後對外發表聲明：等到黎巴嫩政府軍能確保該國公共秩序與安全，以色列國防軍將與其協調接管時間，並立即撤離貝魯特西區。¹¹²以色列此次派軍隊進占貝魯特西區，已經變相介入黎巴嫩內戰。

另一方面在以色列國防部部長夏隆等高層的默許同意下，黎巴嫩基督教馬龍派長槍黨民兵於9月16日至18日，對貝魯特南郊薩布拉（Sabra）與夏蒂拉（Shatila）的巴勒斯坦難民及黎巴嫩穆斯林展開大屠殺，造成數百人死亡，死者大多為老弱婦孺。¹¹³夏隆等人同意縱容黎巴嫩基督教馬龍派長槍黨民兵的大屠殺，其目的是在製造恐怖氣氛，迫使巴勒斯坦人離開黎巴嫩。

111 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁43；王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁159。

112 袁文靖，《中東戰爭史》，頁561；王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁331。

113 Ahron B regman, A History Of Israel, Palgrave Macmillan. London,2002,p.201。

貝魯特屠殺事件經西方媒體披露後，在國際社會造成很大的震憾，紛紛譴責以色列。埃及立即中止了同以色列關於巴勒斯坦自治的談判，召回了駐以色列大使；美國、法國、義大利宣布將重組多國維和部隊重返黎巴嫩，為此以色列國防軍被迫撤出貝魯特西區。¹¹⁴

以色列國防軍在1982年6月入侵黎巴嫩，歷經兩個月的戰鬥，雖然將巴解從貝魯特驅離了，但隨後卻引來美國的干預及以軍難以脫身的困境。以色列國防軍實際上應該重視其作戰準則中強調攻勢作為與迅速獲致勝利的原則。然而以色列政府讓以軍駐防黎巴嫩南部，不但增加了軍費支出，更讓以軍陷入困境，捲入當地不同政治理念與宗教信仰各派系之間的惡鬥，以色列入侵黎巴嫩遇到事先未預料的敵人，以軍除了與黎巴嫩穆斯林民兵、伊斯蘭教聖戰組織、巴解殘部作戰外，亦遭到敘利亞軍隊零星的攻擊，造成以軍幾乎每天都有官兵傷亡。以色列入侵黎巴嫩不到1年時間，其傷亡已達四百餘人，為此以色列國防軍奉命於1983年7月20日撤離貝魯特及休夫山，向南撤至黎南阿瓦利河地區，以軍縮小防區在黎南重新部署，主要目的是減少駐軍的傷亡。¹¹⁵

讓以色列政府更為難的是以軍與在黎巴嫩執行維和任務的美軍產生了緊張關係，加上以色列國內對於以軍留駐黎巴嫩產生嚴重分歧意見，及駐黎以軍士氣低落，最終在1985年被迫有條件（以色列必須獲得撤軍後以國北方邊境的和平與安全保證）從黎巴嫩撤軍。總之以色列國防軍在黎巴嫩占領區的靜態作為與防禦特性，和此次入侵黎巴嫩初期那種具有決定性耀眼的戰績之攻勢作為相較之下，可以說既不討好以色列民眾，駐軍龐大軍費的支出也不符合國家長遠的利益。¹¹⁶

三、以色列入侵黎巴嫩造成國內出現反戰的聲音與抗議

1982年以色列入侵黎巴嫩由於其政治目的似乎超過傳統的軍事目標，導致在社會領域上，造成以色列大眾輿論和以色列政府體系第一次直接和戰爭行為及其後果發生衝擊。¹¹⁷當以色列於該年6月入侵黎巴嫩之後，以色列反對黨之一的國教（Mapam）黨即公開批判此發動次戰爭的正當性。以色列「反戰委員會」甚至策劃有

114 蕭憲，《中東國家通史—以色列卷》，頁239,240。

115 袁文靖，《中東戰爭史》，頁577,578,590。

116 Douglas J.Murray原著，高一中譯，《世界各國國防政策比較研究》，下冊，頁515。

117 Ariel Levite原著，國防部史政編譯局譯印，《以色列軍事準則中的攻勢作戰與守勢作戰》，民國83年，頁64。

兩萬人參加反對此次戰爭的示威遊行。7月，以色列境內反戰情緒升高，由「現在和平」(Peace Now)運動者發起了一次10萬人的集會，並以新聞及廣告不斷譴責以色列政府。更嚴重的反戰情緒在以色列國防軍發酵；陸軍最年輕的旅長吉瓦上校違抗命令不願攻擊西貝魯特，要求軍方解除他的職務，而一些從黎巴嫩戰場返回以色列的後備役軍人也參加了反戰的示威與遊行，然而這些反戰的以色列人僅是少數，但反戰的情緒出現是從前4次中東戰爭未曾有的事，因此上述對政府公開集會抗議與輿論譴責，可以說是以色列建國後政治發展的1個新的里程碑及重大轉變。雖然以色列出現反戰聲音，但仍有九成以色列人支持以軍入侵黎巴嫩，不過支持者中僅有半數認為以軍占領貝魯特西區是對的。¹¹⁸

有以色列學者認為：此次以色列入侵黎巴嫩帶給以色列最大的損失，是以色列人心理上的轉變，以色列自1947年獨立建國以來，首次發生強烈的反戰運動。以色列國內人民反戰情緒隨著黎巴嫩基督教馬龍派長槍黨民兵對貝魯特南郊薩布拉與夏蒂拉的巴勒斯坦難民營的大屠殺來到高潮。1982年9月24日，有數萬以色列人在臺拉維夫舉行歷史上最大規模的集會，表達反戰及抗議，要求為此事成立調查委員會，對於總理比金以屠殺的無關緊要之態度感到憤怒。反戰情緒也衍變成以色列國安問題，因為越來越多的預備役軍人拒絕派赴黎巴嫩服役，以色列國防軍中有許多高級軍官曾向比金堅決表示：國防部部長夏隆必須承擔其責任。最後比金在巨大壓力之下，被迫屈服，指派首席大法官卡漢(Kahan)成立1個獨立調查委員會。¹¹⁹

卡漢調查委員會經過數個月調查，於1983年2月7日公布調查報告：確認貝魯特南郊薩布拉與夏蒂拉的巴勒斯坦難民營的大屠殺係黎巴嫩基督教馬龍派長槍黨民兵所為，但以色列國防軍負有間接責任。比金、夏隆、沙米爾、薩吉(Yehoshua Sagi)等人必須為此事承擔相當程度的責任。調查委員會最後建議比金解除國防部部長夏隆及軍事情報局局長薩吉兩人的職務，國防軍中負責貝魯特地區的指揮官雅薩(Amos Yaron)則被迫停役。另外，調查委員會強烈評批比金對黎巴嫩境內巴勒斯坦難民大屠殺之事漠不關心，主張比金應要承擔部分責任。未料以色列內閣雖然接受

118 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁155,156。1982年6月6日，自以色列入侵黎巴嫩之後，有130名以色列役男拒絕徵召入伍，他們寧願坐牢，也不願意派赴黎巴嫩作戰。參閱袁文靖，《中東戰爭史》，頁595。

119 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁157。

調查委員會的判決，夏隆辭去國防部部長，但夏隆仍留任內閣為政務委員，「現在和平」運動者為此事發起反對夏隆留任的示威運動，以色列政府動用武力驅離示威者，結果示威演變成血腥暴力衝突，造成1名在黎巴嫩服役的預備役軍官死亡。¹²⁰

隨著派駐黎巴嫩的以色列國防軍官兵不斷遭到敵人的攻擊造成傷亡，導致以色列國內反戰情緒高漲，在以色列國防軍服役士兵的父母們組成了1個「不再沉默父母協會」，不時在以色列國內進行遊行示威，要求政府無條件自黎巴嫩撤軍，他們公開指責政府派軍隊駐防黎巴嫩是不必要，以色列不能再有戰爭。¹²¹

以色列出兵黎巴嫩的結果造成以國內部對政府及戰爭支持與反對的對立公開化，來自西班牙、葡萄牙及中東的法迪塞猶太人支持比金政府，來自東歐的阿什肯納猶太人為主的反對黨勞工黨人士如裴瑞斯 (Szymon Perski) 及拉賓 (Yitzhak Rabin) 兩派之間也為支持與反對入侵黎巴嫩產生爭論，因而削弱其作為反對黨的力量。¹²²

曾在以色列國防軍服役參加過多次以阿戰爭及1982年入侵黎巴嫩戰爭的以色列歷史學者布雷格曼 (Ahron Bregman) 在其所著的《以色列歷史》寫道：1982年以色列入侵黎巴嫩是以色列歷史的1個轉折點，標志著以色列人對戰爭的態度進入新的時期。若說從1948年到1967年，以色列人會無條件地願意為國家服役和犧牲，1967年以後，仍願意在戰爭中拿起武器追隨指揮官。到了1982年以色列歷史上首次出現了，當戰爭還在進行時，軍隊已不再團結了，以色列人不僅批評戰爭，還採取了拒絕到黎巴嫩作戰的立場。以色列損失的不僅是人員，還有軍隊在從前投入戰場時的那種熱情及理想主義。¹²³

四、巴解被迫離開黎巴嫩影響其日後發展

巴解自成立以來，嚴格說來其從未坐大成為以色列的1個重大軍事威脅，在1982年6月以色列入侵黎巴嫩之前，巴解雖然盤據黎巴嫩南部，在黎南匯集了大量的武器，並用這些武器對以色列北部邊境地區進行軍事騷擾，像是偶爾會對以色列北部的城鎮發射火箭砲，但巴解缺乏軍事戰略，未能與阿拉伯國家聯合起來對以色列發

120 Ahron Bregman, A History Of Israel, Palgrave Macmillan. London, 2002, p. 202; 王正已譯，〈一九八二至一九八三年世界各國戰略透視〉，頁158。

121 袁文靖，〈中東戰爭史〉，頁590。

122 王正已譯，〈一九八二—八三年世界各國戰略透視〉，頁158。

123 Ahron Bregman, A History Of Israel, Palgrave Macmillan. London, 2002, p. 202。

起全面性的戰爭。黎巴嫩南部在表面上是巴解對以色列發動軍事騷擾或突襲的基地，事實上則是巴解領導人阿拉法特與巴解同僚及對手的1個小型封建地。巴解從其他阿拉伯國家的統治者那裡獲得大量的經援或津貼。

1982年6月6日，以色列大軍越過邊界入侵黎巴嫩，一路攻抵貝魯特，阿拉法特被迫於8月30日率領巴解大本營離開貝魯特，此為巴解成立18年以來遭受最慘重的打擊及挫敗。¹²⁴是役巴解在人員方面估計至少損失1萬名戰士，這裡面不少是巴解的中堅分子，對巴解而言，是人力上是前所未有的重大損失。此外，巴解喪失了1個接近以色列邊境，可以自由進出的作戰基地及政治中心，在這裡巴解擬定其政策，而且受到阿拉伯各國的干涉最少。1982年8月之後，收容巴解的阿拉伯國家中，沒有1個國家願意給過去巴解在黎巴嫩享有的自由，像是約旦國王胡笙對巴解存有戒心，他無意冒著任何巴解將對其國內統治權造成挑戰之危險，給予巴解太多的自由。敘利亞也一樣，傳統上敘利亞是巴解最堅定的支持者，但敘利亞總統阿塞德與阿拉法特兩人關係緊張，敘利亞不收容阿拉法特及其嫡系部隊法塔赫成員，而且除了很少數的巴解成員外，敘利亞不讓巴解成員撤離到其國內。¹²⁵

自1982年8月，巴解撤離黎巴嫩後，約有七千五百名巴解成員分散到中東阿拉伯國家，其中約有三千五百人係屬於阿拉法特嫡系的法塔赫成員，因而巴解的軍事力量嚴重被削弱。¹²⁶阿拉法特率巴解總部流亡突尼斯後另起爐灶，已遠離巴解宣稱擁有主權的領土—巴勒斯坦。之後敘利亞總統阿塞德和阿拉法特反目成仇，阿塞德支持哈巴希（George Habash）、哈華特默（Naif Hawatmeh）等與阿拉法特敵對的巴解派系與其對抗，企圖瓦解阿拉法特的勢力，這結果使得巴解原先在1982年以前尚能對以色列構成輕微的威脅，但在這之後甚至連那種威脅都談不上。¹²⁷

五、巴解在戰略目標上重大的調整把外交鬥爭置於首要地位

巴解雖然於1982年8月下旬，在以色列的軍事壓迫下，被迫撤離貝魯特，但巴解仍是1個完整的政治組織，而且在此次以色列入侵行動中，獲得了國際間更多的同情

124 Michael Mandelbaum原著，黃德春譯，《近代國家之安全策略》（臺北：國防部史政編譯局，民國82年），頁284。

125 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁159,161。

126 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁160。

127 Michael Mandelbaum原著，黃德春譯，《近代國家之安全策略》，頁284；王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁160。

與支援，巴勒斯坦民族主義的力量可能更為加強。況且巴解離開黎巴嫩，可能是為了重建黎巴嫩國家的必要條件，但並不能保證恢復到有效的政治秩序，遑論其能達到一種安全得足以與以色列關係正常化的體系。敘利亞在此次戰爭中的軍事損失，並沒有導致其部隊從黎巴嫩撤退，相反地，這些損失可用以證實敘利亞迫切需要獲得與以色列的「戰略均勢」。此次以色列入侵黎巴嫩，讓埃及感到惱怒及難堪，其諷刺地使以色列與阿拉伯國家唯一簽定的和約感到更為脆弱。¹²⁸

自1980年以降，巴解把外交鬥爭置於首要地位，主張以色列應撤出約旦河西岸和加薩走廊，讓巴勒斯坦人建立1個獨立國家，及有條件承認以色列的合法性。造成巴解在戰略目標上重大的調整探究其原因如下：

- (一) 1982年6月，以色列入侵黎巴嫩，巴解與以軍經過兩個多月激烈戰鬥後，巴解戰損嚴重，不僅喪失黎巴嫩南部根據地，巴解組織及主力被迫撤離貝魯特，之後巴解內部發生嚴重分裂，阿拉法特為首的巴解組織與敘利亞支持的反對派內鬥不已，內部分裂不僅消耗了巴解的力量，更成為巴解最大危機。
- (二) 巴解與以色列經過長期鬥爭後，尤其在1982年以色列入侵黎巴嫩，驅離巴解過程中，大多數阿拉伯國家袖手旁觀，未給予巴解援助，加上阿拉伯國家中的埃及與以色列自1979年3月關係正常化後，約旦也與以色列私下往來密切，因此巴解內部不少人已認清以色列存在之事實，進而主張巴解應該與以色列相互承認。
- (三) 1982年8月1日，美國根據雷根總統的建議，公布解決中東問題的「雷根方案」，雖然此方案不讚成巴勒斯坦人建國，但也反對以色列長期侵占約旦河西岸及加薩走廊，巴解主席阿拉法特認為此方案有積極之意義。
- (四) 1982年9月6日，阿拉伯國家領袖會議通過了「非斯方案」，含蓄地承認以色列，巴解組織支持接受此方案。¹²⁹

六、以色列空軍亮眼的戰績促進空戰及電子戰的革新與影響

以色列空軍戰鬥機在貝卡山谷空戰中，痛殲敘利亞空軍戰鬥機，及澈底摧毀敘軍防空飛彈基地，對於日後世界各國空軍在戰術上有重大的革新或影響，其主要表

128 王正已譯，《一九八二—一八三年世界各國戰略透視》，頁154。

129 楊輝，《中東國家通史—巴勒斯坦卷》，頁218。

現在下列4點：

- (一) 與敵國交戰前，對任何敵國新式武器裝備都必須確實了解其性能，熟悉敵方使用規律，研究和採取針對性很強的戰技及戰術對策，才能戰而勝之。
- (二) 提高電子戰水準是取得空戰勝利的關鍵，隨著電子技術的進一步發展，電磁作戰對今後空戰的影響日趨增大。
- (三) 現代防空作戰系統的失誤將導致嚴重後果。
- (四) 依賴地面指揮的戰鬥機群已無力與多功能空中綜合體相抗衡，也就是今後的空戰已朝向充分發揮多種兵器綜合威力，及實施機種協同作戰邁進。¹³⁰

以色列國防軍在黎巴嫩之役痛殲巴解及敘利亞軍隊，重要關鍵歸功於以色列的戰略戰術正確及官兵素質優異，以色列小國寡民，採行精兵主義政策，必須以有限人力及裝備，遂行多項戰術任務，不論是常備役或預備役的官兵，都十分要求其戰技的訓練，尤其是飛行員的素質與戰技更是世界頂尖一流。另外，一個關鍵是以軍擁有現代化科技的武器裝備。以色列陸軍擁有新式先進戰車及裝甲車，空軍擁有美製性能優異的戰鬥機，以軍在通信電子作戰方面更是先進傑出，讓世人瞭解到通信電子作戰的重要性。¹³¹

黎巴嫩戰役對未來戰爭形態的發展有很大的影響，以色列空軍在戰場上優異的表現，顯示電子戰為現代戰場不可或缺的一部分，尤其是飛機、遙控駕駛載具偵測、摧毀防空飛彈雷達方面，雖然在良好的環境中，精緻武器像是防空飛彈能是極具危險的，但電子反制措施可使它們完全無效。所以電子戰裝備已變得和武器同等重要。¹³²

七、阿拉伯國家空軍仍無法與以色列空軍對抗

1967年以阿六日戰爭結束後，阿拉伯國家得到蘇俄大量的援助，大力發展足以抗衡以色列空軍的反制能力，因而建立一套周密的防空系統，其結果在1973年以阿十月戰爭中，有顯著的成效。阿拉伯國家遂積極提升其防空戰力，其中敘利亞在黎巴嫩貝卡山谷建構19處防空基地部署俄製薩姆防空飛彈，然而卻在1982年6月9日全數被以色列空軍戰鬥機摧毀，同日敘利亞空軍戰鬥機在貝卡山谷與以色列空軍戰鬥機在空戰中又遭到以軍的重創。以色列空軍在入侵黎巴嫩之役優異的戰績，證明了以

130 章儉，《15場空中戰爭：20世紀中葉以來典型空中作戰評介》，頁121,122。

131 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁67。

132 Chris Bellamy原著，王正己譯，《未來之陸戰》（臺北：國防部史政編譯局，民國78年），頁236。

色列空軍不僅已經克服了阿拉伯國家防空系統對其戰鬥機的威脅，以色列空軍在密接空中支援等電子作戰等各方面表現十分出色。¹³³

以色列空軍優異傑出的戰力舉世聞名，此次以色列入侵黎巴嫩，以色列空軍使用性能優異的美製F-15型及F-16型戰鬥機，飛機上裝置有精密武器及飛彈，加上飛行員訓練精良，因而能在貝卡山谷空戰中，痛殲敘利亞空軍使用的俄製米格戰鬥機，並摧毀敘軍防空飛彈基地。是役以色列空軍運用無人機，進行誘敵及欺敵戰術，總之在整個黎巴嫩戰爭期間，以色列空軍完全掌控制空權，讓以色列海軍、陸軍在對巴解、敘利亞軍隊作戰中，獲得絕對行動自由，增加戰術運用彈性，以致能擊敗敵軍，獲得全面之勝利。¹³⁴

八、以色列入侵黎巴嫩導致與美國陷入黎巴嫩內戰中

自從1982年6月，以色列入侵黎巴嫩引發中東新危機，美國在這場危機中扮演重要角色及無比責任。此時美國的處境十分微妙；對以色列而言，美國是以色列的支持者，尤其自1973年以阿十月戰爭後，美國公開承諾以軍事支持以色列的生存。此次以色列入侵黎巴嫩，攻擊貝魯特，造成大量平民傷亡，造成阿拉伯國家對美國的不滿，向來與美國友好的沙烏地阿拉伯、科威特等國警告美國，若不能對以色列施壓停止攻擊貝魯特西區，阿拉伯產油國家將考慮對美國實施石油禁運。¹³⁵

以色列在經濟及軍事上依賴美國很深，美國對於此次以色列入侵黎巴嫩造成的問題，仍然儘可能維護以色列的利益為其辯解，尤其是美國國務卿海格對以色列的安全顧慮給予同情，以色列總理比金公開聲言的信念批准「為加利利和平之戰」，認為入侵黎巴嫩不僅符合以色列的利益，亦符合美國的利益。起初美國相信以色列將巴解驅逐出以色列邊境以北40公里之地帶時，是符合該國的安全考慮，但當以色列國防軍快速越過此一安全地帶，並且包圍貝魯特，與巴解及敘利亞軍隊在貝魯特西區展開激烈的戰鬥後，美國對黎巴嫩的情勢發展開始感到不安，這種不安導致美國要求以色列停火，但以色列並不理會。直到8月，在以軍對貝魯特西區大肆空中轟炸及砲擊後，巴解與敘利亞軍隊在情勢十分不利之下，遂答應美國撤出貝魯特西區。此後

133 Ariel Levite原著，國防部史政編譯局譯印，《以色列軍事準則中的攻勢作戰與守勢作戰》，頁112。

134 中華戰略學會軍事研究會編印，《以色列進兵黎巴嫩作戰之研究》，頁49。

135 袁文靖，《中東戰爭史》，頁535,536,545。

美國總統雷根與以色列總理比金之間的激烈對話日趨加劇，以致以色列外交部部長謝米爾訪美時倍受冷淡。

到了1982年9月，美國和以色列雙方關係更加惡化，以色列不理會美國的警告執意占領貝魯特西區。為此美國與其他聯合國安全理事會會員國表決譴責以色列，並要求以色列立即從貝魯特西區撤軍。未料，數日後，以色列支持下的黎巴嫩基督教馬龍派長槍黨民兵對黎國境內薩布拉與夏蒂拉的巴勒斯坦難民營展開大屠殺，此事讓美國人感到震憤，雷根政府為此嚴厲批評以色列，此事促成雷根總統決定派遣美國海軍陸戰隊進駐貝魯特，成為當地聯合國多國維和部隊的一員。從此，試圖安排黎巴嫩境內外國駐軍撤離，遂成為美國在中東的政治與外交努力的1個要素，美國也期望能建立1個政局穩定的黎巴嫩政府。¹³⁶

美國派海軍陸戰隊約一千八百人進駐貝魯特後，當地美軍及美國駐外使館隨即而來的是面對伊斯蘭教聖戰組織成員的突襲、狙擊、爆炸、暗殺等恐怖攻擊。1983年4月18日，貝魯特美國大使館遭到伊斯蘭教聖戰組織成員的自殺炸彈攻擊，造成47人死亡。10月23日6時20分，伊斯蘭教聖戰組織成員發起自殺炸彈攻擊，以卡車裝滿炸彈，衝進貝魯特美國海軍陸戰隊總部，造成239人死亡，多人負傷。此次攻擊造成美軍自越戰結束以來，在一天中傷亡最大的一次攻擊事件，同一天貝魯特法軍總部也遭到同美軍一樣手法的恐怖攻擊，造成法軍58人死亡，百餘人受傷。¹³⁷

10月23日，發生在貝魯特恐怖攻擊，造成美法兩國駐軍慘重的傷亡，震驚全美及國際社會外，此時黎巴嫩國內局勢急轉直下，基督教馬龍派民兵與穆斯林民兵、德魯滋民兵在貝魯特相互交戰。以色列在黎巴嫩南部駐紮有3萬大軍。美國希望以色列出兵北上貝魯特支持基督教馬龍派艾明賈梅耶（Amin Gemayel 1982年9月21日當選黎巴嫩總統）政府，但以色列卻不願意介入黎國不同派系之間的內戰中。

另一方面美國人民深感美軍進駐黎巴嫩，介入中東複雜情勢，帶來的危險與代價太大，紛紛要求撤軍。1984年2月7日，美國總統雷根下令駐貝魯特的美國海軍陸戰隊逐次撤退到貝魯特外海的美國軍艦上，並授權美軍可以對黎巴嫩的敘利亞軍隊陣地進行海上或空中攻擊。稍後，停泊在貝魯特外海的美軍軍艦以艦砲擊了黎巴嫩

136 王正已譯，《一九八二至一九八三年世界各國戰略透視》，頁154,155。

137 王正已譯，《一九八三至一九八四年世界各國戰略透視》，頁139；袁文靖，《中東戰爭史》，頁546,547。

境內敘利亞軍隊、穆斯林民兵及德魯滋民兵的基地，其猛烈程度據美軍官員表示是自越戰結束以來空前未有的。當1984年春，美國、英國、義大利等多國維和部隊相繼撤離貝魯特後，黎巴嫩艾明賈梅耶政府面臨四面楚歌，艾明賈梅耶有鑑於敘利亞在黎國勢力增強，艾明賈梅耶先是向美國求援，但美國政府不僅拒絕，甚至還停止之前批准的援助，迫使艾明賈梅耶接受敘利亞總統阿塞德的建議，與反對派人士組成聯合政府，企圖結束長年的內戰。艾明賈梅耶的政策轉向，說明了美軍撤出黎巴嫩是美國在中東政策的重大挫敗。¹³⁸

陸、結語

以色列自1948年5月14日宣布獨立建國後，許多世居巴勒斯坦的阿拉伯人被迫流亡周邊阿拉伯國家，海外巴勒斯坦人欲重返故土建國，於是成立巴勒斯坦解放組織。巴解成立後，主張對以色列展開武裝攻擊。1970年代以後，以色列北邊鄰國黎巴嫩成為巴勒斯坦難民集中地之一，隨著巴解在黎巴嫩的壯大，巴解將總部遷往貝魯特。1970年代中葉，黎巴嫩爆生內戰，巴解、以色列、敘利亞介入了黎國內戰。時盤據黎南的巴解更不時侵擾以色列北部邊境，成為以色列國防安全上的禍患。以色列雖曾數次出兵黎南，轟炸、攻擊巴解，但始終未能將巴解剷除。另一方面以色列宿敵敘利亞在黎巴嫩派有駐軍，並且在貝卡山谷部署了防空飛彈。1981年，夏隆出任以色列國防部部長，他在內閣裡營造一種積極對付恐怖主義的陣營，倡議摧毀黎巴嫩境內的巴解基地，將巴解驅出黎巴嫩，¹³⁹並藉機摧毀貝卡山谷的敘利亞飛彈基地。

以色列國防軍自1967年在六日戰爭中以寡擊眾，大敗阿拉伯聯軍後，被讚許為世界最佳勁旅。1982年6月，以色列國軍防出動9萬大軍及1千輛戰車入侵黎巴嫩，迅速摧毀黎南巴解基地，僅花6天攻抵貝魯特。同一時間以色列逐退黎國境內敘利亞軍隊，以色列空軍在貝卡山谷空戰中重創敘利亞空軍，摧毀該地敘軍全數飛彈基地。然而以色列在攻擊貝魯特西區巴解總部時，卻遭到前所未有的困難，以色列國防軍精良的飛機、戰車、大砲、飛彈，在貝魯特西區的巷戰中，面對巴解的頑抗，卻顯得束手

138 袁文靖，《中東戰爭史》，頁549,550,588；王正已譯，《一九八三至一九八四年世界各國戰略透視》，頁142。

139 Eliezer Cheetah Cohen原著，曾祥穎譯，《以色列空軍：國防最佳守護》，頁397。

無策，英雄無用武之地，以色列軍隊陷入了「黎巴嫩泥沼」中。¹⁴⁰

孤立無援的巴解在美國調解下，最終被迫撤離貝魯特。是役巴解不僅傷亡慘重，此後巴解內部更是處於長期分裂內鬥之狀況中，嚴重削弱了巴解的整體力量。另一方面巴解部分開明人士如阿拉法特等人認為，由於以色列軍事力量過於強大，巴解難以抗衡，必須改變過去著重以武力解放巴勒斯坦的政策，轉向著重以外交談判手段來解決巴勒斯坦問題。

以巴雙方在貝魯特交戰的兩個多月期間，以色列國防軍用飛機及大砲轟炸貝魯特西區，造成平民數千人傷亡，讓國際社會對以色列觀感不佳。之後以色列支持的黎巴嫩基督教馬龍派長槍黨民兵屠殺巴勒斯坦難民，更是引起國際社會震驚及譴責，為此以美國為首的聯合國多國部隊藉此進駐貝魯特。

由於以色列此次入侵黎巴嫩的政治目標已超過傳統的軍事目標，造成部分以色列人對政府反感，以色列國內出現自獨立建國以來首次反戰示威遊行活動，少數以色列預備役官兵拒絕被徵召到黎巴嫩服役，甚至開小差。以色列入侵黎巴嫩後，在其控制占領區，不時要面對巴解殘部及伊斯蘭教聖戰組織的襲擊、暗殺、恐攻，造成以軍士氣不振，國內反戰聲浪及示威遊行不斷。以色列自入侵黎巴嫩及占領黎南3年期間，以色列國防軍陷入了「黎巴嫩泥沼」，無法發揮優異的機動性與震撼性的戰績，並造成總計有654人官兵死亡，以色列國防軍因為缺乏作戰目標乃中輟行動，過度的傷亡和交戰雙方血腥暴行的畫面公布，¹⁴¹最終導致以色列在國內外的壓力下，及經過多方面評估得失後，決定將黎巴嫩境內駐軍全數撤回，結束了以色列獨立以來，對外作戰時間最長的黎巴嫩戰爭。

作者簡介

蔡志昇：臺灣師範大學政治研究所博士，現任樹德科技大學通識教育學院暨金融系副教授。

140 Maritn Van Creveld原著，楊連仲譯，《戰爭的變革》，頁26。

141 Bob H. Scales原著，李永悌譯，《論戰爭：美軍艱險的未來》（臺北：國防部政務辦公室，民國109年），頁47,48。



【一般軍史論述】

越戰越南化之研析

謝濟全

提要

1954年，根據「日內瓦協定」越南分裂為二，美國為了扼止共產主義的擴張，開始介入參與越南事務。隨著南越局勢的日趨惡化，1965年3月8日，美國派遣美軍地面戰鬥部隊到南越。美國參加越戰最初目的係在阻止共產主義的擴張，維持南越的民主政治。然而隨著越戰的升高，美軍傷亡日增及龐大的軍費支出，尤其自1968年越共發動春節攻勢後，美國為了擺脫深陷越戰的泥濘，推動「越戰越南化」，大力軍援南越，並援助南越推動經濟、民生等公共事務上的發展。然而南越積弱不振，貪污腐敗，加上越共長期控制鄉村，實施恐怖報復行動，以致「越戰越南化」成效有限。1973年，美國在「巴黎協定」同意在南越境內的十幾萬北越軍不需撤離，可以繼續留在南越。這為1975年北越赤化南越提供了基礎。南越軍自美軍撤離後，在失去了駐越美軍強大機動火力的依靠，加上美援銳減，自此一蹶不振，最後在軍事上更是一敗塗地，1975年4月30日南越淪亡，先前美國為南越制定及推動「越戰越南化」宣告澈底失敗。

壹、前言

1954年，法國因在越南與胡志明領導的越盟作戰失利，法國與越盟簽定「日內瓦協定」，越南以北緯17度線為界，分割為南方的越南共和國（以下本文簡稱南越）

及北方的越南民主共和國（以下本文簡稱北越）兩個國家之後，迄1963年底止，美國對於南越逐漸擴大其支援與協助。美國在法國撤離越南後，即協助南越組織訓練其軍隊。1961年底，美國擴大對南越的軍事援助，派遣戰術部隊及顧問人員到南越，並增加南越飛機及交通方面的支援。1961年底至1962年初，美國核准駐南越軍事顧問由746人增至3,400人，並提供戰術飛機給南越空軍，美國陸軍派遣直升機部隊進駐南越。1962年2月8日，美國駐南越軍援司令部在西貢成立，哈欽斯（Paul D. Harkins）上將擔任首任司令官。

1964年8月5日，美國藉口北越於8月2日及8月4日，在北越東京灣（又稱北部灣）砲擊美國軍艦，下令在東京灣巡弋航空母艦上的飛機，攻擊北越海軍魚雷艇及北越沿海石油儲存區。8月7日，美國國會聯合決議，證實美國將進一步支援南越。1965年2月7日，越共砲擊南越中央高地百里居附近樂成機場，造成美軍8人死亡及109人受傷，美國總統詹森為此下令空軍對北越東會營區進行報復性的空中攻擊。3月8日，美國海軍陸戰隊遠征第九旅由沖繩運抵岷港，擔任附近重要空軍基地的警衛任務，此為美國要擴大中南半島的戰事，直接派遣美軍地面戰鬥部隊在海、空軍支援下，介入了越戰。¹

美國介入越戰後，很快發現他們的對手越共及北越打的不是傳統的正規戰，而是美軍不熟悉的游擊戰及人民戰爭，美軍現代科技武器裝備在越南戰場上必未占有優勢。另一方面南越政府腐敗，軍事政變頻傳，南越軍士氣不振，戰力薄弱，無法承擔戰場上的重責大任，作為客軍的美軍反而成為與越共及北越軍作戰的主力。隨著戰事升高，派往南越的美軍增加，相對地美軍傷亡也日增，造成美國國內反戰聲浪出現。

1968年1月底，越共發動春節攻勢，之後越共雖然在軍事上失敗，但在政治宣傳上是成功的，美國人透過新聞電視傳播看到越戰戰場上殘酷又血腥的畫面，於是美國國內反戰聲浪高漲。美國為早日了脫離身陷越戰的泥濘，大力援助南越，推動「越戰越南化」，強化南越軍事力量，綏靖地方，希望南越不再依賴駐越美軍，能夠靠自己的力量承擔保衛南越的責任。此外，南越在美國援助下，在鄉村推動各項軍政組織，公共建設及土地改革，藉此讓南越人民擁戴南越政府，削弱越共力量。

1 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》（臺北：國防部史政編譯局，民國62年），頁1,6,11,37,38,63,64,65。

然而隨著駐越美軍的撤離，南越受制於1972年以後變得日益短缺的空中及汽車運輸，而且缺乏一種能生存的指揮結構（美國人曾支配南越）。反觀北越軍機動力與後勤能力大增，使其能隨心所欲集中裝甲兵及砲兵部隊，而燃料與備分零件短缺的南越軍隊缺乏此等能力，遂使雙方兵力失衡的問題更加嚴重。由於南越軍缺乏機動預備部隊，難以抗拒北越軍的各種集中攻擊，軍事上的潰敗，政治組織瓦解，指揮官往往臨陣脫逃，不願意指揮部隊，士兵寧可回家去照顧家人安全，也不願意為國家作戰。²1975年2月，北越對南越發動總攻擊，南越軍兵敗如山倒。4月30日，北越軍進占西貢，南越淪亡，歷經30年的越戰結束。同時也宣告美國推動的「越戰越南化」最終是澈底的失敗。

「越戰越南化」是越戰1個重要的分水嶺，亦是影響爾後越戰發展的關鍵。有關「越戰越南化」此項議題國內相關研究不多見，筆者藉由蒐整相關史料專書，期藉此探討美國推動「越戰越南化」的始末及得失。本文區分為幾個單元；首先論述美國推動「越戰越南化」的時代背景及其內容作為，其次論述在美國推動「越戰越南化」期間，發生在南越兩場重要戰役，以檢驗南越軍在「越戰越南化」的表現得失，最後論述南越為何會在美軍撤離僅僅兩年後，在北越攻擊下竟然快速崩潰瓦解，以此討究「越戰越南化」失敗的原因為何？

貳、美國推動越戰越南化的時代背景及越南化的內容作為

一、美國推動越戰越南化的時代背景

美國自1945年第二次世界大戰結束後，即介入越南的事務，在法國與胡志明領導的越盟作戰期間，大力軍援法國。法國因不敵越盟，被迫放棄越南。1954年，越南南北分裂後，美國取代法國，援助南越的吳廷琰「越南共和國」政府。隨著北越支援越共在南越叛亂日趨嚴竣，美國派駐南越的軍事援助顧問人數快速增加，美國提供大量的武器裝備給南越。美國為了監督南越軍事行動，於1962年2月於西貢成立了「南越軍事援助司令部」，並且開始支持吳廷琰政府推動的戰略村。同一時間美國插手南越的政治，1963年11月，以領楊文明為首的南越將領們，在獲得美國甘迺迪總統

2 Chris Bellamy原著，王正己譯，《未來之陸戰》（臺北：國防部史政編譯局，民國78年），頁308。

同意及中央情報局的支持下，發動軍事政變，推翻了吳廷琰政府，殺害吳廷琰及吳廷琰昆仲。之後南越軍事政變頻繁，政局陷於混亂，越共藉機坐大，廣大南越鄉村遭到越共赤化或滲透。美國為了扭轉南越局勢，以1964年8月2日及8月4日，藉口北越在東京灣攻擊美國軍艦為理由，將越戰升級，轟炸北越。1965年3月8日，美軍地面戰鬥部隊進駐南越，美國空軍戰機轟炸寮國境內的胡志明小徑及北越境內軍事設施。

美國為了支持越戰，恢復徵兵制，並派遣大量美軍前往越南，至1969年初駐越美軍已高達54萬3,400人。然而美國人民不支持美國介入越戰，尤其是役男，根據資料1963年至1973年，美國大約有2,700萬男子到達服兵役年紀，但有六成役男選擇逃避兵役。事實上服役的四成役男中，只有四分之一會派駐越南。儘管有地方性的逃避兵役，但從未發生人員短缺的現象，接收受徵集者大多為教育程度不高或缺乏一技之長，經濟狀況欠佳的役男，這造成了美國社會的分化。³

1965年11月，美軍在德浪河谷戰鬥重創北越軍及越共，北越及越共記取在該戰鬥遭受美軍強大機動火力的攻擊，造成人員慘重的傷亡，自此開始與美軍避免大規模的正面戰鬥，造成美軍浪費了許多火力，卻達不到預期目標，而且火力的增加，不但增加美軍的傷亡，更糟的是美軍往往不分青紅皂白，對南越平民空中炸射或砲擊，造成南越平民生命財產嚴重的損害，估計在1964年至1969年間，南越有四十多萬平民死於砲火中，另有八十多萬人受傷，五分之一的人變成難民，大片土地荒蕪，以致原為稻米輸出國的南越，因稻米產量銳減，不得不大量進口稻米。

美軍介入越戰地面作戰後，越共及北越軍主要採取游擊戰術對付美軍，不久之後美軍高層發覺由於駐越美軍缺乏非常規的作戰經驗，以致戰績低劣。另一方面美國駐南越軍援司令官魏摩蘭卻堅持戰前1年輪換政策，來分散服役的負擔，以維持士氣，其結果反而降低戰鬥力，增加傷亡率。⁴由於美國派遣大量地面戰鬥部隊直接參與越戰，支持腐敗的南越政府，在對付越共及北越方面，美越聯軍戰績欠佳，往往濫用火力，反而造成大量南越人民傷亡，讓眾多的南越人民流離失所，造成南越人民普遍有反政府和反美的情緒，不少南越人甚至轉向同情或支持越共及北越，以致越戰難以結束，讓美軍深陷在戰爭的泥沼之中。

隨著越戰升高，派赴越南的美軍遽增，從越戰空運返美的美軍屍體從1966年平

3 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》（北京：解放軍出版社，2014年），頁471,474。

4 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁478,479,480。

均每個月477具，到了1967年上半年增加至每個月816具。美軍陣亡日增，加上經濟衰退，美國國內反戰情緒升高。甚至反戰情緒也滲透到美國政府，連美國國防部部長麥納瑪拉表面上支持越戰，但私下卻發出警告：美國為了越戰付出重大的傷亡，只是為了把落後的小國屈服，而究竟為何而戰，是非曲直還在激烈爭論，這可不好看。⁵

美國除了人員損失外，美軍裝備嚴重的耗損及戰費支出十分可觀；自1965年3月2日，美國總統詹森同意美軍執行轟炸北越的「滾雷行動」，至1968年10月31日結束前，美軍在越南損失了938架飛機，另有數百架飛機受損，造成大約六十億美元的損失。結果是美國自己不相信能藉由轟炸北越能贏得這場戰爭。⁶到了1972年，美軍撤離南越前，美國估計在越戰損失固定翼飛機將近三千七百架，直升機約四千九百架，損失約一百二十億美元。⁷

美國介入越戰後，派駐南越的美軍本身也出現許多問題，初期來南越的美軍軍紀良好，問題不嚴重，但到了1970年代初期，美國駐南越軍援司令部估計，駐越美軍大概有一成的染上海洛英，有百分之五的美軍毒癮嚴重。由於美軍士兵大多為徵召而來，士氣低落，毫無鬥志，許多人不願冒險作戰，加上受到國內反戰態度的改變，及美國嬉皮運動的影響，有些美軍士兵甚至公開反戰，穿上和平象徵的衣服。⁸另一方面隨著美軍參與越戰，越來越多一般美國人瞧不起南越政府，數十萬曾在越南服役返國的美軍，對於南越軍人在戰場上士氣低落及戰績拙劣，感到鄙視，卻對北越軍及越共艱苦卓絕奮戰精神感到欽佩，最讓美國公眾不滿的是，莫過於退伍軍人抱怨南越許多健壯及齡的役男，沒有入伍當兵。⁹

1967年，美國駐南越軍援司令官魏摩蘭曾在電視上告訴美國人民：如果轟炸及地面軍事行動持續進行，美國將於1969年開始自越南撤退部分軍隊，但這有賴南越擔負更大作戰責任的能力，這被視為最早提出「越戰越南化」（Vietnamization）的主

5 Millett, A.R. 等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁484, 485。

6 Millett, A.R. 等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁467, 470。

7 IISS 原著，奚明遠譯，《一九七二年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國62年），頁104。

8 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》（臺北：開源出版事業有限公司，民國65年），頁103。

9 Robert D. Schulzinger 原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》（臺北：麥田出版社，2001年），頁364。

張。然而詹森總統害怕南越本身無法贏得爭勝利，故對越戰越南化問題未予重視。¹⁰

1968年1月30日，越共與北越發動春節攻勢，之後南越44個省會中有27個省會陷於戰火中。在春節攻勢期間，由於美國新聞媒體過度報導，像是越共攻入西貢美國駐南越大使館，美軍在溪生、順化與敵人慘烈的戰鬥，及南越警察局局長當街處決越共等戰爭殘酷的畫面，讓美國人民對越戰感到悲觀及失望。從軍事戰術角度來看春節攻勢，美軍及南越軍打敗了越共及北越軍。但在政治及社會心理層面，美國卻是失敗的，迫使美國重新評估越戰。1968年3月1日，美國總統詹森發表電視演說，表示美軍將縮減越戰規模和去「美國化」的第一步，美軍將減少對北越的轟炸，減少派遣美軍到南越。詹森更進一步表明：美國的責任少了，南越就必須承擔更多，戰爭的重任由此開始向南越轉移，這一過程後來被稱為「越戰越南化」。¹¹

美國人民要求結束越戰，但美國又不能向敵人投降，這似乎是要要求美國政府同時追求兩個不相容的目標。1969年1月，尼克森就任美國總統後，他和策士顧問也面臨這兩難心態，為了導引美國政策走出這些矛盾，尼克森採取「越戰越南化」，它能兼顧美國退出越戰的三大成分：一是維持美國國內士氣，二是讓南越有機會自立，三是給予北越和解的誘因。尼克森針對南越局勢能做的抉擇，乃是兩害相權取其輕而已，「越戰越南化」非常痛苦艱鉅，但其他選擇並不因此較有吸引力，雖然此政策具有風險，但大體而言，卻是各種選擇中最好的方案，其好處是讓美國及南越能習慣美軍最終不得不撤離南越的事實。¹²

自從美國介入參與越戰後，經過數年作戰，卻未能打敗敵人，於是檢討原因後，認為美國與敵人在戰爭的目的之間缺乏兩極性，美國專注南越的內部問題，而不注意到外界敵人的問題，於是將地面戰爭只侷限於南越，此一地理界限與敵人的地理觀念毫不相稱，敵人打的是「中南半島」戰爭，利用寮國和柬埔寨作為庇護所，並且毫無隱諱。美國總統尼克森認為美國在越南的目標不妥當，季辛吉亦在國家安全會議首次開會討論到越南問題，季辛吉批評美國在越戰中缺乏戰略思想。1969年6月，美國駐南越軍事援助司令部接受新的任務，該任務自8月15日起生效，美國集中於提

10 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》（臺北：黎明文化公司，民國74年），頁267。

11 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁488, 489。

12 Henry Kissinger原著，林添貴譯，《大外交》，下冊，（臺北：智庫文化有限公司，1998年），頁923。

供給南越最大的援助，以增強南越戰力，支援南越的綏靖工作，並減少補給品落入敵人手中。這項任務的聲明正式宣布美國將抵抗侵略和國家建設，經由「越南化」而變成南越政府的責任。此後美國在南越的軍事目標是撤離，這個目標最終在1973年完成。¹³

尼克森總統對於美國介入越戰的看法則是：越戰像韓戰一樣，是局部戰爭，美國在1960年代一時衝動投入越戰，行動上又優柔寡斷，美國試圖在非常規戰爭中對一個對手進行一場常規戰爭，試圖把南越軍訓練成一支適應於大規模常規戰爭的部隊，美國軍事政策的制定者，對於敵人游擊戰爭的政治及心理上的靈活性視而不見。在越南，美軍對游擊戰不適應，對南越美國支援太多，甚至對南越表示出輕視，而對敵人我們考慮太多，南越軍因場戰爭的美國化而削弱。美國人不能為南越人打勝這場戰爭，歸根究底，應由南越人自己來打勝這場戰爭，而美國越俎代庖，介入越戰，用美國人的方式進行戰爭。美國人沒有意識到我們的使命應該是幫助南越人建立自己的武裝，並且贏得戰爭。因此尼克森當選總統後，美國對南越政策需要澈底修正，並在該屆政府制定出一種戰略，來結束美國對這場戰爭的捲入，並使南越贏得戰爭。¹⁴ 尼克森政府的主要目標有以下5項：

- (一) 扭轉1965年到1968年間越戰的美國化之趨勢，致力於越戰本土化。
- (二) 重視綏靖政策，使南越政府的統治更好及向外擴展到農村。
- (三) 摧毀北越軍及越共在柬埔寨及寮國的庇護所和補給線，以減少南越遭受敵人的攻擊之威脅。
- (四) 在南越政府不會崩潰下，撤出駐越50萬美軍。
- (五) 與北越就停火與和平協議進行談判，一旦和平協議被北越破壞，美國要顯示出與盟國站在一起的意志與決心。

尼克森總統在第一次出訪南越途中，於1969年7月25日在關島舉行記者會，提出受到共產主義威脅的國家，必須自己承擔起首要的防衛責任，這就是所謂的「尼克森主義」。¹⁵不過尼克森在剛剛成為美國總統時，美國並沒有從南越撤出美軍的具體計

13 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》（臺北：國防部史政編譯局，民國75年），頁102,103。

14 Richard Nixon原著，蕭嘯譯，《真正的戰爭》（北京：世界知識出版社，2000年），頁130,131。

15 Richard Nixon原著，蕭嘯譯，《真正的戰爭》，頁132。

畫，尼克森在越南問題上的首要議事，是創造有利於美國從南越撤軍的政治軍事環境。¹⁶

然而1969年美國國內反越戰的示威遊行人數及規模越來越大，迫使尼克森總統必須表現出要放棄運用產生重大後果和力量的手段來對付北越。1969年8月，美國反戰運動領導人宣布從10月15日起，在全美舉行一系列的每個月一次的大規模示威活動。10月15日，全美百萬人組織反對尼克森拖延結束越戰的活動，在首都華盛頓有25萬人參加，波士頓等其他大城市也舉行規模大小不等的反戰示威活動，這次全國性的反戰示威是美國歷史上規模最大的一次。11月15日，華盛頓爆發高達50萬人參加的反戰示威活動。尼克森號召美國人中沉默的多數來支持他的政策。然而尼克森總統知道，只有從南越撤軍才能得到沉默多數的支持。因此他不斷宣布新的南越撤軍行動：1969年撤出65,599人，1970年撤出14萬人，1971年撤出16萬人，1972年撤出15萬7,000人。與此同時，駐越美軍的傷亡人數相對下降了，1969年駐越美軍有9,414人死亡，1970年下降至4,204人，1971年是1,386人，到了1972年只有300人。¹⁷

美國總統尼克森亦試圖運用外交手段與施加不可抗拒的軍事壓力兩者相結合方式，達到與北越透過談判解決越南問題，同時北越軍與美軍從南越撤離。尼克森在軍事上透過隱蔽手段，將戰爭擴大到了柬埔寨，並加速實施越戰越南化和綏靖計畫，以掩護駐越美軍地面部隊分階段撤離，並為南越提供更多援助，讓南越未來具有防禦能力。¹⁸1969年，尼克森提出用外交孤立北越，用軍事震懾越共，此舉打贏越戰的構想。尼克森為在1972年分別訪問了蘇俄及中國大陸，企圖與蘇俄及中共和解，以影響主要援助北越的蘇俄及中共兩大國。¹⁹

由於尼克森總統一心一意只想快速將南越美軍撤回美國，但美軍參謀長聯合會議認為：南越表面上是擁有百萬大軍，但是除了少數精銳部隊外，部隊士兵的強徵比例過高，以致逃兵率很高，士氣十分低落，僅能和越共戰鬥，而且南越軍幾乎未與北越軍交過手。針對南越軍的弱點，建議駐越美軍應調整撤離的節奏，使美軍撤離能

16 Henry Kissinger, *White House Years* (Boston: Little, Brown, 1979), p226。

17 Maurice Isserman 原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》（北京：當代中國出版社，2006年），頁155,156。

18 Alexander M Haig, *How America Changed the World: A Memoir* (New York: Time Warner, 1992), p224。

19 Millett, A.R. 等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁491。

與推動的越戰越南化、綏靖計畫，及對敵情所進行的評估工作相配合。

二、越戰越南化的內容與作為

軍事上的毫無效率感讓美國人不想再為越戰作無畏的犧牲，雖然越共自1968年春節攻勢後，在南越的攻勢已有減弱，讓美軍及南越軍可以將注意力放在人民安全之上。但美軍在南越仍不斷有傷亡，在1969年2月，越共在湄公河三角洲發動名為「小年」的攻勢，造成美軍有一千百餘人傷亡。²⁰1969年5月10日，美越聯軍發起「阿帕契雪作戰」(Operation Apache Snow)，是繼越共發動春節攻勢後，另一個影響美國對越戰政策的重要轉折點。美軍空降第一〇一師第三旅以3個營兵力，協同南越陸軍第一師2個營，主動攻擊盤據位在越寮邊境的阿紹河谷亞庇山(Ap Bia Mt.)的北越軍。

「阿帕契雪作戰」是美越聯軍最後一次對北越軍的大規模地面作戰，美越聯軍經過10天的戰鬥，其中美軍投入一千八百餘官兵，付出70人陣亡及372人負傷的代價，才攻占這座已被破壞殆盡毫無價值的九三七高地。美軍把此次戰鬥稱為「絞肉機」，把九三七高地稱為「漢堡高地」。這場作戰的政治層面影響遠大於軍事層面，當美越聯軍於6月悄悄地放棄九三七高地，讓北越軍重新占領，透過媒體大肆的報導後，在美國引起軒然大波，讓美國人感到美軍介入越戰是毫無作用而且荒唐。美國國會也著手調查「阿帕契雪作戰」，導致美軍在越南的戰略作重新檢討。²¹

艾布蘭(Greighton Abrams)在1968年春節攻勢不久後，取代魏摩蘭出任美國駐南越軍援司令官。艾布蘭係裝甲兵出身，在某些對敵戰術作為上同魏摩蘭著重於火力。不過艾布蘭認為戰場上真正的勝利不在於殺死多少敵人，而是保護人民的安全，由於越共沒有大兵團作戰能力，缺乏安撫行動及領土安全概念。艾布蘭要求美軍在與越共戰鬥同時，要保護民眾，因此美軍以一股兵力執行巡邏及伏擊，不需要在叢林中戰鬥，需要限制在人口密集區的火力使用。由於尼克森總統要求減少駐越美軍傷亡人數為首要任務，因此艾布蘭奉命不再要求打敗敵人，而是要盡最大努力強化南越軍的戰鬥力，減少北越軍透過胡志明小徑滲透到南越。²²

由於美國政府財政緊縮，以致駐越美軍對敵人的轟炸、火炮打擊，及對戰術空

20 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁153。

21 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁153；國防部軍務局譯印，《戰鬥指揮譯文彙集》，民國87年，頁354,363,364。

22 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁492,493。

中支援和油料消耗都受到限制。像是B-52轟炸機的出勤率從1968年1,800架次，到了1970年減為1千架次。更重要的減少駐越美軍，1969年夏，當第一批2萬5,000名美軍撤離南越後，撤軍潮從此勢不可擋。²³美國駐南越軍援司令部自1968年11月1日開始積極加速推動越戰越南化，此後持續了3年。

（一）美國大量軍援及協訓南越軍隊

美國駐南越軍援司令部從1968年春節攻勢的震撼與教訓中，認為南越需要全民皆兵，必須動員鄉村民眾擔負自衛任務，因此大力援助南越擴編地方部隊及民軍，讓他們積極參與越戰，至1973年推動越戰越南化最高峰時期，南越的地方部隊及民軍已擴編高達50萬人，地方部隊編成1,600個連級單位，從事省級作戰行動；民軍則編成7,000個排級單位，執行保衛鄉村與戰略村的任務。南越政府在鄉村成立的人自衛軍（Peoples Self-Defense Force）大約徵集了400萬人，其中約六分之一是武裝人員。²⁴

南越配合美國推動「越戰越南化」政策，開始時一種零碎的方案，對南越軍隊進行訓練，南越政府在1968年實施了總動員方案，所有從18歲到38歲都是適齡的役男，隨時準備應召到軍中服役，17歲及39歲到43歲的男子將應召擔任鄉村保衛任務。1970年終，南越兵力增加了40萬人，總兵力高達110萬人。²⁵

美國駐南越軍援副司令官威根派遣350個工作小組（每組5名美軍顧問），負責訓練軍區和省境的部隊，南越每週派遣100名軍人到美國接受6至18個月的軍事訓練，超過1萬5,000名南越軍官派赴到美國堪薩斯州的指揮參謀大學或其它美軍基地，接受高級軍事訓練。從1969年至1972年，美軍在3年內移交給南越軍將近100萬枝M-16步槍、1萬2,000挺M-60機槍、4萬6,000輛各式車輛、1,100架飛機和直升機。²⁶

根據資料在1973年南越兵力如下：戰鬥部隊（含海軍陸戰隊及傘兵等特種部隊）23萬人，地方（行政）部隊23萬5,000人，保安部隊20萬人，人民自衛隊（民兵）140萬人，軍區部隊32萬5,000人。由於南越軍過於龐大，因此維持費用極為高昂，占了南

23 Millett, A. R. 等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁493。

24 Ian F.W. Beckett and John 原著，朱樂文譯，《現代反叛亂作戰》（臺北：國防部史政編譯局，民國79年），頁84,85。

25 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁169。

26 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，上冊，（臺北：國防部史政編譯局，民國80年），頁140；阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁170。

越國防總預算的一半以上。²⁷

美國駐南越軍援司令部推動越戰越南化，在加強南越陸軍戰力之外，也要南越空軍及海軍負起較大的責任，美軍將位於湄公河三角洲的李莊（Soc Trang）機場交給南越空軍，此乃第1個由南越空軍單獨負責的機場。1970年年初，南越空軍約有四百架各式飛機（包含125架直升機），南越政府認為空軍的越南化不夠迅速，同時美軍移給南越的飛機均為老舊的運輸機或輕型轟炸機，南越向美軍要求提供4,000架直升機，但美國只願意給500架。南越海軍則從美軍那接收了約一千五百艘遠洋、近海及河川各型大小的艦艇。²⁸

（二）綏靖鄉村發展計畫

駐越美軍及南越政府對綏靖鄉村的工作，在1965年及1966年停頓下來，因為優先考慮對共軍發動大規模的戰爭。1968年1月底，越共發動春節攻勢，南越各地烽火連天。該年夏天，南越政府成立地方民兵性質的人民自衛隊，要地方民眾參與他們自己的防衛任務。11月，由於美軍派遣許多顧問及經援因素下，南越政府又開始加速實施綏靖鄉村的計畫，主要是為了補救越共在春節攻勢所造成的損失。至1968年年底，南越許多地方已重建安全區，綏靖行動在一千多個戰鬥村展開，對越共的地下組織及活動造成了一些破壞。²⁹

1969年年初，越共在兵員上已遭受前未有的損失。根據駐越美軍及南越所擄獲的文件及戰俘口供得知，越共自1969年起士氣急劇衰退，官兵普遍存在失敗主義，出現逃兵、自裁、徵兵不足等情況。由於越共因元氣大傷，直至1972年才重建完成。在這一段時間由北越正規軍代替越共擔任南越境內主要的作戰。而越共主力大多撤往柬埔寨或寮國根據地，留在南越者，則化整為零，對美軍或南越軍採取突擊或襲擊戰術。自1969年起，由於越共在南越境內戰鬥力減弱，政治鬥爭受到重視，越共注意力已由城市轉向鄉村，越共在南越鄉村除了加強政治宣傳外，並進行暗殺、綁架等恐怖活動，於是在美軍協助下，南越政府及軍隊再次對南越鄉村展開綏靖安撫政策。³⁰

27 IISS原著，劉方矩譯，《一九七三年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國63年），頁151,153。

28 Edgar O'Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》（臺北：國防部史政編譯局，民國69年），頁163。

29 Robert W. Chandler原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》（臺北：國防部史政編譯局，民國74年），頁167。

30 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁490。

越戰的戰爭型態到了1970年已由爭奪地盤轉變為爭取內部的安全及團結，長期以來越共的游擊戰、恐怖行動、隱密的政治滲透等戰術戰略，一直未能阻滯美國及南越的綏靖運動。自1968年春節攻勢結束後，因越共慘敗，南越鄉村已確保相當的安全，政府可以較專心地經營鄉村地區，致力恢復鄉村的社會及經濟。阮文紹政府派遣大量的鄉村發展幹部代表政府到鄉村工作，南越政府藉此掌握鄉村的政治組織。³¹

南越政府的綏靖鄉村發展計畫之一，為了加強政府對鄉村的政治組織管理，恢復地方行政的功能，使其能對政府及人民負責。1969年，阮文紹總統成立中央綏靖發展委員會，並親自擔任主席，許多鄉村及戰略村進行地方議會及村長的選舉，以強化地方自治，鄉村議會授權負責地方自衛及各項措施，包括賦予地方課稅權（預算稅收）、保安部隊（自衛隊）及警察的監督。鄉村人民自衛隊名義上是個軍事實體，實際上卻代表地方人民能對越共從事政治鬥爭的機會。透過地方選舉加強了地方與南越政府的密切關係，在1969年，南越政府控制的2,151個鄉村中，已有2,048個成立了民選的地方政府。³²

長期的越戰造成南越經濟上嚴重的傷亡，在農業方面有百分之六十五的農村勞動力受到戰爭影響或波及，造成生產力嚴重下降，南越在1964年之前是稻米輸出國，之後反而變成稻米輸入國，到了1972年已需要輸入近400萬噸的稻米，顯示農村生產力及經濟發展上問題的嚴重性。³³

美國為了讓南越政府能掌控鄉村，除了軍事作為外，也推動綏靖鄉村發展計畫，對鄉村提供經濟及民生等公共援助建設，藉由提高農民生活水準，以行動證明南越政府關懷人民，改善政府形象，因此南越政府在美援下，提供鄉村人民較佳的安全、鄉村行政、社區設施。在社區設施方面，修築大量的公路、橋樑、學校、運動場、診所，挖水井，建廁所，分發糧食，提供醫療及公共衛生等服務。在農業生產方面，贈送或貸款給農民購買農耕機械及家畜、農耕方法指導、動物飼養及漁業技術。自1968年以後，推廣稻米新品種的種植及肥料進口，促進了農業的生產。主要道路及水路的

31 Robert W. Chandler 原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁168。

32 Robert W. Chandler 原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁193。

33 IISS原著，奚明遠譯，《一九七二年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國62年），頁107。

重開及整修，讓農民可以將農產品運往市場，另外政府取消向農民徵稅，廢除各種經濟及資源管制，大量引進抽水機及牽引機，有助於農民生產意願及生產力提升。³⁴

南越政府的綏靖鄉村發展計畫，最重要的政策是1970年至1973年間的土地重新分配及廢除佃農制度。1970年3月，南越國會通過土地改革法案，該項法案之目的是減少佃農人數，阮文紹政府通過「耕者有其田及土地到人」的法案，把2,500萬畝（占南越全國一半以上的耕地面積）公有或無人的稻田撥放給數十萬佃農，並計畫在3年內把南越農民中六成的佃農減少到零。南越政府鼓勵農民去申請土地，企圖改善農民生活，提高生產力，達成糧食自給自足之目的。³⁵

南越政權向來視為被權貴把持，農民對政府十分疏離，現在他們需要仰賴政府的保護，或許會能得到安全的保障。³⁶南越政府推動綏靖鄉村發展計畫，顯示政府已體認到鄉村農民對付越共或北越的重要性，多少照顧他們的福利，此種對鄉村農民的關切，在越南的政治歷史上屬於特殊的事。³⁷

美國駐南越大使康謨認為南越政府在綏靖工作算得上有部分的成功，主要是民事及革命發展支援組織的顧問工作擴大所致。在1969年年底，民事及革命發展組織擁有6,500名軍人及1,100名文職人員，他們對南越每一地區及省分的南越人民、後備軍人、義警、地方官吏、警察及公務人員，提供有關民事和軍事方面各種問題的建議及意見，其累積起來的影響，是無法估量的。³⁸

（三）鳳凰計畫

越共在1968年春節攻勢中，雖然遭到嚴重的死傷，但南越軍為了保衛城鎮放棄了許多鄉村，以致南越鄉村很多地區出現真空地帶，因此南越軍在美軍協助下重返鄉村，並且推動一項名為「鳳凰（Phuong Houang）計畫」。其目的為一方面招撫越共，透過利誘越共變節投誠，一方面搜捕剿滅越共殘餘勢力。³⁹

在「鳳凰計畫」的招降招撫工作方面，以在南越出生成長的越共為主要目標，並

34 Robert W. Chandler原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁192。

35 Robert W. Chandler原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁168,173,192。

36 Millett, A. R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁495。

37 Robert W. Chandler原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁269。

38 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁175。

39 Millett, A. R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁495。

受到美國駐南越軍援司令部的重視及大力的金錢資助。南越政府在全國各地設置投誠接待中心，該中心提供營舍、伙食、醫療、娛樂等相關設施。投誠者（回歸者）若交出武器，還可以得到獎金。接待中心對投誠者進行政治教育外，也提供職業訓練，以方便他們重返社會。南越政府讓投誠者可以選擇在政府控制區域內生活，任意居住。對於未能找到工作的投誠者，便安置在政府或盟軍機構，對於未能找到適當住處者，為他們特別建造村落。⁴⁰

南越政府的招撫工作，從1963至1972年10年間，總共有20萬人投誠，其中自1969年至1972年此推動「越戰越南化」4年間，就有10萬人投誠，而且絕大多數投誠者是越共低階人員，他們之中許多人根本不了解共產主義，他們投誠原因大多為生活艱困及害怕死亡威脅。至於北越官兵，由於他們受到嚴格的政治教育影響，即使情勢再艱苦，他們都不願意喪失榮譽感，都認為應該誓死奮戰，因此向南越政府投誠的人甚少，根據統計在1967年南越境內的北越軍約有6萬1,000人，只有146人向南越政府投誠，到了1970年其總投誠人數也僅累積到870人。美國認為招撫計畫僅獲得低度的成效，並未對敵人的整體意志和士氣造成相當的破壞。⁴¹

由於南越政府給予獎金，以鼓勵敵人士兵與支持者起義投誠，或者協助南越政府。該計畫吸引了南越境內越共士兵，不少人向南越政府投誠。⁴²南越政府亦以獎金鼓勵人民檢舉越共及其支持者，結果有不少越共或其支持者被南越軍警或保安部隊逮捕、殺害或監禁。美國中央情報局為了配合南越的地面作戰，也通過逮捕或暗殺南越農村裡重要的越共激進分子，來破壞越共在農村的影響力。據估計從1968年至1971年3年間，大約有2萬6,000名南越人因「鳳凰計畫」遭到美國中央情報局雇用的南越特工殺害。⁴³在「鳳凰計畫」計畫最高峰時期，由美國中央情報局雇用的南越特工大約有3萬人。然而他們在1975年南越淪陷時，卻被美國中央情報局所拋棄。⁴⁴

南越在美國大力援助下推動「越戰越南化」，其綏靖政策中的農村發展計畫及「鳳凰計畫」，在某程度上是有成效的，最顯著的例子是越共在1968年發動春節攻

40 Robert W. Chandler原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁41。

41 Robert W. Chandler 原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁66,68,69,73。

42 Ian F.W. Beckett and John原著，朱樂文譯，《現代反叛亂作戰》，頁86。

43 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁151；Christopher Goscha原著，譚天譯，《越南：世界史的失語者》（臺北：聯經出版事業股份有限公司，2018年），頁408。

44 Ian F.W. Beckett and John原著，朱樂文譯，《現代反叛亂作戰》，頁87。

勢前，在南越控制約四百多萬人，春節攻勢後第二年1969年只剩下一百五十多萬人，到了1971年更降至約22萬9,000多人。⁴⁵根據1位北越將領承認說：我們必須承認敵人在湄公河三角洲的綏靖計畫的確有若干成就，越共在該三角洲的政治活動減少了，而人民對革命的信念變得更加脆弱。⁴⁶北越對這樣的結果與發展感到憂心，因此認為只能靠軍事力量才能在未來談判上取得所需要的土地控制權，這也迫使北越在1972年春，對南越發動傳統大規模正規作戰的主要原因之一。

參、越戰越南化戰場上的驗證

1970年3月，柬埔寨發生軍事政變，龍諾推翻施亞努，成為柬埔寨元首，更改國名為高棉共和國。龍諾放棄施亞努奉行的中立政策，讓美軍轟炸柬埔寨東部北越及越共的庇護所。接著美國與南越更進一步聯手派遣地面部隊分別攻擊越柬交界的魚釣及鸚鵡嘴兩處北越及越共重要的根據地。4月下旬，南越軍在鸚鵡嘴獲得不錯的戰果，似乎讓美國人看到了「越戰越南化」的希望。⁴⁷

此次入侵柬埔寨軍事行動係由美國總統尼克森下令的，其主要目的是重創北越及越共在柬埔寨的基地，保證「越戰越南化」和讓美軍逐步從南越撤出。其次減輕北越對柬埔寨的壓力。後來尼克森著書指出：如果美國當時不向北越的庇護所發起攻擊，柬共可能提早5年赤化柬埔寨。⁴⁸

美國將越戰延伸到柬埔寨的軍事行動，在美國國內造成非常情緒化的問題，激起遠超過軍事策略的劇烈辯論，柬埔寨問題立刻被納入有關越戰的大辯論當中，批判者將焦點著重在戰爭本身道德上的瑕疵。⁴⁹美軍轟炸柬埔寨及美越聯軍進入柬埔寨，其引發強大的後遺症，讓美國原已稍微平息的反戰示威遊行活動再度爆發升高。反戰情緒讓尼克森總統被迫下令駐越美軍的滲透作戰距離限制為30公里以內，美軍地面戰鬥部隊務必在1970年6月30日前撤離柬埔寨。讓美國駐南越軍援司令部更感挫折的是：美國國會在該年通過了一項法案，禁止美軍在柬埔寨及寮國從事地面軍事

45 Christopher Goscha原著，譚天譯，《越南：世界史的失語者》，頁425。

46 Robert W. Chandler原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁194。

47 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁497。

48 Richard Nixon原著，蕭嘯譯，《真正的戰爭》，頁135, 138。

49 Henry Kissinger原著，林添貴譯，《大外交》，下冊，頁939。

活動（不含空中活動）。美國參議院甚至廢止了「東京灣決議」，限制了美國總統在從事戰爭方面的權限。⁵⁰

一、蘭山七一九號行動

從1968年11月開始，美軍轟炸柬埔寨及寮國境內北越或越共的基地，重點置於摧毀其後勤補給，以防止當美軍漸逐撤離南越後，南越政府會迅速惡化崩潰，為南越爭取時間。美國期望南越軍能獨當一面，至少在沒有美軍地面戰鬥部隊協助下，能打敗越共。1971年1月，美越聯軍在非軍事區及鄰近寮國邊境各據點建立火力基地。同一時間越共對美軍駐地實施多次擾亂性攻擊及破壞性突擊，在建立此等火力基地之初，約有九千名美軍及2萬名南越軍自洞河移防寮國邊境，以打通非軍事區南邊的九號公路。1月30日，由於溪生機場再度修復開放，於是美軍以3個營兵力空降溪生基地，並迅速建立1個火力基地。⁵¹

稍早1971年1月18日，美國總統尼克森批准一項重大軍事行動，即攻擊寮國境內的北越軍，以切斷胡志明小徑。此舉係因美國國內輿論的問題，加上南越方面想展現「越戰越南化」的成功，美國方面決定此次作戰由南越陸軍執行，美軍只提供空中掩護及火炮支援。美軍主要出動直升機運送南越陸軍及物資，軍艦支援和B-52型轟炸機對敵轟炸，就連作戰計畫代號也用越南名稱「蘭山七一九號行動」（Operation Lam Son 719）。⁵²

1971年2月8日，南越軍在美軍策劃下，執行「蘭山七一九號行動」入侵寮國。此次作戰區域為南越第一軍區的九號公路線上，從溪生到寮國車邦之間約六十公里的地段進行。目標為切斷胡志明小徑及摧毀位於寮國境內胡志明小徑上戰略交通要地車邦。九號公路係為一條沿2至4公里寬的河谷東西貫通的公路，兩側山高林密，雜草叢生，河溪縱橫，地形複雜，班東與東邦為九號公路上的重鎮，是越共及北越軍在胡志明小徑的重要交通樞紐及戰略後勤補給基地。⁵³

按照季辛吉的想法，「蘭山七一九號行動」南越軍的職責是切斷敵人的補給線，

50 Millett, A.R. 等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁498。

51 Edgar O' Balance 原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁173。

52 The Memoirs of Richard Nixon, p498。

53 王厚卿等，《戰役發展史》（北京：國防大學，1996年），頁549。

遏止北越向南越滲透，並為美軍有次序完成撤軍獲取時間。⁵⁴由於這是第一次南越軍在沒有美軍地面戰鬥部隊及軍事顧問的協助下，在境外對北越軍發起的最大規模一次作戰。因此阮文紹總統派出了南越軍精銳的陸軍第一師、裝甲第一旅、3個突擊營及傘兵、海軍陸戰隊等戰略預備部隊，⁵⁵總兵力15個團約四萬人，配賦110毫米大砲四百餘門，戰車及裝甲車七百多輛支援下，採取以戰車及裝甲車突進，配合武裝直升機機降相結合的戰術，以九號公路為軸線，兵分三路進攻下寮，計畫於2月8日發起攻擊，9日攻占班東，10日進占車邦，爾後繼續向南或向西進攻，攻占整個下寮地區，並在雨季前結束作戰。

北越軍在南越發動「蘭山七一九號行動」之前已獲得情資，為確保車邦及孟農地區的運輸線和後方基地安全，決心採取誘敵深入及各個殲敵的作戰方針，首先以一部兵力和越共阻擊及襲擾南越軍，消耗敵方有生力量，集中主力殲敵一路，爾後圍殲南越軍於班東地區。為此，北越軍一開始便投入5個主力師、3個砲兵團、2個高射砲團、3個戰車營及2個工兵團，總兵力約五萬人。⁵⁶

美軍雖然沒有派地面戰鬥部隊參戰，但為南越軍提供大量的空中及其它火力支援，雖然在支援任務中包括了某種數量的密接空中支援，而且也有8架B-52轟炸機參與作戰，執行出動打擊任務，以壓制北越軍的防空設施，但此次作戰的空中火力，按計畫多半由攻擊直升機擔任。⁵⁷整個「蘭山七一九號行動」經歷3個階段：

（一）第一階段

從1971年2月8日至2月12日，此階段為南越軍進攻階段，其攻擊目標為車邦地區。北越軍以一部兵力阻擊、襲擾、掩護主力完成戰役之展開。2月8日，南越軍在美軍空中支援下，集中5個團兵力，以九號公路為軸線，採取以武裝直升機機降、戰車及裝甲車突擊的戰術，兵分三路向班東、車邦發起攻擊。北越軍及越共利用九號公路

54 Henry Kissinger, White House Years, pp990-991。

55 Millett, A.R. 等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁499,500。

56 王厚卿等，《戰役發展史》，頁549。北越調派了5個師的基本兵力及19個高砲營，1個砲兵團，1個戰車團共約四萬人，對抗南越軍。參閱Cecil B. Currey原著，朱立熙譯，《勝利，不惜一切的代價：二十世紀軍事奇才武元甲傳》（臺北：商周出版社，1999年），頁373。

57 M.J.Armitage原著，錢武南譯，《核子時代之空權》（臺北：國防部史政編譯局，民國76年），頁128。

兩側有利地形，節節阻擊南越軍，並引誘南越軍，軍步步深入預定地區。⁵⁸

南越軍發動攻勢後，初期在寮國並未遭到北越軍及越共的強力抵抗，但受到霪雨、濃霧、泥濘之影響，使支援作戰的美軍轟炸機及直升機無法起飛，以致進展緩慢。爾後天氣好轉，但敵軍的抵抗漸漸增強，同時南越軍的通信受到干擾。

2月12日，南越軍有20輛卡車遭到伏擊損失。同一天南越軍在洞河遭到北越軍的砲擊。⁵⁹南越軍進攻多日，至2月12日，除了南路之外，其中路、北路在班東遭到阻擊，無法前進。⁶⁰

(二) 第二階段

從1971年2月13日至3月11日。南越軍調整戰術及兵力部署，繼續攻擊車邦。北越軍對南越軍實施反擊，並對其構成合圍態勢。南越軍在遭受北越軍及越共頑抗及反擊後，為擺脫被動，遂決定調整部署，改以南越陸軍第一師為主力進攻車邦。該師先是派出兩個團兵力攻擊車邦附近幾處重要戰略高地，並以武裝直升機空運1個團兵力增援車邦地區。至此南越軍在九號公路上以投入20個團，兵力已高達約五萬人。⁶¹

南越軍在此階段的主要作戰目標是在寮國境內九號公路以北建立若干陣地，然而當南越軍企圖再擴建數處陣地時，北越軍於2月17日發起逆襲，在寮境重創南越軍1個空降連，並占據瞰制南越軍陣地的有利位置。南越軍方在2月23日宣布無意繼續深入寮境，承認九號公路在過去12天之中曾被敵切斷，並據前方部隊指揮告知，若部隊再繼續前進將受阻，遂於被敵包圍之前，經叢林小徑撤回南越。

2月25日，北越軍以1個團兵力在20輛戰車協同下，攻擊位在寮國邊境及九號公路上的南越陣地，此次是北越軍在此次作戰中，首次出動戰車。經過3天的激戰，北越軍攻陷幾座重要的高地。南越軍經過一番挫敗後，於3月1日派遣強大的增援部隊前往溪生。3月4日，美軍直升機載運南越軍前往距離車邦約4英里的地方著陸。時車邦已遭北越軍棄守，變成廢墟。南越軍於3月6日進占車邦。時進入寮國的南越軍已達2萬5,000人。8日，南越軍方在溪生召開記者會，說明南越軍截斷胡志明小徑及占領

58 王厚卿等，《戰役發展史》，頁549。

59 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁173。

60 王厚卿等，《戰役發展史》，頁549。

61 王厚卿等，《戰役發展史》，頁549,550。

車邦兩大目標已達成。⁶²

面對南越軍積極攻勢，北越決定以陸軍第十二師及第二十四師兩師兵力抵抗南越陸軍第一師的攻勢，並命令北線部隊南進，合圍南越軍中路部隊。3月8日，北越陸軍第十二師以一部兵力，對車邦附近七四八高地及六三九兩處高地之間，及進至色奔河邊的南越軍圍攻，旋殲滅南越軍一部，粉碎南越軍欲長期占領車邦的企圖。與此同時，北越軍在北線擊潰南越軍之後，迅速南下，直逼班東，對南越軍形成合圍之勢。南越軍有感後路即將北越軍截斷，主力已被包圍之情況下，被迫於3月12日撤退。⁶³

（三）第三階段

從1971年3月12日至3月25日。南越軍於3月12日開始在九號公路實施戰術撤退，而北越軍及越共則展開全線進攻。同（12）日南越陸軍第一師第二團由車邦搭乘武裝直升機撤往六六〇高地。13日，南越裝甲兵旅及第一師第三團開始沿九號公路向順化撤退，並於15日撤抵順化。

3月16日，北越陸軍第十二師對九號公路轉為全線進攻，首先攻擊七二三高地的南越陸軍第一師第一團，以三面圍攻及網開一面的戰術，迫使南越軍脫離工事陣地，而將其殲滅於運動之中。18日，南越陸軍第一師第二團主力在六六〇高地被北越軍擊潰，至此北越軍已對班東的南越軍形成包圍之態勢。同（18）日北越陸軍第八師在砲兵火力支援下，從東、西、北3個方向對班東之南越軍發起猛烈攻擊。南越軍傘兵第一旅及裝甲（騎兵）旅丟棄重裝備，爭相東撤。北越軍乘勝追擊，將南越軍擊潰於班拉吉內、咖噠、會珊地區。

3月19日，北越陸軍第二十四師主力開始圍攻五五〇高地的南越海軍陸戰隊第一四七旅，雙方激戰至24日，南越海軍陸戰隊第一四七旅大部被殲滅。在雙方爭奪五五〇高地戰鬥其間，據守六四〇高地的南越陸軍第二五八旅曾前來增援，但遭到北越軍的阻擊，傷亡慘重，其殘部由美軍出動武裝直升機接出撤回，至此整個「蘭山七一九號行動」作戰結束。⁶⁴

北越軍在「蘭山七一九號行動」面對南越軍的猛烈攻勢，在人員、武器裝備、物資上付出相當大的代價；根據美方情報估計：北越投入33個營兵力參戰，其中有16個

62 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁174,175。

63 王厚卿等，《戰役發展史》，頁549,550。

64 王厚卿等，《戰役發展史》，頁550。

營在戰鬥中被澈底殲滅，出動了110輛戰車中，有75輛被擊毀，由於北越軍日以繼夜的頑抗及增援，以致南越軍最後節節敗退。3月24日，南越軍丟下了37輛戰車及162輛裝甲車等大量的裝備，撤回南越境內。⁶⁵美國國防部部長賴德說：「蘭山七一九號行動」南越軍進軍寮國的軍事任務，主要目標已告完成，但他同時承認南越軍在寮國遭遇北越軍極端惡毒與殘暴的攻擊，並不否認敵人猛烈的反擊，是結束該軍事行動的1個因素。⁶⁶

南越軍在「蘭山七一九號行動」雖然表現勇敢，但傷亡十分慘重，尤其在最後撤退階段，因為與美軍協調欠佳，造成撤退時慌亂無章，透過新聞記者的攝影，南越軍士兵驚慌失措攀爬直升機滑橇的照片，讓美國人認為南越軍被北越軍澈底擊敗了。更諷刺的是「蘭山七一九號行動」作戰結束不久，北越軍隊於1971年4月上旬重返車邦，此次南越的軍事行動似乎未對北越在寮國的運輸交通網路有造成任何影響。⁶⁷

在南越發動「蘭山七一九號行動」作戰之前，對外宣稱已將胡志明小徑封鎖，但事實上並非如此，在整個作戰期間，胡志明小徑是通暢的，甚至行駛在胡志明小徑北越軍的車輛已由每天一千輛增至兩千輛。⁶⁸「蘭山七一九號行動」南越與北越雙方投入兵力高達10萬人，整個作戰歷經44天，雙方傷亡十分慘重。南越政府方面宣布，擊斃北越軍1萬3,360人，俘虜50人。美軍方面陣亡102人，213人負傷，53人失蹤，南越軍3,800人陣亡，5,200人負傷，775人失蹤。⁶⁹南越軍在撤退時丟棄了37輛戰車及162輛裝甲車等大量的美援裝備。⁷⁰

美軍雖然在「蘭山七一九號行動」未出動地面部隊作戰，但美軍出動直升機支援作戰，損失了107架至122架直升機，另有約六百架受傷，幾乎是參戰的直升機中的三分之一。⁷¹然而美軍支援空運著陸作戰的戰術飛機，出動了八百架次，只損失了7架，但參戰的著陸直升機卻因地面作戰的戰果有限，而付出重大代價，可說是得不償

65 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁499,500。

66 袁文靖，《越南戰爭史》（臺北：國際現勢週刊社，民國70年），頁306。

67 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁499,500；Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑿門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》（臺北：麥田出版社，2001年），頁371。

68 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁174。

69 袁文靖，《越南戰爭史》，頁305,307。

70 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁499,500。

71 Kenneth P. Werrel原著，陳世瑤譯，《陸基防空作戰簡史：從高射砲到地面對空飛彈》（臺北：空軍司令部，民國95年），頁129。

失。⁷²

南越軍在「蘭山七一九號行動」表現不如預期，主要是南越空軍管制官與美軍在語言上溝通上出了問題，以致南越陸軍並沒有得到美國承諾其空軍給予應有的密切支援，加上美軍計畫不周延，作戰前計畫已被敵方獲得，阮文紹總統曾主張南越軍1個師在義安附近越過17度線進入北越作為牽制，以防止北越軍攻擊東邦的南越軍，但美軍卻不同意。因此阮文紹命令南越軍指揮官黃春覽攻占東邦後，但不要力圖據守，因為該地無險可守，而且缺乏補給。⁷³另一方面由於美軍直升機戰損嚴重，作戰開始後3天，美軍因折損太多飛行員，而且沒有空軍掩護及壓制敵人火力下，美軍不願意派直升機為南越士兵作及時適當的後送，造成南越軍士氣大受打擊，及影響整個作戰進度。⁷⁴

美國策劃的「蘭山七一九號行動」作戰一開始就注定是失敗，北越事先前幾週便已從安排在西貢的間諜那獲得南越軍作戰的相關情資，早已有所準備。當南越軍攻占車邦時，北越軍已撤走當地所有裝備及後勤物資，南越軍僅是占領1座廢墟。此次南越軍作戰地域為叢林覆蓋的山區，並不適合直升機及機甲部隊作戰，尤其是山區天候多變，嚴重限制了直升機對南越軍機動火力上的支援。南越軍在「蘭山七一九號行動」作戰失敗，讓美國人感到「越戰越南化」實施了2年後，南越軍在沒有美軍地面戰鬥部隊的協助下，仍然無法擊敗敵人。⁷⁵

事實上南越軍在「蘭山七一九號行動」作戰開始，便不斷遭遇問題，不僅在兵力數量與武器裝備上相較北越軍處於劣勢，後來南越軍發現他們原先搜索和摧毀敵據點的任務，變成由北越軍掌握主動權的持續常規戰鬥。北越軍已決定不僅要保護其運輸補給線，還企圖要痛殲南越軍，讓美國推動的「越戰越南化」政策名譽掃地。美國總統尼克森則希望南越軍能堅持到4月，屆時他將宣布駐越美軍進一步撤離，但南越軍在北越軍猛攻下倉皇撤離，並被戰地記者描述是一次慘烈而混亂的潰敗。

美國總統尼克森總結「蘭山七一九號行動」在軍事上是勝利的，但心理上是失敗的，由於美軍的空中支援不足，造成南越士兵在敵人重砲轟擊下顯得驚慌失措，少

72 M.J.Armitage原著，錢武南譯，《核子時代之空權》，頁129。

73 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，上冊，頁58

74 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，上冊，頁59。

75 Millett,A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁499。

數幾段新聞影片紀錄南越士兵抱著美軍直升機的滑橇不放的場面，這就足夠助長一種普遍的錯誤印象，認為南越軍是膽怯無能的。在南越此就關於此戰役在撤退的新聞報導動搖了士氣；在美國，事態引起了人們對越戰可能升高的疑慮。⁷⁶

二、1972年北越的春季攻勢

1968年1月底，越共在發動春節攻勢在軍事上遭到嚴重挫敗，越共的暴行，很難得到南越人民的支持。因此北越過去宣傳戰爭僅是西貢政權與越共內戰的說法，現在無法說服南越人民。北越索性揭去「內戰」的藉口，向南越發動全面「正規化」的侵略戰爭。⁷⁷北越政治局認為南越軍自「蘭山七一九號行動」作戰失利後，已是積弱不振。1972年春，駐越美軍已縮減為9萬5,000人，其中僅6,000人為地面戰鬥部隊，不再構成威脅，美國輿論的壓力讓尼克森總統不會再對越南增兵。1972年又是美國總統大選年，大規模的軍事行動將會對美國社會造成要求和平的巨大壓力，因此該年是對攻擊南越的良機。⁷⁸不過北越重要軍事將領武元甲認為：南越實施「越戰越南化」後，軍事力量已增強。美國空軍仍能對北越發動猛烈空襲，但武元甲的見解未能說服政治局，北越企圖對南越以一次戰場上的大勝利，來結束越戰。⁷⁹

美國情報部門根據北越軍於1971年10月對寮國石壺平原發動激烈攻勢後，分析認為北越軍正籌備對南越進行大規模攻擊，惟其最初判斷，北越為配合尼克森訪問中國大陸之舉，應該會在1972年2月中旬以後採取行動。⁸⁰北越的作戰目標是兵分三路攻擊南越；北路由主力部隊越過「非軍事區」，向廣治挺進，同時分別攻擊順化、峴港。中路由以幾個師攻擊中央高原的崑崙、百里居等地，同時進攻平定省等沿海地區，擊潰南越陸軍第二十二師，占領橫貫東邊海岸到中央高原的十九號公路，將南越截斷成兩部分。南路則以3個越共師攻擊祿寧與安祿。⁸¹

1972年3月30日，北越陸軍只留下1個師作為戰略預備隊，以12個師的兵力，採

76 The Memoirs of Richard Nixon, pp.498,499

77 Richard Nixon原著，蕭嘯譯，《真正的戰爭》（北京：世界知識出版社，2000年），頁139。

78 張良任，《尼克森政府的越南政策》（臺北：台灣商務印書館，民國72年），頁49。

79 Cecil B. Currey原著，朱立熙譯，《勝利，不惜一切的代價：二十世紀軍事奇才武元甲傳》，頁375。此次南進作戰命名為「阮惠攻擊」阮惠是擊敗入侵越南中國軍隊的一名越南皇帝。

80 Cynthia M. Grabo原著，尹元隆譯，《洞燭機先：奇襲之戰略預警》（臺北：國防部史政編譯室，民國98年），頁175。

81 Cecil B. Currey原著，朱立熙譯，《勝利，不惜一切的代價：二十世紀軍事奇才武元甲傳》，頁376；武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁272。

取戰術攻擊，對南越發動大規模的常規作戰，兵分三路入侵南越。第一路穿越非軍事區，直撲廣治。第二路從中央高地崑崙，攻向中部海岸地區。第三路由越柬交界攻向安祿。⁸²讓美國及西方國家注意的，北越此次不同以往，其陸軍已由輕裝步兵部隊銳變為配備俄式裝備的機械化部隊，北越傾舉國之力，參戰的部隊之前大多未曾到過南越作戰。至於重建後的越共則在南越城市及湄公河三角洲以游擊戰來協助北越軍的攻擊。⁸³北越發動此次空前未有的攻勢，其目的著重於政治目的，北越集中兵力攻擊南越，藉由取得壓倒性勝利，打擊美國在南越的綏靖政府策，證明推動的「越戰越南化」已澈底失敗，並提高北越未來談判時的身價。⁸⁴

在北路方面，1972年3月30日，北越陸軍以3個師約3萬人，在兩百多輛戰車協同下，越過「非軍事區」進攻廣治省，守軍是新編成且缺乏戰鬥經驗南越陸軍第三師。⁸⁵4月2日，南越陸軍第三師本來欲有序秩從第一線向廣治城撤退，但受到大批驚慌南逃難民的影響，該師士氣竟然崩潰，撤退變成潰退。⁸⁶北越軍攻陷廣治省北部後，南越陸軍第三師僅控制洞河、廣治城及濱海的狹長地帶。美國空軍因天候不良無法支援南越軍反擊。4日，北越軍冒著被空襲的危險，渡過越門河南犯。南越陸軍第三師堅守越門河南岸長達3週，曾兩度擊退北越軍的攻勢。4月18日及19日，北越軍攻擊廣治市以西地區，美軍出動轟炸機支援南越陸軍第三師守備，迫使北越軍撤退。

4月22日夜，北越軍渡過越門河。⁸⁷27日，廣治城遭到攻擊。28日，洞河失河，廣治城居民全部沿著公路南逃。5月1日，廣治城北方防禦陣地被敵突破，當晚南越陸軍第三師瓦解，該師向順化撤退。⁸⁸5月3日，南越陸軍第三師轉進到順化後，其指揮系統完全失去作用，許多官兵脫掉軍服，混雜在逃往峴港的平民群眾之中⁸⁹。軍紀敗壞

82 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁111。是役北越出動了13個師與26個獨立團，總計攻擊兵力為15萬人。參閱阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，上冊，頁75。

83 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁500,501。

84 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁501。

85 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美軍將領對越戰的檢討》（臺北：國防部史政編譯局，民國69年），頁182。

86 Cecil B. Currey原著，朱立熙譯，《勝利，不惜一切的代價：二十世紀軍事奇才武元甲傳》，頁377。

87 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁179。

88 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁378。

89 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁

的官兵甚至在順化大事逮捕平民、搶劫商家，導致秩序失控。順化的危局迫使阮文紹於翌日親臨順化，並即下令採取強硬措施以恢復秩序。⁹⁰

廣治失守後，具有重要戰略的廣南省歸山山谷地區整個被北越所控制⁹¹。南越檢討這次廣治作戰的失敗，部分是由於高級將領間的意見不合，部分則是官兵盲目依賴美國空軍的「空中殺傷」(Air Kill)的觀念，導致產生過分自信及輕敵心態。但受到天候影響，美軍不能有效以空中火力支援，導致南越軍士氣受挫，戰力大受影響。⁹²

在中路方面，北越軍的攻擊於4月上旬在南越中央高原展開，以2個師、5個獨立步兵團及砲兵團大約3萬5,000人兵力，越過越寮邊界，攻擊崑崙，⁹³企圖切斷具有戰略性的十九號及十四號公路。4月7日，自中央高原的百里居經崑崙到峴港的十四號公路被北越軍截斷成好幾段。11日，從百里居到歸仁的十九號公路在安溪隘口處被北越軍封鎖。

4月24日，北越軍攻陷崑崙省北部的德多機場。28日，崑崙城被包圍，大量難民湧入城區。30日，北越軍砲擊崑崙城。稍早26日駐南越的南韓軍打通了十九號公路，擊退進犯百里居的北越軍。5月4日，南越傘兵在崑崙與百里居之間空降，打通了十四號公路，南越增援部隊抵達崑崙城。未料兩天後，十四號公路再度被北越軍截斷。

在南越中部沿海地區方面，北越軍與越共於4月14日攻擊平定省與廣義省。19日，守備懷安的南越陸軍第二十二師與地方部隊未接戰便棄城逃亡。5月3日，北越軍與越共攻占領平定省北部，剩下歸仁北方的富吉空軍基地未被攻陷。17日，北越戰車首次行駛在峴港以南10哩處的一號公路上。

在南路方面，北越軍以一部兵力和越共3個師於4月5日，攻擊南越鄰近柬埔寨的平隆省。7日，祿寧陷落，平隆省省會安祿被圍攻，西貢通往安祿的十三號公路遭到攻擊。8日，南越陸軍第五師企圖打通十三號公路，戰鬥至11日，受到北越軍沿途不斷的伏擊與火箭攻擊，以致進度緩慢。13日，北越軍及越共突破安祿外圍防禦陣地，安

378。

90 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁180。

91 武文祥原著，譯逸譯，《越戰的回顧與檢討》，頁272。

92 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美軍將領對越戰的檢討》，頁182。。

93 Cecil B. Currey原著，朱立熙譯，《勝利，不惜一切的代價：二十世紀軍事奇才武元甲傳》，頁377。

祿情勢危機。

安祿距離西貢僅60英里，一旦失守，將重創南越民心士氣。因此南越派出傘兵和海軍陸戰隊於4月14日增援安祿。此時進犯安祿的北越軍遭到美軍轟炸機密集的轟炸，戰損慘重，被迫撤回先前的陣地，此後安祿戰局陷入膠著。5月4日，南越軍增援部隊搭乘直升機運抵安祿，將敵擊退，然而十三號公路仍無法打通。

北越軍及越共除了對上述地區發動攻擊外，在南越首都西貢地區，越共在1972年4月加強軍事活動，企圖封鎖西貢對外連絡道路，並在湄公河三角洲地區，把1970年美越聯軍進軍柬埔寨後，被他們認為「綏靖」的地區重新加以控制。⁹⁴

雖然南越軍在北越發動春季攻勢後，遭受重大的人員傷亡，但很快在美軍的支援下發起反攻。在北部方面；自從5月1日，廣治城陷落後，南越軍即沿著廣治城以南及順化以北的美清河建立一道防線，在5月21日擊退強渡美清河的北越軍。28日，南越集結2萬兵力，在17艘美國巡洋艦和驅逐艦及空軍B-52轟炸機的火力支援下（自越戰以來最大的火力支援），發動奪回廣治城的作戰。南越軍遭受北越軍的頑抗，激戰至7月11日，才攻抵廣治城郊，南越軍雖曾於25日攻至城區，但兩天後被逐出；接著雙方用大砲猛烈砲擊對方，戰鬥持續到8月3日，南越軍再興攻擊企圖一舉將市區的敵人逐出，但未能成功。南越軍在9月11日發動更大規模的攻勢，經過4天的惡戰，才攻克廣治城。9月15日，南越軍在第一軍區新任軍長吳光長指揮下克復廣治城。⁹⁵

正當南越軍積極反攻廣治城之際，在順化及峴港也爆發激烈的戰鬥。7月26日，北越軍再度攻陷順化附近的巴士吐里火力基地，南越軍經過一番惡戰直到8月2日收復此重要基地。8月19日，北越軍攻陷桂山及羅斯營地（Camp Ross）。在桂山及羅斯營地的戰鬥中，南越軍倉皇撤退，丟棄40門大砲及許多裝備。桂山陷落後，北越打開通往峴港的大門，使得峴港遭受到砲擊的威脅，南越軍發動逆擊，在9月1日及8日收復桂山及羅斯營地，化解了峴港的危機。

在南越中部高原地區，南越軍於5月下旬對進犯崑崙城的北越軍反擊，雙方在崑崙城區爆發激烈巷戰，北越軍遭到美國空軍B-52轟炸機猛烈炸射，因傷亡慘重，於5月30日開始撤退，但崑崙城戰鬥持續到6月6日南越軍才將殘敵肅清。在中部沿海地區，南越軍自7月20日從濱海的富美對平定省展開掃蕩作戰，先後收復蓬山、三

94 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁181-182。

95 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，上冊，頁98。

關、懷安。⁹⁶

在南越南部面；5月11日，北越軍在砲兵及戰車火力支援下對安祿展開激烈攻擊。12日，南越軍被迫撤守安祿一隅待援。此時，南越陸軍1個師奉令在安祿南方19英里處，打通通往西貢的十三號公路，由於公路已遭敵破壞，加上敵方砲擊及阻擊，以致進度緩慢，花費5週，僅挺進5英里。期間南越派出1個傘兵旅在距離安祿5英里處空降，但對解救安祿之危則毫無作為。5月14日，南越陸軍1個師沿十三號公路增援安祿，卻被北越軍擊退。⁹⁷

6月7日，南越從湄公河三角洲調來陸軍第二十一師增援，南越傘兵第八十一團突破北越軍的火網，進入安祿，安祿的戰鬥持續到6月14日，除了一小股北越軍死守安祿西北角外，大致上已被肅清。7月7日，阮文紹總統親臨安祿城視察，⁹⁸然而安祿未得到平靜，之後北越軍與越共對安祿展開1個月的砲擊，北越自進攻安祿以來，大約發射了7萬發砲彈，整座城市幾乎成為廢墟，許多南越士兵遭到北越戰車的射殺。⁹⁹稍早南越軍隊打通的十三號公路，由於經常發生越共伏擊事件，以致無法暢通。8月底，南越放棄仲盛與安祿間十三號公路沿線上所有的陣地。

1972年下半年，北越及越共對南越各地所施加的壓力仍然很強，尤其是對峴港、百里居、西貢附近及湄公河三角洲等地區，北越與越共在上述地區的侵略或騷擾更加嚴重。但這些零星的侵犯及騷擾對全盤戰局並沒有太大的影響，越共總是不斷的回竄其舊巢穴，或者向南越軍撤離後的真空地帶滲透。美國對北越的入侵改以談判為主軸，空中轟炸北越為輔。該年北越對南越的軍事入侵一直持續到10月底，才同意就地停火。¹⁰⁰

美國對於此次北越南侵的態度與反應方面，當1972年4月1日，北越大舉越過「非軍事區」南侵後，尼克森總統認為北越此次南侵是要把戰爭推進到最後階段，南越的戰局將出現兩種情況：一是南越在美國空軍的支援下，擊退北越，迫使北越停戰，那麼美國將通過談判達成有利解決越戰的辦法。另一種可能是北越擊潰南越，占領

96 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁187。

97 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁187-188。

98 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美軍將領對越戰的檢討》，頁184；陳祖耀，《西貢往事知多少》（臺北：黎明文化事業股份有限公司，2000年），頁246。

99 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁196。

100 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁188。

西貢，那麼美國便輸了這場戰爭，駐越美軍將處在非常危險之境界¹⁰¹。美國認為北越對南越進行一場大規模正規戰，地面部隊及後勤系統在缺乏空優的劣勢下，將成為美軍的活靶子，為此尼克森總統下令美軍轟炸北越。¹⁰²

4月中旬，美國海軍第七艦隊聚集在北越東京灣，砲擊岸上目標。16日，美軍對海防與河內實施轟炸。美軍對北越的密集轟炸，使得北越的防空火力發生短缺現象，而攻擊美軍及南越飛機的地對空飛彈數量日益銳減。¹⁰³美軍此次對北越空襲行動的強度之大堪比絞肉機的效果，其行動遵從1960年代中期參謀長聯席會議倡導的重擊戰略轟炸，強調對橋樑、鐵路、燃料供給、水泥、發電廠、機場及其它備受關注的軍事、工業和交通目標，進行反復攻擊。不僅如此，尼克森總統還希望更進一步限制北越從外部來源獲得補給，因此他在1972年5月8日宣布在海防港布設水雷。

北越軍由於飛彈日益短缺，迫使北越空軍派出米格21型戰鬥機來對抗美軍的空襲，結果至7月底為止，北越空軍的200架米格戰鬥機中，約有40架被美軍擊落。¹⁰⁴7月以後，美軍和南越持續對北越空襲，空襲使得北越蒙受重大的損傷，美軍宣稱摧毀了北越15座重要的橋樑及3千輛卡車，迫使河內無法獲得新鮮食物的補給。另一方面，當北越大舉南侵不久，尼克森總統稍早於4月26日宣布；美國自越南的撤軍計畫仍會繼續實施，但是只要北越繼續攻擊南越，那美軍不會停止對北越的轟炸。同時他補充說明美軍地面戰鬥部隊將不再參與越戰，也不會使用核子武器，並且提到暫停的巴黎和談將恢復。¹⁰⁵

北越正規軍在美軍空中炸射下，人員及裝備都遭到前所未有的重大損失，美軍對北越軍事基地及道路橋樑等交通基本建設猛烈的轟炸，造成嚴重的破壞，對海防港的布雷，以致北越無法從國外進口大量糧食或武器裝備，讓北越也難以承受。南越

101 Richard Nixon The Memoirs of Richard Nixon (New York :Crosset & Dunlap,1978) p.588。

102 Richard Nixon原著，王紹仁譯，《不再有越戰》（北京：世界知識出版社，1999年），頁171。1972年3月底，北越對南越發動春季攻勢。當時美國駐南越軍援司令部情報部隊犯了很大的錯誤，由於誤判敵方的進攻時機規模及攻擊地點，讓北越軍把南越軍和駐越美軍打了一個措手不及。尼克森總統甚至認為南越軍已到了崩潰的邊緣，若南越被擊敗，將使其無法連任總統。尼克森總統了挽回南越的頹勢，先是下令轟炸北越，之後命令在北越海防港外布雷，企圖讓北越屈服。參閱Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁501。

103 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁184。

104 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美軍將領對越戰的檢討》，頁183。

105 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁184。

則是大多數地區淪為戰場，許多城鎮村落夷為平地，變成廢墟，國土遭受巨大的損失，戰爭使南越增加上百萬的難民，他們大量湧進城市，成為政府嚴重的負擔。¹⁰⁶

美軍自1972年4月至10月間，總派出9,315架次飛機，在北越地區投擲了15萬5,500噸炸藥，損失了63架飛機。美軍對北越轟炸發生了效力，不僅讓北越放慢對南越的攻勢，並準備重回談判桌上。美國國務卿季辛吉在10月26日說：和平馬上就要到手了。¹⁰⁷稍早6月初，北越軍在南越的攻勢開始失去動力，北越方面開始出現展開談判的意願。10月8日，季辛吉抵達巴黎，同北越代表舉行關鍵性的會談。12日晚，季辛吉返回華盛頓向尼克森總統匯報。¹⁰⁸

10月23日，美軍停止對北越的空中攻擊。11月20日，北越恢復與美國在巴黎的祕密談判。然而12月18日，美軍又恢復對北越的全面轟炸，空襲一直持續到12月29日，美國停止對北緯20度以北地區的轟炸，30日宣布恢復與北越在巴黎的談判。¹⁰⁹1973年1月15日，美國宣布無限期停止轟炸北越。27日，美國、北越、南越及越共4方代表在巴黎簽訂停戰和平協定，美國結束在南越的作戰。¹¹⁰3月29日，最後一批駐越美軍離開南越。¹¹¹

南越自1972年3月至10月，在北越軍及越共的攻擊下，南越各省分與地方自衛隊的傷亡、逃亡及投降敵軍者，總計將近7萬人，有將近一千四百個戰略村被敵人攻占，這是自美軍於1965年介入越戰以來，南越的戰損首次超過北越及越共。¹¹²是役南越軍戰略指導陷於守勢，缺乏主動及攻擊思想，全軍致力於守勢作戰；建立防線，增設基地，強化據點，構築工事，加強阻絕設施，但缺乏主動攻擊精神，一旦美軍撤離，即遭受敵人猛烈攻擊，而陷於戰略上極端不利之態勢，¹¹³證明了「越戰越南

106 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁502。

107 Kenneth P. Werrel原著，陳世瑤譯，《陸基防空作戰簡史：從高射砲到地面對空飛彈》，頁133。

108 Richard Nixon The Memoirs of Richard Nixon, pp.691。

109 IISS原著，奚明遠譯，《一九七二年世界各國戰略透視》，頁187,188；The Memoirs of Richard Nixon, p741。

110 IISS原著，劉方矩譯，《一九七三年世界各國戰略透視》，頁203；The Memoirs of Richard Nixon, pp.748,756。

111 IISS原著，劉方矩譯，《一九七三年世界各國戰略透視》，頁205。

112 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁272。

113 孫伯先，〈論當前越戰第一回合作戰北越南侵的惡果〉收錄在《軍事雜誌》，第四十卷第十卷，頁57。

化」並不成功。

北越在「1972年春季攻勢」遭受慘重的損失，卻得到寶貴的經驗與教訓；北越在此役體會到傳統正規戰中，薄弱的後勤支援系統需要加強改進，沒有空中武力支援，以傳統武力去對付美軍強大的空中武力是非常困難的。因此當1975年春天，北越再度南侵南越時，在後勤支援系統上已獲得很大的改進，加上美國已不介入越戰，免除了空中威脅，北越很快攻占將南越赤化。¹¹⁴

北越在「1972年春季攻勢」並非沒有得到好處；若說「1968年春節攻勢」北越得到是心理上的獲益，那麼「1972年春季攻勢」北越的獲益則是地理上的領土。¹¹⁵此役不同於「1968年春節攻勢」，北越與越共儘量奪取南越的領土，其目的不僅要占領省城及縣城，而且儘量摧毀南越軍的戰鬥力，以突顯「越戰越南化」政策的失敗。此將增強美國國內的壓力，迫使美國在1972年底總統大選前，儘早和談解決越戰。同時，北越把南越大部分的軍事力量，牽制在少數幾個戰場上，使得自「1968年春節攻勢」受創嚴重的越共游擊隊得已恢復活動，騷擾南越地方部隊。¹¹⁶其次藉由這次南侵，北越與越共占領過去未曾控制的領土（此役占領將近一千四百個戰略村）。稍後在1973年的「巴黎協定」中，並沒有要求盤據南越境內的北越部隊撤離南越，以致南越民心及士氣因而大受震撼。¹¹⁷

美國總統尼克森認為美軍對北越在1972年發動的春季攻勢中，以動用空中打擊及在海防布雷，為戰爭贏得了時間，地面作戰則由南越軍去執行，只要有充足的武器供應及空中火支援，南越已顯示出自己有能制止敵人的地面入侵。¹¹⁸但是由後來的歷史發展來看，北越發動春季攻勢，雖然在軍事作戰上最後是失敗的，但是在政治心理層面卻是成功的。是役讓美國及世人看到美國推動的「越戰越南化」是失敗的，美國政府高層及駐南越軍援司令官艾布蘭都承認，「越戰越南化」的前景堪憂，南越軍必須依賴美軍大規模的轟炸才能彌補其低迷的士氣，南越政軍仍然無法自

114 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美軍將領對越戰的檢討》，頁184。

115 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美軍將領對越戰的檢討》，頁184。

116 武文祥原著，譯逸譯，《越戰的回顧與檢討》，頁272。

117 Cecil B. Currey原著，朱立熙譯，《勝利，不惜一切的代價：二十世紀軍事奇才武元甲傳》，頁379。

118 Richard Nixon原著，蕭嘯譯，《真正的戰爭》，頁139,153。

立，南越最終難逃失敗崩潰的厄運。¹¹⁹

肆、美國推動越戰越南化失敗之檢討

美國為了讓美軍撤離南越，將保衛南越責任由南越承擔，於是大力援助南越推動「越戰越南化」，然而自1973年3月29日裁撤美國駐南越軍援司令部，最後一批美軍撤離南越後，南越竟然於2年後即1975年4月30日被北越赤化。¹²⁰南越的淪亡證明了美國推動「越戰越南化」是澈底的失敗，筆者探究其失敗的原因歸納主要有以下幾點：

一、美國錯估越南情勢及推動「越戰越南化」的時間太晚太倉促

美國介入越南事務，係法國於1954年5月在奠邊府與越盟作戰，遭到越盟擊敗後，因此共產黨威脅的性質，以及可能對其反應的範圍，完全被忽略。美國並未徵求法國的意見，與吸收法國的戰爭經驗及教訓。甚至美國華府高層拒絕聆聽瞭解反叛亂作戰需要者的意見。美國於1965年直接介入越戰，然而美國不久便發現自己在這場戰爭裡並未無作任何準備，以致在整在越戰期間，呈現出漫無章法，缺乏協調。美國如同之前的法國，一直維持到最後時刻，才認真開始實施「越戰越南化」，加強南越武裝部隊，使其準備接受全部自衛重擔，然而這在時間上已來不及。¹²¹

1969年1月，尼克森就任美國總統後，為了平息國內的反戰示威及振興經濟，認為把駐越美軍撤回國，比南越的生存更為重要。為此減弱了北越願意與美國和談的意願，誠如季辛吉所言：既然美國無論如何都要從南越撤軍，而且撤得這麼快，我們為什麼還要簽訂和平協議？美國撤得太快，使「越戰越南化」看起來有點假。¹²²

尼克森總統把美國在南越的目標定為獲得體面的和平，實際上，這恰恰意味著他故意模糊戰爭之目的。美軍在越戰最後1年，尼克森談論較多的是釋放美軍戰俘，而不是南越的未來。1973年1月底，在巴黎簽定的結束越戰的和平協定，讓美國能體面的從南越撤出剩餘美軍部隊。然而美國在巴黎和平協定中讓步，14萬5,000名北越

119 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁503。

120 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁395。

121 Ian F.W. Beckett and John原著，朱樂文譯，《現代反叛亂作戰》，頁70,78。

122 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁493。

軍允許留在南越，很顯然這將導致戰火重啟。尼克森總統雖然命令有關部門繼續援助南越，其結果只是延緩南越被赤化的時間而已。¹²³

當美國要從南越撤軍，從越戰的泥沼中脫身，為此推出「越戰越南化」政策，事實上所有人都明白，即使在理想情況下，「越戰越南化」也是1個艱巨且漫長的過程。季辛吉認為它絕對不會成功。艾布蘭認為那是緩慢地投降，不過是掩護美軍撤退的一塊遮羞布，美國駐南越軍援司令部早在1969年經過研究後已得到結論是，除非越共撤出南越，回到北越，否則南越軍的任何發展，及綏靖安撫行動的任何進展，無論如何重大，都不能成為駐越美軍大規模撤離的理由。¹²⁴

二、美國違背承諾減少對南越的援助造成南越武器裝備短缺戰力減弱

1973年3月29日，美軍最後一支部隊離開南越。11月，美國國會推翻了尼克森總的否決，而通過了「戰爭權力法案」，該法案規定未經國會批准的情況下，美國總統向國外派遣軍隊不得超過2個月。1974年8月，美國國會強行規定美國在1975年給南越的軍援最高額度為7億美元。¹²⁵

由於美援減少，南越軍彈藥、醫療補給品等各項軍品短缺日趨嚴重；「巴黎和平協定」簽定後，南越陸軍只獲得所需物資的一半，海軍更是只獲得三成。而此時阮文紹總統卻斷定進攻是最好的防禦，在1973年至1974年間，南北越雙方的戰鬥導致成千上萬人死亡。1973年春季及夏季，南越軍為了奪回失土，對北越軍發動了主要攻勢，但北越軍除了逐步向南越滲透外，並將胡志明小徑修建成公路，加速運送卡車及戰車到南越。1973年秋，北越軍反過來對南越軍發動攻勢。¹²⁶

1973年12月，日趨激烈的戰鬥嚴重消耗南越有限的彈藥儲備，到了1974年2月13日，南越軍奉命要實施嚴格彈藥限額配給制度；例如步兵作戰時，習慣上都發給六枚手榴彈，現在減少只發兩枚。其次，被孤立的前線哨所在遭受襲擊時，規定只能發射兩、三顆迫擊砲彈。砲兵部隊只能在目標確定後，才能發砲射擊。其他像是擾亂與阻攔射擊現在已被禁止，以節省彈藥。然而南越軍消耗彈藥速度比獲得彈藥速度要快，造成彈藥嚴重不足，1974年4月，陸軍105毫米榴彈砲砲彈儲備只剩42天戰鬥存

123 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁165。

124 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁494。

125 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁168,169。

126 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁169。

量，有三分之一戰車及半數的裝甲車，缺乏油料或零件而拋錨。

1974年夏天，南越軍重要軍事物資的儲備量，都跌至安全水準以下，陸軍軍車只有一半左右能夠開動使用，大約有四千餘輛的車輛因為油料限制及零件缺乏，被迫閒置或待修。南越空軍飛機數量曾是超過一千架，排名世界第五名，自「巴黎和平協定」後，隨著美援銳減，已很難同時維持一打的飛機在天空中飛行¹²⁷。1974年，南越空軍損失281架飛機，但美國僅象徵性補充8架螺旋槳飛機給南越，大約有兩百餘架飛機，因油料限制及零件缺乏，被迫停飛，此困境嚴重削弱空軍對陸軍在空中火力支援之成效。至此整個南越軍已喪失機動性，而機動性正是南越軍在1972年擊退北越「春季攻勢」的重要關鍵。

由於美援持續削減，造成醫療藥品的嚴重短缺，前線作戰的傷兵送到醫院得不到適當的治療。加上戰場上堪用的直升機日趨不足，不少負傷的士兵，因無法後送而枉死於戰場。至此南越人感受到；美國現在正用南越人的血代替美國人的彈藥，南越軍的士氣和戰鬥力因而急劇下降。¹²⁸

南越聯合參謀首長會議主席高文圓回憶上述這些情況說：「在1974年到1975年，開赴戰場的南越官兵，都深深關心他們的彈藥打光了就沒法補充，假如受了傷，就要等待更久的時間才會被後送。補給充裕，直升機後送的日子已經一去不返……（美）援助減少使任何成功的機會都會不存在了。在南越軍民中產生了恐慌，同時鼓舞了共產黨加速進行武力征服。」¹²⁹

針對美援的日趨銳減，1974年，南越總參謀部根據美援的多寡作以下的分析；假如軍援有14億美元，南越4個軍區中所有人煙稠密的中心都可以守得住。若下降到11億美元，第一軍區就要棄守。倘若只有9億美元，第一及第二軍區將守不住。軍援只有7億5,000萬美元，只能選擇地區來防禦，南越必須要和北越談判。一旦軍援跌至只有6億美元，南越軍隊戰力將減少六成，屆時僅能守住西貢與湄公河三角洲。¹³⁰

美國對南越援助金額逐年刪減，對南越的民心及士氣造成嚴重衝擊。越共則把

127 （越南）阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十天—空軍元帥阮高祺回憶錄》（臺北：開源出版事業有限公司，民國65年），頁196。

128 Richard Nixon原著，王紹仁譯，《不再有越戰》，頁220至227；阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，下冊，（臺北：國防部史政編譯局，民國80年），頁65。

129 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，下冊，頁66。

130 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，下冊，頁69,71,72,73。

握時機大肆向南越人民做統戰宣傳，越共散布南越軍隊已無法保護他們。北越及越共也對鄉村的南越駐軍進行長時間的試探戰，來印證他們的宣傳屬實。此外，越共特工滲透南越軍營外圍的軍眷區，造謠或挑撥煽動軍眷，勸其參軍的丈夫開小差，以瓦解南越軍內部的士氣。美國國會除了刪減援越的經援外，對援越經援也作嚴格的限制，禁止將美援用來支付南越軍人的薪餉，這對待遇原十分微薄的南越軍人而言；對其日趨低迷的士氣，更是雪上加霜，士兵待遇下降，軍紀隨之敗壞。¹³¹

南越除了美援減少外，經濟上的通貨膨脹十分嚴重，軍人待遇太差，原先許多軍眷可以靠駐越美軍賺些外快，隨著美軍撤走，靠美軍生活的人都失業。1973年10月，南越軍方開始把若干部隊改編為生產隊，要士兵在駐地四周開墾土地，飼養家畜。1974年下半年，南越為了減了軍費支出，讓10萬軍人復員，要他們解甲歸田。¹³²

美國對南助的援助物資不僅銳減短缺外，還有大量的美援軍品物資，因南越官吏貪腐而流入黑市。像是槍砲、彈藥、計算機、大米糧食甚至卡車，都能從黑市裡交易獲得。南越一些將領甚至公開貪污並從事黑市買賣因而致富。在1975年4月，南越淪亡前夕，美國華盛頓郵報曾指控阮文紹政府盜賣美援軍品賣給敵人。美國國會會計總署的祕密文件中指出，有143艘艦艇從南越海軍中消失，美國駐南越大使館也指控駐防湄公河三角洲南越第四軍區軍長阮永業曾盜賣美援的8,000台收音機及2萬4,000件小型武器給越共。¹³³

三、南越未能掌握有利情勢在戰略戰術上作改變

1972年3月，北越發動春季攻勢由於過分自恃而受挫，反觀南越軍在美國空軍大力火力支援下，固守陣地，將敵人擊退，並造成敵人慘重傷亡。然而美國與南越都未能把握機會，加以利用。於是北越再次改變戰術守勢，重整軍隊，但對南越保持足夠的壓力，俾使南越將陸軍作反游擊戰型態的部署，並等待政治情勢改善。1975年春，北越採取戰術攻勢的時刻再度出現，此次動員了17個師進行傳統性攻擊，其目標是軍事全勝，征服南越，最後北越成功了。¹³⁴

1975年初，在北越大舉南侵之前，南越軍隊的戰備力量已跌至谷底。該年2月陸

131 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，下冊，頁59,73。

132 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，下冊，頁59。

133 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁104,105,109。

134 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁111,112。

軍彈藥的庫存已跌至僅供60天使用的安全標準之下。阮文紹總統得到情報；北越即將發動大規模的軍事攻擊，但美援銳減迫使南越在對抗北越的戰術上必須作大幅度的調整，昔日以大規模作戰、大縱深的直升機和戰車進攻戰術，必須轉變為防守前沿陣地、掘壕固守和實施小規模搜索的戰術。¹³⁵

除了戰術的轉變外，在戰略上也必須作大調整，南越已無法維持一支110萬人龐大武裝部隊，被迫尋找新的戰略；即使放棄土地，也不會嚴重損害國防與經濟。阮進興分析的結論是；折損了南越第一軍區與第二軍區的大部分土地，對南越經濟不會有太大的改變，雖然政府管理下的總人口，將會減少600萬人。在這些人口中，至少有一、兩百萬人，會遷移到湄公河三角洲。但這份報告並沒有評估這種戰略重新部署將造成的政治影響，也沒有人去深思；一旦400萬人淪入鐵幕內，這對南越民心士氣的打擊情況為何？

1974年8月9日，尼克森因「水門案」醜聞辭去美國總統職務，阮文紹對美國在南越事務的消極，其不信任感日增，從情報顯示；北越即將大舉南侵，而南越軍積弱不振，阮文紹除了放棄中央高地與海岸平原外，已別無它途可循。¹³⁶1975年2月，北越在南越中央高地發動攻勢，正好應驗阮文紹原先就戰略考量，放棄部分領土的構想。

四、南越軍人政府及軍隊腐敗

1966年，由阮文紹與阮高祺兩人領導的南越軍政府，用武力鎮壓了南越僧侶要求自由選舉和還政於民的運動，造成數百人傷亡。次年，由阮文紹和阮高祺操縱南越大選，兩人分別當選南越總統正、副總統。讓美國社會認為南越政府係由軍人控制，實施高壓統治，並打壓民權。¹³⁷雖然阮文紹曾向美國表示會從事政治改革，但1971年南越大選證明了南越在政治上改革的澈底失敗，阮文紹不願意冒險進行一次公平的全民普選，他在美國駐南越大使及中情局的協助下，操縱整個大選，最後反對勢力的楊文明及阮高祺宣布棄選，變成一場沒有真正反對候選人與阮文紹競爭的一人選舉。¹³⁸

135 Richard Nixon原著，王紹仁譯，《不再有越戰》，頁228,229。

136 《獨立宮檔案》（下冊），頁81,82。

137 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁484,485。

138 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁496。

南越軍政府最嚴重的問題是領導問題，美國駐南越軍援司令官艾布蘭一針見血地斷言：無論我們做什麼，無論我們給他們多少武器裝備，無論我們如何幫助他們訓練，南越軍一點也不會好轉，除非他們擁有可以管控和運用部隊的指揮官。團結有進取心的指揮官在南越軍隊裡十分罕見。因為阮文紹總統擔心軍人會搞政變，所以挑選指揮官時是看政治忠誠度，而非作戰能力。

南越軍官大多來自受過教育的城市精英階層，他們和來自農村受教育不高的士兵之間的關係並不融洽，十分緊張。南越軍官常有貪腐行為，像是利用職務包庇犯罪，將士兵視為勞動力出租，賣官，濫用美援補給，甚至與敵人交易等。美國駐南越軍援司令部曾要求阮文紹改革南越軍的軍官體制，提拔優秀士兵升任軍官者，撤換不合格的軍官，但阮文紹意願不高。

南越實施徵兵制，長年戰爭造成士兵傷亡慘重，人民對於服兵役視為危險工作，加上部隊伙食及住宿條件很差，薪餉偏低及醫療缺乏，訓練又不無方法，造成士兵怨恨政府。因此有能力的人利用兵役制度的缺失，可以豁免或延役，通過賄賂軍官，逃避兵役因此盛行。¹³⁹南越空軍元帥阮高祺在他的回憶錄提到：許多當權者的夫人們，很難抵抗賄賂的試探，去說服丈夫去幫助朋友，尤其是像免於徵召兵役的事，花錢以免除當兵是很普通的事，逃避兵役的情形，以鄰近西貢的堤岸特別嚴重，該地居民九成是華人，作父親的都無意願讓兒子當兵，以高價賄賂警察頭子，讓兒子不受徵召，逃避兵役的人數超過十萬人。¹⁴⁰

隨著越戰升高，南越軍人傷亡增加，再上士兵大量逃亡，造成南越軍隊有很多缺額，南越軍中吃空缺嚴重，尤其是陸軍部隊的主管不將缺額往上呈報，而是吃空額，結果有些連隊本來編制120人，實際上僅有50人。像是南越第四軍區的空缺竟然高達2萬5,000人。南越富有的華人子弟被徵召服役時，往往藉由金錢活動在西貢地區服役，而且經常待在家中未在營區服役，其原因是他們將每個月薪餉由部隊連長領取，因此南越人諷刺南越軍華人士兵為「太子兵」。

南越對於陣亡士兵家屬的撫卹金，因為行政效率太低，家屬往往要等待很久才能領取，以致家屬為了早點領取撫卹金，往往要以撫卹金的三分之一行賄給發放撫卹

139 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁494。

140 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁102。

的軍官，為此有些家屬向政府訴願，但沒有結果。¹⁴¹

五、南越軍過度依賴美軍且編裝與對軍眷管理不當

美軍在越戰作戰實施的強大的空中火力，來對付敵人，讓南越軍過度依賴空中火力，因而產生嚴重不良後果，因為美軍撤離後，南越軍對敵人的作戰，不再享有強大空中火力的支援。以致美國大肆批評南越軍，一旦沒有空中火力支援或掩護後，僅能勉強前進。¹⁴²

南越軍隊接受美軍訓練及美式裝備，其戰術戰略思想，深受美軍影響，像是與敵人作戰時，若突然遭受頑抗，便依賴空軍炸射，若無空中火力支援，便不敢前進。越共領導人認為南越士兵及低層軍官訓練精良及勇敢善戰，但校級以上軍官則是被動及官僚化，且缺乏作戰經驗及運用效率低落，導致部隊在劣勢環境作中戰，容易被殲滅。¹⁴³

美軍在越戰中積極與越共或北越軍戰鬥，搜索大股敵軍，加以殲滅。此戰術造成南越軍淪為二流角色，擔任地區警戒，或應付戰力較差的地方越共。因此美軍嘲諷南越軍說美軍任務是搜索殲滅，南越軍是搜索躲避。長期下來，南越軍沒有機會培育成有充沛攻勢能力的軍隊，變成一種固定警戒的角色。這在美軍撤離後，南越軍缺乏美軍在越戰中的攻勢戰鬥經驗。¹⁴⁴

南越軍的作戰思維短時間難以調整或改變，而他們的敵人也沒有時間給他們去調整或改變。1973年，標榜南北越統一的北越軍已掌握戰爭的主導權，尤其南越陸軍已採取守勢作為，他們很清楚，一旦北越發起戰爭，不會再有盟國軍隊會前來幫助，其結果自1973年後士氣嚴重低落，在步兵單位及民兵部隊普遍發生怠工現象。¹⁴⁵

南越1名政府高級官員曾分析，南越兵力最巔峰時，號稱有110萬大軍，但大部分的兵力是地區或民兵組成的地方團隊，陸軍主力作戰部隊僅13個師，大約兵力15萬人，估計其中有2人萬是空缺，加上空軍6萬2,000人及海軍3萬9,000人，實際上作戰人

141 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁276。

142 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁171。

143 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁268。

144 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，下冊，頁57。

145 IISS原著，劉方矩譯，《一九七三年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國63年），頁153。

員僅為總兵力的五分之一。和北越主戰兵力相較之下，處於劣勢。¹⁴⁶在1974年年底，南越仍維持的武裝部隊接近一百萬人，空軍約有飛機1,600百架，戰車約有600輛，撇開士氣問題不談，南越軍面臨許多問題，他們需要防禦遍布全國固定陣地，以致能用於從事攻勢作戰的兵力相當有限，而南越軍方又堅持美軍的火力思維，雖然可以減少傷亡，但因日益銳減的美援，因此造成許多潛在的危險。

由於美軍直接參與越戰，造成南越士兵養成許多不良習慣，在戰場上過度依賴美軍空中及砲兵的火力支援，其次是依賴直升機或車輛運輸，作戰時往往不願行軍。在編裝上採用美軍編裝，以致南越地區部隊未被賦予防衛地方領土之責，也未組建強大機動打擊部隊，沒有師級預備部隊，加上軍隊後勤負荷過重。雖然南越派遣許多軍官到美國受訓，但實質獲益很少，原因是課程太重，訓期時間太短，加上美軍教授他們的內容，並不適用於越南的現況。¹⁴⁷

反觀北越在南越已掌控戰爭的主導權，其在南越駐有約20萬正規軍及10萬後勤支援人員，加上越共約有10萬人。北越在1974年已不再使用舊有的胡志明小徑，代替的是一條良好路面的新公路網，能從南北越之間的非軍事區地帶南下，穿越中央高地到湄公河三角洲。在這條全天候的路線上，運輸系統使用了數千輛中共製造的卡車，以戰車數量而言，北越已擁有近六百輛，已與南越相當。

1974年，南越在中央高地已喪失了前進的火力基地，該年越共從柬埔寨滲透因南越的緩靖政策原已平靜數年的湄公河三角洲地區，1974年12月，北越與越共在湄公河三角洲及越東邊境的福隆省發動攻勢。1975年1月4日，福隆省省會福平淪陷，這次攻擊顯示他們將於1975年對南越發動全面性的攻擊。¹⁴⁸

美國為了加速推動「越戰越南化」，曾在1972年實施加強計畫，把為數幾近十億的美元武器物資給南越，卻沒有給予南越之後的後勤能力，來補給或維持南越三軍部隊，以致空軍飛機的修護，空軍及海軍軍艦的雷達修護都是一大問題。在1974年夏天，南越海軍軍艦缺乏雷達，砲彈及油料，伙食又差，官兵士氣低落，軍紀渙散。¹⁴⁹

在南越軍中服役的士兵中，有百分之六十五都是強徵而來的，南越軍中每年約

146 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，下冊，頁54。

147 國防部史政編譯局譯印，《越南淪亡的慘痛教訓》，民國68年，頁121。

148 IISS原著，鈕先鍾譯，《一九七四年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國64年），頁185,186,187。

149 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，下冊，頁59。

有三分之一的士兵會逃亡，這之中有些逃兵，加入離家較近的地方武裝或民兵部隊。南越軍另一大問題是政府按地域徵兵訓練及駐扎部隊，以致常有軍眷來投靠，軍眷與軍營拴在一起。造成一旦部隊奉命移防時，部隊就會瓦解，因為士兵大多不願離開家人，對他們而言保護家人比保衛國家更重要。這也是當1975年2月，南越政府要第二軍區駐軍從中央高原撤退到沿海地區時，通往沿海地區的公路上，盡是擠滿了倉皇要撤退的軍人及軍眷，造成南越軍隊撤退難以有秩序執行空前的大災難。¹⁵⁰

六、南越政府的綏靖鄉村發展計畫成效有限

越共認為南越政府的招撫計畫，嚴重影響其士氣，決議擬訂反制方案，其主要方法是越共以會加害投誠者的家人，讓其心生畏懼。南越政府曾以提供高額獎金頒發給北越的飛行員，艦艇官兵或裝甲兵，鼓勵他們駕駛軍機、艦艇、戰車等武器裝備給投誠者，但在相關紀錄中並無任何這類領獎金的人。北越官兵對於南越的招撫獎賞不感興趣，一般而言北越官兵大多數相信他們要將南越從美國殖民主義者手中解放的目標，他們也害怕一旦落到南越政府手裡後會遭到虐待。因此他們把投誠視為不光榮的投降，也不相信北越的兵力戰力比南越差的說法。南越曾對越共投誠者給予獎金，並且是依其階級頒發，但這項政策在1969年就停止，其原因是美國以南越政府對投誠者的給賞太過浮濫，便停止對此項政策的經援。¹⁵¹

南越政府在1972年控制了九成的農村地區，不過很多生活在政府安全村落的南越人卻發現他們只是住在受到美軍火力保護的避難所，南越軍滋事擾民的事件時有發生，多數的政府官員貪污腐敗無能。外界對於南越政府公布有關其對鄉村的控制及各項建樹，認為有灌水浮報造假的成分。而更重要的是南越政府控制著人民，並不同人民從心理上忠誠於該政府。¹⁵²

美國協助南越運用美援，在鄉村推動多項的社會與經濟政策，也遇到很多問題，1973年3月南越立法頒布耕者有其田土地改革政策，但對部分農民卻不感興趣，一部分農民耕種的是無主土地，他們沒有地主，也從未繳過田租，有些佃農則是喜歡當佃農，寧願像過去繼續付地主租金，也不願意去申領土地。¹⁵³

150 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁494。

151 Robert W. Chandler原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁47,49,54,55,66。

152 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁496。

153 Robert W. Chandler原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁174。

美國援助南越進口許多肥料，但卻被南越政府裡的高級官員囤積後，再以高價賣給農民，賺取暴利，除了肥料外，他們也操縱了稻米買賣、除蟲劑、醫療用品，不僅妨礙綏靖農村發展計畫，讓南越人民對政府不滿。1974年6月，順化暴發了人民反腐化運動的示威活動。¹⁵⁴

南越政府的綏靖鄉村發展計畫，在鄉村從事了許多工程，卻往往工程尚未完成，便因為戰鬥需求的干擾而被迫停止，許多學校興建後，卻找不到教師任教，挖好的水井，卻因為謠傳有越共下毒或鬧鬼，而沒有人敢使用。同樣重要的是美軍駐南越軍援司令部經常無法妥善地把南越人民納入綏靖計畫中的民事工作裡。南越人民在領取救濟品時，經常發生衝突，有些最急需救濟的難民往往被遺漏。另外，美軍給南越人民普遍觀感不佳，某些美軍部隊有酗酒、偷竊、姦淫南越婦女等行為不檢點現象，加上美軍對南越人不尊敬，任意射殺南越人、家畜事件頻傳，尤其是美軍在車輛運輸時，經常快速通過鄉村及戰略村，造成許多南越人因車禍而傷亡，美軍在鄉村的種種惡行及交通事故，威脅到南越鄉村人民及家畜的生命，這項問題被越共加以利用宣傳。¹⁵⁵

七、美越聯手推動的「鳳凰計畫」執行不當導致失敗

1969年，美國在推動「越戰越南化」的政策中，其有關綏靖安撫的「鳳凰計畫」，及大力援助南越政府致力於民生經濟，以改善南越人民的生活，企圖搏取人民的支持，在某種程度上有所成效，美國駐南越軍援司令部為此感到樂觀，以致連越共及北越都為此感到憂心。1位北越軍上校說道：我方被美國人構想出來的比如「鳳凰計畫」及張開雙臂的招撫運動所重創。越共也承認，南越軍的擴編及新的安撫項目，讓情勢變得複雜，他們面臨重大的困難。¹⁵⁶

曾擔任美國派駐南越的民事作戰革命發展援助團的1位團長在他對南越政府在地地方推動的綏靖及「鳳凰計畫」發展之觀察如下：某些地方選舉僅是徒具形式而已，但由於各級政府的極度鬆懈及無毫無效率，故很少人會爭論地方選舉的暗中操縱與舞弊。為了增進南越政府有利的正面形象，我們必須設法剷除南越政府的負面形象，像是長久以來普遍的貪污，毫無效率的假藉「鳳凰計畫」之名濫用職權。同樣地，南

154 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁106,107。

155 Robert W. Chandler 原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁190,191。

156 Millett, A.R.等原著，張淑靜譯，《美國軍事史》，頁496。

越陸軍徵收民眾的財產及家畜，而不給予補償，向通過鄉村道路的農民徵收捐獻費，以及軍人對待平民百姓粗暴無禮等，都有礙南越政府良好形象的建立。

美國國家安全會在1973年1份有關南越整建計畫的報告指出，在部隊及消除貪污方面，並沒有改善，軍隊及政府裡較低層的單位貪污風氣盛行，貪污加上部隊對平民百姓的惡劣行為日益增加，對整建情況並無幫助。南越清剿越共地下組織的行動及致力政府形象也有不良影響。「鳳凰計畫」運動在根除及滅絕越共地下人員方面總算有點成就，但貪污、虐待平民百姓、拷打、監禁無辜，及假「鳳凰計畫」運動之名對批評阮文紹政府的非共黨人士施以政治迫害，的確破壞了綏靖計畫所建立的大部分成果。¹⁵⁷

「鳳凰計畫」的失敗很重要的原因為該計畫雖然出自美國人的構想，但其執行大部分都是由南越人主持。在「鳳凰計畫」下，雖然有數千名越共或為越共工作者被捕或被殺，但美國國家安全研究備忘錄提到，被捕被殺的越共大多為其組織裡的低層幹部，較重的越共領導人均毫髮未傷。「鳳凰計畫」本身存在問題，被南越軍警反保安部隊逮捕的人，很多都未經南越法院公平審判即被定罪，雖然此點不無令非議之處，在基本上並非一暗殺計畫（固然曾執行某些暗殺行動），被殺的越共基層組織人員，很多都是在拒捕時或與南越軍警作戰時被射殺。¹⁵⁸

「鳳凰計畫」也帶來負面作用，越共針對「鳳凰計畫」，實施反制作為，造成南越鄉村的地方行政人員、村長、警察、教師被越共綁架及殺害的人數也大幅增加。南越鄉村因「鳳凰計畫」陷入血腥暴力及仇殺報復無所不在的惡劣環境中，農民只能力求自保外，數十萬農民逃往城市，以致南越城市人口比例從1960年的百分之二十，到了1971年暴增至百分之四十三。¹⁵⁹大量鄉村農民湧入城市，大多淪為難民，許多人必須靠政府救濟或乞討為生，不少來自鄉村的年輕女子藉由為美軍提供性服務來維生，龐大的難民已成為南越社會的嚴重問題。

伍、結論

美國自1965年3月8日，派美軍地面戰鬥部隊到南越參與越戰後，由於與美軍交

157 Robert W. Chandler原著，許明雄譯，《美軍在越南的宣傳戰》，頁193,194。

158 Ian F.W. Beckett and John原著，朱樂文譯，《現代反叛亂作戰》，頁86,87。

159 Christopher Goscha原著，譚天譯，《越南：世界史的失語者》，頁408。

手的越共及北越軍實力懸殊，同時交戰國家相距遙遠，故若將越戰視為美國為生存而戰的戰爭，實在極為荒謬。美國參加越戰最初目的係在阻止共產主義的擴張，維持南越的民主政治，這兩項目的均有相當大的理想主義，雖然這種理想主義並不單純。隨著越戰的升高，美軍傷亡日增及龐大的軍費支出，美國人民進一步要求美國在這場戰爭中應該為具體的利益而戰，而不是為耀眼的理想目標而戰。最後當季辛吉就任國家安全顧問後，他公開承認美國參加越戰完全沒有任何理由可言。¹⁶⁰

1968年，越共發動春節攻勢後，美國為了擺脫深陷越戰的泥潭，推動「越戰越南化」，讓美軍早日擺脫越戰，遂大力援助南越，企圖讓南越在軍事上能壯大而有所作為外，並援助南越政府推動經濟、民生等公共事務上的發展。然而南越軍積弱不振、軍紀敗壞，軍方及政府官吏貪污腐敗，加上越共長期控制鄉村，實施恐怖報復行動，以致南越人民大多數是想逃避戰爭，而不願意支持交戰的任何一方，尤其在戰爭裡，誰暫時擁有槍桿子，誰就能控制地方，因此他們並不關心南越政府，但未能擺脫中間立場，而是在長期的戰亂中採取現實的中間路線，以確保自己可能與最後的勝利者合作。

南越軍雖然在美國大力援助下，兵力及裝備均較進入南越的北越軍為優，但由於兵力過度分散成小部隊，既不能自足又不能相互支援，因此部隊成為敵人攻擊或擾亂的脆弱目標。事實上正因為這些小部隊，以致南越軍無法控置適當的預備隊以應付北越軍的大舉入侵。加上美軍的撤離，與之後美援的削減，意味著南越軍作戰最重要的空中與火力支援，將無法保持原來的強度，這不僅打擊南越軍的士氣，並迫使其改變戰術，從事守勢作戰，去對抗戰力日益茁壯及掌握戰場主導權的敵人，其結果如何，或許早已成定局。¹⁶¹

1971年，「蘭山七一九號」行動是美國與南越在軍事上的一次重大挫折，最嚴重的是它暴露美國推動的「越戰越南化」的明顯缺失，或許給予南越軍足夠的時間及訓練，南越軍也許有一天會變得強大，但在可預見的未來，南越完全無法靠自己的力量阻止北越的侵略。1972年，北越發動「春季攻勢」，南越軍在歷經數個月慘烈戰鬥，

160 Maritn Van Creveld原著，楊連仲譯，《戰爭的變革》（臺北：國防部史政編譯局，民國83年），頁153。

161 IISS原著，謝永湑譯，《一九七五年世界各國戰略透視》（臺北：國防部史政編譯局，民國66年），頁196。

才勉強擊退北越，是役再次證明南越軍若無美軍空中火力的支援，是無法靠自己力量擊退敵人。因此1973年美軍撤離南越後，南越被北越的赤化只是時間上的問題。越戰的最後結果在美國產生了預期的結論，就軍事作為而言，許多美軍年輕軍官認為越戰是美國一次屈辱的失敗，一個強大的國家竟然被一個微不足道的國家及微不足道的人所擊敗。¹⁶²

美國急於從南越撤軍，推動「越戰越南化」，除了供給南越軍武器裝備，卻沒有幫助南越軍建立有一套適用自己軍隊的軍事準則。1969年時任南越軍聯合參謀首長議主席的高文圓便指出：南越軍沒有軍事準則，因為南越的一切作戰指揮都掌握在駐越美軍手裡，由他們負責，南越軍是遵照美軍的軍事準則行事。

越戰結束後，許多前南越的高階將領及官員談到越戰的戰略計畫作為問題，都異口同聲指出：事實上根本沒有多大的戰略計畫作業，當美軍在南越時，南越軍方本身無戰略計畫，美軍離開後，也沒有發展出真正的戰略，南越軍裡的參謀軟弱無能，南越的軍事領導人不是庸碌，便是缺乏想像力。由於南越和美國同盟作戰，南越軍的行動受到美軍的制肘，以致其戰略侷限於守勢。然而北越軍事領導人看到美國對於南越軍在北越的攻擊目標加以種種限制，為的是避免美國的政治、經濟、社會和外交目標受到妨礙。

換言之，美國對越戰戰略的設計，是以達成美國目標為著眼。南越前國防部部長陳文敦認為：除非能有效遏止從北越來的滲透，否則任何戰略都不會成功。¹⁶³美越聯軍與北越經過數年的戰鬥，仍無法遏止北越對南越的滲透，甚至在1973的「巴黎協定」中，美國同意1972年北越發動春季攻勢後，留在南越境內的十幾萬北越軍不需撤離，可以繼續留在南越，這為1975年北越赤化南越提供了基礎。

美國推動「越戰越南化」還忽略了很重要的一點是，美國對越南的問題在尼克森就任總統後，已採取一個新的戰略，它是一種新的撤退戰略之模式或典型，將南越變成視為代理國家，對共產主義實施圍堵的標準試驗場所。然而情勢演變到最後，作為代理國的南越不但本身無法自保，而且美國甚至拒絕履行承諾，提供援助，以資抵禦由蘇俄及中共大力支援的北越在1975年對南越發動的總攻擊。

美國推動「越戰越南化」認為提供給南越武器裝備，讓南越軍有足夠力量抵抗

162 Ian F.W. Beckett and John原著，朱樂文譯，《現代反叛亂作戰》，頁99。

163 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁168,169,170。

侵略，讓美軍撤離南越。然而南越軍在準則、編制、訓練上都未依其國情加以修訂，而是沿用美軍駐防南越時的舊制度，以彌補當駐越美軍撤離後，南越在面臨火力大量減少下，所遇到的衝擊。¹⁶⁴最後南越軍缺乏應用兵力集中、兵力節約與機動能力，導致了失敗，南越除了海軍陸戰隊及傘兵部隊外，南越陸軍與美國開國期間的民兵相似，他們駐防鄉間，軍眷在駐地相隨，一旦北越對南越軍各駐地採取個個擊破時，南越軍在缺乏美軍火力支援下，便無法固守，加上軍眷相隨在駐地，限制了其機動能力，後來事實證明南越軍無法集中兵力以迎擊北越軍的攻擊。¹⁶⁵

曾在越戰期間擔任美國國防部部長麥納瑪拉認為美國在南越戰場上的失敗，歸納有11項重大錯誤，筆者挑出幾項與推動「越戰越南化」失敗有關的錯誤摘要如下：

- 一、美國人從自己的經驗觀察別人，而錯以南越人必定和美國人一樣，會不顧一切地為自由與民主而戰，而完全錯估了南越國內的情勢。
- 二、美國自當時到現在，都不願意承認現代軍事科技下製造出來的武器，培養出來的武力，以及美國人的思想信仰，在面對非傳統性士氣高昂的其他國家的全民運動時，仍有力不從心之處。此外，美國證明了自己毫無彈性，不知如何改變軍事策略，以設法贏得生活與美國人完全不同文化的民族感情與理性。
- 三、在戰爭逐步展開，產生一些事前未能預料的發展，迫使美國偏離原來計畫後，美國沒有繼續爭取到一般民眾支持。一個國家的強弱，並不表現在其軍事力量，而在於人民團結與否，美國在維持社會團結上，非常失敗。
- 四、美國犯下基本的錯誤，便是沒有在政府最高層中建立一個特別工作小組，專門處理越戰相關錯綜複雜的政治與軍事問題。¹⁶⁶

美國未作謹慎長遠規劃與準備便介入越南事務，派兵直接參與越戰，面對擅長游擊戰術的越共或北越，讓美軍在戰場上吃盡苦頭。美軍的傷亡，龐大國防經費的支出，造成國內反戰聲浪高漲。美國為了早日脫離這似乎永無止盡的戰爭，推動「越戰越南化」，倉促將美軍撤離南越，由南越獨自擔負保衛自己國家的責任。然而原先過

164 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁176。

165 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁138。

166 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》（臺北：智庫股份有限公司，1996年），頁389,390,391。

度依賴美國的南越，在失去了駐越美軍的空中機動及火力依靠，加上美援銳減，至此南越軍一蹶不振，最後在軍事上更是一敗塗地，1975年4月30日南越淪亡，先前美國為南越制定及推動「越戰越南化」有如曇花一現，宣告澈底失敗。

作者簡介

謝濟全：成功大學歷史研究所博士，現任空軍航空技術學院通識中心兼任助理教授。

【一般軍史論述】

1963-1965年南越軍政府 與美越關係之研究

李佳璇

提要

1963年11月1日，南越將領楊文明等人，在獲得美國默許及暗中支持下，發動政變推翻吳廷琰文人政府。接下來將近兩年時間裡，南越軍事政變頻繁，政局動盪不安。由於南越將領忙於爭權奪利，無心於本務，以致南越軍士氣與戰力衰敗不堪，越共藉機坐大，攻城掠地。美國有鑑於南越有被赤化的危險，除大力援助南越，對北越實施空中轟炸外，並增加駐越美軍人數，甚至在1965年3月8日派遣美軍地面戰鬥部隊進駐南越。美軍地面戰鬥部隊參與越戰後，由於南越軍積弱不振，很快主客易位，美軍變成越南戰場上與越共或北越軍作戰的主角，南越也重獲生機。1965年11月，美軍在德浪河谷戰鬥中，以優勢火力及機動力重創北越軍。北越記取其失敗之教訓，之後避免與美軍進行正規戰，而是採取游擊戰術，以騷擾拖垮美軍的優勢。隨著戰爭的持續，美軍傷亡日增，至此美軍深陷越戰泥沼中。

壹、前言

1963年11月1日，南越（越南共和國）楊文明等將領發動軍事政變，總統吳廷琰

在政變中遭到殺害。至此南越政局陷入長達近兩年軍事政變不斷、動盪不安之中。南越將領專注於爭權奪利，無心於剿滅越共，南越軍士氣及戰鬥力衰敗不振，讓越共藉機坐大。

越戰性質自1963年12月開始改變，北越決定以軍事援助及游擊戰直接介入南越。1964年夏末，北越升高戰爭，派遣正規軍南下。而南越軍和駐越美軍有限的空中支援到了1965年中期，情勢趨於明朗，已無濟於事，南越需要美國地面戰鬥部隊直接介入，才能穩定局面。1965年11月，美軍以優勢火力及機動力，在德浪河谷痛殲北越軍。然而美軍並未乘勝對北越採取戰略攻勢，因為戰略攻勢不符合美國的政略，當時美國的政略是要圍堵共產主義，而不是摧毀它。反觀北越記取德浪河谷的教訓，自此採取節約兵力，以游擊戰術為主，來換取時間，拖垮優勢的美軍。¹

稍早1964年8月，美國海軍2艘驅逐艦在北越東京灣遭受北越魚雷艇攻擊，美國藉此師出有名，成為參與越戰合理化的行為或事件。詹森總統發表全美電視演說，宣布北越的侵略行徑，請求國會授權採取軍事行動，此為美國正式介入越戰之開始。美國前國防部部長麥納瑪拉（Robert S. McNamara）認為：1965年1月28日到7月28日，詹針總統對美國駐南越大使泰勒（Maxwell Taylor）及國防部部長麥納瑪拉呈交給他有關越南的備忘錄中議題所做出的決策，是美國參與中南半島事務的關鍵時刻，²尤其詹森授權美軍駐南越軍援司令官魏摩蘭（William C. Westmoreland）在情況需要時，駐越美軍可以單獨或與南越軍聯合作戰，這個決定等於是給駐越美軍指揮官自由處置權，從此美軍在越戰逐漸承擔了攻擊的主要任務，美軍的戰略也放棄被動的防禦，改採主動的搜索與摧毀。³

美國走向大規模干預越戰的不歸路，斷送了詹森總統繼續執政的可能，翻開美國歷史自南北戰爭以後，從未有一件事讓美國如此極端。在這段重要期間，詹森決定轟炸北越，派遣美軍地面戰鬥部隊進駐南越，將駐越美軍從2萬5,000人增加至17萬5,000人，並且可能在1966年再增加10萬人，而且增兵行動或許會一直持續下去。整個決策過程沒有公開討論過，因而種下日後美國人民及國會對總統的信任危機之惡

-
- 1 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》（臺北：國防部編譯局，民國75年），頁83,84,85。
 - 2 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》（臺北：智庫股份有限公司，1996年），頁198。
 - 3 張良任，《尼克森政府的越南政策》（臺北：臺灣商務印書館，民國72年），頁9,10。

果。⁴

1963年11月，南越發生軍事政變推翻吳廷琰文人政府，這是越戰重要的轉捩點，軍事政變之後，政變頻傳，南越政局動盪不安，越共藉機坐大，美國為防止南越被赤化，除了大力軍援南越外，最後不得不派遣大量地面戰鬥部隊進駐南越，結果美軍逐漸成了越戰的主角，讓美軍深陷越戰的泥濘之中。本文蒐整國內外有關越戰之相關史料，就南越軍政府成立的背景、越共的坐大、美越關係的演變，最後就南越軍政府與美軍直接介入越戰對越戰的影響，來探討1963-1965南越軍政府與美越關係。

貳、吳廷琰之死與如跑馬燈般的南越軍政府

南越總統吳廷琰因實施專斷統治，讓許多南越人不滿，加上越共自1957年起，在鄉間逐漸壯大，因此美國政府認為要扭轉南越的局勢，僅靠軍事手段是遠遠不夠的，南越必須進行政治與社會改良。隨著越共叛亂的升高與擴大，美國駐南越大使杜伯樂 (Elbridge Durbrow) 對吳廷琰的不滿日增，他向華府報告吳廷琰的專制與腐敗，並且對吳廷琰反對美國削減對南越援助感到憤怒，因此建議美國對吳廷琰採取嚴厲的態度。杜伯樂進一步批評吳廷琰只重視軍事鎮壓，不重視改革政府與社會，爭取民心的相關措施。1960年，杜伯樂向華府的報告批判吳廷琰政府建造戰略村的繁重勞役，以治安為名，濫捕監禁人民，官吏的敲詐與拷打，使得南越人民怨聲載道，足為越共利用。⁵杜伯樂批判南越軍雖有20萬兵力，但剿共無方，其直接原因是部隊渙散、怯戰及軍官的腐敗危害了士氣。⁶9月16日，杜伯樂向美國國務院關於南越的改革方案中提出：「如果由於未能採取適當的政治、心理及安全措施，造成吳廷琰在南越地位的繼續惡化，美國政府就可能必須開始考慮另擇行動路線和領導人，以便實現我們的目標。」這是美國官員首次提出撤換吳廷琰的聲音。⁷

4 Robert S.McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁198。

5 U.S.Department of State. Foreign Relations of the United States (abbr FRUS), 1958-1960, Vol.1. pp.302,313。

6 U.S.Department of State. Foreign Relations of the United States (abbr FRUS), 1958-1960, Vol.1. pp.305,310。

7 The Pentagon Papers, as Published by the New York Times, pp.115-118。

1960年11月11日，駐防西貢地區的南越傘兵1個營在阮正詩指揮下，發動政變包圍總統府，政變發生後，裝甲兵及海軍陸戰隊也加入，要求吳廷琰解除身邊部分親信的職務，改革政治。不過政變隨即被效忠吳廷琰的南越軍解除武裝，阮正詩政變失敗，逃亡國外，參與政變的軍官及反吳廷琰人士潛入地下。⁸阮正詩是吳廷琰的外甥及親信，掌控精銳的南越陸軍總預備隊一傘兵，此次政變是軍方對吳廷琰發動的首次軍事政變，對吳廷琰政府的打擊及影響意義重大。⁹

1962年2月27日，南越空軍范富貴中尉、阮文固中尉分別從邊和機場駕駛飛機，轟炸總統府，吳廷琰逃過一劫未受傷，事後范、阮兩人被逮捕。¹⁰此事顯示南越軍中存在嚴重不滿意吳廷琰的現象。¹¹3月，潘輝適（潘輝适）博士為首的反對派人士，以吳廷琰專制及迫害反對派人士，在西貢發起反政府活動，南越政局陷入動盪不安。¹²

1963年，南越各黨派間競爭逐漸緊張。5月，順化發生反政府暴動事件。5月8日，美聯社西貢局局長布朗（Malcom Brown）拍下1張僧侶在順化自焚的照片，並刊登在世界各大報上，引發美國及世界各地民眾的怒火，這張照片讓吳廷琰一夕之間成為各國唾棄的對象。¹³6月初，吳廷琰宣布順化戒嚴。接著西貢發生反政府暴動事件，但被政府派軍警鎮壓。吳廷琰有鑑於佛教團體反政府的危機始終不減，於8月初宣全國實施戒嚴，但反政府暴動卻時常發生。此後南越因佛教僧侶因反抗政府定時上街頭自焚，及部分政府官吏抗議吳廷琰處置不當，以致南越政局萬分緊張。¹⁴

面對南越政局日趨混亂動盪不安，吳廷琰命令由美國提供裝備訓練及補給成立的南越特種部隊，對反政府的示威遊行人士，採取強硬手段，給予鎮壓或拘捕。這讓美國深感不滿，因為特種部隊成立是要對付越共，而不是用來鎮壓人民，為此美國甚至斷絕對南越特種部隊的軍援。¹⁵

8 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》（臺北：黎明文化公司，民國74年），頁177；Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》（臺北：國防部史政編譯局，民國69年），頁45。

9 楊晨光，《萬年戰爭：越戰之研究》（臺南：晨光文史工作室，2015年），頁138。

10 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁191。

11 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁50。

12 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁191。

13 Anne Jacobsen原著，王建基譯，《五角大廈之腦》（臺北：國防部政務辦公室，民國109年），頁141。

14 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁13。

15 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁201,202。

稍早1963年6月27日，美國總統甘迺迪任命洛奇（Henry Cabot Lodge, Jr）為駐南越大使。未料洛奇的任命居然造成美越關係更加惡化。同年8月，甘迺迪從多方情資研判吳廷琰因為不願意在政治上改革，又以武力鎮壓反對派人士，以致於南越局勢動盪不安，吳廷琰已失去人民的擁護與支持，南越軍方部分將領對吳廷琰也深表不滿，因此甘迺迪認為只有推翻吳廷琰，才能解決南越當前的政治危機，並同意南越將領發動軍事政變。¹⁶

8月24日，美國國務院訓令洛奇大使，除非吳廷琰接受美國指導，否則大使館將支持反吳廷琰的軍事政變。未料此一訊息外洩，讓新聞界得知，以致西貢無人不知。南越將領原定於在8月發動政變推翻吳廷琰，但因為西貢衛戍司令宗室訂的抵制而未能實現。此後宗室訂與一些南越將領受到美國強大的壓力，被迫不得不服從。尤其洛奇從未放鬆其對吳廷琰敵對之態度，在洛奇的主導下，美國大使館成了推翻吳廷琰的陰謀策劃中心。¹⁷

1963年10月中旬，美國華府和吳廷琰之間的連絡中斷，吳廷琰之弟吳廷瑑公開指責美國切斷援助，就是開始讓南越滅亡。稍早在8月間曾密謀要推翻吳廷琰的南越將領，現在又向美國表明態度，美方的反應是不鼓勵政變，但也不出面阻止。¹⁸10月下旬，吳廷琰的軍事顧問楊文明上將、第三軍區軍長兼西貢衛戍司令宗室訂、南越武裝部隊參謀總長陳文敦、副參謀總長陳善謙等4人，預謀發動軍事政變推翻吳廷琰。洛奇向甘迺迪報告了此事外，並私下向楊文明等人表示，白宮可以接受他們發動政變。¹⁹

11月1日早晨，由楊文明等人領導的南越軍包圍了總統府，切斷總統府對外的交通。1日11時，洛奇大使親赴南越總統府向吳廷琰報告，為了他個人及家人利益，必須辭去總統職務，但遭到吳廷琰拒絕。1日14時，陳善謙下令攻擊總統府，然而進展很慢，效忠吳廷琰的士兵頑強抵抗。同日，駐防西貢郊區效忠楊文明的2個陸戰隊營及2個傘兵營在30輛戰車的支援下駛進西貢，攻占內政部的通訊中心、海軍總司令部、西

16 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁202。

17 Thomas A. Lane原著，陳金星譯，《越戰考檢美國》（臺北：國防部編譯局，民國62年），頁115,117。

18 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《臺門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》（臺北：麥田出版社，2001年），頁162。

19 Anne Jacobsen原著，王建基譯，《五角大廈之腦》，頁142。

貢警察局及國防部。此時吳廷琰、吳廷琰處在眾叛親離的境地。吳廷琰四處求援，但未得到任何回應。此時參與政變的將領、軍官輪流分別打電話給吳廷琰與吳廷琰要他們投降。²⁰

吳廷琰與吳廷琰昆仲知道大勢已去，於11月1日晚逃離總統府到堤岸華人友人家中躲藏，繼於2日逃往西貢1座天主教堂藏匿。2日8時30分，吳廷琰決定投降，並表示要向楊文明談判。楊文明立即派裝甲車迎接吳廷琰與吳廷琰。隨車的阮友泰奉命楊文明命令將吳廷琰與吳廷琰殺害以防後患。²¹

稍早10月29日，美國總統甘迺迪會見負責南越事務的重要官員，討論南越即將發生的軍事政變，但是沒有獲得一致的意見。然而南越將領們知道，只要政變成功，一定會得到美方的支持。尤其是美國駐南越大使洛奇，甚至不願在政變後，保護吳廷琰的安全。²² 雖然美國暗助楊文明發動政變，但美國沒有立刻承認楊文明的新政府，美國國務卿魯斯克（David Dean Rusk）認為延遲對新政府的官方承認，將幫助排除國際社會對美國干涉南越內政的批評，及指責楊文明及其他南越將領是美國傀儡的非議。²³

楊文明等南越將領推翻吳廷琰後，立即成立革命軍事委員會，由楊文明擔任主席，成為南越「國家元首」。11月6日，阮玉書出任內閣總理。7日，楊文明宣布解除戒嚴令。12日，宣布停止前政府建立戰略村的計畫。戰略村停止建立後，許多農民離開了戰略村，破壞了原先以戰略村對付越共的游擊戰術，於是越共重新控制南越鄉村。²⁴

1963年12月19日至20日，美國國防部部長麥拉瑪拉到南越訪問，他返美後對南越新政府抱持負面看法；他認為新政府看起來搖擺不定，吳廷琰政權的缺失完全照舊，楊文明是個好說大話的人，新政府沒有明確的階級組織，楊文明雖然是南越國家元首，但只要找到合適的人，他隨時可以下台。南越人認為楊文明和他將領的言行很

20 Dr. Alan Glyn原著，奚明遠譯，《越南真貌》（臺北：國防部政治作戰學校，民國61年），頁68,69。

21 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁203,203。

22 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁162。

23 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》（臺北：開源出版事業有限公司，民國65年），頁38。

24 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁241,242。

專制，和過去的吳廷琰、吳廷琮沒有什麼兩樣。麥拉瑪拉向詹森總統報告中，他擔心南越面臨危機，若60天到90天內無法好轉，就會淪落至越共手中，其問題在於新政府優柔寡斷又積弱不振，官員對如何重整戰略村毫無概念。在西貢的將領對省級的首長根本無法作明確的指導，地方幹部大多數是新進人員缺乏行政管理經驗。革命軍事委員會的命令對省級行政官員缺乏約束力。目前看來新政府的軟弱將妨害南越軍對越共發起有效的攻勢，北越的兵員及裝備繼續向南滲透，新政府領導人的能力比吳廷琰還不如。²⁵

楊文明為鞏固軍事執政團的權力，於1964年1月4日頒布命令將權力集中於他、宗室訂、黎文金3人手中。原國防部副部長兼革命軍事委員會副主席宗室訂改任南越武裝部隊總司令，黎文金出任聯合參謀本部參謀長。稍早楊文明收到越共的信函，請求停火，提出由各黨派組成全國聯合政府，奉行不中立政策，進而促進越南南北統一。²⁶楊文明早年在法國殖民越南時期，便在法軍殖民部隊服役，為舊派保守軍人，南越軍方少壯派親美軍官認為楊文明與越共私下互動，奉行中立不結盟政策，有違美國與南越的反共政策，為此深感不滿。²⁷

美國國家安全顧問彭岱（McGeorge Bundy）反對楊文明的中立化政策，在南越引起回響。美國中央情報局西貢站站長向華府報告，南越第二軍區軍長阮慶認為楊文明為首的革命軍事委員會領導人都是親法主張中立人士，他將與志同道合的軍中同僚要採取行動，阻止中立化的偏差觀念。1964年1月29日，阮慶認為楊文明將逮捕他和其他軍長，為了對抗革命軍事委員會，因此結盟有實權的部隊指揮官發動政變。²⁸

1964年1月下旬，西貢方面軍事政變謠言四起。1月31日，阮慶為首親美的南越少壯派將校以楊文明對剿共行動不力，無法採取有效鎮壓越共的叛亂，及楊文明執政團中的親法將領，企圖採行法國總統戴高樂建議讓南越中立化等藉口，在西貢發動軍事政變，楊文明遭到阮慶推翻被軟禁。同時阮慶下令逮捕阮玉書、陳文敦、黎文

25 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁172,173,174。

26 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁243,242。

27 楊晨光，《萬年戰爭：越戰之研究》，頁143。

28 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁177,178。美國人對楊文明感到失望，係害怕他與北越打開談判之門，導向南越中立化。參閱Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁210。

金、梅友春、宗室訂、阮文偉等人。²⁹之後阮慶將陳文敦、宗室訂、梅友春、黎文金等4人押往大叻拘禁，變成所謂的「大叻四將」。但保留楊文明作為新政府的國家元首，阮慶擔任總理，掌握實權。³⁰

美國政府對於阮慶發動軍事政變既不鼓勵但也不支持，事實上他所代表的長期動亂，更加深了詹森總統的焦慮，讓美方憂心南越的政治動盪不安，會擾亂美國在南越各方面的努力，因此詹森決定將阮慶收編為自己人。³¹阮慶軍事政變成功後，南越軍政大權實際上落入阮慶、陳善謙、阮文紹等3人手中。³²

1964年2月7日，阮慶改組南越政府，繼於2月10日自任總理。接著阮慶為了掌控南越軍政大權，他擔任革命軍事委員會主席，為了安撫軍方舊派保守勢力，楊文明奉為國家元首兼革命軍事委員會最高顧問。由於先前楊文明施政上的錯誤，造成越共在鄉村勢力擴大。阮慶為了防範南越局勢惡化，他除了任命大量的年輕官員，訓練地方部隊軍官，作為收復被越共占領地區的行政官吏外，他提出改革戰略村，提升農民生活水準，興修水利及改善社會安全等，然而阮慶的戰略村改革計畫，因本末倒置，並無法遏止越共對鄉村的滲透與控制。

阮慶上臺執政後，缺乏行政經驗，恢復被楊文明取消的戒嚴令及新聞檢查制度。在宗教政策方面，對佛教徒與天主教徒採取兩面討好政策，結果反而失去雙方的支持。南越政局仍處在動盪不安狀態下。³³1964年3月3日，南越陸軍傘兵及裝甲兵部隊在柬埔寨邊境掃蕩越共，誤入柬埔寨境內，造成兩國短暫外交糾紛。3月6日，阮慶為剷除異己，鞏固政權及領導中心，更換南越3位軍區軍長及調動陸軍9個師師長中的5人，接著往後幾個月中，阮慶為淨化政府及軍方高層領導，他整批地更換各省省長及各郡郡長。由於南越中央政府對地方控制力薄弱，以致南越各軍區軍長享有地方上

29 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁244。Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》（臺北：國防部編譯局，民國61年），頁136。阮慶為何發動政變，美國人認為，他在楊文明發動政變後，並未被楊文明納入執政團之內，因而心生不滿，他得到陳善謙的支持，陳善謙在阮慶政變後，取代宗室訂成為掌握西貢地區重要的第三軍區軍長。參閱《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁136。

30 陳祖耀，《西貢往事知多少》（臺北：黎明文化事業股份有限公司，2000年），頁138；Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁136。

31 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁135。

32 陳祖耀，《西貢往事知多少》，頁138。

33 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁245。

軍事與行政大權。因此每當西貢展開權力鬥爭改變陸軍指揮機構時，各省及各郡的軍政領導人亦被更替撤換，此種政治上的不穩定，讓南越政府威信大為減弱，反觀卻增強越共在地方百姓中的威望及力量。³⁴

1964年3月8日，美國國防部部長麥納瑪拉和詹森總統的軍事顧問泰勒參訪南越，阮慶給兩人的印象是年輕富有軍事經驗，但對政治及經濟事務的瞭解卻是少之又少。麥納瑪拉於3月16日返美後向詹森報告：阮慶政府搖搖欲墜，阮慶沒有廣泛深入的政治訴求，未能獲得鄉村農民支持，而且他對軍隊的掌控似乎也不穩定。³⁵隨同參訪的泰勒發現洛奇大使對阮慶頗有好評，但對他的前途感到不放心，懷疑阮慶是否能掌控南越軍隊，同時現在政變陰謀在南越變成民族性的消遣，阮慶隨時都有被政變推翻的危險。³⁶

1964年6月，美國駐南越官員上作了重要的異動，對於此後南越政局及越戰的發展，有重大的影響。6月20日，駐南越軍援司令官哈金斯（Paul D. Harkins）調職離開西貢，由魏摩蘭繼任軍援司令官。23日，駐南越大使洛奇辭職，7月7日，泰勒到西貢就任美國駐南越大使。³⁷魏摩蘭曾是泰勒的下屬，是由泰勒向詹森推薦成為軍援司令官，加上詹森賦予泰勒有監督及某種程度上指揮駐南越美軍的權力，泰勒頓時成為美國派駐在南越的「太上皇」，泰勒個性傳統保守又很有主見，他很快地便和掌權的阮慶等南越將領交惡。³⁸

8月7日，美國參眾兩院通過「東京灣決議案」和有限空中攻擊北越，在鼓舞阮慶政府的民心及士氣上，僅能滿足計畫人員少部分願望。阮慶依舊憂鬱急躁，總是寄望美國對北越發起不斷的轟炸行動。為此美國助理國務卿彭岱認為阮慶能繼續掌握政權的機會只有一半。³⁹泰勒認為阮慶想藉由東京灣事件，主張要對北越以一報還一報的經常反應，是一種魯莽的行徑。⁴⁰

34 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁33,34,35。

35 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁135,136。

36 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁138,139。

37 William C. 原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁36；Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁146。

38 楊晨光，《萬年戰爭：越戰之研究》，頁153。

39 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁199。

40 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁151。

1964年8月16日，以阮慶為首的革命軍事委員會在西貢外港頓頭開會，制定新憲法。根據新憲法，選舉阮慶為南越「國家主席」，罷黜楊文明國家元首之職務。此舉引起南越人民不滿，尤其是年輕學生及佛教徒，遊行示威，幾無寧日。⁴¹幾天之後，阮慶在各方黨派的壓力下，辭去「國家主席」職務。阮慶雖然放棄「國家主席」職位，解散革命軍事委員會，但仍保有總理職位，他藉由醫病離開西貢，前往大叻養病。美國駐南越大使泰勒知道阮慶得的是政治病，他經常憂慮年輕的將領會發動政變推翻他，泰勒為了讓南越政局穩定，只能告知阮慶支持他，並勸他迅速返回西貢。⁴²

8月27日，阮慶宣布廢除稍早在8月16日制定的新憲法，此時南越許多將領對阮慶反覆無常的作為，及行事經常未經革命軍事委員會批准，對阮慶感到不滿，甚至認為阮慶如此為所欲為是美國在背後作為他的靠山（南越人給阮慶取了「美國孩子」的綽號）。阮慶為了填補政治上的真空，必須拼湊成立1個過渡政府。⁴³於是阮慶、楊文明、陳善謙等3人成立軍事執政團，作為南越最高政府統治機構，由楊文明代理國家元首，兩天後軍事執政團任命文人阮春覽為總理。⁴⁴美國駐南越大使泰勒對阮慶的行徑感到反感，認為阮慶藉由玩弄各種政治把戲以迷惑政敵，阮慶不是理想中的政治強人，期望他領導南越轉危為安似乎是幻想。除了泰勒外，美國國內各方領袖對阮慶的領導能力也感到懷疑。⁴⁵

阮慶是個猜忌心及疑心病很重的人，他掌權後首先是解除同鄉兼政變夥伴陳善謙的兵權，改派陳為駐美大使。阮慶害怕南越將領搞兵變，因此經常召集軍長、師長及海、空軍首長們在他的身邊。⁴⁶阮慶自從由大叻返回西貢後，幾乎精神崩潰，讓美國大為震驚，助理國務卿彭岱懷疑阮慶能否能掌握南越政局，但仍建議給予支持。泰勒大使在1964年9月返回華府，向詹森總統報告南越政局正在惡化中，阮慶根本缺

41 陳祖耀，《西貢往事知多少》，頁148；武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁246。阮慶雖然在1964年1月的政變已將楊文明架空，但阮楊兩人仍然明爭暗鬥，尤其是楊文明在南越軍中向來人緣不錯，且受到佛教徒支持，對阮慶仍具有潛在的威脅。參閱楊晨光，《萬年戰爭：越戰之研究》，頁155。

42 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁204。

43 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁153。

44 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁38。

45 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁153,154。

46 胡璉，《出使越南記》（臺北：中央日報，民國67年），頁10,11。

乏領袖氣質，對於處理近來示威遊行活動，表現的乏善可陳，令人失望，混亂的局勢完全抵消早先要北進的積極作為，讓北越更敢放手一搏，但也找不到最佳的接班人。美國駐南越軍援司令官魏摩蘭則指出，阮慶對佛教徒妥協，答應要將佛教領袖提出的一些南越將領及警察給予無理由革除，此舉是在摧毀南越軍警的士氣及戰力。更悲觀的是美國對於南越局勢除了增兵外，找不到其他的行動方案。此時美國中央情報局認為南越的局勢，比1963年11月推翻吳廷琰之前更為嚴重，越共現在比以前更為強大，其原因在於南越政局的動盪不安。⁴⁷

1964年9月，南越各大城市發生反對阮慶等3人軍事執政團的示威暴動，及佛教僧侶自焚事件。9月8日，由15人組成的革命軍事委員會宣布阮慶為南越總理，楊文明為南越「國家主席」。9月13日，南越第四軍區軍長楊文德、內政部部长林文發為首的將領，因不滿阮慶獨裁專政，在西貢發動軍事政變，由於起事過於倉卒，第二天即被效忠阮慶的軍隊迅速叛平。阮慶下令逮捕政變領袖楊文德及林文發。⁴⁸

楊文德、林文發政變雖然失敗，卻讓阮慶感到心灰意冷，他抱怨軍中多年的同僚朋友，竟然對他不忠，也讓美國華府官員憤怒，提醒南越將領不要把自己人視為仇敵，要知道越共才是大家的共同敵人，至於政變的失敗，係因發動者沒有良好的編組，也得不到民眾支持。然而此次政變讓阮慶原來想建立強勢的領導，卻難得到有力的支持，阮慶失去對工作的興趣，面對南越各種集團的壓力，只有不斷讓步或妥協以求生存，他離開西貢便是幾週，因為害怕在西貢個人的安全會發生問題，以致變成病態的懷疑心理，甚至到最後不再信任美國人。再者阮慶過分依賴美國的態度，比起前後各屆政府，更難有信心獲得戰爭的勝利。⁴⁹

在西貢發生流產政變後不久，南越中央高原地區發生土著民族反抗南越政府的武裝暴動，南越主體民族越族長期以來歧視中央高原地區土著民族，而且自吳廷琰政府以來，對該地土著民族的忠誠度感到懷疑。⁵⁰在柬埔寨政府支持下，南越中央高原的土著民族、中部沿海的占人及湄公河三角洲的高棉人成立「聯合鬥爭陣線」。聯

47 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑾門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁204,205,206。

48 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁39。

49 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑾門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁208,210。

50 Anne Jacobsen原著，王建基譯，《五角大廈之腦》，頁124。

合鬥爭陣線煽動由美軍訓練的中央高原土著民族組成的地方民兵及特種部隊，他們於1964年9月20日攻擊邦美蜀1處美軍特種部隊營區，打死了幾名南越軍人，但他們表明不殺害美軍，並升起自己的旗幟，呼喊宣布中央高原獨立。南越政府獲悉後憤怒不已，一方面害怕此事件會擴大，另一方面懷疑是美國人在玩弄分化離間的把戲。⁵¹不久，在駐南越美國官員調解下，及美軍特種部隊於9月27日出動直升機鎮壓下，終於將暴動平息，解救被綁架的邦美蜀南越地方首長及60名南越人質。⁵²

1964年10月，南越政局持續惡化，阮慶的權威逐漸喪失，民眾要求回歸文人政府的呼聲高漲。⁵³美國駐南越大使泰勒自從林文發軍事政變失敗後，讓他深信阮慶政府已不值得美國提供更多的援助。阮慶則認為美國在背後支持林文發政變，甚至稍早9月中旬中央高原土著民族的叛亂也應該由美國負責。然而阮慶的政治基礎是動搖不穩固，他的支持者來自釋廣智領導的佛教徒，及軍中以阮文紹、阮高祺為領袖的少壯派軍人，釋廣智是1個不可靠的同盟者，在林文發的政變中，阮慶因為得到少壯派軍人的支持而渡過危機。更重要的是阮慶必須依賴美國的支持，他的政權才能存在。

此時美國政府對阮慶倍感失望，泰勒向華府報告建議，假使阮慶繼續不振作，就應該準備轉向支持楊文明，同時繼續準備在1964年底對北越發動空中攻勢。為此美國建議阮慶自動降格改任國防部部長或三軍總司令，他似乎也接受，但楊文明拒絕出任國家元首。結果最後由年高德韶但缺乏能力的政治家潘克丑出任國家元首，同是文人出身的前西貢市市長陳文香擔任總理，阮慶擔任三軍總司令，並承諾軍方不會干政。⁵⁴

10月20日，南越軍政府宣布恢復新憲法，阮慶將政府權力轉交給文人統治，阮慶退居幕後，擔任南越三軍總司令，企圖讓政局穩定。10月24日，革命軍事委員會推舉潘克丑為南越總統，31日任命陳文香為總理。⁵⁵美國中央情報局對於文人政府是否能改變南越政府本質抱持懷疑，貪污腐敗已滲透政府公務體系，南越人處在此種

51 Christopher Goscha原著，譚天譯，《越南：世界史的失語者》（臺北：聯經出版事業股份有限公司，2018年），頁521,522。

52 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁39。

53 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁186。

54 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁156,157,158。

55 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁40。

得過且過的環境，並已放棄對地方綏靖工作，在順化、峴港、綏和、芽莊等城市，接連發生反美示威活動。中央情報局對南越混亂政局向華府當局提出一份前途黯淡的報告。⁵⁶

11月22日至11月25日，西貢的佛教徒舉行大規模的暴力示威遊行，指責陳文香政府延用保大與吳廷琰時代的封建官吏，要求陳文香下台。⁵⁷陳文香政府因處置不當，接下來的幾天，西貢陷入暴力失控狀況。讓阮慶有機可乘，再度干預政事。12月4日，佛教徒與反陳文香人士要求陳文香辭職。12月20日，在阮慶的策動下，軍方發動政變，控制了政府，逮捕反對陳文香的佛教徒學生及軍人。然而此次軍事政變卻演變成南越軍方與美國發生衝突，因為美國支持陳文香政府，反對政變。阮慶甚至向南越人民公開說：越南人民不能聽從美國人的政策，寧可餓死，也不願意做美國奴隸。之後陳文香及潘克丑在美國支持下，阮慶同意讓陳文香、潘克丑繼續掛名總理、總統的虛銜。⁵⁸

阮慶在發動政變後，不但不支持陳文香政府，甚至大力削減陳文香政府的功能。為此南越空軍總司令阮高祺對阮慶下達最通諜，要阮慶支持陳文香，否則將推翻阮慶領導的革命軍事委員會。在阮慶與阮高祺多次爭辯協調後，革命軍事委員會於12月30日在一場不流血政變中被迫解散。⁵⁹由於美國支持陳文香文人政府，反對阮慶干政，多次警告阮慶，讓親美的阮慶轉而與美國撕破臉，他向紐約時報記者公開指責美國駐南越大使泰勒干預南越內政，阮慶反美的言行，得到佛教徒的支持。但阮慶與美國硬碰硬的對抗，以致埋下日後被罷黜的禍根。⁶⁰

1965年1月18日，陳文香擴大政府內閣，他延攬軍方少壯派將領阮高祺及阮文紹入閣，阮文紹擔任副總理兼國防部部長，與阮慶權力互相制衡。⁶¹由於阮高祺與美國關係密切，引發佛教徒激烈的反對。⁶²1月27日，在阮慶策劃動下，南越軍方推翻陳文

56 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑾門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁211。

57 吳鈞，《越南歷史》（臺北：自由僑聲雜誌社，民國87年），頁323。

58 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁247,248；袁文靖，《越南戰爭史》（臺北：國際現勢周刊社，民國70年），頁75。

59 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁62。

60 陳祖耀，《西貢往事知多少》，頁180。

61 吳鈞，《越南歷史》，頁323。

62 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁248。

香領導的短暫文人政府，由阮慶控制的革命軍事委員會重新接管政府，阮慶為了掩飾太平，2月9日革命軍事委員會任命文人阮春鸞為總理，作為阮慶的傀儡。⁶³2月15日，因阮春鸞辭去南越總理職務，革命軍事委員會宣布，由文人潘輝適接替阮春鸞總理職務。未料2月19日至20日，曾在去（1964）年9月發動軍事政變的陸軍將領林文發再次發動軍事政變，他與阮慶的親信范玉藻上校聯手，包圍了阮慶的官邸，阮慶及時逃出，政變隨即被救平，林文發與范玉藻被逮捕。⁶⁴

林文發此次政變失敗係對於在西貢地區擁有重兵的軍事指揮官們的態度作了誤判，雖然他失敗了，但卻達到他的政變目的，因為南越將領對阮慶已十分反感，阮慶讓他們捲入政治糾紛，妨害他們在軍隊的本務。⁶⁵此時空軍司令阮高祺認為阮慶日漸獨裁，是1個高度狡詐的投機政客，他造成天主教徒與佛教徒之間的對立，又不相信南越少壯派軍人對國家改革的要求，一些南越少壯派軍人決定要阮慶下台，於是阮高祺、阮文紹聯手發動政變推翻阮慶。⁶⁶2月21日，由南越少壯派軍人阮文紹、阮高祺掌握的革命軍事委員會召開會議，決議解除阮慶所有的職務，由楊文明擔任革命軍事委員會主席，並勒令阮慶出國擔任所謂「無任所大使」。25日，阮慶搭機離開西貢。⁶⁷

1965年5月6日，南越各軍事將領同意解散革命軍事委員會，一致支持潘輝適文人政府。然而稍早軍事委員會在解散前，因為解除天主教徒出身的海軍司令鍾進剛及西貢衛戍司令范文瑾兩人的職務，引起天主教徒強烈不滿，造成天主教徒與政府的對立。加上南越國家主席潘克丑與新任總理潘輝適兩人不和，潘克丑拒簽潘輝適所呈的新內閣人事命令，造成新的政治危機。⁶⁸潘輝適領導的內閣是雜湊而成，有天主教徒、佛教徒、政客及官僚，分別代表他們所屬政黨或集團的利益，並不受潘輝適的約束，因此在政治上也難有作為。⁶⁹

1965年5月中旬，南越政局不穩定逐漸升高，軍事將領與天主教徒，都在陰謀策

63 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁62。

64 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁246,247,248。

65 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁177,178。

66 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁55,56,57。

67 陳祖耀，《西貢往事知多少》，頁187；袁文靖，《越南戰爭史》，頁75。

68 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁249,250；吳鈞，《越南歷史》，頁323。

69 胡璉，《出使越南記》，頁16。

劃推翻潘輝適的文人政府。⁷⁰5月20日及21日，范玉藻在南越天主教徒及南越的極端派支持下，發動軍事政變，企圖刺殺總理潘輝適失敗。由於天主教徒與佛教徒衝突對立惡化，潘輝適文人政府無法控制政局，加上潘輝適與國家元首潘克丑兩人不和睦，6月12日，南越總理潘輝適請辭，將政權交還給軍方，結束短暫的文人政府政治。

6月19日，在軍方的支持下，陸軍將領副總理兼國防部部長阮文紹出任國家領導委員會主席，空軍司令阮高祺擔任總理。阮高祺出身佛教徒，他對各宗教採取較公正的態度，使得佛教徒內部的矛盾，佛教徒與天主教徒之間對立衝突，開始趨於緩和，至此結束了南越政治長期不安定的局面。阮文紹與阮高祺的新政府執掌政權，直到1967年總統大選與採取新憲法時為止。⁷¹阮文紹作為南越國家元首，但沒有任何實權，國事由阮高祺決定，為此阮文紹很嫉妒阮高祺，阮高祺很了解清楚，阮文紹希望擁有權力及榮譽，但又不願去作認為是骯髒的工作。⁷²

美國駐南越大使泰勒對南越新領導人阮文紹及阮高祺兩人都給予不同的看法，他認為阮文紹為人相當均衡，具有判斷能力；阮高祺則是飛揚跋扈，說話大言不慚，毫無行政經驗，是天真幼稚的政客。⁷³美國歷史學者認為南越在1963年11月到1965年6月期間一系列走馬燈似的軍政府更迭事件中，阮文紹和阮高祺成為南越政壇的強人，如果說阮文紹與阮高祺的勝利沒有使南越政府提高效率或增強民心的話，至少也給了西貢政局提供了一定程度的穩定。⁷⁴

1965年11月，美國國防部部長麥拉瑪拉出訪南越返美後，向詹森總統報告，自1965年6月，南越在阮文紹、阮高祺統治下，5個月以來，在西貢的政府當局，除了像旋轉門般的更換人事以外，比起前任在施政方面僅有很少的進步，南越政府仍無法獲得更多人民的支持，綏靖工作幾乎已經完全停頓。南越的政府及軍事指揮還是烏煙瘴氣，一塌糊塗，因此麥拉瑪拉抱持悲觀態度，南越軍指揮官興趣在為相互之間爭權奪利，不是與越共作戰。阮文紹、阮高祺、高文園3位將領分享整個國家權力，南越全國分成4個軍區，軍長擁有相當大的權力，各軍長之間相互結成派系，每位軍長都

70 Robert S.McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁218。

71 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁249,250。

72 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁74。

73 Maxwell D.Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁190,191。

74 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》（北京：當代中國出版社，2006年），頁51,52。

有支持的部隊，不斷把對手從掌有實權的職務中排擠出去。⁷⁵

參、南越軍積弱不振與越共坐大越戰惡化

一、積弱不振的南越軍

1954年，法軍在奠邊府被越盟擊敗，結束了法國在越南的殖民統治。同年依據日內瓦協定，越南分裂為二。南越政脫離法國獨立後，為了對付日漸壯大的越共及其叛亂行為，必須擴張軍力，增加正規軍或半軍事性部隊，與綏靖方面的努力。南越正規軍在1960年底為14萬8,000人，至1963年底增至21萬6,000人。同一時間各省與各郡的半軍事性部隊由10萬人增至18萬人。南越軍的武器裝備及訓練，因美國的軍援及協助，已大有進步。另外，1961年，美軍訓練裝備南越中央高原的土著民族，成立民族自衛隊，至1963年該自衛隊已增至18萬人。南越吳廷琰政府在1961年底開始成立戰略村，至1963年南越已成立了一千個以上的戰略村，用來對付越共游擊戰及綏靖地方。⁷⁶

1964年4月5日，南越政府宣布由於人力短缺，凡是年滿20至40歲的男性均應服兵役或於業餘服行輔助兵役。⁷⁷南越武裝部隊在1964年全部奉准兵力為43萬5,000人，其中約20萬為陸軍正規軍，編制為11個步兵師、1個空降旅、20個別動軍營，及砲兵、裝甲兵等支援部隊。南越陸軍正規軍主要武器裝備為沿用第二次世界大戰時期的美軍標準式武器裝備。南越軍方將南越劃為4個軍區或稱戰術區，各個步兵師與獨立團係在軍區軍長指揮之下，負責各地區作戰，別動軍各營，擔任每一個軍區的預備隊，空降旅各營及海軍陸戰隊各營，作為總預備隊，隸屬參謀本部指揮。南越陸軍在編制裝備及戰術採行傳統方式，因此存在很大的問題。他們駐防在人口稠密的城鎮，部隊習慣以車輛在公路或道路進行移動，不適應叢林與沼澤交通不便地區作戰，因此很難與越共對抗。⁷⁸

75 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁242,243,244。威廉彭岱（William Putnam Bundy）認為阮文紹與阮高琪領導的政府是人渣政府。參閱Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁218。

76 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁5,6,11。

77 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁56。

78 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁239,240。

至1965年7月，南越地面戰鬥部隊包括警察在內，已增加至54萬5,000人。⁷⁹南越空軍在1964年初編制兩個中隊，兵力僅8,400人，計有150架飛機，其中大部分為T-28教練機及小型CH-34直升機。美軍於該年對南越空軍進行換裝，提供A1教練機替換T-28教練機，以UH-19直升機替換CH-34直升機。⁸⁰南越空軍在阮高祺司令領導及美國大力支援下，至1964底年已擴編至1萬2,500人，擁有350架戰鬥機，編成16個中隊，可以對陸軍提供支援作戰。⁸¹

南越海軍方面，在1964年編制約有七千餘人，主裝備僅有巡邏艇、掃雷艦與登陸艇。海軍陸戰隊約有六千人，編成1個旅、4個步兵營、1個兩棲支援營，雖然海軍陸戰隊為使用於河川及海岸附近作戰而編成，但他們在整個南越參加地面作戰，作為總預備隊之一部。⁸²

1960年代，南越軍在美軍支援訓練下，增強陸軍傘兵部隊及海軍陸戰隊實力，將其作為南越總預備部隊，駐防西貢附近地區，作為各軍區作戰申請支援時派遣部隊。由於傘兵部隊及海軍陸戰隊駐防在首都西貢附近地區，作為戰略預備部隊，結果往往成為南越將校在西貢發動軍事政變時，最佳依賴的武力。⁸³

南越陸軍深受美軍影響，編制完全師法美軍，其缺點是過度依賴火力支援，不願意夜間作戰或長期作戰，缺少攻擊精神，以致協調合作不良，此情況在南越陸軍與空軍兩者之間特別明顯，空軍常常不受理陸軍的任務申請，當戰術情況需要時，也不受理改變任務。⁸⁴

隨著南越軍兵力快速增加，但南越軍的戰力卻減退了，事實上兵力的增加，隨伴著是志願役士兵大量減少，由於過度徵兵，造成徵兵制動搖，士兵逃亡嚴重，造成南越軍中充斥兵員缺額情形。南越政府雖然制定一套兵役制度，但因政府控制力量薄弱，缺乏成效，徵兵到達率，低於所需要之的數量。為了彌補徵兵不足，在美軍駐南越軍援司令部建議下，制定志願役士兵服役辦法，並作廣泛宣導其福利，使1965年

79 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁77。

80 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁240。

81 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁56。

82 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁240。

83 楊晨光，《萬年戰爭：越戰之研究》，頁161。

84 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美國將領對越戰的檢討》（臺北：國防部史政編譯局，民國69年），頁114。

底，服役人數超過核准的人數。⁸⁵

南越陸軍的訓練很差，幹部短缺十分嚴重，負責訓練及督導的南越中央訓練司令部缺乏經驗及十分被動，而要改進訓練最困難的是32個地方訓練中心的幹部素質很差，他們大多是作戰部隊裡不稱職的幹部被調派來的，他們工作消極敷衍，將訓練變成例行公事，每週5天，每天8小時，而且在訓練中心居然沒有越共擅長的夜戰這一項課目。⁸⁶

自1963年11月1日，楊文明發動軍事政變推翻吳廷琰後，南越政局動盪不安，軍事政變頻繁，影響南越軍軍心及士氣，加上訓練不良的南越士兵無法與紀律嚴明的越共作戰，結果是南越正規軍避免與敵人接觸，保衛人民安全的巡邏停止了。南越軍畏懼對越共的清剿作戰，即使實施，時間上也很短促，南越軍幾乎依賴空中或砲兵支援，然而這些支援通常來得遲，以致越共在重創南越軍後，仍能立即安全脫離戰場。

南越軍因軍官統御領導薄弱或者無能，缺乏積極攻擊精神，寧願採取靜態的防禦作戰，以代替有效但較困難的攻勢作戰，以肅清被敵人滲透地區，加上士氣低落，其戰力衰弱不振。南越軍逃兵問題嚴重，和調防制度有關，美軍駐南越軍援司令官魏摩蘭舉例，南越第二軍區所屬的步兵第二十五師，因調至新防區，導致逃兵增加，衍變成問題，該師成立很久，長期駐防第二軍區，大部分士兵都是在該地區徵集而來，因此許多士兵希望回到家鄉。之後南越軍在部隊調動時，其眷屬亦隨著遷居，以減少此問題的嚴重性。為此南越軍方對陸軍各師的調動，採取避免遠離其基地。⁸⁷軍眷隨駐移動，也產生另一個後遺症，當軍隊駐地遭遇敵人攻擊，或者奉命撤離時，南越軍士兵首先想到是保衛家人安全，或如何安置家人，而不是保衛營區，這是日後1975年2月南越軍在中央高原撤退大潰敗的主因之一。⁸⁸

1964年，駐南越美軍顧問團採用一系列的條件說明南越軍支援反顛覆工作的基本任務，這些任務的強烈程度各有不同，包括有從以搜索拘束攻擊和摧毀敵人為著眼的搜索及摧毀作戰，到以自人口密集地區中逐出大股敵軍的掃蕩作戰，及維護綏靖小組安全保安作戰。但北越又再度採取反應，將傳統部隊投入南越作戰，南越陸

85 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁241。

86 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美國將領對越戰的檢討》，頁115。

87 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁16,30。

88 楊晨光，《萬年戰爭：越戰之研究》，頁159。

軍終於在這種強大壓力下潰敗，此為美國決定派遣美軍地面戰鬥部隊到南越作戰的主因。⁸⁹1965年，美軍派遣大量地面戰鬥部隊到南越參戰，成為與越共或北越軍作戰的主力。另一方面大部分的南越軍自該年初起，已被敵人牽制在擔任靜止狀態下的治安任務上面，由於南越軍對敵實施大規模作戰均以無效收場後，以致南越軍放棄對敵攻勢作為，由於缺乏軍事活動，南越軍士氣大幅下降。加上政局持續不穩定，南越軍民對國家未來都缺乏信心。⁹⁰

美國基於防範共產主義赤禍蔓延，協助南越建立軍隊，美國派遣軍事顧問協訓南越軍。待美軍駐南越軍援司令部成立後，該司令部美軍參謀成為南越參謀本部之軍事顧問，會同南越軍方從事南越軍全盤發展計畫作為。在戰地，在南越正規軍營級以上單位，派遣有美軍顧問。最初美軍顧問主要是注意美援武器裝備的分配，與訓練南越軍使用。1960年代初期，越共勢力坐大，越戰升高，美軍顧問逐漸注意南越軍的戰術訓練，並於實際戰鬥中，對南越軍指揮官提供建議。⁹¹當1965年美軍地面戰鬥部隊進駐南越時，美國陸軍參謀長強生（H.K.Johnson）建議美國與南越之間組成聯合指揮機構，其目的是由美軍駐南越軍援司令官魏摩蘭指揮南越軍及南越境內的美軍，可以用不著與其南越軍方作經常不斷的協調，但魏摩蘭卻反對與南越軍合併指揮，因為南越人對此事過度敏感，阮文紹及阮高祺曾公開反對此事。⁹²

越戰期間，曾與南越軍方互動或接觸過的美國文武官員對南越將領的評價甚差，認為他們無可救藥的貪污腐敗及玩弄政治，是世界上最差最壞的軍官團。南越陸軍4個軍區下轄11個步兵師，⁹³固定駐防在南越各地區，師長對負責區域有守衛領土的责任，南越陸軍步兵師師長對所屬單位作戰與各種活動管制很緊，結果使下級單位完全失去主動及彈性。南越陸軍步兵師師長素質優劣落差很大，參差不齊，有些師長貪污腐敗，吃空虧，接受賄賂，甚至從事犯罪。偶爾駐南越美軍軍援司令部可以設法把少數不適任貪污腐敗的師長調走，即使如此，也不能保證接替人能有所改進。師

89 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁172。

90 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁62。

91 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁238,239。

92 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美國將領對越戰的檢討》，頁63。

93 南越第一軍區轄第一師、第二師、第三師，守備順化、廣信、廣義；第二軍區轄第二十二師、第二十三師，守備中部沿海地區及中央高原；第三軍區轄第五師、第十八師、第二十五師，守備西貢周邊地區；第四軍區轄第七師、第九師、第二十一師，守備湄公河三角洲地區。參閱楊晨光，《萬年戰爭：越戰之研究》，頁73。

級以下各層級指揮官合格者十分缺乏，因為優秀的指揮官大多戰死在戰場上。之後被任命為指揮官者，大多數以其家庭政治背景或經濟環境為條件，而不是以其能力為基礎，以致在低階幹部中往往缺乏主動精神。南越軍方缺乏有系統的人事計畫或人事制度，以培養考核人才及有潛力的軍官。又太強調正式教育為軍官的選擇標準，沒有在其他各行各業挑選軍官，以擴大軍官團的基礎。⁹⁴

南越軍一般士兵由於領導人物不斷參加各種陰謀活動，雙方關係變得非常疏遠，造成高階軍官與所領導的部隊之間，產生嚴重的隔閡，南越軍士兵不像越共士兵，要經常接受政治教育，因此南越軍士兵根本不了解作戰之目的和國家的政治環境，加上薪餉十分微薄，遇到通貨膨脹，生活很困難，以致士氣低落。⁹⁵

自1963年11月楊文明發動軍事政變，至1965年6月，阮文紹與阮高祺的新政府執掌政權，在這段時間內，南越軍事政變不斷，政治不穩定，許多將校為了爭權奪利，根本無心於本務工作，加上越共乘機坐大，南越軍由於戰鬥消耗的結果，其137個步兵營中，大約有20個是被判定喪失戰鬥力，其他許多單位也都感到兵力不足，以致自1965年5月起，南越被迫放棄了6座縣城。⁹⁶

二、越共坐大越戰惡化

自1956年起，北越領導支配越共，開始在南越實施恐怖攻擊，主要對象為政府官吏或支持政府的人士。由於南越吳廷琰政府大力推動成立戰略村，將農民集中在戰略村，讓他們澈底與越共隔離，清剿越共。在美國大力支助下，南越先後成立約一千多個戰略村，南越軍逐漸將原先被越共控制廣大的鄉村，重新收復控制，嚴重影響越共的生存發展。越共為了挽回頹勢，於1960年12月20日在北越指示下，越南民族解放陣線（以下簡稱越共）在南越成立，以取代政治路線已過時的祖國陣線，其目的是在掩護北越對南越的干預與顛覆。⁹⁷

1961年底，越共在南越軍的清剿下，已從鄉村退往山區及叢林地區，南越大部分鄉村已恢復秩序，通往西貢的海陸交通大致也暢通無阻。⁹⁸1962年1月1日，北越勞動

94 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美國將領對越戰的檢討》，頁101,103,104,116。

95 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁245,246。

96 Maxwell D.Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁192。

97 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁178,182。

98 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁181。

黨南方支部改稱為人民革命黨，該黨雖然宣稱與北越勞動黨完全分開，但實際上是北越勞動黨的1個支部，繼續接受北越領導，在南越偽裝為1個民族主義的機構。越共在1960年4月僅約有四千人，1961年增加約2萬5,000人，到了1963年超過4萬人，幹部大多來自北越。⁹⁹

越共在1960年第一次以營級兵力攻擊南越軍孤立的哨所或小城鎮，1961年起增加攻擊數次，並且擴大成數個營兵力的攻擊。另外，越共對南越官吏實施暗殺及綁架，在1962年至少發生一千次以上的暗殺綁架南越官吏和教師的事件，讓南越官吏生活於恐懼之中。南越在農村的統治正被越共快速腐蝕中。其中西貢西北方的西寧省最為嚴重，當地大多數農村已被越共占領控制。¹⁰⁰越共在西寧省境開始建立中央政府，由阮友壽擔任主席與南越政府抗衡，甚至於1964年元旦在西寧召開黨代表大會。¹⁰¹

美國中央情報局在1963年12月對華府提出的報告：南越軍相較越共在兵員的數量和武器素質上具有顯著的優勢，但是南越軍方在該年11月1日發動政變後，初期所產生的熱烈情緒已逐漸消失。雖然南越軍擁有敵人缺少的制空權，武器裝備占有絕大優勢，戰術行動速度已大幅增進，但仍舊無法削弱越共的實力。南越的狀況在1963年11月軍事政變後沒有顯著的改進，美國總統詹森在12月11日接獲的情資是，南越自政變以來，省級的領導階層已經完全癱瘓，由吳廷琰推動的戰略村計畫現在已經完全報廢，使得越共在湄公河三角洲地區能自由行動。另一方面領導政變的南越將領們，在組織新政府時遭遇很多困難，戰爭的步調無形中就減緩下來。美國中央情報局局長麥康(John Alexander McCone)認為自政變以來，整個湄公河三角洲的各方面條件都在迅速惡化。美國國防部部長麥拉瑪拉在1963年12月訪問南越返美後，甚至指出負責防衛西貢地區的南越第三軍區已放棄主動追擊越共的作戰行動。自1963年11月政變後，越共攻擊的次數增加，越共控制西貢南邊和北邊關鍵地區，破壞道路，使政府與地方的交通中斷，而且開始對地方課稅。¹⁰²

1963年12月，越戰的性質開始改變，北越決定以軍事援助和游擊活動直接介入

99 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁4,5。

100 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁5,8,12,18。

101 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁57。

102 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁170,171,172。

戰爭。¹⁰³自1964年開始，越共在城市藉由頻繁的炸彈襲擊證明自己的存在。在鄉村作為南越政府安撫政策主要支柱的戰略村工程，因越共的襲擊及農民的不滿，幾乎已瓦解。¹⁰⁴1964年1月，南越官方一份報告承認南越軍在鄉村欺凌壓榨農民，負責守備戰略村的民兵不僅訓練太差，甚至攜械投共，將近半數的戰略村被放棄，吳廷琰時代建立的戰略村計畫已全盤失敗。¹⁰⁵吳廷琰時代建立的戰略村到了1964年只有百分之二十是效忠政府，其餘不是被越共摧毀，便是被越共滲透或成為其基地。¹⁰⁶

1964年1月31日，阮慶發動軍事政變推翻楊文明後，阮慶政府對付越共的戰事上，並無任何進展，尤其在第一軍區毫無成就。美國認為無論楊文明或阮慶都沒有找到適當的將領，負責執行第一軍區剿共的作戰任務。¹⁰⁷越共趁西貢方面政治不穩之際，分別於該年2月3日攻擊中央高原崑崙的美軍營區，接著在2月3日至2月6日攻擊西寧及湄公河三角洲等地，南越軍屢遭越共重創，損失慘重。¹⁰⁸2月6日，越共中央辦事處下令對南越境內美國人實施一連串恐怖攻擊，越共執行小組在西貢恣意殺害美國人。¹⁰⁹

1964年3月26日，美國國防部部長麥納瑪拉在一場演講中提到南越局勢惡化的情形，3個月內南越政府已發生兩次軍事政變，政府結構已四分五裂，從西貢到鄉村的政治控制機構實際已不存在。41個省長已有35人被撤換，其中9個省長在3個月內撤換了3位，有1個省更是撤換了4位，許多低階官員被撤換，幾乎所有的軍事指揮官已撤換了兩次。農民的信心已因領導者的分裂及缺乏安全保障而沮喪，陸軍士兵及地方民兵逃亡日增，而戰略村民兵士氣低落至零，許多地區已成三不管地區，導致社會混亂，農村秩序日趨瓦解。而越共的恐怖攻擊事件日增，許多戰略村不是被占領，便是被摧毀。¹¹⁰

103 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁83。

104 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁52。

105 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁52。

106 國防部軍事雜誌社編印，《越戰專輯》，民國61年，頁389。

107 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁181。

108 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁33。

109 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁50。

110 Thomas A. Lane原著，陳金星譯，《越戰考檢美國》，頁127；Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁140。

1964年4月初，越共在西貢方面的侵擾增強。4月中旬，越共攻占湄公河三角洲最南端的建隆，南越軍陣亡多達三百人。¹¹¹在該年7月1整個月中，南越軍與越共交戰激烈，甚至駐南越美軍特種部隊也參與戰鬥，其結果是南越軍屢戰屢敗，7月11日至12日，一支南越軍在重善遭到越共襲擊，有兩百多人傷亡。7月26日，又有一支南越軍在重善遭到越共伏擊，有一百多人傷亡。¹¹²

11月1日，越共攻擊西貢附近的邊和機場。幾天後，為了報復越共攻擊邊和機場，南越出動傘兵一千多人，在美軍直升機運送下，協同南越六千多名裝甲步兵，突擊平陽省波壘森林的越共根據地，由於越共事先已獲得確實情報即時撤退，以致南越軍無功而返。¹¹³另一方面越共以3個團兵力在11月集中攻擊南越中部沿海地區平定省，並作持久攻勢作戰，南越軍在越共一連串攻擊及伏擊中，傷亡慘重，被迫退守營區內。此時南越軍已喪失對平定省鄉村的控制，軍事主動權已轉移到越共手中。戰至11月底，南越軍僅控制平定省省會歸仁及少數郡城。¹¹⁴

稍早1964年夏末，北越決定升戰爭，派遣正規軍到南越。美軍陸軍准將巴爾莫（Dave Palmer）認為這是越戰的重要轉捩點，北越改變整個越戰的衝突強度及規模，它是1個關鍵指揮決策。¹¹⁵北越陸軍許多單位開始南下，以增強越共的主力部隊與地方民兵。該年因為南越軍事政變不斷，政府對地方控制力衰退，反觀越共力量快速增強，將原有營級建制部隊擴編成團，至1964年底，越共甚至編成第九師此一師級建制單位。越共第九師成立後，於該年12月28日攻擊西貢東方福綏省平嘉市，將南越別動軍第三十三營及海軍陸戰隊第四營全殲。12月30日及31日，越共擊潰前來增援的南越裝甲兵與機械化部隊。平嘉作戰證明越共具有與南越軍進行持久戰的能力，而南越軍以本身資源已無法應付此越共的軍事挑戰。

在武器裝備方面，遲至1964年初，越共尚未有裝備標準化的武器，他們的武器大多來自先前法軍留下的，或者是從南越軍擄獲而來的美製武器。1964年起，北越開始裝備越共使用同一口徑彈藥的輕型武器及AK47自動步槍，並利用寮國胡志明小徑

111 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁35。

112 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁52,53。

113 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁66。

114 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁40,41。

115 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁83。

與柬埔寨境內的通道運往南越給越共。¹¹⁶

至1964年底，南越情勢明顯惡化，除了越共兵力增加及戰力增強外，根據美方情報，北越滲透到南越的人員較1963年增加了很多。¹¹⁷1965年1月，北越陸軍開始以每個月超過一千人，經由胡志明小徑向南越滲透。¹¹⁸1965年初，到南越參訪返美的美國高層官員對南越現況感到悲觀，南越軍士氣持續下跌，越共已掌握作戰的主導權，南越軍的野戰指揮官和政府官員害怕美國不給予支持而變得麻木不靈。泰勒大使告訴詹森總統，美軍空襲擊比1964年8月開始的報復性攻擊，延續的時間更長，但那只是為南越沮喪的心靈，注入求生的活力。詹森也預告泰勒不可能靠美軍對北越的空中轟炸取得勝利。¹¹⁹

1965年2月，越共多次襲擊南越政府與美國駐南越之機構。該年春天，在越共猛烈攻擊下，南越軍戰績拙劣，平均每週戰損1個步兵營。而越共差不多每週控制1個郡城。美軍駐南越軍援司令官魏摩蘭根據情資研判，北越與越共在1965年的主要攻勢是從南越中央高原百里居起，向中部海岸地區平定省省會歸仁攻擊，企圖將南越截斷為兩半。北越軍已出現在此地區內，構成嚴重威脅。¹²⁰

1965年5月，越共第九師首次動用3個團兵力，攻占柴洞美軍特別部隊營區，重創前來解圍的南越軍，南越軍傷亡高達650人。¹²¹5月15日，越共在第二十號公路襲擊美軍的運輸部隊，造成美軍有42人陣亡，21人負傷，39人失蹤之重大戰損。¹²²6月，越共以2個團兵力在廣義省巴喜重創南越軍。¹²³

1965年8月中旬，駐越美軍地面戰鬥部隊對越共發動首次大規模作戰，美國海軍陸戰隊在朱萊海軍陸戰隊新基地南方巴唐干半島，主動圍攻盤據該地的越共第二團，並將其擊潰，擊斃越共約七百人。不過大約同一時間美軍卻在南越中央高原吃了

116 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁17,18,22。

117 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁42；Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁67。

118 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁62。

119 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁221。

120 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁63。

121 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁66。

122 國防部軍事雜誌社編印，《越戰專輯》，頁6。

123 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁67。

敗戰。8月18日及19日，越共1個營攻擊位在達索的美軍特種部隊營區，重創當地南越民兵及美軍。9月，美國陸軍空中騎兵第一師與南越軍為了打通中央高原百里居到沿海歸仁的第十九號公路，在第十九號公路上的安溪與越共爆發激烈戰鬥，美越聯軍擊斃了226名越共。¹²⁴

1965年秋天，美國陸軍空中騎兵第一師在南越中央高原靠近百里居地區，對越共實施一次重大的搜索與摧毀行動，魏摩蘭企圖運用直升機空中機動作戰，剷除多年來盤據在德浪河谷（Ia Drang Valley）的北越軍。¹²⁵該年10月，北越陸軍集中戰力堅強的3個團兵力，準備在百里居西部與鄰近柬埔寨地區，進行戰略攻勢，這是一次大規模的傳統作戰，企圖將南越切割成兩部。

10月19日，北越軍攻擊位於百里居西南25英里的百里梅（Plei Me）美軍特種部隊營區。北越軍先以第三十六團攻擊百里梅營區，其主力第三十二團及第三十五團作為預備隊。南越陸軍在戰術空軍的協助下加入戰鬥。27日，美軍駐南越軍援司令官魏摩蘭命令美軍陸軍空中騎兵第一師派兵搜索摧毀百里居西部的敵人。此為美軍空中騎兵第一師首次與敵人在南越山區叢林中作戰。接著美軍發揮機動作戰特性，在德浪河谷展開長達1個月的作戰。11月14日至19日，美軍空中騎兵第一師第三旅在空軍支援協同下，在朱鳳山（Chu Pong Mt.）痛殲北越軍。美軍在德浪河谷的勝利，有助於振奮駐越美軍及南越軍的士氣。¹²⁶

德浪河谷戰鬥是美軍以師級部隊首次與北越軍交戰，北越軍陣亡3,561人，而美軍陣亡305人。¹²⁷德浪河谷戰鬥證明了美軍的情報所言不虛，北越軍的滲透活動比預期的還要活躍，根據美軍情報，北越在南越至少已滲透有3個師兵力，同理可推，南越境內的越共估計有4個師，其滲透速度從1964年到1965年成長了3倍，而這一切滲透活動居然都能在綿密的美軍轟炸中完成。¹²⁸北越軍面對具有機動力及火力優勢的美軍，以致傷亡慘重。之後北越軍記取德浪河谷戰鬥的教訓，盡量避免與美軍進行正面

124 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁68,69。

125 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁238。

126 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁47,69,70。

127 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁240。美軍擊斃北越軍高達一千八百人。參閱William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁70。

128 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納馬拉越戰回顧》，頁262,263。

交鋒的正規作戰。¹²⁹

1965年11月，南越陸軍第七團在西貢西北方一處叢林，遭到越共第九師第二七二團重創，南越第七團團長陣亡，該團因死傷慘重，完全喪失戰鬥能力。¹³⁰美軍自1965年開始投入大量地面戰鬥部隊到南越，直接與越共或北越軍作戰，造成越共及北越軍頗有傷亡。美方估算在1965年1整年，北越軍在南越約有3萬5,000人陣亡，約有六千人被俘，越共傷亡及被俘人數尚未估算。但北越仍持續派兵滲透南越，估計至1965年底，在南越的北越軍及越共已增加至22萬1,000人。¹³¹

肆、1963至1965年美越關係的演變與美國直接介入越戰

1954年7月20日，法國與胡志明領導的越盟簽定日內瓦協定，越南南北分裂。美國依據與法國及南越的協定，對南越提供軍事物資及裝備，並在西貢成立美軍軍事顧問團，擔任後勤工作之監督及協調。1955年2月，美軍參謀首長聯席會議將駐南越軍事顧問團任務擴大，授權該團編組訓練與裝備南越軍。¹³²

1960年，南越政局逐漸動盪不安，美國政府希望南越總統吳廷琰改組南越政府，組織1個基礎更為廣大及受人民支持的政府，以對付越共的叛亂。但吳廷琰拒絕，不願改組政府，他認為推動戰略村足以對付越共。¹³³1961年5月13日，美國副總統詹森與吳廷琰發表聯合聲明指出，為應付目前日漸惡劣的情勢，美越之間的防禦與經濟發展方案，應給予擴大。該年底，美國總統甘迺迪決定擴大對南越的援助，同意支持南越正規軍由10萬人增至20萬人。¹³⁴

1961年10月中旬，美國總統甘迺迪的軍事顧問泰勒率團到南越參訪，泰勒返美後，向甘迺迪警告，南越局勢十分危險，如果南越淪陷，即便並非不可能保住東南亞，也必將十分艱鉅，失去的不只是一片重要土地，而是美國必將且必能肆應該區域

129 楊晨光，《萬年戰爭：越戰之研究》，頁189。

130 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁71。

131 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁50。

132 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁7。

133 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁187。

134 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁9。詹森曾對吳廷琰表示美國願意對南越採取軍事干預，以早日結束越共的叛亂，但遭到吳廷琰反對。參閱武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁187。

內對共產黨攻勢失去信心。¹³⁵該年年底，美國開始大量援助南越，增派美軍顧問到南越，人數由1961年的746人，到1962年初增加至3,400人。美國提供戰術飛機給南越空軍，美軍陸軍直升機部隊支援及訓練南越軍。1962年，美國駐南越軍援司令部成立，哈金斯上將出任第一任司令官。¹³⁶

1963年11月22日，美國總統甘迺迪在達拉斯遇刺身亡。24日，副總統詹森繼任總統，他決心繼續支持南越，以擊敗越共的叛亂行動。¹³⁷1964年1月，詹森總統的軍事顧問判定越戰已到最緊要時刻，美國政府需要採取更積極的行動，因為南越瀰漫著失敗主義，已經嚴重打擊美國的利益。美軍參謀首長聯席會議主張，認為美國應該把戰爭帶到北越，泰勒和三軍首長一致認為，若以越南的叛亂活動得到外來支持為理由，而採取直接軍事行動，並且阻斷北越人員及物資南下，南越情勢馬上會改觀。哈金斯司令官也同意這種觀點。¹³⁸

1964年5月15日，美國將駐南越軍事顧問團併入駐南越軍援司令部內。6月20日，哈金斯司令官離開西貢，由魏摩蘭繼任軍援司令官。23日，美國駐南越大使洛奇辭職。7月7日，泰勒到西貢就任美國駐南越大使。¹³⁹稍早阮慶推翻楊文明上台，他沒有能力阻止越共勢力的壯大。美國國家安全顧問彭岱認為阮慶已把南越帶進戰爭狀態和攻擊北越連接在一起，而且彭岱發現阮慶只有在攻擊北越有可能時，才會贊同美國要求南越實施徵兵制，美國必須支持阮慶。美國駐南越大使泰勒卻認為阮慶在1964年7月公開表示要進軍北越，目的是想煽動公眾從事戰爭的熱情，事實上美國也有這種要求，讓阮慶將國家推入戰爭狀態。¹⁴⁰

稍早1964年1月，美國國安會通過了中情局對南越反擊北越的計畫，該計畫主要有兩項：一是美軍派飛機或船隻護送南越諜報人員潛進北越蒐集情資。二是搭載南

135 Anne Jacobsen原著，王建基譯，《五角大廈之腦》，頁118。

136 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁6。

137 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁14。

138 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁177。

139 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁36；Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁146。

140 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁186,196。

越軍人或外籍傭兵的高速巡邏艇，以打帶跑方式，在北越海岸或小島進行攻擊。¹⁴¹2月，美國發動代號為34-A作戰計畫的秘密轟炸北越行動。此後，南越突擊隊員分批空降在北越境內，試圖破壞北越的鐵路及公路橋樑，但成效不高。另一方面美國海軍派裝有電子偵收設備的驅逐艦到北越沿海進一行偵巡活動。¹⁴²

7月30日，南越巡邏艇搭載突擊隊員攻擊了北越東京灣內宏梅及宏紐兩座小島。同日美國海軍驅逐艦馬達克斯 (Maddox) 號駛進東京灣海域活動。8月2日，美國先是聲稱馬達克斯號在東京灣公海上，遭到3艘北越海軍高速快艇的攻擊。其中兩艘被美國海軍提康德羅加號 (USS Ticonderoga CV-14) 航空母艦起飛的軍機重創，另1艘被馬達克斯號擊傷。8月3日，南越海軍魚雷艇擊突擊北越海岸。4日，美國再聲稱有6艘北越海軍魚雷快艇在東京灣攻擊馬達克斯號及驅逐艦透納喬依 (C. Turner Joy) 號，美軍在海戰中擊沉2艘敵艇。為此詹森總統於8月5日下令航行在東京灣的美國航空母艦上的飛機，對北越海軍巡邏艇基地與北越沿海石油儲存地區展開攻擊。美軍在對上述目標攻擊之後，美國國會於8月7日聯合決議美國將支援南越，對於任何攻擊美軍的敵人，展開必要的反擊。¹⁴³

東京灣事件發生後，詹森總統聽從美軍太平洋總部的建議，決定對南越採取積極軍事行動，以保護峴港及邊和兩處空軍重要基地，以預防北越的攻擊。稍早1964年6月底，越共已對西貢造成威脅，越共在西貢周邊省分十分活躍，越共以有力部隊直接滲透嘉定省，直接包圍了西貢。為此美軍駐南越軍援司令官魏摩蘭鼓勵南越對西貢及其周邊地區實施軍政綏靖工作。¹⁴⁴

南越潘克丑文人政府自1964年10月下旬成立後，因南越各派系內部鬥爭，政府各部功能衰退，國家權力實際被阮慶領導的革命軍事委員會所控制。阮慶雖然將權

141 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁154,156,157,158,161。

142 Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁54。

143 有關東京灣事件經過參閱以下專書William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁37,38。Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁154,156,157,158,161。Maurice Isserman原著，孫寶寅譯，《美國人眼中的越南戰爭》，頁58。Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁69。雖然東京灣事件發生後，詹森總統下令美軍空中轟炸北越4個海軍基地，但是在召集主要的班底開會時，卻告訴他們不要讓大家明瞭攻擊事件，不要透露可能要採取的報復行動。參閱Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁197。

144 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁20。

力交給潘克丑，取代原先由美國規劃由楊文明出任國家元首，但潘克丑係因佛教、天主教、和好教、高台教各方領袖在妥協下而共同推舉的。美國駐南越大使泰勒為此拒絕支持潘克丑此傀儡弱勢政府，認為潘克丑不可能執政很久。泰勒在西貢依然握有軍政大權，自從阮慶不再過問政府事務後，他每週和魏摩蘭開會，討論與戰爭相關問題。¹⁴⁵

1964年11月1日晨，越共砲擊邊和機場，造成美軍2人及南越士兵4人死亡，摧毀27架飛機。¹⁴⁶越共攻擊邊和機場，是戰術上的1個轉捩點，這是越共首次選擇以美軍基地作為攻擊目標。美國駐南越大使泰勒建議詹森總統採取報復行動，但被否決。¹⁴⁷南越與美國對此事件採取反應行動有所不同意見。南越希望藉此展示美國支持南越的力量，泰勒建議對北越採取報復行動，美方官員在國際上暗示美國要擴大戰爭。不過受到美國大選日即將到來的考量，詹森拒絕對北越採取任何行動。12月2日，詹森批准國家安會議的建議案，增派兵力到南越，擴大戰爭的行動與區分兩階段進行。美軍可以轟炸北緯17度線以南的胡志明小徑作為開始。詹森對泰勒訓令，一旦美國增兵投入戰鬥，南越要盡一切手段，來應付敵人預期可能發生的反應。然而南越總理陳文香因美方懷疑他沒有能力推動政府工作，對美國感到十分失望。¹⁴⁸

邊和機場被越共襲擊造成美軍傷亡後，美國海軍陸戰隊及陸軍部隊奉命前往南越，保衛美軍飛機場及重要軍事設施，美軍地面戰鬥部隊為了確保基地的安全，起初只負責防區鄰近地區巡邏任務，及對越共實施搜索與殲滅，而且巡邏範圍甚少超出有效射程，之後巡邏範圍逐漸擴大，並將搜索目標指向越共主力。¹⁴⁹

1963年11月至1965年2月，南越發生數次軍事政變，如同美國駐南越大使泰勒所稱，是南越最嚴重的政府危機。最後一群少壯派將領在阮高祺和阮文紹領導下，再度要求阮慶解散革命軍事委員會，解除阮慶所有職務。泰勒告訴阮高祺等南越將領，美國人已厭倦這種政變。但南越將領仍然我行我素，毫不退縮，阮高祺打算用不受歡

145 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑾門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁213,214。

146 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁40。

147 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁158,159

148 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑾門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁214,216,217；Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁71。

149 國防部軍事雜誌社編印，《越戰專輯》，頁496。

迎人物的名義，拒絕泰勒留在西貢，泰勒大怒之下，警告南越將領，美國可以停止進一步軍事支持，也可以中止為了反制北越滲透的空中作戰。但美方最後認為用減少軍援作為直接威脅手段，只會把事情搞得不堪收拾。因此到了1965年，美國不再威脅使用停止軍事支援的手段，來迫使南越政府進行改革，華府官員知道詹森總統不能接受「美軍主動撤離」和「共產黨獲得勝利」，最後只能贊同泰勒的論點，為了使南越能夠團結起來，要讓他們相信美國的承諾永遠不會動搖，越戰慢慢變成美國人的事務，這是美國政府計畫人員一直設法避免的狀況。過去的作為希望南越能振作自立，但最終從行為表現來看，還是淪為美國的附庸。¹⁵⁰

1964年12月24日聖誕夜，越共對西貢美軍宿舍發動恐怖攻擊，造成美軍和南越人多人傷亡，美國國防部部長麥納瑪拉認為西貢有落入越共之危機，向詹森總統施壓對北越採取行動。¹⁵¹1965年1月初，越共重創南越軍兩支部隊，駐越美軍依據情報認為北越正規軍已開始進駐南越，為此十分擔心北越與越共正準備聯手全面攻擊西貢，而南越軍將無法招架，南越似乎正處在崩潰邊緣。麥納瑪拉和美國駐南越大使泰勒等人被迫不情願地決定，對於南越情勢已到了該改變行動的時刻，為此在1月20日詹森總統連任成功宣誓就職後1週，呈交給詹森1份簡短的備忘錄，該備忘錄最重要是建議美國要對北越採取更大的攻勢，否則絕無致勝機會。詹森數個月以來對越戰政策的舉棋不定，終於走到了岔路口。¹⁵²

1965年2月4日，彭岱訪問南越，阮慶如同往常向美方表示要求協助解放北越，但彭岱回覆阮慶，美國支持南越，是讓南越在自己領土取得勝利，而不是要解放北越。¹⁵³2月7日，越共砲擊南越中央高原百里居附近樂成營房及飛機場，造成美軍8人死亡，美軍另有109人受傷，此為美軍進駐南越後，最慘重的傷亡。詹森總統獲悉百里居被攻擊消息後，勃然大怒，命令美軍立即對北越發動一次聯合攻擊。2月7日下午，美越空軍戰機攻擊北越洞河地區，但因天候不良，成效不彰。¹⁵⁴然而3天後，越

150 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁219,220。

151 Anne Jacobsen原著，王建基譯，《五角大廈之腦》，頁156。

152 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁194,195,196。

153 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁221。

154 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁74。

共攻擊歸仁的美軍宿舍，造成美軍23人死亡及21人受傷，死亡人數超過樂成攻擊事件。¹⁵⁵

越共攻擊百里居事件迫使美國必須對北越採取行動，美國認為這是連續攻擊事件中最突出的案例，屠殺美軍產生累積的效果，讓原已沮喪的南越更為驚慌不已。在泰勒與魏摩蘭支持下，彭岱返美後報告，此次攻擊事件，是美國在南越新軍事政策的出發點，除了在軍事上澈底擊敗對方，否則沒有任何方法讓北越放棄侵略南越。彭岱建議對北越採取報復性的轟炸，這項建議在華府已經考慮數個月。於是越共攻擊百里居事件及美軍空中反擊，促成日後美國對南越增兵的結果。¹⁵⁶美軍遂對北越展開名為「火鏢行動」(Operation Flaming Dart)的有限轟炸行動。¹⁵⁷

稍早1965年1月，美軍駐南越軍援司令官魏摩蘭獲得授權，可以使用B-52轟炸機攻擊南越遍遠的越共目標。2月，美國海、空軍在美軍太平洋總部管制下，開始對北越作有限度的轟炸。2月19日，美軍首次使用24架噴射戰鬥機，為遭到越共圍困在福綏省叢林內的南越陸軍解圍。¹⁵⁸此時魏摩蘭希望調派美國陸軍到南越，保護發動攻擊北越的軍事基地。空中作戰開始時，希望請調駐峴港兩支陸軍營，這項請求讓美國駐南越大使泰勒頗感震驚，泰勒雖然主張美軍對北越空中轟炸，但強烈反對從事地面戰鬥。¹⁵⁹

美軍太平洋總司令部從1965年2月中旬，授權持續空中轟炸北越的計畫，其代號為「滾雷作戰」(Operation Rolling Thunder)。而且滾雷作戰轟炸行動規模也越來越大，在該年4月，美國和南越的空軍及海軍飛機出動了三千六百架次轟炸北越，然而這只是增強北越反美情緒，對南越民心士氣並沒有大幅提升，因為從北越滲透到南越的士兵及補給品仍是源源不絕，幾乎是有增無減。¹⁶⁰

1965年4月1日及2日，在華府白宮軍事會談上，詹森總統的某些顧問主張派遣美軍兩個師前往南越，但詹森只批准派海軍陸戰隊兩個營保護峴港及富沛地區，及增

155 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁63。

156 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑿門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁222。Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁199。

157 Anne Jacobsen原著，王建基譯，《五角大廈之腦》，頁156。

158 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁44,45,63。

159 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁204。

160 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑿門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁221,223,225。

加2萬後勤部隊。¹⁶¹此外，詹森批准魏摩蘭可以使用美軍地面戰鬥部隊，在南越基地外50英里內支援南越軍作戰，以壓制敵人，但遭到泰勒反對而暫緩。¹⁶²

隨著南越局勢的惡化，駐越美軍要求增派兵力的呼聲日增，麥拉瑪拉、泰勒、魏摩蘭於4月20日在夏威夷檀香山會商，他們認為僅僅靠轟炸，不能迫使北越及越共停止戰爭，讓南越唯一生存之策略，就是要讓北越知道無法贏得戰爭，美軍及南越軍不能被打敗，因此決定美軍要在越南實施地面作戰，一直到南越達成穩定茁壯之目標。¹⁶³

此時魏摩蘭認為美軍在越南實施地面作戰的時機已經到了。1965年5月，他向詹森總統報告建議，有鑑於面對越共猛烈攻勢下，南越軍無法抵抗，研判除非美軍增派部隊到南越作戰外，南越無法維持6個月，因此需要美軍地面戰鬥部隊參戰。美國駐南越大使泰勒及副大使強生（Ural Alexis Johnson）均同意魏摩蘭的看法。¹⁶⁴

詹森總統對於南越不求長進的無能作風，非常痛心，對增派美軍到南越是否有效也感到懷疑。此時，美國駐南越前大使洛奇認為美國不要把南越阮高祺政府當回事，美國應該做的事，根本不必考慮南越，他完全支持「戰爭美國化」的主張。7月27日，詹森通知國會決定增派10萬美軍到南越。此舉意味著美國自1965年7月以後，不論是否宣戰，已經全力投入越戰。¹⁶⁵之後詹森核准魏摩蘭對敵軍使用搜索摧毀戰法，其基本構想為在敵軍巢穴裡作戰，運用美軍優勢機動力及火力，奪取主動，使敵軍遭受慘重損失。¹⁶⁶

稍早1965年3月8日，美國海軍陸戰隊第九旅由沖繩運抵峴港，擔任峴港空軍基地警衛任務。美國陸軍憲兵第七十一營於3月21日運抵西貢，擔任駐南越美國機構的維安任務。5月，美國陸軍空降第一七三旅由沖繩空運到南越，擔任西貢附近邊和空軍基地及頭頓機場的警衛任務。此時駐越美軍增加超過5萬人，計陸軍2萬2,500人，

161 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁184。

162 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美國將領對越戰的檢討》，頁39,43。

163 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁225。

164 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁45。

165 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁230,231,232。

166 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美國將領對越戰的檢討》，頁43。

海軍陸戰隊1萬6,000人，空軍1萬人，海軍約3,000人。¹⁶⁷

自1965年3月8日，美軍海軍陸戰隊以旅級建制部隊派駐南越，被視為美軍派遣大量地面戰鬥部隊到南越，及直接參與地面作戰開始，就軍事史上意義是美國直接參與越戰擴大越戰的序幕。¹⁶⁸美軍地面戰鬥部隊派駐南越的任務為防守美國空軍基地，在理論上而言，不應該與越共作戰，除了遭受攻擊時才還擊。繼海軍陸戰隊之後，其他美軍戰鬥部隊陸續派赴南越。不久派駐南越的美軍開始執行攻勢巡邏任務，因而經常與越共接觸發生戰鬥。6月8日，魏摩蘭宣布已奉命若經南越政府請求，可以命令美軍與南越軍協同對越共作戰。至此美軍很快在越南戰場上取代南越軍扮演的角色，讓自己變成了主角。6月26日，魏摩蘭奉命在必要時可將美軍投入戰鬥。28日，美國、紐西蘭、澳洲等多國部隊及南越軍首次對越共發動聯合作戰。¹⁶⁹

稍早6月18日，美軍首次從關島派出B-52轟炸機，攻擊位在西貢東北方40公里第四軍區內的越共基地。自1965年7月起，部分美國陸軍與海軍陸戰隊，加上擔任支援的空軍及海軍開始部署到南越及其附近水域，當美國陸軍及海軍陸戰隊抵達南越後，即以旅為單位，駐防南越最危險地區。另外，魏摩蘭認為美軍必須在人口稠密地區，加強及增援南越軍，因此計畫集結美軍於西貢四周及沿海人口眾多的地區，而不限制美軍使用於中央高原。¹⁷⁰

當時魏摩蘭對進駐南越美軍的兵力部署如下：海軍陸戰隊部署在南越最北方，即南越第一軍區內，陸軍主要署在中部中央高原及海岸地區，即南越第二軍區，其他美軍部隊部署在西貢周邊地區，即南越第三軍區。魏摩蘭認為上述兵力部署，可以應付迫切的敵人威脅，使指揮機構統一，能夠充分發揮海軍陸戰隊戰力。由於在南越第一軍區內，其港口及機場甚少，美國海軍陸戰隊可以利用海灘自行補給。魏摩蘭並未考慮部署美軍在湄公河三角洲地區即南越第四軍區內，係因為北越軍尚未使用於南越南部，及越共在湄公河三角洲的攻勢並不猛烈，該地區沒有迫切的威脅，南越陸軍駐防湄公河三角洲的3個師足以應付該地敵人。美軍為了管制派駐南越地面戰鬥部隊之作戰，於1965年在芽莊成立1個A特遣部隊司令部，之後更名為美軍駐南越野戰部

167 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁64,65。

168 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁77。

169 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁77。

170 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁45,46。

隊司令部，最初隸屬駐南越軍援司令部指揮之下，用來管制南越第二軍區及第三軍區境內美軍的作戰。¹⁷¹

自1965年夏天起，美軍開始在南越地面與北越軍或越共直接近距離作戰。6月底，陸軍空降第一七三旅對邊和空軍基地北方的D戰區，實施首次對越共的地面作戰，美軍殲敵甚眾後撤回。7月，美軍開始在金蘭灣、歸仁、峴港、西貢等4處，構築大規模的後勤工事。7月28日，詹森總統宣布駐越美軍將由7萬5,000人增加至12萬5,000人，同時若有需要，將派遣另外的部隊到南越。¹⁷²8月18日，美國海軍陸戰隊約四千人，在南越北部廣義省朱萊南方的文祥，殲滅越共700人以上，這是美軍參與越戰後，首次大規模純粹由美軍與越共的戰鬥。¹⁷³

美軍駐南越軍援司令部在作戰方面也與南越軍方密切協調，在1965年秋，美越聯合發展出第一個聯合作戰計畫，以協調美越聯軍全部的軍事力量，不過魏摩蘭反對將南越軍置於美軍指揮下，認為此將危害南越軍領導統帥能力的發展，並影響南越軍對於保家衛國的責任心。而且由美軍駐南越軍援司令部統一指揮南越軍，有違美國於緊急時候援助南越之基本目的，及違反當美軍撤退時，希望留下1個強大與獨立的南越，也會被敵人藉口越南已淪為美國殖民地，美國是殖民帝國。此外，美軍作戰重視情資蒐集，因此美軍在南越重要地區，與南越政府建立1個聯合及統一的情報系統，其主要職掌為偵訊戰俘，對擄獲敵方情資的研判，以供美軍或南越軍司令部之參考運用。¹⁷⁴

由於魏摩蘭認為南越局勢在1965年已惡化到美軍不介入地面作戰，南越即將崩潰，因此他在當年9月將運抵南越的美軍空中騎兵第一師派往戰略地位重要的中央高原，根據情報北越軍準備從中央高原與越共攻擊沿海的平定省，將南越切割成兩半。稍後空中騎兵第一師在中央高原德浪河谷重創北越軍，締造美軍在南越地面作戰的第一場大勝仗。¹⁷⁵

到了1965年底，派駐南越的美軍已增至18萬4,000人，美軍成為越南戰場上與越

171 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁49,54。

172 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁67,68。

173 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁46,47；Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁77。

174 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁57。

175 Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美國將領對越戰的檢討》，頁45。

共或北越軍作戰的主力，更重要的是美軍多次擊潰敵人的攻勢，暫時扭轉了越戰惡化的局面，尤其是阻止敵人切斷南越為兩部分的企圖，美國陸軍砲兵及海軍艦砲摧毀許多敵人的基地據點，美軍已控制越戰的主導權，並且得到南越軍民的信任及依賴。¹⁷⁶

伍、南越政變頻繁與美軍參與越戰對南越政局的影響

一、南越政變頻繁及缺乏有能力領導者造成政治動盪不安

自從1963年11月1日，南越吳廷琰政府被楊文明等將領發動政變推翻後，接下來17個月中，南越發生了9次軍事政變，產生了5個政府，內閣像跑馬燈般改組了16次。¹⁷⁷擔任空軍司令曾參與數次軍事政變，後來成為南越總理的阮高祺在其回憶錄寫道：楊文明等人發動政變推翻吳廷琰，是軍事與政治的權力鬥爭，人民從未被諮詢過。參與政變的將領也許熟悉了推倒其對手的陰謀技巧，但帶來的並不是他們將好好地領導這個國家。由軍方將領組成的革命軍事委員會作為負責選定政府人員的最高機構，並不是團結一致地選擇有能力的領袖，並且完全支持，革命軍事委員會成員是投機者，他們重視是自己的前途，因此他們幾乎不停的爭吵，那些企圖謀取高位的人，便開始發動另一次政變。¹⁷⁸

然而每一次政變後，政變的領導人為掌握政權，便更換一批新的官員幹部，當新上任的官員幹部尚未在職務工作有所作為時，西貢又發生政變，又有新的幹部派出。因此各省市郡村在政治與行政上便成了真空狀態，不僅美國所期望的民主政治無法實現，即使連1個文人政府難以維持。而越共則乘機坐大，以致變成不可收拾之局面。¹⁷⁹

楊文明在1963年12月2日宣布廢除發展戰略村計畫，此舉讓越共得以重新掌控鄉村及發展勢力。原先吳廷琰時代在戰略村工作的青年組織成員感到沮喪外，他們許多人，同一些曾幫助政府工作的農民，在越共控制戰略村後，遭到逮捕殺害或送往

176 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁49。

177 陳祖耀，《西貢往事知多少》，頁318。

178 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁42,43。

179 陳祖耀，《西貢往事知多少》，頁318。

集中營洗腦勞改，一些青年組織成員同農民，為逃避越共的迫害，逃往政府控制的城鎮，淪為難民。留在戰略村的農民們，因村行政委員會及自衛隊無法保護其安全，因此喪失反共精神，採取消極態度，保持中立，更甚者接受越共宣傳，同情越共，與其合作，藏匿越共，造成日後美越聯軍清剿越共，綏靖地方的阻力。

1964年1月31日，阮慶發動軍事政變推翻楊文明政府，自己擔任總理，掌握南越軍政大權。美國駐南越大使泰勒認為阮慶性格上最大的弱點，是每當遇到問題時，就會放棄其原有的行動方案，而改行採取一條新的比較不吃力的方案。阮慶被南越內政問題搞得焦頭爛額，尤其是佛教徒與天主教徒的明爭暗鬥，以致他無法兼顧軍事問題及國家綏靖計畫。¹⁸⁰

美國駐南越軍援司令官魏摩蘭則認為阮慶因發動政變成為南越領導人後，這是南越政治長期不穩定的預兆，在這之後的1年半內，一連串的軍事政變及反政變，1個接著1個，以驚人的速度發生，於是在這整個時期內，南越政府的工作效能便迅速減退，南越的官吏及公務人員在面對政治持續不安定情況下，變成消極與不主動，南越政府逐漸腐敗，特別是情報與警察部門。由於南越各省省長與各郡郡長幾乎是由南越軍官擔任，對管轄區內握有軍政大權，因此西貢方面政治不安定，便反應到政府各層級裡去，尤其是地方上，於是戰略村方案的實施停止了，許多遍遠地區，特別是湄公河三角洲，當地南越官吏與越共達成共存的默契，同時此情況也發生在偏遠的哨所的地方軍或民兵指揮官。¹⁸¹

南越在楊文明、阮慶軍人執政不到兩年時間裡，在朝將領互相傾軋，在野文人政客則各持不同政見，親美或親法不同派系互不相容，民族意識強者有排外心態，甚至有同情越共之政治立場者，高呼反美口號，加上野心家從中製造佛教徒與天主教徒的宗教矛盾對立，引發街頭暴力示威頻繁，南越社會陷入混亂之中。由於軍事政變後之戰略村瀕臨土崩瓦解，越共乘機坐大，許多鄉村農民不堪飽受戰爭折磨，紛紛逃往城市，變成難民，造成南越經濟及社會上沈重的負擔。

美國駐南越大使洛奇認為南越將領發動政變推翻吳廷琰政府，此次政變會縮短戰爭時間，讓美軍能早日回國。美國國防部部長的麥納瑪拉則是抱持懷疑態度，因為在政變前就認為要建立1個能替代吳廷琰政府強而有力的政府的機會是少之又少，

180 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁141。

181 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁15,16。

也不認為在政變後有實現的可能。¹⁸²

二、南越政變頻繁影響軍隊團結及削弱士氣與戰鬥力

南越楊文明等將領發動政變，推翻吳廷琰，並將其殺害。參與政變的將領楊文明、宗室訂、陳文敦、陳善謙、阮文紹等都是吳廷琰的親信，他們和美國人合作，推翻合法政府，導致接下來南越政局陷入軍方爭權奪利的亂象，短短不到兩年內，南越軍方不同派系，為了私利及權力，發動了9次軍事政變，不僅破壞了軍方與人民的團結，造成南越人民對軍政府的反感。南越軍裡的軍官分成許多派系，以致產生鴻溝，其中天主教徒軍官向來反共，佛教徒支持的楊文明發動政變推翻向來反共的吳廷琰後，楊文明政府有奉行中立主義趨勢，但遭到南越軍中天主教徒軍官們的反對，他們的意見顯然與楊文明及軍中的佛教徒軍官相左，後者傾向中立。¹⁸³

稍早在1963年初，南越政局的發展，讓人頗為樂觀，但自該年11月吳廷琰遭軍事政變推翻殺害後，南越政局陷入長期混亂及缺乏有力領導，南越軍戰力開始衰退。由於政府高層人員時常更動，以致高級將領隨之更換，凡對政治有利者，始得擔任重要職務。1964年，南越正規軍、地方軍及民兵的逃兵是1963年的一倍，其中民兵增加百分之五十，南越逃兵不是逃往敵方，而是跑回家。由於士氣低落，南越軍戰力大為削弱。越共及北越軍看到南越軍戰力衰退，於是發起許多攻勢，並且取得大部分的勝利。探究南越軍逃兵嚴重的原因有很多，例如休假政策過於嚴苛，部隊指揮官不重視人事管理及士兵的福利，訓練機構不足，缺乏合格教官，軍方對逃兵處分寬容，人民對戰爭漠不關心，戰場上傷亡嚴重，讓一般人民對服兵役心生畏懼，以及若干部隊使用錯誤等。結果逃兵問題嚴重衍生的是軍中瀰漫著失敗主義。¹⁸⁴

自1963年11月南越軍事政變後，美國中央情報局在湄公河三角洲的工作人員所見到的情況，是南越新的領導階層沒有打算從各方面與越共奮戰到底。¹⁸⁵美國國防部部長麥納瑪拉認為，吳廷琰政府被推翻後，南越留下的政治真空已逐漸被一幫野心勃勃的南越將領占據，南越將領對於西貢政治鬥爭的興趣遠大於上戰場作戰，另

182 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁107,108。

183 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁73。

184 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁241,242。

185 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁171。

外一件愈來愈明確的事實是，南越官員提供給美軍駐南越軍援司令部，有關軍事活動的情報都被灌水造假，資料不正確。¹⁸⁶

由於南越政府因一連串的軍事政變，各將領與宗教團體間的競爭權力，讓政府統治力量產生動搖，在此政治不穩定環境中，北越及越共在政治及軍事上，獲得迅速與廣大的收獲，這問題的嚴重性在1963年底尚不明顯，但到了1964年便十分顯著危急，許多戰略村被越共占領控制或遭到滲透，南越軍損失的武器裝備急速增加，有許多地方的半軍事性部隊被殲滅消失。¹⁸⁷

三、美越雙方互相不信任對方

由於美國的奧援，讓楊文明等南越將領在1963年11月1日的軍事政變中，得以成功推翻吳廷琰政府，更重要的是這次政變對後來掌握南越政權的楊文明、阮慶、阮文紹等軍人而言，它證明了一件事；如果美國人不喜歡一位南越領袖，就會採取激烈手段給予鏟除掉。後來阮文紹就把這次政變當成是1個客觀的教訓，他說：「如果南越的軍官聽取美國人的命令，想取悅他們，這種（軍事政變）事就可能發生。這使得吳廷琰之後的南越領導人不再信任美國人。此外，吳廷琰死於非命這件事深深影響南越領導人，尤其是阮文紹，他曾向南越總理阮進興表示；他對暗殺產生了恐懼，他不再信任美國人。因此他很少和美國駐南越大使有私人情誼，僅有官方樣版式上的關係或接觸。¹⁸⁸

不僅南越將領不信任美國人外，美國人亦不信任南越軍政府，1964年7月19日，阮慶公開宣布要對北越實施反擊，要在北緯17度以北展開戰爭。26日，南越空軍司令阮高祺更是聲稱南越空軍戰鬥機已自空中及海上進入北越執行破壞任務。¹⁸⁹美國對阮慶及阮高祺的舉動大為震怒，因為美國國防部已編成一套對北越展開逐次作戰的劇本，尤其是對北越轟炸的「滾雷計畫」，美國國防部部長麥納瑪拉為此斥責阮慶洩露了「滾雷計畫」，不再信任阮慶及南越將領。因此當1965年3月，美國決定派遣地面戰鬥部隊進駐南越時，南越政府居然未被告知此事。美國原訂「滾雷計畫」在1965

186 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁127。

187 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁6,14,18。

188 阮進興原著，黃文範譯，《獨立宮檔案》，上冊，（臺北：國防部史政編譯局，民國80年），頁109,111,112。

189 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁54,55。

年2月20日開始，未料2月19日至20日，林文發與范玉藻發動軍事政變，雖然政變隨即被救平，以及阮慶政府內部的問題，以致該計畫因而一再地延遲。¹⁹⁰

隨著越戰升溫，派駐南越的美軍顧問增加，在南越軍中甚至到連級單位有美軍顧問，但是任務仍屬顧問性質，並無指揮權，由於美軍顧問的建議並非出自越方請求，故或遭拒絕，或不遵照行事，結果造成雙方產生不少誤會及摩擦，年輕的美軍軍官往往求功心切，而共事的南越軍官或行政人員通常是散漫令人失望或不講效率，缺乏幹勁，讓美軍顧問倍感受挫。¹⁹¹

四、美軍倉促參與越戰缺乏長遠戰略規劃及對南越政局誤判

1964年，適逢美國總大選年，詹森政府致力平衡對南越兩大目標，一是避免引進美國的攻擊軍力，同時要保護南越免於被越共控制。但要兼顧兩者愈來愈難，南越政局持續惡化，而南越軍政府正面臨潰敗，美國為此感到十分挫折，然而美國政府對越南的政策仍未達成共識，也無法解決問題。¹⁹²該年8月，美國政府對北越東京灣事件的反應，係代表美國對越戰在心理方面的轉捩點，美國海軍在海上作戰，美軍對北越沿海報復性的攻擊，代表美軍與北越軍首次直接軍事衝突。¹⁹³

當8月2日東京灣事件發生後，詹森總統立即召開資深顧問討論如何因應，與會者認為此次行動是北越軍地方指揮官，而不是北越中央高層所發動的，詹森最後決定不進行報復。但駐南越大使泰勒反對不予報復的決定，他在當日深夜發給國務院的電報表示，華府對美軍驅逐艦在公海被北越襲擊一事不予反應的態度，會被視為是美國害怕和北越正面衝突的表態。¹⁹⁴1965年2月，越共先後在百里居及歸仁，以美軍作為攻擊目標，並造成美軍慘重傷亡後，意味著隨著之後美軍地面戰鬥部隊開始大量派駐南越參戰後，駐越美軍的傷亡勢必增加已是不可避免的問題。¹⁹⁵

另一方面美國派遣大量地面戰鬥部隊到南越作戰，卻顯得準備不足及過於倉促，1965年美軍地面戰鬥部隊抵達南越時，當時南越並沒有足夠的港口及飛機場，缺乏後勤組織，也沒有補給運輸保修部隊，所幸之後在美軍駐南越軍援司令官魏摩

190 阮高祺原著，陸宗璇譯，《二十年零二十一天：空軍元帥阮高祺回憶錄》，頁44,45,54,75。

191 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁57。

192 Robert S.McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁178。

193 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁20。

194 Robert S.McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁155,156。

195 Robert S.McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁198。

蘭的努力指揮下，才得以改進美軍及當地的後勤補給作業。¹⁹⁶

美國自1965年7月以後，不論是否宣戰，已經全力投入越戰。美國在南越的兵力目標從1966年19萬人至1968年初激增至53萬5,000人，大多數是徵召來的士兵。雖然有這樣龐大的遠征軍，但在對付越共和北越軍時，仍無法占到上風。美國駐南越軍援司令官魏摩蘭想藉由殺戮戰略來對付敵人的持久戰，但未能成功。¹⁹⁷

最後讓美國倍感失望灰心的是對南越政局的誤判，美國駐南越軍援司令官魏摩蘭原先認為南越軍要協助美軍在越戰中貢獻更多力量，但最後才了解，美國對南越大量的援助，讓南越政府將美援視為理所當然之事，並且如同美國官員所期望的那樣，所表現出是順從的跟班。相反的是南越將領之間還是不斷進行陰謀傾軋，南越人好像要從某方面顯示出其獨立自主性的權力，魏摩蘭要求作戰有成效，就外表看來要盡力爭取勝利，至於其他方面可以容忍，不過南越軍連這點也作不做，他評估南越政府的作為是毫無效率的，澈底腐化，缺乏幹勁。最後結果南越輸掉戰爭，迫得美國別無選舉，將老本都賠了進去。¹⁹⁸

五、美國對北越情資蒐整不足及美軍不適應傳統游擊戰

魏摩蘭認為美國派軍隊到南越作戰，卻不瞭解敵人的動機及企圖，美軍在南越的戰略戰術是錯誤的。泰勒在1961年訪問南越時，發現美國對敵人的情蒐十分困難，美國與南越的情報機構在情報工作已與現實脫節，提供的資訊大多不正確，以致對敵人獲得錯誤的結論。泰勒返國後，建議甘迺迪總統要改進對敵情蒐的方法，如此美國政府才能準確瞭解南越的實況。但美國在南越情報工作的改進卻很有限。¹⁹⁹美國駐南越大使泰勒後來在回憶錄寫到：詹森總統在作下把美軍空中及地面戰鬥部隊投入越戰的重要決策之前，對於北越的情資相當缺乏，因而缺乏遠見。²⁰⁰

美國派地面戰鬥部隊到南越，一開始便犯了錯誤，沒有把反顛覆作戰任務留給

196 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁48。

197 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鏖鬥的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁232, 233, 236。魏摩蘭係砲兵出身，對於基本的步兵叢林作戰或游擊戰知識甚少。參閱Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁53。

198 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鏖鬥的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁214。

199 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁269；Douglas Kinnard原著，邱華谷譯，《美國將領對越戰的檢討》，頁72, 78。

200 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁270。

南越陸軍執行，集中兵力驅逐北越的侵略，反而將美軍投入支援反顛覆作戰。美軍地面戰鬥部隊在1965年抵達南越時，魏摩蘭把美軍分散配置在整個南越，以支援反顛覆作戰。²⁰¹美國參與越戰最後導致失敗，麥納瑪拉認為軍方態度是美國失敗原因之一，可是詹森總統及麥納瑪拉本人和部分非軍方顧問也要負起一部分責任，因為他們同意軍方用傳統方式打游擊戰，沒想到對手不但願意承擔沈重的傷亡，而且根本沒有基本的政治穩定性的顧慮，因此上戰場前，也不必考慮架構什麼軍事或和平計畫，這種仗不能打，結果證明美國沒法打下去。²⁰²

此外，1964年7月7日，泰勒到西貢就任美國駐南越大使。詹森總統為了增強泰勒在南越的地位，給予他空前未有的大權，除了大使正常職權外，詹森又任命泰勒負責監督南越的全部軍事，並有權執行適當程度的指揮權。由於這樣的任命令與美軍太平洋總司令部和參謀首長聯席會議的職權都有衝突，如果不加以合理的解釋即可能引起麻煩，尤其是將使駐南越軍援司令官魏摩蘭會有同時伺候兩位上司的困擾。²⁰³

六、美國對越戰戰略錯誤且政略影響美軍在南越的戰略作為

很多人批評美國在越南沒有戰略，那是錯誤的認知，其實是有，只是從一開始戰略所構築的基礎，也就是美國政府對越南的假設錯誤百出。魏摩蘭假設美國轟炸與安撫可以封鎖住北越及越共，讓他們無法在南越招募新兵，或由北方滲透到南方等方法，補充因被美軍及南越軍打擊的損失。事實上北越或越共在南方募兵，及從北方調度人力物力到南方，與美軍對抗的能力並未減弱，而美國軍方及文人領袖都認為美軍及南越軍可以打傳統戰，逼迫敵人進入美軍預設的戰場裡。美軍可以運用強大的動員力及軍火力量，加上以空襲切斷北方補給線的能力，迫使北越求和。結果經過時間證明，上述的認定與假設是錯誤的。美軍及南越軍對付敵人游擊戰是無效率的，空襲並未降底北越人力、物力滲透的速度，及打擊他們繼續戰鬥意志力。²⁰⁴

1964年10月，美國副國務卿包爾（George Widman Ball）對美國提高涉入越戰究竟能產生多大的價值，抱持懷疑看法，他贊同以政治解決越戰。²⁰⁵1965年，美國國

201 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁172,173。

202 Robert S.McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁251,252。

203 Maxwell D. Taylor原著，鈕先鍾譯，《劍與犁：泰勒將軍回憶錄》，頁146,147。

204 Robert S.McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁249,250。

205 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑿門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁211。

防部部長麥納瑪拉對於越戰的態度逐漸由關切轉為懷疑，轉變的原因係因為內心的焦慮，美軍陣亡人數與日增加，而美軍卻無法達成當初設定的目標。²⁰⁶

北越方面，最初企圖單獨以游擊戰達成統一南北越的目標，後來在1964年投入正規部隊發動戰術攻勢，卻在1965年11月德浪河谷被美軍挫敗，使其企圖在美軍於南越充分部署其實力前，獲得決定性勝利的希望頓時破滅。此時美軍應乘勝對北越發動戰略攻勢，然而此種攻勢戰略與美國政略不符，美國在南越的政略是圍堵共產主義，並非將其摧毀。北越在德浪河谷獲得經驗教訓，即日後避免與具有空中機動及火力強大的美軍正面交鋒，北越採取節約兵力的戰術守勢，來換取時間，拖垮具有優勢的美軍。

1965年11月，美國國防部部長麥納瑪拉呈給詹森總統的兩份備忘錄，對南越情況作了不樂觀的評估，麥納瑪拉寫到：越戰游擊戰愈打愈烈，越共的攻擊破壞恐怖行為，並沒有減緩的跡象，由阮文紹與阮高祺領導的南越政府僅是苟延殘喘而已，更糟糕的是南越政府對大部分南越人居住的鄉村，其政治控制力愈來愈式微。麥納瑪拉認為，美國很快需要面對1個重大問題，是否終究以妥協方式解決越南問題。²⁰⁷

美軍背道而馳對敵軍採取消極的戰略守勢，隨著戰爭拖延更久，時間上對美軍顯得不利。泰勒於1966年在美國參議院作證時說，美軍並不企圖擊敗北越，只是要他們修正其方向而已。美國只是將地面戰爭侷限在南越，而敵人所打的是中南半島戰爭，利用寮國及柬埔寨成為庇護所。²⁰⁸因此美國的政治策略限制了美軍在南越的戰略作為，讓美軍很難消滅越共或北越，最後影響了整個越戰的成敗。

陸、結語

南越政府自1963年11月由吳廷琰文人政府轉移至軍人手中後，美國希望新的政府能在南越人民中產生向心力，並激發南越人民團結精神，以對付越共的威脅。然而南越自軍人掌權執政後，並未出現政治的穩定，反而陷於全面混亂的局面，顯露其將

206 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》，頁246。

207 Robert S. McNamara原著，汪仲等譯，《戰之罪：麥納瑪拉越戰回顧》（臺北：智庫股份有限公司，1996年），頁259,260。

208 Harry G. Summers原著，李長浩譯，《論戰略：對越戰的重要評析》，頁84,85,102,111。

陷入越共手中的先兆，南越人民反戰的情緒，開始在西貢以及其它城市公開流行。南越朝野各政治黨派、軍方各派勢力均未能在統一的反共政策下團結起來。一些具有影響力的政府高級官員表示反對美軍對南越的軍事干預，認為此舉將給予胡志明公開干涉南越內政的口實。由於南越政府衰弱不振，得不到人民支持，以致不少南越政要主張美軍出兵南越是必須的，甚至是拯救南越免於被越共赤化不可或缺的唯一途徑。²⁰⁹

稍早自1960年代起美國大力軍援南越，至1962年底，南越軍藉由美軍直升機運輸，實施若干次空中機動作戰，美軍直升機在美軍顧問及南越戰術部隊作戰管制下，特別是在湄公河三角洲對越共的綏靖作戰方面，獲得成效，讓越共兵力失去平衡。²¹⁰南越傘兵在美援下，是南越軍少數具有戰鬥力的部隊，1964年4月27日，南越派出傘兵五千人攻占位在中央高原崇山峻嶺幾乎無法深入的越共指揮所。²¹¹美軍在越戰戰場上使用B-52型轟炸機轟炸南越境內的越共及北越軍，此種戰略轟炸機，每一架機可攜掛100枚炸彈，不分日夜及不受天候影響，投炸能力精確，讓敵人產生很大的恐懼，美軍運用B-52型轟炸機，讓他們在越戰戰場上獲得許多不錯的戰績。²¹²

在南越內政上其主體民族為亞澳民族安南人（京族），其長期對居住在中部中央高原的數十個屬於印度尼西亞族系的土著民族歧視，尤其1954年南北分裂後，南越政府將大量南下的北越難民安置在中央高原，侵占土著的土地，造成土著民族與南越政府關係十分緊張。²¹³為此美軍特種部隊在中央高地土著民族居住地區，編組許多營房與巡邏基地，並收編土著民族，給予武器裝備，以對抗越共或北越的滲透外，當1964年9月，南越發生政治危機，美軍成功阻止了土著民族對南越政府舉行大規模的反叛行動。²¹⁴

1965年3月8日，美軍地面戰鬥部隊派駐南越及直接參與越戰後，對於南越的綏靖工作，有很大的進展，許多南越人可以生活在南越政府控制下。至1965年底，南越約有一半的人民是在政府控制之下，這之中有許多南越人，過去是生活在南越政府

209 武文祥原著，譚逸譯，《越戰的回與檢討》，頁211,212。

210 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁12。

211 Edgar O' Balance原著，朱成祥譯，《越南作戰》，頁66。

212 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁54,55。

213 楊晨光，《萬年戰爭：越戰之研究》，頁189。

214 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁19。

與越共的競爭區，而越共控制的人民僅為百分之二十六，其餘人民生活在雙方競爭地區。²¹⁵

美軍地面戰鬥部隊陸續進駐南越後，很快取代南越軍，成為清剿越共或與北越軍作戰的主角。雖然越共在美越聯軍清剿下遭到重創，但南越軍仍無法確保鄉村地區的安全，敵人仍可以從胡志明小徑向南越政府的綏靖區滲透或攻擊，越共能進出鄉村，殺害政府官吏和與政府合作的人，以致鄉村農民不能得罪政府或越共任何一方，尤其他們害怕越共報復。²¹⁶

總結前文所述，1963年11月，南越軍方楊文明等將領發動政變推翻吳廷琰政府，之後軍方政變不斷，政局動盪不安，南越軍戰鬥力衰敗，越共藉機坐大。美國為避免南越被赤化，不但大量援助南越，接著派遣美軍地面戰鬥部隊於1965年3月8日進駐南越。自1964年末至1965年中，派駐南越的美軍從5萬人激增至9萬人，同時美國答應南越在1965年底之前，再增加10萬人，派駐南越美軍擔任的角色也從軍事顧問變成戰鬥人員。

美國總統詹森及制定越南政策的主要內閣人員和顧問們，看到南越連續幾任政府處於不穩定的狀態，得不到民眾支持，無法有效掌握對越共作戰行動，雖然美國採取很多相關步驟來鼓舞南越民心士氣，但沒有得到成效。美國基於政治及軍事上的理由，擴大對北越的空中攻擊。1965年7月，詹森與核心幕僚召開一次非常重要會議，經過研討後，發現美國已無法從越戰收手，只有奮勇向前，投入更多美軍到南越進行戰鬥，從此美國深陷越戰的泥沼之中。²¹⁷

作者簡介：

李佳璇：成功大學政治經濟學研究所博士候選人。

215 William C. Westmoreland原著，劉宏謀譯，《魏摩蘭將軍越戰報告書》，頁60。

216 Thomas A. Lane原著，陳金星譯，《越戰考檢美國》，頁159,160。在1964年中，有436名南越村長及其他官員被越共殺害，1,131人被越共綁架。參閱國防部軍事雜誌社編印，《越戰專輯》，頁237。

217 Robert D. Schulzinger原著，席代岳譯，《鑒門的年代：一九四一至一九七五年間美越關係》，頁202。

【一般軍史論述】

「水星作戰」： 德軍克里特島之作戰

晏揚清

提要

1941年5月20日，德軍空投其精銳傘兵襲擊希臘位在地中海具有重要戰略地位的克里特島。未料德軍輕敵及準備不周，以致傘兵首日作戰即遭受由英軍、大英國協及希臘部隊組成的聯軍「屠殺」，陷於危境，不僅傷亡慘重，亦未達成其在3個空投地區的作戰目標。然而訓練有素及士氣高昂的德軍傘兵仍英勇奮戰，在逆境中擊敗聯軍，攻占重要的馬里美機場，讓德軍增援部隊能源源運抵克里特島，因而扭轉戰局。反觀聯軍戰術上消極保守，又缺乏主動逆襲作為，加以德軍握有制空權，重創英國地中海艦隊，最終聯軍有鑑於人員、武器裝備及物資補給困難，被迫從海上撤離。德軍雖然攻占克里特島，但因其傘兵傷亡超出預期，讓希特勒大失所望，傘兵從此不再被希特勒所重用。克里特島的戰略地位，接著隨著希特勒將德軍作戰重心轉向蘇俄，也不再受到其重視。

壹、前言

1941年5月20日，德國入侵希臘位在地中海之克里特島（Crete），係次作戰代

號為「水星作戰」(Operation Merkur)，係德軍繼1941年4月在入侵挪威之「威瑟(Weserübung)演習」之後，再次進行的一場陸海空三軍聯合作戰。克里特島戰役雖然歷時不久，戰場範圍亦侷限於克里特島上，但對於德國與英國是具有重大的戰略意義所進行的一次作戰，此役是在地形崎嶇，補給十分困難，而且需要強調海軍條件下的一次作戰。最後克里特島戰役亦是空軍對於作戰，足以發生決定性影響力的一次作戰，著名英國戰略學者富勒(Fuller)將軍曾說，這是一場空前絕後的作戰。¹

對於德軍而言，克里特島是傘兵的墳墓，傘兵戰損過重，超乎預期，雖然經歷數日惡戰，最終攻占克里特島，但此役也是德軍最後一次以傘兵為主的作戰。德軍入侵克里特島的起因與背景，德軍與盟軍雙方的戰術作為及兵力運用，德軍從困境中反敗為勝，擊敗聯軍，攻占克里特島，德軍與聯軍在這一場戰役的優缺得失，以及是役在軍事上的意義與對未來世局的影響為何，上述各個課題均為本論文所要論述探討的。

貳、德國入侵克里特島的背景與德英雙方攻防計畫

一、德國入侵克里特島的背景

1940年，義大利獨裁者墨索里尼在政治上及戰略上誤判，他不集中一切軍事力量去攻擊英軍力量較薄弱的地中海地區，反而聽信其女婿亦是外交部部長齊亞諾(Galeazzo Ciano)的建議，於10月28日自阿爾巴尼亞出兵入侵希臘。相較於義大利軍隊武器裝備落後的希臘軍隊避免正面作戰，利用地形，在崎嶇的山區羊腸小徑襲擊士氣不高的義大利軍隊，加上寒冬也不利於義大利軍隊行動。²最終義大利軍隊被希臘軍隊擊敗，並於該年11月中旬退返阿爾巴尼亞，被迫採取守勢。希特勒為了保護這個不聽話的義大利盟友，命令德軍陸軍總司令布勞齊區(Walther von Brauchitsch)，準備必要時從保加利亞進攻希臘，占領希臘，讓德國空軍獲得有效作戰的基地，此可以對抗威脅盟友羅馬尼亞油田的英軍空軍基地。12月13日，希特勒簽署了元首第二十二號命令，此命令係有關對希臘的作戰，該作戰又稱「馬利塔作戰」(Operation

1 明德專案連絡室編印，《戰史研究》，民國61年，頁113。

2 Lynn Montross原著，李則芬譯，《歷代戰爭》，下冊，（臺北：國防部聯合作戰研究督察委員會，民國53年），頁166。

MaritaCiano)。³

就在德國準備對希臘作戰之際，其盟友義大利在軍事上的表現卻是一落千丈，義大利海軍主力不僅在1940年冬遭到英國空軍重創，英國海軍地中海艦隊在幾次海戰中亦擊潰義大利艦隊，讓義大利海軍艦隊自此畏戰龜縮在港內。由於義大利海軍薄弱的戰力，加上其空軍也無能力足以支持未來德軍在地中海島嶼登陸作戰，更不用提義大利陸軍，他們已遭受希臘陸軍的重創，上述各方因素讓德國不得不謹慎關切地中海的戰事。⁴

德軍原訂於1941年3月入侵希臘，但因為入侵希臘必須假道保加利亞，需要花時間從事外交談判，接著3月26日至27日，南斯拉夫發生軍事政變，迫使德軍必須先去處理南斯拉夫問題，以致對希臘的軍事攻擊，延遲至1941年4月6日才開始。⁵

1941年4月15日，德國空軍航空第四軍團司令羅爾（Alexander Lohr）向空軍元帥戈林，提出以空降方式進攻克里特島。戈林於次日將此計畫呈報希特勒。空降進攻克里特島此項作戰計畫係源自航空第十一軍軍長司徒登（Gen Student）的構想。司徒登稍早在4月的第一週內，與航空第七師師長蘇斯曼（Wilhelm Sussman）及航空第十一軍參謀長等人經過多次研討後所擬成的作戰計畫。不過德國參謀本部作戰部部長約德爾（Alfred Jodl）及德軍統帥部參謀長凱特爾（Wilhelm Keitel）極力勸告司徒登說：以航空第十一軍之能力，更能有效的發揮在攻擊馬爾他島（Malta）要塞中。司徒登則辯稱：克里特島與其漫長的海岸線，有利於來自空中攻擊，而攻擊馬爾他島的部隊，則須對調動迅速的敵方預備隊戰鬥。⁶

1941年4月20日，司徒登面晤戈林提出用空降作戰攻取克里特島的報告。⁷21日，希特勒召見司徒登，司徒登向他提出更進一步進攻克里特島的作戰報告。25日，希特勒頒佈第二十八號作戰命令，確立了執行攻占克里特島的「水星作戰」計畫。⁸雖然德國國防軍最高統帥部作戰處認為由於馬爾他島居於地中海較中央的位置，理應當在

3 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，（臺北：星光出版社，民國83年），頁131-133。

4 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》（臺北：三軍聯合參謀大學，民國53年），頁54。

5 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁134。

6 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁56、57。

7 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁136。

8 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁57。

攻占計畫中優先於克里特島，但希特勒的戰略構想此時已東移在對蘇俄作戰，他開始關注巴爾幹半島、東地中海、埃及及中東地區。因此德軍攻占克里特島，可以將此島作為對付東地中海地區英軍的空軍基地，以確保羅馬尼亞的油田，削弱英國在地中海地區的地位，亦可提供德國空軍有利的空軍基地，攻擊埃及，尤其是蘇伊士運河（Suez Canal）。⁹戈林對進攻克里特島很積極，因為他領導的空軍在不列顛戰役中表現不佳，損失慘重，他急於另闢戰場締造佳績，挽回顏面。因此戈林力勸希特勒奪取克里特島。¹⁰

德軍對於進攻克里特島的空降突擊計畫，除了參考該島的地形及形勢外，並結合情報部門的敵情資料分析作為基礎後，認為英軍及大英國協部隊已於4月24日撤離希臘本土，預期將一部英軍及大英國協部隊撤至克里特島外，英軍及大英國協部隊主力已經撤至埃及亞歷山大港。因此克里特島上駐防的英軍及大英國協部隊是一支戰力薄弱殘破不全的部隊。加上之前德軍傘兵在希臘柯林斯（Corinth）地岬空降作戰，並未遭到英軍頑抗，因此主導這次進攻克里特島的德軍指揮官們，都抱持相當樂觀的態度。¹¹

德軍原訂於1941年5月15日進攻克里特島。此次作戰係由空軍元帥戈林負全責，首日攻擊由傘兵擔任，原先要派第二十二師支援作戰，但該師尚在羅馬尼亞一時無法抽身，旋改派由林格爾（Gen Ringel）統率的山地步兵第五師部支援。¹²德軍調派山地步兵第五師參加克里特島作戰任務，可能和山地師的特殊裝備有關，既能便於空中運輸，又可適宜在克里特島的山地之運用。¹³

二、克里特島的兵要地誌

克里特島是地中海第五大島嶼，亦是愛琴海內第一大島，位處愛琴海中央。克里特島東西長約一百六十英里，南北平均寬度約二十英里，其最寬部分為37英里，最狹窄的部分在東部的依拉皮特拉（Ierapetra）其寬度僅7英里。島上有4座山脈，幾乎掩蓋幾個東半島，克里特島的山地極為險峻荒涼，一般而言，分水嶺都比較靠近南岸，

9 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁136。

10 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，民國61年，頁55。

11 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》（臺北：老戰友工作室，民國91年），頁55,56。

12 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁136,137。

13 美國陸軍部原著，國防部史政局譯印，《德軍空降作戰》，民國50年，頁3。

南岸僅有少數小港口，而且南岸沿岸地帶十分狹窄，此係因地面入海坡度險陡，所以缺乏良好的淀泊所。克里特島大多數的河流都呈南北走向，且向北流穿過深谷，因此在軍事上對於任何橫向的部隊而言，會造成嚴重的障礙。北部陸地向海坡較為平緩，沿著北海岸，在首府卡尼亞（Canea）附近有狹長的平原，蘇達灣（Suda Bay）、芮提莫（Retimo）、希拉克林（Heraklion）等良港都在北海岸，惟港口規模不大，其設備僅能應付克里特島平時所需。

由於克里島南岸缺乏良港及航運設施，因此駐防島上的英軍、大英國協部隊和希臘軍隊的補養必須依賴北岸的港口，然而北岸港口容易遭到德國空軍的空中攻擊，而且英國海軍和運補的船艦必須作長距離的航行，才能駛抵克里特島北海岸的港口。¹⁴克里特島僅有1條沿北海岸東西向的公路，其路面狹窄，以致無法讓兩輛重型卡車同時通行，島上沒有其它的平行輔助道路網，島上有4條惡劣的羊腸小徑橫越克里特島。由北海岸通往南海岸的小路中，其中通往南岸漁港斯法基亞（Sfakia）的小路對於未來盟軍作戰格外的重要。另外，島上陸上交通工具十分缺乏，車輛寥寥可數，島民運輸主要依賴獸力。克里特島上有幾座簡易的前進機場，此係1941年英軍、大英國協部及希臘軍隊進駐島上之後所興建，其中以希拉克林機場規模及設施較好，可提供各種不同類型飛機起降使用。¹⁵

克里特島北部山坡主要農作物為葡萄、橄欖、杏樹等果園，其對於防守者可以提供良好充分的掩護及偽裝，並對空中偵察造成困難。¹⁶就登陸作戰而言，克里特島上的東、西、南三面都不適宜海上和空中登陸，雖然北面門戶洞開，但即使在北面由於受限於海岸道路及蘇達灣位置的影響，僅有馬里美到卡尼亞之間及蘇達灣地區較為適合大規模登陸作戰。¹⁷

英國首相邱吉爾認為克里特島對於英國而言，有其極重要的戰略地位，英國海軍地中海艦隊若能以克里特島蘇達灣作為基地或補給站，便能對馬爾他島給予掩護，若能鞏固在克里特島的防空設施，便能使占有優勢的海軍發揮作用。在政治上而言，德軍攻占希臘本土後，克里特島成為希臘國王和希臘政府最後立足之地，以及希

14 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁137-139。

15 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁139-141。

16 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁141。

17 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁141,142。

臘軍隊的重要收容地，該島也是埃及和馬爾他島的1個重要前哨據點。英軍中東總司令魏菲爾（Archibald Percival Wavell）曾於1941年4月16日致電邱吉爾告以：英國應該據守克里特島。17日，魏菲爾復致電邱吉爾告以：英軍正準備從希臘撤退，據守克里特島。¹⁸

對德國而言，占有克里特島可以控制其周邊的狹窄海域，從空軍作戰的觀點來看，該島距離羅馬尼亞油田僅需4個小時的航程；從海軍的觀點來看，克里特島北海岸的蘇達灣為一處優良的港灣淀泊地。另外，在克里特島北海岸還有希拉克林及芮提莫兩個港口，可以提供軍艦及或商船運用。因此克里特島具有十分重要的戰略地位。¹⁹

三、德軍進攻克里特島的作戰計畫及兵力運用

德軍進攻克里特島的作戰命名為「水星作戰」，此係一場由德軍陸海空三軍進行聯合的作戰，由羅爾指揮的空軍第四航空軍團負責執行，其中包括里希霍芬（Gen. von Richthofen）指揮的航空第八軍和司徒登指揮的航空第十一軍，海軍方面由東南艦隊司令夏斯特（Adm. Schuster）負責支援。德國空軍共調派了10個大隊的JU-52型運輸機502架，準備載運傘兵和空降部隊執行對克里特島的入侵作戰。²⁰

德國航空第十一軍軍長司徒登對於進攻克里特島作戰的基本概念，係以德軍傘兵用以往的作戰模式，利用傘兵空降奪取克里特島各機場後，再以陸軍山地部隊空運增援，攻占該島。²¹有關其作戰方案，主要有兩個方案，概略如下：

- （一）德國空軍航空第四軍團集中全有兵力攻占克里特島西部，從馬里美到卡尼亞之間地區，然後以此為基地攻占其餘地區。此計畫可以使兵力得到最大集中，以及在決定點上得到絕對的優勢。但因敵人控制克里特島東部地區，並且有增援的可能，不過因為德國空軍掌握有空優，因此敵人要想在白晝從海上獲得增援十分有限，不過敵人可利用夜間實施登陸增援。
- （二）德國航空第十一軍同時攻擊克里特島上7個重要據點，此優點是能迅速攻

18 Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, Big Apple Tuttle-Mori Agency, Inc., UK, 1990, p238, 240。

19 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁21, 22。

20 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁157。

21 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁56。

占島上所有點據。不過德軍兵力及運輸能力不足以同時攻擊7個要點，最後決定減為馬里美、卡尼亞、芮提莫、希拉克林等4個重要據點。

德國空軍元帥戈林最後裁示將上述兩項作戰計畫結合，德軍首先迅速攻占克里特島馬里美、卡尼亞、芮提莫、希拉克林等4個要點，然後再分兵分途進攻其餘地區。航空第十一軍使用傘兵及空降部隊迅速從空中攻占飛機場及島上最重要城市。為了獲得航空第八軍的充分支援，尤其是戰鬥機支援，攻擊準備區分為幾個階段：第一波兵力於1941年5月20日7時15分進攻克里特島西部，以攻占馬里美機場及卡尼亞為目標。第二波兵力於20日15時15分進攻克里特島東部，以攻占芮提莫及希拉克林為目標。在投入這兩波兵力後，繼續從空中及海上運送增援兵力到克里特島上，直到全部兵力都登陸該島為止。²²

負責攻擊克里特島的德國航空第十一軍依作戰任務及地域可區分為3個集團：

- (一) 西部集團：由突擊團（轄4個傘兵營）團長孟德爾（Eugen Meindl）少將指揮，其任務為於5月20日7時15分，展開第一波攻擊，空降迅速攻占克里特島西部馬里美市鎮及機場，據守飛機場，使後續援軍德軍山地步兵第五師能空運至馬里美機場。
- (二) 中央集團：由航空第七師師長蘇斯曼中將指揮，該集團分兩波空降克里特島中部，第一波空降突擊部隊，其任務為攻占卡尼亞及蘇達灣，使克里特島上主要港口蘇達灣喪失作用。第二波兵力空降突擊部隊，以攻占領芮提莫市鎮和飛機場為目標。
- (三) 東部集團：屬於第二波攻擊，以跳傘方式攻占克里特島東部希拉克林市鎮和飛機場，然後保持飛機場開放，以利後續增援的德軍山地步兵第五師可以空運著陸，並將指揮權交給山地步兵第五師師長林格爾中將。

有關進攻克里特島其他海、空軍作戰計畫方面：在進攻克里特島的首日（5月20日）清晨，航空第八軍執行摧毀克里特島上的英國空軍，殲滅地面防禦的前置任務，同時負責掩護與支援空軍（空降）部隊行動，並保護運輸船團，擊毀克里特島周邊英國海軍地中海艦隊。在攻擊第一天晚上，在水雷掃除後，第一批海上輸送部隊應在馬里美以西上岸，第二批則在第二天晚上在希拉克林以東上岸。²³

22 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁160,161。

23 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁161,162。

四、英國、大英國協及希臘等部隊進駐克里特島

當1939年4月，義大利入侵占領阿爾巴尼亞之際，英、法兩國曾保證希臘的安全與獨立。1940年4月25日，英國決定只要義大利發動戰爭，便立即占領克里特島，並於5月21日獲得希臘同意，當希臘與義大利交戰後，允許盟軍進占克里特島。9月13日，義大利陸軍元帥格拉齊安尼（Marshall Graziani）率領義軍由利比亞進犯英屬埃及，但義軍入侵埃及的攻勢在10月即受挫。墨索里尼未記取在北非軍事挫敗的教訓，又誤判情勢自不量力，於10月28日下令義軍由阿爾巴尼亞入侵希臘。

10月29日，英國遣派兩個營兵力進駐克里特島。稍後英國接替了整個克里特島的防務。但因北非戰事吃緊，至12月中旬，駐防克里特島的英軍及大英國協部隊僅有一千餘人。不過而此時克里特島上的英軍指揮官卻早已研判德軍可能將在蘇達灣發動空中攻擊，並且認為馬里美、芮提莫和希拉克林等地都將是德軍的登陸點。²⁴

1941年3月下旬，義大利海軍艦隊在德國施壓下，攻擊英國從埃及駛往希臘的運輸船團。3月26日，義大利海軍在克里特島蘇達灣擊沉了英國海軍地中海艦隊巡洋艦約克號（York）和兩艘運輸艦。27日，一支義大利海軍艦隊與德軍空軍協同下，攻擊在克里特島海域航行的英國運輸船團，但因德國空軍與義大利海軍協調合作不當，戰果欠佳。28日，義大利海軍艦隊遭到康寧漢（Adm. Cunningham）率領的英國海軍地中海艦隊重創。²⁵

英軍及大英國協部隊進駐克里特島後，首先是將該島作為其海、空軍的轉運站，陸軍負責守衛及防空。隨著德軍入侵希臘，英軍及大英國協部隊加強克里特島上的軍事設施，尤其是將蘇達灣建構為海軍重要的基地。由於島上的英軍指揮官研判德軍將發動空中攻擊，因此自1941年3月27日起，經常舉行對抗德軍傘兵攻擊的演習，尤其是以馬里美為重心。4月21日，希臘戰敗與德國簽定休戰協定。24日，英軍、大英國協及希臘等部隊開始自希臘（歐陸本土）撤退；除了一部分係由空中撤運外，主要由海軍以船團輸送，至1941年4月底總共撤運了5萬732人，而且大多數是先運抵克里特島，之後這些英軍及大英國協部隊大多又送往埃及整補。自英軍及大英國協部隊大量進駐克里特島後，英軍中東總司令魏菲爾即命令加強克里特島的防空力量，增派6

24 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁142-144。

25 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁145,146。

個重高射砲連及2個輕高射砲連，並運送兩個月分的補給品到克里特島。²⁶

1941年4月29日，大英國協紐西蘭第二師師長弗雷柏格（Gen. Tiny Freyberg）率該師撤抵克里特島。同（29）日英國陸軍部以電報告知弗雷柏格，德軍空降及海上同時攻擊克里特島已迫在眉睫了。²⁷30日，英軍中東總司令魏菲爾到克里特島視察，並任命弗雷柏格為克里特島聯軍指揮官，統一指揮島上的英軍、大英國協及希臘軍隊。此時英國打算將克里特島及羅德島作為空軍基地。²⁸

弗雷柏格在受命為克里特島聯軍指揮官後即向魏菲爾報告：克里特島上沒有足夠的兵力來固守，決定固守克里特島之事，應該重新加以考慮。²⁹英國海軍地中海艦隊司令康寧漢則在5月1日致電邱吉爾：主張應儘可能避免讓德軍占領克里特島，利用克里特島作為進攻中東的支援基地。³⁰5月5日，弗雷柏格發電給英國首相邱吉爾的報告中宣稱：他不畏懼德軍，一點也不擔心德軍的空降攻擊，他的部隊已完成部署。只要給他適當的火砲，足夠的補給，和一定數量的飛機，他自信能守住克里特島。³¹

事實上此時英國空軍飛機數量不足，而且克里特島的幾座飛機場設施也不適當，空軍參謀長波塔爾（Charles Portal）甚至反對把飛機常駐克里特島，僅同意將該島當作1個前進基地。然而到了德軍攻擊克里特島前夕，即5月19日，英國空軍把派駐防克里特島最後7架飛機也撤回埃及。由於英軍希望克里特島飛機場的跑道日後還能使用，因而沒有把跑道給予破壞，此一錯誤的決定對於即將入侵的德軍則是一大利多。

在陸上地面部隊防禦方面，駐防克里特島的英軍及大英國協部隊缺乏戰車，此係英軍之前在希臘本土與德軍作戰期間，損失了許多戰車，同時又需要大量戰車對抗北非的德軍，因此弗雷柏格僅獲得16輛輕戰車及6輛裝甲車。³²自英軍及大英國協部隊從希臘本土撤至克里特島後，英國海軍地中海艦隊必須集中全力防衛克里特

26 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁146,147,148,151。

27 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，頁50,52。

28 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁151,152。

29 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁30。

30 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁153。

31 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁31。

32 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁153,154。美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁34。克里特島上盟軍配屬有9輛舊戰車及16輛輕型戰車。參閱Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p247。

島，負責運補及運送部隊，尤其在5月15日及18日運送兩支部隊到了克里特島。康寧漢將手中的軍艦分成4支部隊，在克里特島周邊巡弋。此外，在埃及亞歷山大港，英國海軍另有預備艦隊可供支援。³³

五、克里特島聯軍的兵力部署與戰場經營

克里特島聯軍指揮官弗雷柏格指揮的英軍、大英國協及希臘等部隊共計有4萬2,640人，其中希臘軍隊為1萬258人。³⁴弗雷柏格原先研判德軍將於1941年5月17日發起登陸作戰，他認為島上3座機場及蘇達灣是防禦重點，然而這幾處要點之間的距離頗大，而且缺乏運輸和通訊工具，但有必要將上述幾處要點變成為1個獨立單位，因此弗雷柏格自5月3日起將兵力分別部署在希拉克林、芮提莫、蘇達灣、馬里美等地。

對於駐防克里特島聯軍的海上運補是讓弗雷柏格十分頭痛的問題，最初英軍船團每日駛抵蘇達灣可卸下700噸的物資，但由於德國空軍掌控制空權，以致到了5月17日駛抵蘇達灣的物資已銳減至100噸，在蘇達灣港內已有多達13艘被德國空軍擊毀的船隻。雖然如此，弗雷柏格仍命令島上聯軍要積極構築工事及備戰，準備迎擊德軍。³⁵

由於弗雷柏格研判德軍對克里特島最初的攻擊將是來自空中，並推斷德軍主力仍將依賴海運，德軍將在克里特島北部海岸登陸後，勢必奪取馬里美、芮提莫（含蘇達灣）、希拉克林等3個重要地區的港口及機場，因此他在上述3個地區配置兵力，³⁶其兵力部署概況如下：

- （一）馬里美及蘇達灣地區：該地區由弗雷柏格的子弟兵紐西蘭第二師主力防守，駐有步兵第五旅及第十旅，其中第十旅係於5月13日新編成，加上英軍4個砲兵營，因先前在希臘撤退，將火砲丟棄，故充當步兵運用。另外，還

33 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁154,155。

34 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁155。弗雷柏格在克里特島統轄下的兵力共計有42,640人，包括希臘部隊10,258人。參閱何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁69。邱吉爾說：克里特島上英軍及大英國協部隊計有2萬8,600人。參閱Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p247。在1941年5月20日，德軍入侵克里特島時，該島除了有2萬8,600名來自英國、澳大利亞、紐西蘭等國據守。此外，島上還有希臘陸軍兩個師。參閱Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，（臺北：麥田出版社，民國84年），頁251。

35 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁155,156。

36 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，頁52。

配屬有英軍及澳大利亞防砲連各1個及3個希臘步兵加強營。紐西蘭第二師第五旅駐防馬里美機場及周邊地區，第十旅駐防加拉塔斯。蘇達灣方面係由兩千兩百名英國海軍陸戰隊、威爾斯第一營輕騎兵營、澳大利亞1個步兵營駐防。總計馬里美及蘇達灣地區集結了英軍、大英國協部隊在克里特島的一半兵力。

(二) 芮提莫地區：由澳大利亞第十九旅駐防，該旅下轄3個步兵營及1個機槍營外，另外配屬兩個希臘營，兵力有6,730人。

(三) 希拉克林地區：由英軍步兵第十四旅及地中海第七團駐防，及配屬有蘇格蘭高地第四十二團第二營、萊徹斯特第二營、約克夏長槍營、澳大利亞第二十四營及3個希臘步兵營外，尚有英軍重高射砲連及澳大利亞輕高射砲連各1個，1個英軍海岸砲兵連等諸多單位。

弗雷柏格在克里特島所採用的作戰計畫其實際兵力部署，係委由戰場各指揮官負責，而被委託的指揮官自然採取了的「線形」防禦計畫作為，事後證明這種保守的「線形」防禦反而是有利於進攻的德軍。³⁷由於弗雷柏格研判德軍為支援空降突襲克里特島作戰，實施海上登陸至為重要，因此認為對登陸實施反擊，實乃攸關成敗的重點，他假設德軍將沿克里特島北部海岸，以多點突擊方式實施攻擊，而聯軍嚴重缺乏運輸工具及交通通訊設備，不宜集中強大高度機動而迅速反應的預備部隊於中央位置。弗雷柏格這一項錯誤的決定，竟然造成日後德軍展開攻勢時，聯軍缺乏預備隊可調用。³⁸

參、德軍入侵克里特島

德國原定在1941年5月15日入侵克里特島，但因補給事宜之困難，先是延至18日，繼之再延至20日。德國空軍航空第八軍則先於5月14日開始，一連數日對克里特島上的各種目標進行轟炸。5月20日4時30分，德國空軍運輸機群載運傘兵由希臘本

37 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁36。

38 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，頁54。弗雷柏格指揮的總預備隊則計有紐西蘭第四旅及威斯營第一營。參閱何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁68,69。

土起飛，朝向克里特島飛行前進。³⁹

5月20日5時30分至6時之間，德國空軍航空第八軍對克里特島馬里美、希拉克林等地的機場及機場周邊，以及對卡尼亞的高射砲陣地發動前置攻擊。接著在德軍傘兵空降著陸之前，航空第八軍在7時15分對克里特島德軍將著陸區之敵軍陣地再發動一次攻勢。德軍出動了493架JU-52型戰鬥機，面對在敵軍周延防禦作戰下，僅損失7架。⁴⁰雖然德國空軍在5月20日早上對克里特島進行了大轟炸，但成效卻有限，因為大多數的炸彈都投到敵軍的假陣地或偽裝據點上。⁴¹

5月20日8時，德軍傘兵第一波約三千人從天空降落在克里特島上。⁴²雖然德國空軍航空第十一軍第一波攻擊完全依照作戰計畫進行，攻擊馬里美的西部集團及攻擊蘇達灣卡尼亞的中央集團的傘兵們利用滑翔機裝載降落，但因不少德軍降落到英軍或大英國協部隊的高射砲陣地而喪失作用，德軍傘兵遭到英軍或大英國協部隊猛烈的抵抗，尤其以馬里美機場南面山坡上，因為英軍及大英國協部隊在那建立臺階式的陣地，火力非常熾盛，許多德軍傘兵在半空中即被射殺身亡，也有很多傘兵是在著陸時被射殺，即使僥倖不死的傘兵，也很難找到他們的武裝箱（包），以致戰損十分慘重。⁴³

德軍第一波在馬里美地區空降登陸的突擊團有3個營遭到紐西蘭部隊的頑抗，突擊團第一營除了第三連達成任務攻占馬里美機場西側及若干紐軍陣地外，營部與各其餘連都無法完成作戰任務。⁴⁴更糟的是突擊團第三營580人中，有250人在著陸時當場被射殺，115人負傷，135人失蹤，僅有80人和團裡其他各部會合。⁴⁵

德軍西部集團及中央兩集團都在戰鬥一開始失去了指揮官，中央集團指揮官蘇斯曼所乘坐的滑翔機墜毀在艾吉納島（Aegina Island），西部集團指揮曼德爾則在降落前受到重傷。接近5月20日中午時分，德軍中央集團回報損失慘重，對卡尼亞的攻

39 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁79,85。由於補給上的困難，使得德軍對克里特島上作戰的發起時間一再延遲，從5月18日延至5月20日。參閱德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁158。

40 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁162,163。

41 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁85。

42 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，頁251。

43 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁163。

44 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁90。

45 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁96。

擊被迫暫停。德軍西部集團則回報正與敵激戰中。時德軍第二波兵力仍依照計畫出擊，結果造成更進一步的失誤及挫敗。稍早德軍運輸機在20日9時與10時間返航希臘基地，但已不可能使用JU-52型戰鬥機在20日13時以前完成第二次出擊。⁴⁶

德軍中央集團在司徒姆上校 (Col. Sturm) 指揮下，其任務為攻占芮提莫機場後，即向蘇達灣進攻；東部集團在布勞爾上校 (Col. Brauer) 指揮下，進攻希拉克林機場及市鎮，占領機場以利後續部隊利用。然而德軍中央集團與東部集團，因為降落在敵方堅強防禦及良好陣地中央，遭致重大傷亡，都未能按計畫占攻目標。⁴⁷

到了5月20日晚上，德軍傘兵雖然依計畫都已經降落在克里特島4個要點，但因敵人實力比預料中強大，作戰計畫中的3座機場及城鎮都未能攻占，除了馬里美外，其他地方戰況十分吃緊。馬里美機場南面的一〇七高地是聯軍局部防禦的重要據點，馬里美機場地區係由紐西蘭第二十二營負責守備，由於德軍在登陸前情報誤判，以致最初僅投入1個連兵力攻擊一〇七高地，結果攻擊受挫，傷亡甚重。⁴⁸

由於德軍傘兵未能在5月20日當日攻占馬里美機場，反而陷於苦戰，因此德國航空第十一軍軍長司徒登在此緊急關鍵時刻，下決心將手中控制了預備隊，全數投入對機場的戰鬥。⁴⁹之後德軍先後兩次增派兵力共計6個連攻擊一〇七高地。守備一〇七高地的紐西蘭第二十二營官兵雖然遭到德軍奇襲，卻仍能作頑強的戰鬥。⁵⁰

然而守備馬里美地區的紐西蘭第五旅3個營面對德軍的攻擊卻是各自為戰，未能相互支援，守備機場的紐軍第二十二營曾於5月20日16時15分，在兩輛戰車的掩護下，對德軍發起一次局部性的逆襲，未料紐軍遭到正面及側面德軍的火力攻擊，以致頗有傷亡。⁵¹紐軍第二十二營雖然在20日黃昏之前仍保有馬里美機場，但到了20日晚上，第二十二營所剩的士兵卻主動撤退到支援部隊的防禦地區，派去增援的兩個連已來不及為確保機場進行反攻。不過，馬里美機場在20日晚上仍處於紐軍砲火的控制下。⁵²

46 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁163,164。

47 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁164,165。

48 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁165,166。

49 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，頁256。

50 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，頁258。

51 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁135,137,139。

52 Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p254。

德軍中央集團為攻擊克里特島3個集團中戰力最強大者，中央集團由航空第七師師長蘇斯曼中將親自指揮，中央集團兵分兩梯次投入戰場，先是傘兵第三團於5月20日7時以滑翔機機降及跳傘方式登陸克里特島首府卡尼亞，同時進攻蘇達灣。第二梯次傘兵第二團於20日15時15分以跳傘方式空降芮提莫。然而蘇斯曼師長卻在飛抵克里特島之前因墜機身亡。⁵³

德軍中央集團第一梯傘兵第三團在空降卡尼亞及蘇達灣之際，除了第一營之外，該團大多數的傘兵都降落在英軍或紐西蘭部隊的陣地裡，以致遭到猛烈的攻擊，傷亡慘重，有些連級單位幾乎是全軍覆沒。即使能幸運登陸的傘兵也因為找不到空投的武器箱，僅能用隨身的手槍、手榴彈，甚至用傘兵刀與敵人搏鬥。⁵⁴傘兵第三團第一營運氣較好，該營成功奪取著陸地區附近的阿吉亞（Agya）監獄，並在當地設立臨時總部，不過受到英軍及紐西蘭部隊的頑抗，德軍傘兵第三團第一營向卡尼亞推進的速度十分緩慢。⁵⁵由於傘兵第三團傷亡慘重，像是該團第十連便遭到英軍全殲，海德里希團長有鑑於現有的兵力已不足以攻占卡尼亞及蘇達灣，因此下命令固守現已占領的陣地待援，以及收容失散的官兵。⁵⁶

德軍中央集團第二梯次傘兵第二團以兩個營兵力於5月20日15時15分空降克里特島芮提莫地區。駐防當地的澳大利亞部隊沒有高射砲，僅配屬7門迫擊砲、4門義大利製100公厘砲及4門美製75公厘砲。但是澳軍陣地的隱蔽及偽裝技巧作得很好，讓德軍空中偵察無法發現，誤認芮提莫地區事實上並未設防。⁵⁷德軍傘兵第二團如同第一梯次傘兵第三團不是降落在地面上澳大利亞部隊陣地裡，便是四散分布，無法立即集結，更糟的是德國空軍各機隊是分批到達，讓澳軍射殺更為容易。傘兵第二團因遭到澳軍的密集射擊，傷亡慘重，不過該團有兩個連在混亂中極力重整後，立刻向芮提莫機場攻擊，惟在攻抵機場前的葡萄園高地，遭到澳軍憑藉工事抵抗，攻擊受挫。⁵⁸20日黃昏時，澳軍曾企圖反攻，但當時德軍傘兵已經在葡萄園高地與杏桃樹林

53 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁97,98。

54 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁102,103。

55 Chris McNab原著，于倉和譯，《二次大戰的德國傘兵》（臺北：風格司藝術創作坊，民國98年），頁77。

56 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁106。

57 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁99,100。

58 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁114。

之間，連續作密集射擊因而作罷。⁵⁹

德軍東部集團以傘兵第一團為主力，於5月20日15時15分以跳傘方式進攻克里特島希拉克林。東部集團因飛機加油困難及跑道狀況不佳，無法在預定時間起飛，各飛行機群又未依正確的空運編隊飛行，以致到達希拉克林著陸場上空時是一片混亂。守備希拉克林地區的英軍防空砲火十分猛烈，加上防禦部署完善，英軍將防禦重點置於希拉克林機場四周，並由大英國協部隊負責，僅以希臘部隊守備希拉克林市鎮。擔任攻擊希拉克林機場的德軍傘兵第一團第二營幾乎全營覆沒。稍後著陸的第三營也是傷亡慘重。德軍東部集團在5月20日這一天因傷亡慘重，未能達成作戰任務，團長布爾洛上校僅能趁黑夜收攏分散的兵力，等到21日天明再對機場發動攻擊。⁶⁰

守備馬里美機場附近重要據點一〇七高地的紐西蘭第二十二營營長安德魯中校(Lt Col Andrew)先是該營對德軍逆襲失利，之後因為通訊系統遭到德軍破壞，以致無法對部屬作有效指揮，加上該營官兵承受德軍攻擊壓力已超過負荷，遂向紐軍第五旅旅長哈吉士請准撤離一〇七高地。紐軍在德軍強大壓力下，先是被迫撤離馬里美機場附近重要據點一〇七高地，導致接下來馬里美機場的失守，造成聯軍在克里特島防禦上的一大缺口，可謂是此次作戰1個重要關鍵轉捩點。⁶¹

德國航空第十一軍軍長司徒登在5月20日由各方的情資獲悉德軍3個集團在克里特島首日登陸作戰，傷亡慘重，作戰計畫中島上的3個機場，未能攻占任何1座機場。雖然如此，在5月20日西部集團空降突擊團在收容失散兵力後，有兩個營兵力尚稱完整，正在箝制馬里美機場及一〇七高地。21日清晨，德軍空降突擊團利用擄獲的高射砲射擊馬里美機場。21日14時，德國空軍轟炸機對馬里美機場及周邊進行炸射。⁶²

同一時間德軍西部集團空降突擊團兩個營分別攻擊馬里美機場。21日15時，德軍增援的2個傘兵連在馬里美上空跳傘降落。但如同20日一樣，有一部傘兵在著陸

59 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁101。

60 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁121,122,123,125,126。

61 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁140。德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁166。安德魯營長作此膽小及過早撤離一〇七高地的決定等於是放棄馬里美飛機場及其瞰制地區，也放棄了在克里特島西面作戰的部隊。參閱美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁85。

62 Chris McNab原著，于倉和譯，《二次大戰的德國傘兵》，頁79。

時即遭到射殺，但有一部傘兵與地面友軍取得連絡。英軍及紐西蘭部隊因過度將注意力放在射殺德軍傘兵，以致於自5月21日16時開始，載運德軍山地步兵第五師第一〇〇團的運輸機得以順利在馬里美機場著陸，雖然有些山地步兵來不及下飛機，便在機艙內被敵軍打死或被打傷，但該團大多數的官兵在德軍傘兵的協助下，很快地攻占馬里美機場。隨著德軍山地步兵第一〇〇團的增援到來，讓疲憊不堪的德軍空降突擊團傘兵獲得抒解，並且使馬里美地區的德軍兵力大為增強，更重要的是德軍已在馬里美開闢一條空中走廊，克里特島戰局的勝負事實上在這時候就已判定。⁶³21日黃昏，德軍在鞏固馬里美機場後，德軍增援的山地步兵第五師及武器彈藥裝備即陸續空運到馬里美，德軍得以開始擴大戰果。⁶⁴

雖然德軍在馬里美地區獲得勝利，但德軍在卡尼亞、芮提莫、希拉克林3個地區卻陷入苦戰。德軍中央集團在芮提莫擊敗澳大利亞軍隊及英軍的幾次反攻後，並在獲得彈藥及其他補給後，十分艱難地成功守住了陣地。德軍東部集團在德國空軍航空第八軍密接支持下，進攻希拉克林，企圖攻占機場，因英軍頑抗，未能成功。之後德軍西部集團改由德軍山地步兵第五師師長林格爾指揮。5月22日，德軍山地步兵第五師有3個營空運增援到馬里美。⁶⁵

德軍除了利用空軍空運部隊及補給品到克里特島上外，亦準備以機帆船和商船運送人員及武器裝備到克里特島。當時英軍則研判德軍無法僅依賴空運兵力攻占克里特島，預料德軍會從海上運送較大的兵力到克里特島。德軍入侵克里特島的「水星作戰」計畫中，亦安排了兩支船隊由海路登陸克里特島。由機帆船組成的兩支船隊分別從皮拉卡斯（Piraeus）、卡爾卡斯（Chalcis）發航，並由義大利海軍1艘驅逐艦及4艘魚雷艇護航，載運山地步兵第五師2,300名官兵及重裝備，預計在5月21日天黑前抵達馬里美附近登陸。雖然德軍要求義大利艦隊出海以誘使英國海軍駛離克里特島，但遭到義大利拒絕。⁶⁶

5月21日上午，德國空軍航空第八軍攻擊巡弋克里特島周邊海域的英國海軍地中

63 何國豐等，〈血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史〉，頁147,148,150,151。

64 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，〈第二次世界大戰戰史〉，第一冊，頁257。

65 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，〈第二次世界大戰決定性會戰〉，上冊，頁167,168。

66 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，〈第二次世界大戰決定性會戰〉，上冊，頁169。

艦隊，擊沉1艘驅逐艦及擊傷1艘巡洋艦。⁶⁷21日下午，英國空軍偵察機發現德國機帆船隊正駛往克里特島，英國海軍地中海艦隊立即出動3艘巡洋艦及4艘驅逐艦於21日晚上攻擊德國機帆船隊。⁶⁸德國機帆船隊有10艘機帆船被擊沉，造成279名德軍溺斃，由於護航的義大利海軍驅逐艦及魚雷艇與英國海軍地中海艦隊的奮戰，讓德方機帆船不致於全軍覆沒，未被擊沉的機帆船逃亡駛往伯羅奔尼撒南岸。⁶⁹

5月22日上午，英國海軍地中海艦隊攻擊來不及召回的德國第二梯機帆船隊，由於義大利魚雷艇英勇護航及德國空軍戰機迅速救援，該船團僅有2艘機帆船被擊沉。同(22)日德軍空軍航空第八軍及航空第十軍協同下，攻擊英國海軍地中海艦隊，造成英方有2艘巡洋艦及1艘驅逐艦被擊沉，其餘數艘軍艦不是重傷是輕傷。此次英國海軍地中海艦隊雖然成功阻止了德國機帆船隊對克里特島的增援及運補，但卻付出很高的代價。23日，英國海軍地中海艦隊又有2艘驅逐艦在克里特島南方海域被德國空軍戰鬥機擊沉。

5月24日，英國海軍地中海艦隊司令康寧漢致電英國海軍部報告如下：過去4天的戰鬥，完全是地中海艦隊和德國空軍的較量……我們必須承認在克里特島沿海海域的失敗，必須正視這樣的事實，損失過大，因此阻止敵人海運部隊進攻克里特島是得不償失。這是我們必須接受一個慘痛結局。正如我一向擔心的那樣，由於敵人享有非我空軍所能抗衡的制空權，戰鬥又是在一個有限的海域進行，加上地中海的不良氣候，因此敵我力量懸殊，我們惟有伺機奇襲，並謹慎重用兵才能獲勝。……同(24)日英國海軍部回覆康寧漢指示：如果只是地中海艦隊和德國空軍進行較量，我們也許只接受你所建議的關於艦隊行動的種種限制。但是，除此之外，還有保衛克里特島的戰事。如果在我駐防克里特島的陸軍得以順利應付所有敵空降部隊，艦隊能夠阻止敵人經由海路向該島運送援軍和補給，那麼我駐該島的陸軍或許能夠擊敗敵人

67 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁169,170。英國海軍驅逐艦朱諾號被擊沉，另有2艘巡洋艦受創。參閱Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p255。

68 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁169,170。

69 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁158。邱吉爾說英國海軍在卡尼亞以北18海里，擊沉德國機帆船18艘及商船3艘，德軍溺斃4,000人。邱文德軍溺斃人數過於誇大。參閱Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p255。德國船團獲救人數為1,665人，包括義大利人21人，損失309人。參閱美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁130。

海運部隊的襲擊。因此，在這一兩天內極重要的任務是阻止敵海運部隊抵達克里特島，即使艦隊受到更多的損失也在所不惜。⁷⁰5月24日，康寧漢再致電邱吉爾首相，他的艦隊已無法於白晝在愛琴海或克里特島附近海域對德軍作戰，任何阻止德軍從海上運送援兵補給前往克里特島的企圖，必將使英國在東地中海的艦隊遭到重大損失。⁷¹

5月22日2時30分，紐西蘭第五旅以2個營兵力在馬里美地區發起反攻，但在公路及沿海地區遭到德軍傘兵頑抗，雙方激戰至22日天亮，紐軍攻勢受挫。22日16時，聯軍指揮官弗雷柏格召集軍事會議，決定動用一切資源對德軍實施一次決定性的攻擊。然而此時在卡尼亞的德軍傘軍第三團對英軍發動了攻勢，打亂了聯軍整個防禦體系。⁷²稍早5月21日午後，德國空軍運輸機對卡尼亞及蘇達灣的德軍中央集團空投彈藥及補給品。傘兵第三團有鑑於該地區的英軍未採取極積攻擊行動，於是以1營兵力朝西向馬里美方面挺進，期以迅速與馬里美方面的德軍西部集團突擊團及山地步兵第五師取得連繫。另一方面傘兵第三團主力在空軍飛機協助下向加拉塔斯展開攻擊，期以打開通往卡尼亞的道路。德軍傘兵第三團遭到英軍與希臘軍隊頑強抵抗，該團第二營營長陣亡，傷亡慘重。但英軍基於消極的線性防禦原則，未對德軍發動反攻以殲滅德軍，因而讓德軍第三團殘部得以於在5月22日入夜前在加拉卡斯與馬里美東進的德軍直接取得連繫。⁷³

德軍中央集團傘兵第二團於5月20日在芮提莫登陸失利，傷亡慘重。澳大利亞軍於21日天明後，對芮提莫地區的兩支孤立待援的德軍發動兩次攻擊，但因德軍頑抗，攻勢受挫。22日10時，澳軍再對德軍展開攻擊，卻因預定與澳軍夾擊德軍的希臘軍隊並未行動，攻勢再度受挫，德軍傘兵甚至在22日晚間奪回培里波利亞，恢復原來的陣地。⁷⁴德軍傘兵第二團在芮提莫地區一直與澳軍苦戰至5月25日，該團人員及彈藥消耗十分嚴重，面對澳軍在兵力上的優勢，所幸德國空軍掌握制空權，能協助地面傘

70 Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p259。

71 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁170,171。5月22日及23日，英國海軍計有2艘巡洋艦及3艘驅逐艦在克里特島外海被德國空軍擊沉。參閱Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p259。

72 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁158,160,164。

73 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁164,166,167,170,174。

74 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁174,175,177,178,179。

兵屢次擊退澳軍的攻勢。⁷⁵

德軍東部集團傘兵第一團在5月20日在希拉克林空降登陸時，大多著陸在英軍的陣地裡，因此慘遭英軍屠殺。傘兵第一團不僅攻奪機場失敗，其攻擊希拉克林市鎮的1個營亦遭英軍逆襲，兩地作戰之德軍傷亡甚重。根據英方資料，在5月20日至22日夜間短短3天戰鬥裡，英軍在希拉克林地區一共掩埋了1,300名德軍屍體，而英軍陣亡不超過50人，因此德軍東集團相較於西部集團及中央集團，部隊殘缺及糧彈缺乏更為嚴重。⁷⁶

德軍山地步兵第五師師長林格爾在馬里美接管克里特島德軍的指揮權後，即重組兵力，開始在克里特島西部對敵展開掃蕩作戰。5月23日，德軍攻占卡斯特里（Castelli）。另一方面林格爾把手中的德軍區分成兩個集團；山地步兵第五師進攻卡尼亞及蘇達灣，並向南穿越崎嶇的山地前進；傘兵則沿海岸向東攻擊前進。⁷⁷24日，德軍山地步兵第五師的攻勢在加拉塔受到很大的阻力，聯軍指揮官弗雷柏格將兵力集結在此地，此為拒止德軍進攻卡尼亞及蘇達灣之前最後的一道防禦線，亦是最後決戰地點。25日，英國空軍派戰鬥機從埃及前來轟炸馬里美機場，但為時已晚，而且攻擊力道薄弱，無法改變戰局。⁷⁸

在希拉克林地區的英軍因為消極沒有作為，以致德軍東部集團傘兵第一團在5月25日得已重整兵力。另外，德軍傘兵第一團在希拉克林地區與英軍經過幾天的戰鬥後，意識到傳統的突擊作戰對英軍的陣地毫無果，因此改採包圍戰術，將希拉克林孤立，阻斷敵方的援軍，並且在夜間偷襲，肅清英軍部分砲兵陣地。⁷⁹26日，德軍傘兵第一團先是攻下可以俯瞰布拉克林機場的二九六高地，接著獲得由希臘本土增援的德軍特遣混編營及大量的補給，至此扭轉其在希拉克林地區的劣勢。⁸⁰26日，德軍山地步兵第六師1個團空運至馬里美。同（26）日德軍山地步兵第五師在空軍航空第八軍的空中轟炸協同下，進攻卡尼亞。⁸¹

75 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁181。

76 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁196。

77 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁172,173。

78 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁174。

79 Chris McNab原著，于倉和譯，《二次大戰的德國傘兵》，頁82。

80 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁196,197。

81 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁174。

聯軍指揮官弗雷柏格先是在5月22日以建制的第二十一營、第二十二營兩個步兵營，在其他連級單位協同下，對德軍夜襲失敗後，認定馬里美已被德軍牢牢掌握，聯軍5個旅現都在向後方撤退中，卡尼亞即陷落。有鑑於克里特島大勢已去，失守只是時間問題。⁸²弗雷柏格於26日深夜致電英軍中東總司令魏菲爾報告：其指揮下防守蘇達灣的部隊已經到達人力所能忍耐的極限了，無論各位總司令根據軍事觀點作任何決策，我們在這裡已經守不下去了，我們裝備不良而缺乏機動性的人數不多的部隊，是抵擋不住過去7天中所遇到敵人對我們的密集轟炸，從後勤觀點來看，要全部撤出這支部隊有不可克服的困難。如果立刻作出決定，其中一部分還可以登船。蘇達灣一旦被攻陷，敵人用同樣方法拿下芮提莫及希拉克林將只是時間問題。除了威爾斯團及突擊隊外，所有我們的部隊都已經不能採取任何攻勢。……⁸³魏菲爾將克里特島的困境致電邱吉爾報告概略如下：克里特島局勢已經到了嚴重的關頭，卡尼亞前線已經崩潰，蘇達灣看來僅能再支持24小時，我們無法投入援軍……敵人的空襲有增無已，迫使島上最頑強的部隊遲早都要放棄陣地。剛才接到弗雷柏格的來電，據稱保住蘇達灣軍隊唯一可行的方法，就是撤退到克里特島南部海灘上，晝伏夜出。……我們必須承認克里特島不能再守下去了，部隊必須儘量撤出。……⁸⁴但邱吉爾堅持必須在克里特島取得勝利，要求魏菲爾派兵增援，然而魏菲爾從埃及派出的援軍，其搭乘的船團，卻因遭到德國空軍強大的攻擊退返埃及。⁸⁵

5月27日深夜，聯軍指揮官弗雷柏格下令聯軍部隊準備向克里特島南岸小漁港斯法基雅撤退。當年克里特島北海岸地區僅有1條羊腸小徑可以通往斯法基雅。另外，由雷柯克上校（Col Laycock）率領的英軍兩個突擊隊約七百五十人，於5月26日夜搭乘1艘布雷艦在蘇達灣登陸，負責與德軍進行最後決戰，現在則擔任掩護馬里美、卡尼亞、蘇達灣等地的英軍、大英國協部隊向克里特島南岸轉進。⁸⁶英軍與希臘陸軍第八團等後衛部隊艱苦地抵抗德軍向克里特島南岸的追擊。5月28日夜，英國海軍地中海艦隊派出4艘驅逐艦抵達斯法基雅，送來補給品及載送700人離開。時聯軍約有1

82 Bruce Quarrie原著，曾祥穎譯，《空降戰史》（臺北：麥田出版社，2001年），頁30。

83 Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p261。

84 Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p262。

85 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁174,175。

86 Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p263。

萬5,000多人在斯法基雅集結候船。⁸⁷

當聯軍主力從克里特島南岸斯法基亞撤退時，值得一提的是希臘陸軍第八團在卡尼亞南部山地阿利基亞諾一帶，連續擊退了德軍攻勢，雖然該團最後被德軍山地步兵第八十五團所殲滅，但希臘陸軍第八團延遲了德軍追擊殲滅聯軍的行動，讓聯軍由卡尼亞及蘇達灣通往克里特島南岸的進路得以開放，完成撤退。⁸⁸

德軍於5月27日晚鞏固了卡尼亞及蘇達灣地區。28日，一支德軍船隊在克里特島東北角登陸。⁸⁹同(28)日墨索里尼看到德軍在克里特島勢如破竹，便很投機地的派遣一支義大利軍部隊(1個團)在克里特島希提亞登陸，然後向依拉皮特拉挺進，沿途未遭到太多的抵抗，其目的是讓聯軍無法向克里特島東部撤退或撤出大部兵力。對德軍而言，義大利軍隊加入克里特島的作戰對戰局的勝負已無輕重及意義可言。⁹⁰

5月28日，英國海軍地中海艦隊出動9艘軍艦執行聯軍從克里特島東部希拉克林撤退任務，先是1艘軍艦遭到德國空軍戰機攻擊返航，其餘軍艦於29日凌晨駛抵希拉克林，要將該地英軍及大英國協部隊約四千人從海上撤出。⁹¹同(29)日，雖然英國空軍從埃及出動3個中隊從事空中掩護，英國海軍地中海艦隊在執行希拉克林撤退任務時，仍損失了1艘巡洋艦及3艘驅逐艦。⁹²5月30日，德軍山地步兵第五師與在芮提莫苦戰多日的德軍傘兵取得連絡，先是在30日上午擊潰芮提莫的澳大利亞軍隊，俘虜了1,200名澳軍，繼於30日中午在培里波利亞擊潰澳軍，俘虜澳軍約一千一百人，並解救原先被俘的德軍傘兵約五百人。至於希拉克林方面，英國海軍雖然遭到德國空軍猛烈攻擊下，仍然5月29日將希拉克林地區的英軍由海上撤運到埃及。德軍東部集團傘兵第一團於29日中午攻占希拉克林。⁹³克里特島的戰鬥一直到5月31日夜間才

87 Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p264。

88 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁222。

89 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁216。

90 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁174。

91 Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p264。

92 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁175,176。英國軍艦戰損慘重，係空軍戰鬥機儘管百般努力，卻找不到遇難的艦隊。參閱Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p265。

93 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁218,219,220。5月29日20時，英國海軍地中海艦隊駛抵亞歷山大港，從希拉克林撤出的英軍及大英國協部隊在海上死傷及被俘者約有五分之一。參閱Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p265。

結束。⁹⁴

稍早5月30日，希臘國王及英國公使由斯法基雅搭乘英國軍艦離開克里特島。6月1日3時，英國海軍地中海艦隊最後一批軍艦搭載約4,000名包括英軍、大英國協部隊及希臘軍隊官兵離開斯法基雅。⁹⁵英國海軍地中海艦隊及商船自5月28日夜起，連續4天4夜從克里特島南岸斯塔法雅撤運了聯軍約1萬6,500百人，包括2,000名希臘人。⁹⁶另外，約有5,000千名以上英軍及大英國協部隊的官兵被迫滯留在克里特島上，雖然魏菲爾總司令准許他們投降，但他們大多數人和希臘士兵得到島上居民的救助，以致不少當地居民因此遭到德軍的報復被槍決。⁹⁷

肆、克里特島戰役德軍與聯軍優點缺失之檢討

英軍及大英國協部隊在克里特島戰役傷亡及被俘為1萬5,743人。另外，英國海軍損失2,011人。德軍投入克里特島戰役約有2萬2,000人，其中3,250人陣亡或失蹤，另外有3,400人負傷。然而德軍在之前整個的巴爾幹半島戰役中損失了5,650人，可見德軍在克里特島的傷亡比整個巴爾幹半島的傷亡還高。⁹⁸

一、聯軍的優點

(一) 聯軍情資蒐整精確

德軍自從占領希臘首都都雅典之後，其參謀人員欣喜若狂，幾乎忘情，已不像平時那樣保密，而英國駐希臘的諜報人員則積極大膽蒐整情資，在1941年4月最後一

94 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，頁253。

95 Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p266。

96 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，頁253。英軍除了四千人是由克里特島北岸撤退外，其餘全是由斯法基雅撤離。參閱何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁220。

97 Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p219。

98 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁176；Chris McNab原著，于倉和譯，《二次大戰的德國傘兵》，頁82。德軍陣亡2,071人，失蹤1,888人，受傷2,594人。參閱Lynn Montross原著，李則芬譯，《歷代戰爭》，下冊，頁224。邱吉爾說：克里特戰役英軍及大英國協部隊死傷及被俘約一萬三千人，海軍傷亡近兩千人，德軍在馬里美及蘇達灣陣亡四千多人，在芮提莫及希拉克林各陣亡約一千人，共計約六千人。另外，有人數不明的德軍溺斃於海上。德軍有170架飛機被擊毀或擊傷，德軍傷亡應在一萬五千人以上。邱吉爾對德軍傷亡數字明顯誇大不實。參閱Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p268。

週，英方獲得德國空軍第十一軍頻繁調動及德軍在希臘港口大量徵集小型船隻的情資，因此研判德軍即將入侵克里特島。4月28日，英國聯合情報委員會根據蒐整德軍情資研判，德軍將同時以空運和海運部隊進攻克里特島，德軍將空降或空投傘兵三、四千人對克里特島發動奇襲，並且在空運和海運部隊登陸前，將對克里特島進行猛烈轟炸，這是聯軍殲滅德軍傘兵的大好機會。⁹⁹ 駐防克里特島的聯軍對於德軍空降部隊的戰術作了相當的研究，因此從5月17日起便積極備戰，德軍的意圖完全在聯軍意料之中，所以任何戰略甚至戰術奇襲都無法成功。¹⁰⁰

由於德軍入侵克里特島之前，英國對德軍的情資蒐整效率高且精確，其原因是英國在希臘有積極有效的間諜活動，使得德軍的一切行動詳情都在英方掌握之中。其結果是自1941年5月15日起，以埃及亞歷山大港為基地的英國海軍地中海艦隊即已在克里特島附近海域巡弋。5月17日起，島上的聯軍已進入全面警戒備戰中，等待預料中德軍的來襲。¹⁰¹

德軍入侵克里特島後，聯軍在卡內亞擄獲德軍傘兵第三團作戰命令副本，該副本不但記載該團的作戰細節，以及所有部隊行動概述，因此聯軍對於德軍作戰全般狀況有所了解，舉凡任務兵力編組、突擊目標、空頭堡預備隊及運補到達目標區域後之各項律定等均包括在內，並且透露德軍對島上守軍兵力估計過低。弗雷柏格由此副本中得知德軍空降部已在5月20日全部投入，因此他對未來戰局抱持樂觀，因為德軍空降地區都在聯軍防禦重點內，弗雷柏格甚至在21日發電魏菲爾總司令，只要英國海軍地中海艦隊能阻止德軍從海上登陸，以克里特島現有的兵力便能殲滅登島的德軍。¹⁰²

（二）戰前聯軍構築良好的防禦工事及偽裝據點

戰前克里特島上的聯軍指揮官便研判德軍將會發動空中攻擊，因此自1941年3月27日起，聯軍經常舉行對抗德軍傘兵攻擊的演習，尤其是以馬里美為重心。¹⁰³ 弗雷柏格擔任克里特島聯軍指揮官後，即使遭遇到像是武器裝備補給等諸多困難，但他

99 Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p240, 241。

100 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁156, 157。

101 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁160。

102 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁132, 133。

103 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁146, 147。

仍然命令島上聯軍要積極構築防禦工事、偽裝據點，甚至布置欺敵的假陣地，並針對困難地形妥善利用。由於聯軍假陣地構築之精巧，偽裝陣地或據點的設置幾可亂假成真，使德國空軍偵察人員對於克里特島的空照圖產生被欺騙誤判，造成爾後德軍傘兵在該島作戰時的嚴重傷亡。¹⁰⁴

（三）英國海軍地中海艦隊奮勇作戰

雖然英國海軍地中海艦隊在克里特島戰役損失慘重，最終仍不畏德軍空軍的威脅下，將聯軍約1萬7,000名官兵由克里特島從海上運送到埃及，此次撤退行動，英國海軍充分表現其組織與紀律良好，以及其官兵勇敢之精神。¹⁰⁵另外，英國海軍地中海艦隊在克里特島戰役期間，適時成功阻止德軍，使其無法以船團海運重型武器裝備及人員增援克里特島，讓戰鬥結束的日程得以延後，貢獻很大。¹⁰⁶

二、聯軍的缺點

（一）戰前聯軍沒有打算在克里特島與德軍作戰的準備

英軍及大英國協等部隊自1940年11月進駐克里特島後，至1941年4月下旬，弗雷柏格接任最後一任聯軍指揮官之前，半年多來，由於島上換了6位聯軍指揮官，以致任何防禦計畫都會受到影響，例如像是機場位置之選定，陸海空三軍之間缺乏合作。若說他們有其共通處，那就是欠缺1個明確的防衛計畫。¹⁰⁷由於聯軍實際上根本沒有打算準備與德軍作戰，其結果是抵達防島上的英軍或大英國協大多數部隊依舊認為克里特島不過是他們集結整備的基地，他們短期內即將調赴其他地區。¹⁰⁸

（二）聯軍缺乏火炮與飛機防空戰力不足

克里特島上聯軍的重型武器和裝備缺乏，使得島上聯軍的防空力量顯得十分單薄，原定應配賦32門重高射砲，但實際上僅有16門，原定應配賦有72座探照燈，實際上僅有24座。在輕高射砲方面，聯軍則比原定的24門增加了12門。雖然如此聯軍對於克里特島空中攻擊的防禦仍不適當，特別是缺乏戰鬥機，使德國空軍在制空權上具

104 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁73。

105 明德專案連絡室編印，《戰史研究》，頁118。

106 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁247。

107 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁22。

108 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，頁52。

有壓倒性的威力。儘管英軍及大英國協部隊進駐克里特島至德軍入侵長達有半年之久，卻沒有制訂一套有系統的防禦計畫，對空中和海岸防禦都遠比原先認為必要的兵力標準低。加上交通惡劣，補給缺乏，甚至連部隊也無適當的營舍。¹⁰⁹

（三）聯軍嚴重缺乏通訊裝備且補給嚴重不足

克里特島上聯軍的通訊狀況極為惡劣，許多部隊缺乏有效的通訊裝備。¹¹⁰像是守備馬里美機場的紐西蘭第五旅第二十二營營長安德魯與其所屬各連之間並無任何通聯方式，僅有1具信號微弱的無線電可以與旅部聯絡，因而無法獲得及能掌握守備機場的各連回報，以致在可控制住德軍壓力且陣地仍能防禦的狀況下，做出陣地已防守不住的爭議結果。由於無法獲得紐軍第五旅的增援，又未獲准以不計代價堅守的命令，安德魯營長遂命令所屬掌控馬里美機場重要據點一〇七高地的部隊放棄陣地。曾隨紐西蘭部隊在馬里美機場作戰的紐西蘭官方歷史學者認為：德軍在馬里美能擴大占領據點的唯一機會，就是安德魯營長下令自一〇七高地及機場撤退。¹¹¹由於德國空軍掌控制空權，對克里特島北海岸的港口嚴密監視及封鎖，因此英軍僅能利用夜間對克里特島進行十分有限的增援及運補。在1941年5月的前3週裡，運往克里特島的重要物資約有2萬7,000噸，但抵達島上的不足3,000噸，其餘物資不得不轉運回來，途中還損失了三千噸。¹¹²

（四）聯軍士氣低落且訓練不足

駐防克里特島的英軍、大英國協部隊及希臘部隊組成之聯軍共計有4萬2,640人，其中希臘軍隊1萬258人。但希臘軍隊士氣低落、組織渙散、裝備惡劣、戰鬥力頗低。¹¹³英軍及大英國協部隊的高級領導階層，似乎普遍瀰漫著失敗情緒，在德軍閃

109 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁149,150。克里特島聯軍防空武器包括16門重型高射砲，36門輕型高射砲及24座探照燈。邱吉爾在其回憶錄提到，英軍和大英國協部隊進駐克里特島半年，但只在蘇達灣配備一支稍強的高射砲隊。參閱Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p239,247。

110 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁140。

111 Kenneth Macksey原著，劉廣華譯，《第二次世界大戰發生之軍事錯誤》（臺北：國防部史政編譯室，民國94年），頁48,49。

112 Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p247。

113 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁156。希臘部隊中多未受過訓練，也未武裝。參閱Winston S. Churchill, *The Second World War: The Grand Alliance*, p244。

電攻擊下自希臘撤退的痛苦經歷，尤其對指揮官弗雷柏格影響很大，他認為德國空軍力量強大且危險，以致整個部隊裡精神士氣缺乏昂揚，負責守備馬里美機場的紐西蘭第二十二營營長安德魯甚至在開戰不久即有失敗的預感，亦未能命令所部積極戰鬥。¹¹⁴聯軍奉命由克里特島撤退，向島上南岸斯法基雅轉進時，大多數部隊的建制根本無法維持，有些地方秩序混亂，甚至軍紀蕩然無存，許多士兵急於趕路，大多將武器（步槍）裝備隨意丟棄，有人索性脫掉軍服，沿途都是丟棄的軍用裝備。¹¹⁵

（五）聯軍採取的線性防禦戰術不適當

聯軍軍在克里特島的防禦戰術觀念並不適當，其採用線性防禦，企圖將整個防區以一條連續的戰線涵蓋，僅因為地理因素及部隊數量考量的緣故，改以各區獨立防守，各守備區的防務交由各指揮官自行決定，結果是在分區的守備部署中還是採行線性防禦。聯軍指揮官弗雷柏格本人同意線性防禦，他要求各部隊盡量設置像是挖掘戰壕及鋪設大量的鐵絲網等這類的隱蔽與防禦措施。此種靜態線性防禦使得守軍產生了安於固守防禦陣地的消極作用。另外，到了戰局關鍵時刻，弗雷柏格並未親自掌握總預備部隊，對處於劣勢中的德軍傘兵發起直接反擊攻勢，以致戰局惡化。原因係弗雷柏格將反攻的權責授予各守備區指揮官，以致對德軍發動的反擊僅限於局部的戰術性質。在馬里美機場的防務嚴重暴露出弗雷柏格採行的線性防禦弱點。守備馬里美地區的紐西蘭第五旅將兩個營置於康多馬里（Kondomari）高地上成梯次部署，另外兩個營沿卡內尼亞公路以東展開，旅部及戰力強的毛利營置於普拉塔尼亞斯（Platanias）。在重點馬里美機場僅有第二十二營1個營兵力駐守。在戰術上探討，防備馬里美機場首要為控制機場旁的一〇七高地，按理應置重兵於此地，但第二十二營營長採行線性防禦，將該營5個連分散駐防各點，以致僅有1個連駐守一〇七高地。弗雷柏格以4萬人守備克里特島，但僅用140人守備島上最關鍵的馬里美機場一〇七高地。其結果是讓德軍很快攻占一〇七高地及馬里美機場，取得關鍵的登陸地點。¹¹⁶

（六）聯軍缺乏對德軍採行逆襲或追擊作為

當德軍傘兵第一天降落在克里特島時，其傘兵拼命與地面上的聯軍進行戰鬥，

114 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，頁69,70。

115 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁189；何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁216。

116 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁70,72。

因此聯軍不斷對空中攻擊，傘兵消耗的彈藥浪費十分驚人，加上部隊，以致傘兵之人數，表面上看起來，遠較其實際人數為多，此種現象在若干紐西蘭指揮官眼中，認為德軍具有強大的侵略性，然而實際狀況並非如此。德軍在空降當日不但未能達成其作戰目的外，甚至傷亡慘重，然而需要在迅速機動的作戰中，德軍傘兵反而靜止不動，在突擊之夜，他們從許多陣地所發動的突擊，還不能突入紐西蘭軍隊防守的陣地裡。¹¹⁷

守備馬里美地區的紐西蘭部隊在德軍傘兵入侵的首日，僅作一些孤立作用不大的逆襲。由於英軍指揮部認為德軍除了空降攻擊外，其主力將從海上入侵，因此把大量的兵力展開於馬里美與卡內亞之間的海岸線上。甚至到了馬里美戰況危急時，聯軍指揮官弗雷柏格仍不敢冒險將海岸部隊轉用到馬里美。¹¹⁸弗雷柏格遲至5月22日才下令盟軍對馬里美的德軍發起逆襲，原因是他認為盟軍兵力過度分散，同時缺乏馬里美方面德軍確切的情報。¹¹⁹

德軍傘兵東部集團首日在克里特島希拉克林地區空降時，即被澳大利亞軍隊的防空火力擊中，或遭地面澳軍步兵的擊斃，德軍傘兵死傷大半。然而澳大利亞軍隊卻未在當天夜裡對德軍傘兵發動追擊，而是按兵不動，德軍傘兵因而獲得喘息及重新集結的機會。¹²⁰

（七）聯軍未破壞機場讓德軍得以利用

聯軍指揮官弗雷柏格對於德軍傘兵作戰特性不了解，他以過去德軍傘兵在荷蘭作戰的經驗，認為德軍傘兵作戰不需要完好的機場，便能讓運輸機在開闊地降落，並且很樂觀認為會擊敗德軍，日後將克里特島的機場留給英國空軍使用，因此弗雷柏格沒有下令各守備區指揮官將機場跑道給予破壞，而是給予部分阻塞。結果，當德軍對克里特島發起攻擊後，居然發現機場跑道並未被破壞，可供使用。¹²¹

三、德軍的優點

（一）德國空軍掌握有整個戰役的制空權

117 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁85。

118 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，頁257。

119 Bruce Quarrie原著，曾祥穎譯，《空降戰史》，頁30。

120 Chris McNab原著，于倉和譯，《二次大戰的德國傘兵》，頁78。

121 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁72,73。

自1941年5月13日，德國與英國兩國空軍開始克里特島制空權爭奪戰，德國空軍憑藉數量上的優勢，給予英國空軍持續攻擊，英國空軍雖然曾以少數戰鬥機自埃及起飛到克里特島上空作戰，但因眾寡懸殊，終至潰敗，在德軍大舉空降入侵克里特島前1天，即自5月19日起，德國空軍已掌握克里特島地區的制空權。¹²²

德國空軍在克里特島戰役之前及作戰間，對於執行某些必要的前置任務頗有貢獻，譬如攻擊英國海軍地中海艦隊，對克里特島上聯軍的軍事陣地與設施進行炸射，使聯軍遭受某種程度上的戰損。另外，德國空軍對於海上補給船隻提供空中掩護，並對於克里特島周邊海域實施偵察。對於之後德軍在克里特島實施空降作戰上述的前置作為均是必要的條件。¹²³

德國空軍因掌握制空權，因此在1941年5月22日及23日，其航空第八軍及航空第十軍發揮戰力，在愛琴海及克里特島附近海域，以飛機對軍艦作戰，重創了英國海軍地中海艦隊，迫使英國海軍海中艦隊無法於白晝在愛琴海及克里特島附近海域作戰。¹²⁴

（二）德軍傘兵訓練精良且富有旺盛堅強的戰鬥意志力

德軍傘兵在首日空降克里特島雖然蒙受重大傷亡，未能攻占任何作戰目標，但德軍傘兵在逆境中，憑藉其訓練精良且富有旺盛堅強的戰鬥意志力，仍然奮戰不懈，尤其是在馬里美地區，德軍傘兵後在困境中實行集結與整頓，成功瓦解紐西蘭部隊的逆擊，在著陸的第一天夜間裡固守了他們的陣地。¹²⁵

四、德軍的缺點

（一）情報蒐整不確實與輕敵

負責克里特島作戰的德國航空第十一軍軍長司徒登檢討是役德軍傘兵傷亡慘重的原因指出：傘兵損失的大部分損失都是由於在惡劣狀況下著陸，克里特島上很少有適當的著陸地點，而一般風向都是由內地吹向海洋。因為害怕把部隊投在海裡，所以飛行員也就有把傘兵們向較深入內陸投下的趨勢，有些實際上是降落在英軍戰線之

122 三軍大學編印，《中外重要戰史彙編》，下冊，民國87年，頁66。

123 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁158。

124 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁171。

125 明德專案連絡室編印，《戰史研究》，民國61年，頁115。

內。包裝的兵器往往落在距離部隊太遠的地方，是造成過度傷亡的一種障礙。¹²⁶

德軍對克里特島作戰的情資主要由德軍情報機構負責提供，而對於有關敵方部署的情資則依賴空中偵察。然而德軍所獲得的情資並不確實，主要對克里特島上聯軍的兵力嚴重低估，對聯軍兵力估計少了3之倍多。另外，克里特島上希臘本地人積極支援聯軍反抗德軍的入侵，也超乎德軍意料之外。

德國空軍對克里特島的空中偵察實際上有其困難度，因為島上英軍在所有據點都作了良好的偽裝，即使低飛偵察也難發現，而且英軍作了許多假陣地，讓德國空軍誤認為是高射砲據點，反觀被認為適合跳傘著陸的橄欖園，英軍則部署了狙擊兵力。

德軍對克里特島上以英軍為首的聯軍實力估算錯誤，其中係輕敵所誤判，德軍認為敗退到克里特島的希臘軍隊不會再抵抗，英軍及大英國協部隊士氣低落，因此德軍進攻克里特島時，聯軍不會太認真抵抗，這個誤判造成日後德軍慘重的損失。¹²⁷

（二）德軍指揮官司徒登過度自信且用兵不當，

德軍航空第十一航軍軍長兼克里特島德軍指揮官司徒登不集中兵力對克里特島採取1個大規模的空降作戰，明知馬里美的重要性，卻把手上的兵力分為三等分。¹²⁸他把現有可用的傘兵全部都投入於3個地區作疏開的突擊，僅預留控置約四百名傘兵作為預備隊。所幸原定飛往希拉克林的傘兵第一團因飛機損耗太大，有600人滯留在希臘無法空運，而被轉用於增援馬里美地區的戰鬥。¹²⁹

德軍在克里特島作戰後期，攻占蘇達灣後，未能捕殲向島上南岸撤退的英軍，其原因一是為了要儘速和芮提莫、希拉克林兩地區被圍困的德軍傘兵部隊取得連繫，以致其作戰目標的優先順序中，將向南岸追擊英軍排在解救芮提莫、希拉克林兩地的德軍之後，於是德軍山地步兵第五師全力東進，並未分兵向南岸追擊。其次是德軍在卡內亞南部山地阿利基亞諾一帶遭到希臘部隊的頑抗，被迫延遲追擊英軍。¹³⁰

德軍入侵克里特島遭到當地希臘人反感及反抗，克里特島人不僅協助英軍或大

126 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，頁257。

127 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁159,160。

128 却爾斯麥克多納德原著，鄭萬凌譯，《希特勒的空降部隊》（臺北：大明王氏出版有限公司，民國62年），頁104。

129 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，頁57,66,67。

130 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁221。

英國協部隊與德軍作戰，當地人組成的游擊隊一共射殺了德軍傘兵135人。德軍也對於克里特島當地人及游擊隊展開血腥的報復。¹³¹

（三）運輸機數量不足無法一次將傘兵送至克里特島

德軍航空第四軍團對於克里特島之役所能提供的運輸機數量不足，以及受限於在克里特島適當航程內的起飛出發機場數量，在經過嚴謹計算後，空軍參謀人員發現，現有可資動用的JU52型運輸機，不足以將所有突擊部隊在一次飛行航次中運輸完畢，必須分成兩個梯次執行，以致德軍未依原計畫對最具有決定性的目標實施強有力的主攻，再以一連串的助攻策應制壓敵人，阻止其向主目標增援，而是採取各處攻擊力量大致相等的原則。¹³²德軍運輸機部隊先是在5月20日上午將第一梯傘兵部隊運送到克里特島上空，原機返航加油後，再於20日下午載運第二梯傘兵部隊投入戰場。然而前往克里特島的第二梯傘兵部隊在飛機起飛前就遇到麻煩挫折，將近五百架運輸機因加油及轉場時間太漫長，由於渴望立即飛入戰場，以致傘兵第一團及第二團放棄完整隊形，而是以小批飛機分散起飛方式離開基地，飛往克里特島。¹³³在德軍入侵克里特島首日，其空運部隊承受極大的壓力，飛行員必須在戰鬥飛行中往來於長途飛行的航次中，疲於奔命，也暴露了德軍在實戰中嚴重的弱點。¹³⁴

（四）機場地勤及調度作業混亂

德國空軍飛至克里特島執行任務的飛機在返回希臘的基地後，無法按時間完成第二次出擊的準備，因為加油和清理機場都需要時間。且空軍各中隊以錯誤的戰術編隊出發，以致無法同時到達指定的目標。各機場間的通訊時常中斷，以致指揮官們無法商量延遲時間或作新的會合安排。雖然轟炸機單位按照作戰計畫，企圖炸毀克里特島上聯軍的高射砲陣地，或至少壓制其火力。但因為戰鬥機航程短，滯空時間十分有限，無法在傘兵降落時給予保護，運輸機零星的到達，使聯軍的狙擊變得更容易，一些沒有經驗的運輸機飛行員因張倉失措，將傘兵投在敵陣地，造成更大的混亂，由於許多傘兵都無法拿到武器箱或補給包，上述因素皆是造成傘兵重大傷亡的

131 Chris McNab原著，于倉和譯，《二次大戰的德國傘兵》，頁79,80。

132 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，頁57。

133 Chris McNab原著，于倉和譯，《二次大戰的德國傘兵》，頁77。

134 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁63,64。德國空軍方面損失了170架JU52型運輸機。參閱Kenneth Macksey原著，劉廣華譯，《第二次世界大戰發生之軍事錯誤》，頁49。

原因之一。¹³⁵

德軍入侵克里特島前，其地面組織對於任務的執行尚未完成準備，而且也不適當，因為只有少數機場可資利用，且航空第十一軍及航空第八軍尚要共用，許多飛機擠在設備很差的飛機場上，以致對於克里特島的攻擊受到許多障礙。馬里美機場跑道太短，只有600公尺長，不適合德軍如此龐大的流量，開始壅塞，加上於飛機起飛時飛揚起的飛沙太大，飛機互撞時有所見，必須用人力將飛機拖離跑道，其他的飛機才能得以降落，以致第二批飛機需要耗費許多時間等待，無法按時起飛，嚴重影響運載效率。¹³⁶

5月21日，載運德軍山地步兵第五師到克里特島馬里美機場的飛機因過度擁擠，若干運輸機奉命在飛機場南邊一帶公路上降落，或在附近葡萄園平臺降落，但是以此種方式降落的飛機有半數無法返航。在克里特島馬里美的德軍描述此慘狀如下：飛機就像已被捕捉的大鳥，擺在那動彈不得，英軍砲兵之破壞工作慢慢完成了，德軍傘兵和飛行員藉著擄獲的車輛之助，竭盡全力整理飛機場，但飛機殘骸，對於未來降落著陸作業，仍持續形成嚴重障礙。¹³⁷

（五）德軍缺乏重型武器

德軍在克里特島的作戰因為缺乏重型武器，遭到嚴重的障礙。¹³⁸德軍在克里特島作戰一開始完全依賴空運，以致缺乏重型武器裝備，直到5月28日戰爭結束前夕，才有4輛戰車以駁船運到了馬里美。¹³⁹德軍指揮官司徒登說：德軍傘兵第一團空降克里特島東部第二城克拉希林地區，該地區英軍、大英國協及希臘部隊的防禦兵力及裝備較優良，而德國傘兵第一團先是因空降過遲未能與支援部隊配合，以致受到英軍、大英國協部隊的戰車及輕武器攻擊，造成傘兵損失慘重，既不能占領機場，又無法攻占城市，孤軍奮鬥，倍極艱苦。¹⁴⁰

135 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁164,165。

136 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁157；Bruce Quarrie原著，曾祥穎譯，《空降戰史》，頁30。

137 美國陸軍部原著，楊政和譯，《克里特島之陷落》，頁139。

138 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，頁256。

139 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁173。

140 三軍大學編印，《中外重要戰史彙編》，下冊，頁66,67。

伍、克里特島戰役在軍事上之意義與對日後戰局的影響

克里特島戰役以殘酷方式暴露出空降部署的極度脆弱性，無論對滑翔機或降落空降都是一樣，實戰已經證明：滑翔機的飛行速度緩慢，成為具有良好導彈能力的高射砲容易射擊之目標，而且他們降落的過程危機四伏，甚至有戰鬥展開之前就造成作戰士兵戰損的傾向。¹⁴¹

德軍傘兵在克里特島作戰，因武器裝備一律裝箱空投，要等到傘兵著陸脫掉傘具後，搜尋四散的武器箱領取個人武器之後，傘兵部隊才具有戰鬥力。然而德軍傘兵空降克里特島的首日即陷入混亂，連自身保命都有問題時，遑論四處搜尋不知落在那裡的武器箱，還有不少武器箱是落入敵陣地內為敵所用，於是在戰鬥展開數日之後，竟然仍有相當多的德軍傘兵沒有取得應該配屬的武器裝備，以致其戰力嚴重被削弱，影響所指定的作戰任務之執行。自克里特島戰役之後，德軍傘兵即開始進行傘兵攜帶個人制式武器跳傘的實驗，以盡量避免克里特島之役經驗的重演。¹⁴²

從克里特島戰役的結果，使得日後空降部隊獲得1個寶貴的經驗，即空降部隊作戰時，其各級指揮官，必須要與最初的部隊同時著陸，如此方可以在作戰剛開始時，對於各作戰有明確指示。然而，所有的各指揮部在跳傘基地指揮作戰，並且要及時建立1個主力部隊據點的地區，同時對於預備隊有適當的使用，來左右戰局。為欲達成此目的，即需要有健全的通訊系統與迅速的戰情報告。由於空降作戰的實際戰鬥發生在地面上，而且多半要與其他地面作戰有密切關係，而空降作戰與地面作戰，在同一司令部指揮之下最為適宜。德軍在克里特島的空降作戰，僅由空軍來指揮，而在希臘的地面部隊指揮官及德國陸軍總部都未作任何準備指揮事宜，這是一個缺失與錯誤。空軍作戰，空軍負責使在空中前進飛行無阻與賦予著陸隊形。而且空軍在作戰時，以偵察並運用戰術隊形而準備著陸及支援已著陸之部隊，來協助作戰。因此空軍必須接受地面部隊司令部的命令。¹⁴³

克里特島戰役德軍表現失常，未能如先前在西歐戰場上以奇襲致勝，其重要關鍵是在德軍入侵前的空中搜索及情報工作毫無成效，因此造成德軍傘兵部隊在克里

141 Chris McNab原著，于倉和譯，《二次大戰的德國傘兵》，頁83。

142 何國豐等，《血腥克里特：二次世界大戰德國傘兵史》，頁239。

143 美國陸軍部原著，國防部史政局譯印，《德軍空降作戰》，頁9。

特島首日空降或著陸時，遭到英軍及大英國協部隊的「屠殺」，傘兵傷亡慘重，超乎預期，讓希特勒大失所望，對傘兵的奇襲能力與成果產生疑懷。他從這次作戰結果下了一個結論，認為傘兵奇襲的價值已經成為歷史。因此希特勒告訴德軍航空第十一軍軍長兼克里特島德軍指揮官司徒登說：傘兵的時代已經過去了。希特勒拒絕攻擊馬爾他，係他認為義大利海軍艦隊面對英國海軍艦隊時，將畏戰不敢出港作戰，德軍空降部隊將孤掌難鳴。¹⁴⁴

克里特島戰役結束後不久，希特勒下令德軍大舉進攻蘇俄，戰爭擴大耗損了德國的資源，以致德國空軍已無力再支持像克里特島此類大規模的空降作戰，其原因是德國空軍無法與同盟國空軍互相匹敵，不能集結大量的飛機以達成所必須的局部空中優勢。德軍傘兵失去了雙翼，此後除了一、兩次局部性的空降行動外，傘兵已被充當成傳統的地面作戰部隊運用。

德國空軍在1938年至1940年間，對於初創的傘兵部隊提供極佳的訓練，並將傘兵部隊鍛鍊成為德軍裡一支優良的精銳部隊，但是卻未能提供所需要的運輸機。第二次世界大戰爆發初期，在克里特島戰役所使用的600架各型飛機，可說是德軍實施空降作戰以來所組成的最大運輸機隊。但在克里特島戰役之前，希特勒堅持轟炸機生產及人員訓練居於優先，以致妨礙了為維持及建立運輸機隊所需的人員及飛機的補充，然而運輸機隊在克里特島戰役戰損頗重，以致克里特島戰役結束後，德國空軍運輸機隊戰力逐漸消弱。¹⁴⁵

克里特島戰役顯現當代海軍對制空權的依賴程度，海軍艦隊若無強大的空中支援，將變得無能為力。克里特島之役掌握有制空權的德國空軍一共擊沉英國海軍地中海艦隊3艘巡洋艦及6艘驅逐艦，另外有1艘航空母艦、3艘戰鬥艦、6艘巡洋艦、7艘驅逐艦受到不同程度的損傷，海軍官兵傷亡兩千人。¹⁴⁶由此可證在敵方優勢空軍有效航程內，一支艦隊若無適當的空中掩護，除非付出相當重大的戰損代價，否則無法作戰。¹⁴⁷

德軍入侵克里特島後，以小型船隻組成船團，企圖從海上運送武器及人員到克

144 Basil H. Liddell Hart原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史》，第一冊，頁258。

145 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，頁239。

146 Chester W. Nimitz原著，國防部聯合作戰研究委員會譯印，《海權史》，第三冊，民國56年，頁169。

147 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁177。

里特島上，但德軍在地中海缺乏海軍，僅能依賴義大利提供戰力薄弱的幾艘魚雷艇護航，更糟糕的是負責此次海運的德軍指揮官行動不力，船團出海過晚，以致在航行途中黑夜就降臨，德國空軍無法在夜間提供護航，船團遭到英國地中海艦隊的截擊，不少船隻被擊沉，部分脫逃，船團中無任何一艘船安抵克里特島，海運運輸克里特島之作戰計畫完全失敗。¹⁴⁸

英國海軍地中海艦隊雖然在克里特島周邊海域海戰中遭到德國空軍重創損失慘重，但卻阻止了德軍企圖利用海運增援克里特島的計畫，從5月20日德軍入侵克里特島，直到28日德軍大致控制該島，在這最重要的幾天作戰期間，德軍沒任何有一支船團能抵達克里特島。這亦證明德軍忽略兩棲作戰的基本原則，因為成功的兩棲突擊作戰，必須依賴制海權及制空權，德軍僅有空中的飛機掩護，缺乏海上有力軍艦的掩護，那是不足的。¹⁴⁹

英國戰史學者一致認為，由於德軍傘兵在克里特島戰損慘重，以致希特勒自此不再使用大規模的傘兵作戰，尤其是他拒絕在1942年夏天，對馬爾他島發動空降攻勢，由此觀點來看，英國在克里特島之役雖然是戰術失敗，但在戰略上是成功的。¹⁵⁰邱吉爾認為克里特島戰役德軍喪失最優秀的戰士，因此德軍威力強大的空降及傘兵部隊不能在中東即將發生的事件中起任何作用。空軍元帥戈林在克里特島贏得一場得不償失的勝利，因為他投入克里特島的兵力本來可以輕易為德國奪取賽浦路斯、伊拉克、敘利亞甚至波斯，這支部隊正是需要用來蹂躪那些政策搖擺不定的國家，而德軍卻愚蠢地和英軍及大英國協部隊在克里特島拼戰，因而喪失大好機會和無法替代的軍隊。¹⁵¹

當德軍攻占克里特島時，正逢英軍在北非的作戰正陷入困境之中，因此德國海軍高層認為，此是摧毀英國在中東的所有防衛組織之最佳時機，因此在1941年5月30日極力向希特勒提出對中東作戰的問題。如果當時希特勒能適時把即將用於入侵蘇俄的兵力投於地中海地區，或許將會給予英國在中東支配的地位一個致命的打擊。然而希特勒入侵蘇俄的目標已決定，遂未能注意海軍的提議，尤其是希特勒曾在

148 K. 佩蒂爾斯基原著，賴銘傳譯，《第二次世界大戰》，頁223。

149 Lynn Montross原著，李則芬譯，《歷代戰爭》，下冊，頁171。

150 德國軍事研究學會原著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰決定性會戰》，上冊，頁177。

151 Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p268, 269。

1941年2月15日已聲明，對於地中海大規模的作戰，必須等待摧毀蘇俄後的秋季才能實施，屆時便能攻占馬爾他，將英國勢力從地中海驅逐之，因此無法動搖其決心。戰後德國空軍元帥戈林曾證實說，當德軍占領克里特島時，事實上是為入侵蘇俄作準備，沒有人作入侵非洲的想法。因此德軍攻占克里特島並非是作為準備進攻蘇伊士運河或中東其他區的跳板，而是作為在巴爾幹半島作戰的終結。雖然希特勒曾在5月25日下令親德的伊拉克反抗英國，但僅派遣軍事使節團給予十分有限的支援，及提供武器等微不足道的行動而已。¹⁵²

德軍雖然付出高昂代價攻占克里特島，但對希特勒而言，地中海的重要性不如蘇俄。希特勒在克里特島戰役結束後不久，德軍即在1941年6月22日入侵蘇俄。德國空軍注意力亦轉移到東線，因而也沒有足夠的力量，利用克里特島的戰略地理位置，作為攻略北非甚至中東的補給基地。不過，德國占領克里特島，對於英國在中東及近東的統治地位仍是1個潛在的威脅。因為此時英軍在北非亦遭受到德軍的重創。英國海軍地中海艦隊在克里特島戰役損失慘重。克里特島戰役結束後，英國海軍地中海艦隊僅有2艘戰艦、3艘巡洋艦及17艘驅逐艦可以服勤，另外有9艘巡洋艦和驅逐艦在埃及修理，2艘戰艦及1艘航空母艦移往它處大修，讓英國不免擔心義大利海軍是否會利用此機會挑戰英國在東地中海的制海權。所幸義大利海軍並未敢挑戰，喪失了時機。¹⁵³

美國駐埃及的軍事武官費勒斯（Bonner Fellers）對於德軍在克里特島的作戰給予高度的評價，在他寫給美國陸軍部長史汀生，陸軍參謀長馬歇爾等人的報告書裡有段文字摘錄如下：克里特島的一幕戲開創了戰爭的新紀元，作戰構想極富想像力大膽而新穎。自中歐抽調來的作戰部隊，進入漏斗狀的希臘，行動精確。他們在希臘重新編組，成為一支平衡部隊，並配以飛機。該次作戰宛如音樂大師所作風琴曲一般，深具樂章節奏與和聲之美。5月20日以及爾後數天中，這支部隊直沖雲霄，然後各單位在克里特島如風雷震動，形成高潮，最後卻戛然而止，傘兵部隊在空軍補給與支援之下，在敵人的面前著陸，並擊敗敵人，尚屬有史以來的第一次。費勒斯的報告，讓美軍高層深信，如果盟國欲戰勝強大的德國，空中機動作戰實屬絕對必要的。¹⁵⁴

152 新政見一原著，賴德修譯，《第二次世界大戰戰爭指導史》，上冊，（臺北：國防部史政編譯局，民國78年），頁277。

153 Winston S. Churchill, The Second World War: The Grand Alliance, p269。

154 John R. Galvin原著，國防部編譯局譯印，《空中突擊：空中機動作戰之發展》，頁71。

陸、結語

1941年4月6日，德軍入侵希臘。21日，希臘戰敗與德國簽定休戰協定。24日，英軍、大英國協及希臘等部隊開始自希臘（歐陸本土）撤退；大多數是先運抵克里特島，之後英軍及大英國協部隊大多再送往埃及。5月20日，德軍出動傘兵襲擊克里特島。由於德軍運輸機數不足，以致傘兵無法一次全數投入克里特島作戰，必須區分兩梯次，並且分散在3個地區作戰，因而失去其兵力集中及突襲之戰術作為。加上戰前由英軍、大英國協部隊及希臘部隊組成的聯軍，其情報正確，確知德軍即將從空中及海上入侵克里特島，因而加強其空中防禦及偽裝陣地，以致德軍在首日空降克里特作戰即遭到聯軍之重創，傷亡慘重，未能達成作戰目標。

聯軍雖然在戰役一開始曾重創德軍，但聯軍採行過於保守的線性防禦戰術，缺乏對德軍逆襲積極作為，更糟的過早棄守馬里美機場重要之一〇七高地，以致德軍攻占馬里美機場，讓德軍增援部隊源源到來。克里特島的聯軍因德軍掌握制空權，以致部隊增援及補給困難，難以長期與德軍對抗，雙方經過十餘日之惡戰，最終聯軍除一部被德軍殲俘外，一部則從海上撤離。

德軍雖然攻占克里特島，但此時希特勒早已將作戰重心轉向蘇俄，因此並未充分利用該島，作為德軍在地中海地區軍事擴張之基地。克里特島戰役由於德軍傘兵傷亡超乎預期，讓希特勒認為德軍傘兵已失去奇襲作戰之能力，自此不再重用傘兵，使傘兵淪為陸軍的輔助部隊。

克里特島戰役是世界軍事史第一次大規模空投傘兵的一次作戰，是役德軍傘兵的作戰經驗及得失，對未來盟軍尤其是美軍在傘兵的運用上影響很大，美軍藉由德軍的作戰經驗，使其傘兵爾後在第二次世界大戰戰場上發揮了很大的作用，1944年6月6日的諾曼第登陸戰便是1個著名的戰例。

作者簡介

晏揚清：臺灣師範大學政治研究所博士，現任義守大學通識中心副教授。

【一般軍史論述】

論臺灣早期軍事經營與對應： 從明鄭以迄清末

林福隆

提要

在臺灣的歷史進程中，臺灣因位處東亞海上交通樞紐，與富藏天然資源，自古即成各方勢力所覬覦之目標，而軍事武力則是該等勢力之最重要憑藉。此期間，雖有荷蘭、西班牙等西方國家，一度占有臺灣部分，但最終仍回歸到中國傳統政權—明鄭和清廷所治理。本文即以此段時間之軍事經營與對應為探討重心，論述從明鄭以迄清末的臺灣軍事武備狀況，並藉此瞭解，軍事武力在臺灣早期發展中，所具有的角色與功能。

關鍵詞：屯兵 綠營 民變 開山撫番 牡丹社事件

壹、前言

臺灣位處東亞海上交通孔道，以及擁有豐富天然資源，在15、16世紀的大航海時代，即有來自各方的勢力，在此互相較勁，甚至企圖侵占。其中，以葡萄牙、荷蘭、西班牙等西方國家，最是積極。及至17世紀初，荷、西等國先後短暫占領臺灣全部或一部，以作為其貿易轉運站之用，並掠取臺灣資源。由於此等國家對臺灣之興趣，一

般只在維護其貿易利益與奪取資源，故其占臺期間，雖曾有所相關建設，目的均只在強化其對臺灣之控制而已，而軍事部署亦在鎮壓臺灣住民的反抗，以方便其掠奪行動之遂行。

及至明朝覆亡之際，明將鄭成功東進，擊退據臺荷軍，在臺成立明鄭王朝，臺灣又回到一個中國傳統政治框架之中。雖則鄭氏奉明朝為正朔，以反清復明為號召，且其軍事武備，主要用於對抗清廷之威脅，但在臺的軍事建置，仍得以穩住臺灣局勢，讓外力之可能威脅，為之一時收斂。惟鄭清對抗，因明鄭政權奸佞亂政與內鬩，致使清廷最終有了可乘之機，與奪得臺灣的統治權。而清廷納臺灣為新版圖後，其對臺灣的軍事經營，比之明鄭，更具規模，對內得以因應壓制島內的變亂，對外亦持續遏阻了外來勢力的侵擾。

基此，本文從軍事角度切入，對臺灣早期一從明鄭到清末的臺灣武備狀況，加以觀察，本文以為，這一段時間的臺灣軍事武備，可能具有多重面相，其一，臺灣是新闢之地，軍事武力乃鎮壓反抗行動之必要手段；其二，軍事部署強化了社會的安全與穩定，是維持地方治安所不可或缺的力量；其三，軍事防衛對於外力的侵擾，可以產生足夠的遏止作用。甚至，我們也可假定，這一段時期的軍事經營與對應，才是臺灣當時能夠順利發展的根本所在。因而本文目的，在以臺灣為中心點，探究軍事武備的經營與對應，在臺灣早期治理中的必要性，以及說明它在其中的角色和地位。

有關明鄭與清代在臺的軍備情況，歷來相關的文獻、通史、專論中，並不乏討論，相關的研究如，石萬壽的〈鄭氏之兵鎮〉、〈鄭氏之兵政〉兩篇，¹論述了鄭成功起兵之後所建置的兵鎮，如五軍、三提督、鎮、營規模，並對兵政的軍事行政系統，如五軍戎務、戎政、提督、軍、親軍衛鎮等，作了詳細的考查與分析。許雪姬的《清代臺灣的綠營》，²有系統的分上中下3篇論述，先是分析清代臺灣綠營的建置及其演變，對於綠營中的將弁、防區、汛地、兵費收支等都有詳盡的討論，再而對臺灣最高武官總兵官以專章介紹其職權、特質等，最後以班兵制度為探討主題，說明班兵制的背景、特色和原則等。黃智偉的〈清代臺灣的綠營佈署〉，³較為細節的探討清代臺灣軍隊

1 石萬壽，〈鄭氏之兵鎮〉，《臺灣文獻》，第54卷第4期，頁123-152；石萬壽，〈鄭氏之兵政〉，《臺灣文獻》，第55卷第1期，頁92-136。

2 許雪姬，《清代臺灣的綠營》，臺北：中央研究院近代史研究所，民國76年。

3 黃智偉，〈清代臺灣的綠營佈署〉收錄於若林正文、吳密察主編，《臺灣重層近代化論文集》（臺北：播種者文化有限公司，民國89年），頁33-81。

最基層的汛塘組織，並分別以清初、乾隆、後期三個階段，對清兵汛塘的分布、改制等演變情形，作了詳細的分析。許毓良的《清代臺灣軍事與社會》⁴則從社會與軍事之間關係的角度出發，結合大量的兩岸檔案文獻，探討了清代在臺灣的官方武力建置、對原住民武力的招撫運用、以契約組成的民間武力，連帶的討論了臺灣民變發生的根源、外國勢力侵略戰爭的影響等，也說明了清廷治臺的消極與積極的部分。另戴炎輝的《清代臺灣之鄉治》，⁵雖然較為偏重在社會史方面，但他對清代臺灣鄉治組織，如聯甲、保甲、團練、番社、屯制、隘制等運用，以及社會的民變、分類械鬥的分析等，都非常鉅細靡遺，而這些官方或民間的社會組織，其實都與武力的使用，有著相當的關聯性，非常值得參考。

因本文研究動機，在呈現臺灣早期發展中，軍事武力的必要性與重要性，故論述的重點，概以軍事方面的探討為主，其他政治、經濟、社會等相關方面為輔。本文在時間縱深上，會跨越明鄭與清朝兩代；在研究廣度上，將以較宏觀的視角來處理看待問題；在文字處理上，對於較為細瑣的資料，可能有所省略。凡此，均請讀者能予注意與理解。

貳、明鄭之抗清

明代中期，朝廷雖曾實施海禁，但東亞海域上，仍可見到國際性的商業活動和海盜行為。這些來自中國、日本的商人，以及漁民和海盜，大都利用臺灣和澎湖作為停泊港口，就連明朝水師為了消滅日本倭寇和走私行為，也會利用臺灣作為基地使用。大概到16世紀中葉，歐洲商人開始在東亞建立新的貿易連線，如葡萄牙在澳門建立殖民地，控制與日本之間的貿易；西班牙取得馬尼拉，從事與福建廈門商人的大量貿易；荷蘭特許東印度公司壟斷該國在東方的所有貿易。17世紀初，荷蘭為打破葡、西壟斷中國貿易的情勢，與尋找有利的貿易據點，甚至派遣海軍艦隊，對葡、西運輸航道，展開攻擊。1622年，荷蘭艦隊攻打澳門失敗，竟撤占澎湖，建起堡壘，藉以攔截中國與馬尼拉之間的貿易活動，並在福建沿海地區劫掠。明朝廷於是派遣水師加以驅逐，荷人又從澎湖撤到臺灣安平，對臺展開武力征服，至1640年平定臺灣中部，並

4 (臺灣)許毓良，《清代臺灣軍事與社會》，北京：九州出版社，2008年。

5 戴炎輝，《清代臺灣之鄉治》，臺北：聯經出版事業公司，民國68年。

驅逐自1624年盤據在北部的西班牙人，臺灣成為荷蘭的殖民地。荷蘭以兵力約七百人征服臺灣，至1650年代，隨著來臺漢人的增加，以及鄭成功的可能入侵，荷軍人數已增到1,200人，駐軍大都集中在熱蘭遮城（今安平古堡）和附近地區。此際，鄭成功與清廷作戰，因北伐南京失利，遂有東進臺灣之舉，最後以優勢兵力，擊退荷蘭取得臺灣，以為反清復明的基地。⁶

一、明鄭在臺軍制概況

鄭成功奉明朝為正朔，於明永曆15年（1661）擊退荷蘭，收復臺灣，改臺灣為東都，設承天府，下設二縣：天興縣、萬年縣。這二縣以新港溪作為分界，以南到瑯嶠（今屏東恆春），屬於萬年縣；以北到鷓鴣（今基隆市），歸天興縣。隔年，鄭成功因病去世，其子鄭經於廈門嗣位。永曆18年（1664），鄭經失利於金門、廈門，撤歸臺灣，將東都改為東寧，天興、萬年二縣則升級為州，但轄區不變。又設南、北路與澎湖安撫司各一。自此，終明鄭之世，臺灣均屬一府、二州、三司的格局。永曆19年（1665）4月，清將施琅率軍再犯澎湖，但為海上暴風所覆，清廷遂暫停對臺用兵，至永曆20年（1666）又撤沿海戍兵，永曆22年（1668）再裁福建水師提督，調施琅為內大臣，並將沿海所有船艦焚毀，以示不再東進。鄭經見清軍內撤，也將澎湖戍兵撤回，返臺屯墾。當時，鄭經以陳永華為勇衛，總理庶政。陳氏善治國政，海上亦暫無威脅，於是與民休息，致力內政，10年之間，境內大治，據傳市物不飾價，道路不拾遺。⁷

在軍事上，明鄭在臺灣的防衛，重心置於承天府，以安平為門戶，鹿耳門為要塞，重兵猛將大多雲集於此，所要防守者，於南則防打鼓山，於北則守鷓鴣城。⁸明鄭軍制概分三類：其一親軍，有勇衛、侍衛二旅，與左右武衛、左右虎衛諸鎮，都由親王所直接統轄，並以勇衛的地位最高；其二陸師，是鄭軍的主力部隊，有折衝、援剿、衝鋒和五行、二十八宿等鎮，名目繁多，均上統於前、後、中、左、右五提督；其三水師，則有左、右、前、後、內司、樓船諸鎮名目，皆統於水師之中、左、右、前、後五軍。鎮下設有副將、參將、游擊等職。這些軍制，也並非一成不變，如陸師之五提督，水師之五軍，或時設，或時缺；有時基於需要，亦曾設有總督軍務，以為一方面或一戰役之最高長

6 邵式柏（John R. Shepherd），《臺灣邊疆的治理與政治經濟（1600-1800）》，上冊，（臺北：國立臺灣大學出版中心，2016年），頁63-78。

7 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》（臺北：眾文圖書，民國83年），頁154-155。

8 《清代臺灣的綠營》，頁21-22。

官。⁹凡此編制，大都沿用明朝的軍事制度。

明鄭軍隊的兵源，來臺前以招募為主；來臺後，因臺灣屬新開闢地區，資源豐富，可足食足兵，於是以屯兵為主，¹⁰招募和抽調鄉兵為輔。明鄭在臺屯墾的作法，以臺灣為初創之地，僅「留勇衛、侍衛二旅，以守安平鎮、承天二處。其餘諸鎮，按鎮分地，按地開墾，日以什一者瞭望，相連接應，輪流迭更，是無閒丁，亦無逸民。……農隙，則訓以武事。有警，則荷戈以戰；無警，則負耒以耕」。至於募兵，復因臺灣為新開發，人口尚未集中，只會在戰爭之際，才權宜行之；有時設有「義將」，以為統率，「義將者，凡招募之兵以應之」是也。除了屯兵、募兵之外，又有藉鄉兵之舉，所謂鄉兵，也稱鄉勇，間或抽調土番以充之，作為屯兵之輔助，通常作為守望戒備之用，但軍事急需時，也可參戰。¹¹

二、明鄭外事及與外軍之連繫

明鄭在臺治軍，曾欲藉外事與外軍之連繫，以加強軍隊之實力。其源由，乃西人在大航海時代，為爭霸東亞商權，一向以臺灣為下手之標的，其中，荷蘭更是勢在必得，而當其登陸臺灣卻又被鄭成功逐出臺灣之際，心中不滿可想而知，而且亟思有所恢復。鄭成功去世之初，清廷急謀臺灣，荷蘭認此為可乘之機，立即派海軍提督巴爾特（Balthasar Bort），率領戰艦12艘、兵員一千二百多人，在明永曆16年（1662）年中，從巴達維亞（今印尼雅加達）出發，沿途劫掠與焚燒鄭氏商船，一路北上，來到福州河口，同時連繫清廷，希望能與清軍聯手攻擊鄭氏，圍攻金、廈，以助其達成奪回臺灣的目的。不過，清廷當時正欲與明鄭謀和，荷人的要求，並不被福建總督李率泰、靖南王耿繼茂所接受。巴爾特見計不得逞，竟大掠沿海返航。¹²

永曆17年（1663）5月，荷人再次派巴爾特率戰艦16艘，配有大礮440門、士兵二千六百多人，來到閩江口泊停，仍舊尋求與清軍聯攻金、廈，並要求以臺灣作為回報。荷人此次提議，適逢鄭、清和議破裂，故其聯軍要求，立即為清廷福建總督李率

9 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁162；總督軍務者，也有學者研究認為，鄭氏的軍隊編制，在理論上，最高的官職為五軍戎政和五軍戎務二職，參閱〈鄭氏之兵政〉，頁93,101。

10 明鄭屯兵，淵源為明代的衛所制，其特點就是軍屯及兵農合一。其在臺灣的屯兵，允許文武各官圈地開墾，擇處建屋，以盡地力，使成永業，是以藉著屯兵，陸續在臺灣開墾了不少土地，而在今日的臺灣仍有不少當年開墾的遺跡，如高雄市的仁武區，即為明鄭的仁武鎮屯墾區，參閱《清代臺灣的綠營》，頁11-12。

11 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁162-164。

12 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁195。

泰、靖南王耿繼茂所接受，雙方因而訂有清荷聯合協約計11款，其中有雙方在攻下金、廈後，「聯軍應馳往臺灣；攻取此島後，清軍應將該島以及一切城堡物件交與荷人」等約定。面對清、荷聯手，明鄭一度企圖利用離間手段，派遣荷人降俘前往遊說，不料，反被該等降俘出賣，告對方以：金廈力弱，應速進攻。隨即戰端開啟，鄭軍挫敗，金、廈失守。此際，清廷卻反以為，臺灣若為荷蘭所占領，其帶來的災禍，可能大過於鄭氏，故當荷人會請清廷聯軍攻臺時，清軍僅以蓬船2艘、兵士200人隨往，態度顯得消極敷衍。此舉讓巴爾特大為不滿，認為清廷背棄雙方盟約，惟事已如此，荷軍遂改攻澎湖，與在安平外海進行騷擾。後因鄭清和議，似已恢復，荷軍再度退回巴達維亞。¹³

永曆18年(1664)5月，鄭清和議仍舊延宕，荷人此次採取更大膽的動作，任命上尉比特爾(Hernan de Bitter)為所謂的駐雞籠指揮官，同時仍由巴爾特率艦11艘，循福建沿海北上，於7月在雞籠登岸，不僅修復其在臺舊時城寨，並駐兵240名、置礮24門，以為固守。另派代表進駐福州，以策應清、荷可能聯軍之舉。翌年4月，清將施琅進攻澎湖，巴爾特則以戰艦10艘、士兵1,000名聯合進擊，但此次行動因遇暴風覆敗而去。永曆20年(1666)，鄭軍襲擊據臺荷軍，以戰艦60艘、兵士6,000人，進攻雞籠荷軍陣地。荷人為抵禦鄭軍攻擊，亦增派守軍至380名，鄭荷雙方呈現對峙。永曆22年(1668)，清廷因施琅攻澎湖失敗，竟裁福建水師提督，焚毀戰船，以示無意再在海上爭鋒。荷人見狀，以孤立無援，即在同年9月，從雞籠撤軍而去。自是終明鄭之世，荷人遂絕跡於臺灣。¹⁴

不過，當清、荷聯軍之際，明鄭亦曾有聯合外軍之舉，其最重要者即為英國。當永曆18年(1664)鄭經盡棄大陸沿海，歸保澎、臺之後，曾函示各國以招通商，英國首先應召而來，在永曆24年(1670)6月，有英船班丹號(The Bantam Pink)、珍珠號(The Peral)來到東寧請求通商，鄭經大喜，9月，雙方協議成立非正式通商條款，以為初步意見交換。永曆26年(1672)7月，英人再派船實驗號(The Experiment)、歸航號(The Return)、駱駝號(The Camel)抵達安平，籌設臺灣商船團，10月，鄭、英正式簽訂協議條約。惟當時荷、英兩國在海上為敵，是年底，英船實驗號載貨航行到班丹海峽時，被荷人所俘獲；隔年，英船駱駝號也遭到同樣下場。英人對此地區的

13 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁195-196。

14 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁196-197。

貿易，竟一時怯步。¹⁵

永曆28年(1674)，英人因與荷蘭已訂約言和，其對東亞方面的貿易，死灰復燃。當時清廷發生三藩之亂，鄭經渡海會師而西，乃借用英人砲手前往潮州助戰。永曆29年(1675)7月，英船飛鷹號(The Flying)由班丹載火藥槍礮來臺，時鄭、清大戰方殷，正需軍火，鄭經見狀，再與英人訂下協約補充條款十項，並保證在明鄭占領區內，給予英人在商業上的便利。而英人為擴大臺灣貿易，亦建造戰艦福爾摩沙號(Formosa Frigate)，以便通航；又接受明鄭銅礮訂單，與支援礮手2名，教導訓練鄭軍礮隊技術。鄭經再准英人在廈門設立商館，至永曆32年(1678)升格為在華總商館，下隸臺灣商館。不過，永曆33年(1679)，清廷嚴格執行遷界令，上自福州，下迄詔安，沿邊監視，使得貨物來源斷絕，鄭軍不支，英國商業隨之不振。永曆34年(1680)，明鄭放棄福建沿海，撤軍歸臺，整體國勢大不如前，民窮財盡，英人亦撤銷臺灣商館，僅留代理人員1名，清理債務。至明鄭亡，鄭、英外交隨之告終。¹⁶

三、鄭清之戰與和

鄭成功原據金廈以抗清，本就深知僅以金、廈兩島，難擋清人「天下之兵」，早有意以臺灣作為根據地，至永曆13年(1659)鄭氏北伐南京失敗，臺灣已是必取之地。正當此時，荷人通事何斌因秘密為鄭氏來臺徵稅事發，遂正式歸於鄭氏，何斌持臺灣地圖以進，認為應取臺灣作為「根本之地」，說「臺灣沃野千里，實霸王之區。若得此地，可以雄其國，使人耕種，以足其食。上至雞籠、淡水，硝磺有焉，且橫絕大海，肆通外國，置船興販，桅柁銅鐵，不憂乏用。移諸鎮兵士眷口其間，十年生聚，十年教養；而國可富，兵可強，進取退守，真足與中國抗衡也」。何斌說法，正合鄭成功之意，永曆15年(1661)，當金廈局勢稍定，鄭成功遂命大修船隻，以備征臺。2月，進駐金門，整備船隻待發，總兵力2萬5,000名，預計兵分二期進發。3月，舟師出發東征。4月，在何斌引導下，趁海潮大漲，從鹿耳門迂迴以進，與荷軍激戰，擊毀荷艦2艘、擊斃荷軍百餘人。荷軍敗戰，退入熱蘭遮城；鄭軍則挖掘長壕，圍攻熱城。荷人雖多次派軍來援，或為天氣所阻，或遭鄭軍擊退，如此經過半年，荷軍不僅鬥志全消，而死亡人數卻不斷增加。隔年1月(1662)，鄭成功主力部隊移到了鯤身，隨即以砲隊連續轟擊荷

15 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁198-204。

16 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁204-206。

人據點，擊垮城堡，鄭軍得以長驅直入，迫使荷人總督遣使訂下降約，撤出臺灣。¹⁷

明鄭開臺，「設郡縣、招賢才、立興法、闢刑獄、起學宮」，並曾一度企圖南征呂宋、東聯日本，以反清復明，可說勵精圖治，不遺餘力。可惜鄭成功來臺僅5個月，即因連年征戰，積勞成疾，又聞桂王被吳三桂執殺，而長子鄭經在廈門肆行機亂，使得病情加劇，於永曆16年（1662）5月過世，年僅39歲。鄭成功死後，鄭經在廈門嗣延平王位，仍奉明朝永曆年號，惟當時臺灣王朝內部，一度以鄭經人品有虧為由，擁立鄭成功弟鄭襲為東都王；鄭經聞訊，乃集結大軍，赴臺靖亂。明鄭內鬨，清廷見狀，遂一面進窺金廈，一面勸降鄭經。不過，和議未成，清廷會同荷蘭戰船，以三路圍攻鄭軍，¹⁸鄭經不敵，於永曆17年（1663）3月，盡棄沿海各島，撤兵回臺。11月，清水師施琅意圖乘勝追擊，因而在泉州、海澄二港，大肆整頓舟師，至隔年4月，施琅大舉攻臺，不料航至澎湖附近，忽遇狂風大作，諸船各自風散，戰力大損，無法再犯。¹⁹鄭經退守臺灣，改東都為東寧，典章規範全部沿襲舊制，而且暫時不再西進，以內政、生產工作為施政優先；另並有與清廷談和之意，希望互不干涉，不再兵戎相見，以息兵安民。清廷方面，因臺灣孤懸海外，用兵不易，也暫時擱置攻臺之圖。至此，臺灣因雙方情勢稍緩，而有了一個安定建設的局面。²⁰

不過，清廷雖放緩對臺行動，其內部卻有三藩割據問題需要解決。說起來，清人得能入主中原，曾經借助三藩之力：平西王吳三桂，駐雲南、平南王尚可喜，駐廣東、靖南王耿繼茂，駐福建；只以三藩勢力逐漸坐大，讓清廷寢食難安，至康熙12年（永曆27年，1673）因撤藩而引起事端。此際，靖南王已死，其子耿精忠嗣位，並在康熙13年（永曆28年，1674）舉兵反清。此時，鄭經見狀，與耿精忠取得連繫，擬乘勢西進，遂大肆修整船隻，訓練士兵，及大量抽調屯丁，並渡海而至廈門，隨即攻下同安、海澄一帶。6月，進窺泉州。11月，攻下漳州諸邑。12月，再取潮州及澄海、揭陽、潮陽諸縣。至永曆29年（康熙14年，1675）1月，已攻占粵東。由於鄭軍攻勢迅速，鄭經得意之餘，在永曆30年（康熙15年，1676）竟趁耿精忠於浙江節節敗退之時，背約取得耿氏所據之汀州，耿精忠則因勢不可擋而降清。鄭經背盟，有官吏陳駿音認為是鄭經左右治

17 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁139-146。

18 林淑惠，〈明鄭復臺抗清過程及其失敗因素之評析〉，《正修通識教育學報》，第10期，2013年6月，頁65-66。

19 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁212-213。

20 〈明鄭復台抗清過程及其失敗因素之評析〉，頁66。

事荒悖，讓鄭經作下錯誤的決定，他進言：「耿、鄭連和，漳、泉安枕……既敗兩國之好，遂失同仇之義！致耿藩勢窘，我師忙蹙；……恐禍不旋踵而至也」，並苦勸鄭經不要聽信惑言，惟鄭經不信陳氏所言。此時，清軍以全力列營數十里於烏龍江之東，鄭軍與之對戰的結果，則如陳駿音所言，鄭軍因用人不當，攻守失據，一戰而敗。鄭經所據之漳、泉、興化、汀州諸地，得而復失。烏龍江之敗，鄭經退守廈門沿海，雖鄭軍仍企圖振作，右武衛將軍劉國軒，驍勇善戰，更再採取攻勢，一度又攻得海澄、泉州，與進窺漳州，但清廷嚴以遷界之令，於沿海築寨，置兵守之，又築界牆，以截內外，以致濱海數千里，無復人煙。同時，清廷派都統賴塔、總督姚啟聖、提督楊捷等戰將與戰，又在漳州設修來館，專以離間納降鄭氏文武官員為事，於是投清者絡繹相繼。永曆34年（康熙19年，1680）1月，清廷水師在沿海佈陣，當鄭軍退到泉州灣時，因沿岸有清軍嚴守，無法補給，乃再退泊金門待整，卻因訊息不明，鄭軍各部聽聞撤退之事，竟以為前方戰敗，而各思逃竄。敗象既成，雖則劉國軒猶欲據守廈門，徐圖進取，然軍心已然動搖，無法收拾。2月，鄭軍撤回臺灣。²¹

雖則鄭清交戰不止，但雙方間和議，也一直都在，只是隨著戰情狀況，時緊時鬆，多次看似可達成協議，卻都缺臨門一腳。鄭清之和議，早在鄭經於廈門嗣位，就有耿繼茂秉清廷之意，在永曆16年（康熙元年，1662）年中派人到廈門尋求鄭氏議和，說只要鄭氏「遵制削髮登岸，自當厚爵加封招撫之」。鄭經與各將決議覆以，倣朝鮮例「不削髮，稱臣納貢」，或可考慮。清廷答以，如能達成「遵制薙髮，繳偽敕印，並造投誠各官兵、船隻、器械、人民戶口文冊，選差的員，一同進京……」等條件，將可同意。鄭經與諸將再議決定，「不如暫借招撫為由，苟延歲月。俟余整旅東平，再作區處」，²²於是派專使楊來嘉，前往北京待命。9月，鄭經落腳臺灣，楊來嘉在北京經數月折衝，清廷仍堅持鄭經應薙髮登岸，而鄭氏則亦必照朝鮮例，才可言和。雙方和議仍然不成，遂有隔年的金廈之戰，明鄭也失去了大陸沿海據點。²³

至永曆18年（康熙3年，1664），施琅在金廈一戰，擊敗鄭軍，並擬乘勝追擊奪取臺灣，於是自11月至翌年4月，經3次渡海攻臺，卻都遭海上風暴所阻，不僅船隻遇險折損，更嚴重打擊清軍渡海的信心。清廷一時攻勢消極，不僅焚船裁軍，有放棄攻臺

21 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁213-226。

22 臺灣銀行經濟研究室編，江日昇（清）撰，《臺灣外記》（臺北：臺灣銀行，1960年），頁213-215。

23 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁227。

之舉，甚至遷界移民，實施海禁，藉以隔絕明鄭與大陸的聯繫。不過，清廷仍未放棄與明鄭謀和，並兩次遣使赴臺和談，惟鄭經仍拒絕「削髮」，以及堅持「仿朝鮮例、不削髮、世守臺灣、稱臣納貢」，並請休兵息民，而為清廷所拒，和議又告破裂。²⁴永曆28年（康熙13年，1674），因三藩之變，鄭經率軍西征，惜先勝後衰，最後敗於烏龍江一役。永曆31年（康熙16年，1677）3月，清廷大將和碩康親王傑書復派人招撫，仍被鄭經所拒。²⁵7月，清廷改派泉州知府張仲舉等赴廈門議和，承諾鄭經「照朝鮮例，不登岸、不削髮」，未料鄭經卻又表示，「邊防海島悉為我有，資給糧餉」，意似不怕清軍的威脅，和談再次失敗。永曆32年（康熙17年，1678），鄭軍退守海澄，清軍久攻不下，清方福建總督姚啟聖為結束戰事，派漳州進士張雄前往廈門，尋求議和，仍允依朝鮮例，只要鄭軍退出海澄即可，但鄭經拒絕，認為海澄係金廈門戶，決不放棄，復未成議。永曆33年（康熙18年，1679），清廷續派蘇埕到廈門談判，以求打破僵局，因鄭經不允退出金廈，更要求以海澄為互市公所，遭姚啟聖反對而破裂。²⁶

永曆34年（康熙19年，1680）1月，鄭經因海戰失利，於3月盡棄島嶼，撤退臺灣。隔年1月，鄭經亡故，明鄭發生東寧政變，原本嗣位的監國鄭克塽遇害，馮錫範立其弟鄭克塽，政柄為馮氏把持。清廷見有機可乘，謀臺益急，但朝廷大臣對處理臺灣問題分為二派，一為主戰者，如水師提督施琅；一為主撫者，如福建總督姚啟聖。永曆36年底（康熙21年，1682），姚啟聖以施琅未敢渡海進剿為由，派人來臺議和，仍允以「不削髮、只稱臣納貢，照高麗、朝鮮事例」，惟馮錫範無意言和。永曆37年（康熙22年，1683）5月，亦主張招撫的福建陸路提督萬正色，與姚啟聖合疏上奏和議。施琅見主撫者眾，乃密奏謂「海逆日蹙」，極力主張以武力征臺，此奏因合上意，遂由清廷准之。²⁷施琅奉詔，自銅山出發，進攻澎湖，與鄭軍會戰於海面，互有死傷，施琅重整艦隊，分三路猛攻，擊潰鄭軍，遂對臺灣形成壓境之勢。施琅乃採「因剿寓撫」之策略，一邊暫停軍事進攻，休整部隊；一邊則發布安撫諭誠告示，對臺心戰，瓦解鄭軍士氣。7月，鄭克塽認民心已散，又無生路，只得降清，呈獻降表。8月，施琅入臺受降，臺灣至此納入清朝版圖。²⁸

24 〈明鄭復台抗清過程及其失敗因素之評析〉，頁68。

25 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁228-229。

26 〈明鄭復台抗清過程及其失敗因素之評析〉，頁69。

27 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁230-231。

28 〈明鄭復台抗清過程及其失敗因素之評析〉，頁70。

參、清初對臺兵備

臺灣進入清治階段，清廷對臺灣的行政劃分概為：改明鄭承天府為臺灣府、天興州為諸羅縣、萬年州為臺灣、鳳山二縣；縣各一令一尉，臺灣縣因附郭首邑，則增置一丞；更設臺廈道管轄。由於初步接管，規模草創，是以城郭未築，連官署都無城牆掩蔽，竟編竹為籬，作一個簡單的遮蔽而已。而所設置的三個縣治，其能夠真正管轄到的地方，範圍有限，大概就是山地外圍的沿海平地而已，至於深山野地、番人，因不與外界溝通，外人也不能進入，均屬於無知之地。²⁹

清廷之平定臺灣，主要在解除東南邊患威脅，以有利其在中原之統治，故擊敗明鄭之後，對是否要納臺灣入版圖，本無特別規劃，甚至還發生留臺與否的辯論。主張棄臺者，有認為臺灣孤懸海外，是賊盜群聚之地，故「欲棄之，專守澎湖」，也有說臺灣「海外丸泥，不足為中國加廣」，而且「日費天府金錢於無益，不若遷其人而棄其地」，等等。針對這些辯論，康熙復令福建總督姚啟聖等人會商臺灣的去留，說是「留恐無益，棄虞有害」，以至於所議不一，竟無結論。³⁰康熙22年（1683）12月，施琅上書〈恭陳臺灣棄留疏〉，剖陳臺灣棄留之利害，並奏請應在臺灣設置鎮守的軍隊，他說在地理上，「臺灣地方，北連吳會，南接粵嶠，延袤數千里，山川峻峭，海道迂迴，乃江、浙、閩、粵四省之左護」；在物產上，「野沃土膏，物產利溥，耕桑並耦，魚鹽滋生，滿山皆屬茂樹，遍處俱植修竹。硫磺、水簾、糖蔗、鹿皮，以及一切日用之需，無所不有。……實肥饒之區，險阻之域」；在海防上，「臺灣、澎湖，一守兼之。沿邊水師，汛防嚴密，各相犄角，聲氣關通，應援易及，可以寧息」。³¹

施琅並提出規劃，認為不必增添一兵一卒，就可達到部防臺灣的目的。他強調，當時清廷境內騷亂已稍平息，守住臺灣不但不會有問題，而且可做為清廷在東南各省的屏障，說是「海氛既靖，內地溢設之官兵，盡可陸續汰減，以之分防臺灣、澎湖兩處」。他提出的軍事方案是，「臺灣設總兵一員、水師副將一員、陸師參將二員，兵八千名；澎湖設水師副將一員，兵二千名。通共計兵一萬名，足以固守」。如此，「無添兵增餉之費。其防守總兵、副、參、遊等官，定以三年或二年轉升內地，無致久任，永

29 郁永河，《裨海紀遊》（南投：臺灣省文獻委員會，民國85年），頁10-11。

30 黃秀政、張勝彥、吳文星合著，《臺灣史》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2002年），頁75。

31 施琅，《靖海紀事》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，民國47年），頁59-61。

為成例」。甚至，初期對臺灣相關賦稅、雜餉，可因地制宜，「殊宜蠲豁」；1萬人的兵食，先是「權行全給」，至3年後開徵，即可補軍需之需要。或是「寓兵於農，亦能濟用，可以減省，無庸盡資內地之轉輸也」。³²施琅所論，言之成理。

康熙從施琅之議，將臺灣納為領土，並置戍兵防守。初期部署約萬人左右，分為10個營，所有軍官、士兵來源，概從漳州、汀州、建寧、福寧、海壇、金門6個鎮標，以及福州、興化、延平、閩安、邵武五個協標，分別抽調而來。這些官兵每3年替換，輪流戍臺，故稱為「班兵」。10營的兵力，含陸師5營、水師5營，每營1,000人，各為5,000人，兵員狀況概計，鎮守總兵官1員，臺灣水師副將1員，澎湖水師副將1員，參將2員，遊擊8員，守備10員，千總20員，把總30員，步戰守兵9,480人。軍官自備坐騎250匹馬，另戰船90艘。所駐守的地區，陸師鎮標之中、左、右3個營，與水師之中、左、右3個營，都集中在臺灣府和安平地區（今臺南地區）。陸師北路，有參將一營駐在佳里興（今臺南佳里區），防守臺南以北，經雲林，以彰化為最北；陸師南路，則是駐紮鳳山的統領營，防守高雄到屏東一帶，而以下淡水（今屏東縣枋寮）為最南。另駐澎湖水師，有左、右兩個營共2,000人，則專為防守澎湖而設。³³這大概是清初在臺軍備的概況。

不過，如此軍備看似完整，其實不然。在南路最南的下淡水，戍兵僅有140名，而北路最北的半線（今彰化一帶），也只有戍兵150人；這些地方因蠻煙未開，往往被留守的兵卒視為畏途，可說南北二路的守備，還是非常空虛，甚至北路有數百里之地，並不設一兵一卒。在康熙23、24年間，擔任諸羅知縣的季麒光，就曾奏請添兵，其中提到，臺灣既入版圖，雖建置水、陸共十營，但「獨南、北兩路，地方廣袤，南路自大崗山以下，至下淡水琅嶠（今屏東縣恆春鎮）五百餘里；北路自大崗山以上，至於上淡水雞籠城一千五百餘里……。今竟不設一官，不置一卒，萬一……事起不測，無論半線二百名之兵援相及，尚恐無濟，況相去七、八日之程乎？」³⁴又如淡水，因隔海與大陸福州東西對峙，屬兵家重地，以往荷人在臺即設兵守港，到明鄭時仍陳有重兵，但清治時期，因「內外一家，不虞他寇，防守漸弛」，甚至只有「安平水師，撥兵十人，率

32 《靖海紀事》，頁61-62。

33 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁276-277。另根據許雪姬的算法，如依乾隆47年（1782）以前武職養廉銀未給發以前的武職官給予養廉名糧的配額計算，她認為臺灣當時官兵數應是8,895名，臺營共有的馬262匹，這是武官的例馬，亦即坐騎，參閱《清代臺灣的綠營》，頁10。

34 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁277-278。

半歲一更，而水師弁卒，又視為畏途，扁舟至社，信宿即返。十五六年城中無戍兵之跡矣！」又自淡水港以南，有清兵守備之處，也只有鹿耳、安平兩地，其他各港，「一切泄視，非計之得也。又郡治各邑，悉無城郭，戰守無憑」。簡言之，當康熙蕩平臺灣之初，清廷在臺灣設置的軍隊，有鎮兵3,000人，協兵南北二路2,000人，安平水師3,000人，澎湖水師2,000人，³⁵計約一萬人之兵力，以為全臺防務，就當時幾無外力，與臺灣人口僅十數萬眾的狀況來說，大概僅能對應一般的事態而已。

肆、綠營、防軍、民壯

清廷對臺灣行政區域的劃分，隨時間的演變，所作的相對變動，概為：康熙24年（1685），置臺灣府，領有臺灣、鳳山、諸羅三縣，淡水、澎湖二廳。雍正3年（1725），拆分諸羅縣之一部，置彰化縣，隸屬臺灣府。乾隆52年（1787），改諸羅縣為嘉義縣。嘉慶18年（1813），設噶瑪蘭、鹿港二廳。光緒元年（1875），在艋舺設臺北府，裁淡水廳，置淡水、新竹二縣；又將噶瑪蘭廳，改置宜蘭縣；均隸臺北府。又設基隆、卑南二廳。光緒10年（1884），設埔里（埔裡）社，又於南猴洞地方，置恆春縣。光緒11年（1885），臺灣從福建省分出，自成一省。光緒13年（1887），拆彰化縣地置臺灣縣暨雲林、苗栗二縣，並將舊有之鳳山、嘉義、彰化及埔里社廳，隸屬新設置的臺灣府（今臺中市）；改舊臺灣府為臺南府，改舊臺灣縣為安平縣，裁鹿港廳。光緒15年（1889），以恆春、嘉義、鳳山三縣、澎湖一廳隸臺南府，又改卑南廳為臺東直隸州。³⁶此為清代臺灣行政區域的演變概況。

一、綠營與班兵制

武力為清廷治臺之重要憑藉，其在臺灣的軍隊，概以綠營為主。但臺灣隔著海峽，在軍隊的節制上，不免鞭長莫及。故清廷在派遣軍隊駐臺的同時，為避免駐臺軍隊成為無法節制的邊陲勢力，或發生叛亂，則規定駐臺軍隊之兵員，須從福建省綠營中抽派，³⁷以為整編成軍，並以臨時方式，派遣武官到臺灣指揮，而且每3年就調回內

35 《裨海紀遊》，頁29-30。

36 臺灣銀行經濟研究室編，《清會典臺灣事例》，第一冊，（臺北：臺灣銀行，民國55年），頁36,37。

37 綠營是清代漢軍部隊的統稱，最早出現於明末清初，當時清軍從遼瀋等地俘獲大量漢人百姓，作為王公貴族的奴隸，皇太極將其中一些健壯的人組成軍隊。入關後，清廷按照滿洲八旗的建制，將漢軍部隊也設為八旗，而為便於區分，並規定漢軍全部使用綠色的旗幟，稱之為「綠營」。

地歸建。同時，來臺的官兵，須是在大陸內地已有家眷、恆產者，凡作奸犯科之徒不得參加預選，官兵也不准攜眷來臺。至於兵丁出缺，亦不准在臺就地徵補，以避免駐地作亂。³⁸不過，班兵的調防，並非一成不變，至嘉慶2年（1797），准許福建省臺灣、澎湖的戍守班兵，可分作四起派往，於兩年內換竣，換防時間為，每年的1月、7月初一出營。又咸豐9年（1859），奏准5年更換，由內地各營抽撥，分作5起派往廈門，聽候水師、陸師提督點驗配渡；每年7月1日，調換一起，統限4年換完，至第五年停換一年，周而復始。³⁹

清代綠營的班兵制，對於一個沒有八旗的地方，是一個非常重要的武裝力量，它在臺灣的建置，有一個特點，就是不能就地徵補。不過，這並不與綠營以土著為兵的規定衝突，原因在於，綠營的土著徵補規定，是以省作為區分的，而康熙時期的臺灣，是隸屬在福建省下的一個府，它的武力編配，本就和福建省同屬一體，故由福建抽調官兵組成了最初的綠營，而當臺灣武力不足時，也會從福建綠營抽調支援部隊。⁴⁰綠營的階級區分，從上而下概是：總兵正二品，所轄為「標」；副將從二品，所轄為「協」；參將正三品、遊擊從三品、都司正四品、守備正五品，所轄為營；以營為領兵專守的最基本單位。在這些官職中，守備以上都可稱為將領，其中以臺灣鎮總兵官品秩最高⁴¹、臺灣水師協副將品秩次高，是臺灣綠營最重要的兩個將領。⁴²臺灣綠營的編制，基本上是總兵官1人、副將3人、參將4人、遊擊4人、都司9人、守備10人、千總17人、把總41人、外委56人。康熙23年，設臺灣鎮總兵官，鎮標中、左、右三營，各設遊擊以下等官。⁴³

實際的班兵變動狀況，康熙時的臺灣本地駐防軍主力，大約八千人（陸路5,000人，水師3,000人，另澎湖駐紮兩千水師不計），以當時臺灣漢人8萬、原住民5萬的

或「綠旗兵」。參考〈古典瞬間：清代的綠營〉，《文滙報》（網路版），2016.11.26，<http://paper.wenweipo.com/2016/11/26/WH1611260006.htm>。2021年4月19日點閱。

38 臺灣銀行經濟研究室編，《清會典臺灣事例》，第二冊，（臺北：編者自印，民國55年），頁161-162；黃秀政、張勝彥、吳文星合著，《臺灣史》，頁83。

39 《清會典臺灣事例》，第一冊，頁64。

40 《清代臺灣軍事與社會》，頁45。

41 臺灣在清代是一個特殊地區，因亂事多，故授予臺灣總兵專權，亦即徑奏權，奏事並不經由總督。通常是總兵上奏，經由皇帝批後，轉給兵部或軍機處核議，兵部若有不明之處，才諮詢總督意見，而不是鎮道先與總督商量才上奏。參閱《清代臺灣的綠營》，頁83-84。

42 《清代臺灣軍事與社會》，頁49。

43 《清會典臺灣事例》，第二冊，頁113。

人口來說，軍隊占比並不小。⁴⁴至雍正13年（1735），駐臺班兵的人數首次超過1萬人，看似不大，但以比率來算，已有兩成的增幅。自乾隆53年（1788）以迄嘉慶16年（1811），班兵人數又從約一萬人出頭，增到一萬二千多人，又多了約一成六。兵力的增長，其實呼應了臺灣人口的成長，康熙朝的臺灣人口，約在十三萬人左右，雍、乾二朝，則從四十餘萬人增到六十多萬人，到嘉慶時已破百萬人口，故為維持臺灣社會的穩定，適度增加駐軍的規模，乃清廷必要之舉。其後，清廷增兵的幅度不大，到同治8年（1869），甚因「裁兵加餉」政策，駐臺班兵大減不到7,000人。光緒8年（1882），又減到四千餘人。惟此時班兵來源，已非原來的班兵制，因光緒元年（1875）12月，德宗准許臺灣一地兵丁換班，可就地招募。這個改變，使清代綠營原須以土著為兵的特性被打破，所謂「班兵制」，則成為歷史名詞。⁴⁵

在臺清兵的分防，是所謂的「營汛塘」制。營的類別有5種，一標、二協、三營、四汛、五塘，標、協、營都立營，但標營、協營和專營的性質和任務各有不同，概為專責在外的大員如總兵以上者方能建標；協的統帥為副將；專營則由參將管轄；汛由千總、把總調度統籌。鎮對標有統屬權，對於協、營等，雖也有統屬權，但無從屬關係，是以，鎮為專寄一方的大將，在其轄區內，其有管制所有軍隊的權力。⁴⁶在實際防務上，汛、塘就是各弁兵分散駐守的據點，其分別在於，有軍官駐紮的稱汛，僅由士兵防守的稱塘，另有城內安兵防守的叫堆。至於其中的管轄權限，大概是營管轄大汛，大汛管轄小汛，也有是營直接管轄大汛、小汛，但大、小汛之間的關係，並非從屬。⁴⁷

臺灣綠營防務，初期以臺灣府城作分界，以南主要由南路營駐守。南路營本部與鳳山縣署一同駐紮興隆里，而縣治以外之地區，分為康蓬林汛、觀音山汛、鳳彈汛、下淡水汛4個汛，各汛之下各自有若干的塘。南路營的轄區，就是鳳山縣地，而臺灣府城以南的臺灣縣地區，則由鎮標營的中港崗汛、舊社汛、桶盤棧汛等3個汛駐防。計南路營有陸路一營、七汛駐防。⁴⁸在臺灣府以北，屬陸師北路營，其轄區諸羅縣的範圍廣闊，從臺灣府以北，直到極北的大雞籠，再從雞籠往東轉南的後山噶瑪蘭，都屬管轄

44 《臺灣邊疆的治理與政治經濟（1600-1800）》，上冊，頁253。

45 《清代臺灣軍事與社會》，頁46-47。

46 《清代臺灣軍事與社會》，頁295。

47 《清代臺灣的綠營》，頁15；《清代臺灣軍事與社會》，頁55。

48 〈清代臺灣的綠營佈署〉，頁33-35。

之地。北路營兵額1,000名，半數隨著參將、守備、千總1名、把總2名駐守在本營，其餘半數500名則分防外汛，而半線汛又占其中的250名，其餘額兵，又100名駐目加溜灣汛、50名駐下茄冬（今臺南市後壁區）汛，再剩下較小的鐵線橋汛、麻豆港汛、茅港尾汛、大線頭汛等4個駐地，各僅有20名。另新港汛，因已無兵可派，則由鎮標營調兵100名，代為防守。因而北路營能實際管轄到的最北端，大概只到半線、大甲溪一帶，直到康熙49年（1710），因臺北淡水一帶有海盜出沒，清廷開始正視北路防務，於康熙50年（1711），將北路營防務擴增到大肚以北，並從南到北新增了8個防地，分別是大甲塘、貓孟塘、吞霄塘、後壠塘、中港塘、竹塹塘、南崁塘和八里坌汛，除了最北的八里坌汛外，這些駐地大概都位於人口較為密集的熟番社地區。⁴⁹

這些防區，當然不是一成不變，在康熙三十年代，北路營就開始有所變動，一是增設斗六防汛，另一是從府城到半線之間的南北大路上，分段多設小塘，形成南北連絡之線。康熙43年（1704），因諸羅縣和北路營歸諸羅山管轄，對水、陸汛營也作了些調整，除康熙51年（1712）原有在大甲以北到八里坌的7個營之外，至康熙57年又增設了北路淡水營，轄有500名士卒。雍正元年（1723），再增設彰化縣。而隨著文武建置的逐漸擴大，軍隊駐守的地點，亦不斷向南、向北延伸。⁵⁰在兵員增加上，雍正元年，閩浙總督覺羅滿保奏請調整，將鎮標右營守備，領把總1名、兵240名，駐到岡山；鎮標左營守備，領兵150名，駐到下茄冬；再令臺灣協水師中營千總1員，領兵120名，駐鹽水港；左營千總領兵150名，駐笨港（今雲林縣北港鎮）；水師副將及守備1員，駐安平鎮。雍正9年（1731），福建總督劉世明奏請，抽調臺灣鎮標各營汛兵丁400名，及添設下淡水營守備1員、兵160名，進駐山猪毛口（今屏東縣），並在土地公崎、大崎頂、蘭坡頂三處（均在今高雄市），各設1塘。又升北路淡水營守備為都司。雍正11年（1733），福建總督郝玉麟奏請改革臺灣營制，略以，在府治增置城守營，兵1,000名、南路駐紮山猪毛口守備，改為下淡水營都司僉書，並再添兵500名、北路改參將為副將，兵1,280名，分中、左、右3營，以都司為中軍，守備為左、右營。又改臺灣總兵為掛印總兵官，加強職權，可直接上奏言事。乾隆朝也有所增加，迄乾隆25年（1760），全臺共增加武職114員、戰步守兵12,670名，戰船89隻；共分為15營。⁵¹如以

49 〈清代臺灣的綠營佈署〉，頁36-38。

50 〈清代臺灣的綠營佈署〉，頁36,57。

51 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁279-281。

臺灣汛塘數量變化來看，在康熙朝為105個，乾嘉朝增到143個，道光同朝來到新高為193個，光緒朝臺灣建省前降至97個，建省後再增為156個。⁵²

陸師外，清廷從內地調集臺灣的綠營部隊中有水師5營，是為臺灣水師鎮，由福建陸路提督及福建水師提督管轄。在職務上，臺灣鎮總兵轄鎮標中、左、右3營，各設遊擊以下等官；設臺灣水師協副將、移漳州城守協副將駐澎湖，是為澎湖水師協副將，是以臺灣鎮總兵官鎮戍臺灣府，管轄了本標3營、臺灣水師協和滬尾水師營，惟都歸於福州將軍、閩浙總督、福建水師提督所節制。實務上，臺灣水師係由臺灣水師協副將、澎湖水師協副將統領，臺灣鎮總兵則負責統籌。臺灣水師協於康熙23年（1684）設置，中、左、右3營各設遊擊，皆駐安平鎮；澎湖水師協副將，駐澎湖媽宮，轄遊擊2人，左、右營俱駐內海娘媽宮。初設的臺灣水師部隊，分屬於總兵轄下的安平水師協與澎湖水師協，共有水師兵力近五千人。康熙57年（1718）5月，閩浙總督覺羅滿保建議在滬尾（淡水）設置水師營，以防衛北臺灣。不過，淡水營雖屬新編，但官弁的來源為，移福建興化城守右營守備、由臺灣鎮標中營撥千總1人、臺灣水師協左營撥把總1人，為淡水營千總及把總，兩人每半年輪流分防雞籠。雍正元年，復針對臺灣水師官員額缺及駐防地點，進行調整，增設臺灣水師協右營守備1員、臺灣水師協中營千總1員，駐鹽水港、水師副將及守備1員，駐安平鎮城內。雍正9年（1731），為提高淡水營鎮戍官員之層級，將守備改為都司；同時，改臺灣北路營為協、改參將為副將。雍正11年（1733），再增設臺灣水師協左營千總、把總各1人、右營把總1人。⁵³

至嘉慶10年（1805），水師又有一次較大的變動。當時臺灣水師兵力，除了澎湖的1,800百名外，只有2,570名水兵（共5營），兵力本就薄弱，再經海盜蔡牽多次騷擾，早疲於應付，故曾在臺募兵1,100名，以增助防兵力。再是閩浙總督玉德奏請添造大船30艘，因所造均屬新船，管駕需人，而2,570名臺灣水兵中，扣掉實際在汛的1,040名，能用的存營兵1,530名，使之配置新船，人數並不足夠。是以，臺灣鎮愛新泰奏請增募水師兵卒840名，與添撥額外外委10名，使能足夠配駕所需。不過兵部酌議後，只准愛新泰在臺灣「本地團練鄉民」中遴選200至300名，而額外外委則准從具出海經驗的水師中秉公遴選，卻又附加聲明，一旦在蔡牽就擒、海洋無事時，仍需酌量

52 《清代臺灣軍事與社會》，頁56。

53 李其霖，〈清代臺灣水師與戰船的建置〉收錄於李其霖主編，《宮廷與海洋的交匯》（臺北：淡江大學出版中心，2017年），頁383-390。

裁減，以符原制。⁵⁴故水師雖有增加，但兵力一直處於不足狀態。

二、防軍

清廷在臺軍隊還有另一股勢力，稱為防軍，所指的是湘軍、淮軍，⁵⁵與各省綠營模仿他們所新組成的練軍。臺灣之有防軍，大概在同治7年（1868）有新左、靖海二軍調臺，是當時臺灣鎮總兵劉明燈所屬的部隊，因劉氏在同治5年（1866）調補臺灣鎮總兵官，他所率領的楚軍新左營，就成了臺灣防軍的開端。楚軍原屬湘軍系統，其來源則是，閩浙總督左宗棠繼曾國藩成為湘軍的領導人之一，他對軍隊的營制，除了「營」外另設「旗」，乃師法湖北道員王鑫之故，而以楚軍稱之，以別於湘軍舊稱。同治13年（1874），清廷為對付藉牡丹社事件而盤據在琅嶠的日軍，調用淮軍1萬6,500名士兵來臺。同時，又有福建綠營練軍成立，於同治14年調臺，派往卑南廳南澳進行開山撫番。另還有臺灣本地綠營練軍的編制，其濫觴可追溯道光16年（1826）臺灣鎮總兵達洪阿對臺灣綠營的「選鋒」之舉，惟無改定營制，及至光緒元年（1875）12月，才由上諭准許臺灣綠營仿楚軍營制，編成練軍。⁵⁶

臺灣防軍的數量變動，大概有幾個階段，開始是1萬6,500名，但逐年遞減，到中法戰爭時又開始增援，在光緒10年（1884），人數一度衝破2萬人，達到新高。中法戰爭結束，臺灣因建省及開山撫番的需求，再增加防軍，至光緒15年（1889）更達到2萬1,500名之多，是歷史性的高峰。之後，撫番出現疲態，防軍人數隨之下降，一直到光緒20年（1884），僅剩8,000人左右。臺灣防軍曾出現過的單位番號很多，數目在50個以上，⁵⁷可見防軍駐臺數量並非固定，是隨階段性任務而有所增減的。編制上，湘軍以營為最基本的編制，一營約五百人，指揮官稱營官，下分4哨，每哨108人。楚軍有大、小營之分，大營505人，小營也稱旗，有370人；臺灣建省前，小營的規模頗為常

54 《清代臺灣的綠營》，頁19-20。

55 湘軍在清咸豐2年（1852）成立，因轉戰南北所需，其人數曾高達三十多萬人；淮軍在咸豐11年（1861）成立，全盛時達200營以上，人數有十多萬人。參閱《清代臺灣軍事與社會》，頁59。

56 《清代臺灣軍事與社會》，頁59-60。

57 駐在臺灣的防軍單位名稱計有：新左軍、靖海軍、蘭字營、鎮海營、宣義右營、綏遠前左旗、振字營、福靖新右營、福靖右營、福銳左營、潮晉營、線槍營、飛虎左右營、海字營、綏靖營、健勇營、吉字營、恪靖營、仁綏營、擢勝營、銘字營、慶字營、祥字營、功字營、巡緝營、勝勇營、昌字營、武毅營、定海營、海防屯兵營、南路屯軍、南番屯軍、巡撫親兵哨、淮軍隘勇營、屯軍營、臺防衛隊營、南字營、淮軍臺勇營、義撫軍、臺灣善後局親兵、臺灣左右翼練兵、大甲左翼練兵、安平左右翼練兵、北路中營練兵、嘉義營練兵、恆春營練兵、防軍營、石頭營、打鼓山營等。參閱《清代臺灣軍事與社會》，頁61-62。

見，建省後因以淮軍為主，旗的編制不再出現。淮軍的編制，大致與湘軍相同，在營、哨、隊之外，又有棚的編制，1棚10人，指揮官稱什長。營、哨、隊、棚的編制，也影響了日後練軍的營制，因福建綠營練軍使用的是楚軍的章程，以營、哨、隊整編，營指揮官稱管帶、哨指揮官稱正、副哨長、隊指揮官稱什長，原本是沒有棚的建置，但在建省後，大批准軍入臺，同時將棚的編制帶了進來。又因這些軍隊帶有私兵性質，只要營以上的長官統領或營的指揮官營官，因作戰身亡或被撤職，就得全軍或全營解散重編。⁵⁸

三、民壯

在臺清兵，在實際防務上所面臨的情況，非常艱困，尤其北路方面。以康熙時期來說，由於諸羅縣之北，到雞籠山後約九百餘里之間，汛塘據點僅有28處，非常疏鬆。而在虎尾、大肚以上地區的深山大澤，在此間居住的住民，因「溪谷環疊，中可以耕。既憑險阻，又有積聚。彼其平日視汛塘之寥寥數人，已不足介其胸中矣」，一旦這些住民有所圖謀，「負嵎豕突」，則官兵「勞師襲遠，猝難以攻，千里饋餉，師不宿飽」，不免出現「兔窟鷹飛，貓鼠出，勞逸之分」的兵家大忌。當時北路防務所面對的問題，主要來自土番和流民，尤其土番手段凶狠，行動矯捷，遇事則抽刀相向，平日既遭漢人欺壓，又受漢人服飾、子女、玉帛吸引，故每發生爭端。這些番民部落，每戶都備有利器如弓箭、鏢鎗、刀牌等，出入隨身。以水沙連內山一帶為例，當地番社38社，具有武裝的人員有數千之眾，曾經發生的事端如，「康熙24年秋，土官單六奉調入郡，一去而不可問。吞霄、後壠、麻少翁、內北投諸番壯猛，38年吞霄、淡水之役，師久暴露，物故者至數百人」。⁵⁹這些都是清兵在地方駐紮時，常會發生的事。

而在正規兵力有限情況下，清廷亦動用民間丁壯，來作補足，是為「民壯」。此一制度，可溯自明代中後期，當時地方官府曾招募民間壯丁，來加強地方武備和治安，而成為地方官府可資運用的民間武力。清代沿續此一制度，雖無明文規定，但是官方經常指派民壯，緝捕盜賊。清代在臺灣設立府、縣後，臺灣三縣各設有民壯50名，後在康熙60年爆發朱一貴事件後，閩浙總督覺羅滿保奏請增設彰化知縣、淡水同知的同時，亦請求增加民壯數額，至雍正3年（1725），由戶部議准，臺灣道、知府、同知，

58 《清代臺灣軍事與社會》，頁61-62。

59 周鍾瑄，《臺灣文獻叢刊第一四一種—諸羅縣志》，第一冊，（臺北：臺灣銀行，民國51年），頁120-121。

以及新設的彰化縣，各均得招募民壯50名，參與查緝盜匪的工作。甚至各縣廳對民壯的招募、運用，也頗具有彈性，例如為了防制沿山地區「番害」或防處沿海口岸問題，官方除了派駐汛兵外，亦在某些地區招募民壯，如雍正6年（1728）巡臺給事中赫碩色等曾上奏，在生番出入之所，或口岸較多地方，於適中的地區，添設巡檢員，帶領民壯專巡沿山地方。顯示當時由巡檢帶領民壯，巡察沿山、沿海地方，係屬尋常之事。⁶⁰

伍、民變與應變

滿清統治臺灣兩百多年間，民變一直都是清廷頭痛的問題，所謂：「三年一小反，五年一大反」，或說：「任反不成，任征不平」，真的是放了不行，打了也不行。這些民變，有的屬於反清運動，多以繼承明鄭之志為口號，舉著滅清興明的旗幟；有的是盜賊行為的擴大，卻揭櫫以「革弊濟民」的口號，等等。⁶¹有論者對清代臺灣民變次數做過一些統計，並歸納為3期：第一期為清領臺灣後，到林爽文事件前，共103年間（1683-1785），計民變6次。第二期從林爽文舉事，到戴潮春事件平息，共80年間（1786-1865），計民變33次。第三期戴潮春事件後，到日據前期，計民變4次。總計清治時期，臺灣發生的民變共有43次。⁶²另有研究資料則顯示，臺灣在清治的210年中，發生了154次動亂，平均每1.36年就有1次。⁶³這些數據都說明了清代臺灣的民變頻率，非常之高。而針對這些民變，清廷多少都會對臺灣的軍事部署，作上一些調整，其中或可從康熙60年的朱一貴事變，以及乾隆51年的林爽文事變，來作一瞭解。

一、朱一貴事變

明鄭降清後，雖清廷官方宣稱，隨鄭氏到臺的軍民，都已全數遣回大陸內地，但事實上，在臺灣島內仍留有一些鄭氏家族、朱明皇族後裔和部將遺老等。這些遺民，有人選擇潛往官方管轄不及的地區，並透過秘密結社的方式，暗通聲息，伺機而動。朱一貴（1689-1721），福建漳州長泰人，有一說是鄭氏的部將，也有認為他可能是明

60 陳宗仁，〈十八世紀清朝臺灣邊防政策的演變：以隘制的形成為例〉，《臺灣史研究》，第22卷第2期，民國104年6月，頁13-14。

61 《清代台灣之鄉治》，頁287-188。

62 陳紹馨，《臺灣的人口變遷與社會變遷》（臺北：聯經出版社，1982年），頁19-20。

63 《清代臺灣的綠營》，頁109。

室的遺脈，康熙52年（1713），他曾充臺廈道轅役，但被革職。朱氏生性任俠，「往來多故國遺民，草澤壯士，奇僧劍客，輒留宿其家，宰鴨煮酒，痛譚亡國事，至悲獻不已」。⁶⁴據悉，他在鳳山縣大武汀（今高雄市林園區）以養鴨作為掩護，藉遊走溪流稻田間，得以和各地反清人士聯絡。康熙60年（1721），朱一貴發難起事，理由是反對清廷對臺灣人民的壓榨，他自奉旗號為「大明討虜大元帥朱」，起事時並獲得客家領袖杜君英率眾響應。由於事起突然，竟使平素作威作福的文武官員，一時無法因應，或被殺，或逃回內地，以致朱一貴起事才短短十多天，即已占據大部臺灣地區，並登基為王，稱「中興王」，建國號「大明」，改年號「永和」，祭告天地、先皇與延平郡王，軍民剪辮蓄髮，回復明制。⁶⁵

朱一貴起事主因，在於當時臺灣知府王珍兼攝鳳山知縣，放任其子利用權勢壓榨百姓、苛斂剝削，例如強徵不合理的田賦、干涉百姓演戲酬神，又無理濫捕監禁、以砍竹、養牛、砍藤等各種名目，勒索百姓等。這種沒有是非、恣意妄為的作法，導致民怨沸騰，朱一貴利用此機，趁勢而起，糾眾反抗官府。⁶⁶據當時隨族兄南澳總兵藍廷珍來臺的藍鼎元，在《平臺紀略》中所記載：「辛丑春，鳳山縣令缺，臺郡太守王珍攝縣篆，委政次子，頗踰閑，徵收糧稅苛刻。以風聞捕治盟敵者數十人，違禁入內山砍竹木者百餘人，奸匪遂藉為口實，日誣謗官府短長，搖惑人心。」⁶⁷朱一貴的起事抗清，讓康熙非常生氣，怒斥：「臺灣府文職官員，平日並不愛民，但知圖利苛索，及盜賊一發，又首先帶領家口，棄城退回澎湖，殊屬可惡！」⁶⁸對此事變，連橫的《臺灣通史》，則較從臺灣的角度看待，他在《朱一貴列傳》中評介：「顧吾觀舊志，每巖延平大義，而以一貴為盜賊者矣。夫中國史家，原無定見，成則王而敗則寇。漢高、唐太亦自幸爾，彼豈能賢於陳涉、李密哉？然則一貴特不幸爾。追翻前案，直筆昭彰，公道在人，千秋不泯」。⁶⁹連橫眼中的朱一貴，其實帶有悲劇英雄的成分。

-
- 64 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁408；顧敏耀，〈藍鼎元傳記資料考述—兼論其「紀水沙連」之內容與意涵〉，《成大中文學報》，第42期，2013年9月，頁148。
- 65 〈藍鼎元傳記資料考述—兼論其「紀水沙連」之內容與意涵〉，頁148-149。
- 66 高雄市政府文化局委託，謝貴文主持，〈「內門鴨母王朱一貴」委託研究及撰寫計畫成果報告〉，民國102年，頁11。
- 67 藍鼎元，《平臺紀》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1958年），頁1。
- 68 〈藍鼎元傳記資料考述—兼論其「紀水沙連」之內容與意涵〉，頁151。
- 69 連橫，《臺灣通史》（臺北：大通書局，1987年），頁735。有學者認為，朱一貴雖知起事失敗的結局，可能會遭到凌遲處死，甚至誅連九族，卻仍義無反顧，率眾反抗，這其實已具有了捨生取義

朱一貴起事的經過概為，康熙60年（1721）4月19日，朱一貴豎旗起事，至5月1日攻破府城，攻勢迅速，其決定性的戰役，則是朱一貴、杜君英陣營在攻進府城時，曾與清廷總兵歐陽凱在春牛埔發生的大戰。據《平臺紀略》所載，此役非常慘烈，說是「百總楊泰綽號達家勇者，先通賊為內應，刺歐陽凱墜馬，群賊交刃截其首而去。守備胡忠義、千總蔣子龍、把總林彥皆死之。汀州鎮標把總石琳帶兵之臺換班，亦戰死。海壇把總李信重創已死，有王宋者憐而欲埋之，復蘇，乃與偕匿他所。劉得紫聞敗，率兵還救，所乘馬為賊砍倒，與守備張成俱被擒」。⁷⁰此外，清軍尚有許雲、游崇功、林文煌、趙奇奉、李茂吉等武官，皆英勇戰死。惟面對春牛埔一役的潰敗，清廷在臺文武官員不但不思考對策因應，竟相繼逃往內地或澎湖躲避，致使朱、杜部眾得以輕易占有府城。5月3日，朱一貴正式登基，是為清代臺灣民變中唯一成功建立的政權。⁷¹

不過，朱一貴所率部眾，如非作姦犯科之徒，即是平庸無奇之人，不僅沒有可用之才可領導擊劃，也沒有賢良文士參與其中，使得僅具草莽性格的朱一貴集團，很快就出現了執政的危機。先是王朝才剛成立，朱、杜兩大陣營就已開始內鬨，不僅造成雙方決裂，也引發族群之間的衝突。由於朱、杜兩人，分屬閩、粵省籍，於是演變成閩、粵族群間的相互衝突與殺戮，甚至激化了下淡水地區的族群對立，如屬於粵籍的客庄，屢有攻擊閩籍漳、泉人的情事發生，反之，朱一貴陣營也以漳、泉人，去攻打客庄。在這種情況下，朱一貴方面，除須追討分裂出去的杜君英陣營外，還需南下征伐擁護清廷的客庄，使得兵力左支右絀，敗象漸露。⁷²

朱一貴攻陷府城、登基為王的消息，一傳到廈門，清廷立即令閩浙總督覺羅滿保，統籌反攻事宜，並由水師提督施世驃、南澳總兵藍廷珍領軍。6月13日，清軍共計將弁一百二十餘名、士兵伏役一萬二千餘名、大小船隻六百餘艘及舵工水手六千餘名，由澎湖出發征臺。16日，清軍順利攻破鹿耳門，收復安平。由於鹿耳門、七鯤身乃

的氣慨。因此，他的動機與訴求，已具備正當性（legitimacy）的基礎與意義，可以用「抗暴」、「起義」、「反殖民」的角度，加以看待。又他起事的主體為人民，並以改變政治社會結構，建立新政府為目標，可說也具備了「革命」的特徵與要件。參閱〈藍鼎元傳記資料考述—兼論其「紀水沙連」之內容與意涵〉，頁150。

70 《平臺紀略》，頁4。

71 《「內門鴨母王朱一貴」委託研究及撰寫計畫成果報告》，頁13-14。

72 《「內門鴨母王朱一貴」委託研究及撰寫計畫成果報告》，頁15-18。

天險之地，也是臺灣府城的大門，為兵家所必爭，而清軍卻能在1天之內輕易攻進，這對後來得以迅速弭平朱一貴事件，至為關鍵。此戰也讓民間留下「全攻鹿耳門」的諺語和傳說，大為稱許藍廷珍的軍事戰略。20日，藍廷珍自請從西港登岸，由北向南進攻府城，他自信地表示：「賊聞我師北來，必棄營遁，府治恢復，在此一二日間耳。」21日晚，藍氏率舟師五千五百多人登陸西港，隨即命令所有船隻即刻返回安平，藉以宣示「軍士必死無還心！今日戰勝，明當直抵府治耳」。次日，藍氏所部在蘇厝甲地區，一舉突破朱一貴北路防線，長驅直入攻向府城，朱一貴陣營士氣大潰，清軍則勝券在握。23日，藍廷珍乘勝追擊南下，擊敗木柵仔之敵，並一路追至蔦松溪，最後直搗府城。朱一貴見大勢已去，率數萬部眾逃出。藍氏部隊經與施世驃指揮之另兩路部隊會合，收復了淪陷近兩個月的府城，大軍繼續清剿南北兩路，先是收復南路鳳山縣，再於北路，沿大穆降（大目降，今臺南市新化區）、灣里溪再到下茄冬，一路追擊朱一貴。朱氏部眾或降或逃，僅剩千餘人，已到窮途末路。7月，朱一貴逃到溝尾莊（今嘉義縣太保市），當地領袖楊旭表面熱情招待，實則已與官方勾結，引誘朱一貴進入陷阱，朱一貴遂為官兵所擒。⁷³

朱一貴事變平息後，清廷對臺軍事部署有了一些變化。當時總督覺羅滿保上奏朝廷增兵1,000名，不過這個請求遭到朝議否決，僅批准南路方面，可增兵崗山守備1營240名，而且是由鎮標營所撥出，並非額外增設。直到雍正4年到7年間，南路方面連續發生多起生番殺人事件，案發地點集中在猴社、塔樓社和武洛社以東近山一帶，滋事生番以山豬毛社為首，遂由臺灣鎮總兵派遣府城與南路營部隊，多次前往討伐平亂，就在軍事行動結束後，部分官兵並未撤回，而是直接留駐武洛社口、阿里港、新東勢庄等地。雍正11年（1733），總督郝玉麟再藉大甲西社民亂之平定，趁機提出增兵案，並對當時營制加以修改。這次改制的主要特色，是將臺灣總兵改為「掛印總兵」，⁷⁴而兵額的增減概為，新設城守營兵1,000名，以其中的670名，分防鎮標南、北兩路之舊社各汛；並將原駐山豬毛口之守備，改為下淡水司都僉書，正式設立了下淡水營，再添兵500名，合原有兵士共1,500名。本次營制調整，基本確立了爾後約一個

73 《「內門鴨母王朱一貴」委託研究及撰寫計畫成果報告》，頁18-19。

74 謝紀康，〈清季對臺政策的探討：從海禁到防臺〉，《臺南女子技術學院學報》，第24期，2005年10月，頁520。

半世紀在臺清兵的規模。⁷⁵

如深入來看，朱一貴之亂後，清廷在臺添兵改制計畫，主要集中在南北大路諸羅以北和海線部分。在北路諸羅地區方面，總督覺羅滿保原本規劃，要在斗六門和北路營與府城之間的適當地區，各添兵500百名，但康熙61年（1722）兵部核准的是，將道標營裁撤，以其原轄的千總1名，帶兵120名，添防下茄冬；又從安平水師協撥千總1名，帶兵150名，駐防笨港；另把總1名，帶兵120名，駐防鹽水港。所以實際的增兵情況是，下茄冬因屬南北大路的要衝，添設的是陸路兵，而鹽水港和笨港為諸羅縣兩個重要口岸，添設的則是水師；這些地區的添兵數額，都僅約一百多名，聊備一格而已。又此次添兵之舉，全部集中在諸羅和府城之間，故諸羅以北的兵力，依然單薄，而斗六門更無增添任何一兵一卒。不過，在協防兵丁方面，因朱一貴之亂，則自雍正11年（1733）正式改為常備軍，其中臺灣縣北路和諸羅縣全境的兵丁，都劃歸到城守營右軍和北路左營的防守區之中。⁷⁶

再看北路彰化地區方面，覺羅滿保奏請增兵半線汛、擴編500名的計畫，雖遭駁回，但滿保仍自行調遣了協防兵丁500名到半線，並將管轄範圍，擴增到大甲溪以北，直到淡水營的交界處。雖是如此調配，但臺灣北路近約千里的防務，仍屬不足，後由郝玉麟提案，可在臺灣全鎮的總增兵額有限的情況下，藉由兵力的分配，將原本應添設到府城附近的數額，酌量分撥到半線營的轄區，使原半線守備1營500名兵的轄區，擴編成北路中營和北路右營。其中，北路中營本營設在半線，兵員540名，另有250名駐防貓霧揀，100名分防蓬山汛。再到乾隆年間，因彰化縣靠山一帶，曾連續發生番殺人和盜賊滋擾的事件，為因應這些事件，清軍又新增了一些汛，如貓霧揀、柳樹湳、南北投、林圯埔及石榴班等，這些編制幾全位於民番交界之處。不過，這些改變，也都僅見於奏章，與實際的防務，還是有所出入，也僅屬亡羊補牢。⁷⁷

更北的北路防務變動上，在朱一貴之亂後的10年間，臺灣文武建置有了較大幅度的擴張，臺灣府以北，新設了兩廳縣及數名巡檢和縣丞，故北路軍隊也由原1,000名兵力的參將營，提升為2,400名兵力的副將協。雍正11年（1733）郝玉麟的增兵案，再將北路營擴編，其中的右營就設在竹塹，防務重心集中在後壠、中港、竹塹、南坎

75 〈清代臺灣的綠營佈署〉，頁40-44。

76 〈清代臺灣的綠營佈署〉，頁48-50。

77 〈清代臺灣的綠營佈署〉，頁52-55。

等處。至於南崁以北淡水營防區，因未受朱一貴之亂的波及，並未列入郝玉麟的增兵案中，僅在雍正5年（1727）時，將原駐淡水河北岸的淡水營，移駐南岸八里坌一地，總計全營500名士兵中，以335名駐守八里坌、河口北岸砲臺與港北等地，剩下的165名，則駐守大雞籠。此舉也顯示，當時的防務重點，在淡水河口和大雞籠，而大臺北盆地內的防務，卻處於真空狀態。直到乾隆15年（1750），才又在臺北盆地內新設防汛，分別是艋舺渡頭、新庄海山口兩個汛，其兵卒70名，則從砲臺汛、大雞籠汛各抽調10名、60名來遞補。乾隆24年（1759），淡水營再從八里坌遷至艋舺，原本重兵所在的八里坌被裁撤一空，而原北路右營所轄的霄裡汛，亦改歸艋舺渡頭管轄。⁷⁸

朱一貴之亂，還有一個影響，就是促使民兵的產生。當事變之初，藍鼎元即向鎮總兵藍廷珍獻策，可採取團練，以作為平亂之後的善後政策。藍鼎元說這個方法，「無事則散之農賈，有役則供我指臂，此古者民兵之法也」。團練的作用，主要在於防範盜賊，但是在有戰事之時，就可以接受軍隊指揮，從事作戰。這個制度的施行概為，每鄉設鄉長1名，每縣各立大鄉總1名或2名，統轄鄉長。鄉長及大鄉總，由所轄地區內的民人簽舉。但這個措施，屬權宜之計，因而到了雍正初年，就被廢除裁撤，原因在於，清廷認為當時的臺灣，乃新開闢之地，整體社會秩序，尚未進入軌道，可能會因團練，造成反清的反效果。亦即，民間武裝力量，屬於二面刃，雖然平常可供驅使，但如有問題，反倒可能成為反抗官方的勢力。⁷⁹

惟因臺灣盜賊、民變、分類械鬥迭起，地方常處於不安之中，雖則庄鄉有些防備如保甲等措施，但官方通常虛應故事，而民間亦無組織與訓練，無法真正有效的保鄉衛土。加以到了道光年間，清廷國勢日衰，外國帝國主義勢力對中國威脅增高，連帶使得臺灣的軍事防禦日漸吃緊，在此情況下，為因應難局，復不得不積極組織、動員民兵，及擴大民防組織範圍，加強軍事訓練的方式，而又出現了聯庄與團練的形式。不過，此時的團練，已非前面所提的團練，而是在聯庄組織之內，又成立另一種組織的方式，來訓練壯丁，並以對抗外敵，作為其主要之任務。因此，自道光以後，團練已與當時的鄉治組織如清庄、聯庄及保甲等，居於不即不離的關係，以致所謂的聯庄合約，通常就含有團練的要素在內。又所謂的「設局團練」，乃在街庄聯合體內，設置一

78 〈清代臺灣的綠營佈署〉，頁57-63。

79 《清代台灣之鄉治》，頁89-90。

常設機構，以訓練壯丁且派丁戒備之謂。⁸⁰可見臺灣的團練組織，到了道光年間，已有比較正式與大的擴展。

對於團練的運用，道光4年（1824）臺灣知縣姚瑩，曾因鳳山發生民人滋擾事件，與臺灣道孔昭虔討論擴大招募鄉勇之事，直到道光20年（1840），姚瑩升任臺灣道，剛好碰到英艦擾臺，他開始將信念化為行動，於是年底巡視北路各海口布防時，沿途命令地方仕紳耆老，組織團練壯勇，將約一萬三千多人的團練組織了起來；在實際的運用上，則是一旦有警，以一半守防，一半聽候調用。到了道光21年（1841）9月，臺灣團練的人數，已達到四萬七千多名，甚具規模。這些團練，因多屬義民首的小型武力，也可視為是清廷收編地方武力的作法。再到咸豐朝，團練與官方的依存，愈益緊密，已成為地方官執行公權力的一個重要幫手，不過它的組成，仍是以招募為主。而同治元年（1862）彰化縣的戴潮春事件，一時造成臺灣中部震盪，福建巡撫徐宗幹當時上奏，以竹塹當地仕紳林占梅為全臺團練大臣，並在臺灣府設籌勇、籌餉局，以成其事。故戴潮春案之能被平復，團練的運用，也是功不可沒。⁸¹

光緒朝，應是臺灣團練發展最成熟的時期。光緒7年（1881），臺灣道劉璈就任後，改全臺團練總局為培元總局，光緒10年（1884），中法戰爭爆發，這一場波及臺灣的禦外戰爭，變成檢驗臺灣長期來興辦團練的成效的機會。劉璈因戰爭爆發，隨之又將培元總局改回全臺團練總局，並訂定《全臺團練章程》，章程規定，以每縣設1總局，總滙各地團務；在特殊的地方，如粵籍聚居之處設「粵團」，如閩籍族人聚居者設「族團」。所有團練勇丁，依操練次數分為3級：義勇平日駐團，每天操練、練勇10天赴局操練1次、團勇則每月赴局點名1次即可。⁸²就以當時在臺灣擁有最大民間武備力量的板橋林家來說，先是咸豐3年（1853）時，御史蔡徵藩就曾奏請「著署督等諭令（林）國華，或捐貲助餉，或出力督團」。光緒9年冬（1883），中法在安南發生戰端，臺灣因基隆產煤、淡水有海關，法軍已有占領臺灣作為擔保中法戰爭軍費賠償之企圖，故當時臺灣內外防務非常吃重，軍械、兵餉兩欠，而劉璈就以林家（林維源）是全臺首富，應該在臺灣防務中擔任起領頭羊的角色；給事中萬培因也上奏：「林維源田產尤富，辦團必自臺北始。……」劉璈於是勸令林維源總辦臺北團練，捐助防務，招募

80 《清代台灣之鄉治》，頁90。

81 《清代臺灣軍事與社會》，頁108-109。

82 《清代臺灣軍事與社會》，頁109-110。

壯勇，編練5營，半客半土，作為屯軍，歸其統領。林維源起初不想接受，只想認招1營了事，但禁不住官方軟硬兼施，只得於光緒10年春（1884），擬訂募勇水陸團練認真辦法，並捐銀20萬兩，辦團練勇，協助防務。⁸³

光緒10年8月，法將孤拔（A. A. P. Courbet）率艦侵犯北臺灣基隆、淡水一帶，當時林維源受督辦軍務劉銘傳之命，糾合臺北林姓集團，派遣兵勇五百多人，開赴滬尾前線助戰。後在光緒12年（1886）4月，林維源就任幫辦臺北開墾撫番事務，為保護在山地邊緣地帶開墾的人丁，防番襲擊，亦仍帶有兵勇。⁸⁴光緒11年（1885）3月，中法戰爭結束，9月，臺灣進入建省籌備階段，此際，團練雖有防軍化的傾向，但設局團練仍未消失。⁸⁵光緒20年（1894），中日戰爭爆發，林維源仍任幫辦全臺撫墾事務太僕寺卿，並奉旨留辦臺灣團練事務。故林家因處理分類械鬥、辦理團練與撫墾事務，而得以擁有軍械彈藥兵勇。有一說林家本宅置有把總1人，負責指揮訓練兵勇，雇用兵勇亦達500名之譜，甚至兵勇的衣服上，都蓋有「勇」字樣。光緒21年（1895），清廷在中日戰爭失利，日人調遣兵艦攻取占領臺灣，先是林維源的團練兵勇，曾分守南部恆春、打狗等地，即使在3月訂定馬關條約、清廷割讓臺澎歸日本後，仍有林家擁有的2萬兵勇，由統領劉順治、營帶黃老虎、總巡簡成德等帶領，紮大營準備死戰；而在臺北、淡水一帶抵抗日軍的義軍，其抗日的軍費，也大多由林維源所捐獻。⁸⁶從板橋林家的事例，可知團練到了清末，曾在對外的抵禦中，扮演非常重要的角色。

二、林爽文事件

清代臺灣軍事部署，到了乾隆朝的林爽文事件，才有了比較大的轉變。此一事件的發生，在乾隆51年（1786）7月，清廷在臺灣緝捕天地會，不料，激起以林爽文為首的民變。林爽文，福建平和人，來臺後居住大里杙庄（今臺中大里），家境富裕，由於地方常發生械鬥之事，林爽文則糾眾自衛。乾隆48年（1783），有來自大陸故鄉平和的嚴烟，來到臺灣傳布天地會，受到林爽文大方接待，並有來自各地如彰化、淡水，甚至遠至鳳山的民人，紛紛入會，人數在萬人以上。⁸⁷當林爽文入會結盟時，有「當推

83 王世慶，《清代臺灣社會經濟》（臺北：聯經出版事業公司，民國83年），頁561-562。

84 《清代臺灣社會經濟》，頁563。

85 《清代臺灣軍事與社會》，頁111。

86 《清代臺灣社會經濟》，頁563-569。

87 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁411。

一人為主，以一號令。插劍于地，攬土為香，共拜之；劍仆者，即天所與也」之約定，恰當林爽文上前一拜時，所插之劍竟然倒下，就成為莊內會眾大哥。⁸⁸

乾隆51年(1786)6月，有諸羅縣九芎林山的地方大戶楊光勳、楊媽世兄弟二人，因互爭財產，雙方各自結夥樹黨，爭鬥不休，愈演愈烈。官方獲報，以結黨介入處理，並逮捕了楊氏兄弟及相關參與者，卻在押解囚犯回衙審辦時，在斗六門發生劫囚事件，造成兵丁3死1傷，而當斗六門駐軍趕到支援時，楊光勳更率眾拒捕，乘夜潛逃。此一劫囚事件，震動官府，臺灣鎮總兵柴大紀、臺灣道永福、臺灣府知府孫景燧，都趕到諸羅坐鎮，在動員官兵全力追緝下，不久就將楊光勳及多數會黨成員逮捕，立即審訊，就地正法，其他會黨逃到大里杙，被林爽文接納庇護。是時，官方以嚴查地方天地會成員為由，藉端索詐，造成民人不滿，而有林泮等天地會眾，意圖起義拒官，並推林爽文為盟主。惟林爽文受林氏族長林石、林繞等勸阻，謂：「此滅族事，胡可為」，林爽文等人遂暫時入山躲避。⁸⁹雖一時沒有成事，但當時起事氛圍，已蠢蠢欲動。

11月，臺灣鎮總兵柴大紀巡查營伍部隊到達彰化縣，林爽文聽聞，心感不安，開始豎旗聚眾。柴大紀獲知，原欲立即發兵逮捕，不過，彰化知縣俞峻認為倉促行動，反會激起民變，因而勸阻柴氏：「願總鎮留駐彰化，以壯聲勢；不然，恐變生頃刻」。但柴大紀不加理會，馳回臺南府城調兵。俞峻見情勢不妙，以急件飛報臺灣道永福，告以「林爽文旦夕為亂，而彰化駐防兵多缺額，且不習戰，非發大兵捕之，恐彰化非吾有也」。永福見報即令臺灣鎮中營遊擊耿世文，率領鎮標兵300人趕赴彰化，會同北路協副將赫生額前往逮捕。22日，赫生額等人到了大墩汛，此距大里杙約六里，村莊中竟有民人攜牛、酒到軍前款待，說可協助官兵擒拿林爽文，以保莊中老幼安全。殊不知，此為林爽文方面緩兵之計，清軍則中計大喜，警備大鬆。到27日傍晚，又有民人數夥來到軍營，引起騷動，官兵都認林爽文已經被擒送到，不料，卻是林爽文聚眾發難之始。⁹⁰

28日，林爽文攻入彰化縣城，擊殺官吏數十人，甚出榜安民，定為「順天元年」，彰化陷落。⁹¹林爽文的起事，一時四方依附者眾，南北各路擾攘不安，其中鳳山縣有

88 佚名，《臺灣文獻叢刊第16種：平臺紀事本末》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1958年），頁2。

89 田金昌，〈清初民變與治臺政策關係一以林爽文事件為例〉，《史匯》，第10期，2006年9月，頁188。

90 《臺灣文獻叢刊第16種：平臺紀事本末》，頁3-4。

91 《臺灣文獻叢刊第16種：平臺紀事本末》，頁5。

與林爽文同籍之莊大田者，從南路加以響應起事，同時自稱「南路輔國大元帥」，在數日間即聚眾數千人，與北路林爽文遙相應和。12月中，莊大田率眾攻鳳山縣，有清軍南路營參將瑚圖里者，領兵300人出北門禦賊，不料，當莊大田兵至，瑚圖里竟乘馬南馳，不知所往，千總以下官兵則皆戰死，鳳山失陷。林爽文與莊大田會合，準備向臺南府城進攻。⁹²

乾隆52年初（1787），清廷命福建水師提督黃仕簡率金門、銅山之兵入鹿耳門，福建陸路提督任承恩領長福、興化之兵至鹿港。接著，海壇鎮總兵郝壯猶，亦率兵渡臺。黃仕簡抵臺後，立即命柴大紀領兵北取諸羅，又令郝壯猶收復鳳山縣城（左營）。不料，林爽文之南路軍，反撲鳳山縣城，清軍潰散，而黃仕簡、任承恩之支援軍隊，則按兵不動，戰事一時陷入膠著。至4月，乾隆將黃、任兩人革職，派任湖廣總督常青為將軍，渡臺督師，又調原湖廣總督李侍堯任江浙總督，其除調遣廣東、浙江駐防軍隊，並命江南提督藍元枚和福州將軍恆瑞，同往臺灣協防軍務，分別駐守府城、鹿港兩處。隨後又改任藍元枚為福建水師提督，柴大紀為陸路提督。⁹³

5月中，常青採取攻勢，向林爽文發動多次攻擊，但林爽文採「聞官兵出，即退避」的策略對付，以致清軍表面上「大小十餘戰，無不以捷聞」，但實際戰況並非有利。由於常青的攻擊，奏效不大，乾隆以「數月以來，並未能痛加殲戮，挪移尺寸之地」，再次陣前換將，特授陝甘總督福康安為將軍，馳赴臺灣，並以海蘭察為參贊大臣，舒亮、普爾普為領隊大臣，以及挑選有作戰經驗的巴圖魯、侍衛、章京等一百餘人，共赴臺灣征剿。此外，另從廣東、浙江增調綠營及駐防官兵一萬多人、福建本省派軍6,000人，並添調四川降番和湖北、湖南、貴州等省備兵數萬人，合計徵調兵員多達十餘萬人，陸續開往臺灣，陣仗非常浩大。⁹⁴福康安抵臺接替常青職務，改採先北後南戰略，集中兵力圍剿林爽文。至11月，先在八卦山大敗林爽文軍，再解諸羅之圍，又敗林部於斗六門，林爽文逃回大里杙根據地。雙方對戰至此，勝負已定，林爽文僅能沿山一帶流竄，直到乾隆53年（1788）1月，於老衢崎（今苗栗崎頂）遭清軍執獲，隨

92 佚名，《臺灣文獻叢刊第31種：臺案彙錄甲集》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959年），頁234-235。

93 〈清初民變與治臺政策關係——以林爽文事件為例〉，頁189-190；《臺灣文獻叢刊第31種：臺案彙錄甲集》，頁242。

94 《臺灣文獻叢刊第16種：平臺紀事本末》，頁43,53。

即被解送到北京。當北路林爽文勢力瓦解後，清軍主力轉往南路，圍剿莊大田，1月下旬克復鳳山，莊大田逃入瑯嶠，為清兵所執，歷時年餘之林爽文事件，至此結束。⁹⁵

在弭平林爽文之亂的過程中，清廷除調動大批內地武裝部隊來臺進剿，最特別的是，大量動用了臺灣在地土番加入追剿行動，對清廷在臺軍備而言，這是一個大的突破。當福康安進剿林爽文時，除了告示大甲溪一帶村民，應去逆效順之外，主要是對生番有和番之舉，其方式是給予重賞以拉攏番民協助。此因林爽文逃竄山區之際，清軍必需借助土番引領，才能順利追剿，於是官方準備了豐富物資，向土番尋求協助，遂有淡水同知徐夢麟之「齋花布、紅嗶吱、頭繩、燒酒、鹽、煙、銀牌賞生番，以綢緞、番銀賞通事、社丁」等等作為；另對已歸化的番社，亦同樣給予曉諭與重賞，一同堵禦。這些措施，在於福康安認為，「若不探明賊蹤所至，仍前冒險輕進，轉恐搆釁生番，海捕終難弋獲」，故基於對地形與番情的考量，以和番之舉，曉以利害，加以重賞，來探明林爽文黨羽的蹤跡。不過，乾隆卻認為福康安太看重生番，說「生番等與禽獸無異，可以威攝，而不可以德化」。⁹⁶即使乾隆的看法不同，福康安仍相信和番之舉，對追剿林爽文的行動，可以達到正面的效果。

在具體行動上，當乾隆53年（1788）元月，林爽文逃到埔里社、埔尾等處藏匿時，福康安以生番通事杜敷，撥派鑾鑾社、興武郡社、鶴骨社、木格社、致霧社、內外眉社等部落生番，在埔里社東南沿溪堵截，同時派兵嚴密防守東北一帶山口要隘。又在林爽文可能北竄的山路上，由副將徐鼎士、徐夢麟等，帶領屋鑿等社生番、岸裡社熟番，前進到蛤仔欄（噶瑪蘭）等處，從東北面堵截。另有官兵則從內木柵（今草屯鎮南埔）入山，在西北方堵截。因內木柵屬生番地界，在通事黃寬傳及北投（今草屯鎮）熟番引路前進時，除嚴飭官兵不得騷擾外，沿途並給予生番多加賞賜，及設法招徠水沙連各社生番，使能一起協同堵拿。其結果，即如福康安所奏報，「生番等無不約束效力爭先，一俟各路官兵會齊，即帶領大兵由埔里社西南隘口近山搜剿」的情況。如此，就在清兵於隘口防守和埔里社東南方諸社生番的截堵下，林爽文所部約六、七千人，被迫從埔里社至埔尾間，沿著溪流山溝北竄，渡過大甲溪，逃到外屋莪山下（今日

95 〈清初民變與治臺政策關係——以林爽文事件為例〉，頁190。

96 林聖蓉，《從番界政策看臺中東勢的 墾與族群互動（1761-1901）》，國立臺灣大學文學院歷史學系碩士學位論文，中華民國97年7月，頁90-94。

東勢鎮四角林一帶)。⁹⁷

2月下旬，守隘的清兵傳令各社生番，與林爽文陣營對戰，林爽文不敵，率眾往上港逃逸，清軍則分為兩路，分別由東勢角、樸仔籬往東山前進。此時駐軍東勢角的海蘭察，立刻帶領部隊到出火社（今雙崎、馬那邦一帶），沿山搜捕、斬殺林爽文餘眾二千七百餘人、活捉四十餘人，並奪獲大小砲彈、鎗桿、刀矛等七百多件。林爽文餘眾因日夜行走，腳部發腫，在強渡大安溪時溺斃一千餘人，又被獅子頭社生番，堵截北往通路，截殺二千餘人，最後只剩一、二百人，越過貓裡（今苗栗），逃往三貂（今新北市貢寮一帶）。於是，淡水同知徐夢麟與副將徐鼎士，帶領生、熟番到蛤仔欄（噶瑪蘭）堵截，迄年底，當駐紮八堵時，又派遣居住三貂的吳沙、許天送及生番通事張光彩等至番社，以重賞曉諭生番擒獻林爽文；吳沙等人按官方諭旨，分派蛤仔欄東、西勢等社生番，扮作抽藤打鹿的獵人，在各重要通道截拿。此際，林爽文黨羽已窮途末路，沿路餓斃者眾，清軍則由打鐵寮（今臺北市木柵），沿著蝦骨社、合歡社、炭窖（今臺北市景美興福里附近）追捕；並在沿海的中港至後龍，以及竹塹至桃園的沿山一帶嚴密部署。最後在乾隆53年（1788）1月初，於老衢崎將林爽文生擒。⁹⁸

陸、撫番與屯軍

臺灣自漢人來此開墾，就有了漢、番之間的衝突，而為避免此種情況的一再發生，開始有了地域的劃分。這種劃分，在明鄭時是以「土牛」作為界線，⁹⁹以識別敵我；另也有所謂的望樓¹⁰⁰或隘，方便觀察番人動態，隨時通報，以為防備，或配合附近駐軍行動。原來的隘，指的是形勢險要的隘口，或是往來必經的重要孔道，但由於臺灣山區遼闊，為防備生番，也會選擇在他們出入的要地，派人防守，又因這些防守

97 《從番界政策看臺中東勢的拓墾與族群互動（1761-1901）》，頁94-95。

98 《從番界政策看臺中東勢的拓墾與族群互動（1761-1901）》，頁95-97。

99 永曆18年（1664），明鄭依陳永華之議，於漢番之間挖溝堆土成土牛狀（稱「土牛溝」），以為界線，另有以土築矮垣，上砌紅磚作為辨識（稱「紅線」）者，也合稱為土牛紅線。參閱郭美芳、徐明福，〈臺灣望樓建築形制與轉化之研究：外來政權與原住民相對應之邊防建築〉，《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》，第13期，民國95年3月，頁53。

100 「望樓」可視為隘的一種，它是利用竹、木、磚、石等建材架高而成的建築物，目的是藉由瞭望遠方以偵察敵匪活動，是地方城池或軍事基地的標準設施之一，在中國同樣已經有了長遠的歷史發展。參閱李文良，〈清乾隆年間南臺灣的邊防整備與社會發展〉，《國史館館刊》，第52期，2017年6月，頁18。

地點，多屬地勢險峻、易守難攻之處，也都泛稱為隘，復隨著時間演變，竟就成為防範生番的軍事設施的一種專稱。這些設施，以乾隆時期來說，據乾隆43年（1778）臺灣知府蔣元樞所繪的邑望樓及隘寮圖說所記載的數目，概為：臺灣府有望樓26處，鳳山縣18處，諸羅縣51處，彰化縣48處，淡水廳25處，其中鳳山縣還設有隘寮10處。¹⁰¹這都是當時防範生番與漢人發生衝突的主要措施。

有關清代臺灣設隘的實際狀況，我們也可從宜蘭方面作一瞭解。當嘉慶元年（1796），漳州人吳沙率漳、泉、粵流民二百多人，從三貂進入蛤仔難番地後，即在烏石港築土圍，此即頭城。吳沙死後，其侄吳化承繼其志業，之後有二圍、三圍、四圍，直到五圍。故開（宜）蘭之初，自三貂入蘭開始，從遠望坑到埤枋一帶，即已開始設民壯寮，置鄉勇，以巡防堵禦生番的入侵。與此同時，除了沿山隘寮之外，並以5里為率，劃界堆築土牛，凡民人樵採，均不得越界啟釁，此為開蘭之初的防隘狀況。及至嘉慶17年（1812）設官後，再次第沿山設11隘，到道光之初則增到19隘。道光2年（1822），噶瑪蘭有林永春之亂，當時通判呂志恆更加審按，經臺灣知府方傳綏覆核，奏准，其中訂有「設隘防守生番，隘丁口糧應分給隘地自行耕收」一款，於是頒布官隘之制，設隘田永為隘丁首之業。隨後，從道光到同治年間，更隨各業戶的墾務發展，民隘為之大興。至同治末年，隘制漸及南路恆春，即如當時日本入侵牡丹社時，在閩浙總督（李鶴年）致日本國陸軍中將西鄉的照會中，有「……自枋寮至瑯嶠柴城一帶，早經本部堂飭令臺灣道委員，建造隘寮，選舉隘丁隘首。……貴中將在瑯嶠柴城一帶，於我設立隘寮之疆土，竟行登岸紮營」諸語，是知在同治13年（1874）日軍侵犯牡丹社之前，臺灣南部恆春一帶已設有隘寮了。¹⁰²

除了設隘外，因番民以射獵為生，在對付林爽文事件時，能以「鏢槍竹箭共禦王事」，福康安於是奏請依四川屯練兵丁之例，在臺設屯駐紮，並給與荒埔田地，使耕以食，而免其租稅。¹⁰³乾隆53年（1788），清廷本於福康安的奏議，經軍機大臣、兵部尚書覆議上奏後設屯。¹⁰⁴此一屯番制度，主要將熟番置於臺灣中西部山麓緩衝地帶，設屯防堵，¹⁰⁵使得以發揮軍事武備作用；而鑑於之前臺灣南北兩路、近山多險要

101 王慧芬，〈清代前期竹塹地區的「漢番界線」〉收錄於《臺灣重層近代化論文集》，頁15-18。

102 《清代臺灣社會經濟》，頁378-379。

103 臺灣銀行經濟研究室編，李元春（清）著，《臺灣志略》（臺北：臺灣銀行，1958年），頁65。

104 《清代台灣之鄉治》，頁468。

105 〈臺灣望樓建築形制與轉化之研究：外來政權與原住民相對應之邊防建築〉，頁55。

之處，原就撥發熟番在隘口處搭寮防守，稱為「隘丁」，但這些隘口分散廣布，無法發揮作用，所以是「酌量地勢情形，按照番社多寡，分別設屯」。其作法，就是在既有的防禦工事上，在原本巡守望樓或隘的番兵、鄉勇之外，提升熟番階層亦使能充任屯兵，並將以往准許隘丁就地耕種作為口糧的辦法，改由官方統籌分配界外的土地，給予屯兵耕種。¹⁰⁶即如之前康熙55年的奏議所稱：「臺灣近山之地，照舊設立隘丁，但從前或分地授耕，或支給口糧，均係民番自行捐辦；今該處地畝歸屯，應以官收租銀內抽給。仍責成各隘首，督率隘丁，實力巡察，與營汛屯丁，相為表裏，番民益得安心耕鑿……。」故屯的職責，即平時巡防，有事時從軍打仗。¹⁰⁷

屯，分為南、北兩路，因無統轄兩路的上級機構，故非獨立機關，而是隸屬於武營，與接受武營的調遣。南北兩路的屯共有12處：南路1大屯、2小屯，北路3大屯、6小屯；兩路各置千總1名，統轄諸屯。千總之下，南路有把總1名，北路有把總3員；每一把總，管轄1大屯、2小屯；大、小屯各置外委1員，以約束屯丁。屯丁人數，大屯400名，小屯300名。受編入屯的番社，大部分屬熟番社，初設時約有93社，因番社分布零星，當一社不夠編成一屯時，則合數社編為一屯。屯兵的來源，亦盡量以本地為主，並選年力精壯者，以為補充；而屯兵雖非世襲制，遇屯丁亡故，則仍從該屯子弟內挑補之。但正是如此，屯丁往往視養贍地為世業。¹⁰⁸

不過，隘與屯之實施，在現實上很難區分，有時甚至混為一體。尤其在道光朝以後，隘制逐漸荒弛，屯番日弱，各官隘多轉化為民隘，或變成有名無實，如道光10年（1830）纂修的《彰化縣志》，在〈屯政隘附〉中就提到，「廳縣皆存冊籍。以時為稽察。而不知名則猶是隘也。而實已無存矣。凡隘丁首額缺。由番漢業戶。舉充彼豪強之輩。其不惜多貲。以充此役者。非能督責隘丁以守隘口也。不過欲收隘租。以飽慾復耳。」而《淡水廳志》之〈建置志隘寮〉也提到，「……三灣等隘。道光六年奏請。派撥屯把總一員。屯丁六十名。番通事一名。……今仍設屯把總。但有名無實。……甚至隘首即番割。隘丁半匪徒。吏苦鞭長。此地方所以日壞也。」可見屯隘制之廢弛，使違禁謀利之軍工小匠與其他奸徒等，得以借端轉賣屯番或隘丁，遂有主張將屯丁派作隘

106 〈清代前期竹塹地區的「漢番界線」〉，頁18-19。

107 《清代台灣之鄉治》，頁468,472。

108 《清代台灣之鄉治》，頁469-470,473。

丁者，以為防禦生番。¹⁰⁹

及至光緒12年(1886)，臺灣巡撫劉銘傳查察隘制之有名無實，遂有革新理番設施之舉。其廢止舊制官隘、民隘之別，而仿倣勇營之制，組織隘勇新制，並配合屯兵，在北路、中路及宜蘭、恆春內山番界實施；北路直屬大嵙崁撫墾事務局總辦，中路受中路軍統領之節制，宜蘭受北路之節制，恆春受恆春營游擊兼管帶節制。其組織分為統領、管帶、哨官、什長、隘勇，統領以下順次明定其統率關係，最後以隘勇十人歸一棚長管帶。¹¹⁰當時情況，可從曾在光緒18年(1892)來臺的全臺營務處總巡胡傳所留下的紀錄，得知一二：「統查三路現在防番各隘，南路惟南番屯軍所駐之南勢湖、獅頭山等處，恆春隘勇所駐之尖山頭、水坑等處，為由鳳山南達恆春之要道。加以牡丹、加之來、射不力等番社有時不靖，控禦更關緊要。而該屯軍隘勇兵單力弱，久為番輕，恐難得力；似宜另調威望素重之營妥籌佈置。中路則埔里城東之蜈蚣崙為北港、萬霧等兇番出入之要隘。由此而西、而北，以達大坪頂，皆中路屯兵聯絡防堵之道；兇番不時出草，該屯兵未能遽議裁撤。惟廢弛已久，急宜整頓訓練，以資守禦。」¹¹¹等等。是則，清廷在臺設屯的因由，一開始可能是為了獎功與捍衛地方，¹¹²及其演變，則偏重在軍事防務上，最終成為清廷臺灣邊防的助力之一。

柒、外來威脅與因應

一、英美之侵擾

自明鄭入臺後之百餘年中，臺灣並沒有外力侵擾的問題，不過到了清乾隆時，歐洲方面，有匈牙利高官波蘭貴族貝尼奧斯基(Maurice August Benyowsky)者，在對俄戰爭中，竄逃到堪察加一帶，被捕下獄。此人在乾隆36年(1771)，與囚犯二十多人殺害獄卒越獄，並奪取俄艦逃到臺灣東部海岸，除登岸騷擾焚燒番社外，因見臺灣島上富藏金、水晶、朱砂、米、糖、肉桂與木材等自然資源，遂起謀奪之心，欲「謀歐洲各國之力，行臺灣拓殖之策」，自此引起外人對臺灣之覬覦。及道光20年(1840)，

109 《清代臺灣社會經濟》，頁381-382。

110 《清代臺灣社會經濟》，頁382-383。

111 臺灣銀行經濟研究室編，胡傳著，《臺灣歷史文獻叢刊：臺灣日記與稟啟》（南投：臺灣省文獻委員會，民國86年），頁40。

112 《清代台灣之鄉治》，頁467。

中英鴉片戰爭爆發，有英船停泊在鹿耳門口外，雖為臺灣水師所驅離，但臺灣本地已大為不安。其時，臺灣道姚瑩立即奏陳防夷急務狀，提出數項有關臺灣兵務之建議，概有：募壯勇以貼兵防、派兵勇以衛礮墩、練水勇以鑿夷船、習火器以焚賊船、造大艦以備攻戰、雇快船以通文報、添委員以資防守等等。並以水師名將在籍提督嘉義人王得祿，會同鎮、道協守，招募鄉勇，增強戰備，與嚴守各處口岸安全。此後，英國船艦開始在臺灣沿岸出沒，計從道光21年9月（1841）到22年3月，英艦先後在鷓鴣港、滬尾、中港、梧棲、番仔挖諸港，以及南路之秀房（今屏東縣）、打鼓等地窺伺侵擾，幸都被臺灣守軍所擊退。後臺灣雖未受鴉片戰爭波及，得以全身而退，但中英南京條約，清廷割地賠款，並開放廣州、廈門、福州、寧波、上海五口通商，使英人對臺灣之野心，更加熾烈。¹¹³

英國發動鴉片戰爭，割據香港，作為東亞貿易的中心港口，各國商船紛紛前來。美國為求利益均霑，亦思效法染指臺灣，咸豐4年（1854），美國東方艦隊司令伯理（Perry）派人來臺勘查，對鷓鴣港口的優良，與煤藏的豐富，印象深刻，故他和當時在華美國代理公使伯駕（Peter Parker）都主張占領臺灣，該等說法是，臺灣雖為中國之一部，但治權卻未及於全島，大部仍為番人占有之故。不過，因美國內部正逢黑奴問題，加以遠東局勢牽扯各國，情況複雜而作罷。雖則如此，西方帝國主義對中國的瓜分行動並未停止，咸豐6年（1856），英國又藉中國水師拘捕英艇亞羅號水手事件挑起事端，加上法國因傳教士在廣西被殺，要求賠償不獲，遂有英法聯軍之役，清廷不敵，於咸豐8年（1858）先後與英、法、美、俄四國，簽下天津條約，淡水成為四國通商口岸之一。咸豐9年（1859），英、法以天津條約換約問題，再度啟動戰端，10年（1860），中、英、法北京續約，11年（1861）英國在滬尾設關，於次年（同治元年，1862）7月正式開市。清廷又應駐淡水英國代理領事的要求，將淡水口岸的範圍擴及淡水河沿岸各地，包含艋舺、大稻埕等在內。至此，臺灣既已正式開港貿易，各國商船紛至沓來。隨之，德國、葡萄牙、荷蘭、丹麥、西班牙、比利時、義大利、奧大利、日本、秘魯、巴西等國，亦相繼與清廷訂立通商條約，於是淡水、打狗、臺灣府、鷓鴣等口岸，都有各國停泊貿易的縱跡，¹¹⁴臺灣至此已是東亞國際貿易的熱點。

同治年間，臺灣亦曾發生數起與外人有關之民事侵擾事件，主要以美、英、德為

113 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁425-428。

114 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁429-431。

主。同治6年(1867)3月,有美國三桅船羅發號(Rover)航經臺灣海峽時,因遇大風在臺灣南部海岸損毀,船長夫婦與水手計14人駕舢舨逃生,於瑯嶠附近登岸,卻不幸為土番所殺害。當時美國駐廈門領事李仙得(Le Cendre),照會臺灣鎮總兵劉明燈、兵備道吳大廷,請求協助,卻被以生番不歸地方官所管轄等理由,拒其登岸。李仙得以清廷推諉,遂自行前往,但為土番所阻,無法登岸。至5月,美國政府再以海軍上將貝爾(Bell)率軍艦兩艘,進攻臺灣番地,復為土番所敗。9月,李仙得知道以武力無法攻略,於是率通事進入番社,與番人頭目面議和約,事件才告一段落。同治7年(1868),又有德籍商人美利士(James Milisch)、英人荷恩(Horn)兩人,私自進入大南澳(今宜蘭南澳),開山伐木,墾荒經營,被通判丁承禧發現上報處理,清廷總理衙門以此照會英、德公使應予嚴辦,卻被有意拖延。隔年,該等不法行為,愈無忌憚,不但理會清廷抗議,除了伐木、侵墾和販賣軍火外,甚至包攬事端,或擅拿臺人私刑拷打,或私典煤山,或竊販樟腦等。後在清廷一再強硬交涉下,英、德政府始斥該等人員離開臺灣,其結果,則是以英人荷恩翻船溺斃而告平息。¹¹⁵

二、牡丹社事件

同治10年(1871)11月,有琉球人船隻,被大風吹到臺灣南部八瑤灣附近(今屏東滿州鄉),在上岸的66人中,有54人被當地牡丹社(今屏東牡丹鄉)生番所殺害,其餘12人在民人楊友旺幫助下逃生,經鳳山縣護送府城再轉往福州,由福建省方給予撫恤,並遣送回琉球。當時琉球仍為中國屬國,此一事件原與日本無關,但日本自明治維新之後,國力日強,欲步帝國主義之後塵,早有南侵臺灣之企圖。於是,日本藉此事件,先在同治11年(1872)8月,冊封琉球王尚泰為藩主,再以日本與琉球為主屬關係為由,於同治12年(1873)5月,由外務卿副島種臣,假牡丹社事件命其副使柳原前光,向清廷總理衙門大臣昶熙詢事;昶熙答以琉球、臺灣均屬中國,毋須日本過問,但答復時夾有「生番原屬化外,未便窮治」等語,¹¹⁶遂使日本得以從中尋隙挑釁。

同治13年(1874)4月,日本為進一步擴大事端,竟任命陸軍中將西鄉從道為所謂之臺灣番地事務都督、大藏卿大隈重信為臺灣番地事務局長官,並由陸、海軍將領多人,領兵三千六百餘名,並租用美、英郵船,展開征臺之舉。5月,日軍航抵瑯嶠,從射寮(今屏東車城射寮村)登岸,與土番戰於四重溪,日軍雖遭土番嚴重抵抗,另以

115 臺灣省文獻委員會編,《臺灣史》,頁431-434。

116 臺灣省文獻委員會編,《臺灣史》,頁436-437。

士兵200名攻向石門，土番則藉石門天險，依壁抵抗，就在日軍兩路夾擊下，土番有牡丹社頭目及戰士十多名戰死，附近番社亦多投降，僅剩牡丹社、高士滑社（均位今之牡丹鄉）不降。6月，日軍分三路進攻，盡毀番社，並誘降牡丹、高士滑等社。日軍進而在統領埔（今車城鄉統埔村）紮營，建置都督府，設立病院，修理橋樑道路，以為屯軍久駐之用。¹¹⁷

牡丹社事件之發生，英、德等國與日本沆瀣一氣，認為此一事件發生的瑯嶠社、大南澳等地，都屬番人居住之處，主權屬於番人，清廷沒有干涉的權力。這些似是而非的論調，已讓清廷深切警覺如不採取積極作為，臺灣極可能為列強所奪取瓜分。清廷於是照會日本外務省，強調臺灣位處海島一隅，島內生番所處之地，雖未設官府，但那是中國自古以來尊重地方之傳統俗例所致，即如中國《禮記》所言：「不易其俗、不易其宜」之意，是則臺灣仍屬中國領土無疑。¹¹⁸而日本的行動，則如《同治甲戌日兵侵臺始末》〈諭軍機大臣等〉所載：「沈葆楨等奏，據報臺灣近日情形一摺。日本已分三路進攻，番社生番逃散，遂將牡丹社等處焚燒，並欲攻龜仔甯社，是其乘隙尋仇，意圖深入，已可概見。若再不亟籌辦法，則生番更遭荼毒，該國必愈肆欺陵。沈葆楨已與潘蔚起程赴臺，邀集各國領事公評曲直。」¹¹⁹清廷除派船政大臣沈葆楨來臺，並調遣六千餘官兵，以武力做後盾，積極處理此事。沈葆楨上奏也說，若不積極處置，則日本對生番將「愈肆欺陵」，他強調中國對臺番人居住處擁有主權，番人亦受清廷的管轄與保護，他將邀請各國領事公評此事，期藉國際力量阻止日本的侵臺行為。¹²⁰以國際壓力逼迫日本退出臺灣，沈葆楨的主張，不失為一種可行之策。

沈葆楨受命，並與福州將軍文煜、閩浙總督兼署福建巡撫李鶴年等聯合上奏，提出4個重要待辦事項：其一聯外交，以國際輿論來制裁日本；其二儲利器，購置鐵甲輪船及水雷槍彈，充實軍備；其三儲人才，調用提督羅大春、前臺灣道黎兆常等會籌；其四通消息，安設福州、廈門的陸路電線及臺灣、廈門間的海底電線，這些事項

117 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁437-438。

118 臺灣銀行經濟研究室編印，《同治甲戌日兵侵臺始末》（臺北：臺灣銀行，民國48年），頁4-5。據本書所錄之〈給日本國外務省照會〉文，相關的原文為：「查臺灣一隅，僻處海島，其中生番人等向未繩以法律，故未設立郡縣；即禮記所云不易其俗、不易其宜之意，而地土實系中國所屬。中國邊界地方、似此生番種類者，他省亦有，均在版圖之內，中國亦聽其從俗、從宜而已。」

119 《同治甲戌日兵侵臺始末》，頁22-23。

120 王幼華，〈原鄉再現與認同歧異——清代臺灣民變論析〉，《興大人文學報》，第40期，2008年3月，頁258。

均速獲奏准與辦理。同治13年(1874)6月,沈葆楨偕同福建布政使潘霽來臺,潘霽隨即與臺灣道夏獻綸赴日軍營地,與西鄉從道談判,出示番民各社歲輸「蕃餉」,證明瑯嶠本屬中國無疑;日方則支吾其詞以對。沈葆楨並以軍備刻不容緩,而府城為根本之地,於是在安平興建砲臺,放置西洋巨砲以為防禦;同時派兵分駐枋寮和東港等地,使互為犄角;又辦鄉勇,通道路,聯合東、南各番社,以擴大聲勢,並請調淮軍最精銳部隊之劉銘傳武毅銘軍唐定奎所部六千餘人,以及總兵張其光、吳光亮等洋槍隊與粵勇合計八千餘人,先後抵臺,共同抵禦。¹²¹

日軍雖占據臺灣南端,但在沈葆楨入臺籌防下,以重兵防守,雙方呈現對峙,形勢緊張。惟當時清廷另面臨其他難題,如雲南、陝西、甘肅等地變亂剛剛平息、西部新疆方面情勢不穩、中法間因法國正式訂立保護越南條約出現問題等等,基本上並不希望再起中日戰爭。反而國際上因臺灣的情勢緊張,卻出現了一些戲劇性的變化,本來與日本同一聲氣的英、美兩國,認為如果爆發戰爭,將影響其在臺之商業利益,更擔心日本戰勝,會獨占臺灣,故與俄、義、西等國相繼責難日本。日軍方面,亦因逢臺灣酷暑,官兵難耐,與深受瘧疾肆虐,加以國內財政不佳,日本政府考量這些因素,派由內務卿大久保利通為全權代表,在9月來到中國展開談判。中日談判過程中,日本仍詭辯生番不服教化,番地也不屬中國所有,但一一為清廷加以駁斥,是以雙方沒有交集,各自堅持。談判過程,日本一度還增兵至臺,藉以威逼。但在英國駐華公使威妥瑪(T. F. Wade)協處下,至10月,雙方簽訂日本撤兵協議三條,¹²²並在憑單中載明,由中國賠償日本撫卹難民費10萬兩,又賠償日本在臺灣修道建房費用40萬兩,共計50萬兩。12月,日軍撤離臺灣。¹²³

沈葆楨因處理牡丹社事件來臺,時間雖短,卻看到了臺灣軍政的諸多弊病,總結為「營伍廢弛」。他認為臺灣軍務積弊之深,實所罕見,例如:汛弁干預司法訴訟、兵丁巧避差操,雇名頂替、班兵從內地而來,分幫結派,偶有睚眦之怨,立即聚眾鬥毆、兵民涉訟,文員無不曲為匿等等,積習已久,應大加整頓。他提出改革作法,認應

121 黃秀政、張勝彥、吳文星合著,《臺灣史》,頁136-137。

122 原約如次:一、日本國此次所辦,原為保民義舉起見,中國不指為不是。二、前次所有遇害難民之家,中國定給撫卹銀兩,日本所有在該處修道建房等件,中國願留自用。先行議定籌補銀兩,別有議辦之據。三、所有此事,兩國一切來往公文彼此撤回註銷,永為罷論。至於該處生番,中國自宜設法,妥為約束,以期永保航客,不能再受兇害。臺灣省文獻委員會編,《臺灣史》,頁438-439。

123 黃秀政、張勝彥、吳文星合著,《臺灣史》,頁137-138。

採「裁汛並練」方式，以汰弱補強，使兵員「漸歸有用」，而臺灣除澎湖兩營外，尚有15營，可仿淮軍、楚軍營制歸併，以500人為1營，將臺南、鳳山、嘉義3營調至府城，合府城3營、安平3營為1支，專顧臺灣、鳳山、嘉義3縣；其北路之中、右兩營，合鹿港1營為1支，專顧彰化一帶；艋舺、滬尾、噶瑪蘭3營為1支，專顧淡、蘭一帶。如此則各可認真訓練，扼要駐紮；如遇地方有事，接准紮調移撥，立時拔隊，不准延宕。¹²⁴

又沈葆楨鑒於牡丹社事件，係因生番未曾歸化所致，乃大力推動開山撫番政策，一舉將番地納入官方版圖，以避免日本等國，再次藉口番地無主，在臺地啟釁，¹²⁵這也是牡丹社事件，對清代臺灣武備的另一影響。日本利用此一事件，藉臺灣番民殺害琉球難民的理由，對臺動武，謀得臺灣，這在根本上已直接挑戰了中國對臺灣的主權，遂使清廷大為重視臺灣，並對臺灣防務加以調整。此前清廷對臺的統治政策，主要在防範反清叛亂發生，故其施政重點，大都在漢人移臺的西部平原一帶，而認居於深山及東部的番社為化外之地。此一事件，終使清廷積極理臺，推行開山「撫番」政策，對生番展開教化。而開山撫番的目的，除向臺灣東部地區拓殖外，其實更有穩固軍事防衛的意義存在。¹²⁶

沈葆楨的開山撫番，是以武力為前導的，以軍隊開闢通往後山的道路。從同治13年（1874）9月起，至光緒元年（1875）10月，分由南、中、北三路，開通前山與後山的道路。南路有二支，一支自鳳山縣赤山至山後卑南，一支自射寮至卑南；北路，自宜蘭蘇澳至山後奇萊（今蘇花公路）；中路，自林圯埔至山後璞石閣。至此，臺灣前山與後山算是有了初步溝通的基礎。於是，增設恆春縣，改噶瑪蘭廳為宜蘭縣，在中部設埔里社廳，遷鹿港之北路理番同知於埔里社，改稱中路撫民理番同知。東部設卑南廳，移海防同知於卑南，改稱南路撫民理番同知。此4個據點，成為臺灣東、西、南、北4個經營番地的中心。這些措施，基本完備了臺灣的理番體系，就軍事而言，更使臺灣防衛體系趨於完整。¹²⁷

124 沈葆楨，《福建臺灣奏摺》（臺北：臺灣銀行，1959年），頁62-63。

125 林文凱，〈晚清臺灣開山撫番事業新探—兼論十九世紀臺灣史的延續與轉型〉，《漢學研究》，第32卷第2期，民國103年6月，頁147。

126 謝紀康，〈邵友濂對臺灣防務探討（1891年—1894年）—以洋務建設等為例〉，《南開學報》，第八卷第二期，民國100年，頁59。

127 溫振華，〈清代臺灣的建城與防衛體系的演變〉，《國立臺灣師範大學歷史學報》，第13期，1985年，頁268-269。

另有論者以為，牡丹社事件後，從清廷派沈葆楨經營臺灣防務開始，臺灣其實已被納入清末自強運動之一環，因沈葆楨除開山撫番、開採煤礦和調整行政區域外，亦將設立軍工廠納為治理臺灣的要項。繼沈葆楨之後，於1875年底接任福建巡撫的丁日昌，一到臺灣即向清廷提出防衛臺灣的具體作戰需求，如採購鐵甲、水雷、大砲、快槍等，非常積極從事臺灣戰備工作；雖則清廷基於經費考量，在海上部分以向內地調借為主，但在陸地火砲及兵力方面，則下令全數滿足丁日昌的需求。丁氏去職後，劉璈任臺灣道，其為使臺灣具獨立作戰能力，更建議應在臺灣設立兵工廠，以自行生產槍、砲、彈藥，使能滿足作戰所需。他認為，臺灣必須建立本地軍需工業，才能自給自足，解決必須從內地運補臺灣的困境。這些軍事上的改革或建議，雖然未必全部被清廷接納採用，但其後發生的中法戰爭，卻驗證了這種軍需工業的急迫性與必要性，後來成為中法戰後首任臺灣巡撫劉銘傳的重要建設要項之一。¹²⁸

三、中法之戰

光緒9年（1883），法國謀奪越南，清廷應越南要求，出兵保護，法人亦派艦調兵，遂至開戰。清廷以臺灣為東南海疆重地，下令嚴防，臺灣兵備道劉璈立即整備軍隊，興建砲臺，構築營壘，購置新槍，設置水雷，分汛海陸。並將臺灣分路防守，以曾文溪以南至恆春為南路，置兵5,000人；曾文溪以北至大甲溪為中路，置兵3,000人；大甲溪至蘇澳為北路，置兵4,000人；後山自花蓮港至鳳山為後路，置兵1,500人；澎湖為前路，置兵3,000人；共計兵員1萬6,500人，各守其地，以對應可能發生的狀況。6月，清廷派劉銘傳以巡撫銜督辦臺灣軍務，節制臺灣所有鎮、道各官。劉銘傳奉詔，先則趕到天津，籌餉募兵，購置軍火；來臺後，因狀況緊急，為籌備戰事，以臺灣精銳無多，器械不精，士兵操練不熟，難擋大敵，乃利用各方力量，以為鞏固之計，如設支廳局於臺北、臺灣二府，以司軍需糧餉，又設轉輸局於上海，補給軍糈。同時號召地方人士，輸力輸財，時各廳縣及郊商合捐200萬兩，而臺北林維源也獨捐20萬兩。¹²⁹

光緒10年（1884）8月，中法戰事波及臺灣。先是法國水師提督孤拔（Anatole Conrbet），以其副提都李士卑斯（Lespes）率艦到基隆，向臺灣守軍下達最後通牒，限期交出礮臺，但被清軍所拒。8月5日，法艦砲轟岸上守軍，劉銘傳親馳陣地督戰，

128 王懷慶，〈論劉璈在臺灣的軍事防務建設（1881-1884）〉，《黃埔學報》第69期，民國104年，頁55-58。

129 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁439-440。

以砲火還擊，命中法艦，法軍暫挫，改行側擊，擊毀守軍岸上砲臺。法軍四百餘人遂在艦砲掩護下登岸，清軍則以三路逆襲，法軍不敵逃回艦上。29日，法艦再度迫近基隆，被守軍火砲猛轟，改向滬尾航去；滬尾方面，因守軍以石船塞港，法艦亦不得而進。劉銘傳見法軍攻勢不斷，再增滬尾防兵，並親往部署。10月1日，法艦乘載陸戰隊六百多名，再度攻向基隆，清軍極力抗拒，並擊殺法軍約一百多人，法軍再敗。2日，法艦再轟滬尾，岸上守軍仍堅守還擊，相持不下。8日，法軍以800人大舉登陸進犯滬尾，復遭清軍分路設伏襲殺六十多人，攻勢不逞。¹³⁰

由於法軍在基隆、淡水一再挫敗，是知以武力手段，已難得逞，於是改採封鎖策略，從10月23日起封鎖臺灣，北自蘇澳，南至鵝鑾鼻，禁止出入。臺灣遭到封鎖，往來商船紛遭攻擊，一時島內物價飛漲，加以清軍因疫疾死亡者眾，劉銘傳所部能戰者，只剩不到3,000人。清廷見戰況趨於不利，令新授欽差大臣左宗棠迅即前往福建，竭力保全臺灣，並命李鴻章及兩江總督曾國荃、兩廣總督張之洞等派兵備戰，以期稍緩臺灣情勢。臺灣既受封鎖，基隆方面，法軍不時攻擊暖暖等地，光緒11年（1885）3月，法軍舉大軍3,000人進攻，守軍力戰下，有高級將領多人戰死，士卒死亡千餘人，法軍亦折損約一百八十人。由於法軍強攻，清軍在暖暖等地失守，被迫退守五堵、七堵一帶，戰火逼近臺北。幸此際基隆河水位高漲，法軍無法渡河，而清軍後援部隊及時到達，情勢轉穩。基隆大戰後，法軍擬取澎湖作為軍事據點，由孤拔率艦攻向澎湖，並占領媽宮，澎湖全島陷落。而就在法軍準備修建軍港以為久駐之時，中法和議已成，法軍只得停戰撤兵，6月撤離基隆，7月撤離澎湖。¹³¹

中法戰後，劉銘傳成為臺灣首任巡撫，他深知臺灣要成為一個堅固的防衛體，必須使臺灣內部能夠有效的溝通與控制，故開山撫番工作更顯重要，先則他開通馬來（今新店屈尺一帶）至宜蘭道路百餘里（今北宜公路線），使蘭陽平原與臺北的聯絡，不再取道危險的三貂嶺。光緒13年（1887）又鑿通前山集集街與後山水尾道路一百八十餘里，成為中部東西間重要孔道。同時，對臺灣行政區轄域重新劃分，分全省為3府1州3廳11縣，使南、北、中三部分，分配平均，有利於政府之掌控。¹³²就清廷來說，「開山撫番」可將臺灣所有住民納入實質統治，完成一個基本的島內統一格

130 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁440-441。

131 臺灣省文獻委員會編，《臺灣史》，頁441-442。

132 〈清代臺灣的建城與防衛體系的演變〉，頁269。

局，劉銘傳就在〈奏臺灣各路生番歸化並開山招撫情形疏〉說，臺灣生番部落、族群眾多，經過他的督軍勦撫，北、中兩路與後山各路生番問題，大致解決。統計劉銘傳收服的番社概有：後山218社、番丁五萬餘人；前山二百六十餘社、番丁三萬八千餘人；總共近十萬人，均改易服色、剃髮、留辮，納入清廷統治；又將番民所屬水旱田地數十萬畝，納為清廷土地。劉銘傳認為這些成效，都在使臺灣不成為化外之地，而國家政令亦得統一。不過，就番民角度來說，這些仍都是武力所促成的，番民表面看似服從，內心其實還有抗拒；再就清廷之統治者而言，亦是不夠完整。¹³³

因外人侵略而衍生的臺灣武備，還有土勇營的建立。先是，清廷為因應牡丹社事件，曾設立土勇營，其較為人知的有二：一是卸任臺灣鎮總兵曾元福，曾在鳳山招募500人，交由山東烟台稅務司博朗訓練成洋槍隊，這支部隊，沈葆楨命名為安撫軍，是臺灣武力發展的一個重要里程碑；另一是牡丹社事件發生當年7月，清廷諭令沈葆楨可在淡蘭招募土勇兩營。此外，有噶瑪蘭廳閩籍頭人陳輝煌，因帶領該地土勇，跟隨福建陸路提督羅大春開山撫番有功，事後由清廷命其統領蘇澳南兩營、叭哩沙（宜蘭縣三星鄉）臺勇營，專門負責防備生番的任務。不過，即使有這些武備的加強，在光緒前期，清廷在臺的防衛武力仍以防軍為主，直到中法戰爭才改變此一局面。戰爭之初，清廷為解決臺灣兵力不足問題，除從內地調撥援軍外，並就地在臺招募兵力，其結果產生了一種情況，就是各將領除原轄部隊外，還可調度新招募的土勇營，如淮系福寧鎮總兵曹志忠指揮慶、祥營外，還指揮五堵土勇二營；淮系記名總兵劉朝祐指揮銘軍二營與土勇一營；淮系記名提督蘇得勝指揮水返腳土勇二營；提督銜留閩差委總兵桂占彪指揮土勇一營等等。而臺灣本地頭人，也有親率土勇營的例子，像武舉王廷理、捐職周玉謙的暖暖土勇營，在防守暖暖上都有不錯的表現。¹³⁴

不過，訓練土勇最著名的，則是彰化縣霧峰地區（今臺中市霧峰）的仕紳、也是捐資監生、郎中的林朝棟。光緒10年（1884）9月，臺灣道劉璈聽聞霧峰林家子弟擅長火器，遂命林朝棟、林文欽叔侄招募500壯丁，編成「禮」、「義」二字號營，並按楚軍營制一體訓練。林朝棟並率營投到劉銘傳麾下，從10月到隔年3月，在月眉山、大水窟、大牛埔等地，協同淮軍並肩作戰，為劉銘傳所倚重。戰爭結束後，林朝棟的土勇營擴編，改以「棟」字號，仿淮軍營制編成6個營，包括：駐紮東大墩（今臺中南屯）的棟

133 〈原鄉再現與認同歧異—清代臺灣民變論析〉，頁258-259。

134 《清代臺灣軍事與社會》，頁112。

字正營，橋仔頭（今臺中市南區）、南北投、葫蘆墩（今臺中豐原）的棟字副營，平和厝（今雲林虎尾）的棟字前營，彰化的棟字隘勇副營，東大墩的棟字衛隊營，大湖（今苗栗大湖）的棟字隘勇營。劉銘傳甚至將駐防在中部的防軍，如埔里的屯軍正營、彰化的定海後營，都交由後來升任二品頂戴選用道員的林朝棟指揮。¹³⁵

光緒20年（1894）的甲午戰爭，則是團練營與土勇營效力清廷的最後一役。此從當年8月邵友濂的奏文中即可看出，在臺北除了新招募的勇丁15個營之外，又募得6營，交由道員林朝棟與藩司唐景崧管帶；在臺南新募勇丁7營，交由臺灣鎮總兵官萬國本、都司邱啟標管帶。這總共28營的兵力，如果以1營500人計算，則已達到1萬4,000人之眾。翌年2月，臺南團練總局又行知鳳山縣招募義勇，分別在閩庄募得2,000人，編成昌字前、後、左、右等4營；粵庄募得5,000人，編成儀字正中、正前、正左、正右、正後、副中、副前、副左、副右、副後等10營。¹³⁶由此，原本僅在武備體制上扮演輔助角色的臺勇，逐漸變成正式的官方武力，成為臺灣平亂的主要武力。尤其，光緒朝的開山撫番，因閩省大員來臺設防，隨其來臺的內地粵勇、湘勇、淮勇，更與本地臺勇構成主要的臺灣武備力量，而原有的綠營部隊，反而只是一種維持治安的普通武力。¹³⁷這種轉變，可能是清代以綠營建置臺灣武力之初，所始料未及的。

捌、結語

在臺灣早期的開發中，不管是外國勢力的侵占，或明鄭的開府治臺，以及清代之治理，軍事武力在這些過程中，顯然都扮演了相當重要的角色。荷蘭在大航海時代一度占有臺灣，但終究不敵鄭成功的海上優勢武力，被迫退出臺灣。明鄭入臺，建立一個相對穩定的政權，其為解決兵員與糧食的問題，採取中國傳統的「寓兵於農」屯墾政策，不僅讓軍隊得以有效安置，也能補充農村勞動力的不足。是以明鄭治臺雖僅二十餘年，但影響極為深遠，一是擁有足夠兵力，排除外來勢力進入臺灣的可能，臺灣成為漢人型態的社會；另一是屯軍使得寓兵於農，臺灣不再只是海上貿易的轉運點，而逐漸轉向農業社會發展。

135 《清代臺灣軍事與社會》，頁112-113。

136 《清代臺灣軍事與社會》，頁114。

137 〈晚清臺灣開山撫番事業新探—兼論十九世紀臺灣史的延續與轉型〉，頁149。

但明鄭之治臺，成也軍事，敗也軍事。鄭軍驅逐荷人入主臺灣，軍事上卻先盛後衰，終至一籌莫展。其主要原因有，鄭軍在成軍過程中，一直忽視「投誠者不難於招撫，而難於安插，而更難於使安插之久遠不變」的問題，因此每遇戰事，或四出招募，或聯合地方勢力，或接納降眾，或收編山賊海寇，常造成兵力忽長忽消的現象。而軍隊兵員品流雜亂，且未必都具領導者的「反清復明」理念，難以團結一致，長期以往，只見軍隊數額不斷成長，又不斷流失，影響所及，雖能攻城掠地，卻出現「頻得頻失」的困境。¹³⁸又戰略上，明鄭以臺灣作為反清復明基地，並急於恢復明朝失土，故軍事決策每每倉促形成，而最大失策則在於，見清廷三藩之亂，竟調動大軍渡海西征，雖一時短暫獲勝，卻因用人不當、部署不周等問題遭到慘敗，退守臺灣，元氣大傷。及鄭經過世，後繼鄭克塽為權臣把持，朝政已無力回天，臺灣治權終轉至清人手中。

及清廷治臺，其在施琅攻克臺灣、鄭克塽降清之際，竟對是否納臺灣入清廷版圖一事，出現爭議，凸顯清廷領臺之初，對臺灣治理之不積極。後雖經施琅力爭，得以留下臺灣，其最大原因，卻是臺灣能在東南沿海扮演清廷海防門戶之故。是知，清廷對臺灣態度，始終就是為防臺而理臺，屬於一種較為消極的治臺政策。¹³⁹幸明鄭之後的百年間，臺灣的外力侵擾並不嚴重，而清廷在臺軍事部署，亦主要在於對應臺灣內部的民變或盜匪，又當此類事件嚴重之時，通常都可借由內地調兵遣將，獲得有效控制。故清代臺灣社會，雖有所謂「三年一小反，五年一大反」的說法，但基本上，因武力的存在，仍然可以維持相對穩定的狀態。

再而，清代社會並非純粹的封建社會，因為他擁有由大量文武官僚、胥吏、差役與軍隊兵丁組成的行政機構，而其統治，皆由國家控制了社會的所有武裝力量，並不准社會領導階層，擅自對地方人民，行使包括懲罰與收稅等的支配權力；¹⁴⁰從其對駐臺軍隊的嚴格控制，我們也看出了這樣的情況。不過，這種嚴防政策，隨著臺灣逐步開發、社會問題的層出不窮等，都讓軍隊的調控失去彈性，而沒有靈活性，以致在軍隊戍守範圍的不斷擴大下，軍隊的對應能力卻也逐漸喪失。尤以作為臺灣武力基礎的綠營班兵，因制度的設計不良，不僅無法應付繁重的任務需求，甚至循私枉法，積

138 葉高樹，〈三藩之亂期間鄭經在東南沿海的軍事活動〉，《國立臺灣師範大學歷史學報》，第27期，民國88年6月，頁21-22。

139 黃秀政等著，《臺灣史》，頁82。

140 〈晚清臺灣開山撫番事業新探—兼論十九世紀臺灣史的延續與轉型〉，頁146。

弊難改，反變成影響臺灣治安的因素之一。其結果，就是每遇重大事變，只能借調內地軍隊來臺平亂，不僅無法達到對外防衛、對內治安的效果，更成為清廷防務的一大負擔。這種情況，一直要到牡丹社事件的發生，才有了較積極的轉變。¹⁴¹

在牡丹社事件中，日本以主權的觀點，直接否認清廷對臺灣的番地主權，並積極聯合其他西方國家，對清廷的臺灣主權提出挑戰。清廷受此衝擊，一改消極態度，先後派由沈葆楨、丁日昌、岑毓英及劉銘傳等大員來臺，積極經營治理臺灣，這就成為清末對臺經營的整個架構。¹⁴²之後的中法戰爭，法國藉機侵臺，多次攻擊淡水、基隆等地，雖無法得逞，卻曾在澎湖建立海軍基地，企圖久駐，此舉亦嚴重侵害了清廷的臺海安全。故中法戰後，劉銘傳立即在澎湖築城設防，以建構更為堅固的防衛工事，¹⁴³這其實顯示了清末經營臺澎的疆吏，已深切瞭解海權的重要性。是以，我們也不得不承認，外力侵臺雖屬不幸，但卻讓清廷對臺軍事部署政策，一時轉為積極，這或許也是一種正面的影響，只是這種轉變，對清之治臺，在時間上似已稍嫌過晚。

總之，軍事武備在一塊新闢之地一如早期的臺灣，是不可或缺的，它足以穩定一個政權或地方政府的治理，只是軍事整備，如不能與時俱進，反而會造成問題，形成一種阻礙。試想，明鄭入臺開府後，如能不囿於反清復明之必須，而是確實在地紮根，專注致力整軍經武，其政權之延續，想必不會僅只二十餘年。又清廷在治臺初期，其海、陸軍約一萬兵力，與當時臺灣13萬人口相比，雖足以對應來自內外在此的威脅，但隨著臺地逐步開發、人口擴充與外力侵擾等客觀環境的變化，如能不墨守成規，適切調整治臺政策，當能更加確保臺地安全，使免於外力侵犯，甚或避免後來甲午戰敗之割臺恥辱，也說不定。當然，這些均是事後諸葛，但以史為鑑，仍然是歷史研究的重要意義之所在。

作者簡介

林福隆：中國文化大學史學系博士候選人。

141 謝紀康，〈清季對臺政策的探討：從海禁到防臺〉，頁522。

142 〈清代臺灣的建城與防衛體系的演變〉，頁268-269。

143 〈清代臺灣的建城與防衛體系的演變〉，頁270。



【一般軍史論述】

經略淮南： 金末興定伐宋的戰爭目標 與作戰模式

羅 晏 松

提要

興定伐宋（西元1217-1222年）是金國貞祐南遷後發動的一場重要的戰爭。這場戰爭目的有三：外交理由、領土野心，以及糧食需求。當南宋不肯遵循和議繳納歲幣，金人便以此為由向宋人宣戰，並希望能征服淮南領土以彌補北方的失地。同時，由於河南地區糧食供應不足，所以金人要從這場戰爭中掠奪宋人糧食以餵養本國人民。金軍在4次淮南攻勢中的作戰效率不因騎兵縮減而衰退，這有賴於前線將領的隨機應變、因糧於敵，並有效利用間諜網絡之緣故。然而，即便金軍戰場表現優異，卻因南宋軍事部署而無法有效占據淮南重要城鎮。當征服領土與外交目的都無法達成，金人便將戰爭目標聚焦在糧食掠取，並與現實中的作戰模式相配合。最終，金人仍然無法透過軍事手段征服淮南。雖然他們在戰後以非軍事手段取得部分淮南據點，但也因糧運壓力之故，終究無法穩固地占有淮南土地。

關鍵字：興定時期、金宣宗、朮虎高琪、僕散安貞、伐宋、淮南

壹、前言

由於金國遭受蒙古入侵，在抵抗失利、中都被圍的情況下，金宣宗（1163-1224，1213-1224在位）於貞祐2年（1214）決意將朝廷遷往河南，以南京為新首都，大量河北、河東與山東軍民也隨之遷徙，史稱「貞祐南遷」。此後河北盡失，山東又被許多紅襖軍占據，能掌握的領土只剩南京路與陝西部分地區，加上大量人口避難與此，負擔沉重，¹遂生「南窺江漢之謀」。²同時，宋人自金蒙交鋒以來，便藉口道路不通而停輸歲幣，還默許邊將趁機滋事。金國在催討不成後，便以此為由討伐南宋，以迫使對方履行盟約，進而藉機擴充疆域。此時金廷由朮虎高琪（1219）秉政，南征動議就是他主導的。雖然高琪在興定3年（1219）12月被誅殺，但宣宗卻延續其伐宋方針。由於主要戰役都發生在興定（1217-1222）年間，本文參考《金史》「泰和伐宋」一語，³稱這場戰事為「興定伐宋」。

在綿延7年的伐宋戰爭中，金人共發動5次攻勢：一、興定元年（1217）4月命烏古論慶壽、完顏賽不二將「經略南邊」，至5月退兵；二、興定元年11月下詔唐、鄧、蔡州行元帥府與陝西行省舉兵伐宋，至興定2年（1218）7月結束；三、由於派使臣入宋遭拒，興定3年正月再度下詔伐宋，閏3月退師；四、興定5年（1221）2月3度下詔伐宋，於3月中旬攻陷蘄黃，4月歸國；五、興定6年（8月改元元光，1222）2月4度下詔伐宋，4月尚有捷報，5月即大敗而歸，此後便不再發動大型攻勢。在以上行動中間也穿插幾次宋人先發制人的偷襲與攻勢。⁴兩年後，新皇帝哀宗（1198-1234，1224-1234在位）於正大元年（1224）

1 在貞祐以前，河北與山東才是金人的京輔內地，而舊北宋核心的河南因為靠近南宋，在金國政治版圖中反而是邊陲，因此過去並不重視此處的經營。參考張良，〈大河南徙與拒河北流：金代治河決策所涉諸問題考述〉，《漢學研究》，37：2（臺北，2019年6月），頁158-161。關於河南負擔沉重的描寫還可參考鄭銘德，〈忠孝軍與金末政局〉，《軍事史評論》，第十期，頁24-25。

2 宇文懋昭撰、崔文印校證，《大金國志校證》（北京：中華書局，1986年），卷25，〈宣宗皇帝下〉，頁346。

3 關於「泰和伐宋」一詞，見於脫脫，《金史》（北京：中華書局，1975年），卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2243-2244、卷103，〈烏古論長壽傳〉，頁2271、〈石抹仲溫傳〉，頁2274、〈烏古論禮傳〉，頁2274、〈蒲察阿里傳〉，頁2275、〈朮甲臣嘉傳〉，頁2277、卷103，〈紇石烈桓端傳〉，頁2278、卷104，〈王擴傳〉，頁2294、卷106，〈移剌塔不也傳〉，頁2346、卷122，〈女奚烈資祿傳〉，頁2670、卷128，〈女奚烈守愚傳〉，頁2769。

4 如江淮制置使李玨對泗州的進攻、京湖制置使趙方對唐、鄧的攻勢，以及四川宣撫使安丙聯合西夏發動的對秦、鞏二州的入侵等，可參考以下作品：駱嘯聲、駱曉曙，〈論南宋中晚期中流砥柱一趙方〉，《湖北大學學報（哲學社會科學版）》，1992：6（武漢），頁121-126；方震華，〈軍務與儒業的矛盾—衡山趙氏與晚宋統兵文官家族〉，《新史學》，17：2（臺北：2006年6月），頁7-10；胡寧，〈論安丙發動聯夏攻金的「秦鞏之役」〉，《西華師範大學學報（哲學社會科學版）》，2007：1（南充，2007年1

6月派人向宋人榜示不再南伐，興定伐宋才告一段落。由於第一項行動並沒有正式下詔，有學者將其定義為「四月突襲」，與後面4次不盡相同，⁵因此本文以第二項行動做為第一次攻勢，依此類推。大致上，金宋雙方互有勝負，但都沒有達成明顯且持久的戰略目的，尤其對金人來說是場徒勞無功的戰爭。

以往學界對這場戰爭曾提出一些見解，如金毓黼認為其發動的目的「不在得地，而在糧錢兵杖」。⁶林瑞翰認為金宣宗執意南伐的理由主要是：一、狃於常勝，恥為宋人所輕；二、雖然財政困窘，但正因為如此，才更要取償於宋。南伐之所以失利在於：一、進入中原後濡染漢化，尚武之風消逝；二、戰馬缺乏，步多騎少；三、兵制窳敗。⁷傅海波認為伐宋雖能取得一些戰術勝利，但在戰略上毫無建樹。⁸而趙永春的焦點主要是放在南伐的外交背景上，首先宣宗想藉奪取淮南以彌補北方的失土，且金國只剩河南以茲供養，所以要掠奪淮南資源，並迫使宋人重新繳納歲幣來維繫財政，然而最後不但無法掠取物資，反倒使金國疆域內的部分物資毀於戰火。⁹戴仁柱提到，由於宋軍與忠義軍的偕同，金人在這場戰爭中的每次攻勢都未能在宋境站穩腳跟，其成果都難以持久。此外他還認為擄掠已構成了金人侵略的主要動機。¹⁰孫建權則將伐宋界定為「以戰逼和」的戰爭，主要目的是迫使南宋履行盟約、重新繳納歲幣，至於失敗則歸因於糧食與兵力的不足。¹¹

然而興定伐宋作為金末重大事件，通常附屬在金宋外交史的討論中，¹²而同時期的

月），頁65-68；湯勤福，〈南宋名臣崔與之的軍事思想〉，《史學集刊》，2009：3（長春，2009年5月），頁41-46。

5 孫建權，《金末對外戰爭研究》（安徽大學碩士學位論文，2010年），頁25-30。

6 金毓黼，《宋遼金史》（臺北：洪氏出版社，1971年），頁105。

7 林瑞翰，〈晚金國情之研究〉（下），收入大陸雜誌社編輯委員會編輯，《宋遼金史研究論集》，（臺北：大陸雜誌社，1960年），頁156-158。

8 傅海波，〈金朝〉，收入傅海波、崔瑞德等著、史衛民譯，《劍橋中國遼西夏金元史》（北京：中國社會科學院，1998年），頁299-300。

9 趙永春，〈金宣宗對宋政策之失誤〉，《史學集刊》，2006：3（吉林），頁21-26。

10 Richard L. Davis（戴仁柱），“The Reigns of Kuang-tsung (1189-1194) and Ning-tsung (1194-1224)” in *The Cambridge history of China, Volume 5, Part 1: The Sung dynasty and its precursors, 907-1279*, ed. Denis C. Twitchett and Paul Jakov Smith (Cambridge and New York, Cambridge University Press, 2009), especially pp. 827-830。

11 有關宣宗伐宋部分請參考《金末對外戰爭研究》，頁25-37。該文就衛紹王至哀宗期間（1208-1234）的對外戰爭成敗作出宏觀的評析，並認為這段期間的失利主因在於戰馬缺乏。然而在南伐部分並沒有特別強調戰馬因素，參考頁33-35。

12 除前引趙文，有關此時兩國外交過程的討論，還可參考梁庚堯，〈南宋時期關於歲幣的討論〉，《臺大歷史學報》，18（臺北，1994年12月），頁148-154；楊宇勳，〈南宋史彌遠為相時期的北方政策：從

軍事史研究，又大多側重在紅襖軍、李全或南宋防務等議題，這場戰爭本身只被當作時空背景，鮮少作為主題討論。¹³整體來說，雖然戰爭動機以及相關外交過程已有不少學者提出論點，但在戰事方面並沒有太多著墨，因此本文嘗試從中切入。

按照以往說法，興定伐宋的動機或目的可歸納為三點：外交、領土以及經濟（糧食）。由於淮南是金人的主要領土目標，因此本文將主軸放在淮南戰役中，綜觀其4次攻勢，將其作戰過程呈現出來，從金人視角來探討他們採取的作戰行動思維，並與戰爭目的做連結。除此之外，有賴於1221年蘄州倖存者趙與裕撰寫的《辛巳泣蘄錄》，對於金軍行動的確切時間與具體路線、圍攻蘄州的戰術與工具，以及援蘄救兵的表現都有詳盡紀載，能補足《金史》、《宋史》及其它史書對這段事蹟的疏闊，¹⁴本文將參考該書，對第三次攻勢做出更實況、細膩的描寫。

貳、伐宋方針的議論

由於歲幣催討不果，以及息州遭遇宋人襲擾，金人於貞祐5年（1217，9月改元興定）正月宋使朝辭後展開伐宋議論，其中主戰派以朮虎高琪為代表，其目的是為了「廣疆土」，而宣宗的態度則較為保守，只要「能守祖宗所付足矣，安事外討」，¹⁵但即便如此，仍於4月命烏古論慶壽與完顏賽不入侵南宋。這場「四月突襲」針對淮西光州還有京

謹守邊備到聯蒙滅金》，收入《中國中古史研究》（臺北：蘭臺出版社，2016年），頁135-160；鄭丞良，〈謀國？憂國？試論真德秀在嘉定年間歲幣爭議的立場及其轉變〉，《成大歷史學報》，43（臺南，2012年12月），頁177-210；鄭丞良，〈試論南宋嘉定年間（1208-1224）對金和戰議論與政策的轉變〉，《師大歷史學報》，57（臺北，2017年6月），頁1-34。

- 13 關於紅襖軍與李全，可參考孫克寬，〈南宋金元間的山東忠義軍與李全〉，收入《蒙古漢軍與漢文化研究》（臺北：文星書局，1958年），頁11-43；黃寬重，〈南宋寧宗、理宗時期的抗金義軍〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，54：3（臺北，1983年9月），頁93-159；黃寬重，〈南宋時代抗金的義軍〉（臺北：聯經出版社，1988年），頁171-233；黃寬重，〈經濟利益與政治抉擇——宋、金、蒙政局變動下的李全、李璡父子〉收入氏作《南宋地方武力：地方軍與民間自衛武力的探討》（臺北：東大出版社，2002年），頁275-306。關於該時期南宋防務，可參考黃寬重，〈賈涉事功述評：以南宋中期淮東防務為中心〉，《漢學研究》，20：2（臺北，2002年12月），頁165-188，以及〈軍務與儒業的矛盾——衡山趙氏與晚宋統兵文官家族〉，頁7-10；湯勤福，〈南宋名臣崔與之的軍事思想〉，頁41-46；〈謀國？憂國？試論真德秀在嘉定年間歲幣爭議的立場及其轉變〉，頁197-202。
- 14 本文使用的版本為趙與裕，《辛巳泣蘄錄》，《續修四庫全書》，第423冊，（上海：上海古籍出版社，2002年）；此外，盧亞輝將《辛巳泣蘄錄》的版本流傳做出釐清，還提供蕪春羅州城遺址（本文研究的被金人攻陷的蘄州城）的考古研究介紹，見盧亞輝，〈《辛巳泣蘄錄》與蕪春羅州城〉，《西部考古》，14（北京：科學出版社，2017年），頁309-321。
- 15 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定元年春正月己卯條、癸未條，頁327、卷106，〈朮虎高琪傳〉，頁2344。

湖的光化、棗陽、信陽、隨州及均州等處進行打擊，規模有限，兩個多月後便收兵，是一場偏向警告意味的行動。¹⁶

其實早在貞祐3年（1215）底，曾有位王世安獻上「攻取盱眙、楚州策」，於是樞密院奏請任命他為招撫使，同泗州帥府挑選的「謀勇二三人」渡淮籌畫此事，重點在於「招紅襖賊及淮南宋官」，¹⁷其任務比較像是策反工作，而非典型的軍事行動，但若不拘泥戰爭的形態，或許經略淮南的構想在南遷之初就被當作「腹案」在安排了。

「四月突襲」之後，由於伐宋還不是金國既定的方針，因此仍持續討論中。到了貞祐5年7月，宣宗有鑑於朝議分歧，於是「集眾議于都堂」，希望能博採眾議。其中懷疑論者許古認為宋人一旦了解北方局勢，必定想倚仗金國為屏障，「雖時跳樑（指宋對金的襲擾），計必不敢深入」，至於外交辭令的怠慢也不過是「市井屠沽兒所為」，不用過分計較，只須表明本朝對宋人「累有大造」，兼愛蒼生之意，能維持友好狀態就是上策，倘若對方「怙惡不悛」，再討伐也不遲。許多官員的看法也與之相近，而朮虎高琪將其統整為「嚴兵設備以逸待勞，此上策也」，並獲得皇帝採納，¹⁸但這似乎是主戰派搪塞懷疑派的將計就計，把焦點轉移到「嚴兵設備」上，先將軍隊動員起來再說。除了許古，溫迪罕達也表示疑慮：「天時向暑，土馬不利，宜俟秋涼，無不可者。」¹⁹這個看法並非對伐宋有疑慮，而是技術上認為當前氣候不宜征伐。

到了年底，由於零星衝突不斷，朝廷伐宋意向就越趨明顯，但許古仍持勸阻態度。他認為今日北方危機趨緩，只要南線無戰事，要休養生息並不難，至於以威勢服人的看法並不足恃，因為宋人必將「堅守不出」，使我軍「倉猝無得」，必須回師就糧，這反而易遭偷襲，導致我軍「欲戰不得、欲退不能」，則休兵將遙遙無期。儘管世宗、章宗也曾與宋人大戰，但考慮到「兵興費重不能久支」，即使府庫充實也主張盡早休戰，更何況現在只有河南可供橫徵暴斂，對方卻有雄厚的江南積蓄為本錢，應更加忍讓，及早向宋人表明修好之意。²⁰宣宗聽了許古的意見後有點回心轉意，就命他起草議和牒文，但朮虎高

16 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定元年4月丁未條，頁328、5月丙午條，頁330、卷101，〈烏古論慶壽傳〉，頁2239、卷106，〈朮虎高琪傳〉，頁2344、卷113，〈完顏賽不傳〉，頁2480；脫脫，《宋史》（北京：中華書局，1977年），卷403，〈趙方傳〉，頁12204。另參考《金末對外戰爭研究》，頁30。

17 《金史》，卷14，〈宣宗上〉，貞祐3年11月戊午條，頁314、卷106，〈朮虎高琪傳〉，頁2344。

18 《金史》，卷109，〈許古傳〉，頁2415-2416。

19 《金史》，卷104，〈溫迪罕達傳〉，頁2293。

20 《金史》，卷109，〈許古傳〉，頁2416-2417。

琪看過後，認為「辭有哀祈之意，自示微弱不足取」，²¹故不被採用。

當時支持許古的還有張行信，他認為過去的戰爭都是「先理問而後用兵」，先交涉再定奪也不遲，若「不責以辭而敵以兵」，反而才是示弱之舉。倘若外交工作沒有獲得妥善答覆，則責任在彼不在此，不會有朮虎高琪認為的「有失國體」之慮，且當前國家艱難，應致力休養生息。宣宗將其轉付尚書省討論，朮虎高琪認為此說「固遵舊制」，但與今日事體不同，²²尚書右丞高汝礪也附和高琪，認為「宋人多詐無實」，即便交涉也不能撤除邊防，既然如此，最後議和與否與當前的軍事部署無關，更何況是宋人先背棄盟約，是「曲在彼也」，就算請和也應由宋人先做表示，如果出自我方就是示弱。²³於是朝中主和者便噤聲了。

除了戰和兩派，還有人提出一種折衷論，其重點不在於是否應當伐宋，而是武力運用的形式。如呂鑒認為當下冬寒，金國鐵騎占有優勢，應陳重兵於邊境之上，並順勢交付國書給宋人最為上策，若入春之後天氣漸暖，優勢將轉向對方，效果就「難與議矣」。²⁴他的建議是一種「強制外交」(coercive diplomacy)，以「威脅使用武力」迫使對手改變決定，²⁵也就是要向宋人展示武力，並暗示可能入侵，要求對方履行盟約。然而此建議顯然無法說服主戰派，²⁶因為這本質上仍是議和，只不過姿態強勢以避免「失體」而已。主戰派的目標無法透過武力展示，而是要實際侵入才能達成。

軍事將領的觀點可參考陝西行省胥鼎，在他移鎮陝西後不久，朝廷便下詔伐宋，且不得異議。胥鼎雖遵旨發兵，卻不忘諱地提出六點疑慮：一、本朝軍馬欠缺，軍械多有窳壞，民間差役沉重，若此時興師，「未獲一敵而自害者眾」；二、目前西北二面暫無敵情，若南征消息一出，難保不會三面受敵；三、宋人自泰和休兵以來整軍經武近十年，見本朝南遷必心生警戒，若聽聞我軍出師，便會遷徙淮民渡江，堅壁清野，只留空城，使我軍徒勞無獲；四、目前我軍主要都是流民與潰軍組成，基本上是烏合之眾，深入敵境將「進不得食，退無所掠」，甚至嘯聚為盜；五、「因糧於敵」並不足恃，仰賴本國饋運又非當前民力所能負擔，且寓居河南、失去生計者眾多，很可能被宋人誘叛；六、春農在即，若戰事

21 《金史》，卷106，〈朮虎高琪傳〉，頁2344。

22 《金史》，卷107，〈張行信傳〉，頁2367-2368。

23 《金史》，卷107，〈高汝礪傳〉，頁2358。

24 《金史》，卷106，〈朮虎高琪傳〉，頁2345。

25 崔進揆，《冷戰後強制外交在國際衝突的運用》（國立政治大學外交研究所碩士學位論文，2006年），頁17。

26 《金史》，卷106，〈朮虎高琪傳〉，頁2345。

遷延必妨礙農作，「以誤防秋」，有害社稷。最後，他認為當前只需精選將士，分布沿邊警戒，無敵情則從事耕稼，「以廣儲蓄」，恢復國家元氣。但其意見上達時，宰臣認為已經出師便毋須討論。²⁷

數年後，即便主事者朮虎高琪已死，但伐宋政策仍在進行。金國眾臣對其他事務皆能暢所欲言，唯獨對南伐噤聲，因為任何質疑都可能被指為勾結宋人。御史中丞楊雲翼對此不以為然，他認為現在朝中「言治不言亂」、「言強不言弱」，還「言勝不言負」。其實他在泰和初年就曾評估對宋戰爭的前景：

國家之慮，不在於未得淮南之前，而在於既得淮南之後。蓋淮南平，則江之北盡為戰地，進而爭利于舟楫之間，我之勁弓良馬，有不得騁者矣。彼若扼江為屯，潛師於淮，以斷餉道，或決水以豬淮南之地，則我軍何以善其後乎？²⁸

以上是從淮南地理環境做分析，認為南伐之患不在奪取該地之前，而是占領之後。若成功攻占淮南，則江北皆成戰地，在其環境之下，武力的關鍵在於「舟楫之間」，本國優勢的「勁弓良馬」反而難以發揮。且宋人若屯兵扼江，遣偏師入淮河截斷金軍糧道，或人工製造水患，則將難以善後。

興定6年，簽樞密院事時全又在倡議南伐，楊雲翼又提出更詳盡的批判。他認為伐宋不外乎就是貪其領土，倘若西北二處有變，則將與南宋連成一氣，使本國三面受敵。因此有人覺得必須先發制人，並以為宋人不會在今年冬季反攻，本國將獲得「戰勝之利」。但這只是一廂情願，就算僥倖成功也未必有所謂的戰勝之利。由於宋人有廣大江南領土，還有巴蜀作為側翼，就算失去淮南，仍能集結數萬兵力，等本國西、北有事再做反攻。以上還只是征淮成功的假設，倘若失敗壞處更多。還有人認為以騎兵攻打步卒，必然具備優勢，但楊雲翼認為現在與泰和伐宋有天時、地利與人事三點的不同：論天時，當年是在冬季征討，今日則在夏季進行；論地利，冬季水位乾涸而平陸多，夏季水位高漲則多泥濘；至於人事方面，當年能舉全國之力征伐，還有亂軍做前鋒，今日都沒這些條件了，所以一般主戰論者都只看到「泰和取勝之易，而不知今日之難」。但他的諫言沒

27 《金史》，卷108，〈胥鼎傳〉，頁2379-2380。

28 元好問著、李正民增訂，《元好問全集》（太原：山西古籍出版社，2004年），卷18，〈內相文獻楊公神道碑銘〉，頁425。

有獲得回應。²⁹

綜上所述，伐宋並非一開始就是既定方針，而是一種預先擬定的腹案，且還不是以軍事手段來加以執行的，即使有過一場規模有限的「四月突襲」，金人的方向還是沒有確立。在衡量宋人態度與內部反覆討論後，在朮虎高琪的強勢主導下將懷疑論壓制，本來舉棋不定的金宣宗才將伐宋付諸實行，即便在朮虎高琪死後仍是皇帝支持的方針。

參、金宣宗的大軍

由於蒙古侵略與南遷的衝擊，金國軍制變得相當紛雜，且武力結構也發生轉型。為了緊急填補潰散的兵力，導致武裝單位大幅增生，呈現紊亂之形，難以維持昔日的編制，除了南遷的女真軍戶外，還有大量的義軍與簽軍。屯駐河南的金軍因舊軍戶的裁汰或隱匿，不得不繼續依賴義軍或簽軍補充戰力，逐漸改變金軍的成分。

在河南落腳後，金廷便著手統整當時能掌握的兵源：

然初南渡時，盡以河朔戰兵三十萬分隸河南行樞密及帥府，往往蔽匿強壯，驅羸弱使戰，不能取勝。後乃至以二十五人為謀克，四謀克為猛安。每謀克除旗鼓司火頭五人，任戰者止十八人，不足成隊伍，但務存其名而已。³⁰

順利撤至河南的女真軍大約有三十萬人，金廷將其分撥給河南各行樞密院及各地行元帥府統領。然而，較精壯的士卒被隱匿，羸弱者反而出戰，對戰力影響甚大。南遷後連舊軍制也無法維持，1猛安僅剩4謀克，而1謀克只有25人，扣掉非戰人員僅存18人，實質戰力遠比過往空虛，「務存其名而已」。³¹這種做法可能是為了維持指揮體系、武官陣容以「張大威聲」。³²

義軍是女真軍戶南遷後填補北方防務的臨時民兵，³³其組成皆「背本趨末，勇猛兇

29 《元好問全集》，卷18，〈內相文獻楊公神道碑銘〉，頁425-426。

30 《金史》，卷44，〈兵·兵制〉，頁999、卷109本傳，〈陳規傳〉，頁2408。

31 《金史》，卷44，〈兵·兵制〉，頁999。

32 《金史》，卷109，〈完顏素蘭傳〉，頁2398。

33 三上次男，金啟琮譯，《金代女真研究》（哈爾濱：黑龍江人民出版社，1984年），頁246-249。

悍、盜竊亡命之徒」，³⁴到了伐宋展開之際，以招還逃兵、盜匪及流民為主體的義軍，雖經整訓，短期內仍是烏合之眾，要成為節制之師還是有困難的。³⁵為此，有人主張整併單位，³⁶也有人建議裁汰老弱與冗官冗兵，保存精銳，以利民間紓困，³⁷但都不易為朝廷接受。

除了盡可能維持舊制表象，並整訓義軍外，在金國能掌握到的河南、陝西地區，仍延續過去常用的「簽軍」來補充兵源。³⁸由於局勢嚴峻，從貞祐年間起就不斷下達簽軍令，比方說貞祐4年（1216）11月曾以「備土寇」為由對全國州縣（實際能控制的地區）「簽籍軍民」，³⁹先在河南簽發，陝西接著跟進。⁴⁰伐宋展開後，簽軍令更是頻繁下達，雖然每次退兵都會復員，⁴¹但不久又會興師，民眾就不斷地陷入簽發、復員、再簽發的循環中，當時有一首童謠：「青山轉，轉山青。耽誤盡，少年人。」⁴²道出簽發頻繁、征戰不休的景致。簽軍令有時也包括官宦子弟與賦閒官員，這也引起一陣譁然。依據劉祁的說法，其父劉從益曾受命為千戶，而年逾六旬的劉元規也受任千戶，雖然他的重點在於收士大夫為部伍有失體統，但也認為簽軍這種武力實在難以仰賴。⁴³

金軍武力結構也發生極大變化。由於蒙古人奪走大部分的群牧監，使金人失去大量戰馬，而本來接受羈縻、效命於金的紮軍部落也叛逃、流散，因此南遷後的金軍不得不從「騎兵本位」（cavalry-oriented）轉型成「步卒本位」（infantry-oriented）的結構。⁴⁴在女真初興之時，疆場決勝的是騎兵，而步兵則是簽差的「漢兒」，即占領區的漢人所組成，但不被視作「正軍」，也不是取勝兵力，只是使喚來「運薪水、掘壕塹、張虛勢、搬糧

34 《金史》，卷108，〈胥鼎傳〉，頁2375。

35 《金史》，卷108，〈胥鼎傳〉，頁2380。另參考〈忠孝軍與金末政局〉，頁24。

36 《金史》，卷109，〈陳規傳〉，頁2408。

37 《金史》，卷122，〈忠義二·納合蒲剌都傳〉，頁2664。

38 在正隆、泰和伐宋以及大安年間的抗蒙，簽軍都占了金國戰時動員武力的大部分，參考〈南宋寧宗、理宗時期的抗金義軍〉，頁115。

39 《金史》，卷14，〈宣宗上〉，貞祐4年11月戊戌條，頁321。

40 《金史》，卷14，〈宣宗中〉，興定3年6月戊寅條，頁346。

41 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定3年閏3月甲寅條，頁344。

42 《金史》，卷23，〈五行〉，頁543。

43 劉祁撰、崔文印點校，《歸潛志》（北京：中華書局，1983年），卷7，頁77-78。

44 王曾瑜，《金朝軍制》（保定：河北大學出版社，1996年），頁151-152；Wang Tseng-yü（王曾瑜），“A history of the Sung military” in The Cambridge history of China, Volume 5, Part 2: Sung China, 960-1279, ed. Denis C. Twitchett and Paul Jakov Smith（Cambridge and New York, Cambridge University Press, 2009），especially pp. 247。

草」而已，遇到大規模戰鬥時則負責吸收敵方攻擊，然後在兩旁布置的「精騎」再伺機出擊。由於在世宗、章宗時期女真人風氣的轉變，⁴⁵難以繼續擔任武力骨幹，因此逐漸被亂軍代替，泰和伐宋時，就是以亂軍為前鋒的。但在蒙古兵臨中都時，亂軍發生兵變，這支武力也喪失了。⁴⁶雖然這不代表金軍日後沒有騎兵，只是規模小得多，已經轉型成步兵本位的武力了。然而即便組織紊亂、騎兵缺少，又多是烏合之眾，金軍仍能在戰場上對南宋構成極大威脅。

肆、兩淮戰役考實

在興定年間的4次主要攻勢裡，前兩次的戰場遍及宋對金接壤的三大邊境區域——兩淮、京湖與四川，⁴⁷而後兩次只侷限於淮西地區。

一、第一次攻勢

攻勢於興定元年11月下詔展開，但在正式宣戰前就已交鋒，比方說，蔡州帥府於9月間獲報宋人打算襲擊新息，便「以輕兵誘其進」，然後派遣都提控紇石烈桓端拿下南岸的中渡店，並直抵定城（光州治所），一路以寡擊眾，「戰不留行」。⁴⁸

同時宋人也對山東襲擊，代表性的就是興定2年正月的泗州圍城，當時宋江淮制置使李珣奉「密箭」令鎮江都統劉瑋率1萬人從盱眙渡淮，直撲對岸的泗州，⁴⁹並分兵循蘄水而上，進抵臨淮、靈璧二縣。金元帥左都監紇石烈牙吾塔由幕僚夾谷土刺畫策，出其不意赴援靈璧，「殺獲甚眾」，再急趨臨淮，將襲擾當地的300名宋軍「掩殺殆盡」，最後抵達泗州，見宋軍圍城甚急，便「督眾進戰」，大破圍城，宋軍往淮水潰逃，溺死者眾。⁵⁰此後牙吾塔旋即反攻淮南，包圍盱眙，劉瑋堅守不出，於是金軍分騎兵四處抄略，並持續騷擾盱眙山城，倘若宋兵出城迎戰，金軍就佯裝敗北，誘敵伏擊，當牙吾塔獲報有7,000步騎趕來救援時，便解除圍城迎戰。金人面對救兵時初不與戰，但「以輕騎扼

45 林瑞翰，〈晚金國情之研究〉（下），頁157-158。

46 王曾瑜，〈金朝軍制〉，頁104-105。

47 劉子健將此三處稱為南宋的「前衛」、「聯衛」與「後衛」區域，參考劉子健，〈背海立國與半壁山河的長期穩定〉收入氏作《兩宋史研究彙編》（臺北：聯經出版公司，1987年），頁25-28。

48 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定元年9月己卯條，頁332、卷103，〈紇石烈桓端傳〉，頁2280。

49 崔與之，〈宋丞相崔清獻公全集〉（《續修四庫全書》，第550冊，（上海：上海古籍出版社，2002年），卷2，〈言行錄中〉，頁2b；《宋史》，卷406，〈崔與之傳〉，頁12259。

50 《金史》，卷111，〈紇石烈牙吾塔傳〉，頁2456。關於夾谷土刺，見《元好問全集》，卷20，〈資善大夫武寧軍節度使夾谷公神道碑銘〉，頁472。

其後」，然後尾隨他們往東南方走，將其逼至河道殲滅，「斬首千餘，溺死者無算」。回師時又在連塘村遇到3,000名宋軍，斬首千餘而還。⁵¹此役後，牙吾塔給宋人留下深刻印象，「兩淮之間，名姓可以止啼，署字可以怖瘘」。⁵²

在淮西周邊，紇石烈桓端於2月上表光州、信陽之捷。⁵³壽州行樞密院朮甲臣嘉也於2月間破宋兵3,000人於漸湖灘，之後進駐霍丘縣楂岡村，派輕騎四出抄略，焚燒宋人物資。後來抓獲宋諜張聰，得知有兩千名宋軍屯守高柳橋水砦，該水砦分作兩城，皆環水而立，砦內裡面老幼甚多。起初朮甲臣嘉先派張聰去招降，宋人拒降後便渡水攻堅，夷平兩砦。後來朮甲臣嘉又在梅景村遇到數千名宋兵，便躲在樹林間派步卒誘敵伏擊，「追奔十餘里」。⁵⁴淮西戰場可考的將領還有工部尚書粘割貞，他由壽州出發，攻打安豐境內的正陽鎮有功，但具體細節不詳。⁵⁵

金軍雖能摧枯拉朽般蹂躪宋地，但宋人仍察覺到金人力有未逮。當宋廷因為紇石烈牙吾塔橫行盱眙而產生議和的想法時，淮東安撫使崔與之反對此時談和，他認為：

今招信之寇雖未退，而五山寨錯落相望，邊民米麥盡數在砦，野無所掠，其勢只得攻青平山，又復失利而去。統制陳世雄等軍分頭頓兵關，集山砦併力剿逐，其勢必不能久駐。又，淮陰之寇楚州，已遣季先所部忠義人前去迎擊，敗之，更看事勢如何。⁵⁶

金軍雖然還在招信肆虐，但崔與之此前即善用盱眙、滁州的「山林方山」之阻，招募民眾構築5座山寨，並任命劉諶為「五寨都總轄」，平時派人「分布守望」，有警戒時邊民即入內避難，⁵⁷因而金軍「自是不敢深入」，⁵⁸且附近邊民早已收貯糧食於寨內，敵人在外無所掠奪，只能攻打青平山寨，因守將郭彥戮力抵抗而失利。⁵⁹當時還有統制陳世雄

51 關於牙吾塔的作戰過程，參考《金史》，卷111，〈紇石烈牙吾塔傳〉，頁2456。

52 《元好問全集》，卷20，〈通奉大夫鈞州刺史行尚書省參議張君神道碑銘并引〉，頁466。

53 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定2年2月丙午條，頁334。

54 《金史》，卷103，〈朮甲臣嘉傳〉，頁2277-2278。

55 《金史》，卷122，〈忠義二·粘割貞傳〉，頁2675。

56 崔與之，《宋丞相崔清獻公全集》，卷1，〈言行錄上〉，頁16b-17a；《宋史》，卷406，〈崔與之傳〉，頁12259同。

57 崔與之，《宋丞相崔清獻公全集》，卷1，〈言行錄上〉，頁15b。

58 《宋史》，卷406，〈崔與之傳〉，頁12258。

59 徐松輯、劉琳等校點，《宋會要輯稿》（上海：上海古籍出版社，2014年），兵20，〈軍賞三〉，嘉定12

分兵守關，並集結各寨併力圍剿入侵者，故金人勢必不能久留境內。針對淮陰的金軍，也派了忠義軍⁶⁰季先去迎擊。由於戰況未明，故崔與之不建議此時主動議和。在這次戰役之後，黃榦也觀察到金軍動向的規律：

殘虜衝突，三方分攻，不攻都梁而攻招信，不攻安豐而攻霍丘，不攻浮光而攻光山，非不攻也，力不逮也。圍棗陽百有餘日，而卒以自解，則勢之弱可見矣。⁶¹

黃榦認為，這次金人三路進攻，都是避開州軍治所去攻打屬邑，且圍攻棗陽達百餘日，卻自行解除圍城，皆可做為力有未逮之證。

在前述紇石烈桓端的本傳中曾提到「宋人城守不出」，所以他「分兵攻其山寨水堡」，⁶²宋軍固守的「城」指得是州軍縣治，這代表該處可能屯有重兵，故金軍選擇避實擊虛。粘割貞雖在正陽有功，但好像不曾打安豐。而金廷在大軍渡淮之初就曾下詔「蹂踐宋境上，毋深入」，叮嚀前線將帥只需蹂躪邊境，不要深入腹地，⁶³這反映出金人並沒有把握超越邊區（參地圖1）。

比起兩淮，金軍在京湖與四川圍攻州軍治所或重點關隘的事蹟較多，圍城兵與救兵之間的大型戰鬥也較多，以京湖來說，完顏賽不包圍棗陽百餘日，遇到扈再興、劉世興等救兵，與棗陽守將孟宗政的裡外夾擊。⁶⁴最終完顏賽不並沒有攻克棗陽，但還是把擊退救兵當作捷報。⁶⁵而在四川，當宣宗得知胥鼎部將白撒攻克要地大散關時，便指示胥鼎：「所得大散關，可保則保，不可則焚毀而還。」胥鼎也認同此觀點，除了春農在即外，因為大散關至驀關諸隘彼此相距甚遠，四處分屯還需要1萬以上的兵力，且易受宋人

年2月2日同日條，頁9036。

60 廣義的「忠義」是指淪於金國統治、但願為南宋而戰的歸正人，此處的「忠義軍」是南宋於嘉定時期（1208-1224）面對金國南侵後，積極招降南下並賦予編制與糧餉的北方人武裝組織，參考〈南宋寧宗、理宗時期的抗金義軍〉，頁131-132。

61 黃榦，《勉齋先生黃文肅公文集》（北京：書目文獻出版社，1988年），卷13，〈復趙蹈中寺丞〉，頁15a-15b。

62 《金史》，卷103，〈紇石烈桓端傳〉，頁2280。

63 《金史》，卷103，〈朮甲臣嘉傳〉，頁2278。

64 《金史》，卷113，〈完顏賽不傳〉，頁2481；《宋史》，卷403，〈趙方傳〉，頁12204-12205、卷403，〈扈再興傳〉，頁12210、卷403，〈孟宗政傳〉，頁12212；《宋會要輯稿》，兵20，〈軍賞三〉，嘉定12年2月2日條、2月3日同日條，頁9036。

65 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定2年2月壬子條，頁334。

滋擾，以致倍多力分，考量戰線安全及饋運負擔，不如焚關回師更為上策，⁶⁶故白撒攻拔西和州便「毀其諸隘營屯」，拿下黑谷關也「夷其險而還」，原則上不做久留之計，只以焚掠為事。⁶⁷京湖、四川的圍城戰與兩淮以村鎮山砦為目標的機動抄掠戰，在作戰方式上雖有區別，但都不願長期占領，在取得勝績與物資後便盡速退兵。往後攻勢基本上都採取類似思維。

二、第二次攻勢

前次南伐結束後，金朝於興定2年12月派遣呂子羽及馮璧擔任國信使，希望能與宋人議和，但對方拒絕兩人入境，於是興定3年正月再度伐宋。⁶⁸此次戰場範圍與前一次相當，並任命剿滅紅襖軍有功的僕散安貞為左副元帥、權參知政事、行尚書省元帥府事，擔任兩淮、京湖戰區的統帥，麾下唐、息、壽、泗四帥府，各出兵3萬，⁶⁹反觀上次並沒有戰區統帥，只是讓帥府各自為戰。兩淮地區的作戰線是由壽州渡淮後往滁、揚二州進軍，⁷⁰並分作三路：東路由右副元帥完顏賽不與左都監紇石烈牙吾塔負責；⁷¹西路則由右都監、蔡州元帥完顏合達負責；⁷²僕散安貞的「行臺兵」則為中路，從壽州渡河，直撲對岸的安豐。⁷³至於京湖戰區由權右都監、息州元帥完顏訛可負責；⁷⁴四川則仍由陝西行省統籌。以下僅就兩淮作分析。

完顏賽不與紇石烈牙吾塔於楚州登岸，依詔令其首要目標是重兵把守的盱眙，並在攻克後搭浮橋以連接對岸的泗州，充作主力（行臺兵）返還時的渡口。但牙吾塔認為該處不易攻打，就自行越過攻打更西邊的濠州，該處守將是主管馬軍司公事李慶宗，其迎戰兵力接連於白石關與香山村被賽不與牙吾塔擊敗。⁷⁵安豐的許俊曾派建康前軍統

66 《金史》，卷108，〈胥鼎傳〉，頁2380-2381。

67 《金史》，卷113，〈白撒傳〉，頁2484-2485；佚名，《續編兩朝綱目備要》（北京：中華書局，1995年），卷15，嘉定10年12月癸亥條至11年2月甲辰條，頁284-285。

68 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定2年12月甲寅條、3年正月庚午條，頁341、正月壬辰條，頁342、卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2246；《元好問全集》，卷19，〈內翰馮公神道碑銘〉，頁447。

69 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定3年12月癸亥條，頁341、卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2246。

70 《元好問全集》，卷19，〈內翰馮公神道碑銘〉，頁447。

71 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定3年2月己未條，頁343。

72 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定3年3月戊寅條，頁343、卷112，〈完顏合達傳〉，頁2464。

73 《元好問全集》，卷19，〈內翰馮公神道碑銘〉，頁447；《金史》，卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2246。

74 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定2年11月辛巳條，頁340。

75 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定三年正月丙戌條，頁342、卷111，〈紇石烈牙吾塔傳〉，頁2457、卷113，〈完顏賽不傳〉，頁2481；《宋史》，卷476，〈叛臣中·李全上〉，頁13819。關於濠州城外的戰鬥可參考劉宰，《漫塘文集》（民國嘉業堂叢書本），卷21，〈濠州新建石韓將軍廟記〉，頁8a-10a。

制張世忠援濠，卻也棄甲怯戰，沒能幫上忙。⁷⁶賽不後來奪取七口倉與小鵲倉，「獲糧九千石、兵仗三十餘萬」，又於老口鎮、石鵲崖獲勝。⁷⁷牙吾塔則擅自南下滁州，一路抵達江北的宣化，縱兵殺掠，⁷⁸他在滁州「斬首千級」，又「拔小江寨，殺統制王大篷等，斬3萬，俘萬餘人。又拔輔嘉平山寨，斬首數千」。⁷⁹當先鋒游騎抵達宣化時，連建康軍民都能目擊北岸金旗，民心大震。⁸⁰回程又經過濠州，再次擊退宋兵。⁸¹

完顏合達渡淮後便攻破光山縣，俘虜統制蔡從定，擊殺權統制韓貴與知縣許泊，還擊敗知光州柴叔達派出的援兵。接著兵分兩路，其中一路南下抵達黃州麻城縣境，另一路則包圍光州，還攻破沙窩市，守將李遵戰死，並乘勝拿下梅林關、馬嶺堡。不過光州派人向信陽求援，知軍趙綸募人循間道去光州聯絡，策畫表裏破圍，並派遣董思明與袁海為救兵，倍道兼程收復梅林關，取回被奪取的物資、兵器，解救被俘群眾。此後「淮西將師四集」，才逼使包圍光州的金人退兵。⁸²

僕散安貞的行臺兵渡淮後即包圍安豐軍，守將建康都統許俊派兵迎擊，但被金都事完顏胡魯刺擊敗，被迫至淝水河畔，「死者二千餘人」，於是許俊只能固守。之後安貞分兵越過安豐進入廬州，攻破梁縣，又陸續在石埭山、塗山等地獲勝，其前鋒最遠抵達了楊林渡（西采石）後北返。⁸³然而行臺兵行軍時遇到一點困擾，由於牙吾塔擅自變更路線的關係，使得與行臺兵重疊的路線都「原野蕭條，無復人跡」，本來預定自盱眙返國，但因為牙吾塔沒將其攻下，宋人又增兵，「沿淮戰艦如櫛」，行臺兵不得已只好沿河西向，從最初登岸的地方（安豐）北返。⁸⁴

這場戰役中，駐有重兵的淮西極邊重鎮，如安豐、滁、濠與光州等都面臨圍城，而

76 劉克莊著、辛更儒校注，《劉克莊集箋校》（北京：中華書局，2011年），卷83，〈玉牒初草·寧宗皇帝嘉定十二年〉，九月己未條，頁3654。

77 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定3年3月庚午條，頁343、壬辰條，頁344、卷113，〈完顏賽不傳〉，頁2481。

78 《元好問全集》，卷19，〈內翰馮公神道碑銘〉，頁447。

79 《金史》，卷111，〈紇石烈牙吾塔傳〉，頁2457。

80 《劉克莊集箋校》，卷128，〈庚辰與方子默僉判〉，頁5203-5204。

81 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定3年3月己卯條，頁343、卷111，〈紇石烈牙吾塔傳〉，頁2457。

82 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定3年2月乙巳條，頁342、3月戊寅、乙酉條，頁343、卷112，〈完顏合達傳〉，頁2464；魏了翁，《鶴山先生大全集》（四部叢刊初編，第67冊，臺北：臺灣商務印書館，1965年），卷73，〈直煥章閣淮西安撫趙君綸墓誌銘〉，頁9a-9b；《劉克莊集箋校》，卷83，〈玉牒初草·寧宗皇帝嘉定十二年〉，7月辛酉條，頁3652。

83 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定3年2月己未條、3月丙戌條，頁343、辛卯條，頁344、卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2246；《續編兩朝綱目備要》，卷15，〈寧宗皇帝〉，嘉定12年正月辛卯條，頁286。

84 《元好問全集》，卷19，〈內翰馮公神道碑銘〉，頁447。

迎擊兵力與池州都統武師道、忠義軍陳孝忠等救兵皆紛紛落敗，⁸⁵於是金軍便從「光州趨黃州之麻城，自濠州趨和州之玉碛，自盱眙至滁州之全椒、來安，揚州之天長，真州之六合」，⁸⁶守臣只能「閉壁不出」，對金人肆虐「秦越肥瘠」。⁸⁷在守軍薄弱之處，守臣只能以決水阻隔等非典型手段來自保，⁸⁸而淮南民眾則紛紛渡江避難。在制置使與官軍束手無策之際，重新穩定局面的是淮東提刑兼知楚州賈涉，他臨危受命亟調忠義軍四處救援。幾天後，陳孝忠有捷報傳來，而石珪在屢破金兵後，抵達深陷重圍的安豐，此處金軍「環百餘砦，攻具甫畢」，石珪將其擊潰解圍。李全抵達盱眙，與牙吾塔戰於渦口，後又於化陂湖與行臺兵交鋒，皆大捷，「追至曹家莊而還」，「三圍俱解」。⁸⁹這場救援行動使忠義軍與賈涉的名聲大響，也讓金人「不敢窺淮東者六七年」。⁹⁰（參地圖2）

三、第三次攻勢

興定3年春季的南伐結束後，將近兩年沒有發動攻勢，而主戰派朮虎高琪也在該年年底被處決，⁹¹但金宋並未重建和平。到了興定5年正月宣宗命令諸道集兵蔡州，並於2月初五日下詔伐宋，這次的主帥仍是僕散安貞。⁹²此時南宋淮西主帥是安撫使趙善湘，⁹³直接捲入戰端的區域有光、黃、蘄三州，守臣分別是王辛（都統兼知光州）、⁹⁴

85 《續編兩朝綱目備要》，卷15，〈寧宗皇帝〉，頁287。

86 《續編兩朝綱目備要》，卷15，〈寧宗皇帝〉，頁287-288。

87 程泌，《洛水集》（《文淵閣四庫全書》，第1171冊，臺北：臺灣商務印書館，1983年），卷11，〈行狀·朱惠州行狀〉，頁12b-13a。

88 如知真州袁申甫將州城北側的北山塘決潰以阻隔金人，這有賴於前任方信孺的先見之明，參考《宋史》，卷395，〈方信孺傳〉，頁12061；《劉克莊集箋校》，卷166，〈寶謨寺丞詩境方公〉，頁6462-6463。另參考梁庚堯，〈從南北到東西—宋代真州轉運地位的轉變〉，《臺大歷史學報》，52（臺北，2013年12月），頁127。

89 《宋史》，卷403，〈叛臣中·李全上〉，頁13819-13820。以上反攻過程描寫，參考〈賈涉事功述評：以南宋中期淮東防務為中心〉，頁175。

90 《宋史》，卷403，〈賈涉傳〉，頁12208。但這是指大型攻勢不再將淮東列為目標，不含蓋個別將領的獨斷行動。

91 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定3年12月條，頁348；卷106，〈朮虎高琪傳〉，頁2346。

92 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定5年正月乙巳條、2月庚申條，頁355、卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2247。

93 《宋史》，卷413，〈趙善湘傳〉，頁12401。

94 王辛此前是廬州鈐轄，於嘉定10年（1217）4月率武定軍及勇敢軍援光山縣，殺金將完顏掩定有功，事蹟可參考《宋會要輯稿》，兵20，〈軍賞三〉，嘉定10年11月27日條，頁9034；袁燮，《絜齋集》（《文淵閣四庫全書》，第1157冊，臺北：臺灣商務印書館，1983年），卷17，〈祕閣修撰趙君墓誌銘〉，頁22a-22b。依據《辛巳泣蘄錄》的記載，王辛是以都統職務兼知光州（頁1b），而按照劉克莊於寶慶元年（1225）的兩篇書信分別提到「江池帥當在蘄黃，不當在浮光」、「江池帥在浮光」，後文將提到駐守五關者為江州都統張常，則駐防光州的王辛可能是以池州都統兼知州，但不知與後文提到的權副都統張亨有何關係，參考《劉克莊集箋校》，卷128，〈乙酉答真侍郎〉，頁5212、〈乙酉與胡伯園侍郎〉，頁5217。

何大節（淮西提點刑獄司兼知黃州），⁹⁵以及任期屆滿，但尚未得替的李誠之（知蘄州）。⁹⁶

（一）作戰規劃與展開

金廷曾在正月間討論南伐事宜，但沒有留下決策過程的詳盡描寫，⁹⁷恰巧3年前的攻勢結束後不久，宋人黃榦曾提到：

今浮光之報已至矣，虜人欲以十六縣之眾，以四月攻浮光、侵五關。且以一縣五千人為率，則當有八萬人，以二萬人攻浮光，以萬人刈吾麥，以五萬人攻五關，吾之守關不過五、六百人，豈能當萬人之眾哉？則關之不可守決矣。五關失守，則蘄黃決不保；蘄黃不保，則江南甚危矣。……虜之屬意浮光，將以窺五關也；窺五關所以瞰長江也。⁹⁸

這項情報是浮光（光州）發來的，可能出自潛伏敵境的間探，據報，金人將於4月展開渡淮攻勢，其計畫梗概就是「攻浮光所以窺五關，窺五關所以瞰長江」。他們將對16個縣進行動員，可集結8萬大軍，其中2萬人攻光州，再分兵1萬去搶收宋人麥穗，剩下5萬人去攻打五關，而各關守軍頂多五、六百人，就算金人平均分兵，守軍也難敵萬人之眾。一旦五關失守，金人將順勢直搗蘄、黃，二州不保則「江南甚危」。對此，黃榦認為當時淮西邊面上的濠州與安豐彼此相近，較易馳援，只有浮光最危急，因此他建議：

調武定五、六千人分屯固始、光山，以捍其深入。調蘄黃民兵以守五關。仍關湖北借總效以同捍禦，則庶乎可以無憂，……⁹⁹

他的構想就是調派武定軍五、六千人分屯光州的固始與光山二縣，以抵禦金人深

95 《續編兩朝綱目備要》，卷16，嘉定14年3月丁亥條，頁295。

96 《宋史》，卷449，〈忠義四·李誠之傳〉，頁13244；《繫齋集》，卷18，〈蘄州太守李公墓志銘〉：「時茂欽將受代，……遂不果行，……」（頁15a）。

97 《金史》，卷15，〈宣宗中〉，興定5年正月壬辰條、甲午條，頁355。

98 《勉齋先生黃文肅公文集》，卷9，〈與金陵制使李夢聞書·十〉，頁404；《宋史》，卷430，〈黃榦傳〉，頁12781-12782同。

99 《勉齋先生黃文肅公文集》，卷9，〈與金陵制使李夢聞書·十〉，頁404。

入，調集蘄、黃二州民兵以充實五關，並向湖北借効用兵支援，以「重兵截其衝突」。¹⁰⁰但這些建議沒有被理睬，不久黃榦便離職了。¹⁰¹幸好該年4月金人沒有入侵光州，但3年後的金軍攻勢幾乎應驗了黃榦的預測。¹⁰²

按趙與裕（時任蘄州司理）紀載，蘄州於2月初九日收到知隨州許國初三日的牒文，翌日又收到王辛與五關守將張常的牒文，其內容大致相同：金軍已集結於息州，疑似將要渡淮。又聽聞其糧草欠缺，只能配給兵士10日口糧。而蘄州一些官員認為未必會大舉深入，但經討論後，仍決定展開城防工具。¹⁰³據後來的申牒得知，金軍於初九日渡淮，¹⁰⁴先在光山縣七里鎮整備，¹⁰⁵接著對縣內淨居山寺的宋兵進攻，乘勝追擊至洪門山，並將宋兵壕寨拿下。¹⁰⁶

（二）五關

2月13日，金軍開始進攻扼守大別山隘的黃土五關，翌日破關南下。¹⁰⁷關於五關兵力與分布，此前奉命視察的蘄水縣尉董戡曾表示：

如黃土關祇有百五十人，白沙關有三百人，大城關有百七十人，修繕關有二百五十人，木陡關有九十人，關之相去有百五十里、或七十里、或百里者。¹⁰⁸

守兵總數不足一千，比3年前更少，且各關距離「首尾之不相應」，¹⁰⁹但某些人對五關的防守還是很有信心，如何大節就認為「五關決然可恃，內郡可以臥治」，¹¹⁰並打算連

100 《勉齋先生黃文肅公文集》，卷9，〈與金陵制使李夢聞書·別幅〉，頁408。

101 鄭元鼎、陳義和編，〈勉齋先生黃文肅公年譜〉收於《勉齋先生黃文肅公文集》，〈附錄〉，頁841；《宋史》，卷430，〈黃榦傳〉，頁12782。

102 《宋史》，卷430，〈黃榦傳〉，頁12782。

103 《辛巳泣蘄錄》，頁1a-2a。

104 《辛巳泣蘄錄》，頁3b。

105 《金史》，卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2247；另據《宋會要輯稿》，方域12，〈市鎮·市鎮雜錄〉：「（紹興十八年）十二月二十三日，詔省光州光山縣七里鎮酒稅務。從本路諸司請[也]。」（頁9531）。

106 《金史》，卷16，〈宣宗下〉，興定5年2月辛未條，頁356；卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2247。淨居寺位於光山縣城西南方，據莊泰弘、孟俊修纂，《〈順治〉光州志》（與《固始縣志》合刊，北京：書目文獻出版社，1992年），卷1，〈光山縣境圖〉，頁255。

107 《辛巳泣蘄錄》，頁5a-5b。

108 《辛巳泣蘄錄》，頁9b。這段談話是在2月18日，此時五關已陷。

109 《辛巳泣蘄錄》，頁9b。

110 《辛巳泣蘄錄》，頁2a。

同沙窩諸關一併堅守就能保黃蘄平安，但李誠之的回覆意見考慮到五關彼此分散三、四百里，且中間「小路可入者以百數」，很容易被人繞到關後。¹¹¹正如李誠之所擔憂的，按《金史》紀載，駐防黃土關者是1位黃統制，兵力號稱有5,000人，僕散安貞分兵從兩旁潛行，又以3,000人正面攻堅。翌日，潛行部隊登上可俯瞰關內的制高點，與正面攻堅者夾攻奪關。¹¹²在《辛巳泣蘄錄》裡提到的五關守將是張常，其職務為江州都統，五關的駐防及修繕向來是由江州都統司負責的，¹¹³而《金史》提到的黃統制可能是裨將。五關陷落後，張常帶著江州軍與萬弩手殘部往麻城潰退，¹¹⁴金軍得以長驅直入。翌年，李埴對五關的陷落提出檢討：

夫虎頭關形勢最險，兩山千仞，一澗衝激，自經殘破，[賊](城)牆猶存，女頭盡毀，居民星散，而甕門填塞，行者沿澗而過。黃土關形勢聳峭，白沙關相去密邇，虜人往來據由[北](此)關，城壁悉行毀壞。此三關修復用功頗多。其他如木[陟](陡)關，山路峭壁，委折而上，城壁猶存，敵樓燒毀，此諸關為易修。大城關山勢不甚高峻，而橫斜盤遶，據高臨下，北望二十里皆在目中，城壁、敵樓一一仍舊，猶有居民二百餘家，寨屋空存，無兵居守，霖雨積雪，日見壞爛。切聞去春虜人初破黃土、白沙，亦由小路以犯大城，騎兵數十先至關內，適有射雉者六、七人與之遇，進退不可，遂用射雉之[驚](弩)連斃兩騎。虜疑有伏，竟以退走，不敢犯關。修善關亦在其旁，併得保全，五、六十里之內居民無傷，屋宇如故者，六、七輩射雉之力也。況使諸關之兵據險效死，虜豈能遽入乎？¹¹⁵

111 《絜齋集》，卷18，〈蘄州太守李公墓志銘〉，頁14b-15a。

112 《金史》，卷16，卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2247。

113 在《辛巳泣蘄錄》裡面，稱張常為「張都統(常)」、「張軍帥」，當五關被攻破後。李誠之在2月18日回函廣濟簿張震時提到「聞關上民兵皆潰散，大軍亦潰者」，證明除了被調派的民兵外，五關守軍主要是官軍(大軍)。以上資料可參《辛巳泣蘄錄》，頁1b,頁7b-8a,頁16a、追贈名單李鈞條，頁85a。還可參考《劉克莊集箋校》，卷128，〈辛巳答傳諫議〉：「蘄、黃素無備，虜十萬大入，江軍二千守關，皆百戰創殘之餘，其何以當？」(頁5209)雖然兵力數字有出入，但仍能證明五關守軍是以江州軍為主，而張常即為現任江州都統。關於修繕方面，據沈紹慶、王家士修纂，《嘉靖光山縣志》(《天一閣藏明代方志選刊》，第47冊，上海：上海古籍書店，1962)，卷1，〈風土志·關隘〉：「以上五關俱宋紹興間江州都統趙廩建。」(頁28b)但據《宋會要輯稿》，兵26，〈馬政雜錄下〉紀載，趙廩擔任江州都統是在寧宗初年(慶元元年11月19日條，頁9165)，另據方域12，〈關·關雜錄〉紀載，白沙關是淳熙12年(1185)由江州副都統趙永寧提議興建的(頁9514)。

114 《辛巳泣蘄錄》，頁5b。

115 王象之，《輿地紀勝》(《續修四庫全書》，第584冊，上海：上海古籍出版社，2002年)，卷49，〈黃州·景物上·五關〉，「乞復五關之險」，頁5b-6a。

據李埴說法，金軍攻略五關的順序首先是黃土與白沙二關，突破之後再攻打更靠近麻城的虎頭關，而木陟（陡）關也可能被攻陷。只有可「北望二十里」的大城關完好無損，周邊民舍尚存。當時有些許金騎沿小路來犯，巧遇出來狩獵的守兵，在小規模交戰後金人懷疑尚有伏兵而放棄進攻。由此可知，五關並非都坐落在同一條隘道上，且參考董戡說法，其彼此距離難以相互支應，而金軍可能兵分多路攻打各關，即使沒拿下大城關，只要其他關口被拿下仍能穿越大別山。此外，蘄春知縣林榮還提到，若金人拿下德安府，也能循黃陂一路東進，不見得非要突破五關，¹¹⁶而何大節也曾表示類似的看法，因此請求調蘄州民兵去協助黃陂修隄與防守，但李誠之認為黃陂雖無山險，但「地多沮洳，敵騎不能馳驟」，不如不要修隄，也不要浪費蘄州的力量。¹¹⁷

在進攻光山、五關之前，金軍也分兵光州，而王辛「關集義甲入城」，做「閉門不出之計」。礙於糧草不足，所以金人沒辦法對兵力、物力充沛的光州攻堅，僅作牽制而已。¹¹⁸此外，他們還可能分兵固始縣，並攻下該縣境內的梅林關，¹¹⁹其目的應是為了遏止從東面介入的救兵。然而，梅林關在史料傳鈔過程裡，被誤認在麻城縣內，還被歸類於五關之中。¹²⁰按照《金史》記載，此次攻陷梅林關的是畢資倫，事後把守者為王祿，但兩人於本年正月1個被俘、1個戰死，或許執行者另有其人。¹²¹

（三）長驅蘄黃與蘄州的準備

116 《辛巳泣蘄錄》，頁2a。

117 《絜齋集》，卷18，〈蘄州太守李公墓志銘〉，頁15a。

118 《辛巳泣蘄錄》，頁6b,7b；《絜齋集》，卷18，〈蘄州太守李公墓志銘〉：「金決策深入，以兵牽制浮光，而徑搗蘄、黃二州。」（頁15a）。

119 《金史》，卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2247。

120 梅林關的位置存有疑議，在民初《麻城縣志前編》裡，曾收入畢資倫攻下梅林關一事，句末小注「舊志」，即沿襲過往的麻城縣志內容，而原始出處就出自《金史·畢資倫傳》，但梅林關又不像五關有確切的相對位置訊息，《辛巳泣蘄錄》也沒提到梅林關，可見並不在麻城縣內，或至少不在五關之列。據宋末所修的《方輿勝覽》記載，固始縣內有「梅林山」，清初《固始縣志》也提及此山，故梅林關在固始。以上參考鄭重修、余晉芳纂，《民國麻城縣志前編》（《中國地方志集成·湖北府縣志輯》，第20冊，南京：江蘇古籍出版社，2001年），卷1，〈疆域·險要〉，頁10b；祝穆撰、施和金點校，《方輿勝覽》（北京：中華書局，2003），卷50，〈淮西路·光州·山川〉，「梅林山」條，頁895；莊泰弘、孟俊修纂，《固始縣志》（與《（順治）光州志》合刊，北京：書目文獻出版社，1992年），卷2，〈山川〉，頁3a。

121 《金史》，卷124，〈忠義四·畢資倫傳〉，頁2707。據該傳載，這兩人在興定5年「也」駐守於泗州，卻提到「阿海破蘄、黃，按軍而還」，可見纂修時有張冠李戴之嫌。駐守泗州與被俘事，參考同傳，頁2707-2708、卷117，〈時青傳〉，頁2566-2567。

金軍破關之後便在關南紮營，民眾紛紛走避。2月17日抵達麻城，¹²²當地「城守不素具」，故守臣翟起宗決定帶領民眾撤離。¹²³金軍除了保留攻打麻城的兵力外，其大軍兵分兩路，西路從麻城至岐亭河畔的團風治舟，然後兼程抵達黃州；¹²⁴東路則沿巴河南下劫掠，沿途百姓紛紛往蘄州方向避難。¹²⁵18日晚，西路軍開始包圍黃州，另外分兵抄掠周邊縣邑，¹²⁶最遠還曾進逼漢陽；¹²⁷東路軍於同日抵達下巴河（巴河口），翌日抵達蘄州西北不遠處、浠水河畔的蘄水縣，20日焚掠該縣。¹²⁸由於金軍會分兵抄掠，宋人擺鋪¹²⁹不是被毀就是撤離，導致通訊斷絕，故蘄州無從掌握金人的動向，也失去來自麻城與黃州的訊息，¹³⁰之後才從難民及敵軍口中得知該二城已接連淪陷，¹³¹何大節堅守黃州半個月後棄守，於赤壁磯投江而死。¹³²從五關敗退的張常潰兵於19日路過蘄州，其中只有江州統領江士旺、將官陳興與沈祚帶領的130人請求加入協防。¹³³

蘄州於20日展開城防措施，主城4門的安全大致無虞，唯有西北團樓外的師姑潭壩可能是弱點，因為該潭所連接的外河水深不過1、2尺，可直接涉水而過，所以西北側將是金軍主攻重點。¹³⁴主城垣長達「九里三十六步」，共有「一千三百女頭（牆）」，¹³⁵守軍兵力目前只有廂禁軍、民兵與市兵¹³⁶共700人，每人負責看守兩座女頭牆，還對東南方

122 《辛巳泣蘄錄》，頁7b。

123 《漫塘文集》，卷21，〈黃州麻城縣學記〉，頁18b。

124 《辛巳泣蘄錄》，頁10b；《續編兩朝綱目備要》，卷16，嘉定14年2月條，頁295。

125 《辛巳泣蘄錄》，頁15b-16a。

126 《續編兩朝綱目備要》，卷16，嘉定14年2月條，頁295。

127 畢沅，《續資治通鑑》，（北京：中華書局，1957年），卷161，嘉定14年2月辛未條，頁4393。

128 《辛巳泣蘄錄》，頁15b-16a。

129 擺鋪，設置於道路上用來傳遞軍情文書的聯絡站，其間隔距離約十里，參考曹家齊，〈關於南宋斥堠鋪、擺鋪的幾個問題〉，《浙江大學學報（人文社會科學版）》，32：5（杭州，2002年9月），頁19-26。

130 《辛巳泣蘄錄》，頁16a-16b。

131 《辛巳泣蘄錄》，頁31b,42b。

132 《續編兩朝綱目備要》，卷16，嘉定14年3月丁亥條，頁295；《宋史》，卷449，〈忠義四·李誠之傳〉，頁13245；《續資治通鑑》，卷161，嘉定14年3月丙戌條，頁4393；羅大經，《鶴林玉露》（北京：中華書局，1983年），乙編卷5，〈蘄黃二守〉，頁207；關於赤壁磯，可參考《劉克莊集箋校》，卷128，〈辛巳答傳諫議〉，頁5209。

133 《辛巳泣蘄錄》，頁10b-11b。

134 《辛巳泣蘄錄》，頁10a-10b。

135 《辛巳泣蘄錄》，頁13b-14a。據考古發現，蘄州城周長約四千六百公尺，與《辛巳泣蘄錄》提及的「九里三十六步」大致相符，參考〈《辛巳泣蘄錄》與蘄春羅州城〉，頁315。女頭牆，為牆垣頂部凸出、左右保留視線間隔的「城垛」，其型制見陳規，《守城錄》（北京：中華書局，1985年），卷1，〈靖康朝野僉言〉後序，頁6、卷2，〈守城機要〉，頁12-13。

136 市兵，民兵的一種，但與「民兵」並舉，蘄州通判秦鉅曾說：「蓋市兵教閱，則一日營生俱廢，官司既無

的廣濟、黃梅二縣發牒，促其派民兵400人前來支援。¹³⁷城內已安裝4座投石砲，由司法趙善腆抽調的600軍丁負責砲索拉拽。昨日加入的五關潰兵也投入佈防，其中江士旺部負責西門團樓，還製作鹿角、木槎去填塞師姑潭壩做障礙物，本來還想佈置絆馬樁，但人力不足作罷。¹³⁸本州文武官吏各自分守主城門及四隅戰樓，還有人負責後勤支援崗位。¹³⁹

當天望樓哨兵看到有先行金軍已抵達西門外廣教寺山望城崗，於山腰紮立數百處兵寨，可居高臨下俯瞰蘄州城，還見到他們在山下牧馬兩千餘匹，到了當晚，從營火可判斷已增至千餘寨，「列炬不可勝計」，夜裡還會聽到金人模仿狗吠傳遞訊號，這被稱作「擺狗鋪」。¹⁴⁰後又得知金軍派遣「馬騎三十餘匹，步軍三百餘人」抵達分流鋪田家山（該鋪人員已先撤離）。蘄州派監轄嚴剛中與戴栩等人帶兵「以遏其來路」。翌日早晨出城阻擊，於橫槎橋10里處接觸金軍，鏖戰至午時將其擊退，擊殺數十人，奪得戰利品若干，¹⁴¹這應該是先行抄掠的斥侯部隊。

（四）蘄春諜影

蘄州於2月23日展開清野工作。當天在北門押解到1名叫盧立（盧四）的奸細，供稱是（金）壽州下蔡縣人，於嘉定2年（1209）受招安過淮，被安置於蘄州新寨，受頭目張奇指揮，其他成員還有張奇的親屬張二、張三，與韓四、王小乙等人，他們時常偽裝成草鞋販回北方報信，而盧立平日都住在（金）歸德府務農，但每個月仍由張奇在蘄州冒領錢米。今年正月盧立被「王萬戶」徵召為「嚮道官」，於本月初九日隨「大隊人馬渡淮前來打虜，要打麻城，迤邐至蘄、黃等州」，且稍早已令張二、韓四於21日先行入城，與張奇相約24日於新寨放火為信號，與「左監軍」裡應外合。

於是趙與裕、趙善腆以及州學教授阮希甫等人受命調查此案，並誘捕滲透者，其辦法就是假意邀請張奇帶領歸正人參與城防，並請他提供名單，而韓四、張二及張三等人

所給，若免其房地錢，庶幾補其一日之勞。」（《辛巳泣蘄錄》，頁6a-6b）應為與官府租賃店面的坊市商販所組成。秦鉅是秦檜曾孫，參考《宋史》，卷449，〈忠義四·李誠之·附秦鉅傳〉，頁13245。

137 《辛巳泣蘄錄》，頁13b-14a。

138 《辛巳泣蘄錄》，頁12a-12b。鹿角，即鹿角形狀的拒馬，見曾公亮，《武經總要》（《文淵閣四庫全書》，第726冊，臺北：臺灣商務印書館，1983年），前集卷12，〈守城〉，頁17a,18a。

139 《辛巳泣蘄錄》，頁13a-13b。

140 《辛巳泣蘄錄》，頁12b-13a。關於擺狗鋪，還可見頁21b。

141 《辛巳泣蘄錄》，頁14b-15b。

正好名列其中，便據此將其逮捕。其首腦張奇是蘄州弓手會會員，¹⁴²寓居蘄州多年，李誠之也認識他，起初並不相信他是間諜，但還是先加以審問，據其他弓手會會員指稱前天於橫槎橋阻擊金兵時，見張奇虛放一箭後便遁入金人隊伍，行跡可疑。最後張奇承認計畫在24日用「草鞋戳於槍頭上為號，令番賊打入城中」，且供出其他48名同夥。

接著展開搜捕，發現含張奇在內等49人的住處都藏有焰硝、流黃、弓箭、槍刀等物，其中張奇還持有黑旗十餘面，蘄黃、安慶、鄂州、興國、武昌等城圖、自關外經蘄黃至江州等處的里程數，以及去年11月與「大金王萬戶」的信函。將張奇等人處決後，蘄州通報各鄉總首搜查轄下歸正人，但得到的回報是除了婦女之外，已有大半歸正人遁入敵營。翌日，有金軍下山來到下河渡口大喊：「張奇八郎，如何不出來？莫誤了我！」由此證明他們的身分。對此，趙與裕認為「歸正遺類，皆不宜置之邊面，州軍所可慮者，不止一州」。¹⁴³

（五）圍城準備

2月25日，在對水深進行測試後，金軍將浠水河畔民戶的門板、桁條拆來搭橋，守軍由趙與裕、阮希甫二人督戰阻止，並以火箭阻撓金軍，但終究寡不敵眾。當晚，守軍派人焚燒橋頭，但第二天水位下降，金軍直接涉水於彼岸搭橋，於西門外水陸寺前紮立硬寨，巡視城壕，展開圍城作業，並開掘水陸港口將護城濠水泄出。經雙方廝殺後，金軍焚燬防守用的戰樓，還派馬步軍於西邊村落劫掠。¹⁴⁴27日，金軍又派三千餘人於城東南立團樓，並驅策俘虜繼續開掘水陸港口，守軍出城阻撓，一度擊退金軍並回填泄水缺口。¹⁴⁵28日，金軍又再次掘水，守軍以投石砲反擊，前者則以枋木掩蔽，並以竹條、稻稈填平護城濠。當天傍晚，守軍發現許多金人傷兵經過下河絞橋，但不知是何處的戰鬥，後來有兩位百姓趕到城下，表示安慶民兵本來要支援蘄州，但在嶽廟被金軍打敗，統領卞紉與蘄州派去求援的人都被俘虜，所以安慶民兵無法繼續前進。¹⁴⁶

2月29日，守軍於諸處城隅堆積火把、備置金汁鍋，並動員民眾搬運磚石、壓街石

142 弓手會，又稱弓會，是南宋邊郡士子組成的民間習射團體，由地方官或軍事將領督導，可參考李曾伯，《可齋雜稿》（《文淵閣四庫全書》，第1180冊，臺北：臺灣商務印書館，1983年），卷20，〈回奏邊民習射指揮〉，頁1a-5b。

143 本案搜捕過程見《辛巳泣蘄錄》，頁18a-22a。此外，雖無更多證據，但此處遙控歸正人間諜的「王萬戶」或許是前文提到渡淮策反的金招撫使王世安。

144 《辛巳泣蘄錄》，頁23a-25b。

145 《辛巳泣蘄錄》，頁25b-26b。

146 《辛巳泣蘄錄》，頁28b-29a。

與樑柱置於城牆上，以備反攻城之用。當日，金軍燒毀師姑潭壩鹿角，城上弩手反擊，江士旺、孫中等人下城搶救，擊殺31人，並俘虜1位重傷的金軍都統，氣絕後梟首。此外，守軍還看到金軍在沙河安立砲座。當晚，有蘄水縣被俘婦人逃歸，並表示金人於廣教寺打造雲梯數百張，牛皮洞子二、三台，砲30座，計畫於「（三月）初四日定來打城」。¹⁴⁷

（六）簽軍與左監軍

2月30日，金軍又加蓋上河橋，驅使從黃州、蘄水、麻城及上下巴河俘虜的民眾將城壕填滿。當日，在北門外抓獲1名叫做秦順的金兵，據稱是潞州人，開油麵行為生，家有妻小，被金國「豐王」（指金宣宗）簽軍服役，本人與家眷每日配給麥2升，然後隨左監軍過淮「打擄」。此時進逼蘄州的兵力是從黃州分出來的3萬正軍（東路軍），本來計劃只打到巴州（巴河），但收到盧立等人的線報說蘄州只有數百位民兵，才又決定攻打，並派他前來連絡。接著說出下一步的計畫：「左監軍未到，未敢打城，等監軍到來，方打城壁。監軍完顏鼎約黃千戶、耶律千戶共有三萬人來，又有毛克攻下五人，千戶人馬三千人。」還說豐王的旨意是「許半月打擄，即便收兵」。翌日，秦順被斬，死前呼喊「大金豐王無道！連年用兵，使我兄弟五人皆死於軍」、「生為潞州人，死作蘄春鬼」，¹⁴⁸從秦順的例子與劉祁對簽軍的描寫相吻合：「民家有數丁男好身手，或時盡揀取無遺。」¹⁴⁹

在30日晚上，有蘄水俘民阿李從廣教寺逃回，聲稱金「左監軍完顏鼎」統有5萬人馬，於廣教寺打造砲石、雲梯及牛皮洞子，擬於初四攻城，此消息與29日逃歸婦人略同。¹⁵⁰秦順與阿李都提到的完顏鼎，女真名斜烈，是金將完顏陳和尚從兄，此時的職務應該是元帥左監軍、行壽泗元帥府事，¹⁵¹率領東路軍沿巴河南下。

3月初一日早上，金軍開始在西門設圍。午時之後，金軍到南門外紮寨，至此達成合圍，其規模「北直至廣教山望城崗後橫槎橋，南至南禪寺，東至嶽廟，西至金家渡嚴家山」，以阻絕援兵東來，並於西門外造望城樓窺探城內。¹⁵²

147 《辛巳泣蘄錄》，頁30a-31b。牛皮洞子，與下面提到的「鵝車」類似都是皮、木製活動掩體，在《武經總要》中有「輓車」、「尖頭木驢」以及「木牛」，與洞子、鵝車功能構造相同，見《武經總要》，前卷10，〈攻城法〉，頁18a-19b。

148 《辛巳泣蘄錄》，頁31b-32b。

149 《歸潛志》，卷7，頁77-78。

150 《辛巳泣蘄錄》，頁32b-33a。

151 《金史》，卷123，〈忠義三·完顏陳和尚·附斜烈傳〉，頁2680、2683；《元好問全集》，卷27，〈贈鎮南軍節度使良佐碑〉，頁574。

152 《辛巳泣蘄錄》，頁33a-34a。

(七) 攻城

金軍於3月初二日進行招降，¹⁵³在招降不果後，便提早於初三日發動攻城。金人「般抬雲梯、砲座、攻城器具」，¹⁵⁴驅策俘虜扛鵝車與洞子共110座置於河岸；¹⁵⁵燒毀了西北團樓與師姑潭附近的鹿角後，搭建比蘄州戰樓高數尺的新團樓；¹⁵⁶用土布袋（沙包）堆疊慢道，搭雲梯登城；¹⁵⁷此外，還在南北兩側的羊馬牆外開鑿地道，¹⁵⁸其目的除了想侵入外，重點在於提供金軍掩護，並從城牆底部掏空內側的夯土層，使外部磚砌剝落。¹⁵⁹同時，還在城外上下河橋集結大部隊渡河，準備投入攻堅。¹⁶⁰而在攻城戰展開後不久，守軍見到金兵扛著廣濟縣衙牌匾從南方歸來，這表示東南方的廣濟縣已經先淪陷了。¹⁶¹

金軍主要的重兵器是橫流砲，其中用來攻擊西北團樓者陸續增至13座，¹⁶²除了使用一般石製彈丸外，最致命的就是「鐵火炮」，趙與裕描述其型制「如匏狀而口小，用生鐵鑄成，厚有二寸」，內盛火藥，可震撼城壁，¹⁶³與石製彈丸交互施放。¹⁶⁴在雙方砲戰之中，有守軍拽砲人員死於鐵火炮之下，「頭目面霽碎不見一半」。¹⁶⁵除了配合鑿穴工作外，金軍的重火力輸出大部分集中在西北與西南隅的各團樓，其中西北隅的「暑字樓」附近死傷最大，¹⁶⁶而李誠之與趙與裕於西門附近的帳幕承受最多鐵火炮的打擊，甚至

153 《辛巳泣蘄錄》，頁34a-36b。

154 《辛巳泣蘄錄》，頁36b。

155 《辛巳泣蘄錄》，頁39b。

156 《辛巳泣蘄錄》，頁40a-40b。

157 《辛巳泣蘄錄》，頁40b。「慢道」在宋代指斜坡道，參考郭湖生，〈麟德殿遺址的意義和初步分析〉，《考古》，1961：11（北京，1961年11月），頁620-621。

158 《辛巳泣蘄錄》，頁41a-42b。羊馬牆，又稱羊馬城，是在主城郭門外突出、貼近護城濠內側、包覆主城門的外緣結構物，要貼近護城濠必須先將水抽乾或填平。羊馬牆的空間不能太小，以免妨礙揮舞兵器；也不能太大，會超出內城投擲武器的射程。此外，羊馬牆的出口與主城門必須左右交錯，使攻入牆內者無法直趨入內，為牆上守軍爭取時間。參考《守城錄》，卷2，〈守城機要〉，頁14；《武經總要》，前集卷12，〈守城〉，頁3a-3b；Ari Daniel Levine，「Walls and Gates, Windows and Mirrors: Urban Defences, Cultural Memory, and Security Theatre in Song Kaifeng」, East Asian Science, Technology, and Medicine, 39 (2014), pp.88-90。

159 《辛巳泣蘄錄》，頁47a-48a。

160 《辛巳泣蘄錄》，頁44a、49b。

161 《辛巳泣蘄錄》，頁39a-39b。

162 《辛巳泣蘄錄》，頁53a。

163 《辛巳泣蘄錄》，頁56b。

164 《辛巳泣蘄錄》，頁53a, 56b。

165 《辛巳泣蘄錄》，頁53a。

166 《辛巳泣蘄錄》，頁48b, 58a。

打入臥塌內，差點喪命，這令守臣們懷疑尚有奸細仍未揪出，所以指揮所的位置才會洩漏，只能轉移其他位置避開砲火。¹⁶⁷由於鐵火炮的運用，有學者認為這場蘄州圍城是史上第一場炸彈發揮關鍵影響的戰鬥。¹⁶⁸

守軍方面，針對金人的登城措施，李誠之批示道：「如賊用雲梯登城，宜造三須勾用麻索拋搭，近前施矢石者，自施矢石。又急用長斧數十柄，準備斫其雲梯。但要腳等急速為上，則賊不可得而近也。」頗見成效。¹⁶⁹對於靠近的鵝車、洞子，守軍以滾燙的金汁澆灌，又或是用油澆上去後用火牛燃燒。¹⁷⁰鑑於城垣上的鐵連枷木太重，效率太差，趙與裕又急造輕管狀火器手砲二百餘副分配四隅，以打擊攻入羊馬牆的金軍。¹⁷¹至於鑿穴方面，守軍用小口缸子貼地監聽，這種作法叫做「甕聽」，若發現鑿穴者就用「流黃砒煙」燻之，並從城內垂直開鑿攔截敵兵或是在可能鑿穿的出口處，以及外部羊馬牆下兩面夾擊。¹⁷²當守軍與地道金兵接觸時，金兵表示自己也身不由己，若能給予酒食便不再挖掘，開藥舖的李該建議在酒食內下毒，稍晚地道便傳出嘔吐聲，且有人死亡。¹⁷³針對砲火，由於城郭設計有團樓而無馬面，故無法從團樓兩側朝下方射擊，只能從城內用砲反擊，¹⁷⁴此外，趙與裕還命人以軟皮簾覆蓋遭受轟擊的團樓屋舍頂部，下面再堆砌磚

167 《辛巳泣蘄錄》，頁48b-49a。關於官員帳幕的位置，參考頁17a-17b。

168 歐陽泰著、陳榮彬譯，《火藥時代：為何中國衰弱而西方崛起？決定中西歷史的一千年》（臺北：時報文化，2017年），頁78。

169 《辛巳泣蘄錄》，頁36b-37a。

170 《辛巳泣蘄錄》，頁40a。火牛，按照《武經總要》的描述，是將槍矛繫在牛肩上，然後將乾草捆在牛尾燃燒，使牛瘋狂朝敵方衝刺的武器，但趙與裕描述守軍是將此物由上而下推落（因為城門理論上緊關著），且考慮到城垛的空間，火牛應該指得是「火車」。火牛與火車分別見於《武經總要》，前集卷11，〈火攻〉，頁25a-25b、前集卷10，〈攻城法〉，頁16b-17a。

171 《辛巳泣蘄錄》，頁44a-46a。鐵連枷木，又稱「木槓」，是由牆垣上的絞車鐵鍊懸吊操作的巨木，以掃落攀附城牆的敵人，可重複操作，參考《武經總要》，前集卷12，〈守城〉，頁21a-22a。關於手砲，見同書同卷，頁50a, 51a。

172 《辛巳泣蘄錄》，頁39b-42b。關於甕聽及煙燻法，參考《武經總要》，前集卷12，〈守城〉，頁30a-30b。

173 《辛巳泣蘄錄》，頁47a-48a。

174 《辛巳泣蘄錄》，頁46b。關於馬面，是從垂直城牆主體向外延伸傾斜的墩臺，其功能與歐洲16世紀發展的星形要塞（traces italiennes）與稜堡（bastions）相似，請參考《守城錄》，卷1，〈靖康朝野僉言〉後序，頁6；黃寬重，〈宋代城郭的防禦設施及材料〉收入《南宋軍政與文獻探索》（臺北：新文豐出版公司，1990年），頁187；“Walls and Gates, Windows and Mirrors: Urban Defences, Cultural Memory, and Security Theatre in Song Kaifeng”, pp.62-63, 75-78。關於星形要塞與稜堡，參考 John A. Lynn, “The trace italienne and the Growth of Armies: The French Case”, The Journal of Military History, 55:3 (July, 1991), pp.301-303。

石，以緩衝炮石威力。¹⁷⁵當西北團樓因掏空搖搖欲墜之際，守軍用排沙木於城內搭造重城，以防備貫穿團樓的敵軍。¹⁷⁶除了城防措施外，包含趙與裕、州教授阮希甫及諸隅城門守官也不時帶隊出城，去破壞金軍攻城設施，殺獲無數，書中記錄不勝枚舉。

關於援軍，蘄州早在2月17日就替黃州向樞密院及其他單位請求援兵，後來「相君」的回信說援兵約在3月11日、12日抵達，並嘉許蘄州官員的建議「深見拳拳體國之誠」。¹⁷⁷但後來大部分援兵都被金軍阻隔在外，只有淮西鈐轄焦思忠的先遣部隊徐輝部順利從東面進城，並告知廣濟縣確實被焚毀的訊息，¹⁷⁸此後他們就投入城防，¹⁷⁹還建議釋放州獄犯人組成敢死隊助陣。¹⁸⁰但徐輝等人進城後其實並不用心，對血戰的友軍袖手旁觀，還不時假借理由想出城離去。¹⁸¹至於預定要來的援兵主力如焦思忠、張亨等部與督戰官趙灤夫已經抵達距蘄州40里不到的青蒿，卻又遲遲不進。¹⁸²後來從金人射出的箭鏃中發現有「池州都統司造」字樣，可能是從張亨部繳獲的。¹⁸³

當蘄州遲遲等不到援軍消息時，卻得知金人從黃州增調數萬人前來，已進駐廣教山，山頭上立起了五方新旗，¹⁸⁴應是主帥（僕散安貞）親自領兵前來。

由於黃州淪陷的消息後來在民眾之間傳開，膽怯者紛紛主張棄城，但李誠之與秦鉅等人認為蘄州淪陷將威脅到安慶府與大江，且如今「守亦死，出亦死」，李誠之最後表示：「守邊死，吾輩職也。」故決定與城共存亡。¹⁸⁵

（八）陷落

3月16日，金軍又大舉猛攻四面城門、城壁，增設砲座，矢石如雨，且城牆已被鑿穿十餘處，但在守軍奮力抵抗下，一時尚不能得逞。至午時下雨，守軍以為能讓金軍退下

175 《辛巳泣蘄錄》，頁53b。

176 《辛巳泣蘄錄》，頁52a。排沙木，即排沙柱，是當時地道開鑿後支撐內側的木樑，見《武經總要》，前集卷10，〈攻城法〉，頁4b。

177 《辛巳泣蘄錄》，頁5b-6a。

178 《辛巳泣蘄錄》，頁45a-45b。

179 《辛巳泣蘄錄》，頁47b。

180 《辛巳泣蘄錄》，頁52b。

181 《辛巳泣蘄錄》，頁59b-61a。

182 《辛巳泣蘄錄》，頁51a-51b。

183 《辛巳泣蘄錄》，頁57b。張亨的官職是步司中軍統制、權池州副都統，因此其部眾為池州軍，參考《宋會要輯稿》，職官75，〈黜降官十二〉，嘉定16年9月11日條，頁5091。

184 《辛巳泣蘄錄》，頁44a。五方旗，色黑，是金人「師行征伐」用旗，參考徐夢莘，《三朝北盟會編》（上海：上海古籍出版社，1987年），卷244，紹興31年11月28日丙申條引張棣《金虜圖經》，頁1752。

185 《辛巳泣蘄錄》，頁54a-54b。

躲雨而緩一口氣，但這場雨反而讓城內火牛受潮。至夜裡二更，天氣轉晴，金軍趁勢以鐵火砲、石砲連番轟炸，搭雲梯登城。徐輝部依舊畏敵不戰，趁亂棄城逃走，堅守崗位的守軍寡不敵眾，被登城金軍殘殺殆盡。李誠之、秦鉅與四隅守禦官趕到蘄州新寨，調集各帶兵官，率領殘存的廂禁軍、茶商軍與金軍巷戰。在廝殺過程中，趙與裕與眾人走散，此時金兵正大肆搜索李誠之等守城官員，與裕至東南隅牆角躲藏。此時金騎已佈滿城內，趙與裕身著兵卒綠衣，混入潰兵裡頭，中間一時暈眩，醒來後發現身處屍堆之中，碰巧遇到也還活著的趙善腆，兩人跳過羊馬牆，與逃亡百姓冒著鏃矢渡河出城，而趙與裕的家眷全部死在金人之手。¹⁸⁶

蘄州前後苦撐22日，實際遭遇攻城共13日，至3月16日夜裡淪陷。經訪查得知，李誠之與秦鉅於子城十字街與金人巷戰，之後兩人走散，麾下死傷殆盡。李誠之最後回到州衙，令眷屬赴水後拔劍自刎。¹⁸⁷秦鉅則回到通判廳，為免物資為敵所用，令屬下放火燒毀倉庫後自焚。¹⁸⁸在圍城期間常跟趙與裕並肩殺敵的阮希甫拒絕接受投降建議，回到衙中與子女投井。¹⁸⁹其他官員如蘄春知縣林榮、蘄口監轄嚴剛中、蘄春主簿寧時鳳等人，在最後之際投身子城河而死（參地圖3）。¹⁹⁰

（九）救兵

趙與裕脫離險境後一路訪查行人，得知各路「策應之兵」除了少數稍有接觸金兵外，大部分都行動消極，基本上「所過以擄掠為心，寇至則安坐於高山」，如張亨怯戰不進，反被敵軍發現，於3月12日被奪寨；焦思忠、陳輔等部被督戰官趙灤夫牽制，於12日晚與張亨部會合後返回安慶；另外，建康都統許俊（前文提到的安豐守將）本於3月13日抵達黃梅縣附近的濯港，當地百姓請求馳援蘄州時，推託「朝廷差我策應黃州，即不曾策應蘄州」，而蘄州其實比黃州更近，又藉口收到「回守江面」命令便揚長而去。其他各路援兵也多是在附近數十里處往來逗留。當然，最致命的就是明明已經入城卻無心

186 《辛巳泣蘄錄》，頁62a-64a。

187 《辛巳泣蘄錄》，頁68a-68b；《宋史》，卷449，〈忠義四·李誠之傳〉，頁13244；劉燾，《雲莊集》（《文淵閣四庫全書》，第1157冊，臺北：臺灣商務印書館，1983年），卷18，〈宋故蘄州使君正節李侯墓表〉，頁3b。

188 《辛巳泣蘄錄》，頁68b；《宋史》，卷449，〈忠義四·李誠之·附秦鉅傳〉，頁13245。

189 《辛巳泣蘄錄》，頁68b。

190 《辛巳泣蘄錄》，頁69a。李誠之等人最後戰鬥的「子城」，據考古研究發現是漢代遺留下來的蘄春羅州城，其城垣遺跡可視為「第一重城垣」，被今日村民稱作「內城」，周長1,376公尺。至於1221年蘄州圍城戰中的州城主體是隋唐始建、歷經兩宋，包覆著內城的「第二重城垣」。參考《辛巳泣蘄錄》與蘄春羅州城》，頁314-315。

堅守、在危難之際逃脫的徐輝、常用等部。¹⁹¹除了上述援兵，宋廷還派遣殿前司馮榘救援，但他到光、蘄境內，卻又遷延不進。¹⁹²事實上，諸路救兵的反應也能從攻克蘄州的金國將領話語中清楚體現：「我不解便打破你城，是你大軍自棄與我。且我明日十八日，也自要去了。」¹⁹³

(十) 反攻

金軍在蘄州收刮，於3月18日離去後，才真正遇到宋人有組織的反攻。反攻部隊主要是淮東的李全以及京湖的扈再興二部，他們原本也在各自的戰區作戰。

淮東戰事始於興定5年正月25日。當晚，金國泗州西城被宋忠義軍時青襲擊，守將王祿遇害，畢資倫被俘，而防守東城的移刺羊哥「計無所出」，只能坐視西城淪陷。此時李全向賈涉提議隨時青之後渡淮，一同占領泗州，並以盱眙大將劉瑋為後援，將糧秣與攻城器具悉數攜往。到了2月，紇石烈牙吾塔展開收復泗州的行動，並於26日晚間擊退時青、李全，收復該地。¹⁹⁴3月，牙吾塔入侵淮南，「破團山、賈家等諸寨，進逼濠州」，這次行動是以報復為目的，以劫掠為手段，以方便劫糧決定路線，於是「西掠定遠，由渦口而還」。¹⁹⁵差不多同時，賈涉收到趙善湘向朝廷求援的通知，旋派李全自楚州西進。¹⁹⁶李全後來抵達恐慌中的安慶府安定民心。¹⁹⁷

京湖戰事也是由宋軍先發制人，目標為金國唐、鄧二州。¹⁹⁸這種策略早在嘉定12年（1219）與13年（1220）便實施過，¹⁹⁹制置使趙方的策略是「毋深入，毋攻城，第潰其

191 趙與裕提到的救兵還很多，茲不枚舉，見《辛巳泣蘄錄》，頁70b-71a。

192 《宋史》，卷449，〈忠義四·李誠之傳〉，頁13244；《續編兩朝綱目備要》，卷16，〈寧宗皇帝〉，嘉定14年2月甲申條，頁295。

193 《辛巳泣蘄錄》，頁71a-71b；又見《繫齋集》，卷18，〈蘄州太守李公墓志銘〉：「金入郭，語人曰：『非爾叛將送我登城，我明日去矣。』聞者皆惜之。」（頁17a）；劉燾，《雲莊集》，卷19，〈宋故蘄州使君正節李侯墓表〉：「不幸援師遷延莫至，我之叛將復導之以登。」（頁3b）。

194 《金史》，卷16，〈宣宗下〉，興定5年正月戊戌條，頁355、2月丙子條，頁356、卷111，〈紇石烈牙吾塔傳〉，頁2457、卷117，〈時青傳〉，頁2566-2567、卷124，〈忠義四·畢資倫傳〉，頁2707；《宋史》，卷476，〈叛臣中·李全上〉，頁13823；《元好問全集》，卷20，〈通奉大夫鈞州刺史行尚書省參議張君神道碑〉，頁467。

195 《金史》，卷16，〈宣宗下〉，興定5年2月丙子條，頁356、卷111，〈紇石烈牙吾塔傳〉，頁2457-2458。

196 《續編兩朝綱目備要》，卷16，〈寧宗皇帝〉，嘉定13年3月庚寅條，頁29；《宋史》，卷403，〈賈涉傳〉，頁12208。

197 《宋史》，卷403，〈賈涉傳〉，頁12209。此外，當蘄州淪陷後，安慶守將淮西兵馬副都監楊溥趁民心恐慌之際，放火燒民房三千餘戶，見《宋會要輯稿》，職官75，〈黜降十二〉，嘉定14年10月2日條，頁5088。

198 《續編兩朝綱目備要》，卷16，〈寧宗皇帝〉，嘉定13年正月條，頁293。

199 《續編兩朝綱目備要》，卷15，〈寧宗皇帝〉，嘉定12年2月丁巳條，頁287、卷16，〈寧宗皇帝〉，嘉定13

保甲，燬其城砦，空其貲糧而已」，目的只是要騷擾金軍後方，避免酣戰。這些行動淬煉出如扈再興、孟宗政等名將，而趙方二子趙范、趙葵也以監軍身分嶄露頭角。²⁰⁰當金軍於今年2月入侵淮西時，趙方決定再次進攻唐、鄧。²⁰¹當時孟宗政質疑為何不先去支援蘄、黃，趙范解釋道：

徹襄陽之備以救蘄、黃，則唐、鄧必將躡吾後。且蘄、黃之寇正銳，曷若先搗唐、鄧以示有餘，唐、鄧應我之不暇，則吾圍不守而自固，寇在蘄、黃師日以老，然後回師蹙之，可勝敵而無後患。²⁰²

也就是說，若抽調襄陽兵力救援淮西，則唐鄧金軍必來干涉，且目前深入淮西的敵軍氣勢正盛，不如先打擊其後方，一旦留守敵軍應接不暇，我方大本營則不用擔憂受到攻擊，等淮西金軍疲累之後，再東進對其打擊，此為「勝敵而無後患」之策。宋軍於3月初一展開行動，扈再興從棗陽出發，許國則從桐柏進兵，夾擊唐州的留守金軍，趙氏兄弟也偕同參戰，當地守將則是完顏訛論。²⁰³宋軍於初二日抵達唐州城外，其戰鬥過程有兩種記載：一種是扈再興擊敗唐州守軍，擊殺其守將「完顏小驢」，接著「圍其城五匝」（5層包圍圈）將其攻下；另一種是金將「阿海」出城迎擊，趙葵、扈再興率精騎相抗大捷，「斬馘萬餘」（金方記載死者為700人），於是金人閉門不出。²⁰⁴這兩套說法各有問題，首先就是唐州當時的守將應該是完顏訛論，且沒有死於是役。再者，從棗陽到唐州，要在1天內抵達想必也得「輕兵」進襲，也就是以小規模部隊疾馳而往，顯然不太能作到「圍城五匝」，因為這需要大量兵力與輜重，違反趙方的「毋攻城」方針，也遠超出趙范所謂「搗唐、鄧以示有餘」的必要性，所以後一種描述較為切實，雖然戰果可能誇大了些。宋軍牽制唐、鄧後，旋即撤回，接著趙方令許國南下守鄂防江，並派扈再興馳援淮

年正月條，頁293；《金史》，卷16，〈宣宗下〉，興定4年正月庚戌條，頁351。

200 《宋史》，卷403，〈趙方傳〉，頁12205。關於趙氏父子抗金的策略，可參考〈軍務與儒業的矛盾——衡山趙氏與晚宋統兵文官家族〉，頁8。

201 《宋史》，卷403，〈趙方傳〉，頁12206。

202 《宋史》，卷417，〈趙葵·附兄范傳〉，頁12505。

203 《續編兩朝綱目備要》，卷16，〈寧宗皇帝〉，嘉定13年3月丙戌朔條，頁295；《宋史》，卷403，〈趙方傳〉，頁12206，卷417，〈趙葵傳〉，頁12498-12499。

204 《宋史》，卷403，〈趙方傳〉，頁12206，卷417，〈趙葵傳〉，頁12498-12499；《金史》，卷16，〈宣宗下〉，興定5年3月庚寅條，頁356、5月癸卯條，頁357。

西。²⁰⁵

扈再興部於3月初八日啟程，趙氏兄弟也以監軍身分偕往，²⁰⁶當扈再興抵達蘄州靈山，就展開對金軍的追襲。²⁰⁷此前蘄州圍城逗留不進的祝文蔚也加入扈再興麾下，並獲得初步勝利。²⁰⁸馳援安慶的李全以及許國部將張寶也加入反攻隊伍。²⁰⁹沒多久便發生久長會戰。

會戰發生在黃州黃岡縣（黃州治所）北方110里處的久長鎮。²¹⁰在3月28日（癸丑），趙葵、楊大城等14騎與山丘上下來的數十金騎相遇，旋即展開遭遇戰，金兵遞增以至「步騎大集」，還好扈再興與趙范稍晚也趕到現場參戰，雙方戰鬥到半夜才各自收兵。翌日，宋軍分成左右二陣，分別由趙范、扈再興帶領，趙葵則作中軍「帥突騎左右策應」扮演預備隊，金軍也背山而立分作二陣與宋軍對峙。趙范認為金軍一定會發動夜襲，於是以大鼓節制諸軍，下令敵方「未至五十步內而輒動者斬」，宋軍立砦嚴陣以待。沒多久，金軍稍稍下山，右陣（扈再興）立刻進攻卻陷入困境，接著金軍又向左陣（趙范）逼近，趙范鳴鼓麾軍抵抗，趙葵中軍馳援，擊殺數千名金兵。此時金軍集中打擊右陣，趙葵與祝文蔚則「橫衝」（打擊其側翼）金軍以支援再興，殺傷無數。雙方廝殺至半夜，金軍雖暫時收兵，但陣型依舊完整。趙氏兄弟急忙與眾將討論，挑選「死士數千」，於黎明時分對金軍多面夾擊，「喚聲撼山谷」，才總算將其擊潰，乘勝追擊，俘虜金將衲撻達、合答，並救回被俘民眾，繳獲輜重裝備無數。²¹¹

由於宋軍仍持續追擊，可見在久長的金軍應該只是掩護主力北返的後衛。後續的追擊作業由李全負責，²¹²當4月初三日金軍抵達下灣渡口時，與李全偕行的另一位忠義

205 《宋史》，卷403，〈趙方傳〉，頁12206。

206 《宋會要輯稿》，兵20，〈軍賞三〉，嘉定14年7月2日條，頁9039。

207 《宋史》，卷403，〈趙方傳〉，頁12206；靈山於蘄水縣北方，參考英啟編修，《黃州府志》（光緒10年本，日本早稻田大學圖書館藏本），卷2，〈疆域志·山川·蘄水縣〉，頁11b。

208 《宋史》，卷403，〈趙方傳〉，頁12206。祝文蔚逗留不進事，見《辛巳泣蘄錄》，頁65a,66a。

209 《宋史》，卷403，〈趙方傳〉，頁12206。

210 關於地點的考證與釋疑，可參考朱鄭勇，〈「久長」還是「天長」：南宋久長鎮的地望考訂及其對《宋史》紀事的訂正作用〉，《理論界》，408（瀋陽，2013年8月），頁138。

211 久長會戰最完整的敘述出自趙葵本傳，見《宋史》，卷417，〈趙葵傳〉，頁12499。另外還可參考卷40，〈寧宗四〉，嘉定14年3月癸丑、甲寅條，頁776、卷403，〈趙方傳〉，頁12206、卷403，〈扈再興傳〉，頁12211；以及《續編兩朝綱目備要》，卷16，〈寧宗皇帝〉，嘉定13年3月癸丑條，頁295。

212 《宋史》，卷476，〈叛臣中·李全上〉，頁13823。

將領彭義斌發動攻擊，²¹³但金軍仍順利北返（參地圖4）。²¹⁴

（十一）戰役之後

僕散安貞回國後，獻上宋宗室男女七十餘口，²¹⁵且二郡「造舟、造弩之匠」、「百工技巧悉為生擒」，²¹⁶除了部分殿後部隊受到追擊外，基本上全師而還。不料到了6月，尚書省竟奏報安貞謀反，最後連同其二子遭處決。依據降罪詔書的說法，其中一條罪名是「自畫因糧之計，乃更嚴橫斂之期，督促計司，凋弊民力」，這影響到對付蒙古襲擾的防秋作業，由於南京都轉運使行六部事李特立也被牽連，這方面應該屬實。至於其他兩條則是誅心之罪（保全宋宗室「悖德于敵仇」）或衍生行為（擔憂受讒，對近侍局行賄）。此前僕散安貞想到父祖輩都是大將，如今自己又帶兵征伐，曾嘆道「三世為將，道家所忌」，果然一語成讖。²¹⁷

此次攻勢不同以往，其戰場範圍比起以往更小，僅限淮西一帶，但深入幅度更大，伐宋大軍主力能進抵江北，不像過去只有數百名游騎。除了沿路縣邑外，最終還攻克蘄黃二州，給宋人帶來極大的震撼與傷痛。雖然8萬金軍在渡淮時只攜帶10日口糧，但直至離境為止，竟能在淮西肆虐達55日之久，可見即便有催督本國饋運一事，僕散安貞的「因糧之計」大體上仍是成功的。在用兵作戰上，渡淮之後便分兵兩萬牽制光州，守將王辛只能堅壁固守，又分出1萬人搶收宋人麥穗。剩下5萬人在突破五關後，不時派斥侯跨過主要目標、先行阻斷敵方驛遞及其後方的道路，並將主力分作二部，命完顏斜烈率東路軍沿巴河南下直抵蘄州，僕散安貞則自領西路兼程進逼黃州。圍攻大邑時又能聚集龐大兵力，雖有少量援兵入城，但基本上成功阻絕，並嚇阻後續馳援。同時，透過長期佈局的間諜網，²¹⁸與善用降人獻策，²¹⁹對各地兵力充分掌握，羊腸小徑皆瞭若指掌，只要是「山腳可登之處」就能「擁騎而上」，深入腹地如入無人之境。²²⁰在攻堅蘄州前還打算利用潛伏者裡應外合奪城，雖被宋人破獲，攻城時仍能掌握城內戰術目標。最後，

213 《宋史》，卷403，〈賈涉傳〉，頁12209。

214 《續編兩朝綱目備要》，卷16，〈寧宗皇帝〉，嘉定14年3月癸丑條下小目，頁295；《宋史》，卷40，〈寧宗四〉，嘉定14年4月戊辰條，頁776。

215 《金史》，卷16，〈宣宗下〉，興定5年4月壬申條，頁357；卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2247。

216 《辛巳泣蘄錄》，頁72b。

217 《金史》，卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2247-2248。

218 《辛巳泣蘄錄》，頁72a。

219 《金史》，卷102，〈僕散安貞傳〉，頁2247。

220 《辛巳泣蘄錄》，頁1b-2a, 72a。

金軍依舊不打算長期占領，只是掠奪生口與物資。雖然回國途中遭遇反攻，但從重點俘虜與戰利品能順利歸國來看，與宋軍交戰的應該只是殿後部隊。整體來說，第三次攻勢是一場非常成功的作戰行動。

四、第四次攻勢

翌年金國又捲土重來，主帥是簽樞密院事時全與元帥左監軍訛可。²²¹此次攻勢是時全倡議的，雖然有人提出質疑，但朝廷還是繼續伐宋方針。行動展開時，宣宗對他們下詔：「其資糧可取，規取失宜不能得之，罪在訛可，既已得之，不能運致以為我用，罪在全。」²²²可見主要目的就在於掠奪糧食，如何取得並掌控糧倉、田稼，也就是攻伐的部分由訛可指揮；如何加以收割，並運回本國則由時全負責。

宋人對入侵行動早已掌握，賈涉的幕僚陳韓推測金人將以安豐為主要目標，並「分兵綴諸郡」，使宋人備多力分。他建議派卞整、張惠等忠義軍進屯廬州以待。金將牙吾塔最近在漳關擊敗蒙古，也可能入侵，只要固守不與對戰，不到10日便自行退兵，到時再伏擊便可。此外，還可令時青、夏全以輕兵掠奪敵境。²²³之後誠如他所料，時全、訛可「節制三路軍馬伐宋」，從潁、壽渡淮進入安豐，麾下將領有合連、孛魯答哥、朮甲脫魯灰、移失不、斜烈以及李辛等人，陣容浩大。²²⁴

金軍抵達南岸後，於安豐高塘市獲得首捷，然後又在固始縣擊敗焦思忠，²²⁵「屢摧宋兵破城寨」。²²⁶不過宋人也非毫無招架之力，比如淮西將領王鑑與劉虎，他們兩人在賈雞山、陳村等地皆有斬獲，²²⁷淮東也派時青、張惠等忠義軍趕來，時全透過俘虜得知其姪參與抵抗。²²⁸

221 《金史》，卷16，〈宣宗下〉，元光元年2月己酉條，頁361。

222 《金史》，卷117，〈時青傳〉，頁2567。

223 《劉克莊集箋校》，卷146，〈忠肅陳觀文神道碑〉，頁5762。

224 《宋史》，卷403，〈賈涉傳〉，頁12209；《金史》，卷117，〈時青傳〉，頁2567、卷124，〈忠義四·朮甲脫魯灰傳〉，頁2698。孛魯答哥與合連，應該是權元帥右都監孛魯達阿與副右都監完顏訛論，兩人於行唐、鄧元帥府共事，見卷16，〈宣宗下〉，頁356；朮甲脫魯灰是御前馬步軍都總領，應該是宋人所稱「細軍」的帶隊官；斜烈應是完顏鼎；李辛，賜姓溫撒，哀宗正大二年（1225）擔任振武都尉，見卷44，〈兵·兵制〉，頁999；移失不詳。以上將領大部分加「從宜」銜，可見都是行元帥府或相當於元帥的職務，見卷44，〈兵·大將府治之稱號〉，頁1004。

225 《金史》，卷117，〈時青傳〉，頁2567。

226 《金史》，卷124，〈忠義四·朮甲脫魯灰傳〉，頁2698。

227 張鉉纂修，《至正金陵新志》（《宋元珍稀地方志叢刊·乙編》，第六冊，成都：四川大學出版社，2009年），卷14，〈摭遺·劉虎傳〉，頁58b、〈摭遺·王鑑傳〉，頁63a。

228 《金史》，卷117，〈時青傳〉，頁2567。時全與時青是叔姪關係，見同卷，頁2565。

伐宋大軍於5月準備撤兵，在靠近淮河時，時全謊稱奉密詔令「諸軍且留收淮南麥」，並下令每人要收割3石。同僚對此疑惑，但還是先留下來。3天後，訛可表示應趁水位尚淺盡快渡淮，若河水暴漲，宋人又從後方襲來，可能無法順利返國，但遭時全反駁，其他將領抗議也遭斥責，不料當晚下起大雨。翌日早晨，淮河暴漲，金軍才匆忙搭浮橋準備過河，而由張惠領頭的宋軍便趁其渡河之際襲擊，兩軍廝殺至傍晚，浮橋被毀，李朮魯答哥溺斃，金軍傷亡幾半，時全則輕舟逃遁，²²⁹宋人稱這次勝利為「堂門之捷」。²³⁰

此次伐宋可考戰場範圍只限於安豐高塘市與光州固始一帶，既不像興定2年、3年遍及全邊境，也不像去年那樣深入內郡（參地圖5）。比起5年前的領土野心，如今只不過是「志在得糧」，卻因時全之故「尺寸無補」。²³¹

經過這場「隻輪不返之禍」，宣宗後悔不聽楊雲翼的勸諫，²³²事後將時全處死，而訛可被面斥後，便從輕發落。²³³後來雖然還有一些零星的防禦戰或將領的獨斷行動，²³⁴朝廷也還在商議是否要繼續「經略淮南」，²³⁵但迄宣宗駕崩都不再發動大型攻勢了。哀宗即位後，於正大元年6月派移剌蒲阿到光州界宣示不再南伐，這場歷時7年（實際交戰5年）、發動4次大型攻勢的興定伐宋戰爭就此結束。²³⁶

伍、經略淮南的困境

興定伐宋起初是忿於宋人背盟所發動的具外交目的之懲戒戰爭，同時寓領土野心於其中而兼有征服戰爭性質，這動機並不獨特，因為過去金滅北宋的引爆點也是宋人違約招納降人所致。然連年征伐並無重大收穫，即使在第三次攻勢中「雖能破蘄黃，殺虜良多」，兵馬折損卻也相當，²³⁷雖戰果輝煌，終究還是要放棄攻克的土地。翌年再次南侵時竟直接表明「志在得糧」，其性質已轉變為「糧食戰爭」了。究竟金人在淮南作戰中

229 《宋史》，卷403，〈賈涉傳〉，頁12209；《金史》，卷117，〈時青傳〉，頁2567。

230 《劉克莊集箋校》，卷146，〈忠肅陳觀文神道碑〉，頁5763。

231 《金史》，卷46，〈食貨一·序〉，頁1030。

232 《元好問全集》，卷18，〈內相文獻楊公神道碑銘〉，頁426。

233 《金史》，卷16，〈宣宗下〉，元光元年5月壬子、甲子、壬申條，頁362。

234 《金史》，卷16，〈宣宗下〉，元光2年6月乙亥條，頁366，卷111，〈紇石烈牙吾塔傳〉，頁2458。

235 《金史》，卷16，〈宣宗下〉，元光元年9月壬子、乙卯條，頁363。

236 《金史》，卷17，〈哀宗上〉，正大元年6月辛卯條，頁375。

237 《歸潛志》，卷7，頁71。

遇到甚麼困難？又為何鏖而不捨的發動攻勢？倘若如願取得淮南領土又會面臨什麼隱憂？

一、作戰上的困難

雖然金軍已成為步兵本位的武力，但這無礙於他們在敵境「日夜頃行三百餘里」的本事，²³⁸其行軍效率不因騎兵削減而大幅衰退，這有賴於將帥的臨場判斷與對交通線的掌握，尤其更重要的是對宋軍佈防的認知。

南宋江淮防務的構想主要分防淮（極邊）與防江（次邊）兩種意見，²³⁹而嘉定時期的實務作法是防淮，真德秀便是倡議者之一。他在出使金國時遇到金蒙戰爭而無法成行，返國後於嘉定7年（1214）2月建議「沿江列屯亡慮十數萬，勁騎精卒皆當移駐並邊」，「使沿邊數千里脈絡相聯」，²⁴⁰也就是將屯駐江南要鎮的大軍盡數移屯淮南邊面。同年7月，他又再次重申「徙江上之屯以壯淮甸之勢」，並從淮南形勢加以分析：他認為淮東要害在清河口，淮西要害則在渦口與潁口，是「敵之糧道」所在，也是金人入侵的發起線，然而淮東邊鎮山陽（楚州）雖大，前方淮陰（與清河口相對）卻沒有能力掩護山陽，若「敵以重兵遮前，而奇兵斷後」，則通往高郵、揚州的後方道路就會中斷，使山陽將成為孤城，一旦陷落則通、泰二州就會有危險。至於淮西的情況也一樣，他認為濠州與安豐「城則庫薄，池則堙狹，兵則單虛」，只有更內側的廬、和二州可恃。若能強化極邊，局勢就不同了：

然有安豐之屏扞，則敵始不得以犯合肥；有濠梁之遮蔽，則敵始不得以走歷陽，藉有它徑可由，而吾之廬、和二當前，而濠、壽斷後，則彼有腹背之虞，我有犄角之助，其能長驅深入、蕩無所畏乎？²⁴¹

總結來說，如果能把重兵屯集邊郡，就能發揮很強的抵抗力，敵人就無法第一時間進犯內郡，縱使循他路侵入，前方有內郡守兵抵抗，後面又有邊郡斷後，敵人有腹背受敵

238 《辛巳泣蘄錄》，頁72a。

239 關於防淮、防江的討論可參考黃寬重，《晚宋朝臣對國事的爭議—理宗時代的和戰、邊防與流民》（臺北：國立臺灣大學出版中心，1978年），頁83-91。另參考〈謀國？憂國？試論真德秀在嘉定年間歲幣爭議的立場及其轉變〉，頁199。

240 真德秀，《西山先生真文忠公文集》（四部叢刊初編，第67冊，臺北：臺灣商務印書館，1965年），卷3，〈使還上殿劄子〉，頁16b。

241 《西山先生真文忠公文集》，卷3，〈直前奏事劄子〉，頁25b-26a。

之慮，便無法安然長驅直入。而除了將大軍移屯淮甸，統領方面的制置使也應從江南移至兩淮，以有效掌握邊陲要務。²⁴²

與之相左的觀點可參考劉克莊。他在嘉定10年曾提到「官軍按甲不動，而藉山東群盜之力，以收舊疆」，而南宋官軍雖「聚十數萬兵境上」，卻消極固守，「不窺門戶」。²⁴³雖然不全是消極固守（如劉瑋打泗州），但聚兵邊境這點倒是事實。嘉定12年（1219）金軍游騎直抵宣化，劉克莊正在建康龍灣視察水軍，竟能目視對岸金旗，建康民眾大為恐慌。他提到過宋軍部署的弱點：

盱眙屯二、三萬，安豐屯二萬，濠梁亦不下萬人，而合肥、維揚戍兵不滿五千，虜至宣化，非人謀乖刺，理勢然也。諸賢之意，豈謂大將在極邊，虜必不敢入耶？²⁴⁴

盱眙、安豐與濠州等極邊皆屯重兵，反而合肥（廬州）、維揚（揚州）等次邊內郡的戍兵皆不滿五千，因此金人能跑到宣化只是剛好而已。當前部署的初衷是讓許俊、劉瑋等大將以重兵鎮守極邊，嚇阻金人深入內地，發揮禦敵於國門之外的「前沿防禦」效果，²⁴⁵但劉克莊認為並無效果，畢竟「彼兢兢保一城且不足，欲其蔽遮淮江難矣」，²⁴⁶這就是邊郡雲集重兵、內郡防務空虛的結果。寶慶元年，雖然抗金戰事早已結束，但情況卻更極端：

某從前以為大將不當在極邊，今併制帥在極邊矣。夫嬰城固守，守臣之事也。提兵出戰，軍帥之事也。發蹤指示，制帥之事也。今制帥處軍帥之地矣，又兼守臣之事矣。²⁴⁷

242 《西山先生真文忠公文集》，卷3，〈直前奏事劄子〉，頁26b-27a。

243 《劉克莊集箋校》，卷128，〈丁丑上制帥〉，頁5197-5199。

244 《劉克莊集箋校》，卷128，〈庚辰與方子默僉判〉，頁5204。

245 「前沿防禦」概念參考自愛德華·魯特瓦克著、軍事科學院外國軍事研究部譯，《戰略：戰爭與和平的邏輯》（北京：解放軍出版社，1990年），頁128；還可參考曾瑞龍，〈北宋對外戰爭中的彈性防禦—以宋夏洪德城戰役為例〉收入氏作，《拓邊西北：北宋中後期對夏戰爭研究》（香港：中華書局，2006年），頁47-48。

246 《劉克莊集箋校》，卷128，〈庚辰與方子默僉判〉，頁5204。

247 《劉克莊集箋校》，卷128，〈乙酉答真侍郎〉，頁5212。

劉克莊認為大將不應出現在極邊，沒想到連更高層的制置使也親自入駐邊郡。按理說，在極邊「嬰城固守」的應該是知州守臣，而軍帥（大將）則應「提兵出戰」，至於做為最高指揮官的制置使則是要「發蹤指示」、決勝千里。因此，不但制閫須設在江南內地，各軍帥也應移屯等次邊，至於極邊「城堅粟多」，託付郡守即可，如此局勢自然穩固。²⁴⁸

劉克莊的觀點是以高宗、孝宗時期（從紹興和議後起算，1141-1189）的舊制為參考的。當時的大將都屯駐於江面，故能產生「守淮固密，守江尤嚴」的效果，今天不但「虛江面以實次邊」，甚至「虛次邊以實極邊」，如此就會發生邊郡高枕無憂，內郡橫潰，而江南震恐的窘境，這10年來戰火難以遏制便是如此。既然無法撿金人之鋒，渡淮出擊又無把握，則重兵屯邊的意義不大，何苦「愛極邊而不愛內地，憂邊壘而不憂重鎮」？因此他建議參酌舊制，將大將移屯內郡，制置使退回江面，另派裨將（統制官）以輕兵出戍邊郡，與守臣協力保全。如此用意在於戰地部署須有「守兵」與「救兵」相互配合，前者是邊郡的兵力，後者則是應援邊郡的機動軍團。當前缺失就是守兵看似龐大而無救兵，如果大將屯駐內郡就能扮演救兵的角色。²⁴⁹這種構想與具備前沿防禦特色的當前作法相比，更偏向「彈性防禦」的概念。²⁵⁰其實從史實來看，忠義軍在當時就扮演著救兵的角色，且功勳卓著，只是劉克莊認為他們更像是國家的禍害。²⁵¹

雖然劉克莊有其見地，但也必須觀察入侵者的反應。對高孝舊制最有效的驗證莫過於紹興末年金海陵王的入侵。當時沿淮州縣就如劉克莊所言採取較低強度的駐防，而主力大軍都是從江南北上抗敵。然而金軍所到之處，淮南州縣皆紛紛陷落，連劉錡、王權兩大將都從揚州、和州等「根本重地」敗退，只能扼守江面，若非采石失利，且海陵王命殞瓜州，²⁵²南宋國運尚且未卜。雖然兵力部署不是影響戰局的唯一因素，但顯然高孝舊制不像劉克莊所認為的萬無一失。

崔與之則提出折衷論點，雖然他曾說過金軍難以久留，但也認為盱眙作為「孤絕之

248 《劉克莊集箋校》，卷128，〈乙酉答真侍郎〉，頁5212。

249 《劉克莊集箋校》，卷128，〈乙酉與胡伯園侍郎制〉，頁5217-5218。

250 愛德華·魯特瓦克，《戰略：戰爭與和平的邏輯》，頁128；曾瑞龍，《拓邊西北：北宋中後期對夏戰爭研究》，頁49-58。

251 《劉克莊集箋校》，卷128，〈乙酉與胡伯園侍郎制〉，頁5218-5219。

252 陶晉生，《金海陵帝的伐宋與采石戰役的考實》（臺北：國立臺灣大學文學院，民國52年），頁84, 92-96, 108-123。

地」，大將屯駐於此會造成淮東防務大壞。²⁵³其實他在金人入侵前就曾對「外實內虛」表示擔憂：

萬一敵以疑兵牽制盱眙，以勁兵由他道而來，則孤城隔絕于外，將有腹背之憂，豈能涉遠相援？乞移大將近裏以養威，卻於統制官中選智勇可當一面者，總戍山城。蓋滁與盱眙距天長各百三十里，大將駐天長，虎視四郊，則臨機隨勢，策應出入，變化不為敵所窺……。²⁵⁴

如果敵軍以疑兵牽制盱眙，另派勁兵從他路進犯，則盱眙作為與後方隔絕的孤城，尚且有腹背受敵的危險，無暇援助其他地方，因此崔與之建議大將移屯內地以「養威」，盱眙只須派駐能獨當一面的統制官即可。他認為的大將理想駐所是盱眙南方毗鄰揚州的天長縣，該縣與盱眙、滁州的距離都是130里，大將在此便可隨機應變、左右策應，且距離夠遠不易為敵人所窺伺，如此淮東「備禦之勢全矣」。

駐守盱眙的大將劉瑋也曾主張「斟量減戍」，並建議盱眙減戍3,000人，後方的天長與六合各減戍1,000人，共減戍5,000人。他的著眼點在於泗州金軍不滿三千人，而宋軍「據險阻而屯」，雖可居高臨下俯視對岸，有地利優勢，但營寨空間不足，難以讓兵士休整，不如減戍以「省總計，寬民力」，「養全帥之銳氣」。²⁵⁵盱眙駐軍按照前引劉克莊的說法可能已達到2萬至3萬不等，減戍3,000也僅占其十分之一或七分之一，而六合與天長當時也各有5,000人左右的駐軍，²⁵⁶其實他的建議仍不脫「外實內虛」的形勢，只不過考量到饋運及士兵們的負擔斟酌調整。雖然出發點與可能的調整比重不同，但劉瑋與崔與之的論點有相似之處，都不會澈底偏重與邊鎮或內郡（甚至江面），而是將兵力合理地分布內外。

與紹興末年相比，宋人在嘉定戰爭中更能在開戰時便掌握自己的步調。按前述，金軍在面對重兵把守的邊郡時，通常只採圍而不攻，僅作牽制的作法。以盱眙為例，劉瑋從泗州敗退後，從別處撥補的兵員與招回的潰兵就將近1萬3,000人，等於兵力沒有重大

253 崔與之，《宋丞相崔清獻公全集》，卷1，〈言行錄上〉，頁16b。

254 崔與之，《宋丞相崔清獻公全集》，卷2，〈言行錄中〉，頁1b。

255 《宋會要輯稿》，兵6，〈屯戍下〉，嘉定10年9月11日條，8721-8722。

256 兩縣駐防安排也是崔與之建議的，見《宋會要輯稿》，兵6，〈屯戍下〉，嘉定10年4月18日、同日條，8721。

折損，且城內積穀九萬餘石，並從鎮江、揚州運來大量攻守器具，²⁵⁷盱眙憑藉雄厚的實力，成為一座如刺蝟般的「抵抗之島」，以吸收金軍圍攻的壓力，配合內地各山寨與四面八方的救兵，雖無法達成禦敵於國門外的理想，但防禦態勢也變成對入侵者更難纏的「縱深防禦」了。²⁵⁸

守軍固然坐困孤城，但金軍也奈何不了他們，只能索性南下剽掠，或分兵攻打較弱的屬邑與零星山砦，盡可能收刮，然後在有實力與之對抗的救兵趕來前撤兵。方信孺也曾說「盱眙擁重兵，閉壁不出，揚楚堅坐自保，彼深入不足怪」、「虜頓兵月餘，過城不攻，掠野無獲，方且夕出剽民牛彘」。²⁵⁹這與崔與之「其勢必不能久駐」以及黃榦稱金人「力不逮也」的觀察接近。金軍的作戰模式雖有其靈活性，但也出於無奈。

伐宋戰爭最理想的目標就是征服淮南，倘若無法攻克毗鄰本國的邊鎮，就算取得內郡（如蘄黃二州），對金人而言也只是易攻難守的飛地，除了恣意殺掠外，最後仍得放棄土地，而主戰派的領土野心始終無法達成。如此看來，劉克莊所認為的部署缺點，反倒起了正面作用。

二、鏖而不捨

既然無法滿足領土野心，外交目的又取決於敵方意志，則延續伐宋方針的動力就只剩經濟理由了。前文提到高汝礪在伐宋議論中附和亢虎高琪，但在史書中並沒有記載他對伐宋本身有什麼意見，只有對議和中的「事體」問題作表示，或許能從職務方面來觀察其態度。高汝礪在南遷後被賦予國家財政重任，除了對汴京穀價做出管控外，²⁶⁰首要之務莫過於如何安頓南遷女真軍戶的生計。他在貞祐3年10月表示：

今河北軍戶徙河南者幾百萬口，人日給米一升，歲率三百六十萬石，半給其直猶支粟三百萬石。河南租地計二十四萬頃，歲征粟才一百五十六萬有奇，更乞於經費之外倍征以給，仍以係官閒田及牧馬地可耕者畀之。²⁶¹

257 崔與之，《宋丞相崔清獻公全集》，卷2，〈言行錄中〉，頁2b-3a。

258 愛德華·魯特瓦克，《戰略：戰爭與和平的邏輯》，頁129；曾瑞龍，《拓邊西北：北宋中後期對夏戰爭研究》，頁48。

259 《劉克莊集箋校》，卷166，〈寶謨寺丞詩境方公〉，頁6462。

260 《金史》，卷107，〈高汝礪傳〉，頁2353-2354。

261 《金史》，卷107，〈高汝礪傳〉，頁2355。

由於河南每年徵粟只能供應軍戶所需的一半，因此除了加倍徵收外，高汝礪還建議將係官閒田與牧馬地可耕者分與軍戶。施行之後才發現能授予的土地不夠，且「瘠惡不可耕」，將其中可耕地均分又不足以贍養，且偏遠不便遷移，訪談軍戶得出的意見是「得半糧猶足自養，得田不能耕，復罷其廩，將何所賴」，²⁶²於是高汝礪只好調整為「給軍糧之半，而半折以實直」。²⁶³為了獲得田地，有人提出要推行括地，「聞者無不駭愕」，而這項政令在過去數十年造成眾多爭議，²⁶⁴河北、山東在蒙古入侵後大亂，括地產生的影響是一項重要因素，²⁶⁵如果武斷施行恐會失去河南民心，因而作罷。

到了貞祐4年，雖然軍戶已減至四十餘萬，²⁶⁶但其「家口又數倍于軍」，²⁶⁷每年仍需支粟三百八十餘萬斛，舉河南一路也無法供養這些「不耕不戰之人」，「雖無邊事，亦將坐困」。²⁶⁸到了興定元年9月，伐宋已進入籌備階段，仍有負責軍儲的官員提議「深汰冗軍，悉歸耕獲。授田初年，給口糧之半」，若將軍戶連同家眷達百萬口來計算，此辦法每年可「省米三百六萬斛」，²⁶⁹但不確定是否被採納。以上討論反映出金國財政官僚所面遇的困境，也能看出高汝礪之所以附和主戰派，除了政治上的交好外，或許有更深一層的考慮。

既然河南徵賦已加倍，仍無法供養已裁減泰半的軍戶，朝廷掌握的土地不夠分配，括地又礙於民怨而不可行，且南遷以來河南屢次發生重大旱澇與蝗害，對農作影響甚大，²⁷⁰使問題雪上加霜，便利用宋人背盟的契機，給國內軍民提供出路，或許是一種選項，這也是為何宋人稱入寇金人不過是「嘯聚飢羸」²⁷¹、「飢氓烏合」²⁷²的緣故，且淮南攻勢往往在夏季結束前撤兵，因為金人要利用時間「多刈熟麥」，²⁷³並安全運回國內。

262 《金史》，卷47，〈食貨二·田制〉，頁1053。

263 《金史》，卷107，〈高汝礪傳〉，頁2355。

264 《金史》，卷47，〈食貨二·田制〉，頁1052。

265 劉浦江，〈金代土地問題的一個側面：女真人與漢人的土地爭端〉，《中國經濟史研究》，1996：4（北京），頁131-138。

266 《金史》，卷47，〈食貨二·田制〉，頁1053。

267 《元好問全集》，卷18，〈嘉議大夫陝西東路轉運使剛敏王公神道碑銘〉，頁432。

268 《金史》，卷109，〈陳規傳〉，頁2406。

269 《元好問全集》，卷18，〈嘉議大夫陝西東路轉運使剛敏王公神道碑銘〉，頁432。

270 《金史》，卷23，〈五行〉，頁542-545。

271 《漫塘文集》，卷21，〈鄂州建衙教場勤武堂記〉，頁17a。

272 《歸潛志》，卷7，頁71。

273 《歸潛志》，卷7，頁71。

糧食方面的困境，也成了不斷興師的動力。

三、正大年間的新領地

金國在興定戰爭時雖沒能打下淮南一城一縣，卻在「更不南伐」後意外取得部分領土。正大2年（1225）9月，金國雖與另一敵國西夏成功締結和約，²⁷⁴然而對南宋卻遲遲沒有恢復有條約基礎的和平。在正大3年（1226）11月，朝廷在商討是否與宋修好的過程中，突然收到南宋忠義人夏全願意歸順的消息。²⁷⁵

由於抗金戰事稍緩，南宋忠義人問題被搬上檯面，淮東帥守們依據眾建、分化與以主制客等方針加以處理。雖然效果有達成，但也造成淮海局勢的激變與混亂，以及忠義人對宋的離心，兩次楚州兵變與李全之亂就是這種背景下發生的。²⁷⁶後來屯駐盱眙的張惠、范成進以及王義深等忠義人也發動兵變，劫持知軍彭忞，與對岸的紇石烈牙吾塔聯繫，連同盱眙、楚州與被繳械的南宋官兵一併歸附。²⁷⁷金國將楚州改名為「平淮府」，封夏全金源郡王、平淮府都總管，張惠臨淄郡王、王義深東平郡王、范成進膠西郡王，與南宋重建和平的議程也就中斷了。²⁷⁸

正大4年（1227），游移在宋蒙之間的李全從山東益都南返，並占據楚州。²⁷⁹某些官員認為盱眙是座孤城，理應放棄，但哀宗決定先以「淮南王」爵號招安李全，但對方不接受招安，²⁸⁰於是金國便命完顏承立（慶山奴）、訛可一同防守盱眙，並令其「城守勿出戰」。但當李全進入盱眙時，二將竟出城迎戰，並於龜山大敗，「死者萬餘人，委棄資杖甚眾」。²⁸¹好在李全沒有進一步攻略盱眙，所以金國僅存的淮南據點尚能保住。

又過了4年（1231），金軍趁李全被南宋剿滅之際控制淮陰，並改名「鎮淮府」，²⁸²但由於宋人已將淮東紅襖軍悉數弭平，所以打算趁勝收復被占據5年的盱眙。起初宋人先派使節以銀絹交涉贖回盱眙、龜山事宜，沒多久宋淮陰水軍統制劉虎等將便率水軍奇

274 《金史》，卷17，〈哀宗上〉，9月10十月條，頁376。

275 《金史》，卷17，〈哀宗上〉，11月己巳條，頁378、卷114，〈白華傳〉，頁2503；《宋史》，卷477，〈叛臣下·李全下〉，頁13835-13836。

276 〈經濟利益與政治抉擇—宋、金、蒙政局變動下的李全、李璫父子〉，頁286-289；黃寬重，〈略論南宋時代的歸正人〉收入《南宋史研究集》（臺北：新文豐出版公司，1985年），頁213；〈賈涉事功述評：以南宋中期淮東防務為中心〉，頁180-185。

277 《宋史》，卷477，〈叛臣下·李全下〉，頁13838-13839。

278 《金史》，卷114，〈白華傳〉，頁2504。

279 《宋史》，卷477，〈叛臣下·李全下〉，頁13840。

280 《金史》，卷17，〈哀宗上〉，正大4年8月、10月條，頁379；卷114，〈白華傳〉，頁2504。

281 《金史》，卷116，〈內族承立傳〉，頁2551。

282 《金史》，卷114，〈白華傳〉，頁2507-2508；《宋史》，卷477，〈叛臣下·李全下〉，頁13850-13851。

襲，燒毀盱泗浮橋，隔絕南北兩岸，南岸又有建康都統夏友諒攻克龜山，並圍攻盱眙，但此時的守將納合買住尚能堅守，於是宋軍就轉而攻略淮北泗州，後來泗州總領完顏矢哥叛亂，並挾州歸順人楊妙真（李全遺孀）。在前有圍城、後無退路的情況下，堅守半年的納合買住最終向宋人投降，占據5年的淮南重鎮也丟失了。²⁸³

當宣宗耗費7年略地淮南而無所得，卻能在哀宗時兵不血刃取得據點，確實是意外的斬獲，也與貞祐年間的原計畫（策反）接近，但為了守護隔岸飛地，對金人而言還是很吃力的，以慶山奴敗給李全來說，時人認為戰敗的理由是「軍無見糧，轉輸不繼，民疲奔命，愁歎盈路」。²⁸⁴金亡之後，劉祁也提到盱眙「以軍戍之費糧數萬，未幾亦棄去」，²⁸⁵這反映出為了維持孤立的淮南據點，對饋餉而言是一件很吃力的事。或許像納合買住那樣單憑守軍之力，仿效宋人長期堅守不出，並非不可行，然而與北岸失聯也只能坐困愁城。

陸、結論

歷時7年的興定伐宋，是金末對宋關係的一項重大事件，其發生背景是宋人趁金蒙戰爭之際停輸歲幣，且不時對金國南境騷擾，金國在得不到滿意答覆的情況下，挾殘存國力發動的長期戰爭。開戰動機首先當然是外交，然後又因江河日蹙，希望能征服宋人領土來彌補北方失地，而最主要的目標就是淮南。此外，光憑河南一隅難以供養大量南來的避難軍民，因此也藉經略淮南之故，掠奪當地的物資—尤其是糧食，來滿足本國需求，故伐宋其實蘊含著三層動機。

在伐宋方針確立前，雖執行過一次規模有限的警告式突擊，但金廷內部仍有不同的聲音，其中質疑派考慮的是本國國力與軍事的衰弱、宋人雄厚的本錢、淮南環境的限制、保留外交彈性的需要，以及對其他外敵趁機襲擾造成三面受敵的擔憂，但在主戰派朮虎高琪的強勢主導，以及國內糧食不足的壓力下，本來躊躇不定的金宣宗最終還是決意伐宋，這項方針維持到新皇帝登基為止。

283 南宋收復盱眙的過程，參考《金史》，卷114，〈白華傳〉，頁2508-2509；《宋史》，卷41，〈理宗一〉，紹定5年8月丁巳條、10月戊子條，頁797；卷413，〈趙善湘傳〉，頁12401-12402；張鉉纂修，《至正金陵新志》，卷14，〈撫遺·劉虎傳〉，頁59a-59b。馬光祖、周應合修纂，《景定建康志》，（《宋元方志叢刊》，第二冊，北京：中華書局，1990年），卷26，〈官守志三·御前諸軍都統制司〉，頁49a。

284 《金史》，卷116，〈內族承立傳〉，頁2551。

285 《歸潛志》，卷7，頁71。

此時的金軍是由寓居河南的女真軍、民兵（義軍），以及強制動員的簽軍所構成，在時人看來，他們平時是不耕不戰的烏合之眾，上戰場也只是驅策飢餓暴卒「恣其殺虜、飽其私欲」²⁸⁶而已。又因為早先對蒙古戰爭時牧馬區的大片喪失，以及亂軍的離叛，使得金人武力被迫轉型成步兵本位的結構。但即便如此，透過前線將帥的臨場決斷，以及利用情報網對南宋兵力與交通訊息的掌握，仍能發揮極大的行軍效率與破壞擴張。

在4次大規模攻勢中，可看出金軍實際的作戰模式與當初的動機產生矛盾，尤其在征服領土方面，如第一次攻勢中基於謹慎需要，對伐宋大軍所下達的方針是盡可能的殺戮破壞，但避免過度深入南宋腹地，因此肆虐空間以淮南北側為主。

南宋在淮南的兵力部署也影響到金人的判斷。由於宋人將大軍主力置於極邊，貼近江南的內郡反較薄弱，因此金人考慮到攻堅難度，對邊郡一般只採牽制、圍而不攻的作法，然後將縣邑山寨等次級據點作為實際略地的目標，同時還試著將觸手伸往防衛空虛的內郡。這具有避實擊虛的合理性，但從征服領土的動機來看卻過於保守，也讓宋人觀察到金軍力有未逮。

金人在第三次攻勢中嘗試將戰場範圍縮小，除了不再對四川與荊襄同時發動攻擊，還限縮在淮西的光、黃、蘄3郡，將動員的兵力集中運用，產生極強勁的深入力道，配合因糧於敵來彌補短缺問題，獲得比以往攻勢更豐碩的戰果。他們同樣會分兵牽制極邊重鎮，逼使守將固守，然後讓主力無障礙地突破五關，直撲蘄黃內郡。在大軍行進於主要路線時，會不斷派出小單位焚掠周邊屬縣村鎮，尤其要摧毀宋人的驛遞網，並截斷各城鎮之間的交通，加上龐大兵力對宋人救兵的阻絕與嚇阻，使得南宋該處的防衛機制近乎失能，金軍得以橫行無阻，因此才有淮南耆老說：「虜人寇邊，未有得志如今日之甚」。²⁸⁷然而利用敵方弱點（連敵方內部也有人認為那是弱點）所達到的成果不代表能抵銷敵方的優勢，由於靠近本國的邊郡屯有重兵，且難以攻破，只作牽制不代表伐宋大軍與後方的聯繫能夠安全，一旦實力與之相當的救兵抵達，並與極邊駐軍配合，恐有腹背受敵甚至滅頂的危險。如此，就算順利攻下內郡大城，對征服者而言也只是易攻難守的飛地，除了盡量搜刮錢糧、擄掠人口，並恣意殺戮製造恐懼外，終究得放棄到手的土地退兵，領土野心還是無法達成。

在領土目標難以如願，外交目的又取決於敵方意志，剩下還在驅使伐宋方向的動機

286 《金史》，卷112，〈完顏合達傳〉，頁2464。

287 《辛巳泣蘄錄》，頁72b。

就浮上檯面，也就是糧食危機，這點在發動第四次攻勢的詔令中就有顯示，從目標到具體指示都清楚反映出來，而主帥的「謊言」也能僥倖獲得大方向的背書。同時，戰場範圍無論是橫向還是縱向都縮小了，只限於一小部分的邊境地帶，以提高作戰的成功率。儘管因主帥個人因素大敗而歸，伐宋金軍仍有能力在敵境維持相當長時間的軍事存在。

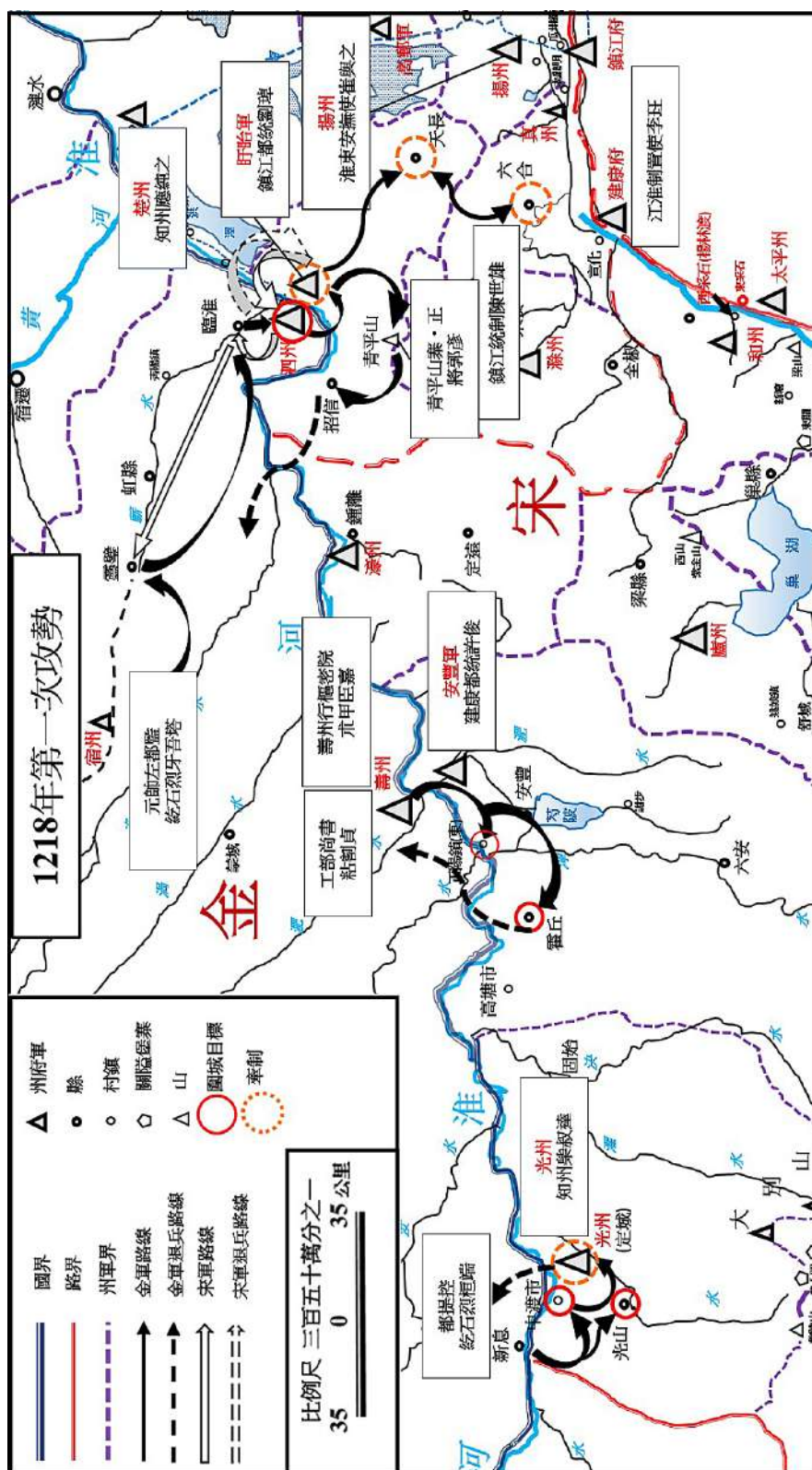
這場戰爭除了短暫彌補部分糧食缺口外，到頭來並沒能滿足永久性的戰爭目的，卻在休兵後意外以非軍事手段取得之前沒有的收穫，也就是可持續掌握的淮南據點。然而單獨的隔岸據點必須派重兵駐守，還得依靠本國饋運，作戰上又容易被孤立，收穫反成累贅，最終還是會失去。

綜觀金人屢次經略淮南，雖沒能達到有延續性的成就，卻能看出他們在作戰規畫上的務實態度與戰場反應能力，儘管與某些戰爭目標矛盾，但在察覺達成目標有困難時，金國高層最終還是順應了作戰上的現實，改變戰爭目標的優先性，並與作戰模式相配合。

作者簡介：

羅晏松：臺灣師範大學歷史系研究所博士生。

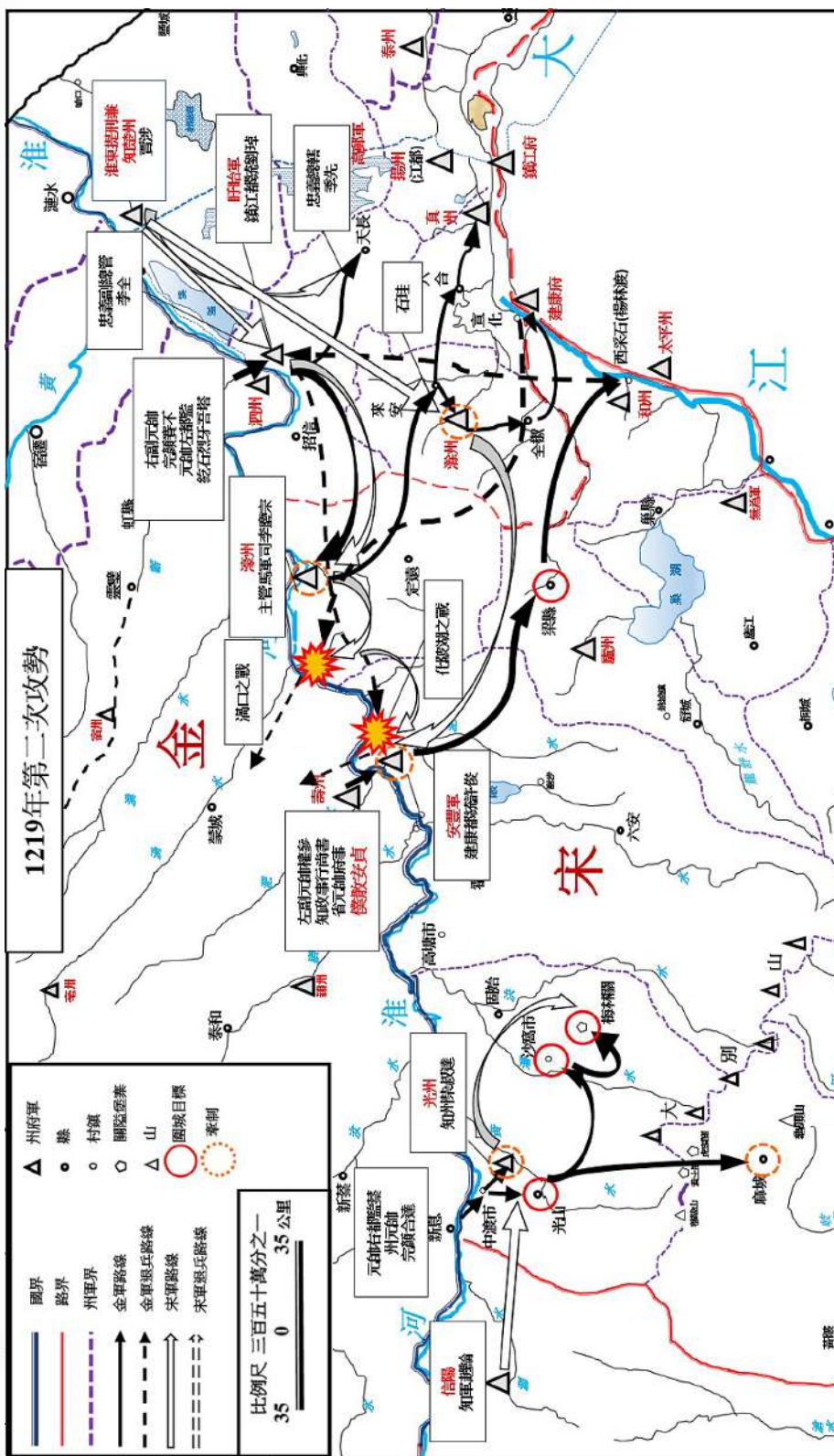
地圖1·1218年第一次攻勢



備註：作者自繪，底圖使用譚其驥主編，《中國歷史地圖集（六）》（北京：中國社會科學院，1982年），〈淮南東路·淮南西路〉，頁62；作戰路線除

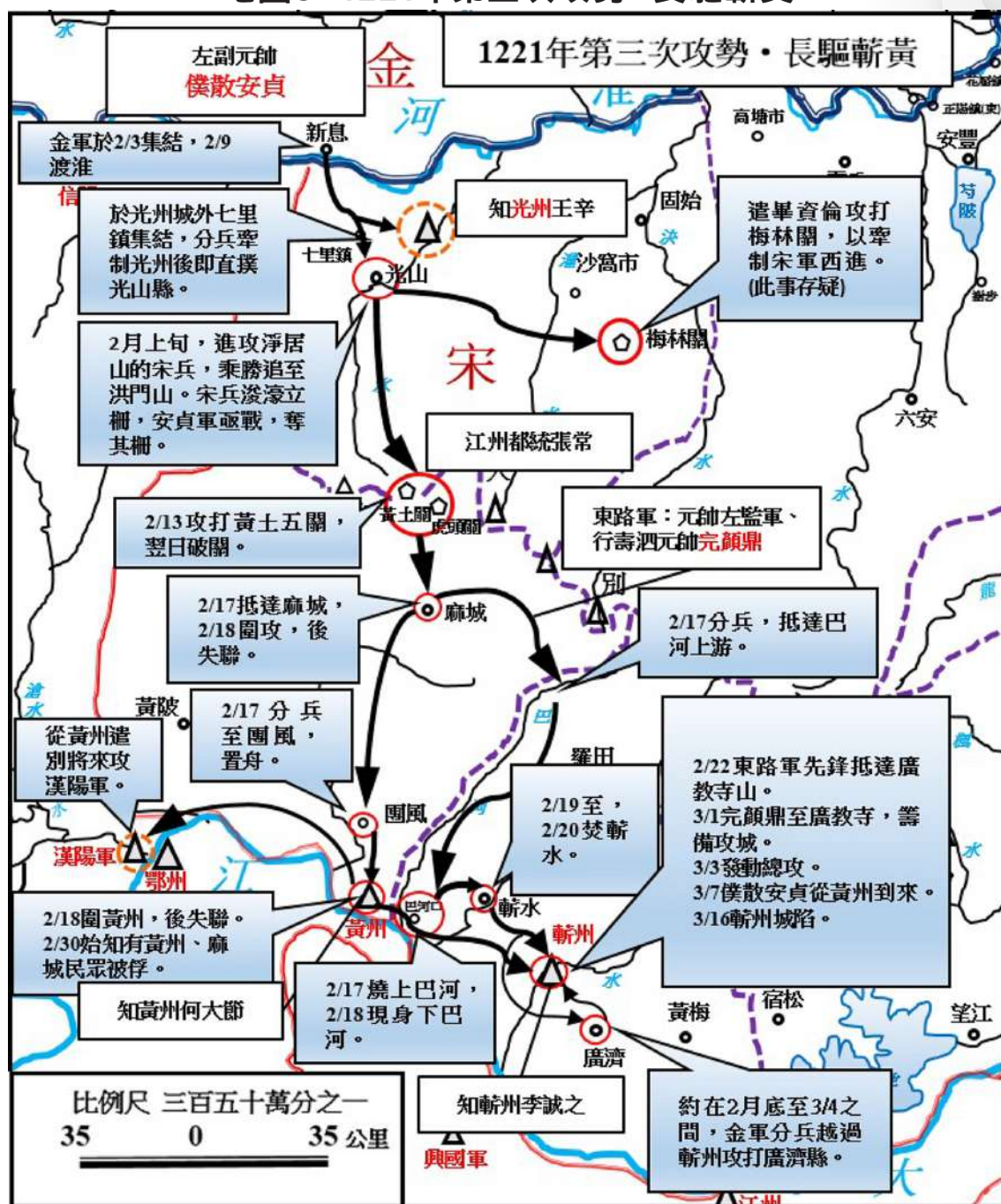
本文研究還參考李天鳴，《宋元戰史（四）》（臺北：食貨出版社，1988年），附圖10。

地圖2-1219年第二次攻勢

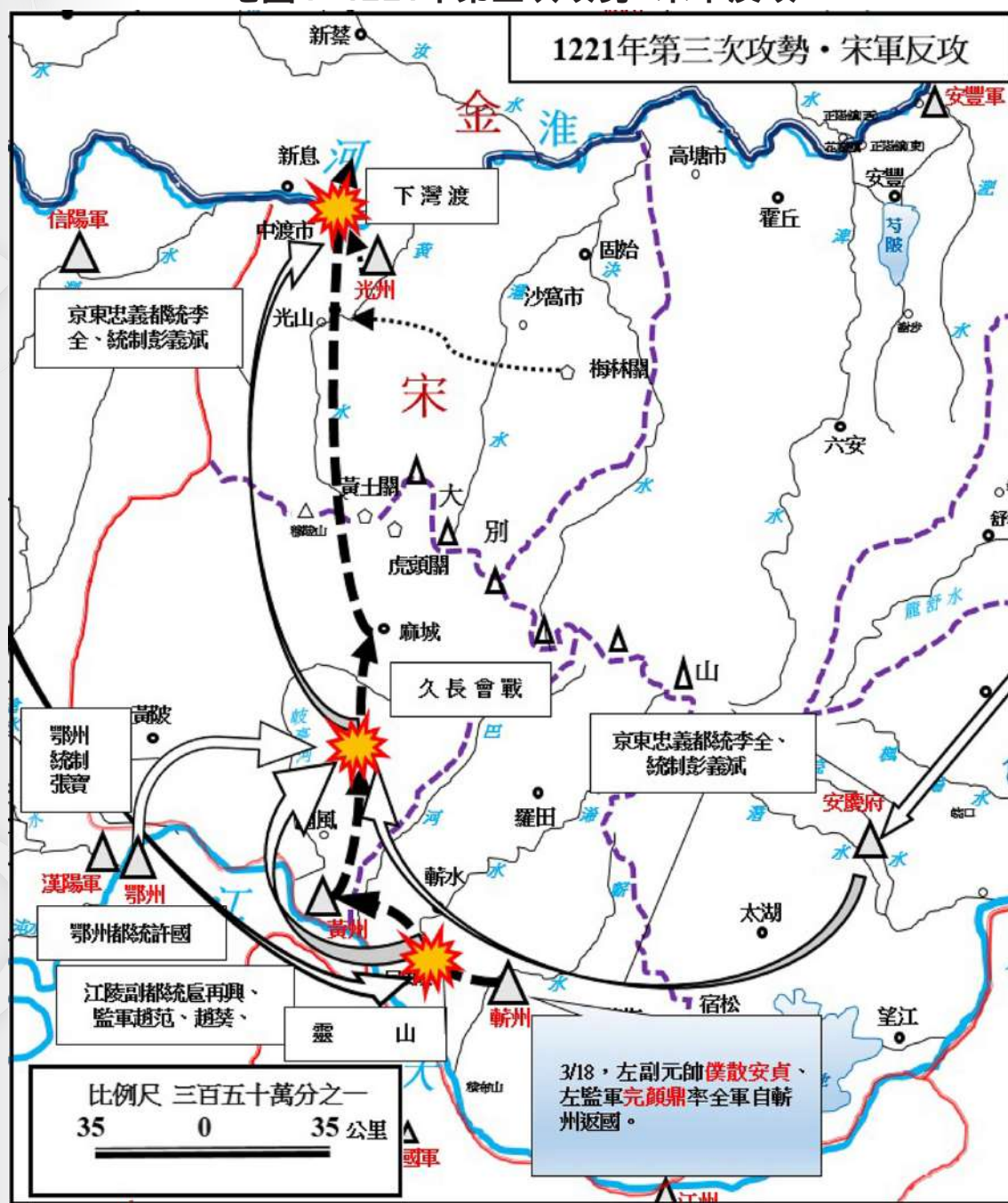


備註：作者自繪，底圖同上；作戰路線除本文研究還參考李天鳴，《宋元戰史（四）》，附圖13。

地圖3·1221年第三次攻勢·長驅蕪黃

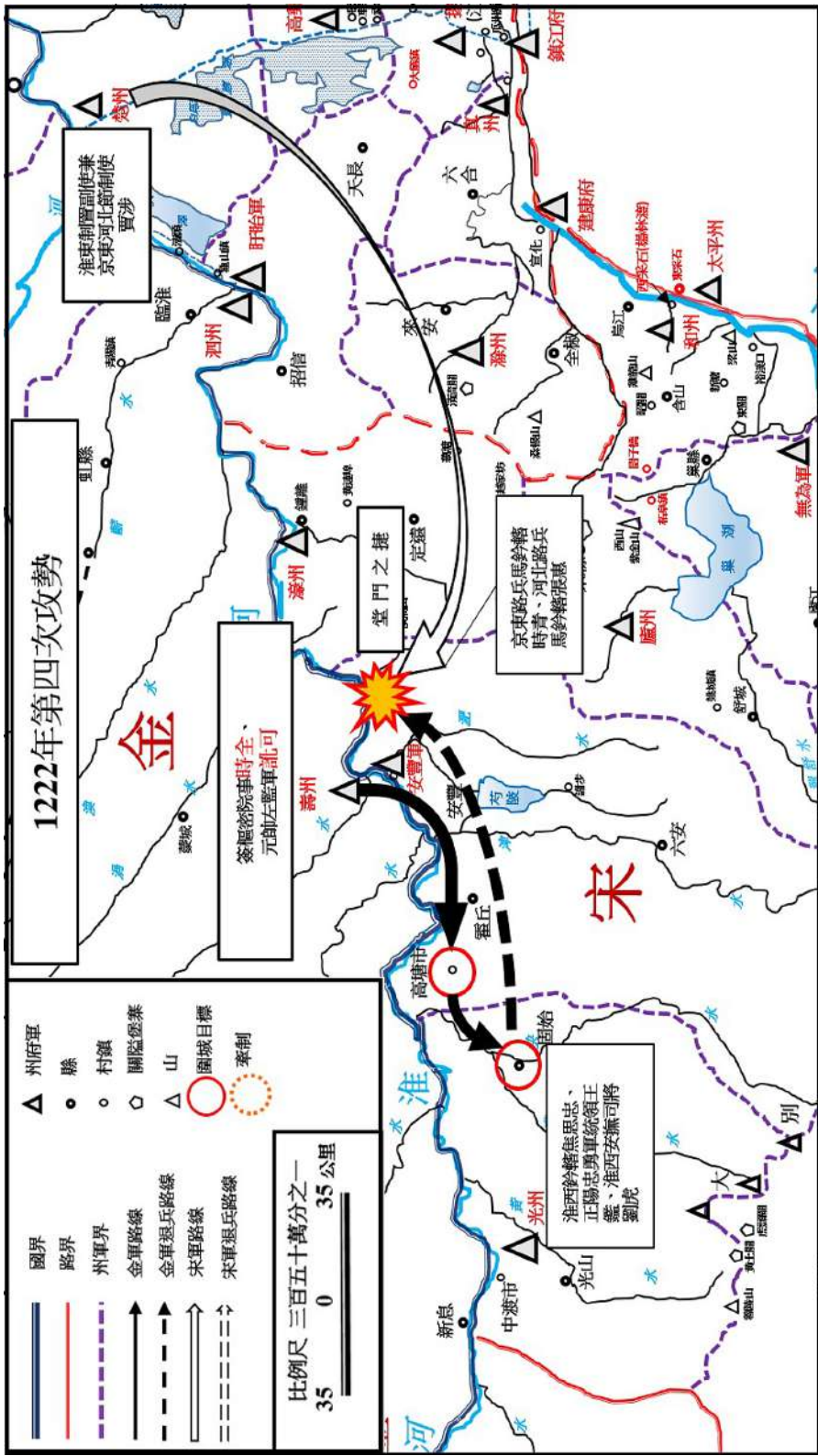


地圖4·1221年第三次攻勢：宋軍反攻



備註：作者自繪，底圖同上；作戰路線依本文研究。

地圖5-1222年第四次攻勢



備註：作者自繪，底圖同上；作戰路線除本文研究還參考李天鳴，《宋元戰史（四）》，附圖22。



國防部政務辦公室「軍事史評論」徵稿辦法

1. 本刊旨在結合軍事理論與史學研究，期能拓展史學學術領域。舉凡有關中外現代國防史、國軍建軍發展史、國軍軍制史、中外現代戰史（國民革命軍五大戰役史、第二次世界大戰迄今外國戰史）、國軍部隊或軍事校院機關沿革史、臺灣軍事史、國軍高階將領之研究等論述，皆為徵稿範圍，凡非以上相關題材之稿件，不予受理。
2. 歡迎各界15,000至45,000字左右之創作稿（本期刊限收中文稿件），寫作時請參照一般歷史學論文格式撰寫，並採隨頁註。
3. 來稿以掛號方式郵寄，並附上光碟（以Word文字檔書寫，內文附上300至500字提要），未附光碟者不予受理。每期每人限投乙篇，本刊不受理兩人（含）以上集體創作之稿件，亦不受理改寫或摘（節）錄已公開出版（發表）之個人學術著作、碩博士學位論文、學術期刊或學術研討會論文，來稿須為未曾發表之作品，本刊稿件嚴禁一稿數投。
4. 來稿格式除特別註明保留外，由本刊統一編輯格式。本刊對稿件有適度編輯之權。
5. 作者請於稿末註明：姓名、學歷、職業、通訊地址、身分證字號、戶籍地址及連絡電話（手機），以便稿件刊登後之稿酬作業。
6. 本刊創作稿均委由兩位以上史學界學者採取匿名審查，經擇優刊登之稿件，以每千字870元計酬。
7. 來稿若經本刊接受刊登，作者即已同意：（一）將文稿永久授權收錄於本刊中，並以紙本、電子或數位形式於全球公開出版發行。本刊之數位檔案可提供並儲存於國防部圖書館、國家圖書館、國立公共資訊圖書館、各公私立大專院校圖書館、其他公私立機關/機構圖書館及民間之資料庫，由各該圖書館（含民間資料庫）以電腦或其他設備提供館內外讀者進行閱覽、遠距線上瀏覽及下載等方式公開傳輸予全球讀者閱讀、保存與列印。（二）此授權，自本刊物出版日起一年內為專屬授權；一年屆滿後則轉為非專屬之永久授權。授權地區不限。（三）作者並同意簽署授權書交付國防部收執；在作者未簽署授權書以前，本刊暫不支付稿酬。
8. 作者須擔保文稿絕無侵害他人智慧財產權或違反其他法令。
9. 作者若有違背第3條、第7條、第8條規定，本刊得追繳已付之稿酬，並應賠償本刊或國防部所受之其他損害。
10. 軍事史評論第30期截稿時間為民國111年11月1日。

社址：臺北市中山區北安路409號國防部政務辦公室史政編譯處 軍事史評論社

軍事史評論年刊 Military History Review

著作財產權人：中華民國國防部

出版者：國防部政務辦公室

發行人：王紹華

社長：李木青

總編輯：吳貞正

副總編輯：吳馥琰

主編：孫建中

美術指導：張進龍

行政人員：汪培蓉、初明漪

承印單位：國防部軍備局生產製造中心

定價：新臺幣300元

印製數量：1,200冊（平裝本）

創刊日期：中華民國83年6月

發行日期：中華民國111年6月

地址：臺北市中山區北安路409號

電話：（02）85099543；85099541

傳真：（02）85099547

G P N：2010700498

I S S N：1994-1943

展售處

五南文化廣場

地址：400 臺中市中山路6號

電話 / (04)22260330

網址：www.wunanbooks.com.tw

國家書店松江門市

地址：104 臺北市松江路209號1樓

電話 / (02)25180207

網址：www.govbooks.com.tw

本書保留所有權利。

欲利用本書全部或部分內容者，須徵求著作

財產權人同意或書面授權。



<https://www.mnd.gov.tw/PublishMPPeriodical.aspx?title=%E8%B8%BD%E4%BA%8B%E5%88%8A%E7%89%A9&id=43>