

2024年以色列與哈瑪斯軍事衝突周年 ——探討以哈衝突源起、經過與反思

作者簡介



謝志淵上校，陸官84年班、政戰學院政研所89年班、法國情報高級班2005年、美國軍官班2006年、英國研究所2013年；曾任排、連、營、科長、教參官、情參官，現任國防大學教官。

提要 >>>

- 一、2024年10月以色列與哈瑪斯軍事衝突發生滿周年之際，各界亦不斷對此衝突發生之歷史背景與現況進行深度反思，雖有猷太教與伊斯蘭教對聖城耶路撒冷的千年之爭，但更有包括以色列持續擴大占領區與長期歧視性治理巴勒斯坦人之遠因，以及以色列及巴勒斯坦內部激進派崛起之近因。
- 二、2023～2024年以哈軍事衝突，依雙方交戰經過概可區分為哈瑪斯越境攻擊、「抵抗軸心」擴大攻擊與以色列宣戰、以軍發動地面攻擊、以哈短暫停火、以哈恢復交戰與以哈軍事衝突擴大等六個階段。
- 三、以哈戰事何以遲遲無法結束，反而有持續不斷擴大之傾向，基此，各界亦進行不同層面之檢討與反思，包括聯合國組織於處理國際爭端之角色與人道主義之普世價值、國際法規範之能力、大國競爭之「代理人戰爭」與「尾巴搖狗」，以及衝突對象與不對稱作戰型態等之改變。



四、當以哈主要交戰雙方均以不可能達成共識的目標為談判條件時，除意味戰爭或衝突將持續外，更挑戰決策者的理性與務實。尤其，當戰爭缺乏正當性時，持續的軍事衝突反而成為政治或軍事領導人消弭分歧與雜音，維繫個人政治生命自私且殘忍的手段。

關鍵詞：哈瑪斯、兩國方案、阿克薩洪水作戰、鐵劍作戰

前言

2024年10月以哈衝突屆滿一周年之際，全球各主要政府、媒體及智庫專家，均對中東地區形勢發展表達高度之關切與看法，除認為地區形勢已根本的改變外，並評估爆發地區戰爭的可能性亦越來越高。回顧2023年11月在包括美國、卡達和埃及等國居間積極斡旋下，雖初步成功實現短暫停火並釋放一些人質，但此後雙方衝突並未停止，反而有增無減，尤其當以色列以追求絕對安全之完全勝利，與哈瑪斯所欲追求巴勒斯坦人建國之目標，兩相牴觸外，加以支持哈瑪斯的國家如伊朗及黎巴嫩，與武裝團體如葉門胡塞及黎巴嫩真主黨等高度介入衝突後，除以色列與伊朗之間發生直接軍事衝突的可能性大增外，亦可能因此爆發更廣泛的地區衝突甚至戰爭。據此，除有必要針對以哈衝突何以發生予以客觀認識外，更要藉衝突之過程深入檢討為何以哈衝突無法結束之原因，藉此反思以及予我國之警惕。

以哈軍事衝突源起概述

2023年10月7日巴勒斯坦激進組織「哈瑪斯」(全名為「伊斯蘭抵抗運動」Harakat al-Muqawama al-Islamiya, HAMAS)採取大規模襲擊以色列事件後，對於此次之軍事衝突，有從種族角度稱之為「第六次以阿戰爭」，亦有從國家主體性稱之為「以巴(巴勒斯坦)戰爭」或「以哈(哈瑪斯)戰爭」，然考量實際交戰對象主體性差異與實力落差，本研究擬以「以哈衝突」稱之。

究竟是什麼原因促使哈瑪斯挑起戰爭，有關因素其實是錯綜複雜的。雖有專家試圖從宗教歷史因素理解猷太教與伊斯蘭教對宗教發源地耶路撒冷(Jerusalem)的千年之爭；猶太教、基督教和伊斯蘭教分別根據自己的宗教傳說，都奉該城為聖地，然而，卻有更多的專家與官方認為，本次以哈衝突的主要原因，係源自1947年國際社會雖支持猷太人於英國託管巴勒斯坦地區建國，但以色列卻基於確保絕對國家安全之理由，透過包括多次與周

邊國家軍事衝突，不斷擴張國土面積與不當治理占領區，如聯合國秘書長古特雷斯(Antonio Guterres)¹以及以巴兩國內部極端主義個人與政黨有關，甚至有包括阻斷以阿關係正常化、強化內部及宗教地位、造成以色列國內動盪以及利用人質釋放巴人囚犯或讓步等等。² 基此，本研究擬從遠因及近因等方面進一步釐清。

一、遠因

(一)以色列持續擴大占領區

1947年聯合國同意以色列於英國託管地巴勒斯坦建國後，分別與埃及、敘利亞、伊拉克等周邊阿拉伯國家共進行了五次大規模戰爭(以阿戰爭又稱中東戰爭)，其中除1956年第二及1973年第四次以阿戰爭均為與埃及發生之衝突外，餘1948年第一次以阿戰爭(以色列稱「以色列獨立戰爭」，又稱為Palestine War「巴勒斯坦戰爭」)、1967年第三次以阿戰爭(Six-day

War又稱六日戰爭)及1982年第五次以阿戰爭(Lebanon War又稱黎巴嫩戰爭)都與巴勒斯坦有直接關係，另於每次軍事衝突結束後，以色列更透過合法(締約)與非法入侵及占領方式，持續擴大原聯合國同意建國之領土範圍(如表1、圖1)。

尤其，1967年後以色列透過破壞巴勒斯坦人城鎮驅趕方式，持續以設立「屯墾區」(或定居點，Settlement)擴大占領原巴勒斯坦人建國的土地面積5,655平方公里。1993年〈奧斯陸協議〉(Oslo Accord)後，雖建立巴勒斯坦自治政府與確立司法管轄權，³但約旦河西岸實際受巴勒斯坦控制土地已縮小至18%，以巴聯合控制22%，以色列控制60%(如圖2)。⁴ 2004年以色列為擴大約旦河西岸的占領推動「耶路撒冷2020主計畫」(Jerusalem 2020 Master Plan)，續採建設以色列人社區方式擴大實際控制範圍，時至2022年除已建立超過140個屯墾區外，並進住約60萬猶太

1 Antonio Guterres, "Secretary-General's remarks to the Security Council - on the Middle East," United Nation, October 24, 2023. <https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2023-10-24/secretary-generals-remarks-the-security-council-the-middle-east%C2%A0>，檢索日期：2024年8月1日。

2 CRS, "Israel and Hamas October 2023 Conflict: Frequently Asked Questions," Congressional Research Service, October 20, 2023, p. 14. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R47754>，檢索日期：2024年8月1日。

3 United Nations, "Letter dated 8 October 1993 from the Permanent Observer of Palestine to the United Nations addressed to the Secretary-General," General Assembly Security Council, UN, October 11, 1993. https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/IL%20PS_930913_DeclarationPrinciplesnterimSelf-Government%28Oslo%20Accords%29.pdf，檢索日期：2024年8月3日。

4 Mohammed Haddad, "Palestine and Israel: Mapping an annexation," ALJAZEERA, June 26, 2020. <https://www.aljazeera.com/news/2020/6/26/palestine-and-israel-mapping-an-annexation>，檢索日期：2024年8月3日。



表1 1947年以色列建國後主要戰爭及國土變化表

1947年聯合國〈181號決議案〉	巴勒斯坦區分成阿拉伯國45%、猶太國55%及耶路撒冷(由聯合國管理)等3區域。
1948年 第一次以阿戰爭	〈1949停戰協議〉 ■與埃及： 1.停戰分界線不能被解讀為政治或領土分界線。 2.停戰分界線與1922年的埃及與巴勒斯坦託管地的分界線大抵相等，但埃及保留對加薩走廊的控制(巴勒斯坦22%，以色列78%)。 ■與黎巴嫩： 停戰分界線作為巴勒斯坦託管地與黎巴嫩的交界線。 ■與約旦： 1.約旦軍隊保留東耶路撒冷。 2.三角地帶歸以色列，希伯倫的南部山丘歸約旦。 ■與敘利亞： 敘方解讀認為撤軍並不意味著領土的最終裁定。
1956年 第二次以阿戰爭	埃及將蘇伊士運河(Suez Canal)國有化，引發英法與以色列入侵埃及。1957年3月三國在國際社會壓力下從埃及撤軍。
1967年 第三次以阿戰爭	「6日戰爭後」以色列占領包括西奈半島(Sinai Peninsula)、戈蘭高地(Golan Heights)、約旦河西岸、加薩走廊(Gaza Strip)和耶路撒冷東區在內的阿拉伯土地。
1973年 第四次以阿戰爭	1970年埃及總統沙達特(Anwar Sadat)聯合敘利亞夾擊以色列未果。1978年以阿於美國簽署「大衛營協議」(Camp David Accords)；1980年以色列歸還西奈半島，但拒絕撤出約旦河西岸並擴大猶太「屯墾區」。
1982年 第五次以阿戰爭	聯合國大會第七次緊急特別會議，要求以軍立即停火並從黎巴嫩南部無條件撤軍。

資料來源：1.Mohammed Haddad, "Palestine and Israel: Mapping an annexation," ALJAZEERA, June 26, 2020. <https://www.aljazeera.com/news/2020/6/26/palestine-and-israel-mapping-an-annexation>，檢索日期：2024年8月1日。
2.筆者整理調製。

人。⁵ 繼2023年6月，更通過包括於東耶路撒冷16,000處，以及約旦河西岸13,000處的新房屋建案。⁶ 至此，巴勒斯坦於包括約旦河西岸控制區加上加薩地區僅剩約365平方公里，不到原國土面積的6%，相對的，以色列國土面積則擴大為20,770

平方公里，占總面積的94%。⁷ 凡此，實已更進一步侵蝕巴勒斯坦合法的自治權。

(二)以色列長期歧視性治理巴勒斯坦

人
以色列持續擴大對約旦河西岸的

5 Yolande Knell and David Gritten, "Netanyahu's hard-line new government takes office in Israel," BBC, December 30, 2022. <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-64115141>，檢索日期：2024年8月5日。
6 United Nations Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People, The Legality of Israeli Occupation (New York: United Nations, 2023), pp. 29, 51-56, 59, 62-63.
7 Mohammed Haddad, "Palestine and Israel: Mapping an annexation," Aljazeera, June 26, 2020. <https://www.aljazeera.com/news/2020/6/26/palestine-and-israel-mapping-an-annexation>，檢索日期：2024年8月5日。



圖1 1917~2024年以色列與巴勒斯坦國土面積變化

資料說明：黃色地區為以色列國土，黑色地區為巴勒斯坦國土。

資料來源：1. Palestine Portal, "Maps: Loss of Land," Palestine Portal. <https://www.palestineportal.org/learn-teach/israel-palestine-the-basics/maps/maps-loss-of-land/>，檢索日期：2024年8月3日。

2. 作者繪製。

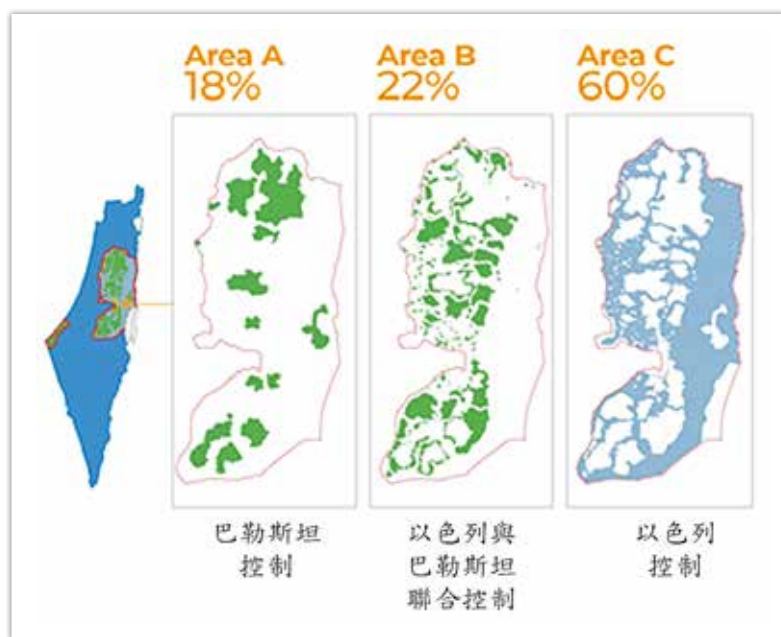


圖2 以色列與巴勒斯坦於約旦河西岸控制土地面積

資料來源：Mohammed Haddad, "Palestine and Israel: Mapping an annexation," ALJAZEERA, June 26, 2020. <https://www.aljazeera.com/news/2020/6/26/palestine-and-israel-mapping-an-annexation>，檢索日期：2024年8月3日。

占領行為，除已明顯不符1947年聯合國決議同意其建國之土地範圍外，更有違1993年協議對雙邊司法管轄權之範圍。以色列除法律上歧視巴勒斯坦人外，更於實際治

理上將巴勒斯坦人完全隔離、限制行動自由與資源流動。

1967年，以色列更制定將巴勒斯坦人視為威脅的隔離政策，以充滿歧視、壓迫甚至暴力的方式針對所有占領區內的巴勒斯坦人，包括東耶路撒冷(East Jerusalem)、約旦河西岸(West Bank)和加薩走廊(Gaza Strip)。以色列除持續擴大占領區並「猶太化」(Judaize)外，更實施一套適用以色列人，另一套適用軍事管制下的巴勒斯坦人；猶太定居者享有以色列公民的所有權利和特權，巴勒斯坦人則生活在軍事

占領之下，並禁止任何形式的政治或公民運動。⁸

⁸ 於下頁。



2005年，以色列前總理夏隆(Ariel Sharon)雖決定自加薩走廊撤軍，但依然控制海岸線，並自2007年開始在加薩邊界建立起高牆屏障，以及實施海空封鎖，將230萬人集中隔離於360平方公里土地之內。除此之外，以色列長年的封鎖還包括控制所有一切東西的進入，雖防止軍事武器流入加薩，卻也限制了貿易活動、電力供應、基礎設施建設以及人員移動，從而導致當地基本生活物資短缺，使得加薩走廊的經濟瀕臨崩潰，成為世上最大露天監獄，暴力治理方式更被形容如「地獄」(hell)。⁹

二、近因——以色列及巴勒斯坦內部激進派崛起

90年代聯合國與以巴雙方，雖達成和解共識並簽署若干協議，卻均被各自極右派政黨或團體所破壞，致使和平氛圍難以持續。1974年聯合國提出〈巴勒斯坦問題的和平處置〉(Peaceful settlement of

the question of Palestine，另稱“two-state solution”「兩國方案」)，卻均未被雙方所接受而攔置。時至1993年，以色列總理拉賓(Yitzhak Rabin)和巴勒斯坦解放組織(Palestine Liberation Organization, PLO)主席阿拉法特(Yasser Arafat)雖達成〈奧斯陸協議〉(Oslo Accord)，然而雙方領導人卻被各自激進分子刺殺或毒殺，進而嚴重打擊以巴和平進程。¹⁰ 因此，儘管1994年以巴另簽署〈加薩和傑里科協議〉(Gaza-Jericho Agreement)，但最終雙方仍因不間斷的街頭衝突，逐漸演變為武裝對抗，並對加薩地區產生重大影響(如表2)。

(一)以色列極右派政黨執政

以色列現任總理納坦雅胡(Benjamin Netanyahu)，先後於1996、1999、2009~2021及2022年至今，三次擔任以色列總理，在任時間超過15年，是自1948年以色列建國以來任期最長的總理。2022年底以色列國會大選，納坦雅胡靠著

8 Amnesty International, “Israel’s apartheid against Palestinians: a cruel system of domination and a crime against humanity,” Amnesty International, February 1, 2022. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2022/02/israels-apartheid-against-palestinians-a-cruel-system-of-domination-and-a-crime-against-humanity/>，檢索日期：2024年8月7日。

Global Center for the Responsibility to Project, “Israel and the Occupied Palestinian Territory,” Global Center for the Responsibility to Project, September 1, 2024. <https://www.globalr2p.org/countries/israel-and-the-occupied-palestinian-territory/>，檢索日期：2024年8月7日。

9 Rodrigo Duro, “‘The genocide in Gaza is part of an Israeli ethnic cleansing plan,’ says Palestinian activist,” Brasil de Fato, July 29, 2024. Coelho <https://www.brasildefato.com.br/2024/07/29/the-genocide-in-gaza-is-part-of-an-israeli-ethnic-cleansing-plan-says-palestinian-activist>，檢索日期：2024年8月7日。

10 Britannica, “Oslo Accords, Palestinian Liberation Organization-Israel [1993],” Britannica, October 3, 2024. <https://www.britannica.com/topic/Oslo-Accords>，檢索日期：2024年8月10日。

表2 以巴主要協議及內容要點

時間	協議／方案	主要內容
1974	聯合國〈巴勒斯坦問題的和平處置〉	主張將以色列與巴勒斯坦建立為兩個政府，在雙方都認可的安全邊界上和平共存。
1993	以巴領導人在挪威首都奧斯陸簽署〈奧斯陸協議〉(正式名稱為〈臨時自治政府安排原則宣言〉)	巴勒斯坦自治政府得以建立並管理巴勒斯坦的領土。以色列國防軍從加薩走廊和約旦河西岸部分地區撤軍。巴解組織承認以色列國並承諾拒絕暴力，以色列承認巴解組織是巴勒斯坦人民的代表。過渡期為期五年，在此期間雙方計畫再談判解決剩下的問題並達成永久協議。
1994	以巴領導人在埃及首都開羅簽署〈加沙和傑里科協議〉	1994年5月12日巴勒斯坦自治政府成立。1994年到1995年，以色列國防軍撤出了69%的加沙地區和90%以上的約旦河西岸地區，巴勒斯坦政府得以對約旦河西岸地區和加沙地區進行實際上的管理。

資料來源：1. United Nations, "Peaceful settlement of the question of Palestine," United Nations. https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2019/12/A.RES_.74.11.pdf, 檢索日期：2024年8月10日。
2. U.S. Department of State, "The Oslo Accords, 1993," U.S. Department of State. <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/time/pcw/97181.htm>, 檢索日期：2024年8月10日。
3. United Nations, "Agreement on the Gaza Strip and the Jericho Area," United Nations. <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-185298/>, 檢索日期：2024年8月10日。
4. 筆者整理調製。

極右派政黨力挺，再度擔任以色列總理，並由其所屬的右翼聯合黨(Likud Party)，以及正統猶太教(Orthodox Judaism)與宗教錫安主義(Religious Zionism)組成聯合政府。特別是任國家安全部長格維爾(Ben Gvir)，因曾支持恐怖組織和煽動種族主義被定罪，極可能加大對巴勒斯坦人的迫害，提出更多種族歧視法案、提高鎮壓力道、推動約旦河西岸不平等權力等。

¹¹ 以及任管理約旦河西岸的錫安主義者領

導人史莫崔赫(Bezalel Smotrich)，主張以色列擁有西岸主權，並強烈反對給予巴勒斯坦人在西岸進行各項建設的同等權利。¹²

(二)巴勒斯坦激進組織「哈瑪斯」

1993年巴勒斯坦解放組織最大派別「法塔」(Fatah)與以色列簽訂〈奧斯陸協議〉，對外承認以色列的國家地位，對內則組成自治政府。相對的，主張「消滅猶太復國主義者」的激進組織「哈瑪斯」

11 Carrie Keller-Lynn, "Ben Gvir to get position with potential legislative veto, in agreement with Likud," The Times of Israel, December 22, 2022. <https://www.timesofisrael.com/ben-gvir-to-get-position-with-potential-legislative-veto-in-agreement-with-likud/>, 檢索日期：2024年8月15日。

12 Jeremy Sharon, "Religious Zionism deal: West Bank sovereignty, settlement growth, discrimination law," The Times of Israel, December 28, 2022. <https://www.timesofisrael.com/religious-zionism-coalition-deal-settlement-growth-changes-to-discrimination-laws/>, 檢索日期：2024年8月15日。



，則對「法塔」的外交與內政不滿。2006年「哈瑪斯」在巴勒斯坦議會選舉勝出，但「法塔」卻推翻「哈瑪斯」在約旦河西岸的治理權，雙方關係惡化導致巴勒斯坦形成分治狀態。¹³ 因此，包括哈瑪斯創始人兼精神領袖雅新(Sheikh Ahmed Yassin)、加薩走廊(Gaza Strip)領袖辛瓦(Yehia Sinwar)以及流亡的哈尼雅(Ismail Haniyeh)等人，向來主張以暴力手段解放以色列占領的巴勒斯坦地區，並以消滅以色列為目標，不僅發動多起自殺炸彈攻擊，更發動致命襲擊行動，被認定是恐怖主義團體。¹⁴ 因此，《經濟學人》則認為，納坦雅胡採分化巴勒斯坦「法塔」及「哈瑪斯」政策，雖阻礙了巴勒斯坦實踐獨立建國夢想，卻也激化了哈瑪斯的行為。¹⁵

以哈軍事衝突經過概要 (2023年10月～2024年10月)

2023年10月7日猶太安息日，哈瑪斯發起代號「阿克薩洪水作戰」(Operation Al-Aqsa Flood)的軍事行動，從加薩走廊向以色列南部邊境地區發動襲擊。次日，以色列總理納坦雅胡召開內閣安全會議，

正式對哈瑪斯宣戰，發動代號「鐵劍作戰」(Operation Swords of Iron)的報復行動，期間，雙方除短暫人質交換停火外，持續交戰至今未歇。依軍事衝突過程，概可區分為哈瑪斯越境攻擊、「抵抗軸心」擴大攻擊與以色列宣戰、以軍發動地面攻擊、以哈短暫停火、以哈恢復交戰與以哈軍事衝突擴大等階段。

一、哈瑪斯越境攻擊階段(2023年10月7日)

10月7日0630「哈瑪斯」從加薩走廊對以色列展開「阿克薩洪水」行動。哈瑪斯在大約30個地點突破以色列邊境後，在至少22處以色列村莊、城鎮和軍事哨所對士兵和平民大開殺戒，還包括發射約5,000枚火箭彈，對距加薩60公里的特拉維夫(Telaviv)和耶路撒冷西部城鎮襲擊(如圖3)。晚間，以色列總理納坦雅胡宣布進入戰爭狀態，組成戰時內閣，並下令動員30萬後備軍人參戰。

依據哈瑪斯公布之襲擊影片，先以無人機破壞邊界各處監視器及通訊站後，繼派遣約2,500名武裝分子，以動力傘飛越，或以推土機破壞隔離牆，以機動車輛、摩托車或徒步快速突襲以色列國

- 13 Robert Barron, "Palestinian Politics Timeline: Since the 2006 Election," United States Institutes of Peace, June 25, 2019. <https://www.usip.org/palestinian-politics-timeline-2006-election>，檢索日期：2024年8月15日。
- 14 Wilson Center, "Doctrine of Hamas," Wilson Center, October 20, 2023. <https://www.wilsoncenter.org/article/doctrine-hamas>，檢索日期：2024年8月15日。
- 15 kfar Azza, "Hamas's atrocities and Israel's retaliation will change both sides for ever," The Economist, October 12, 2023. <https://www.economist.com/briefing/2023/10/12/hamass-atrocities-and-israels-retaliation-will-change-both-sides-for-ever>，檢索日期：2024年8月20日。



圖3 哈瑪斯「阿克薩洪水」行動示意圖

資料來源：Lee Ying Shan, "Israel's 9/11: Political analysts react to deadly Hamas attack," CNBC, October 8, 2023. <https://www.cnbc.com/2023/10/08/israels-9/11-political-analysts-react-to-deadly-hamas-attack.html>, 檢索日期：2024年8月15日。

防軍兩據點，奇金(Zikim)和基布茲雷伊姆(Kibbutz Re'im)各乙處，並入侵法基姆(Ofakim)屠殺平民(距加薩約22.5公里)，且於基布茲雷伊姆附近的一個音樂節會場劫持人質，¹⁶最終造成以色列約

地(Golan Heights)及約旦河西岸向以色列邊界軍事據點發動攻擊，開闢第二戰場(second front)。¹⁸其他支持哈瑪斯組織國家或團體，如伊朗雖未直接參與攻擊以色列軍事行動，但提供作戰資源給包括

1,200人死亡及逾240名人質。¹⁷

二、「抵抗軸心」擴大攻擊與以色列宣戰階段(10月8~26日)

8日以哈除持續於加薩邊界交戰外，以色列並正式向哈瑪斯宣戰及調整部署。9日後，哈瑪斯改堅守加薩邊界，並持續以火箭攻擊以色列北部及南部城鎮。另同屬「抵抗軸心」(Axis of Resistance)包括黎巴嫩真主黨(Lebanese Hezbollah, LH)及巴勒斯坦民兵組織獅子巢穴(Lions' Den)，亦分由黎巴嫩南部、戈蘭高

16 YouTube, "Hamas releases dramatic footage claiming to show dawn raid on Israeli compound," YouTube, October 7, 2023. <https://www.youtube.com/watch?v=FnS9ejxEajo>, 檢索日期：2024年8月20日。

17 Abdelali Ragad, Richard Irvine-Brown, Benedict Garman and Sean Seddon, "How Hamas built a force to attack Israel on 7 October," BBC, November 28, 2023. <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-67480680>, 檢索日期：2024年8月20日。

18 Johanna Moore and Ashka Jhaveri, "IRAN UPDATE, OCTOBER 8, 2023," ISW, October 8, 2023. <https://www.understandingwar.org/background-iran-update-october-8-2023>, 檢索日期：2024年8月20日。



黎巴嫩真主黨以及葉門青年運動(Houthi Movement)發動砲擊、無人機及飛彈攻擊。另伊朗民兵組織殉道者營(Master of Martyrs Battalions, or Kataib Seyyed ol Shohada, KSS)與伊拉克民兵組織巴德爾組織(Badr Organization)則以攻擊中東地區美軍基地之方式應援哈瑪斯。¹⁹ 相對的，以色列國防軍(Israel Defense Forces, IDF)則持續以砲擊及空中轟炸方式進行反擊，主要以攻擊可影響哈瑪斯作戰能力之軍事目標和重要基礎設施為主，包括阿勒坡國際機場(Aleppo international airport)與港口，避免作戰物資進入加薩為敵所用，甚至醫院都成為攻擊目標，如17日阿赫利醫院(Ahli hospital)發生爆炸事件。

14日儘管以色列軍方發言人哈加里(Daniel Hagari)聲稱，地面作戰即將開始，²⁰ 然而，實際的地面作戰行動則遲至26日。以色列軍方除持續空襲外，並首度派遣戰車部隊配屬戰鬥工兵短暫進入北

加薩襲擊哈瑪斯據點。²¹ 期間，20日以色列國防部長加蘭特(Yoav Gallant)在以國國會外交事務與國防委員會(Foreign Affairs and Defense Committee)更清楚表示，以色列軍事行動將分3個階段：第1階段是當下的軍事行動，目的在摧毀哈瑪斯的基礎設施；第2階段將包括較低強度(lower intensity)消滅零星抵抗(eliminate pockets of resistance)作戰；第3階段將是在加薩走廊建立一個「新安全政權」(new security regime)。²²

三、以軍發動地面攻擊階段——置重點於北加薩(10月27日~11月23日)

以色列國防軍經26日試探性攻擊加薩後，27日以優勢兵力正式從加薩西、北、東三方向進行三軍聯合攻擊，置重點於北加薩；空軍持續進行重要目標打擊，海軍戰術部隊從地中海方向襲擊拉法海灘(Rafah beach)，陸軍第36師及162師以步兵、裝甲部隊從北加薩拜特哈農

19 Andie Parry, Ashka Jhaveri, Johanna Moore, Annika Ganzeveld, and Amin Soltani, "IRAN UPDATE, OCTOBER 11, 2023," ISW, October 11, 2023. <https://www.understandingwar.org/backgrounder/iran-update-october-11-2023>，檢索日期：2024年8月20日。

20 Toi Staff and Ricky Ben-David, "Oct 14: Fighting intensifies in Gaza, north as Israeli ground operation looms," The Times of Israel, October 14, 2023. <https://www.timesofisrael.com/liveblog-october-14-2023/>，檢索日期：2024年8月20日。

21 Peter Mills, Kathryn Tyson, Annika Ganzeveld, Ashka Jhaveri, Brian Carter, and Nicholas Carl, "IRAN UPDATE, OCTOBER 26, 2023," ISW, October 26, 2023. <https://www.understandingwar.org/backgrounder/iran-update-october-26-2023>，檢索日期：2024年8月20日。

22 Emanuel Fabian and Toi Staff, "Israel sets out 3 phases of war; will seek new 'security regime' once Hamas vanquished," The Times of Israel, October 20, 2023. <https://www.timesofisrael.com/gallant-says-after-hamas-vanquished-israel-will-look-for-new-security-regime-in-gaza/>，檢索日期：2024年8月20日。

(Beit Hanoun)及中部舒賈亞(Shujayyah)突襲，並以武裝直升機掩護工兵部隊，向西持續推進。²³ 11月2日，以軍地面部隊推進至地中海沿岸，²⁴ 完全分斷南、北加薩，等同阻斷哈瑪斯兵力轉用與後勤補給能力。爾後，以軍基於軍事行動考量，開闢人道走廊同意北加薩居民向南加薩移動。²⁵ 9日美國國家安全委員會發言人柯比(John Kirby)表示，以軍將在北加薩實施每日4小時的人道主義暫停。²⁶ 15日甚至傳出卡達持續居間協調人質交換停火3日未果，²⁷ 16日以色列國防部長加蘭特表示，以軍已經完成對北加薩

的包圍控制，以及下一階段已經開始，同時向南加薩漢尤尼斯(Khan Yunis)散發傳單，要求平民撤離。²⁸ 22~23日以哈雙方正式達成停火協議之前，²⁹ 以軍除持續積極沿北加薩外圍逐次向加薩市中心壓縮包圍圈進行肅清作戰(clearing operation)外，並對「抵抗軸心」組織之攻擊進行報復性反擊(如圖4)。

相對的，哈瑪斯之卡桑旅(Qassem Brigades)以及巴勒斯坦伊斯蘭聖戰(Palestinian Islamic Jihad, PIJ) 武裝組織分支之薩拉亞聖城旅(Saraya al Quds Brigades)，受兵火力劣勢之影響，除利用

- 23 Andie Parry, Ashka Jhaveri, Annika Ganzeveld, Brian Carter, and Peter Mills, "IRAN UPDATE, OCTOBER 27, 2023," ISW, October 27, 2023. <https://www.understandingwar.org/backgrounder/iran-update-october-27-2023> , 檢索日期：2024年8月20日。
- 24 Brian Carter, Ashka Jhaveri, Kathryn Tyson, Johanna Moore, Amin Soltani, Christina Harward, and Nicholas Carl, "IRAN UPDATE, NOVEMBER 2, 2023," ISW, November 2, 2023. <https://www.understandingwar.org/backgrounder/iran-update-november-2-2023> , 檢索日期：2024年8月25日。
- 25 Ashka Jhaveri, Peter Mills, Annika Ganzeveld, Kathryn Tyson, and Brian Carter, "IRAN UPDATE, NOVEMBER 6, 2023," ISW, November 6, 2023. <https://www.understandingwar.org/backgrounder/iran-update-november-6-2023> , 檢索日期：2024年8月25日。
- 26 Kevin Liptak, Alex Marquardt and Jennifer Hansler, "Israel will begin 4-hour pauses in military operations in Gaza each day, White House says," CNN, November 9, 2023. <https://edition.cnn.com/2023/11/09/politics/israel-pauses-gaza-white-house/index.html> , 檢索日期：2024年8月25日。
- 27 Andrew Mills and Ahmed Mohamed Hassan, "Exclusive: Qatar seeking Israel-Hamas deal to free 50 hostages and 3-day truce," Reuters, November 16, 2023. <https://www.reuters.com/world/middle-east/qatar-seeking-israel-hamas-deal-release-50-hostages-3-day-truce-sources-say-2023-11-15/> , 檢索日期：2024年8月25日。
- 28 Yaakov Lappin, "In Gaza, IDF's next step could be south," Jewish News Syndicate, November 16, 2023. <https://www.jns.org/in-gaza-idfs-next-step-could-be-south/> , 檢索日期：2024年8月25日。
- 29 Tara Subramaniam, Jessie Yeung, Christian Edwards, Adrienne Vogt, Aditi Sangal, Maureen Chowdhury and Tori B. Powell, "November 22, 2023 Israel-Hamas war," CNN, November 23, 2023. https://edition.cnn.com/middleeast/live-news/israel-hamas-war-gaza-news-11-22-23/h_e146d7cb1d84d90677c844a593659983 , 檢索日期：2024年8月25日。



圖4 2023年10月28日以色列進攻北加薩示意圖

資料來源：Ashka Jhaveri, Andie Parry, Annika Ganzeveld, Amin Soltani, and Nicholas Carl, "Iran Update, October, 28, 2023" ISW, October 23, 2023. https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20October%2028%2C%202023%20PDF.docx_.pdf, 檢索日期：2024年8月20日。

北加薩城鎮地形與地道進行戰力保存及轉移兵力外，更透過使用大量火箭推進榴彈(Rocket-Propelled Grenade, RPG)及預置大量急造爆裂物(Improvised Explosive Device, IED)或陷阱阻敵推進。至於其他

「抵抗軸心」組織亦持續於黎巴嫩南部與約旦河西岸對以色列發動有限攻擊，包括攻擊美軍於中東地區基地，另葉門青年運動則於紅海地區持續以無人機或巡弋飛彈攻擊以色列及航向以色列有關船隻，雖多數攻擊飛彈遭到攔截，但仍有船隻因攻擊受損甚至被劫持等情事發生(如圖5)。

四、以哈短暫停火階段 (11月24日~30日)

以哈雙方11月24日首次達成4天短暫協議停火，並互換人質和囚犯；停火期間以軍暫時開放物資進入加薩，如果哈瑪斯額外釋放10名

人質，停火也將額外延長一天。³⁰ 續27日，雙方同意延長停火至30日。³¹ 然而，以哈雙方雖兩度停火，但以色列國防部長加蘭特此前即強調，短暫停火後，以色列仍將繼續對哈瑪斯採取軍事行動，預計戰爭

30 Najib Jobain, Josef Federman and Jack Jeffery, "On Day One of Gaza cease-fire, Hamas and Israel carry out first swap of hostages and prisoners," AP News, November 25, 2023. <https://apnews.com/article/israel-hamas-war-news-11-24-2023-172256dd593189f7b37f7c62f4739c6b>, 檢索日期：2024年8月25日。

31 於下頁。



圖5 2024年10月1日葉門青年運用襲擊紅海船隻示意圖

資料來源：Alexandra Braverman, Annika Ganzeveld, Kelly Campa, Carolyn Moorman, Siddhant Kishore, Katherine Wells, Ria Reddy, Johanna Moore, and Brian Carter, "Iran Update, October, 1, 2024" ISW, October 1, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20October%201%2C%202024%20PDF.pdf>，檢索日期：2024年10月2日。

還要再打兩個月。³²

五、以哈恢復交戰階段——置重點於南加薩與預擴大軍事衝突(2023年12月1日~2024年3月31日)

12月1日以哈雙方認為可釋放平民人

求停火壓力。

2024年1月1日以色列宣布將自加薩撤出數千人，約5個旅級部隊，³⁸ 5日國防部長概述新作戰階段願景為於北加薩轉向縮小規模的新作戰方式，同時將持續

質已經不多，加以哈瑪斯無意釋放軍事人質，使得停火協議難以再延長，在雙方互控違反停火協議下再度恢復交戰；以軍持續對加薩發動空中轟炸及地面攻擊，哈瑪斯則宣布對以色列城鎮進行火箭彈攻擊。³³ 以軍則宣布，擴大地面行動至「加薩全境」，並誓言消滅全球的哈瑪斯。³⁴ 後續軍事行動儘管造成以色列國防軍誤殺3名人質事件，³⁵ 以及大量加薩平民死亡，³⁶ 儘管國際社會亦要求以色列停火乃至停戰，甚至美國亦要求改變作戰方式，³⁷ 但以色列官方仍堅持要完全消滅威脅哈瑪斯之立場，拒絕包括國內及國外各方要

31 Tia Goldenberg, Samy Magdy and Jack Jeffery, "Israel and Hamas agree to extend truce for two more days, and to free more hostages and prisoners," AP News, November 30, 2023. <https://apnews.com/article/israel-hamas-war-news-11-27-2023-852065d35c4643f4c874fb5993313b13>，檢索日期：2024年8月30日。

32~38 於下頁。



於南加薩與哈瑪斯作戰(如圖6)。³⁹ 期間，2日哈瑪斯政治副領導人艾魯里(Saleh al-Arouri)於黎巴嫩首都貝魯特遭遇無人機襲擊身亡。⁴⁰ 雖然以色列未回應，但於以色列國防軍調整加薩兵力部署之際，合理研判係以色列對黎巴嫩真主黨持續攻擊之外交斡旋未果，進一步升級警告後，同時為欲擴大軍事衝突預做準備(如圖7)。

六、以哈軍事衝突擴大階段——以色列與伊朗交戰(2024年4月1日~10月31日)

2024年4月係以哈軍事衝突最大轉折，以色列除保持對加薩地區之掃蕩外，亦開始轉用地面部隊兵力於北部地區，並多次向黎巴嫩、敘利亞甚至伊朗等地進行包括襲擊、轟炸與暗殺等行動後，尤其以色列與伊朗爆發直接衝突，正持續升高中東地區爆發大規模軍事衝突的可能性。

- 32 Emanuel Fabian, "Gallant: After 'short' truce, intense fighting will resume for at least 2 more months," The Times of Israel, November 23, 2023. https://www.timesofisrael.com/liveblog_entry/gallant-after-short-truce-intense-fighting-will-resume-for-at-least-2-more-months/, 檢索日期：2024年8月30日。
- 33 Suhaib Salem and Nidal Al-Mughrabi, "Scores reported killed in Gaza as fighting shatters Israel-Hamas truce," Reuters, December 2, 2023. <https://www.reuters.com/world/middle-east/gaza-negotiators-try-get-israel-hamas-agree-extend-truce-again-2023-12-01/>, 檢索日期：2024年8月30日。
- 34 Heather Chen, Andrew Raine, Maureen Chowdhury and Antoinette Radford, "December 3, 2023 Israel-Hamas war," CNN, December 4, 2023. <https://edition.cnn.com/middleeast/live-news/israel-hamas-war-gaza-news-12-3-23/index.html>, 檢索日期：2024年8月30日。
- 35 BBC, "Israel Gaza: Hostages shot by IDF put out 'SOS' sign written with leftover food," BBC, December 19, 2023. <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-67745092>, 檢索日期：2024年8月30日。
- 36 BBC, "Israel Gaza: What Gaza's death toll says about the war," BBC, December 21, 2023. <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-67764664>, 檢索日期：2024年8月30日。
- 37 Natasha Bertrand and Katie Bo Lillis, "Exclusive: Nearly half of the Israeli munitions dropped on Gaza are imprecise 'dumb bombs,' US intelligence assessment finds," CNN, December 14, 2023. <https://edition.cnn.com/2023/12/13/politics/intelligence-assessment-dumb-bombs-israel-gaza/index.html>, 檢索日期：2024年8月30日。
- 38 ALJAZEERA, "Israel says it will pull out thousands of troops from Gaza," ALJAZEERA, January 1, 2024. <https://www.aljazeera.com/news/2024/1/1/israel-says-it-will-pull-out-thousands-of-troops-from-gaza>, 檢索日期：2024年8月30日。
- 39 Najib Jobain, "Israeli defense minister lays out vision for next steps of Gaza war ahead of Blinken visit," ABC, January 5, 2024. <https://abcnews.go.com/International/wireStory/strike-kills-12-people-children-gaza-area-declared-106106354>, 檢索日期：2024年9月3日。
- 40 ALJAZEERA, "Who was Saleh al-Arouri, the Hamas leader killed in Beirut?," ALJAZEERA, January 3, 2024. <https://www.aljazeera.com/news/2024/1/3/who-was-saleh-al-arouri-the-hamas-leader-killed-in-beirut>, 檢索日期：2024年9月3日。



圖6 2024年3月31日以色列進攻南加薩示意圖

資料來源：Ashka Jhaveri, Peter Mills and Nicholas Carl, "Iran Update, March, 31, 2024" ISW, March 1, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20March%2031%2C%202024%20%28PDF%29.pdf>, 檢索日期：2024年10月2日。

第一波發生在4月1日，以軍空襲伊朗駐敘利亞的大使館園區，擊殺了伊朗革命衛隊在黎巴嫩與敘利亞地區的指揮官札

軍事回應。⁴¹

第三波再升級自9月17、18日，以色列為報復真主黨持續以火箭彈攻擊，主導

赫迪(Mohammad Reza Zahedi)准將。⁴¹ 4月13日伊朗向以色列發射300枚彈道飛彈與自殺無人機作為對等報復，儘管攻擊行動事先被美國發現並聯合盟軍出手攔截，卻是伊朗歷史上第一次從本土對以色列發動空襲行動。⁴²

第二波升級則發生在7月30日，長期流亡海外並受卡達庇護的哈瑪斯領導人哈尼亞(Ismail Haniyeh)，在參加伊朗新任總統就職典禮時，於下榻賓館遭事先安裝的遙控炸彈暗殺。⁴³ 歐美由於擔心衝突失控升級，積極介入勸阻致伊朗並未立即做出

41 Nicholas Carl, Andie Parry, Peter Mills, Amin Soltani, Kathryn Tyson, and Brian Carter, "Iran Update," ISW, April 1, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20April%201%2C%202024%20PDF.pdf>, 檢索日期：2024年9月3日。

42 Annika Ganzeveld, Alexandra Braverman, Johanna Moore, Ashka Jhaveri, Brian Carter, and Nicholas Carl, "Iran Update," ISW, April 13, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20April%2013%2C%202024%20PDF.pdf>, 檢索日期：2024年9月3日。

43~44 於下頁。



圖7 2024年3月31日以色列與黎巴嫩邊界衝突示意圖

資料來源：Ashka Jhaveri, Peter Mills and Nicholas Carl, "ran Update, March, 31, 2024" IISW, March 1, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20March%2031%2C%202024%20%28PDF%29.pdf>, 檢索日期：2024年10月2日。

在黎巴嫩及敘利亞兩地，同步引爆數千起呼叫器及對講機事件，造成數千人傷亡，⁴⁵ 27日更空襲斬首真主黨領導人納斯魯拉(Hassan Nasrallah)後，⁴⁶ 30日正式發動對黎巴嫩南部地面攻勢，試圖澈底摧毀真主黨在當地的作戰資產與設施，並計畫於阿瓦利河(Awali River)以南約30英里區域建立緩衝地帶，確保以色列北部邊境的

安全。⁴⁷ 以色列國防部雖表示，以軍的黎南作戰將是一場針對且規模有限的地面戰，⁴⁸ 卻又增兵至2個師級規模欲擴大地面作戰之規模。⁴⁹ 期間，10月1日伊朗為報復以色列殺害真主黨領導人納斯魯拉，再次以大規模彈道飛彈約180枚攻擊以色列軍事基地。對此，以色列亦誓言將進行報復(如圖8)。⁵⁰ 26日，以色列在美國壓力下，並未攻擊伊朗核子或產油設施，僅針對特定軍事設施目標如S-300防空飛彈陣地與飛彈生產基地進行有限度精準攻擊(如

圖9)。⁵¹ 然而，以伊雙方仍持續放話將再進行反擊或報復。

儘管，早在2024年5月31日美國前總統拜登已提出三階段停火協議，讓加薩最終可以停火並釋放所有人質。第一階段要求立即且全面停火6週，並釋放包括婦女

45~51 於下頁。

、老人和傷者在內人質、歸還部分被殺害人質遺體及交換巴人囚犯。另以軍則須撤出加薩人口稠密地區，讓人道救援物資能夠安全分發；第二階段包括永久停止敵對

行為，釋放所有仍在加薩的人質，以軍並全面撤出當地；第三階段則是加薩多年重建的開始，所有遺留在加薩境內的人質遺體也將歸還以色列。⁵² 6月10日，聯合國

- 43 Johanna Moore, Annika Ganzeveld, Andie Parry, Kelly Campa, Alexandra Braverman, Katherine Wells, Siddhant Kishore, Ria Reddy, Knox Greene, and Nicholas Carl, "Iran Update," ISW, July 31, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20July%2031%2C%202024%20%28PDF%29.pdf>, 檢索日期：2024年9月3日。
- 44 Alexandra Braverman, Johanna Moore, Katherine Wells, and Nicholas Carl, "Iran Update," ISW, August 3, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20August%203%2C%202024%20PDF.pdf>, 檢索日期：2024年9月3日。
- 45 Kelly Campa, Kathryn Tyson, Katherine Wells, Johanna Moore, Siddhat Kishore, Annika Gazenveld, Alexandra Braverman, Ria Reddy, Carolyn Moorman, Behzad Rezaei, Angelica Evans, and Nicholas Carl, "Iran Update," ISW, September 17, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20September%2017%2C%202024%20PDF.pdf>, 檢索日期：2024年10月3日。
- 46 Johanna Moore, Siddhant Kishore, Alexandra Braverman, Ben Rezaei, Katherine Wells, and Brian Carter, "Iran Update," ISW, September 27, 2024. <https://understandingwar.org/sites/default/files/2024-09-27-PDF-Iran%20Update.pdf>, 檢索日期：2024年10月3日。
- 47 Alexandra Braverman, Annika Ganzeveld, Katherine Wells, Siddhant Kishore, Ria Reddy, Ben Rezaei, and Nicholas Carl, "Iran Update," ISW, October 2, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20October%202%2C%202024%20%28PDF%29.pdf>, 檢索日期：2024年10月3日。
- 48 Kelly Campa, Annika Ganzeveld, Carolyn Moorman, Ria Reddy, Siddhant Kishore, and Brian Carter, "Iran Update," ISW, September 30, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20September%2030%2C%202024%20%28PDF%29.pdf>, 檢索日期：2024年10月3日。
- 49 Kelly Campa, Carolyn Moorman, Alexandra Braverman, Katherine Wells, Ben Rezaei, and Nicholas Carl, "Iran Update," ISW, October 5, 2024. <https://understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20October%205%2C%202024%20PDF.pdf>, 檢索日期：2024年10月10日。
- 50 Alexandra Braverman, Annika Ganzeveld, Kelly Campa, Carolyn Moorman, Siddhant Kishore, Katherine Wells, Ria Reddy, Johanna Moore, and Brian Carter, "Iran Update," ISW, October 1, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20October%201%2C%202024%20PDF.pdf>, 檢索日期：2024年10月10日。
- 51 Andie Parry, Johanna Moore, Carolyn Moorman, Ria Reddy, Ben Rezaei, and Nicholas Carl, "Iran Update," ISW, October 26, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20October%2026%2C%202024%20%28PDF%29.pdf>, 檢索日期：2024年10月10日。
- 52 The White House, "Remarks by President Biden on the Middle East," The White House, May 31, 2024. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2024/05/31/remarks-by-president-biden-on-the-middle-east-2/>, 檢索日期：2024年10月10日。



安全理事會甚至終於通過第2735號停火決議，要求以色列與哈瑪斯雙方立即、全面和無條件的停止交戰，並交換人質與囚犯，⁵³ 仍無法降低中東緊張情勢，尤其無法阻止以色列持續的入侵與報復行動，加以國際上缺乏強而有力的第三方介入，致中東緊張情勢依舊。甚至於美國總統大選結果於11月出爐後，新總統川普對以色列強烈支持立場，反而可能會加劇中東地區緊張局勢。

以哈軍事衝突之檢討與反思

當以哈軍事衝突滿周年之際，對於戰事何以遲遲無法結束，反而持續不斷擴大，各界亦進行不同層面之檢討與反思，包括聯合國組織於處理國際爭端之角色與人道主義之普世價值、國際法規範之能力

、大國競爭之「代理人戰爭」與「尾巴搖狗」，以及軍事衝突對象與不對稱作戰型態之改變等等。

一、聯合國角色與人道主義式微

1945年第二次世界大戰結束後，國

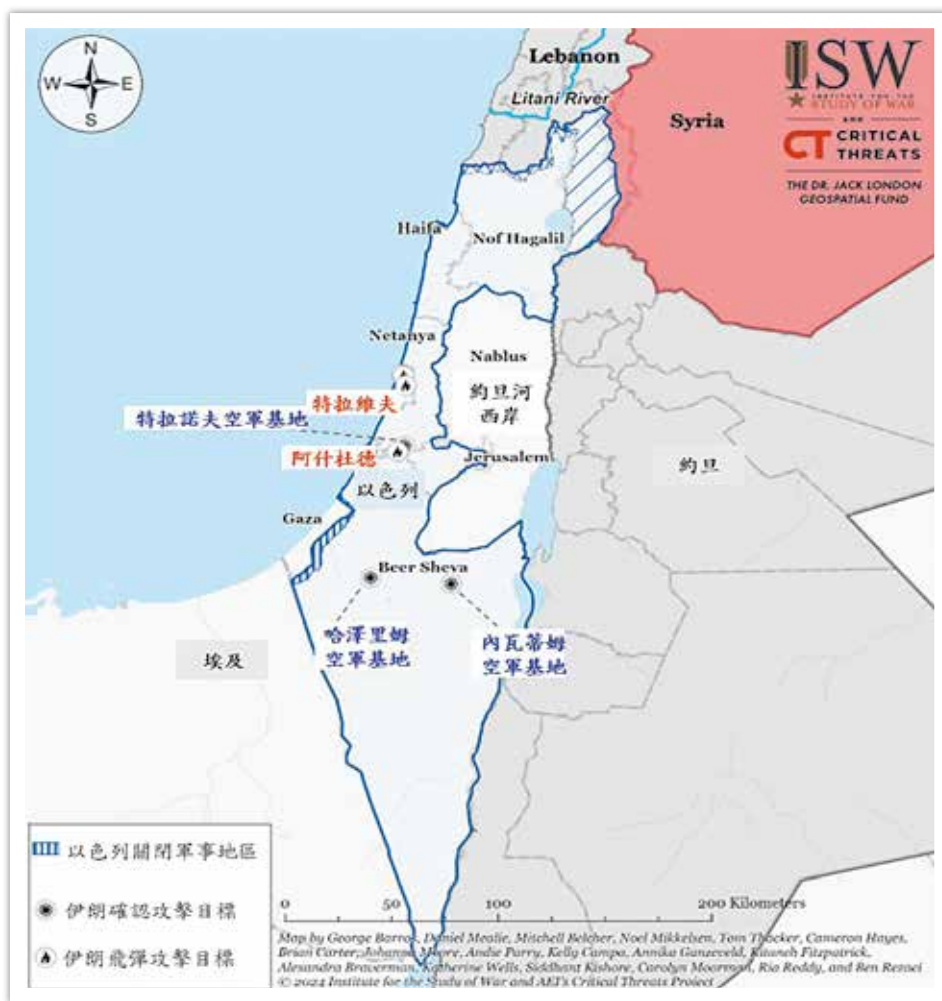


圖8 2024年10月1日伊朗彈道飛彈攻擊以色列示意圖

資料來源：Alexandra Braverman, Annika Ganzeveld, Kelly Campa, Carolyn Moorman, Siddhant Kishore, Katherine Wells, Ria Reddy, Johanna Moore, and Brian Carter, "Iran Update, October, 1, 2024" ISW, October 1, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20October%201%2C%202024%20PDF.pdf>, 檢索日期：2024年10月2日。

53 United Nations, "Resolution 2735 (2024)," United Nations, June 10, 2024. <https://www.un.org/unispal/document/sres2735-2024-10jun24/>, 檢索日期：2024年10月10日。

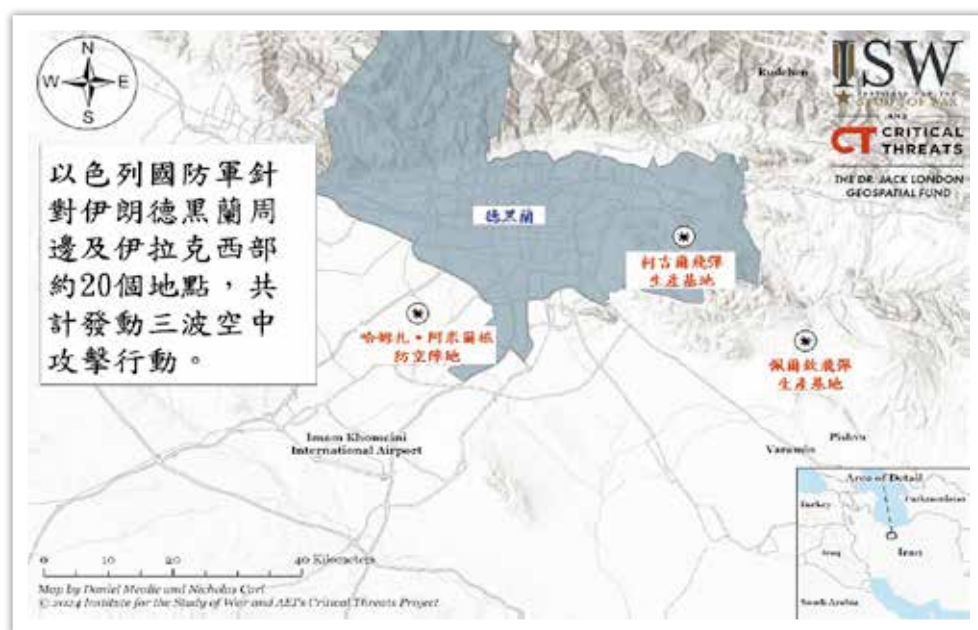


圖9 2024年10月26日以色列空襲伊朗示意圖

資料來源：Andie Parry, Johanna Moore, Carolyn Moorman, Ria Reddy, Ben Rezaei, and Nicholas Carl, "Iran Update, October, 26, 2024" ISW, October 26, 2024. <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Iran%20Update%2C%20October%2026%2C%202024%20%28PDF%29.pdf>, 檢索日期：2024年10月27日。

際社會為防止戰爭發生創設了聯合國，致力於維護國際和平及安全之目的。《聯合國憲章》(United Nations Charter)第一條更明文，須以此目的採取有效集體措施，以防止且消除對於和平之威脅，制止侵略行為或其他和平之破壞；並以和平方法且依正義及國際法之原則，調整或解決足以破壞和平之國際爭端或情勢。⁵⁴ 因此，2022年俄烏戰爭及2023年以哈軍事衝突，除戰事接續發生外，更反映了聯合國角色與

，轉變成為當前人權加害者角色。以哈軍事衝突的本質，對以色列人而言是國家安全問題，但對巴勒斯坦人而言則是國家存續與生存問題。根據美國媒體引述官員說法，以色列國防軍偏愛用更大的炸彈，因為它們在迅速摧毀地道方面更有效。迄2023年底，以色列國防軍更已在加薩地區投下約3萬枚美製2,000磅炸彈，其中40~45%更是「無導引炸彈」(Dumb Bomb)，除炸彈本身爆炸威力驚人

人道主義之困難處境。

聯合國人權事務高級專員圖克(Volker Turk)明確表示，以色列及巴勒斯坦武裝組織哈瑪斯都犯下戰爭罪。⁵⁵ 然而，從歷史反思以哈軍事衝突，交戰雙方不對稱的作戰型態與不等比例的傷亡數據，以色列正從歷史人權受害者的角色

54 United Nations, "United Nations Charter," United Nations. <https://www.un.org/en/about-us/un-charter/full-text>, 檢索日期：2024年10月10日。

55 Michael Rios and Jessie Yeung, "UN rights chief says both Israel and Hamas have committed war crimes," CNN, November 9, 2023. <https://edition.cnn.com/2023/11/09/middleeast/un-rights-chief-israel-hamas-war-crimes-hnk-intl/index.html>, 檢索日期：2024年10月13日。



，更對平民安全造成嚴重威脅，同時亦反映以軍未考量非軍事人員與目標安全之事實。⁵⁶時至2024年10月滿周年之際，以色列基於欲完全消除安全威脅之目標，持續限制加薩救援物資流動，不僅造成醫療短缺、糧食缺乏，不間斷的攻擊行動更已造成超過4萬人死亡，9萬人受傷，以及230萬人流離失所與飢餓之人道危機。⁵⁷

然而，儘管衝突過程所造成的人道主義危機是如此的明顯而急迫，但仍有個別國家基於各自國家安全或個人利益因素，刻意忽視對於攻擊手段(如使用白磷彈)及攻擊目標(如攻擊醫院、學校、難民營與平民，甚至記者)不僅明顯違反《戰爭法》(Law of War)，無視國際社會對大量平民傷亡與人道問題的要求，執意遂行軍事行動，不僅凸顯個別國家利益凌駕「普世價值」，更有嚴重「雙重標準」現象，以及更加弱化聯合國角色與功能。

二、《戰爭法》執行權威之挑戰

《戰爭法》[另稱《武裝衝突法》(Law of Armed Conflict)或《國際人道法》]適用於任何形式、團體的武裝衝突，任何交戰的雙方均必須遵守，如不遵守之一方，則要負起違反武裝衝突法的責任，甚至被移送戰犯法庭處理。然而，當2024年9月國際刑事法院(International Criminal Court, ICC)尋求對以色列總理納坦雅胡、國防部長加蘭特和哈瑪斯領袖辛瓦等人同時發出逮捕令，卻反遭到相關國家及人士挑戰與反對之窘境，⁵⁸實則凸顯《戰爭法》之侷限性，不僅在於雙方均有明顯且刻意違反該法規定應為與不應為之基本原則，更反映國際法對特定國家缺乏強制性拘束力。有關原則包括：⁵⁹

(一)區別原則(Distinction)：必須始終明確區分戰鬥人員和平民或平民人口本身。戰鬥人員當然可能會受到攻擊，除非他們失去行動力，即失去戰鬥力。平民受到保護免受攻擊，但只要他們在戰鬥期間直接參與敵對行動，就會失去這種保

56 Tamara Qiblawi, Allegra Goodwin, Gianluca Mezzofiore and Nima Elbagir, “‘Not seen since Vietnam’: Israel dropped hundreds of 2,000-pound bombs on Gaza, analysis shows,” CNN, December 22, 2023. <https://edition.cnn.com/gaza-israel-big-bombs/index.html>，檢索日期：2024年10月13日。

57 ALJAZEERA, “A year of Israel’s devastating war on Gaza,” ALJAZEERA, October 7, 2024. <https://www.aljazeera.com/gallery/2024/10/7/a-year-of-israels-devastating-war-on-gaza>，檢索日期：2024年10月13日。

58 The Guardian, “Israel ‘challenges’ international criminal court bid for Netanyahu arrest warrant,” The Guardian, September 20, 2024. <https://www.theguardian.com/law/2024/sep/20/israel-challenge-international-criminal-court-icc-arrest-warrant-benjamin-netanyahu>，檢索日期：2024年10月15日。

59 International Committee of the Red Cross, The Law of Armed Conflict (Geneva: International Committee of the Red Cross, 2022), pp. 12-14.

護。

(二)比例原則(Proportionality)：當軍事目標受到攻擊時，必須最大限度地避免平民和民用物體受到附帶損害。相對於預期從行動中獲得的直接和具體的軍事優勢而言，附帶損害不得過大。過度使用武力顯然違反了武裝衝突法。

(三)軍事必須原則(Military Necessity)：各國在戰爭期間應努力實現的唯一合法目標是削弱敵人的軍事力量。允許任何合理的力量是必要的，是合法的並且戰鬥中可以合理作戰，讓對手屈服。

(四)有限原則(Limited)：在任何武裝衝突中，有關各方選擇作戰方法和手段的權利並非不受限制，即國際人道法限制了武器和軍事戰術的使用方式。

(五)善意原則(Good Faith)：軍方應在解釋武裝衝突法時表現善意。在對手之間以及與人道組織的談判中也必須遵守善意。

(六)人道對待與非歧視原則(Human Treatment and Non-discrimination)：所有人都必須受到人道對待，不得因性別、國籍、種族、宗教或政治信念而受到歧視。另對失去行動能力(失去戰鬥力)的人，例如投降的戰鬥人員、從被擊落的飛機上跳傘的機組人員、傷者、病者和遇船難者、

戰俘以及其他俘虜和被拘留者，必須予以識別並得到人道對待。

上述諸多屬理想性原則，除無法有效規範非國家行為者外，國家行為者更可能為尋求單方面之優勢或絕對性勝利，採取選擇性遵守或有條件性遵守，甚至不遵守之情事便無法被完全消弭。

三、大國競爭之「代理人戰爭」與「尾巴搖狗」

「代理人戰爭」(Proxy War)仍是大國競爭過程與競爭關係惡化的表徵，因此，以哈軍事衝突，雖係以色列與哈瑪斯組織間的交戰過程，實則係美伊關係惡化之表徵，同時，以哈軍事衝突未見和緩，反可能發展成以色列與伊朗之軍事衝突，甚至中東全面戰爭。

以色列是美國用於確保中東地緣戰略利益之重要支點，美國除保持於中東地區駐軍外，更利用以色列牽制包括伊朗等中東地區阿拉伯國家。⁶⁰故美國為確保其於中東地區之戰略利益與影響力，就必須支持以色列。因此，儘管美國前總統拜登多次表達對以色列過度軍事行動的不滿，但仍無法有效約束以色列總理納坦雅胡為追求完全勝利，頻頻發動攻擊破壞談判，致中東衝突不斷擴大，衝突對象更因「代理人戰爭」轉而成為以伊與美伊之

60 Barukh Binah, "US Policies toward Israel and the Middle East," The Israeli Institute for Regional Foreign Policies, Issue 89, May 2020, pp.1-5.



間的對抗。⁶¹ 因此，美國南加大學者凱伊 (Dalia D. Kaye) 認為，當以色列總理納坦雅胡明顯不尋求透過外交方式結束戰爭，反堅持欲以軍事完全勝利為目標時，持續戰爭之必要，實係出於為延續其政治生命之算計。然而，如果以色列的軍事勝利是針對真主黨和伊朗的戰術成功，那麼以色列確實成功了。但這是短暫的勝利，因為它將帶來不可預測的成本和結果，尤其與巴勒斯坦人欲實現的和平無關時，如此反將成為以色列最嚴峻的生存挑戰。至於如何避免以色列陷入戰爭和全球孤立的循環，並拖累美國，或許以色列需要一位能夠質疑當前勝利定義的領導人，並承認沒有和平就不可能取得真正的勝利。⁶² 也或許正因如此，納坦雅胡才會於2024年11月開除經常持相左意見的國防部長加蘭特。⁶³

雖然以哈與以伊間之軍事衝突，有

美伊「代理人戰爭」之解讀，但納坦雅胡的不受控制，甚至利用猶太人對美國政治之影響力，產生「尾巴搖狗」(tail wag the dog) 大國被小國牽著走之解讀，⁶⁴ 如猶太人除掌握了美國主流媒體外，猶太人更因掌握美國主要政黨金流之捐款，從而影響美國不得不支持以色列的攻擊行動，除提供各式的軍事援助與協防空中攻擊，甚至於聯合國大會中多次動用否決權，否決要求交戰雙方停火提案及譴責。美國正因以色列失去了國際秩序維護者的角色，以色列則利用美國總統大選之時機，擴大對周邊地區之用兵。因此，美國退休外交官員溫德(Allan J. Wind)認為，因為美國的雙重標準，係當前加薩甚至巴勒斯坦問題未能和平解決的關鍵，尤其未依據1993～1995年〈奧斯陸協議〉允諾包括對巴勒斯坦自治、以色列撤軍、進行停戰期程以及最後的和平對話。⁶⁵

61 Roberto Canale, "Israel, Iran and the Proxy War in the Middle East," Istituto Analisi Relazioni Internazionali, November 7, 2024. <https://iari.site/2024/11/07/israel-iran-and-the-proxy-war-in-the-middle-east/>, 檢索日期：2024年10月15日。

62 Dalia Dassa Kaye, "Where Will Israel's Multifront War End?," Foreign Affairs, October 2, 2024. <https://www.foreignaffairs.com/israel/where-will-israels-multifront-war-end>, 檢索日期：2024年10月15日。

63 Tamar Michaelis, Tara John and Mick Krever, "Netanyahu fires Israeli Defense Minister Yoav Gallant, after months of clashes over war and politics," CNN, November 6, 2024. <https://edition.cnn.com/2024/11/05/middleeast/netanyahu-yoav-gallant-intl-latam/index.html>, 檢索日期：2024年11月10日。

64 Adrienne Weller, "Israel and the U.S. - does the tail wag the dog?," Freedom Socialist Party, April 2009. <https://socialism.com/fs-article/israel-and-the-u-s-does-the-tail-wag-the-dog/>, 檢索日期：2024年11月10日。

65 Allan J. Wind, "U.S. Double Standards Are Failing Palestine," Foreign Policy, October 7, 2024. <https://foreignpolicy.com/2024/10/01/israel-hamas-gaza-ngo-usaid-biden-double-standards-are-failing-palestine/>, 檢索日期：2024年11月10日。

四、軍事衝突對象與形態的不對稱特色

以哈軍事衝突的不對稱特色，除實力明顯的不對等外，還有使用手段的多樣化，以及國家與非國家行為者的對抗行為；即非國家行為者使用不對稱方式，對國家行為者弱點的攻擊，期能達成不等比例的效果，⁶⁶ 明顯有別於聚焦國家行為者間的對抗。尤其，當以色列總理納坦雅胡已明確表示，正同時面臨「7條戰線戰爭」(seven-front war)，包括南部的加薩有哈馬斯，更遠的葉門胡塞組織；在北方的黎巴嫩以及滲透到敘利亞的真主黨；另敘利亞本身也沿著戈蘭高地與以色列接壤；包括約旦河西岸的武裝分子、受伊朗支持的伊拉克民兵人民動員部隊(Popular Mobilisation Forces, PMF)以及伊朗本身。⁶⁷ 事實上，以色列實際面對的交戰對象包括國家行為者如伊朗、伊拉克、敘利亞、黎巴嫩等，以及受特定國家力量支持的非國家行為者哈瑪斯、真主黨、胡塞組織及遜尼派民兵。

(一)國家行為者：以色列、伊朗、伊拉克、敘利亞、黎巴嫩

以色列國防軍之軍事力量組成，包括陸軍、海軍和空軍，總兵力約670,000人，另可動員後備部隊約465,000人。從1947年以色列建國以來，雖與周邊國家發生五場主要的大型戰爭和其他無數的小型衝突，惟均能憑藉其優勢的科技武器，以及完善訓練與動員制度，屢屢獲勝。依2024年《全球火力》(Global Fire Power)針對全球145個國家軍力進行排名，以色列排名第17。相較其他國家，除伊朗排名第14具明顯數量上優勢外，其他國家則幾乎無法與以色列抗衡(如表3)。

(二)非國家行為者：哈瑪斯、真主黨、胡塞組織及遜尼派民兵

哈瑪斯、真主黨及青年運動為三個中東地區武裝組織，除彼此相互聯繫與援助外(如表4、5)，⁶⁸ 更同時受伊朗提供外交、經濟與軍事協助，包括援助各式軍事裝備與訓練，使成為該國甚至於中東地區具影響力的武裝組織，另由於頻繁針對歐美採取攻擊行動，歐美國家將這些組織定位為恐怖分子。⁶⁹ 因此，《2023全球國

66 Ajey Lele, "Asymmetric Warfare: A State vs Non-State Conflict," OASIS, No. 20, Julio-Diciembre 2014, p. 97.

67 Gabriel Elefteriu, "Five reasons why Israel's 7-front war is so hard to win," Brussels Signal, October 3, 2024. <https://brusselssignal.eu/2024/10/five-reasons-why-israels-7-front-war-is-so-hard-to-win/>, 檢索日期：2024年11月10日。

68 Katherine Zimmerman, Yemen's Houthis and the Expansion of Iran's Axis of Resistance(Washington DC: American Enterprise Institute, 2022), pp. 40-49.

69 Congressional Research Service, "Israel and Hamas October Conflict: Frequently Asked Questions," CRS, October 20, 2023, pp. 11-12.



表3 以色列與抵抗軸心國家軍事力量對照表

國家 (排名)	以色列 (17)	伊朗 (14)	伊拉克 (45)	敘利亞 (60)	黎巴嫩 (118)
人口總數	9,043,387	87,590,873	41,266,109	22,933,531	5,331,203
現役總數	670,000	1,180,000	293,000	270,000	160,000
陸軍	526,000	350,000	175,000	130,000	45,000
海軍	19,500	18,500	12,500	6,500	1,700
空軍	89,000	42,000	5,000	36,000	2,500
後備	465,000	350,000	準軍事100,000	50,000	35,000
主戰部隊裝備					
陸軍戰車	1,370	1,996	848	2,720	204
甲車	43,407	65,765	39,872	14,550	4,522
火砲	950	2,630	1,727	2,695	458
火箭發射器	150	775	425	614	30
海軍主戰艦	67	7	0	0	0
潛艦	5	19	0	0	0
護衛艦	7	3	2	0	0
巡邏艇	45	21	26	33	44
空軍飛機	612	551	371	452	81

資料來源：1.Global Fire Power,“2024 Israel Military Strength,”Global Fire Power. https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=israel，檢索日期：2024年11月10日。
2.Global Fire Power,“2024 Iran Military Strength,”Global Fire Power. https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=iran，檢索日期：2024年11月10日。
3.Global Fire Power,“2024 Iraq Military Strength,”Global Fire Power. https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=iraq，檢索日期：2024年11月10日。
4.Global Fire Power,“2024 Syria Military Strength,”Global Fire Power. https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=syria，檢索日期：2024年11月10日。
5.Global Fire Power,“2024 Lebanon Military Strength,”Global Fire Power. https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=lebanon，檢索日期：2024年11月10日。
6.筆者依據《全球火力》公開資料調製。

表4 巴勒斯坦軍事力量對照表

地區	加薩(哈瑪斯)	約旦河西岸(法塔)
	約2,000,000	約3,000,000
總兵力	武裝部隊83,000	
兵力組成	卡桑旅(Qassam Brigades)約20,000~40,000	國家安全部隊(National Security Forces)未參與衝突
	其他武裝團體約8,000~9,000	其他武裝團體(人數不詳)
	1.聖城旅(Quds Brigades) 2.納賽爾·薩拉赫·丁旅(Nasser Salah Deen Brigades)	1.阿克薩烈士旅(Aqsa Martyrs Brigades) 2.阿布·阿里·穆斯塔法旅 3.聖戰者旅

3. 阿布·阿里·穆斯塔法旅(Abu Ali Mustaaafa Brigades)
4. 聖戰者旅(Mujahideen Brigades)
5. 國家抵抗旅(National Resistance Brigades)
6. 獅子巢穴(Lions' Den)
7. 薩拉菲聖戰士(Salafi-Jihadis部分於黎巴嫩)

資料來源：1.U.S. Department of State, "West Bank and Gaza 2022 International Religious Freedom Report," U.S. Department of State. <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2023/05/441219-WEST-BANK-AND-GAZA-2022-INTERNATIONAL-RELIGIOUS-FREEDOM-REPORT.pdf>, 檢索日期：2024年11月10日。

2.European Council on Foreign Relations, "Mapping Palestinian Politics," ECFR. https://ecfr.eu/special/mapping_palestinian_politics/salafi_jihadis/, 檢索日期：2024年11月10日。

3.Turkish Radio and Television, "This is the imbalance of power between Israel and Palestine in real terms," TRT Word, May 11, 2021. <https://www.trtworld.com/magazine/this-is-the-imbalance-of-power-between-israel-and-palestine-in-real-terms-46651>, 檢索日期：2024年11月10日。

4.Nigam Sharma, "Israel Vs Palestine Military Power," Physics Wallah, October 16, 2023. <https://www.pw.live/exams/defence/israel-vs-palestine-military-power/>, 檢索日期：2024年11月10日。

5.筆者參考公開資料整理調製。

表5 非國家行為者軍事力量及裝備對照表

項目	真主黨(黎巴嫩)	胡塞組織(葉門)
武裝部隊	約20,000	約100,000~120,000
後備部隊	約15,000~70,000	N/A
主戰部隊裝備		
陸軍	戰車(數量不詳) 包括俄製T-72、T-55	戰車384輛 包括俄製T-72、T-62、T-55
	自走砲(數量不詳) 包括美製inter alia, 155-mm American M198 howitzers	裝甲車572輛 包括俄製BMP、BTR
	各式短程火箭150,000枚	各式火砲193門 包括各式俄製120-mm、122-mm、130-mm榴砲及多管火箭
	長程火箭與飛彈(數量不詳) 包括伊朗製Fajr-3, Fajr-5及220-mm多管火箭及Zelzal與Fateh-110長程火箭 敘利亞製302-mm多管火箭	各式飛機75架 直升機2架
	反戰車武器(數量不詳) 包括RPG系列	彈道飛彈(數量不詳) 包括伊朗製Qahir, Zelzal, Burkan, Konkurs 9M113及Soumar巡弋飛彈 俄製Kh-55巡弋飛彈 北韓製Husang-5, Husang-6
	防空(數量不詳) 包括伊朗製人攜式防空飛彈Igla and Igla-S (SA-18 and SA-24) 俄製Buk-2 (SA-17)和Pantsyr (SA-22)	攻擊型式無人機(數量不詳) 包括伊朗製Sammad系列 自殺無人機(數量不詳) 包括伊朗製Ababil, Hudhud, Khatif系列



	反艦飛彈 包括俄製陸基K-300P Bastion/ P-800 Yakhont超音速飛彈	防空系統 包括俄製S-75、S-12及9K12 Kub、9K31 Strela-1
	自殺無人機 包括伊朗製Misrad-1和Ayoub	N/A
海軍	N/A	艦艇、水載簡易爆炸裝置(water-borne improvised explosive devices, WBIED)如伊朗製Tawfan系列、反艦飛彈(anti-ship missile, AShM)如Noor、Qader、Khalij，反艦彈道飛彈(anti-ship ballistic missile, ASBM)如Fajr-4CL(數量不詳)。

- 資料來源：1.CRS,“Lebanese Hezbollah,”Congressional Research Service, January 11, 2023. <https://sgp.fas.org/crs/mideast/IF10703.pdf>，檢索日期：2024年11月10日。
- 2.Yiftah S. Shapir,“Hezbollah as an Army,”Strategic Assessment, Vol. 19, No. 4, January 2017, pp.67-77.
- 3.Abaad Studies & Research Center, The Houthi Movement (Marib: Abaad Studies & Research Center, 2017), pp.54-65.
- 4.Global Interagency Security Forum,“Mapping features of armed groups Houthi Rebels，”GISF, April 2015. https://gisf.ngo/wp-content/uploads/2020/02/2028-OSC-2015-1504_Houthi-Rebels_Summary.pdf，檢索日期：2024年11月10日。
- 5.ORYX,“Handbook Of Pre-War Yemeni Fighting Vehicles,”ORYX, September 20, 2015. https://www.oryxspioenkop.com/2015/09/pre-war-yemeni-fighting-vehicles_20.html，檢索日期：2024年11月10日。
- 6.ORYX,“Houthi Drone And Missile Handbook,”ORYX, September 4, 2022. <https://www.oryxspioenkop.com/2019/09/houthi-drone-and-missile-handbook.html>，檢索日期：2024年11月10日。
- 7.ORYX,“A Maritime Menace: The Houthi Navy,”ORYX, January 2, 2023. <https://www.oryxspioenkop.com/2023/01/a-maritime-menace-houthi-navy.html>，檢索日期：2024年11月10日。
- 8.筆者依據《全球火力》公開資料調製。

際恐怖主義指南》則僅以回教「聖戰士」(Jihad)稱之。⁷⁰

至於遜尼派「民兵」(militia)，主要分布於敘利亞及伊拉克境內，亦受到伊朗的援助，⁷¹ 總兵力約4萬人

；⁷² 組成類型包括：1.準官方民兵(Quasi-Official Militias)；2.國家資助的民兵(State-Sponsored Militias)；3.準軍事部隊(Paramilitaries)；4.軍閥(Warlords)；5.親政府民兵(Pro-Government Militia)

- 70 Institute for Economics & Peace, Global Terrorism Index 20233: Measuring the Impact of Terrorism (Sydney: IEP, 2023), pp. 10-12.
- 71 Foundation for Defense of Democracies, “Iranian-Backed Militias in Iraq and Syria Continue Attacks on U.S. Troops,” Foundation for Defense of Democracies, October 24, 2023. <https://www.fdd.org/analysis/2023/10/24/iranian-backed-militias-in-iraq-and-syria-continue-attacks-on-u-s-troops/>，檢索日期：2024年11月10日。
- 72 Aida Mihaela Arosoaie, “Shi’ite militias in Syria and Iraq: Proliferating the sectarian conflict,” RSIS Commentary, No.25, December 4, 2015. <https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2015/12/CO15265.pdf>，檢索日期：2024年11月10日。

等。⁷³

(三)不對稱軍事衝突型態與特色

從有戰爭記錄的歷史，交戰雙方甚至多方都是以某種形式的「不對稱」(Asymmetric)方式進行作戰，可能是力量的、時間的、空間的、科技的各種因素所構成敵我不對等狀態。

以哈軍事衝突的擴大，從交戰對象的改變與增加，導致交戰型態亦有所不同。故以色列雖為國家行為者，卻同時對周邊多個國家及組織進行多種型式的軍事衝突，如城鎮游擊戰與城鎮攻堅戰、高科技與低科技戰，以及輿論戰與資訊戰等。基此，以哈軍事衝突的過程，實已預示未來戰爭將是實體與數位戰場的合併存在。⁷⁴因此，此種混合各種作戰型態的交戰過程，實值得國軍從中參考與學習，同時，基於兩岸關係、國情與地理條件之差異，卻又不能完全被類比套用。

1.城鎮游擊戰與城鎮攻堅戰對抗

哈瑪斯雖兵戰力居劣勢，但卻能利用加薩城鎮地區特性，加以長期的戰場經營(長達數百公里地道)不僅用於游擊戰術運用，更用於戰力保存、走私與儲存軍品，⁷⁵相較於兵戰力明顯優勢的以色列國防軍，更已進行長達1年以上的持久戰。因此，國軍除有必要持續加強戰場經營作為之外，更有必要結合不同地區之城鎮發展特性，進行城鎮作戰整備與訓練，為未來縱深地區作戰預做完善之準備。

2.低科技與高科技對抗

前揭表3、4、5所示軍事能力比較，除伊朗稍具與以色列進行直接對抗實力外，其他極端團體甚至國家行為者，實均非以色列對手，加以美國及英國軍事上援助與協助以色列，故在軍事科技手段使用更呈現低科技或廉價軍備，對抗高科技與昂貴軍備之特色，如哈瑪斯「卡桑火箭彈

73 何謂「民兵」？它可以描述從十幾個人裝備獵槍到數百萬裝備精良的軍隊以及一支職業軍隊之間的任何事物。民兵可以遂行包括：1.維持局部防禦；2.維護法律和秩序；3.侵犯人權並加劇不安全；4.控制弱國的安全；5.從當地社區招募成員。Kardo Karim Rached and Ahmed Omar Bali, "The Shia armed groups and the future of Iraq," Security and Defence Quarterly, Vol 19, 2018 February, pp, 46-47.

74 P. W. Singer and Emerson T. Brooking, "Gaza and the Future of Information Warfare," Foreign Policy, December 5, 2023. https://www.foreignaffairs.com/israel/gaza-and-future-information-warfare?utm_medium=newsletters&utm_source=fatoday&utm_campaign=Gaza%20and%20the%20Future%20of%20Information%20Warfare&utm_content=20231205&utm_term=FA%20Today%20-%2020112017，檢索日期：2024年11月10日。

75 Jonathan Saul and Stephen Farrell, "The Hamas tunnel city beneath Gaza - a hidden frontline for Israel," Reuters, October 23, 2023. <https://www.reuters.com/world/middle-east/hamas-tunnel-city-beneath-gaza-hidden-frontline-israel-2023-10-26/>，檢索日期：2024年11月10日。



」每枚成本約300~800美元，相對於以色列「鐵穹」(Iron Dome)系統發射的飛彈每枚造價約5~10萬美元相較，成本效益甚鉅。⁷⁶因此，基於我國之守勢國防政策，考量國軍與共軍數量上的差距，尤其在相對有限作戰資源條件限制下，各種軍事科技發展與軍備採購上，就應以低成本且高效益為思考方向，避免進行不必要之軍備競賽。至於科技運用上，更要靈活不對稱作戰思維，思考如何結合作戰環境特性，將高科技與低科技混合運用，創造守勢國防之獨特性優勢。

3. 輿論戰與資訊戰混合

以哈軍事衝突自2023年10月7日開始，哈瑪斯武裝分子透過隧道、卡車和懸掛式滑翔機越過加薩、以色列邊境，造成1,200人死亡，並綁架了200多名人質的影像，不但於極短時間之內充斥各社群媒體平台，同時也吸引了全世界的目光。隨後的交戰過程，尤其以色列國防軍對哈瑪斯猛烈的報復行動，以及進一步對加薩的破壞，除造成大量巴勒斯坦人民死亡及流亡外，相關畫面更成為雙方甚至多方在包括Facebook、Instagram、X、TikTok、YouTube、Telegram和其他社群媒體平台上，爭取支持與被聽到和被相信的激烈競

爭場域。顯然，以資訊科技為基礎的「認知戰」已成為有形實體戰場外，另一個新戰場。因此，國軍就可參考以哈雙方於各種數位與媒體平台上之攻防技巧，除應著眼於平時之訓練強化，更期能於戰時真正發揮影響力。

結語

以哈軍事衝突至今，國際社會雖積極居間斡旋協調停火，然總有一方或雙方因談判條件分歧，或個別政黨(團體)私利考量，始終未能如願。因此，不管此次衝突之最後結果如何，交戰雙方實均已明顯嚴重違反人道主義精神與國際法相關規範。或許，正因俄烏戰爭與以哈軍事衝突接續發生，主事大國之雙重標準甚至違反常理的批判與支持，反突顯人道主義普世價值與國際規範，在極端主義與極右派團體，甚至國際政治與現實利益考量之下，都可能成為大國政治算計的犧牲品。

尤其，當交戰雙方均以不可能達成共識的目標為談判條件時(以色列以完全消滅哈瑪斯為目標，哈瑪斯則要求以色列完全退出占領區)，除意味戰爭或衝突將持續外，更挑戰決策者的理性與務實。尤其，當以色列仍缺乏結束戰爭的長期戰略

76 Abdel-Raouf Arnaout, "Israel incurs heavy costs intercepting Hamas rockets," AA, May 17, 2021. <https://www.aa.com.tr/en/middle-east/israel-incurs-heavy-costs-intercepting-hamas-rockets/2244205>, 檢索日期：2024年11月10日。

願景，多線同時作戰，除已陷入互相威脅報復的「升級陷阱」(escalatory trap)外，⁷⁷另持續的軍事衝突反而成為政治領導人消弭分歧與雜音，維繫個人政治生命自私且殘忍手段。因此，以色列極右派內閣與巴勒斯坦之極端團體，除反映極右派思想與極端主義正侵蝕人類原本應有的客觀、理性與包容，同時亦凸顯一國內部政治問題，如何影響區域安全乃至地緣戰略格局。

美國於中東與俄烏戰場上的差別對待，明顯受到國內總統選舉與地緣政治利益影響。因此，美國對以色列的支持，不完全等於對以色列總理納坦雅胡的無條件支持，同時，美國對烏克蘭的支持，亦不完全等於對烏克蘭總統澤倫斯基欲加入北約的支持。尤其，美國看似矛盾與不一致的中東與俄烏政策，卻是外交與戰略利益優先順序的理性判斷與選擇。然而，真正令人憂心的事，當原先足以影響世界穩定之力量或組織式微，轉而由極端而狹隘之國族主義取而代之，除意味不受控制的私欲將更加橫流，各國將更難以形成解決包括人道主義、全球暖化及極端氣候等危機，真正的和平相處亦將變的更加困難。如此不安全的環境亦將迫使各國再次進行如

第一、二次世界大戰爆發前夕的軍事同盟紛起，拉幫結派的後果，除造成特定區域乃至全球變的更加不穩定外，各國更有可能於無意識狀態下，逐漸走向可能的第三次世界大戰。

最後，儘管以哈軍事衝突之本質與兩岸關係存在根本的差異，但大國於區域競爭卻以代理人戰爭之方式呈現，以及必然發生之人道主義危機，實亦再次警惕我國於美中競爭不斷擴大之際，除必須對美中雙邊關係保持警覺外，亦須謹慎處理兩岸關係。因此，基於兩岸無法改變的地緣與歷史糾葛，基於各層面的國家安全考量，故保持與美國於亞太戰略利益的一致性仍有其必要，但卻不必然須與中共進行全面升級與直接之對抗，相對的，保持溝通與交流實則仍有其必要。另就以哈雙方交戰之型態與方式，包括如何在無海空優勢情況下，仍能成功突破以色列之嚴密偵察發動突襲，以及如何以低技術成本武器對抗以色列國防軍之高科技，和如何利用城鎮保存持續作戰實力等等，凡此亦都可以成為未來國軍作戰整備與訓練之參考。

(113年11月25日收件，113年12月24日接受)

77 Thibault Spirlet and Hannah Abraham, "Israel may have military superiority, but it lacks a clear strategic vision, say experts," Business Insider, October 8, 2024. <https://www.businessinsider.com/israel-military-superiority-lacks-strategic-vision-iran-lebanon-gaza-war-2024-10>, 檢索日期：2024年11月10日。