

訴訟繫屬登記中之「物權關係」與 詐害行為回復請求

呂 柏 邑 *

目 次

壹、問題意識	參、詐害行為回復請求之訴訟繫屬登 記適格
一、本案裁判—最高法院 110 年度 台抗字第 642 號民事裁定	一、實務及學說見解
(一)基礎事實	(一)否定說
(二)法院見解	(二)肯定說
二、問題之提出	二、本文見解
貳、訴訟繫屬登記中之「物權關係」	(一)詐害行為回復請求非「物權關 係」
一、立法目的之再檢視	(二)類推適用之否定—法學方法之 再省思
(一)阻卻第三人善意取得	肆、結論
(二)避免確定判決效力所及第三人 受不測之損害	
二、對於「物權關係」應為之解釋	

關鍵詞：訴訟繫屬登記、詐害行為、撤銷訴訟、回復原狀、類推適用

Keywords：Notice of Lis Pendens, Fraudulent Transfer, Revocatory Action, Restoring to the status quo ante, Analogy

摘 要

我國民事訴訟法上之訴訟繫屬登記制度（民事訴訟法第 254 條第 5 項）之

* 國立臺灣大學法律學院法律學系民法組碩士生，律師考試及格。作者誠摯感謝吳從周教授、張譯文助理教授及諸位匿名審查委員給予本文的寶貴意見，惟文責當由作者自負。

投稿日期：2023 年 9 月 4 日；接受刊登日期：2024 年 8 月 27 日。



規範目的有二：其一係作為特殊保全制度，維護原告實體法上物權人地位於訴訟進行之安定性；其二係以公示方法揭露訴訟繫屬之資訊，使欲受讓系爭不動產之第三人得以知悉訴訟風險並避免損害之發生。且自 2017 年修法後，立法者進一步將適用範圍限縮於「訴訟標的基於物權關係者」，故訴訟標的為債權關係者，於新法下已為立法政策所排除，自無訴訟繫屬登記制度之適用。

於債權人依民法第 244 條第 1 項、第 2 項訴請法院撤銷債務人之詐害債權行為時，同條第 4 項規定即賦予債權人得「同時」、「無時差地」請求法院命受益人或轉得人回復原狀，此種回復原狀請求權，要件上與民法第 767 條之物上請求權有別，性質上為獨立之「債權」請求權，自無適用訴訟繫屬登記制度之餘地。最高法院於該院 110 年度台抗字第 642 號民事裁定充分運用法學方法，確認民事訴訟法第 254 條第 5 項於此情形並不存在法律漏洞，結論上誠值贊同。

Notice of Lis Pendens and Revocatory Action for Fraudulent Transfer

Lyu, Bo-Yi

Abstract

The system functions of the notice of lis pendens under our Code of Civil Procedure (Article 254, Paragraph 5) can be categorized into two aspects. Firstly, it serves as a special protective measure to maintain the stability of the plaintiff's substantive legal status as a property rights holder during the course of litigation. Secondly, it discloses the information regarding lawsuit jurisdiction publicly, allowing parties to be informed of litigation risks and to prevent harm. Since the amendment in 2017, the legislature further narrowed the scope of application to “parties whose claims are based on property rights relationships”. Therefore, for parties whose claims are based on debt relationships, they are explicitly excluded from the application of the notice of lis pendens.

When a creditor files a lawsuit under Article 244, Paragraphs 1 and 2 of