

認知作戰對我國家安全之影響 ——以「以巴衝突」為例

陸軍中校 陳郁人 陸軍上校 彭群堂

提 要

中東地區是世界上最不穩定的地區之一，以巴衝突更是其核心問題；以「哈瑪斯」為首的巴勒斯坦武裝組織，為了報復以色列褻瀆阿克薩清真寺、封鎖加薩走廊以及對巴勒斯坦人種種的暴行，於2023年10月7日清晨對加薩走廊周邊的以色列重要據點發射火箭與砲轟，並運用武裝分子突破邊界，成功突襲以色列領土，擄獲軍民作為人質，而後以色列也隨即對哈瑪斯宣戰，並展開持續與復仇性的反擊行動。

「哈瑪斯」在號稱全球一流的以色列情報、防空網防禦下，運用傳統的武裝力量發動海、陸、空對以色列展開襲擊行動，且成功突破以軍防線擄獲人質，震驚了全球。在此之前「哈瑪斯」進行了兩年的精心策劃，以「保密軍事計畫」及「說服不想發生戰鬥」等認知作戰模式與手段，誤導以色列決策當局，使以色列遭受自1973年以來，最嚴重的攻擊行動。故本研究針對認知作戰源起與發展脈絡、各國運用與實踐以及「以巴衝突」中「哈瑪斯」運用認知作戰等手段實施探討，另針對中共近年來對我國慣用的認知作戰案例實施分析，研判中共可能學習與運用認知作戰的模式與手段，提出相關應處之道，供我國建軍備戰之參考。

關鍵詞：哈瑪斯、認知作戰、以巴衝突

前 言

以色列—巴勒斯坦衝突的根源要追溯到十九世紀末二十世紀初。1947年聯合國大會通過第181(II)號決議(巴勒斯坦分治計畫)，呼籲終止英國委任統治，逐步撤出其武裝部隊；此外，建議將巴勒斯坦地區分為兩個國家，分由猶太人及巴勒斯坦人擁有55%和45%的領土，亦將耶路撒冷(Jerusalem)由聯合國實施特別國際管

理，以避免衝突。惟阿拉伯國家聯盟認為聯合國無權插手當地事務不予接受，再加上巴勒斯坦宣稱耶路撒冷(Jerusalem)及部分土地遭以色列佔領、內部政治組織分歧和衝突，以及造成大量百姓流亡鄰國等因素，使得巴勒斯坦未能實現建國；直至1948年猶太人正式建立以色列國，隨即爆發首次以阿戰爭，就此開啟以色列-巴勒斯坦之間長期的衝突。

在伊朗暗中支持下策劃的「阿克薩

洪水行動(Operation Al-Aqsa Storm)」，經過哈馬斯縝密的籌畫、訓練，搭配認知作戰誤導以軍情報系統，同時在以國境內的多個不同地點發動襲擊。此次襲擊非鎖定以國機關或軍事據點，而是對百姓居所、工作及遊憩場所等地區實施襲擊，造成無數平民傷亡，更強擄上百人質，充作與以色列及其盟國談判的籌碼。隨後，以國立即對加薩地區(Gaza)發動名為「鐵劍行動(Operation Swords of Iron)」軍事行動，以回應哈瑪斯的襲擊。其該行動針對加薩地區人口密集區進行報復性的空襲，隨後由以國總理納坦雅胡(Benjamin Netanyahu)對哈瑪斯正式宣戰，展開以色列與哈瑪斯間的戰爭，簡稱以哈衝突(戰爭)。

以哈衝突除了軍事衝突和外交談判外，也是一場認知和訊息的戰爭；哈瑪斯透過認知作戰誤導以色列情報系統外，甚至選擇性擴大報導以色列對加薩的轟炸事件，刻意呈現不對稱的資訊，旨在引起民眾對以色列感到反感或憤怒，以打擊對手。除了武力駁火，雙方認知作戰的對抗也相當激烈，假訊息充斥下，不論是Facebook、Instagram、Telegram、X(原Twitter)、WhatsApp還是TikTok，都有大量假訊息不斷傳播，嚴重程度已超越烏俄

戰爭。因此，本研究將就「以巴衝突」運用認知作戰手段影響衝突後續發展及結果，來解析中共認知作戰的運用，探討認知作戰對我國家安全之影響及因應之道。

認知作戰緣起、特質與運用

一、認知作戰緣起

《孫子兵法》所謂「百戰百勝，非善之善者也；不戰而屈人之兵，善之善者也。」¹這句話不僅強調在戰場上取得勝利，更注重運用巧妙手段，在不需實質戰鬥的情況下達成戰略目標。換言之，認知作戰並非直接參與實質的戰爭或衝突，而是透過影響和操控訊息來改變人們的認知和行為，剛好與《孫子兵法》中的「不戰而屈人之兵」互相呼應。

「認知(Cognitive)」最初是心理學的術語，包括人類在注意力、語言使用、記憶、感知、問題解決、創造力和思考等心理過程方面的表現。²瑞士心理學家尚·皮亞傑在二十世紀初提出了「認知發展」的概念，描述個體透過與環境的互動來吸收知識和發展解決問題的思維能力。此理論強調隨著年齡增長，個體的認知和思維邏輯等方式也將隨之變化，成為二十世紀心理學中廣受肯定的權威理論。³

1 孫武，2017。《孫子兵法電子書》，臺北：博客來。

2 戰略風格編輯部，2021/5/25。〈認識「認知戰」：一個既「傳統」又「創新」的作戰方式 中共對臺重要打法〉，《戰略風格》，〈<https://strategy.style/archives/cognitive-warfare-china-taiwan>〉(檢索日期：2023年10月23日)。

3 中文百科全書，〈認知發展理論〉，《中文百科全書》，〈<https://www.newton.com.tw/wiki/認知發展理論/7876079>〉(檢索日期：2023年10月23日)。

美國學者馬丁·利比奇(Martin C. Libicki)認為，資訊戰由指揮控制戰、情報戰、電子戰、心理戰、駭客戰、經濟資訊戰和網路戰等7個部分組成，其中認知操縱亦屬心理戰的範疇。⁴美國海軍研究中心研究員麥可·康奈利(Michael Connelly)和莎拉·沃格勒(Sarah Vogler)在《俄羅斯對網路戰爭的看法》報告中提出對克里姆林宮虛假資訊的研究，認為網路戰包含認知操縱作為關鍵要素。⁵美國戰略與國際研究中心主任詹姆斯·安德魯·路易斯(James Andrew Lewis)發表《網路空間中的認知效應與狀態衝突》研究報告中，強調了網路攻擊中的認知效應。⁶美國學者布拉戈維斯特·塔舍夫(Blagovest Tashev)、麥可·普賽爾(Michael Purcell)及布萊恩·麥克勞克林(Brian McLaughlin)在美國海軍陸戰隊大學期刊中發表《俄

羅斯的資訊戰爭：探索認知維度》文章中，認為認知維度是資訊空間的最上層面向。⁷以色列國家安全研究所高級研究員大衛西曼·托夫(David Siman-Tov)發表《假訊息宣傳與認知影響：對國家政策的影響》文章中，分析許多政治方法(宣傳、公共關係和公共外交)可以用來影響認知。⁸美國約翰霍普金斯大學學者阿隆索·伯納爾(Alonso Bernal)在北約創新中心發表《2020年全面認知戰：對真理與思想的攻擊》文章中，將認知戰與資訊戰區分開來；後者側重於控制資訊的流動，而前者旨在控制個人和群體對所呈現資訊的反應。⁹美國科羅拉多州立大學商學院扎克·羅傑斯博士在《數字資訊時代的戰略收益承諾：發生了什麼事》文章中，認為將作戰資訊戰與認知戰混為一談是必須首先解決的類別錯誤。¹⁰關於「認知作戰

4 Martin C. Libicki, 1995/8。〈What Is Information Warfare?〉，《National Defense University》，P.7(檢索日期：2023年11月6日)。

5 Michael Connell & Sarah Vogler, 2017/3。〈Russia's Approach to Cyber Warfare〉，《CNA Analysis & Solutions》，P.2(檢索日期：2023年11月6日)。

6 James Andrew Lewis, 2018/9/26。〈Cognitive effect and state conflict in cyberspace〉，《Center for Strategic and International Studies (CSIS)》，〈<https://www.jstor.org/stable/resrep22480>〉，(檢索日期：2023年11月6日)。

7 Tashev Blagovest Purcell Michael & McLaughlin, Brian, 2019/10/1。〈Russias Information Warfare: Exploring the Cognitive Dimension〉，《MCU Journal》，vol. 10, no. 2, P.129(檢索日期：2023年11月6日)。

8 David Siman-Tov, 2019/10/4。〈Disinformation Campaigns and Influence on Cognition: Implications for State Policy〉，《The Institute for National Security Studies》，memorandum 197, P.37，(檢索日期：2023年11月6日)。

9 Alonso Bernal, 2022/6/17。〈Full 2020 Cognitive Warfare: An Attack on Truth and Thought〉，《Johns Hopkins University》，P.8~P.9(檢索日期：2023年11月6日)。

10 Zac Rogers, 2021。〈The Promise of Strategic Gain in the Digital Information Age: What Happened?〉，《The Cyber Defense Review》，P.81(檢索日期：2023年11月6日)。

(Cognitive warfare)」一詞，最早出現於北約組織(NATO)的一份報告。根據該組織的定義：「認知作戰(Cognitive warfare)是一個新的競爭領域的空間，超越了傳統陸、海、空、以及多領域空間，其本質是一種非常規的作戰方式，利用每一個人的心理偏見與反射性思維，透過科技網路，操控人類思維，引發思想改變，因而產生負面影響」。¹¹臺灣國際戰略學會理事長王崑義在《國戰會論壇：從轉型到主動出擊的大陸對臺工作》文章中，認為認知作戰應該是一種心靈政治產生作用，慢慢的凝聚共同體意識，以達到改造價值意識的目的。¹²綜合上述學者及國際組織對「認知」、「認知戰」及「認知作戰」等定義中歸納出其共通點，首先，認知操縱與心理戰的關聯性：認知操縱屬於心理戰的範疇，在資訊戰和網路戰中，係屬一個重要的元素；其二，認知維度的重要性：在資訊戰中，認知維度被視為資訊空間的最上層，強調其在影響和塑造資訊環境中的關鍵性；其三，政治手段對認知的影響：強調政治手段(包括宣傳、公共關係和公共外交)可用來影響認知，突顯政治手段在認知作戰中的關鍵角色；最後，認知戰與資訊戰的區別：資訊戰著重在管理資訊的流動，而認知戰則著重在管理個人和群體

對所呈現資訊的反應。綜上述四個共同點，我們可清楚地瞭解在現代戰爭和競爭中認知作戰已成為關鍵手段之一，且均源自美俄兩大國，雖兩國從未承認使用該手段，惟探究其特質與各項運用均有其脈絡可循。

二、認知作戰特質

(一)美國

認知作戰的策略和工具源於軍事學、心理學、資訊科技等多領域，並與美國的軍事行動和理論有密切的關聯。例如「網路中心戰」理論強調認知領域的重要性，並提出透過心理戰來影響敵方，進而利用欺騙來誤導敵人。認知作戰的具體策略和工具包括：1.軍事威脅；2.透過雙邊交流產生影響力；3.利用宗教教義的影響力進行干預；4.在網路上散播假資訊和內容農場。這些策略和工具的共同模式包括「直接或間接的威脅」、「對反抗其政策者施加心理壓力」、「吸引目標族群」和「分散注意力」等。

(二)俄羅斯

認知作戰的策略源於冷戰時期前蘇聯所遂行之積極作為(active measures)，這些策略和工具包括以下幾點：1.製造和散播書面和口頭的假消息；2.偽造資料和散播假謠言；3.進行灰色和黑色的宣傳活

11 林政榮，2022/9/21。〈中共認知作戰-瓦解臺灣人國家意志和認同〉，《上報》，〈https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=2&SerialNo=154266〉(檢索日期：2023年10月23日)。

12 王崑義，2022/8/20。〈國戰會論壇：從轉型到主動出擊的大陸對臺工作〉，《中時新聞網》，〈<https://www.chinatimes.com/opinion/20220820001656-262110?chdtv>〉，(檢索日期：2023年11月6日)。

動；4.操控和控制外國的媒體資源；5.進行政治活動並利用有影響力的代理人；6.運營秘密電臺；7.利用外國的共產黨和國際組織來實現前蘇聯外交政策目標；8.支持國際革命組織和恐怖主義組織(包括民族解放運動)；9.進行政治勒索和綁架；10.進行針對性的暗殺(包括對叛逃者的暗殺)。¹³

三、認知作戰運用

(一)美國

2004年，美國國務院透過「自由之家」和美國國際事務民主協會(NDI)金援烏克蘭反對派，以「扶植親美政權」、「建立監督機制」、「組織學生運動」及「操控媒體」等手法介入烏克蘭總統大選，導致政權變革。¹⁴2014年，美國國務院透過國家民主基金會(NED)和附屬的國家民主研究所(NDI)支援香港示威者，提供金援與培訓以加強組織和抗爭能力，

¹⁵並透過媒體影響國際社會對事件的看法。¹⁶2017年，美國中央司令部官員納撒尼爾·卡勒(Nathaniel Kahler)透過軍事電子郵件聯絡推特(Twitter)，解除封鎖對伊拉克、科威特、敘利亞及葉門的推特帳戶，要求驗證和放大52個阿拉伯語帳戶，用於傳播美國軍事訊息。¹⁷2018年，美國史丹福大學和網路分析公司Graphika報告指出，美國透過社交媒體上的互相連結帳戶，以誘導方式在中東、中亞地區散播親西方觀點，同時反對俄羅斯、中共及伊朗，並聚焦中共的新疆再教育營和少數民族的種族滅絕問題。¹⁸

(二)俄羅斯

2002年，俄羅斯在喬治亞(Georgia)的阿布哈茲(Abkhazia)和南奧塞提亞(South Ossetia)發放身分證，並以「保護僑民」為名在2008年俄喬亞戰爭中成功納入兩地區。¹⁹2014年克里米亞(Crimea)事件中，

13 洪銘德、王綉雯等，2022/12/31。《2022中共政軍發展評估報告》，臺北：財團法人國防安全研究院。

14 趙會榮，2022/9/27。〈"橙色革命"，把民眾福祉作為地緣政治賭注〉，《人民網-人民日報》，〈<http://world.people.com.cn/n1/2022/0927/c1002-32534582.html>〉(檢索日期：2024年1月28日)。

15 郭嘉，2014/12/21。〈香港「雨傘」美國「製造」〉，《大公文匯電子報》，〈<https://www.tkwk.hk/epaper/view/newsDetail/1364477719945023488.html>〉(檢索日期：2024年1月28日)。

16 白琳、朱雋穎、姚國雄，2015/1/22。〈百人成立新組織吸納首投族 高學歷青年參選挑戰建制派〉，《蘋果日報》，〈<http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20150122/19011482>〉(檢索日期：2024年1月28日)。

17 Victor Nava，2022/12/20。〈Twitter boosted Pentagon propaganda efforts in the Middle East, files show〉，《New York Post》，〈<https://nypost.com/2022/12/20/twitter-boosted-pentagon-propaganda-efforts-in-middle-east/>〉(檢索日期：2023年11月7日)。

18 Graphika & Stanford Internet Observatory，2022/8/4。《Unheard Voice：Evaluating Five Years of Pro-Western Covert Influence Operations》，P.2(檢索日期：2023年11月7日)。

19 劉彥甫，2019/7/9。〈俄羅斯巨魔工廠(下)：被親俄假訊息轟炸，波羅的海「小精靈」如何應戰？〉，《關鍵評論網》，〈<https://www.thenewslens.com/article/121674/fullpage>〉(檢索日期：2023年11月7日)。

俄羅斯使用小綠人戰術迅速占領重要基礎設施，運用欺敵掩護迫使烏軍來不及反應。²⁰2016年美國總統選舉期間，俄羅斯透過社交媒體和當地媒體散播支持俄羅斯的訊息並攻擊對手，以進行所謂的「認知顛覆(cognitive subversion)」。²¹2022年俄烏戰爭中，俄羅斯初期在社交媒體上合理化其侵略行動，後續則透過假消息和俄國媒體進行認知作戰。

小 結

美國和俄羅斯在認知作戰中展現相似特質和操作模式。美國的策略融合軍事學、心理學、資訊科技等多領域知識，強調心理戰影響力，透過軍事欺騙、威脅和雙邊交流等手段影響對手；俄羅斯策略起源於冷戰時期，以製造假消息、控制外國媒體、政治活動等方式，以實現外交政策目標。在運用實例上也有相似之處，美國在不同地區操作顏色革命，透過支援反對派、提供金援和培訓，以及媒體操作，達到形塑親美政權或引發社會運動之目的；俄國則在克里米亞事件中運用小綠人戰術和社交媒體散播假消息，達成其地緣政治目標。

然而，這兩國在認知作戰中使用多

元策略和工具，其應用引起國際爭議和安全風險，因有潛力誤導公眾和政策制定者，對國際穩定和安全構成威脅。換言之，認知作戰已成為當今世界的重要課題，深刻了解其特質和運作方式至關重要，能確保國家的安全和資訊安全環境的健全。

以巴衝突認知作戰研析

一、以阿戰爭緣起與概述

(一)衝突起因

1948年以色列建國前，以巴衝突已存在，雙方都視約旦河至地中海間的領土視為自己所有，並將領土視為神聖之處。第一次世界大戰期間，列強塑造包括巴勒斯坦在內的中東地圖，引發爭議。1915年至1916年，《麥克馬洪-海珊協定》成為巴勒斯坦人引述的依據，該協定涉及海珊(Hussein bin Ali)參與協約國對土耳其的作戰、英國保證戰後在阿拉伯半島和「肥沃新月地區」建立獨立的阿拉伯國家，以及英國在該地區享有特權。²²以下就「以巴衝突」的遠因、近因及導火線實施說明：

1.遠因

1916年，英法秘密簽署《賽克斯-皮科協定》，計劃瓜分中東權力範圍並將該

20 M. Snegovaya, 2015/9。〈Putin's Information Warfare in Ukraine〉，《Institute for the Study of War》，WASHINGTON, DC 20036, P.15~P.17(檢索日期：2023年11月7日)。

21 Yotam Rosner & David Siman-Tov, 2018/3/8。〈Russian Intervention in the US Presidential Elections: The New Threat of Cognitive Subversion〉，《The Institute for National Security Studies》，Insight No. 1031, P.1(檢索日期：2023年11月7日)。

22 中文百科，〈海珊—麥克馬洪信件〉，《中文百科全書》，〈[https://www.newton.com.tw/wiki/海珊—麥克馬洪信件](https://www.newton.com.tw/wiki/海珊-麥克馬洪信件)〉(檢索日期：2023年11月13日)。

地區國際化。1917年，《貝爾福宣言》表示支持「在巴勒斯坦建立猶太人的民族家園」。象徵著國家存在權的正式宣示，也是他們被剝奪的早期跡象。宣言強調不損害巴勒斯坦非猶太社區的權利，獲得當地阿拉伯人口的認可。在接下來的數十年裡，大規模的猶太移民導致雙方衝突，並持續主張建立各自的國家權利。²³

1947年11月29日，聯合國通過第181(II)號決議，提出巴勒斯坦分為阿拉伯和猶太兩個國家，耶路撒冷則由特殊國際制度管轄。²⁴1948年5月14日，猶太人宣布建立以色列國，獲得美國、蘇聯等多國承認，導致敘利亞、伊拉克、埃及、約旦、阿拉伯及葉門等國組成阿拉伯聯軍，試圖以武力消滅以色列。在首次的以阿戰爭中，以國得到美國為首的軍事援助，不僅穩固了原區域，還佔領了西加利利(Galilee)和西耶路撒冷(Jerusalem)等地區，同時摧毀多個阿拉伯城鎮和村莊，迫

使40餘萬巴勒斯坦百姓逃離或被迫離開家園，加深仇恨的敵對情緒。²⁵

2.近因：

1993年，以色列總理拉賓(Yitzhak Rabin)和巴解組織(PLO)主席阿拉法特(Yasser Arafat)簽署《奧斯陸協議》解決巴勒斯坦自治問題。1994年，以色列和約旦達成和平條約。2002年，阿拉伯提出向以色列建立正常關係，條件包括全面撤出1967年佔領土地、建立巴勒斯坦國和解決巴勒斯坦難民問題。2006年，哈瑪斯於巴勒斯坦議會選舉中勝出，取得加薩地區政權，惟因政治理念與巴解組織(PLO)法塔赫革命委員會存在分歧，導致雙方發生政權分裂。2007年，哈瑪斯發動軍事行動將法塔赫驅逐至約旦河西岸，確立其在加薩的實質控制權；²⁶然而，自2014年以來，以色列和巴勒斯坦談判失敗，和平進程陷入停滯。²⁷

2020年8月13日，美國前總統川

23 Sammy Westfall, Brian Murphy, Adam Taylor, Bryan Pietsch & Andrea Salcedo, 2023/10/16。〈The Israeli-Palestinian conflict: A chronology〉，《The Washington Post》，〈<https://www.washingtonpost.com/world/2023/israel-palestine-conflict-timeline-history-explained/>〉(檢索日期：2023年11月13日)。

24 Amy McKenna, 2023/9月29日。〈United Nations Resolution 181〉，《Encyclopædia Britannica》，〈<https://www.britannica.com/topic/United-Nations-Resolution-181>〉(檢索日期：2023年11月13日)。

25 Nathan Citino, Ana Martin Gil & Kelsey P. Norman, 2023/5/3。〈Generations of Palestinian Refugees Face Protracted Displacement and Dispossession〉，《Migration Policy Institute》，〈<https://www.migrationpolicy.org/article/palestinian-refugees-dispossession>〉(檢索日期：2023年11月13日)。

26 BBC Editor, 2013/6/17。〈Palestinian split: Views from Hamas and Fatah, six years on〉，《BBC News》，〈<https://www.bbc.com/news/world-middle-east-22902880>〉(檢索日期：2023年11月16日)。

27 Reuters newsroom, 2023/10/12。〈What's the Israel-Palestinian conflict about and how did it start?〉，《Reuters》，〈<https://www.reuters.com/world/middle-east/israel-palestinian-dispute-hinges-statehood-land-jerusalem-refugees-2023-10-10/>〉(檢索日期：2023年11月16日)。

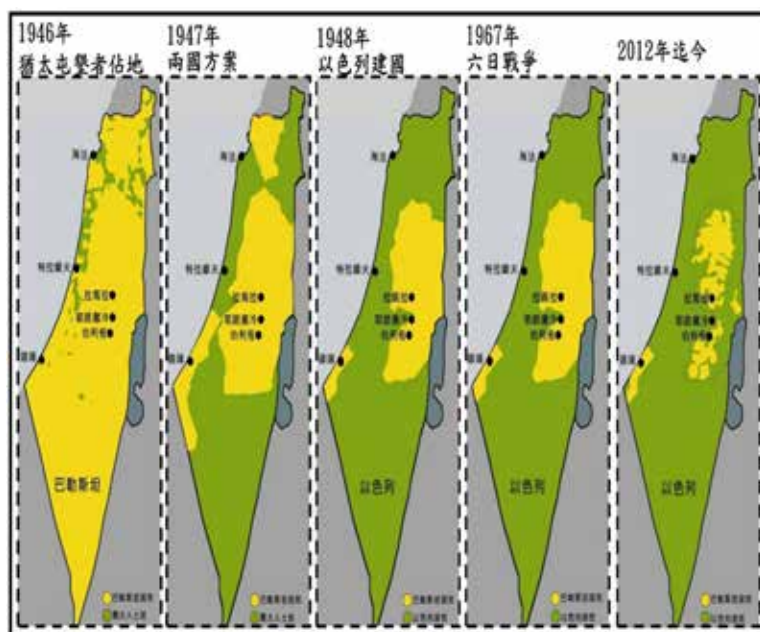


圖1 以色列、巴勒斯坦領土消長示意圖

資料來源：筆者參考紀念若雪巴勒斯坦資訊網(<https://palinfo.habago.org/>，2023/11/13)相關資料綜合整理繪製。

普(Donald Trump)促成以色列與巴林(Bahrain)、摩洛哥(Morocco)及阿拉伯聯合大公國等國家的《亞伯拉罕協定》。²⁸該協定解除了以色列與阿拉伯聯合大公國之間的緊張關係，同時以色列同意暫時中止將約旦河西岸部分地區納入其版圖的計畫(以色列從建國至今的領土變化如圖

1)。²⁹2023年9月20日，美國總統拜登(Joe Biden)和以色列總理納坦雅胡在聯合國大會期間會晤，共同承諾推進以色列與沙烏地阿拉伯的正常化關係。³⁰主要聚焦在解決以巴問題，包括「兩國解決方案」、「以色列定居點」、「耶路撒冷地位」及「難民」等，³¹上述問題不僅凸顯以色列對巴勒斯坦的堅持立場，同時也成為哈瑪斯利用衝突要求以色列在加薩地區進行封鎖和釋放囚犯等方面做出更大讓步。

二、2023年「以巴衝突」概述

(一)衝突經過

2023年9月，以色列邊境發現哈瑪斯企圖走私爆裂物，隨即對加薩地區實施封鎖。因應此情勢，哈瑪斯提高戒備狀態，並與武裝組織實地演習。同時，允許巴勒斯坦人沿著邊境隔離牆進行抗議，進一步加劇了局勢緊張。³²此外，哈瑪斯透過外國媒體成功塑造出一種「對經濟比戰爭更加關心」的認知作戰假象，成功使

28 U.S. Department of States, 2020/9/21。〈The Abraham Accords〉，《U.S. Department of States》，〈<https://www.state.gov/the-abraham-accords/>〉(檢索日期：2023年11月16日)。

29 Al Jazeera, News Agencies, 2020/8/13。〈Israeli-Arab peace agreement〉，《Al Jazeera》，〈<https://www.state.gov/the-abraham-accords/>〉(檢索日期：2023年11月16日)。

30 Felicia Schwartz, 2023/9/21。〈Joe Biden and Benjamin Netanyahu vow to work together to normalise Israel-Saudi relations〉，《Financial Times》，〈<https://www.ft.com/content/cb1a09b8-2408-450f-8044-e8038c332ca0>〉(檢索日期：2023年11月16日)。

31 Edmund Blair, 2023/10/12。〈What's the Israel-Palestinian conflict about and how did it start?〉，《Reuters》，〈<https://www.reuters.com/world/middle-east/israel-palestinian-dispute-hinges-statehood-land-jerusalem-refugees-2023-10-10/>〉(檢索日期：2023年11月16日)。

32 於下頁。

以色列降低戒心，並向加薩工人提供經濟誘因，同時大幅縮減軍隊部署，改為仰賴電子感測器來監視約旦河西岸定居點，此行動哈瑪斯歷經兩年策劃，採用傳統通訊方式避開以美兩國情報蒐集，並在贖罪日後一天利用以色列防禦薄弱之際發動突襲，成功挾持人質，迫使以色列進行利益交換談判；以色列遇擊後，立即派遣軍隊到入侵基地實施反擊並奪回控制權，並對哈瑪斯在加薩地區的基礎設施實施空襲。隨後，地面部隊進入加薩地區消滅殘餘抵抗力量，以確保區域安全。由於衝突持續進行中，僅就雙方衝突紀錄至2024年1月底實施說明，其雙方行動概述如下：

1. 哈瑪斯「阿克薩洪水行動」

哈瑪斯制定名為「耶利哥城牆(Jericho Wall)」的攻擊計畫，其目的係使其在突襲初期能兵分多路殺害以色列平民，並迅速將人質綁架回加薩地區；³³10月7日凌晨，哈瑪斯對以色列發動襲擊，從加薩地區對以色列中、南部蓋代

拉(Gedera)、海爾茲利亞(Herzliya)、特拉維夫(Tel Aviv)和亞實基倫(Ashkelon)等城市猶太屯墾區，³⁴及貝爾謝巴(Be'er Sheva)、耶路撒冷(Jerusalem)、雷霍沃特(Rehovot)、里雄萊錫安(Rishon LeTsiyon)和帕勒馬希姆(Palmachim)等空軍基地發射3千餘枚火箭彈(如圖2)，³⁵並以2千5百



圖2 哈瑪斯阿克薩洪水行動突襲點示意圖

資料來源：筆者參考卡達《半島電視臺》、以色列《國土報》、美國《華爾街日報》、英國《BBC》等相關資料綜合整理繪製。

32 Brian Murphy, Adam Taylor, Sammy Westfall, Bryan Pietsch & Steve Hendrix, 2023/10/7。〈What's behind the violence in Israel and Gaza? Here's what to know.〉，《The Washington Post》，〈<https://www.washingtonpost.com/world/2023/10/07/israel-gaza-violence-conflict-faq/>〉(檢索日期：2023年11月20日)。

33 Anna Schecter, 2023/10/14。〈"Top secret" Hamas documents show that terrorists intentionally targeted elementary schools and a youth center〉，《<https://www.nbcnews.com/news/investigations/top-secret-hamas-documents-show-terrorists-intentionally-targeted-elem-rcna120310>》，〈NBC NEWS〉(檢索日期：2024年1月17日)。

34 Ynet, 2023/10/07。〈Dozens killed, abducted as Israel comes under surprise Hamas attack〉，《Ynet News》，〈<https://www.ynetnews.com/article/rysg8i0l6>〉(檢索日期：2024年1月17日)。

35 Yolande Knell, Raffi Berg & David Gritten, 2023/10/7。〈Israel attack: PM says Israel at war after 250 killed in attack from Gaza〉，《BBC News》，〈<https://www.bbc.com/news/world-middle-east-67036625>〉(檢索日期：2024年1月17日)。

餘名武裝組織成員運用卡車、皮卡、摩托車、推土機和滑翔傘等非正規輸具，透過地面、空中及海上突破加薩地區邊境隔離牆進入以色列境內，對以色列南部雷伊姆基布茲(Reim Kibbutz)舉行之「超新星音樂節」之平民進行屠殺以色列，³⁶共造成約1,400餘名以色列平民及外國公民遭屠殺，及200餘名以色列平民和戰俘被劫持至加薩地區作為人質，以作為譴責以色列褻瀆阿克薩清真寺及襲擊巴勒斯坦人的回應。

2.以色列「鐵劍行動」

以色列遭哈瑪斯襲擊後，隨即由軍事政治內閣通過「40 Aleph」條款，宣布國家進入戰爭狀態，正式向哈瑪斯宣戰；³⁷以色列國防軍緊急啟動「鐵劍行動」，對哈瑪斯實施報復性反擊，迄10月9日以色列國防軍已成功收復遭哈瑪斯入侵的22處地區，及清剿滲入之武裝組織成員，結束與哈瑪斯在以色列境內之戰鬥；³⁸10月20日，以色列國防部長葛朗特表示攻打哈

瑪斯作戰計畫區分為三個階段，其各階段攻擊重點概述如下：

(1)第一階段(10月7日~10月27日)：空襲敵基礎設施階段

以色列政府先對加薩地區實施全面封鎖，切斷天然氣發電廠、海水淡化廠等天然氣與水電供應，及封鎖拉法、凱里姆沙洛姆、蘇法、卡爾尼、納哈勒奧茲及埃雷茲等檢查站，阻止醫療資源及糧食進入加薩地區，並由以色列國防軍對拉法市、汗尤尼斯、馬加齊、布賴伊、加薩市及賈巴利亞等地發動空襲，主在摧毀哈瑪斯之軍事設施及基礎設施，阻止其對以色列進一步攻擊(如圖3)。以色列國防軍運用衛星、偵察機和無人機選定空襲目標後，再由以色列空軍對哈瑪斯位於加薩地區之指揮中心、觀察哨站、反坦克導彈發射點等450餘處目標實施大規模空襲行動，造成加薩地區大量人員傷亡及軍事設施、基礎設施嚴重損壞。³⁹

(2)第二階段(10月28日~2024年1月31

36 Myra Saade, Yousef Wehbe & Rim Dbouk, 2023/10/17。〈2023 Hostilities And Escalating Violence In The Opt | Account Of Events〉，《Diakonia International Humanitarian Law Centre》，〈<https://www.diakonia.se/ihl/news/2023-hostilities-in-gaza-and-israel-factual-account-of-events/>〉(檢索日期：2023年11月21日)。

37 Nasiru Eneji Abdulrasheed, 2023/10/8。〈Israel Announces War: First Invocation of Article 40 Aleph since 1973〉，《Breaking News》，〈<https://bnnbreaking.com/world/israel/israel-announces-war-first-invocation-of-article-40-aleph-since-1973/>〉(檢索日期：2024年1月18日)。

38 自由時報編輯，2023/10/9。〈以色列軍方收復所有被入侵地區 宣布重新控制加薩周圍社區〉，《自由時報》，〈<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/4453413>〉(檢索日期：2024年1月18日)。

39 東方日報編輯，2023/10/30。〈以軍加薩升旗幟 稱將瓦解哈馬斯〉，《東方日報》，〈https://orientaldaily.on.cc/content/china_world/odn-20231030-1030_00180_001/〉(檢索日期：2024年1月18日)。



圖3 以色列鐵劍行動第一階段作戰圖

資料來源：筆者參考美國《ISW戰爭研究所》、英國《路透社》及我國《關鍵點評》、《商業周刊》等相關資料綜合整理繪製。

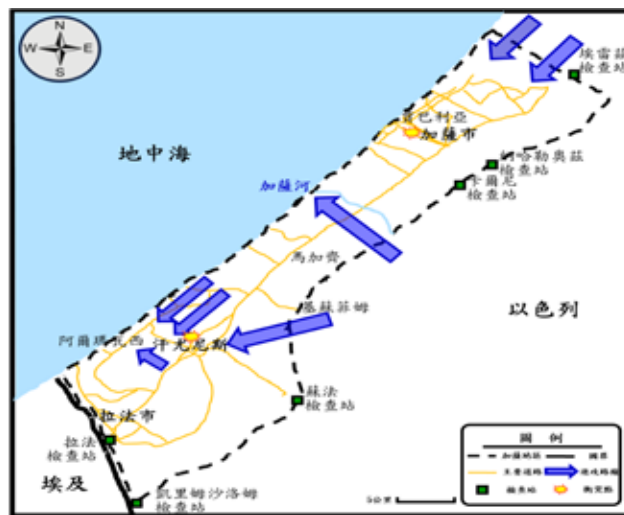


圖4 以色列鐵劍行動第二階段作戰圖

資料來源：筆者參考美國《ISW戰爭研究所》、英國《路透社》及卡達《半島電視臺》等相關資料綜合整理繪製。

日)：消滅敵抵抗力量階段

以色列總理納坦雅胡10月28日宣布對哈瑪斯軍事行動進入第二階段，將對哈瑪斯武裝組織成員採取地面行動，將加薩地區一分為二，主在摧毀哈瑪斯的執政和軍事能力(以軍攻擊路線如圖4)，並將解救人質。⁴⁰以色列國防軍將攻擊重點轉移到「消除加薩地區殘留的抵抗力量」，針對哈瑪斯建設之隧道網絡、作戰空間和其他基礎設施等地下目標，並殺消滅武裝組織成員；另外，在此階段哈瑪斯向以色列

提出條件，要求進行「釋放人質以換取以色列監獄中的巴勒斯坦囚犯」。在卡達、埃及及美國等國家的斡旋下，雙方達成協議。根據該協議，哈瑪斯同意釋放50名以色列人質，而以色列則以1比3的比例釋放被拘留的150名巴勒斯坦囚犯，惟雙方釋放對象皆以婦孺為主；同時，雙方同意自11月24日起實施為期4天的停火協議。⁴¹後因哈瑪斯違反停火協議，以色列於11月30日恢復對加薩地區的軍事行動，持續對加薩地區實施空襲。

40 James Mackenzie & Maayan Lubell, 2023/10/29。〈Israel launches Gaza war's second phase with ground operation, Netanyahu says〉，《Reuters》，〈<https://www.reuters.com/world/middle-east/eu-calls-humanitarian-pauses-gaza-aid-israel-raids-enclave-2023-10-26/>〉(檢索日期：2024年1月18日)。

41 Jo Adetunji, 2023/12/1。〈Gaza war: what do we know about the hostage-prisoner exchanges and are they likely to resume?〉，《The Conversation》，〈<https://theconversation.com/gaza-war-what-do-we-know-about-the-hostage-prisoner-exchanges-and-are-they-likely-to-resume-218889>〉(檢索日期：2024年1月18日)。

(3)第三階段(2024年2月1日至衝突結束止)：建立安全新政權階段

以色列國防軍經美國要求於2024年1月底前結束對加薩地區的高強度戰鬥，進入對哈瑪斯軍事行動的第三階段。此階段將專注於有針對性的襲擊和特種作戰，目標是剷除剩餘的哈瑪斯武裝組織成員，及拆除隧道網絡等基礎設施。⁴²此外，以色列計劃在戰後在加薩邊境的巴勒斯坦側建立緩衝區，以提升防禦能力。⁴³以色列國防部長葛朗特於10月20日發表聲明，強調戰爭目的是摧毀哈瑪斯的軍政能力，實現在加薩地區建立安全新政權，解除以色列對該區的責任，確保以色列人民安全。⁴⁴至撰文止以哈衝突仍持續進行中。

(二)雙方行動分析

1.哈瑪斯

(1)特點

A.塑造不想打仗假象：哈瑪斯近兩年間塑造出關心經濟問題的假象，企圖使以色列相信其為確保加薩地區工人能夠跨越邊境尋找工作機會，並沒有發動戰爭的準備。⁴⁵

B.積極建設地下工事：自2005年9月12日以色列軍隊從加薩地區撤離後，哈瑪斯即著手建設總長度約500公里的1,300餘條地下隧道(又稱加薩地鐵)，供哈瑪斯安全且自由的移動，良好的戰術位置亦可抵消以色列在武器、戰術、技術和組織方面的優勢。⁴⁶

C.情報傳遞採傳統模式：據美國情資顯示，哈瑪斯透過舊式反情報措施密謀作戰行動，過去兩年在地下隧道裝設座機電話進行祕密溝通，以防止以色列情報人員追蹤數位通訊設備訊號。⁴⁷

D.節日戒備鬆懈發動突襲：哈瑪斯

42 The New Arab Staff, 2024/1/16。〈What is Israel's planned 'third phase' of war in Gaza?〉,《The New Arab》,〈<https://www.newarab.com/news/what-israels-planned-third-phase-war-gaza>〉(檢索日期：2024年1月18日)。

43 Samia Nakhoul、Ahmed Mohamed Hassan & Jonathan Saul, 2023/12/2。〈Israel tells Arab states it wants buffer zone in post-war Gaza〉,《Reuters》,〈<https://www.reuters.com/world/middle-east/israel-informs-arab-states-it-wants-buffer-zone-post-war-gaza-sources-2023-12-01/>〉(檢索日期：2024年1月18日)。

44 Emanuel Fabian, 2023/10/20。〈Israel sets out 3 phases of war; will seek new 'security regime' once Hamas vanquished〉,《The Times Of Israel》,〈<https://www.timesofisrael.com/gallant-says-after-hamas-vanquished-israel-will-see-new-security-regime-in-gaza/>〉(檢索日期：2023年11月21日)。

45 Samia Nakhoul & Jonathan Saul, 2023/10/11。〈How Israel Was Duped as Hamas Planned Devastating Assault〉,《Reuters》,〈<https://www.reuters.com/world/middle-east/how-israel-was-duped-hamas-planned-devastating-assault-2023-10-08/>〉(檢索日期：2023年12月2日)。

46 Davis VanOpdorp, Jon Shelton, 2023/10/24。〈有關哈瑪斯的"地道戰"我們知道多少?〉,《德國之聲中文網》,〈<https://www.dw.com/zh/有關哈瑪斯的地道戰-我們知道多少/a-67197923>〉(檢索日期：2023年12月2日)。

47 於下頁。

利用猶太教西赫托拉節假期期間，大部分士兵返鄉過節警備鬆懈之際發動突擊。

E.運用非正規輪具降低戒心：運用武裝組織成員攜帶輕兵器搭乘滑翔傘、皮卡、機車及推土機等非正規輪具，採小兵力、多點突襲之戰術突破加薩邊境牆，成功突入以色列邊境城鎮俘虜軍人及平民作為人質。

F.飽和攻擊癱瘓防空系統：哈瑪斯於20分鐘內發射5,000餘枚火箭彈實施飽和攻擊，迫使以色列「鐵穹防禦系統」防禦能力癱瘓。⁴⁸

(2)弱點

A.武裝裝備趨於劣勢：2007年，哈瑪斯實際掌握加薩地區控制權，以色列為避免國家安全遭受威脅，故持續聯合埃及對加薩地區邊境、海岸線及領空實施封鎖，其目的係防止哈瑪斯走私武器及恐怖份子從事恐怖活動，以削弱哈瑪斯對其威脅力度。⁴⁹

B.易遭封鎖不易持續作戰：以色列於衝突爆發後對加薩地區實施「全面圍困」，切斷所有對加薩地區的淡水與輸電供應，並關閉唯一的加薩發電廠，及阻止燃料、食物及藥品等基本民生物資輸入，除迫使哈瑪斯不力持續作戰外，亦嚴重侵害加薩地區平民生存權及醫療狀況惡化等危機。⁵⁰

2.以色列

(1)特點

A.擁有高科技武器裝備：自1948年以來，以色列致力於成為中東最強大的軍事強國之一，除每年投入200億美元的軍事預算外，並接受美國的軍事援助，共同開發先進的武器及技術。⁵¹

B.人民愛國意識強烈：以色列民心團結、愛國意識強烈，因應歷史背景及安全威脅能保有高度警覺性，故實行徵兵制共同肩負軍事責任，培養國家認同感。

C.迅速動員與部署：以色列建國後，

47 中央社編輯部，2023/10/25。〈哈瑪斯特工藏加薩地道 2年來靠傳統電話策劃攻擊〉，《中央通訊社》，〈<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202310250183.aspx>〉(檢索日期：2023年12月2日)。

48 Iain Boyd，2023/10/14。〈Aerospace engineer who studies defense systems explains the simple reason that Israel's Iron Dome failed against Hamas〉，《Fortune》，〈<https://fortune.com/2023/10/13/why-did-israel-iron-dome-air-defense-fail-hamas-attack/>〉(檢索日期：2023年12月2日)。

49 HRW，2023/11/1。〈Gaza: Israeli Attacks, Blockade Devastating for People with Disabilities〉，《Reliefweb》，〈<https://reliefweb.int/report/occupied-palestinian-territory/gaza-israeli-attacks-blockade-devastating-people-disabilities>〉(檢索日期：2023年12月3日)。

50 Amnesty International editor，2023/10/12。〈Israel/OPT: Israel must lift illegal and inhumane blockade on Gaza as power plant runs out of fuel〉，《Amnesty International》〈<https://www.amnesty.org/en/latest/news/2023/10/israel-opt-israel-must-lift-illegal-and-inhumane-blockade-on-gaza-as-power-plant-runs-out-of-fuel/>〉(檢索日期：2023年12月3日)。

51 Axios editor，2023/10/21。〈What to know about Israel's military strength〉，《Axios》〈<https://www.axios.com/2023/10/21/israel-military-capabilities-explained>〉(檢索日期：2023年12月4日)。

為因應敵對國家威脅研擬出一套緊急動員方案，將後備役視為核心部隊，並投入經費培訓人員及情報預警。⁵²以「以巴衝突」為例，以色列即快速動員36萬軍隊，展現其戰鬥意願及威懾力。⁵³

(2)弱點

A.國內司法改革引發抗議：以色列總理納坦雅胡在2022年議會選舉勝選後即推動司法改革，取消最高法院(含下級法院)否決政府決議的權力，反對者認為此舉破壞民主制度，使其陷入獨裁統治，引發民眾抗議和政權動盪。⁵⁴

B.對情報漠視及判斷錯誤：以色列擁有龐大情報網絡，卻未能實際掌握哈瑪斯突襲情報，實屬其情報機構的失敗；儘管已掌握哈瑪斯名為「耶利哥城牆」的攻擊計畫，⁵⁵及來自埃及和美國等情報部門的情資，惟對情報的低估和忽視導致情報判

斷錯誤，無法即時提供國防軍應對。

C.未能即時調動主要軍力：以色列國防軍主要軍力部署於北部，因情報部門錯誤判斷，以致未能即時調動部隊阻止南部襲擊發生。⁵⁶

D.防空系統無法應對飽和攻擊：以色列低估哈瑪斯能力，過度依賴部署於以色列境內的10套「鐵穹防禦系統」，惟在哈瑪斯的火箭彈飽和攻擊下，使防禦系統無法應對，成功突襲以色列。⁵⁷

三、「以巴衝突」運用實例

以巴衝突中，謊言和仇恨是假訊息最為鮮明的特徵，其目的多在為自身戰爭行為合理化，以誘發理解與認同，卻也經常導致對抗升級與暴力的激化，故以下就雙方採取的作戰行動中的認知作戰實施說明：

(一)哈瑪斯「阿克薩洪水行動」

52 Richard Weitz, 2007/9/1。《The Reserve Policies Of Nations: Israel》，P.97~P.108(檢索日期：2023年12月4日)。

53 Eric Chan, 2023/11/15。〈A Knife Fight in a Closet: Initial Implications from the Israel-Hamas War for Taiwan〉，《Global Taiwan Institute》，〈<https://globaltaiwan.org/2023/11/a-knife-fight-in-a-closet-initial-implications-from-the-israel-hamas-war-for-taiwan/>〉(檢索日期：2023年12月4日)。

54 Paul Adams, Raffi Berg & Laurence Peter, 2023/7/25。〈Israel judicial reform: Crowds confront police as key law passed〉，《BBC News》，〈<https://www.bbc.com/news/world-middle-east-66258416>〉(檢索日期：2023年12月5日)。

55 BBC編輯部，2023/10/7。〈以巴衝突：哈馬斯發動突襲，以色列宣布進入戰爭狀態〉，《BBC News 中文網》，〈<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-67038483>〉(檢索日期：2023年12月5日)。

56 Mehul Srivastava, 2023/11/24。〈Israeli intelligence 'dismissed' detailed warning of Hamas raid〉，《Financial Times》，〈<https://www.ft.com/content/277573ae-fbbc-4396-8faf-64b73ab8ed0a>〉(檢索日期：2023年12月5日)。

57 Chen Kobe, 2023/10/14。〈扛下哈馬斯火箭雨，以色列鐵穹防禦系統如何運作？〉，《Tech News》，〈<https://technews.tw/2023/10/14/israel-irondome-system/>〉(檢索日期：2023年12月5日)。

1. 行動爆發前

(1) 塑造拒戰假象，爭取突襲契機

自2021年起，哈瑪斯以「尋求工作機會、提升經濟水平」為名，散布虛假訊息傳達他們更關心加薩地區居民跨境就業，誤導以色列相信提供經濟利益可降低哈瑪斯對其攻擊意願，從而緩解雙方關係緊張。成功騙取以色列增加對加薩居民工作及貿易許可，惟背後實際卻是為哈瑪斯爭取到軍事訓練及造成邊境突破口的突襲契機。⁵⁸

(2) 操縱特定議題，煽動反以風向

自2023年6月起，哈瑪斯透過「造謠者」、「假中立者」、「傳播者」和「粉絲經營者」等4類社群帳號，在網絡上進行協同行動，對特定議題文章發表具影響力的評論，刻意煽動反以及反美情緒，透過不對稱的訊息傳播製造民眾對以色列的不滿和憤怒。⁵⁹

2. 行動爆發後

(1) 散播錯假訊息，誤導群眾認知

哈瑪斯自10月7日對以色列發動襲擊後，透過社群平臺大量散布錯假訊息，誤導國際社會及當地民眾對真實戰況的認知，更造成全球部分地區產生極化現象

(如圖5)。其操作手法計四類：一是透過社群平臺發布攻擊以色列消息，並聲稱是以色列自導自演；二是變造嬰兒遭以色列攻擊罹難影像；三是偽造白宮備忘錄，虛稱美國金援以色列攻擊哈瑪斯；最後是假冒英國BBC新聞，抹黑烏克蘭提供武器。⁶⁰這些行動企圖塑造以色列反人道主義形象，以醞釀反猶太主義情緒，為其發動衝突的行為合理化，同時意圖混淆西方國家間的信任。

(二) 以色列「鐵劍行動」



圖5 哈瑪斯運用假帳號操弄認知作戰

資料來源：李惟平，2023/10/23。〈以巴戰爭的假消息洪流〉，《臺灣事實查核中心》，〈<https://tfc-taiwan.org.tw/articles/9801>〉(檢索日期：2023年12月8日)。

58 Peter Bergen, 2023/10/19。〈Analyst: Israel's costly misunderstanding of Hamas' true aims〉，《CNN News US》，〈<https://edition.cnn.com/2023/10/15/opinions/israel-misunderstood-hamas-kobi-michael-bergen/index.html>〉(檢索日期：2023年12月7日)。

59 吳家豪，2023/10/17。〈媒體解讀43/以巴衝突暗藏認知訊息 杜奕瑾：4類帳號帶風向〉，《中央通訊社》，〈<https://www.cna.com.tw/news/ait/202310170091.aspx>〉(檢索日期：2024年1月28日)。

60 青年日報編輯部，2023/10/19。〈【社論】借鑑以巴衝突 反制假訊息危害〉，《青年日報官方網站》，〈<https://www.ydn.com.tw/news/newsInsidePage?chapterID=1623224>〉(檢索日期：2023年12月8日)。

1.第一階段：主導輿論立場，提升民眾認同

以色列總理納坦雅胡於10月9日表示，目前正進行一場保衛家園的戰爭，強調這是為了確保以色列生存並將擊敗哈瑪斯。⁶¹此舉鞏固了以色列民眾對抗哈瑪斯的意志及保家衛國的責任心；同時以宣傳戰展現掌握情報與輿論的優勢，使國際社會將空襲視為單一事件，忽略雙方歷年來的衝突循環，以贏得國際社會的正面形象。

2.第二階段：速傳未證訊息，深化恐攻形象

以色列情報機構運用「I24NEWS」媒體及總理納坦雅胡官方帳號發布未經證實的訊息(哈瑪斯殺嬰照片)，以吸引更多民眾瀏覽；⁶²同時，透過電影片段及其他武裝衝突影像製作假訊息，在社交平臺上供受眾者瀏覽及轉發，並利用公眾人物擁有大量追蹤者轉傳及媒體報導等優勢，成功煽動民眾認定哈瑪斯對以色列進行恐怖攻擊的既有形象。(如圖6)

四、小結

以色列和巴勒斯坦間的衝突並非一朝一夕，而是源於長期以來的歷史和地緣政治問題，雙方在衝突中均運用「軍事行



圖6 以色列運用官方帳號操弄認知作戰

資料來源：張家寧，2023/10/13。〈以色列不忍了！3照證實「哈瑪斯殘殺嬰兒」全網鼻酸〉，《三立新聞網》，〈<https://tw.news.yahoo.com/israelipm/status/2045136398.html>〉(檢索日期：2023年12月8日)。

動」、「心理戰」及「情報戰」等認知作戰的手段，以達到戰略目標；就臺灣事實查核中心的分析，此次衝突雙方運用社交平臺Telegram及X審查制度寬鬆的漏洞來散布有關衝突的錯假訊息，成為此次衝突認知作戰的另類戰場；此外分析錯假訊息仍以移花接木等手法為主，僅有少數以AI技術生成的假影像，此次衝突認知作戰的操弄類型歸納計五類：其一，運用電玩畫面偽稱衝突景況；其二，使用其他衝突事件影像偽作衝突現況；其三，將敘事者過去談話挪為衝突事實；其四，冒用高

61 自由時報編輯部，2023/10/10。〈納坦雅胡首度公開演說：敵人會知道攻擊以色列是可怕錯誤〉，《自由時報》，〈<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/4453718>〉(檢索日期：2023年12月8日)。

62 Kat Tenbarge & Melissa Chan，2023/10/13。〈Unverified reports of '40 babies beheaded' in Israel-Hamas war inflame social media〉，《NBC News》，〈<https://www.nbcnews.com/tech/internet/unverified-allegations-beheaded-babies-israel-hamas-war-inflame-social-rcna119902>〉(檢索日期：2023年12月8日)。



知名度新聞機構偽稱目擊衝突；最後，將俄烏戰爭敘事與以巴衝突連結；⁶³雖然發布錯假訊息之帳號均遭移除，惟此次衝突散布錯假訊息篇幅及散布速度，以造成查核團隊趕不上查核速度。

然而，衝突迄今已迫使雙方付出巨大的代價，包括人員傷亡、經濟損失和社會動盪等。因此，解決這場衝突並非易事，需要雙方的誠意和國際社會的積極參與，希望未來能找到一個公正和持久的解決方案，讓該地區的人民能夠享有和平與安寧；然中共在認知作戰特性中具模糊戰時和平時、前方和後方的界限，跨越了戰場和國界，且超出了單純的軍事領域，廣泛滲透於政治、經濟、外交等各個社會領域中，其特性與以哈衝突中所發生運用的目的、方法與手段等，均屬相同的特質，故本文就中共慣用的認知作戰之目的(標)、方法與手段實施探究。

中共對我認知作戰概述

一、中共認知作戰沿革

中共認知作戰的概念主要源於1991

年及2003年兩次波灣戰爭中，美軍靈活運用輿論戰(媒體傳播戰爭目標及行動)、心理戰(大規模空襲及地面攻勢及透過廣播、傳單傳達投降訊息，壓垮伊拉克軍隊士氣)、法律戰(獲得聯合國授權)等三戰案例，促使其於同年12月將「三戰」納入《中國人民解放軍政治工作條例》；⁶⁴2014年，中共國防科技大學曾華鋒院長和石海明副教授提出「制腦權」的概念，旨在透過操控社會大眾認知、情感和意識，改變其民族精神、價值觀念、意識形態和歷史文化，以實現在非戰爭情況下達到戰略勝利的目標。⁶⁵2017年，中共從克里米亞內戰中學習到俄羅斯透過網路平臺影響目標國的選舉為其謀取利益；⁶⁶2022年，中共解放軍國防科技大學教授梁曉波指出「認知作戰」是一種基於現代理論和科學的戰略，透過輿論宣傳、心理勸服和意識形態鬥爭，以獲得在思想、信仰和價值觀等方面的主導權。⁶⁷

認知作戰的目標在於影響對方心理並改變其思維方式，其範疇不受時間和空間限制。在傳統層面包括情報、心理、輿

63 李惟平，2023/10/23。〈以巴戰爭的假訊息洪流〉，《臺灣事實查核中心》，〈<https://tfc-taiwan.org.tw/articles/9801>〉(檢索日期：2023年12月9日)。

64 潘進章，2009/02。〈論中共「三戰」的發展及對我之威脅〉，《空軍學術雙月刊》，第608期，頁35-50(檢索日期：2023年11月6日)。

65 曾華鋒、石海明，2014/1/1。《制腦權：全球媒體時代的戰爭法則與國家安全戰略》。北京：中共解放軍出版社(檢索日期：2023年11月6日)。

66 林疋愔，2021/3。〈中共認知戰操作策略與我國因應作為〉，《國防雜誌》，第36卷第1期，頁1-22(檢索日期：2023年11月6日)。

67 梁曉波，2022/5/17。〈認知域作戰是語言對抗新的主戰場〉，《人民網》，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2022/0517/c1011-32423539.html>〉(檢索日期：2023年11月6日)。

論戰。在創新層面運用高效能計算、網路、社群媒體，透過滲透和操作混淆目標價值觀。中共結合心理、輿論和法律戰的「三戰」，散播難辨真假的訊息，透過文攻武嚇手段，力圖形成有利態勢。⁶⁸

中共對我認知空間作戰有三個層面：在「政治層面」上，持續壓縮臺灣活動空間，迫使對話以營造和平氛圍，加速統一進程；在「經濟層面」上，試圖贏得臺資企業好感，吸引臺灣民眾對和平統一的認同；在「軍事層面」上，改變對外島巡航演練，結合統戰工作推動「一國兩制」實現吞併目標。⁶⁹

二、中共認知作戰目的及手段

近年來，中共積極推動傳統媒體與新興媒體的融合，以增強其在媒體認知戰中的主導能力。目前，中共的認知戰策略主要利用「網路社群媒體」，散布及操作大量的假訊息，具有迅速產生、多元管道傳播、逼真細膩包裝及真偽夾雜混淆等特點。⁷⁰臺灣民主實驗室執行長沈伯洋表示，為打破假訊息的資訊戰，需解構其演進模式，以建立未來的預警機制，其中中共對臺資訊戰初步劃分為四種模式(如圖7)，⁷¹如下：

(一)外宣模式

中共主要對外的宣傳策略，主要透過官方媒體製作形象廣告，透過買通地方記者、購買媒體版面等方式進行宣傳。

(二)粉紅模式

由已被中共統戰洗腦的小粉紅(即受民族主義影響、自發性維護中共政權的中國網民)主動翻牆，對外自行散布的行動。

(三)農場模式

即政治類內容農場，以垃圾訊息淹



圖7 中共認知作戰手段示意圖

資料來源：國防部，2021/10。〈認知作戰危害〉，《中華民國110年國防報告書》，P. 44(檢索日期：2023年11月7日)。

68 中華民國110年國防報告書編纂委員會，2021/10。《中華民國110年國防報告書》，臺北：國防部(檢索日期：2023年11月7日)。

69 龍率真，2020/1/5。〈【兩岸論壇】看清中共「認知空間作戰」統戰伎倆〉，《青年日報》，〈<https://www.ydn.com.tw/news/newsInsidePage?chapterID=1202569&type=%E8%AB%96%E5%A3%87>〉(檢索日期：2023年11月7日)。

70 同註17。

71 陳佳君，2020/6/19。〈沈伯洋：解讀疫情之下的中國資訊戰〉，《新聞實驗室》，〈<https://newslab.pts.org.tw/news/230>〉(檢索日期：2023年11月7日)。

沒真正資訊，農場模式同時具有製造、散播，又可再撒錢傳播的多樣型態。

(四)協力模式

委託我國某單位做滲透破口，例如：村里長、宮廟系統都可能是被利用的管道。

三、中共認知作戰運用

中共對我國認知作戰主要運用在「政治滲透」、「經濟利益」、「軍事威脅」、「資訊戰」及「文化滲透」等5個面向。在「政治滲透」方面，透過各種手段影響我國政治決策，透過經濟利益誘使特定政治人物接受統一主張；在「經濟利益」方面，以經濟優勢誘惑我國，影響民眾政治立場；在「軍事威脅」方面，透過軍事展示及繞臺機艦製造威脅，影響我國民眾心理；在「資訊戰」方面，透過網路和媒體散布錯假訊息，製造社會混亂，誤導我國民眾；在「文化滲透」方面，透過文化交流和學術交流方式，對我國進行文化滲透，影響我國民眾價值觀。本文將以「2019年新冠肺炎」、「2020年我國總統大選」、「2022年圍臺軍事演練」及「2023年圍臺軍事演練」等案例，說明中共對我認知作戰的運用方式：

(一)2019年新冠肺炎

2019年底，新冠肺炎(COVID-19)在湖北省武漢爆發，引發中共對基層治理能力的擔憂。疫情初期，地方官員的失序防

疫引起對中共基層治理機制的質疑，甚至引發國際社會對中共政權的批評。為防止防控不力帶來社會穩定的影響，中共自2020年1月中下旬起強力介入地方疫情管控，同時持續發動宣傳機器，引導公眾輿論。⁷²疫情爆發後，國臺辦新聞發布的高頻詞明顯變化(如圖8)。2021年最高頻詞為「臺獨」，顯示國臺辦利用臺灣疫情和疫苗問題進行宣傳，批判「臺獨」。發布內容由過去的溫情喊話和經濟利誘轉變為對臺獨的批判，代表疫情爆發後，中共對臺工作的質變。⁷³

中共自疫情惡化以來，再度對臺展開混合模式的認知作戰，其目標在加深臺

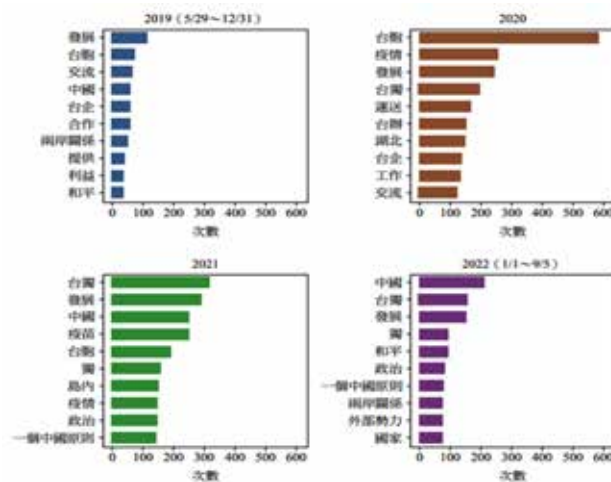


圖8 中共國臺辦2019~2022年新聞發布高頻詞

資料來源：李冠成，2022/12。〈從國臺辦新聞發布看中共對臺論述的持續與變遷(2019~2022)〉，《2022中共政軍發展評估報告》，P.42(檢索日期：2023年11月7日)。

72 梁書瑗，2020/12。《2020中共政軍發展評估報告》，臺北：財團法人國防安全研究院(檢索日期：2023年11月7日)。

73 同註21。

灣內部矛盾、延遲疫情緩解、削弱生產力、並影響經濟與股市。先透過外宣模式運用官方媒體操縱輿論，再透過粉紅及農場模式散布錯假訊息，打擊臺灣民眾信心，並製造對政府的不信任感。⁷⁴我國衛福部也針對爭議訊息提供六大查證訊息管道，實施稽核與防治(如圖9)。

(二)2020年我國總統大選

2020年1月11日，蔡英文女士連任中華民國第15任民選總統此舉引起中共的強烈反感。中共透過官方媒體對美國、英國、日本等國家發出強烈不滿和堅定反對

的聲明，⁷⁵同時再次強調堅持一個中國原則和九二共識，並反對臺獨立場。⁷⁶中共在認知作戰影響我國總統大選不力後，轉換模式於社群平臺發布錯假訊息，企圖引發媒體跟進報導，最著名的案例就是中共於5月20日總統就職日前駭入總統府內部網路竊取總統就職演說文稿，經竄改後藉社交群組散布於媒體記者，意圖造成臺灣紛亂。⁷⁷

2020年我國總統大選期間，中共對臺採用灰色地帶混合式威脅，於大選後先期運用外宣模式，透過中共中央臺灣工作辦公室(國臺辦)、外交部等官媒重申對臺政策，及對祝賀我國之國家表達強烈不滿；接續，透過農場模式於社群平臺發布錯假訊息，企圖引發媒體跟進報導及評論，以影響臺灣民眾認知。

(三)2022年圍臺軍事演練

8月2日晚間11時許，美國前聯邦眾議院議長裴洛西(Nancy Pelosi)率團訪臺引發中共不滿，運用外宣模式透過官媒授權解放軍發布在臺灣周邊軍事演訓及實彈射擊等演訓訊息，並以「針對美國與臺灣當局在臺灣問題上的危險舉動所採取的必要



圖9 爭議訊息六大查證管道

資料來源：黃仔君，2021/5/20。〈轉傳假訊息恐罰300萬！指揮中心認證多款查證工具〉，《Newtalk新聞》，〈<https://newtalk.tw/news/view/2021-05-20/576288>〉(檢索日期：2023年11月7日)。

74 溫貴香，2019/5/19。〈李俊俤：中國啟動對臺認知作戰 國安單位揭四大企圖〉，《中央通訊社》，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202105190209.aspx>〉(檢索日期：2023年11月7日)。

75 中華人民共和國外交部，2020/1/12。〈外交部發言人耿爽就相關全國高官祝賀臺灣地區選舉事答記者問〉，《中華人民共和國外交部官網》，〈https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/t1731294.shtml〉(檢索日期：2023年11月7日)。

76 新華社編輯，2020/1/11。〈國臺辦回應蔡英文連任臺灣地區領導人〉，《新華社》，〈<https://news.ifeng.com/c/7t9qOJrugk4>〉(檢索日期：2023年11月7日)。

77 游凱翔，2021/1/3。〈國防院示警：共軍對臺認知作戰是無硝煙戰爭〉，《中央通訊社》，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202101030095.aspx>〉(檢索日期：2023年11月7日)。

措施」為由，於2022年8月2日至8月10日進行「多兵種聯合戰備警巡和實戰化演練」，在臺灣北部、西南部及東北部之海、空域(如圖10)進行聯合海空演訓及臺灣東部海域組織常導火力試射(如圖11)。

中共環球網於8月2日發布「中國人民解放軍空軍蘇-35戰機正在穿越臺灣海峽」的消息，隨後即運用粉紅模式透過數個YouTube帳號製作相關影片，大肆渲染解放軍入侵我國並封鎖周邊海域的言論。在8月1日至8月8日間，已散布272則具爭議的訊息，內容主要分為「營造武統氛圍」、「打擊政府威信」和「擾亂軍民士

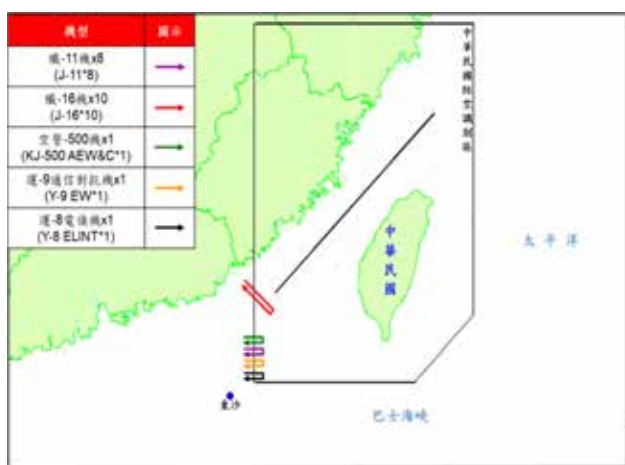


圖10 2022年8月2日中共解放軍進入我國西南空域活動示意圖

資料來源：中華民國空軍，2022/8/3。〈我西南空域空情動態〉，《中華民國國防部全球資訊網》，〈[https://www.mnd.gov.tw/NewUpload/202208/0802我西南空域空情動態\(中英文版\)_532014.pdf](https://www.mnd.gov.tw/NewUpload/202208/0802我西南空域空情動態(中英文版)_532014.pdf)〉(檢索日期：2023年11月7日)。



圖11 2022年8月4日中共解放軍實彈試射落點示意圖

資料來源：聯合報資訊圖表小組，2022/8/5。〈圖解新聞／不只4飛彈飛越臺灣上空 共軍戰機與航母步步逼近〉，《聯合新聞網》，〈<https://vip.udn.com/vip/story/122664/6513726>〉(檢索日期：2023年11月7日)。

氣」等，這些訊息經過大量複製、傳播，影響力不容小覷。⁷⁸

(四)2023年圍臺軍事演練

4月5日，蔡英文總統率團出訪瓜地馬拉(Guatemala)及貝里斯(Belize)實施「民主夥伴共榮之旅」，返程途中過境美國會晤美國前眾議院議長麥卡錫(Kevin McCarthy)，引發中共認為此舉違反「一個中國」及「中美三公報」等原則，隨即宣布實施「臺灣海峽中北部聯合巡航巡查專項行動」，⁷⁹及發布對臺灣海峽、臺灣北部、南部及臺灣以東海空域進行「環臺島戰備警巡和『聯合利劍』演習」。⁸⁰

78 翁伯瑋，2022/9。〈戰狼來了！中共渲染軍事威脅之認知作戰〉，《清流雙月刊》，第41期，P.36~P.41(檢索日期：2023年10月27日)。

79、80 於下頁。

8月13日，賴清德副總統率團出訪巴拉圭(Paraguay)時循例過境美國，再度引發中共不滿，隨即發布對臺灣北部、西南部海空域進行「海空聯合戰備警巡演習」，針對聯合奪取海空制權、搜潛反潛等科目實施訓練，驗證東部戰區部隊協同作戰和體系對抗能力(當日中共軍機在我防空識別區的空中航跡，如圖12)。

2023年對臺軍事演練中，中共對臺採用混合式認知作戰，初期運用外宣模式透過官媒發布軍演訊息及統戰影片，由解放軍實施「環臺戰機巡航」、「多軍兵種抵進臺灣警巡」及「臺灣周邊聯合演訓」等常態化軍事行動，加大對我軍事威懾力度，達到全面威懾目的。⁸¹接續運用協力模式邀請村里長特定人士赴陸旅遊、親中藝人演出統戰歌曲，強調兩岸同根共祖，⁸²營造我國民眾呼應中共片面推動「一國兩制」、「民主協商」、「統一協商」等形象。

四、小結

從這些案例來看，中共採用了「外宣」、「農場」、「粉紅」和「協力」等

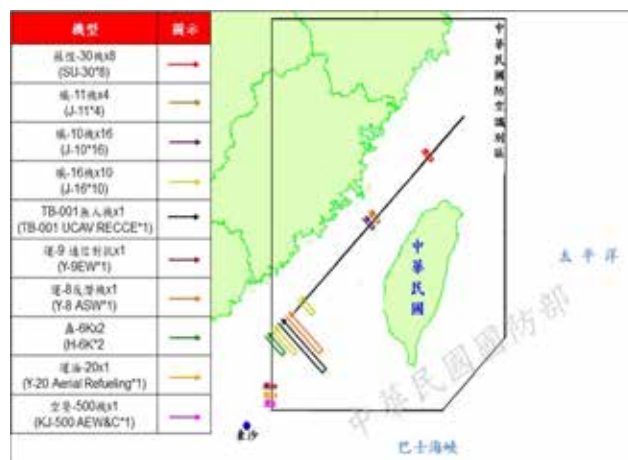


圖12 2023年4月8日中共解放軍進入我國西南空域活動示意圖

資料來源：中華民國國防部，2023/4/9。〈中共解放軍臺海周邊海、空域動態〉，《中華民國國防部全球資訊網》，〈https://www.mnd.gov.tw/NewUpload/202304/2.1120409_臺海周邊海、空域動態_023362.jpg〉(檢索日期：2023年11月7日)。

多種模式，進行灰色地帶混合式威脅，對臺灣的政策決定、公眾情緒和價值觀產生影響。在事件的初期，中共通常會先使用外宣模式，透過官方媒體發布消息，引導公眾輿論，並表達其立場。如果外宣模式未能達到預期的效果，中共會轉向使用農場模式，在社交平臺上散播錯假訊息，並

79 朱加樟，2023/4/5。〈蔡英文將晤麥卡錫 大陸宣布啟動臺灣海峽中北部聯合巡航〉，《香港01線報》，〈https://www.hk01.com/article/884883?utm_source=01articlecopy&utm_medium=referral〉(檢索日期：2023年10月30日)。

80 國防部，2023/4/12。〈國防部112年4月份第2週記者會新聞稿〉，《中華民國國防部官方網站》，〈<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=81316&title>〉(檢索日期：2023年10月30日)。

81 呂昭隆、曾蕙蘋，2022/9/1。〈共軍「三個常態」 加大對臺軍事威懾〉，《中時新聞網》，〈<https://www.chinatimes.com/newspapers/20220901000361-263101?chdtv>〉(檢索日期：2023年10月30日)。

82 涂鉅旻，2023/6/23。〈共軍「認知作戰」手法揭密！國防部：4月軍演冒充我官兵散布假訊息〉，《自由時報》，〈<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4342085>〉(檢索日期：2023年10月30日)。

同時使用粉紅模式來進一步擴大其影響力，製造社會混亂，影響公眾的認知。最後，中共會透過邀請特定的人士如村里長等赴陸旅遊，或者讓親中的藝人演唱統戰歌曲等方式，使用協力模式，進一步深化對公眾情緒的影響。值得注意的是，這些模式並不是獨立運作的，而是相互配合，形成一種灰色地帶混合式威脅模式，以實現對臺灣的影響目標。

對我國家安全之啟示

中共近年在臺海周邊舉行禁航區演習，片面改變區域現況、破壞臺海和平，其認知作戰策略旨在影響社會認知、情感和意識，以達到政治、經濟和軍事目標，其運用面相與方式主要包括「政治滲透」、「經濟利益」、「軍事威脅」及「資訊戰」等4個面向(如表1)：

中共認知作戰在實現政治、經濟和軍事統一目標方面，不僅依賴自身力量，還與在地協力者(如：網民、地方官員和媒體)合作，透過經濟利誘、媒體操控等手段，尤其在應對2019年新冠肺炎疫情、2020年我國總統大選、2022年及2023年圍臺軍事演練等事件中得到驗證。中共認知作戰對國際秩序和安全構成重大威脅，我們必須瞭解其本質，制定對我防衛作戰及國家安全之有效對策，以更好地應對這一複雜的挑戰，其平、戰時因應對策建議如下：

一、平時

(一)統合公民媒體，即時端正視聽

表1 中共對我認知作戰運用面向與方式彙整表

運用面向	運用方式
軍事威脅	● 8/4 日： 殲 -11 機、蘇 -30 機及殲 -16 機共 22 架次共機穿越臺海中線 發射 11 枚東風系列彈道飛彈、離島遠程火箭實彈射擊。 ● 8/5 日： 殲 -10 機、殲 -11 機、殲 -16 機、蘇 -30 機、運 -8 遠干機及運 -8 反潛機共 68 架次共機與 13 艘共艦穿越臺海中線、7 架無人機侵擾金門。 ● 8/6 日： 殲 -11 機、殲 -16 機、蘇 -30 機、運 -8 反潛機及運 -20 加油機等 20 架次共機與 14 艘共艦穿越臺海中線、7 架無人機侵擾金門。
資訊戰	● 總統府、外交部網站遭攻擊一度癱瘓。 ● 多間 7-11 超商電視螢幕、臺鐵新左營站電視螢幕牆及南投竹山鎮公所電子看板遭駭。
政治滲透	● 8/3 日於福建逮捕臺灣社運人士楊智淵。 ● 點名臺灣民主基金會和國際合作發展基金會，及宣德能源、凌網科技、天亮醫療和天眼衛星科技等企業是臺獨金主，禁止大陸企業團體或個人與渠交往，並禁止負責人登陸。
經濟利益	● 中國大陸海關總署禁止我國泰山、味全等百家食品廠，及柑橘類水果、冰鮮白帶魚、凍竹筴魚等三千多項產品暫停輸陸。 ● 中共商務部暫停天然砂對我國出口。 ● 出口至陸包裝必須標示「中國臺灣」。

資料來源：參考國防部即時軍事動態及媒體文章等資料與本研究綜合整理。

在資訊爆炸的時代，媒體力量不斷強大，尤其國內公、民營媒體成為塑造輿論的關鍵。敵對勢力利用認知作戰對我進行思維和行動，已影響我國家安全。為因應認知作戰，需整合各種媒體形式，確保快速而準確的資訊傳遞。政府須統籌規劃和整合資源，建立強大的資訊戰陣地。同時，即時端正視聽，主動打破敵對勢力的虛假訊息，強調我國的價值觀及積極形象，塑造正確認知，提高對全體國民的輿論影響力，確保國家安全。

(二)厚實資安防護，確立審查制度

在現今資訊社會，資安防護對國家安全至關重要。有效防禦敵對勢力的攻擊，取得資訊戰場主動權，資安防護及審查機制是關鍵策略。包括建立堅固的資訊基礎、完善的網路安全系統和高效的數據保護。其次，政府應透過先進技術，時時監控通訊數據，提高全體國民資安意識，減少內部安全漏洞。我國應持續強化資安建設，建立堅固資安防護網，搭配完善的審查機制，以應對來自外部及內部的各種資安威脅，期能確保國家資訊安全。

(三)智能分析數據，建置預警機制

透過大數據智能分析，精確追蹤敵對勢力在網絡上的活動，洞悉其宣傳策略及資訊戰手段，有助於先期預測敵對勢力意圖和制定因應對策。在資訊爆炸的時代，如果能由政府統合民間企業建置查核機制，即時辨別和破除爭議訊息，實現即時預警，確保正確資訊流通，維護公眾利益，同時保護我國形象，避免受到不實訊息的侵害。

二、戰時

(一)落實全民國防，強化國家認同

全球現況下，認知作戰已成為重要戰略，不僅限於軍事行動，也包括心理戰、網路戰等形式。這種戰略觀念影響深遠，強調資訊控制與運用對提升國家安全至關重要。在全民國防觀念中，公民的心理狀態和文化認同影響整體國家安全。因此，透過教育和宣傳，提高公民的國防意識，強化國家認同感，以因應現今戰爭挑

戰。

(二)建立國家平臺，消弭錯假資訊

從以哈衝突不難發現雙方都大力宣揚利己消息，全力阻絕真實訊息。這種情況下，由國家層級建立網路平臺來即時傳播正確資訊變得尤為重要，透過其發布正確戰時資訊及端正錯假訊息，防止錯假訊息傳播，以消弭中共透由認知作戰影響我國國軍防衛作戰能力及提高民眾國家認同感。

(三)尋求國家認同，提升國際地位

全球化的時代，國際認同和輿論影響力至關重要。我國需善用外交手段，透過國際合作宣傳我國立場和價值觀，與邦交國及友好國家保持緊密合作，建立牢固的國際聯盟體系，以應對共同威脅，提高我國在國際事務中的發言權和影響力。積極參與國際論壇和組織，以正面形象參與國際事務，透過國際媒體發表清晰聲明，強調我國立場與政策，獲得更多理解和支持，有助提升我國在國際上的地位，形成強大的國際支持網絡，有效保障國家安全與利益。

結語

認知作戰在過去主要透過宣傳和心理戰實施，但隨著網路發展，已進入數位時代，以網路戰為主要手段，包括社交媒體、網路輿情操作和錯假訊息散播等。資訊戰擴展了認知作戰範疇，運用數據和訊息的蒐集、分析及利用，以達到影響目標的效果。近年來，AI和機器學習的應用

更改變了認知作戰格局，透過自動化演算法生成具有說服力的內容，使手段更為精密和有效。

隨著臺灣民主化的進程，中共對臺的軍事威脅增強，同時運用媒體及社交平臺進行認知作戰，透過軍事演習、武器現代化和政治宣傳，以威嚇和心理壓力影響我國民眾的認知。從本文的研究結果，各國操弄認知作戰手法仍以「軍事威脅」及「資訊戰」為主，亦不難發現中共學習與精進認知作戰手法，從政治、經濟、軍事和文化等層面運用操弄議題，其目的在使臺灣社會對立加劇，降低民眾信任、干預執政節奏、挑撥社會和諧等目標。

儘管我國已制定國家安全法及反滲透法等相應法律，亦禁止公部門使用中共的社群軟體及資訊產品。未來，我國平時應採取更主動的查核機制，由政府部門統

合第三方機構主動揭漏真相、端正視聽；戰時則由政府強制整合媒體發布對我有利之訊息，以鞏固我國在國際上的正面形象，強化反制作為，維護國家安全。

作者簡介

陳郁人中校，陸軍官校93年班，陸軍指揮參謀學院108年班、戰爭學院113年班、樹德科技大學經營管理研究所102年碩士，曾任憲兵部隊排長、組長、隊長、科長。國防大學戰爭學院113年班。

彭群堂上校，陸軍官校87年班，陸軍指揮參謀學院99年班、戰爭學院105年班、國防管理學院資源所92年碩士，曾任飛彈部隊排、連、營長、飛彈預警中心管制長、群副指揮官、國防大學戰爭學院教官、教育行政室主任等職。現服務於戰爭學院專業教官。



BH-1900客機 (照片提供：葉秀斌)