

美國對臺軍售與軍事衝突相關性之研究 ——以2020年～2023年共機擾臺為例

A Study on the Correlation Between U.S. Arms Sales to Taiwan and Military Conflict: illustrating PLA Aircraft Incursions Near Taiwan from 2020 to 2023

梁師音 (Shih-Yin Liang)

政治大學東亞所博士生

摘 要

經濟依存（互賴）所引發的貿易衝突論或貿易和平論是國際政治經濟領域所辯證的焦點。本研究試圖透過柯普蘭(Dale Copeland)提出「貿易預期論」(Trade Expectation)，驗證自2018年美中貿易戰開打後，受到美國因素影響下，兩岸經貿交流往來愈頻繁、影響雙方爆發軍事衝突的可能性現象。研究方法首先採用R軟體進行多元線性迴歸分析兩岸貿易與衝突之關聯性，其次運用「質性比較分析」(QCA)進行路徑分析，試圖找尋兩岸爆發衝突的充分或必要條件，並梳理其因果關係。數據資料擷取自我國財政部關務署資料庫、中國海關總署(GACC)、國防部即時軍事動態資訊以及臺灣國家安全研究(TNSS)2022年民調資料。研究發現兩岸雖傾向於貿易和平論，但在2022年至2023年間因「美國政軍官員訪臺、美國對臺軍援與軍事合作」的調節作用導致兩岸關係向貿易衝突論傾斜，且研究亦證實兩岸貿易依存與軍事衝突屬於變動性(dynamic)發展；其次，透過QCA得證「美國對臺軍售」是影響兩岸爆發衝突的必要條件，惟本研究受到共機擾臺數據蒐獲之限制，研究結果僅能解釋研究區間的部分現象，換言之，兩岸經貿交流與爆發軍事衝突之間，還必須有其他條件的組合因素方可能成立。

關鍵詞：經濟依存、美國軍售、共機擾臺、美臺關係、軍事衝突

Abstract

In the field of international politics and economy, the result of conflicts or peace caused by trade dependence (interdependence) has always been a long-standing focus of debate across various sectors. This study attempts to use the "Trade Expectation" proposed by Dale Copeland to investigate the phenomenon. Since the US-China trade war began in 2018, Cross-Strait trade dependence has become higher and the possibility of military conflict has become higher.

Hence, the research first used R software to conduct multiple linear regression to examine the correlation between Cross-Strait trade and conflict. This project later used "qualitative comparative analysis" (QCA) to conduct conditional analysis, trying to find sufficient or necessary conditions for the outbreak of Cross-Strait conflict and sort out its causal relationship. Various data are extracted from the Customs Administration of the Ministry of Finance database, the General Administration of Customs of China (GACC), the Ministry of National Defense's real-time military dynamic information, and the Taiwan National Security Study (TNSS) 2022 poll data. The study found that although both sides of the Taiwan Strait tend to favor the trade peace theory, from 2022 to 2023, due to the regulatory effects of "U.S. political and military officials visiting Taiwan, U.S. arms sales, and military cooperation with Taiwan," Cross-Strait relations began to shift towards the trade conflict theory. The study also confirmed the dynamic interaction between trade dependence and military conflict; Secondly, it was proved through QCA that "U.S. arms sales to Taiwan" were a necessary condition for the outbreak of Cross-strait conflict. However, this study is limited by the data on PLA aircraft incursions, so the research results can only represent part of the phenomenon in the study range. In other words, there must be other combinations of factors between Cross-Strait economic, trade and military conflicts.

Keywords: Economic Interdependence, U.S. Arms Sales, PLA Aircraft Incursions, U.S.-Taiwan relations, Military Conflict

壹、前言

中國大陸與我國在地緣政治上有相當緊密的關係，故兩岸經貿往來熱絡，也揭示出我國在經濟發展與軍事安全的雙軌路線。本研究的謎題(Puzzle)在於：「究竟在兩岸經貿依存高度運行的狀態下，臺海安全是更加和平穩定或走向極端衝突？」是本文亟欲探討的焦點。過去西方學者多認為，兩岸發展模式較親近於自由主義主張的貿易和平論，¹

美國學者麥克唐納(Patrick J. McDonald)曾對臺海局勢進行調查，發現儘管兩岸的政治問題懸而未決，但政黨傾向與社會發展越來越傾向維持現狀(status quo)，避免發生正面的軍事衝突，並利用臺灣在中國大陸投資，創造共同經濟成長機會，據此研判兩岸因文化與語言相通，在自由競爭下經濟發展將不可避免的偏向中共；²甚至樂觀的認為，兩岸之所以長久穩定是因為保持經貿互賴的模式。³ 1970年代全球化效應擴張，國際間許

1 Karen M. Sutter, "WTO and Taiwan Strait: New Considerations for Business," *The China Business Review*, January 2002, p. 33.; David M. Lampton, "The Taiwan Relations Act (TRA) after Twenty Years: Looking Back to Look Ahead," Testimony before the United State Senate Committee on Foreign Relations, Hearings on "US-Taiwan Relations: 20th Anniversary of Taiwan Relations Act," March 25, 1999. pp. 42-50, <<https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-106shrg55823/pdf/CHRG-106shrg55823.pdf>>

2 Patrick J. McDonald, *The Invisible Hand of Peace: Capitalism, the War Machine, and International Relations Theory* (Cambridge University Press, 2009), pp. 233-263.

多問題已無法由單一國家解決，新自由主義(Neoliberalism)學者開始思考貿易與衝突的關係，認為國家與國家間的貿易行為是在互利(mutual benefits)與政治關係的基礎上達到和平與合作，還是會因貿易互賴的深入反倒增加衝突的風險。⁴ 隨著2018年美中貿易戰開打、烏俄戰爭爆發等國際情勢轉變，兩岸關係的風向球也開始跟著翻轉，美國總統拜登上任後公布11次對臺軍售、中共機艦侵擾臺灣的次數更是屢創新高，不免讓人懷疑兩岸關係是否已傾向現實主義的貿易衝突論，並思考經貿與軍事是否具有一套因果論證之關聯性？依賴理論的著名學者基歐漢與奈伊(Robert O. Keohane and Joseph S. Nye)為互賴(Interdependence)與安全(Security)建立一套極具代表性的理論，並提出「敏感性」與「脆弱性」兩個重要的概念，說明經濟與政治發生變化時，傳統軍事權力與國際關係產生的重大影響，⁵但這仍難以套用在兩岸模式上，也沒辦法解釋兩岸經濟關係緊密下，軍事緊張關係持續上升的現象。

2020年爆發新冠疫情後，兩岸貿易過度依存問題始終備受各界質疑，尤其中共國臺辦2021年2月宣稱臺灣對中共的貿易順差是其經濟成長的動力，掀起媒體與學界對於兩岸貿易的非對稱依賴(Asymmetric dependence)與「中國威脅論」輿論揣測。有鑑於此，更加深本文在探究兩岸貿易與軍事之間的可比性(Comparability)與可操作性

(Operationalization)。此外，美國對中共高科技產業的圍堵與中國封控政策等舉措，使科技業臺商返臺加大對中出口、臺灣「部分取代」中國在美國的出口市占率，也間接成為兩岸貿易增長的助力。

近年來兩岸經貿持續熱絡，但臺海情勢卻急劇惡化，自2020年中共軍機首次跨越海峽中線起，已有多起單日破百架次軍機對我挑釁的紀錄、解放軍東部戰區更經常在福建沿海實施常態化軍事演習，兩岸軍事緊張程度可見一斑；基此，本文的研究問題在於，在兩岸關係中，是否貿易依存度與軍事衝突有因果關係？倘若有，在兩者存在正相關的情況下，可否用貿易衝突論來解釋？反之，倘若沒有，造成兩岸經濟依存緊密、軍事威懾頻發的調節變數(Moderating Variables)為何？期望能部分解釋現今兩岸經軍關係的發展脈絡，筆者將透過下列研究假設來進行驗證。

假設一：我國對陸進出口貿易量可能影響中共軍機擾臺及非軍事行動之頻率。

假設二：兩岸經貿交流頻繁或疏離，在美國因素的調節下，牽引著兩岸爆發軍事衝突的可能性。

本研究採用貿易衝突論的學者柯普蘭(Dale Copeland)提出「貿易預期論」，該理論試圖將貿易與戰爭串聯，融合自由主義與現實主義的觀點，主張依賴國會透過對未來貿易與投資環境的預期，來影響兩國發生戰

3 David M. Lampton, "The Faces of Chinese Power," *Foreign Affairs*, Vol. 86, No. 1, Jan 2007, p. 8.

4 Edward D. Mansfield and Brian M. Pollins, "The Study of Interdependence and Conflict: Recent Advances, Open Questions, and Directions for Future Research," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 45, No. 6, Dec 2001, pp. 834-859.

5 Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown & Company., 1977), pp. 12-18.

爭的變數，基於該理論基礎上，以辯證兩岸經貿依賴的轉變，試圖透過經驗性之實證研究與理論對話，以補充說明2018年美中貿易戰開打後兩岸經貿互動與軍事緊張關係的新興現象；惟本研究受限於國防部即時軍事動態資訊公布時間始於2020年，故研究區間限縮至2020年至2023年間，相關實驗解結果僅可用於解釋研究區間之現象，且本研究定義軍事衝突僅以共機擾臺之飛行架次做計算，未納入其他軍事行為（例如中共海軍數據、聯合演訓等），故研究結果僅能解釋2020年至2023年期間兩岸出現貿易衝突論之狀況，並試圖加入在美國因素影響下，對兩岸經貿與軍事衝突關係的調節作用。

後續章節安排如下：第一節是前言，說明近年兩岸在貿易依存與軍事之間的反差狀態，此議題攸關我國未來安全問題，其重要性不言而喻。第二節是文獻回顧的部分，以貿易和平論與貿易衝突論進行對話，並根據文獻梳理出各種條件下所得到的不同結果，試圖解釋並逐步建立本文的理論觀點。第三節說明兩岸貿易依存的狀態及軍事緊張的頻密關係，尤其在美中貿易戰及新冠肺炎疫情中後期全球經濟復甦的背景下，探討影響兩岸經濟與軍事之間的動態變化因子(Factors)。第四節則以線性迴歸模型檢測研究假設，透過數據驗證調節變數的效度，進而歸納出可能導致衝突的路徑分析。第五節是結論與建議，並說明本文的限制以及未來研究方向。

貳、衝突與和平之演化與辯論

傳統國際關係理論中，經常運用現實主義與自由主義之辯論來探討貿易與衝突之關係，本文首先比較上述兩大理論的辯論基礎，並延伸性討論其理論發展與條件式轉向，最後運用經驗研究試圖推演出本研究所建立的理論架構。

一、現實主義與自由主義的辯論

現實主義認為貿易互賴度高，兩國愈容易引發衝突，此論點最早可追溯至1945年赫緒曼(Albert O. Hirschman)提出的貿易與衝突關係，引用二戰時期的經典案例，說明德國對中東歐小國釋放貿易誘因，以經濟勸誘(Economic inducement)加深經濟依賴進行戰略性侵略。⁶但此時期的所關注的焦點仍在國家利益之上，並沒有多加關注貿易行為會否影響衝突之關聯性。直到1970年代，新現實主義(Neorealism)學者華茲(Kenneth Neal Waltz)在各種結構中強調國際體系對個別國家的影響力，開始意識到經濟活動對國際關係的影響。⁷隨著兩國互動往來的頻繁，引發軍事衝突的爭議領域也隨之增大。⁸然而，新現實主義受到華茲的影響，主張國際體系是無政府狀態，在永遠不能確定他國意圖的背景下，國家為了自保必須提升軍備以強化自身力量，而發展軍事力量必定要有經濟基礎，因此，在相關文獻中對經濟的探討主要關注於相對利益(relative rights)的獲取，貿易行為只是為了取得國家利益的戰略考量，隨

6 Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade* (Berkeley CA: University of California Press, 1980) [Originally published in 1945]

7 Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (MA: Addison-Wesley Pub. Co., 1979)

8 Kenneth N. Waltz, "The Myth of National Interdependence," in Charles P. Kindleberger, ed., *The International Corporation* (Cambridge MA: MIT Press, 1970), p. 205.

時可以撕毀或破裂；⁹此外，現實主義者也不認為貿易互賴產生的互利關係會導致和平，以兩次世界大戰為例，英國是德國的第二大貿易國、法國也是德國的前五大貿易夥伴、美國也是日本的最大貿易國，這些貿易關係都沒有阻止戰爭的爆發，甚至許多時候貿易關係是在交戰的狀態下持續進行的。¹⁰因此新現實主義否認貿易和平論，認為貿易摩擦更可能是引發衝突的導火線。

自由主義則採取與現實主義負相關的立場，認為貿易互賴度越高越容易受到經濟利益所牽絆，形成如歐盟等跨國聯盟，¹¹就能以穩定的經濟合作促進和平發展，降低國與國發生衝突的機率。¹²二十世紀晚期，全球化效應增溫，跨國企業、全球勞動與金融市場的融合，促成了區域化經濟組織與自由貿易協定(Free Trade Agreement, FTA)，然而，貿易自由化也相對提高全球性的金融風險，2007年爆發的金融危機引發經濟大蕭條，最終導致區域間興起安全防衛機制，此時期國際組織與跨國機構紛紛成立，在國家

自主性降低與全球性問題增生的背景下，新自由主義學派開始思考甚麼樣的貿易條件會引發衝突。¹³受到現實世界的複雜性影響，新自由主義雖繼續提倡貿易會促進和平，但也同時也承認國家或組織間因為經濟活動產生摩擦的可能。¹⁴此外，工業化所產生的依賴理論(Dependency theory)在此時期也得到蓬勃發展，各種探討核心與邊陲的相關研究經歷跨世紀檢視，研究的範疇從政治、經濟到戰略安全等，至今都還受到學界所關注，其中，基歐漢與奈伊提出的「複合相互依賴」(Complex interdependence)為相當著名的代表作之一，¹⁵從貿易、貨幣、海洋政策延伸至網際網路發展等，檢視依賴之間的各種變化，成為國際關係中安全與依賴的理論基礎。¹⁶

二、「有條件式」驅動的衝突與和平

當國際間的合作與衝突愈發頻繁，愈難用單一理論去解釋事件因果關係，此處提出的「有條件式」是指在某種因素或參與行為者(Actor)的某些狀態下，兩國之間會因為

9 John J. Mearsheimer著，王義桅、潘崇易、唐小松、張登及譯，《大國政治的悲劇》(*The Tragedy of Great Power Politics*, 2014) (臺北：城邦文化股份有限公司，2017年)，頁62-65。

10 Katherine Barbieri and Jack S. Levy, "Sleeping with the Enemy: The Impact of War on Trade," *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4, July 1999, pp. 463-379.

11 薛健吾，〈支持開放的國內政治聯盟對政治領袖的影響力：「貿易互賴」與「國際衝突」關係中的關鍵調節變數〉，《臺灣政治學刊》，第19卷第1期，2015年6月，頁154。

12 Robert O. Keohane, "International Liberalism Reconsidered," in John Dunn, ed., *The Economic Limits to Modern Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990), p. 180.

13 邱亞屏，《經貿互賴與兩岸衝突：貿易衝突論的解析》(臺北：政治大學外交研究所碩士論文，2007年)，頁10。

14 Michael Doyle, "Liberalism and World Politics," *American Political Science Review* (Cambridge University Press, 1986), pp. 1151-1169.

15 Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, op. cit., pp. 86-110.

16 Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, "Power and Interdependence in the Information Age," *Foreign Affairs*, Vol. 77, No. 5, September/October 1998, pp. 81-94.

貿易關係而走向衝突或和平之結果。從依賴理論出發，現實主義者多認為依賴並不是像自由主義認為的對等或互利，通常是不對稱或權力移轉狀態，這種依賴機制是強國與弱國、大國與小國的扞從關係，多是以政治利益的角度切入，經濟行為不是其主要關注的焦點。

與此論點相反的是美國學者加西羅夫斯基(Mark Gasiorowski)與波拉切克(Solomon Polachek)提出的「不對稱的互賴」理論，以美國與華沙公約組織中7個成員國進行比較案例研究，在東西方貿易擴張、武器限制(Arms control)與中國能力受限等國際背景下，進行貿易與衝突的量化研究，認為不對稱的相互依存可以導致外交鏈結，並且一方比另一方更能減少衝突。¹⁷ 其他研究包括行為者之間若具敵對的政治關係，貿易程度與互賴狀態就越低；¹⁸ 或是國家體制與貿易衝突的關係，觀察民主國家採取貿易開放政策較不易引發衝突，¹⁹ 或考量行為者的貿易不對稱性與依賴的關係，發現貿易互賴可減少衝突發生只有在雙方互賴程度不是太高的情況之下才存在，一旦雙方貿易互賴程度提升，則衝突發生的機率將快速增加。²⁰

最後，將未來變化納入討論的柯普蘭(Dale Copeland)提出「貿易預期論」，以第

三方影響因素複雜的運算依賴國(X)與被依賴國(Y)對於未來經濟環境變化的預期影響。²¹ 其立論觀點是當依賴國對於未來經濟環境偏向正面期待，就可能考慮與被依賴國維持目前的和平狀態以持續獲利，若附加考量到戰爭帶來的機會成本，經濟依存在此時就是和平的催化劑，同自由主義立場；若依賴國對於未來經濟環境抱持悲觀態度，認為與被依賴國的貿易將遭受衝擊甚至被迫中斷，便會朝向現實主義的觀點發展，走向衝突與戰爭的步調。上述這些「有條件式」的因素，皆無法直接套用在臺海間貿易與衝突的關係，尤其在貿易預期論中，依賴國與被依賴國若以兩岸關係進行的案例論述，甚至會出現與現狀立場對調的現象。

三、經驗研究的問題與矛盾

經過自由主義與現實主義學者的辯證，以及探索「有條件式」的驅動因素後，可以發現影響衝突或和平的原因遠比我們想像的還要更加複雜。有些學者轉往量化分析，企圖以數據經驗來解釋貿易關係在某種狀態會導致衝突、或在某種狀態導致和平等現象。巴比耶里、歐尼亞與羅賽特等人(Barbieri, Oneal & Russett)皆使用全球性大樣本(Large N)進行二維配對分析(The dyadic level of analysis)，得到貿易互賴導致衝突或

17 Mark Gasiorowski and Solomon W. Polachek, "Conflict and Interdependence: East-West Trade and Linkages in the Era of Détente," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 26, No. 4, Dec. 1982, p. 721.

18 Brian M. Pollins, "Conflict, Cooperation and Commerce: The Effect of International Political Interactions on Bilateral Trade Flows," *American Journal of Political Science*, Vol. 33, No. 3, August 1989, pp. 737-761.

19 Bruce M. Russett and John R. Oneal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations* (New York, NY: Norton, 2001), p. 393.

20 Katherine Barbieri, *The Liberal Illusion: Does Trade Promote Peace?* (MI: University of Michigan Press, 2002), pp. 97-119.

21 Dale Copeland, *Economic Interdependence and War* (Princeton: Princeton University Press, 2015), pp. 20-21.

和平的兩種不同結果：前者認為經濟互賴只有在雙邊關係不太高的時候才能約束衝突的發生，只要經濟互賴程度上升到一定程度，雙方引發衝突的機率將隨之增強；²² 後者在 1999 年研究時表示，修正巴比耶里的公式並加入政治相關的變數（此處指的是強權或兩個相鄰國家），貿易互賴程度愈高，兩國便愈會朝向和平關係的發展。²³ 因此，經驗研究在某些條件下得到合理的佐證，但其公式與變量，仍難以套用在兩岸模式，甚至無法用單一變量來推導出引發衝突或和平的關鍵變數，此亦是本文所亟欲探索的焦點。

基此，回到兩岸經貿與衝突的研究，過

去西方學者認為，兩岸發展模式較接近於貿易和平論，²⁴ 儘管選舉制度易導致臺海局勢不穩定，但多數領導人仍會選擇與中共保持一定程度的貿易關係以維持和平發展。²⁵ 而國內學者對於兩岸經貿問題的討論，則多歸因於政治互信與政治衝突、²⁶ 時空動機、²⁷ 經濟依賴的敏感性與脆弱性、²⁸ 「惠臺」政策與成效、²⁹ 美中關係、³⁰ 文化交流、³¹ 民主價值³² 等面向，且多數是以案例研究比較兩岸經貿與安全危機的關聯性，尚未發展出一套完整的理論解釋兩岸的特殊現象，儘管曾有學者郭家瑾³³ 依據「貿易預期論」提出「貿易刺針論」，試圖修正以符合兩岸

-
- 22 Katherine Barbieri, "Economic interdependence: A path to peace or a source of interstate conflict?" *Journal of Peace Research*, Vol. 33, No. 1, 1996, pp. 29-49.
- 23 John R. Oneal and Bruce Russett, "Assessing the Liberal Peace with Alternative Specifications: Trade Still Reduces Conflict," *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4, July 1999, pp. 423-432.
- 24 Karen M. Sutter, op. cit., p. 38.
- 25 Patrick J. McDonald, op. cit., p. 234.
- 26 林繼文、羅致政，〈零和或雙贏？兩岸經貿交流新解〉，《人文及社會科學集刊》，第10卷第1期，1998年3月，頁33-77；邱亞屏，〈經貿互賴與兩岸衝突：貿易衝突論的解析〉（臺北：政治大學外交研究所碩士論文，2007年），頁15。
- 27 郭家瑾，〈貿易與和平或衝突關係之研究：貿易預期理論暨兩岸經貿關係(1989-2017)之再檢視〉（臺中：中興大學國際政治研究所碩士論文，2017年），頁63-76。
- 28 徐淑敏，〈互賴理論中「敏感性與脆弱性」概念應用於兩岸互動關係的操作化分析〉，《遠景基金會季刊》，第5卷第4期，2004年10月，頁189-193。
- 29 耿曙，〈經濟扭轉政治？中共「惠臺政策」的政治影響〉，《問題與研究》，第48卷第3期，2009年，頁3；曾于蓁，〈大陸對臺農漁採購政策變化：「契作」機制及其效果〉，《問題與研究》，第54卷第1期，2015年3月，頁95；曾于蓁，〈統戰的制度場域—青創基地與臺青的利益連結〉，《國家發展研究》，第18卷第1期，2018年12月，頁111；趙子龍、何明帥，〈「惠臺爭先賽」：大陸惠臺政策擴散之時空演進與路徑〉，《中國大陸研究》，第63卷第4期，2020年12月，頁81-90。
- 30 呂嘉穎，〈以依賴理論分析貿易保護政策及一帶一路倡議造成美、中區域經濟角色之互換〉，《人文社會科學研究》，第12卷第3期，2018年，頁51-74。
- 31 歐陽城，〈從經濟治略視角分析兩岸經貿團體交流：以「兩岸企業家峰會」為例〉，《遠景基金會季刊》，第21卷第2期，2020年4月，頁115-166。
- 32 邱垂正，〈現階段兩岸和平整合的評估與建構—以「三角和平論」觀點分析〉，《國立金門大學學報》，第1卷，2011年，頁113-146。
- 33 郭家瑾，〈貿易與和平或衝突關係之研究：貿易預期理論暨兩岸經貿關係(1989-2017)之再檢視〉，頁72-74。

關係，但在美中貿易戰開打後，供應鏈改變了過往的單向經貿關係，我國對中國大陸已不再只是依賴方的角色。³⁴ 綜合上述各類觀點，本研究在檢視貿易依賴的程度時，期望透過上述經驗研究推導出兩岸發生衝突的可能路徑，做為後續研究之趨勢判斷。

參、兩岸貿易依存關係與臺海軍事恫嚇之背景

在探究兩岸貿易關係之前，首先定義貿易依存與貿易互賴。本文指的貿易依存(Dependency)是指一個國家經濟體系很大程度上依賴外貿比例，用於解釋單向的依賴關係；貿易互賴(Interdependence)則表示，不同國家的經濟聯繫，彼此依存於對方的市場和資源，屬於一種雙向的往來行為。因此，美中貿易戰開打後，兩岸經貿關係究竟是依存還互賴，抑或兩者兼具，是本文必須先釐清的概念。

一、兩岸經貿現況（如表1）

中共國務院臺灣事務辦公室（簡稱國臺辦）曾表示，若無臺灣對中國的巨額貿易順差，則經濟難以成長，³⁵ 引發若干我國經貿過度依賴中國恐遭經濟制裁之質疑聲浪。事實上，根據經濟部國貿署進出口統計資料顯

示，中國大陸自2004年起，成為我國最大出口國，自2013年起成為我國最大進口國，也就是說若要追究我國對中貿易順差的數額，也必須要調整自2013年開始，以每年平均出超約七千億美元計算，僅只有中共估計的一半不到，與1.8兆美元相去甚遠。³⁶

進一步觀之，2022年我國對中國大陸（含香港）貿易總額為2,713.9億美元，較2021年減少0.6%，占我國貿易總額比重29.9%；其中，對中國大陸（含香港）出口1,859.0億美元，占我國出口總額比重38.8%，年減1.6%；自中國大陸（含香港）進口855.0億美元，占我國進口總額比重20.0%，年增1.5%；貿易出超從上年的1,046.8億美元減少為1,004.0億美元，年度整體增減比約1.2%，持續為我國第一大貿易出超國，³⁷ 故兩岸貿易依存關係的確成立。然而，中共官方公布的數據與我國公布的數據相差甚遠，探究細部操作模式，問題在於統計方法的不同，據中共海關總署統計，2020年前11個月，臺灣出口中共1,817億美元、進口540億美元，順差1,277億美元。同期，我國關務署統計，出口925億美元、進口574億美元，順差352億美元。中共的統計，是臺灣的五倍之多。為避免落入選擇偏誤(Sample selection bias)，本

34 王國臣，〈非對稱依賴：兩岸貿易依存度的測量〉，《展望與探索》，第19卷第7期，2020年7月，頁106-115。

35 中共國臺辦旗下海峽兩岸關係研究中心2021年3月22日至25日，在「海研智庫」微博公眾號發表「兩岸經濟合作系列問答」8篇文章，指出自1979年至2020年，臺灣從兩岸貿易中獲取1.8兆美元之鉅額順差，強調若沒有兩岸經貿往來，臺灣必然出現巨額逆差。相關報導可見：陳政錄，〈累計順差1.8兆美元 國臺辦：沒有大陸臺灣經濟難增長〉，《ETtoday》，2021年3月23日，<<https://www.ettoday.net/news/20210323/1944683.htm#ixzz8JmR59TdI>>。

36 經濟部國際貿易署，〈我國對中國大陸（含香港）貿易情形〉，2023年6月，頁20，〈<https://www.trade.gov.tw/Files/PageFile/762840/762840bvuu320230601113219.pdf>>。

37 財政部貿易統計資料庫，〈進出口貿易值〉，2011年至2022年，<<https://web02.mof.gov.tw/njswww/WebMain.aspx?sys=100&funid=defjsptgl>>。

表1 我國對中國大陸（含香港）貿易統計表

單位：億美元；%

年別	貿易總額			出口			進口			出入超金額
	金額	比重	成長率	金額	比重	成長率	金額	比重	成長率	
2011年	1,693.1	28.7	11.2	1,240.4	40.2	8.1	452.7	16.1	20.5	787.7
2012年	1,622.1	28.4	-4.2	1,186.5	39.4	-4.4	435.7	16.1	-3.8	750.8
2013年	1,654.7	28.8	2.0	1,212.2	39.7	2.2	442.5	16.4	1.6	769.7
2014年	1,743.8	29.7	5.4	1,246.5	39.7	2.8	497.2	18.1	12.4	749.3
2015年	1,548.7	30.4	-11.2	1,092.5	39.0	-12.4	456.2	20.0	-8.3	636.3
2016年	1,573.1	30.9	1.6	1,119.9	40.1	2.5	453.2	19.8	-0.6	666.6
2017年	1,814.7	31.7	15.4	1,299.1	41.2	16.0	515.5	20.0	13.7	783.6
2018年	1,931.0	31.2	6.4	1,379.0	41.3	6.1	552.0	19.4	7.1	827.0
2019年	1,905.7	31.0	-1.3	1,321.2	40.1	-4.2	584.6	20.5	5.9	736.6
2020年	2,161.9	34.2	13.4	1,531.8	43.9	14.6	648.1	22.6	10.9	865.7
2021年	2,730.7	33.0	26.3	1,888.8	42.3	24.8	842.0	22.0	29.9	1,046.8
2022年	2,713.9	29.9	-0.6	1,859.0	38.8	-1.6	855.0	20.0	1.5	1,004.0
2023年	2,239.6	28.6	-18.5	1,522.5	35.2	-19.1	717.1	20.4	-17.3	805.3

資料來源：財政部關務署

<https://web02.mof.gov.tw/njswww/WebMain.aspx?sys=100&funid=defjsptgl>

研究在進行進出口貿易數據之分析時，將採用中共海關總署(GACC)與我國財政部關務署資料庫之雙邊資料，依據巴比耶里(Katherine Barbieri 2002, 58)所提出的「夥伴貿易依賴」公式運算，以提升模型的可適性。

二、中共軍事襲擾與美臺關係

2019年3月31日兩架中共空軍殲-11戰機於上午11時許，踰越臺灣海峽中線（以下簡稱海峽中線）進入我國海峽西南面空域，為中共改變臺海軍事現狀(status quo)之起點。此前中共曾於1999年及2011年三度跨越海峽中線，皆被歸類為對我方的回應或誤闖，此次長達10分鐘的軍力展示，可說是開啟往後對臺針對性武力展示之序曲，且極具爭議性。³⁸ 2020年9月21日，中共外交部發言人

汪文斌首度表示：「臺灣是中國領土不可分割的一部分，不存在所謂的『海峽中線』」，證實中共藉由此單向行動否定海峽中線存在，目的將其未來對臺可能採取的一切軍事行動合理化。

(一)共機擾臺之大數據分析

瞭解想法與動機、瞭解事件發生的過程與經歷及涉入的人物背景與立場，是文獻研究的三大指標。³⁹ 因此，爬梳過往共軍機艦繞越臺灣的歷史軌跡，可以將其意圖概分為威懾與訓練兩種，假設這兩種作為都能成功對國人心理造成疑懼，以及對其軍事能力成長的警覺。⁴⁰ 基此，本文透過「Infomaier即時輿情分析平臺」彙整國內社群平臺輿情聲量，觀察區間為2020年9月至2023年6月，

38 章榮明，〈中國殲11戰機踰越海峽中線之意圖評析〉，《國防安全週報》，第42期，2019年4月，頁16-17。

39 石之瑜，《社會科學方法新論》（臺北：五南出版社，2003年2月），頁199。

40 沈明室，〈共軍機艦編隊繞臺意圖、影響及臺灣因應作為〉，《展望與探索》，第16卷第7期，2018年7月，頁29。

採用關鍵字設定進行資料篩選，排除重複來源與雜訊後，擷取聲量共計1,755,882則，情緒比(P/N)經過人工檢核後，繪製出共機擾臺聲量暨情緒比趨勢圖（如圖1），發現聲量自2020年9月34.6萬則後明顯下降，儘管2022年8月美國前眾議院議長裴洛西女士訪臺回升至18.1萬則，仍無法突破最初的高峰點；情緒比(P/N)皆小於1，顯示多數國人對共機襲擾行為抱持負面看法，並有愈來愈負面（仇視）之趨勢。另情緒軸線最低點同樣落於2022年8月達到0.18，此時期除了美官員訪臺外，中共亦首度宣布對臺實施「多兵種聯合戰備警巡和實戰化演練」，在臺灣周邊海空域進行實彈射擊，讓臺海局勢陷入準戰爭模式。

經由大數據分析，證實國人對近年中共軍事威嚇行為已形成一種既定的負面觀感，且隨著美臺互動，共機的襲擾亦加速牽動著國人的情緒反應。例如2021年1月23日，中共首度派出「轟6K」、「殲-16」及「運-8」等3機種編隊、共13架軍機大規模飛越我西南領空，社群媒體-Facebook粉絲專頁「西南空域」公布雙方在空中對峙的廣播音檔，同

時，美國國務院首度在總統拜登上任後發出聲明，強調美國對臺灣的承諾「堅如磐石」(Our commitment to Taiwan is rock-solid)，故迎來趨勢圖中情緒比(P/N)的第一個低點，亦可說明本研究的依變數(DV)確與美臺關係亦步亦趨。

(二)美臺關係之影響

據國防安全研究院《2020中共政軍發展評估報告》認為，中共軍機侵擾我防衛領空與美臺關係升溫有直接關係，⁴¹為了加強應證兩岸經貿往來與軍事衝突的關聯性，本研究納入在相同時空背景下，將美臺關係納入調節變項(Moderator)，其中區分「美對臺軍售」與「美國通過友臺法案」及「美國政軍官員訪臺與對話」等三大項，相關事件表及內容整理如下（如表2、表3與表4）。

由於美臺關係涵蓋的議題廣泛，此處僅考量美國總統拜登上任後所宣布的正式軍售命令，2020年後美國通過的友臺法案，以及相關涉及我國政治及經濟領域有關之美國官員訪臺事件，做為代表美臺關係的變數。其中，「友臺法案」不能將之視為與我國建立



圖1 共機擾臺聲量暨情緒趨勢圖

註：情緒比(P/N)為正面聲量除以負面輿情聲量，故數值大於（等於）1整體輿情主軸偏向認同該議題，小於1偏向不認同該議題。

資料來源：作者擷取輿情數據後自行繪製

41 洪子傑、李冠成，《2020中共政軍發展評估報告》（臺北：五南出版社），2020年12月，頁78-80。

表2 美國總統拜登宣布對臺軍售統計表

項次	時間	內容
1	2021.08.04	拜登第1次軍售：7.5億美元M109自走砲。
2	2022.02.07	拜登第2次軍售：1億美元—愛國者飛彈。
3	2022.04.06	拜登第3次軍售：9,500萬美元—愛國者飛彈三型。
4	2022.06.09	拜登第4次軍售：1.02億美元—海軍艦艇零附件。
5	2022.07.17	拜登第5次軍售：1.08億美元—陸軍軍備技術支援。
6	2022.09.03	拜登第6次軍售：11億美元「AIM-9X、AGM-84L」等2型彈藥及「偵蒐雷達後續維持」。
7	2022.12.08	拜登第7次軍售：4.28億美元—航材零附件。
8	2022.12.29	拜登第8次軍售：1.8億美元—陸上機動布雷系統。
9	2023.03.03	拜登第9次軍售：6.19億美元—「AIM-120-C8」中程空對空飛彈、「AGM-88B」反輻射飛彈等F16戰機掛載飛彈及零組件。
10	2023.06.30	拜登第10次軍售：3.8億美元—曳光彈及1.8億輪式車輛。
11	2023.08.24	拜登第11次軍售：5億美元—「紅外線追蹤偵搜系統」。
12	2023.12.16	拜登第12次軍售：「迅安系統」作業維持費，總額3億美元。

資料來源：本研究整理

表3 美國重要涉政軍官員訪臺與對話事件表

項次	時間	事件	備註與影響
1	2021.04.15	美國跨黨派代表團訪臺	美國前參議員陶德(Christopher Dodd)、前副國務卿阿米塔吉(Richard Armitage)與史坦柏格(James Steinberg)等人。
2	2021.11.09	美國聯邦參眾議員訪臺	共和黨籍德州資深參議員約翰·科寧(John Cornyn)及愛荷華州參議員邁克·克拉波(Mike Crapo)等10多人，而且有兩位美軍人士陪同。
3	2022.03.01	美國前參謀首長聯席會議主席穆倫訪臺	前參謀首長聯席會議主席穆倫(Michael Glenn Mullen)率領訪團，成員包括前國防部政策次長佛洛諾伊(Michèle Flournoy)、前白宮副國安顧問歐蘇利文(Meghan L. O'Sullivan)、前白宮國安會亞洲事務資深主任葛林(Michael Green)及前白宮國安會亞洲事務資深主任麥艾文(Evan S. Medeiros)。
4	2022.04.15	美國聯邦眾議員訪團	參議院外交委員會主席梅南德茲(Robert Menendez)等計6名議員，參議員葛瑞姆(Lindsey Graham)於2022年6月提出《2022年臺灣政策法案》。

5	2022.08.03	美國前議長裴洛西訪臺	中共宣布8月4日至7日間於臺灣周邊海空域進行實彈演習。
6	2022.08.15	美國聯邦參議院外交委員會亞太小組馬基主席率領跨黨派國會議員訪臺	馬基(Ed Markey, D-MA)、聯邦眾議員加勒曼帝(John Garamendi, D-CA)、魯文索(Alan Lowenthal, D-CA)、貝耶(Don Beyer, D-VA)及羅德薇(Aumua Amata Coleman Radewagen, R-AS)共5位國會議員。

資料來源：本研究整理

表4 美國友臺法案事件表

1	2020.02.14	「臺灣主權象徵法案」(Taiwan Symbols of Sovereignty Act)	美國聯邦參議員克魯茲(Ted Cruz)提出，鬆綁禁止臺灣外交、軍方人員在美國政府機構內展示中華民國國旗的限制。
2	2020.03.26	臺灣友邦國際保護暨強化倡議法案(Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative Act, Taipei Act)	要求美國國務院向國會報告對臺措施，以強化臺灣與其他印太地區夥伴間的外交關係，並更改美國與損害臺灣安全或繁榮的國家之間的互動關係。
3	2020.06.16	「臺灣防衛法」(Taiwan Defense Act)	美國聯邦眾議員蓋拉格(Mike Gallagher)提出，藉由維持抵禦中共入侵的能力，確保美國協助臺灣阻止中共武力犯臺。
4	2022.05.14	拜登簽署編號S.812的涉臺法	《要求國務卿擬定策略協助臺灣重獲世界衛生組織觀察員地位法案》。
5	2022.09.14	美國參議院外交關係委員會通過《2022年臺灣政策法案》(Taiwan Policy Act of 2022)	重申《臺灣關係法》以及六項保證，確立支持臺灣安全、民主、經濟與軍事架構，促進臺海穩定，威懾中共對臺侵略意圖。
6	2022.09.18	美國總統拜登接受電視專訪	拜登表示，若臺海發生「前所未有的攻擊」(unprecedented attack)，美軍將出兵協防臺灣。拜登上任後四度公開表態願防衛臺灣；美國白宮國安顧問蘇利文(Jake Sullivan)強調美國對臺政策不變。
7	2022.12.23	美國國會通過2023財政年度國防授權法案(NDAA 2023)	納入部分「臺灣政策法案」(TPA)及《臺灣增強韌性法》(TERA)。
8	2023.03.05	《臺灣衝突阻遏法》、《不歧視臺灣法》、《保護臺灣法》、《臺灣保證落實法》	眾議院金融服務委員會通過前3項，眾院外交事務委員會通過第4項。
9	2023.07.25	美國眾議院通過《臺灣國際團結法案》	強調《聯合國大會第2758號決議》與臺灣無關，反制中共阻止我國加入國際組織。
10	2023.08.29	美援助臺灣8,000萬美元外國軍事融資	美國首度依「外國軍事融資」(Foreign Military Financing)計畫對臺提供軍備。
11	2023.12.15	美國國會通過2024財政年度國防授權法案(NDAA 2024)	依循「臺灣增強韌性法案」(Taiwan Enhanced Resilience Act)擴大美臺軍事合作。

資料來源：本研究整理

關係之正式外交法案，此處的「友臺法案」只能視為美建立國際秩序的手段之一，亦為美國例外主義的顯現。⁴² 過去美國經常以「立法」或「廢法」來建立其「大國責任」，例如核不擴散協定、退出反彈道飛彈條約等，故此處的「友臺法案」不涵蓋字面上傾向臺灣之意涵。

其次，「美國重要涉政軍官員訪臺與對話」所取樣之事件只針對曾具美國國會議員身分或外交體系之政軍官員，以及提案「友臺法案」等相關美國前任或現任議員，由此定義此變數之樣本，以排除可能影響因果關係之混淆變數，此處特別收錄美國總統個人受訪之言論，係因此次言論內容可能影響本研究之依變數，故將該筆資料納入自變數並檢驗其調節效果。

肆、檢視與驗證

在其他所有條件不變的狀況下，本研究假設一(H_1)：我國對大陸進出口貿易量愈高，則中共軍機擾臺及非軍事行動愈頻繁。假設二(H_2)：民眾認為，應加強兩岸經貿關係，則兩岸發生衝突的可能性愈高。虛無假設(H_0)：在其他所有條件不變的狀況下，兩岸貿易依存度對雙邊發生衝突的可能性無影響。在假設檢定中，透過臨界值法(Critical value method)框定本研究基於貿易衝突論與貿易和平論之理論框架，屬於拒絕域範圍，故拒絕虛無假設(H_0)。本研究藉由多元線性迴歸模型，來驗證假設是否具操作化定義

(Operational definition)，⁴³ 通常這類型的問題中依變數(Y)會受到兩個或兩個以上的自變數($X_1, X_2, \dots$)的影響，故本文機率模型為：

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_{k-1} X_{k-1} + \varepsilon \quad \text{【4-1】}$$

Y：為依變數，代表兩岸發生衝突的機率。

X：為自變數，本研究涵蓋多個自變數，可發展出3種模型，詳述如後。

β ：為迴歸方程式的常數項， $\beta_1, \dots, \beta_{k-1}$ 為偏迴歸係數(Partial Regression Coefficient)。 β_1 表示在 $X_2, \dots, X_{k-1}$ 固定條件下， X_1 每增減一個單位對Y的平均變動效應。

ε ：殘差，評估Y的誤差大小，用來檢視模型的合適性及假設的真實性。

使用多元線性迴歸分析前必須先檢視變數的適用性，因此本研究在進行統計模型分析前已完成前測，除前述確認變數間具有相互獨立性外，亦針對自變數間的共現性與殘差常態分配進行驗證。根據檢驗，假設一與假設二自變數的變異數膨脹因數(Variance Inflation Factor, VIF)值皆小於10，排除模型存有嚴重共線性問題；另透過Shapiro-Wilk檢定($W = 0.88898$, $p\text{-value} = 0.002377$)，表示資料滿足殘差為常態分配。

一、依變數：影響兩岸發生衝突的可能性

首先進行衝突的定義，本研究依據邁克爾·布勒徹(Michael Brecher)對衝突、危機與戰爭的概念，說明危機與衝突的關聯性：危機並非只出現在戰爭前，戰爭中或戰

42 張登及，美國例外主義看川普政府的「友臺法案」，《海峽評論》，第353期，2020年5月，<<https://haixia-info.com/articles/11824.html>>。

43 理論中所涉及之概念若非客觀、可測量和操作的，則不符合科學標準。

Janet Ruane, *Introducing Sociological Research Methods: Essentials for Getting the Edge* (Hoboken: Wiley-Blackwell, 2016), p. 109.

爭後也經常引發危機，且非所有的危機都會導致戰爭，許多國際衝突亦發生在非戰爭的危機背景中，例如領土、資源、人權等跨國爭端。⁴⁴邁克爾·布勒徹提出「爆發(onset)、升級(escalation)、緩和(deescalation)、影響(impact)」四個階段的危機模式，應對「危機前、危機、危機結束、危機後」等四個時期，強調階段與時期可能錯置，在實際的狀態上不必然對應，且能在國家或國際等不同層級造成影響。⁴⁵本文延續邁克爾·布勒徹的理論基礎，將和平至戰爭發展出光譜的五個階段，分別為「和平、爭議、衝突、危機、戰爭」，各階段不是獨立事件，而是交互重疊，危機可能在衝突與戰爭之間來回擺盪，而衝突也可能快速消長退回和平階段，基此，本文所闡述的衝突係介於爭議與危機之間，凡是中共對我國人造成軍事或非軍事之威懾性行為皆被納入衝突指標。

假設一採用我國國防部公布的即時軍事動態資料庫，彙整「中共解放軍臺海周邊海、空域動態」之中共軍機每月襲擾我海、空域之次數（架次），做為依變數的分析基準。資料區間為2020年9月至2023年6月，蒐整共計4,784筆資料。儘管中共軍機襲擾的最早時間出現在2019年，但受限於資料庫樣本數的限制，且共機開始增加襲擾頻次的時間點主要聚集於2020年之後，故本樣本仍具有指標性意義。

假設二採用採用臺灣國家安全研究

(TNSS)2022年電訪數據資料，調查對象係以臺閩地區（包含金門、連江）年滿二十歲以上的成年人。以問卷第24題：「有些人主張：『有時候使用武力是解決國際問題的唯一辦法。』請問您同不同意？」做為依變數，答題選項為1至4，分別為「非常不同意、不同意、同意、非常同意」，用以分析貿易依賴與衝突的關聯性。

二、自變數與調節變數

在進行統計分析前，必須先梳理各個自變數與調節變數的原始數據，以符合統計模型規範。在進行資料清理過程中為避免發生自我相關(Autocorrelation)現象，⁴⁶首先剔除易形成自我相關之因素，本研究為確保各個自變數與調節變數相互獨立，在篩選過程中先確認中國大陸海關總署與我國關務署的進口與出口貿易值非時間序列資料，並將兩岸統計單位統一轉換為億美元，確保數值計算方式一致性，並將調節變數由類別變數轉換為虛擬變數（即0與1二元變數），本研究使用R統計軟體操作模型，為避免不正確的函數形式，所有變數單位皆轉換為月計算，以排除變數間時間落後等問題，最後，在資料清理完畢後透過幾何圖形法檢視殘差圖的散布情形，初步排除此問題的干擾因子。⁴⁷

(一)自變數

將統計模型進行設定，假設一的自變數為「夥伴貿易依賴值(X_{pdj} , X_{pdi})」與「進出口貿易結構比(X_{im} , X_{ex})」，形成Model 1；

44 Michael Brecher, *Crisis in World Politics: Theory and Reality* (New York: Pergamon Press, 1993), pp. 7-8.

45 Michael Brecher, op. cit., pp. 27.

46 黃登源，《應用迴歸分析》（臺北：華泰文化），1998年，頁219。

47 William D. Berry著，吳曉剛譯，《線性迴歸分析基礎》(*Understanding Regression Assumptions, Regression Diagnostics, Regression with Dummy Variables, Interaction Effects in Multiple Regression*)（上海：格致出版社），2011年，頁134-138。

假設二的自變數為臺灣國家安全研究(TNSS) 2022年電訪問卷第2、3、4題，形成Model 3，詳細操作方式與變數定義說明如後。

1. 「夥伴貿易依賴」(partner dependence)

由於考量到兩岸對於進出口貿易量的統計方式有所落差，在檢視貿易依賴程度必須納入兩方數據以力求完整，且依賴關係外，亦須把貿易脆弱性中的對稱性與重要性納入，因此本研究蒐整我國與中國大陸雙邊進出口數據，再運用巴比耶里(Katherine Barbieri)所提出的「夥伴貿易依賴」公式，意即國家*i*與國家*j*的貿易流量占國家*i*的總體貿易流量的比重，測量雙方的貿易互賴對國家*i*的整體貿易之重要性：

$$\text{partner dependence}_i = \frac{\text{Dyadic Trade}_{ij}}{\text{Total Trade}_i} = \frac{\text{Imports}_{ij} + \text{Exports}_{ij}}{\sum_{k=1}^n (\text{Imports}_{ik} + \text{Exports}_{ik})} \quad \text{【4-2】}$$

在樣本資料選取中，我國(*i*)採用財政部關務署貿易統計資料庫之我國對中國大陸進出口貿易量之數據；中國大陸(*j*)則以中共海關總署出版的統計月報，彙整進出口商品國別（地區）總值表中，對臺灣的進出口數據，並以依變數(*Y*)的時間區間為基準，兩樣本數之測量單位統一為億美元，經過上述計算公式，分別得出我國(PDI臺灣)與中國大陸(PDJ大陸)的夥伴貿易依賴值，為Model 1與Model 2中的自變數。

2. 進出口貿易結構比

為更加掌握兩岸貿易的依存關係，假設一的統計模型自變數除上述計算公式外，亦納入我國對中國大陸進口貿易結構比與出口貿易結構比（對大陸出口比與對大陸進口比）兩項自變數，與「夥伴貿易依賴」不同之處在於此自變數的比值母體為我國進出口總值，資料上不具重疊性符合獨立變數

的假設，資料來源同樣使用我國財政部關務署統計資料庫，彙整洲別／國別貿易值，並依照依變數(*Y*)的時間區間（以月為單位），計算線性迴歸關係。

3. 對陸經濟依賴與美國軍事援助

主要使用臺灣國家安全研究(TNSS) 2022年電訪數據資料，訪問時間自2022年12月9日（星期五）至12月14日（星期三），由全國公信力民意調查股份有限公司執行，「市內電話調查」訪問完成1,200個有效樣本，「行動電話調查」訪問完成301個有效樣本，兩項調查共計完成1,501個有效樣本，以95%之信心水準下，抽樣誤差約為±2.5個百分點。自變數擷取調查問卷之第2題(*X*₁)、第3題(*X*₂)、第4題(*X*₃)，其內容是民眾對於我國對中國大陸的經濟依存是否影響著兩岸關係，以及兩岸若發生衝突，美軍對我國的軍事援助及人道救援等問題，其方法主要是透過R統計軟體的運算，在清理雜訊後進行多元線性迴歸分析，若迴歸模型估計式之 *P* 值具有顯著性，則假設二成立，即「民眾認為經濟越依賴中共—美國軍事援助及美臺軍事合作高一兩岸衝突機率高」或「民眾認為經濟越不依賴中共—美國軍援及合作低—兩岸衝突機率低」，證實對陸經濟依賴與軍事衝突具有正相關；反之，為負相關或無相關。

(二)調節變數

在進行樣本前測時發現，Model 1與Model 3部分變數中出現負相關或無相關的現象，說明只檢視經濟依賴程度尚無法完整詮釋經濟依存與軍事衝突之間的關聯性，使筆者反思是否在變數之間受到其他變數的影響性，故在進行統計模型分析時，假定數個調節變數，用來檢驗變數間的交互作用以及在相同的時空背景下是否具有調節功能。由於

部分變數本身並非單純的數值，且在現實世界中，亦無法用同樣的「單位」來檢測貿易依存與發生衝突的可能，故本研究的各種模型中係使用「交乘項」(interaction term)來檢驗變數之間的交互作用。

1. 假設一的調節變數與定義(M₁, M₂, M₃)

在假設一的定義中，本研究的樣本區間落在美中貿易戰開打與疫情中後段全球經貿復甦期，加上前述所提「美臺關係」對中共軍機對臺襲擾有高度相關性，為更明確的梳理自變數與依變數的相關性，故假定「美對臺軍售(M₁)」、「美國通過友臺法案(M₂)」及「美國涉政軍官員訪臺(M₃)」等三大變數對本模型具有調節作用，試圖檢視美臺之間的政軍往來，是否對統計模型產生交互影響。由於此種變數無法以數值呈現，故在運算過程中採用虛擬變數(Dummy variable)的方式轉換，根據時間軸排序後，以月為單

位，在事件發生的月份標示為1，未接發生的月份標示為0，例如2022年12月拜登曾兩度宣布軍售，故當月變數為1，以此代數帶入迴歸模型，以檢驗三組調節變數對整個兩岸經濟與軍事衝突之關聯性。

2. 假設二的調節變數與定義(M₄, M₅, M₆)

在假設二的模型中，可以發現美國軍援我國、美國是否提供我國武器，以及臺美軍事合作等是在進行兩岸政治與經濟之研究中，我國民眾所關注的熱門議題，亦符合問卷設計的內容，故假定此三組問題對本研究具有調節作用，本實驗亦透過R統計軟體進行多元線性迴歸，目的在釐清依變數與自變數之間是否如同民意調查，認為美國對臺提供的軍援或軍售在兩岸經貿與衝突之間具有調節作用，因此，選定問卷第14題(M₄)、第15題(M₅)及第21題(M₆)進行調節係數的檢測（問卷內容如表5）。

表5 臺灣國家安全研究(TNSS)民調問卷與各變數選定

變數定義	題號	題目
自變數 (X ₁)	2	我們社會上有人主張應該加強與中國大陸的經濟貿易關係，有人主張應該降低，請問您比較同意（臺：卡同意）哪一種看法？
自變數 (X ₂)	3	有人說：「如果臺灣在經濟上太依賴中國大陸，將來中國大陸會利用經濟來要求臺灣做政治上的讓步。」請問您同不同意這種說法？
自變數 (X ₃)	4	過去幾年，中國大陸通過了很多的惠臺政策，為臺灣人在大陸投資和就業提供很多優待。有些人認為這些政策對臺灣未來的發展有害，有些人認為有利，請問您覺得是有害還是有利？
調節變數 (M ₄)	14	如果因為臺灣宣布獨立，中國大陸攻打（臺：打）臺灣，請問您認為美國政府會採取什麼對策？會出兵援助、只提供武器、只提供軍事以外的援助、或是什麼都不做？
調節變數 (M ₅)	15	如果臺灣維持現狀、不宣布獨立，但中國大陸卻攻打（臺：打）臺灣，請問您認為美國政府會採取什麼對策？會出兵援助、只提供武器、只提供軍事以外的援助、或是什麼都不做？
調節變數 (M ₆)	21	我們社會上有人主張應該加強與美國的軍事合作，請問您同不同意這種看法？
依變數 Y	24	有些人主張：「有時候使用武力是解決國際問題的唯一辦法。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這種說法？

資料來源：轉繪自TNSS 2022年民意調查資料

綜上所述，後續在進行迴歸模型分析時，在其他數值不變的狀態下，將2個假設模型進行二階段實驗，第一階段Model 1、Model 3為本研究設定之多元線性迴歸分析，第二階段Model 2、Model 4檢視調節變數對模型的調節程度，並試圖透過與自變數的交互作用，以解釋變數間的相互關係。

三、統計發現

根據迴歸模型的數據統計，假設一各項

變量值分別為Model 1（共機擾臺）、Model 2（美臺關係）；假設二各項變量值分別為Model 3（武力解決臺灣問題）及Model 4（加強與美國軍事合作），詳細數據如表6、表7。

(一)假設一的迴歸模型分析

觀察假設一的統計數據（如表6），Model 1 中 $R^2=0.7582$ ，調整 $R^2=0.7249$ ，在整個統計模型中屬於較佳的配適度。估計值(Estimate)出現3個負數值，分別為

表6 假設一的迴歸模型數據表

註：Signif. codes: *** p 值< 0.001, ** p 值< 0.01, * p 值< 0.05

假設一		
IV Pr(> t) Estimate/(SE)	DV	
	Model 1	Model 2
	共機擾臺	美臺關係
Intercept	8.3e-08 ***	3.85e-05 ***
	1.032e+03(1.454e+02)	9.070e+02(1.803e+02)
PDJ_China (X_{pdj})	0.34422	0.14593
	-3.550e+05(3.692e+05)	-6.137e+05(4.083e+05)
PDI_Taiwan (X_{pdi})	0.34413	0.01458
	8.296e+05(8.627e+05)	1.434e+06(9.541e+05)
China_export(X_{ex})	0.00150 **	0.002409 *
	-1.796e+01(5.125e+00)	-1.505e+01(6.252e+00)
China_import (X_{im})	0.00257 **	0.00651 **
	-2.583e+01(7.829e+00)	-2.308e+01(7.744e+00)
Arms purchase (M_1)	-	0.64003
	-	2.111e+01(4.456e+01)
Act (M_2)	-	0.59319
	-	2.128e+01(3.931e+01)
US official Visit (M_3)	-	0.00176 *
	-	6.941e+01(2.713e+01)
PDI*Arms purchase	-	0.03932 *
	-	-4.247e+01(4.885e+01)

PDI* US Official Visit	-	0.00016 ***
	-	5.012e+04(1.559e+02)
Multiple R-squared	0.7582	0.834
Adjusted R-squared	0.7249	0.7717
p-value	1.377e-08	2.281e-07

資料來源：本研究整理

表7 多元線性迴歸模型數據表

註：Signif. codes: *** p 值 < 0.001, ** p 值 < 0.01, * p 值 < 0.05

假設二			
IV Pr(> t) (SE)	DV	Model 3	Model 4
		武力解決臺灣問題	美國軍援與軍事合作
Intercept		5.97e-06 ***	0.00141 **
		(0.58146)	(0.5824389)
Q2		0.000655 ***	0.10489
		(0.01480)	(0.0143228)
Q3		3.49e-11 ***	0.20102
		(0.02244)	(0.0259730)
Q4		1.58e-06 ***	0.04169 *
		(0.01435)	(0.0140889)
Q14 (M ₄)		-	0.02350 *
		-	(0.0220275)
Q15 (M ₅)		-	1.55e-07 ***
		-	(0.0213016)
Q21 (M ₆)		-	0.00351 **
		-	(0.0263458)
Q3 : Q21		-	8.95e-05 ***
		-	(0.0005126)
Adjusted R-squared		0.07773	0.1616
p-value		< 2.2e-16	< 2.2e-16

資料來源：本研究整理

「 $PDI_China(X_{pdj})$ 」、「 $China_export(X_{ex})$ 」與「 $China_import(X_{im})$ 」，顯示統計模型中出現負相關的現象，後兩者 p 值 <0.01 達到顯著水準；另外「 $PDI_Taiwan(X_{pdi})$ 」的估計值為正，此為結合兩岸數據計算「夥伴貿易依賴」之我國的係數，可以解釋為此數值符合本研究之假設，也就上述提及到我國在2020年後所出現「異常」現象，也就是貿易衝突論的假說。換言之，在對陸出口貿易與進口貿易之比值，以及「夥伴貿易依賴」的中國大陸係數中，皆顯示「貿易依存度越高，兩岸發生衝突越低」的結果，符合過去國際政治經濟學的學者對於兩岸現象的解釋，即貿易和平論的觀點。因此，在Model 1估計值出現部分正值(X_{pdi})與部分負值(X_{pdj} 、 X_{ex} 、 X_{im})的狀況下，欲進一步釐清本研究問題—「究竟在兩岸經貿依存高度運行的狀態下，臺海安全是更加和平穩定或走向極端衝突？」，本研究設定3組調節係數(M_1 、 M_2 、 M_3)，藉此找尋與比對影響此現象的變數。

其次，觀察Model 2可以發現3組調節變項係數之估計值皆為正值，代表美臺關係確實對兩岸發生衝突之可能性造成正向的影響，其中又以「美國重要涉政軍官員(M_3)」在統計模型中具顯著性，其 p 值 <0.01 ，由此推論兩岸經貿依存與爆發軍事衝突受到美國官員訪臺的因素所調節，意即美國官員訪臺的頻率與次數，對兩岸經濟往來及軍事安全有一定程度的密切關係。

再者，為檢視自變數與調節變數之間是否具有交互作用，本模型透過交叉相乘的方式，發現「 $PDI*Arms\ purchase$ 」的 p 值 <0.05 、「 $PDI*US\ Official\ Visit$ 」的 p 值 <0.001 ，顯示變數間存有交互作用。

透過上述統計結果，證實此模型在

調節變數的影響下，可部分解釋本文的假設一，也就是2020年後兩岸出現貿易衝突論的現象，其中，美國重要官員訪臺與美國對臺軍售等事件會對兩岸經貿往來與雙方爆發軍事衝突的可能性產生調節效果，惟本模型只能說明變數間具有相關性，尚無法明確梳理兩岸關係在國際政經體系運作下的複雜因果機制，後續將再透過路徑分析，藉此進一步釐清其相關脈絡。

(二)假設二的迴歸模型分析

假設二在Model 3 中各個估計值皆為正，說明自變數與依變數具有正相關，且具Q2、Q3、Q4的 p 值均顯著，說明此模型中，民眾普遍認為我國對中國大陸的經濟依存程度與兩岸爆發衝突的可能性有著密切關係，但 $R^2=0.07773$ 較低，說明此模型與資料配適度不高，因此，透過調節變數模型的配適度，以求更大比例的樣本匹配性。Model 4在選入Q14、Q15及Q21等三個與美國對臺軍援及美軍事合作之調節變數後， R^2 上升至0.1616，再觀察其他變量的變化，發現Q4、Q15、Q21及Q3：Q21等變量的迴歸係數均顯著。

此外，Q3與Q21的交叉相乘項顯著，說明Q21「美國軍援與軍事合作」對Q3具調節效果，亦即對Q21表態同意下，愈是對Q3正向表態，愈是認為使用武力是解決國際問題的唯一辦法。然而，迴歸模型雖精確又具信效度水平，卻也有有其侷限性，尤其線性迴歸分析只能說明變量間存在關聯性，在本文中若要進一步分析美國軍事援助與美臺軍事合作對兩岸爆發衝突的因果關係，變需要採取質性研究方法中的路徑分析，也將於下一節進行說明。

由上述兩組統計模型的數據，可以得到兩岸的經濟與軍事之關聯性，大多時候

仍未脫離貿易和平論的主軸，唯獨在2020年至2022年期間，受到川普與拜登兩位領導人對臺進行鉅額軍售與軍事合作後，顯然對過往貿易和平論理論產生震盪，出現貿易依存高、軍事衝突高之類似於貿易威脅論的現象，然而隨著美中關係下降、全球經濟復甦，各國供應鏈重新接軌後，此等暫時性的現象也在2023年下半年開始，我國對陸貿易依存度下降而逐漸消逝，故此模型或可說明在美中貿易戰的背景下，我國經貿依存與軍事衝突在兩岸關係中產生的變異性形態。

四、路徑分析

上述統計模型雖能進行線性之間的關聯性分析，但仍無法判定兩岸貿易依存度與爆發軍事衝突可能性之間的因果關係，尤其影響兩岸關係所涉及的因素相當複雜，往往不是單一模型可以完整詮釋，故本文擬用查爾斯·拉金(Charles Ragin)的「質性比較分析」(qualitative comparative analysis, QCA)進行條件分析，希望藉由小樣本數建構出一套貿易與衝突之間的充分條件、必要條件、充分且必要之條件。由於QCA本身就是用來分析「狀況發生的條件」(conditions of occurrence)，可補足本文中對於兩岸爆發衝突之可能性的判斷，此為多元線性迴歸中無法取得的資訊，故希望透過路徑分析，進一步強化本文之論點，並對於現況可取得更細緻的解釋。

拉金的QCA是以集合論(set theory)與布林運算(Boolean algebra)為主要分析工具，將所有變項轉換為二元(dichotomous)變數(0或1)後，比較各式組合，確定特定結果發生之必要、充分條件，據此確立條件關係。因此，在進行路徑分析前，首先說明各變項的轉換原理及定義，並以2020年至2023年共計4個時期進行劃分。將「共機擾臺」列為依變

數，「貿易依存」、「友臺法案」、「對臺軍售」、「中共襲擾」等4項列為自變數，進行定性與二元編碼，完成真值表(Truth Table)呈現資料摘要，最後透過布林運算簡化公式，觀察充分與必要條件是否成立，除非是充分且必要的單一因素，否則多數應為有條件式的複合成因，也可用以說明要導致兩岸爆發衝突的多因素關係。

(一)依變數

就共機擾臺的數據統計，中共軍機自2021年5月(101架次)開始，每月襲擾臺灣的次數幾乎都突破百架次，目前單月最高紀錄為2022年8月446架次(美國前議長裴洛西訪臺後中共舉行對臺軍演)，根據上述事件的時間軸劃分，2020年係數為0，2021至2023年係數為1。

(二)自變數

1. 貿易依存

此部分主要以我國財政部關務署資料庫中，我國對中國大陸進出口貿易總額資料進行定義(如圖2)，資料區間為2020年至2023年，儘管我國長期對中國大陸進出口為貿易逆差(即進口值小於出口值)，但在研究區間中，僅2020年至2022年間，個別月份的貿易逆差超過40億美元，其中2020年與2021年，貿易逆差超標的情形整年度出現3個月，故2020年至2022年為1，2023年為0。

2. 友臺法案

川普總統時期經常被外界俗稱「最友臺時期」，不但簽署多起軍售案，更讓國會無異議通過多個法案，其中最著名的就是「臺灣旅行法」與「臺北法案」發布，也觸動了中共的敏感神經。拜登上臺後主要的友臺法案多落在2022年之後，故在路徑係數判定上，2020年為1、2021年為0、2022年及



圖2 貿易月逆差趨勢圖

資料來源：轉繪自財政部關務署資料庫

2023年為1。

3. 對臺軍售

川普時期與拜登時期皆積極展現對臺軍售的決心，川普在2020年授權6次軍售，其任內共審核通過11次軍售案；尤其烏俄戰爭爆發後，拜登政府更擴大對臺的武器供應方式，首度對臺提供外國軍事融資貸款(FMA)，並以無償方式加碼，確保我國武器供應無虞，因此在武器提供的範圍內，2020年至

2023年的係數皆為1。

4. 中共襲擾

由於爆發衝突的原因很多，絕非只有共機擾臺的因素，故此處納入中共其他軍事行動（包括航母行經臺灣海峽、彈道飛彈試射、軍事演習等）與非軍事行動（無人機襲擾、不明飛行器、空飄氣球等）相關事件整理如表8。故此部分係數2020年至2021年為0，2022至2023年為1。

表8 中共對臺實施軍事與非軍事行為重大事件表

序號	時間	事件
1	2022.02.06	疑似大陸地區無人機首度低空入侵東引。
2	2022.07.28	東引地區發現不明飛行器（疑似民用無人機）。
3	2022.08.04	中共於8月4日至7日間於臺灣周邊海空域進行實彈演習。
4	2022.08.04	烈嶼、北碇地區發現無人機。

5	2022.08.04	中共向臺灣東北部及西南部周邊海域，發射11枚東風系列彈道飛彈。
6	2022.08.04	日本防衛省公布4枚中共彈道飛彈（火箭彈）飛越臺灣上空。
7	2022.08.07	金門地區發現無人機。
8	2022.08.08	馬祖地區發現無人機。
9	2022.08.29	金門地區發現民用無人機。
10	2022.08.30	金門地區發現民用無人機（民用無人機3批3架）。
11	2022.08.31	金門地區發現民用無人機（16：23民用無人機3批3架、17：59無人機1批1架次）。
12	2022.09.01	金門獅嶼地區發現民用無人機（空拍機）1架。
13	2022.09.02	疑似遭無人機投擲物品（無人機2批2架次）。
14	2022.09.12	金門地區發現無人機（無人機1批1架次）。
15	2023.02.24	北部空域不明氣球現蹤。
16	2023.02.16	東引地區指揮部發現空中不明物體飄落。
17	2023.04.05	中共海軍山東號航艦編隊已穿越巴士海峽。
18	2023.04.08	中共東部戰區宣布將在臺灣周邊執行戰備警巡及演習。
19	2023.05.27	中共山東號航艦編隊艦船3艘，午間通過臺灣海峽。
20	2023.06.21	山東號航艦編隊動態沿臺灣海峽以西南駛。
21	2023.07.11	中共於我東南應變區外實施海空聯訓。
22	2023.11.09	山東號航艦編隊通過臺灣海峽。
23	2023.12.11	山東號航艦編隊通過臺灣海峽。

資料來源：整理自國防部新聞稿<https://www.mnd.gov.tw/>

(三)真值表與布林運算

透過上述的數值轉換後可得出變數真值表（如表9），一般在布林運算中以加號(+)代表不同條件組合，以乘號(*)代表特定組合

內之變項同時存在。以下運算相關變項若以標楷體表現，代表該變項等於1，若該變項等於0，則以框線文字表現。⁴⁸如貿易依存代表該變項等於1，中共襲擾代表該變項為0。由

48 布林運算簡化原則：函數中若有兩個組合僅有一個係數相異，卻產生相同結果，代表該相異係數可以排除，因為該係數不論發生與否，都不影響結果。

表9 變數真值表

自變數				依變數	
貿易依存	友臺法案	對臺軍售	中共襲擾	共機擾臺	期間／年
1	1	1	0	0	2020
1	0	1	0	1	2021
1	1	1	1	1	2022
0	1	1	1	1	2023

資料來源：本研究整理

表歸納得到可能引發兩岸發生衝突共有三個時期，分別為：2021年、2022年及2023年，相關運算如下：

$$\begin{aligned}
 \text{兩岸衝突} &= \text{貿易依存} * \text{友臺法案} * \text{對臺軍售} * \\
 &\quad \text{中共襲擾} + \text{貿易依存} * \text{友臺法案} * \\
 &\quad \text{對臺軍售} * \text{中共襲擾} + \text{貿易依存} * \\
 &\quad \text{友臺法案} * \text{對臺軍售} * \text{中共襲擾} \\
 &= \text{貿易依存} * \text{友臺法案} * \text{對臺軍售} * \\
 &\quad \text{中共襲擾} + \text{友臺法案} * \text{對臺軍售} * \\
 &\quad \text{中共襲擾}
 \end{aligned}$$

$$= \text{對臺軍售} * (\text{貿易依存} * \text{友臺法案} * \text{中共襲擾} + \text{友臺法案} * \text{中共襲擾})$$

根據上述運算得到最簡式：貿易依存 * 友臺法案 * 對臺軍售 * 中共襲擾 + 友臺法案 * 對臺軍售 * 中共襲擾。由此可知，「對臺軍售」為影響兩岸發生衝突的必要條件，換言之，在兩岸貿易依存與軍事衝突之間，若發生衝突必然有對臺軍售的因素存在，但要發生衝突還必須有其他條件的組合因素方可能成立，其路徑圖如下（如圖4）。

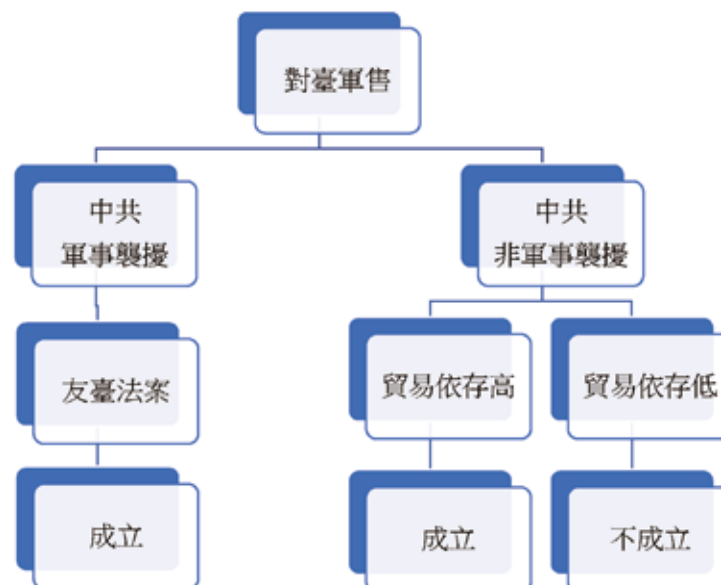


圖4 影響衝突之路徑分析圖

資料來源：本研究整理

另一方面，在本路徑分析中若兩岸要趨於和平，只有顯現在2020年單一時期，且四個變數皆為必要且充分條件，也就是貿易依存度高、臺美保持友好的政軍關係，以及中共不得對我進行軍事與非軍事襲擾。基此，綜合上述路徑分析可以發現，影響兩岸關係的因素相當複雜，且隨著近幾年美呼籲我國提升自衛能力，對臺軍售傾向開放態度，要避免兩岸衝突升溫相當不易，我國勢必要中共維持經貿關係、同時與美國保持合作交流，方能朝兩岸和平穩定的發展邁進。

伍、結 論

本文基於柯普蘭提出的「貿易預期論」對兩岸經貿依存度與軍事衝突進行預判，並透過R統計軟體進行多元線性迴歸分析，試圖解釋在美中共貿易戰啟動後，自2020年開始兩岸貿易依存度升高、軍事衝突的緊張程度亦升高之現況。研究發現，兩岸雖傾向於貿易和平論，但在2022年至2023年間因「美臺互動」的調節作用導致兩岸關係向貿易衝突傾斜，證實兩岸貿易依存與軍事衝突屬於變動性發展，而非過去持穩定的貿易和平觀點。最後，為進一步釐清本文兩個研究假設對於兩岸經貿與衝突之間是否存有因果關係，筆者試圖透過路徑分析與布林運算，得到「美國對臺軍售」是影響兩岸爆發衝突的必要條件，惟受到研究資料的蒐獲限制，此結果僅能用來解釋本研究區間出現貿易衝突論的部分現象，換言之，在兩岸貿易依存與軍事衝突之間，還必須有其他條件的組合因素方可能成立。

研究限制部分，本研究因資料的侷限性，僅蒐集到2020至2023年的樣本數，且在分析的時間軸係以月計算，在統計學中屬微

觀運算模式，未來希望能打破資料限制，擴展母體數來增強檢驗此研究論述的可比性；另在擬定調節變數時，美臺關係僅納入對臺軍售、訪臺官員與友臺法案等事件，未能涵蓋整體之美臺交流，建議未來相關研究可針對兩岸貿易往來中依賴度較高的某些產業，更細緻的處理經濟與衝突之間的關係，以擴展與補充本研究之限制。

本文之研究結果雖未能打破過往國際政治經濟學者對在觀察兩岸關係時經常抱持的貿易和平論觀點，但可初步針對2020年至2023年間兩岸關係違反上述理論架構之現象，提出一套詮釋的新面向，證實兩岸的經貿依存與軍事衝突的現象是存在變動性，而非過去將此視為穩定現象，此為本文之初步貢獻，此外，對於判定兩岸爆發衝突的可能性路徑分析，亦為本文精彩之處，期望未來可延續相關研究，對兩岸關係提出更多不同面向之詮釋。

（收件：112年11月29日，接受：113年9月6日）

參考文獻

中文部分

專書

- 石之瑜，2003年2月。《社會科學方法新論》。臺北：五南出版社。
- 洪子傑、李冠成，2020年12月。《2020中共政軍發展評估報告》。臺北：五南出版社。
- 黃登源，1998年。《應用迴歸分析》。臺北：華泰文化。

專書譯著

- John J. Mearsheimer著，王義桅、潘崇易、唐小松、張登及譯，2017年。《大國政治的悲劇》(*The Tragedy of Great Power Politics*. 2014)。臺北：城邦文化股份有限公司。
- William D. Berry著，吳曉剛譯，2011年。《線性迴歸分析基礎》(*Understanding Regression Assumptions, Regression Diagnostics, Regression with Dummy Variables, Interaction Effects in Multiple Regression*)。上海：格致出版社。

期刊論文

- 王國臣，2020/7。〈非對稱依賴：兩岸貿易依存度的測量〉，《展望與探索》，第19卷第7期，頁106-115。
- 呂嘉穎，2018/9。〈以依賴理論分析貿易保護政策及一帶一路倡議造成美、中區域經濟角色之互換〉，《人文社會科學研究》，第12卷第3期，頁51-74。
- 沈明室，2018/7。〈共軍機艦編隊繞臺意

圖、影響及臺灣因應作為〉，《展望與探索》，第16卷第7期，頁21-27。

邱垂正，〈現階段兩岸和平整合的評估與建構——以「三角和平論」觀點分析〉，《國立金門大學學報》，第1卷，頁113-146。

徐淑敏，2004/10。〈互賴理論中「敏感性與脆弱性」概念應用於兩岸互動關係的操作化分析〉，《遠景基金會季刊》，第5卷第4期，頁189-217。

耿曙，2009/9。〈經濟扭轉政治？中共「惠臺政策」的政治影響〉，《問題與研究》，第48卷第3期，頁1-32。

章榮明，2019/4。〈中國殲11戰機踰越海峽中線之意圖評析〉，《國防安全週報》，第42期，頁15-18。

曾于秦，2015/3。〈大陸對臺農魚採購政策變化：「契作」機制及其效果〉，《問題與研究》，第54卷第1期，頁95-128。

曾于秦，2018/12。〈統戰的制度場域——青創基地與臺青的利益連結〉，《國家發展研究》，第18卷第1期，頁111-146。

趙子龍、何明帥，2020/12。〈「惠臺爭先賽」：大陸惠臺政策擴散之時空演進與路徑〉，《中國大陸研究》，第63卷第4期，頁81-116。

歐陽城，2020/4。〈從經濟治略視角分析兩岸經貿團體交流：以「兩岸企業家峰會」為例〉，《遠景基金會季刊》，第21卷第2期，頁115-166。

薛健吾，2015/6。〈支持開放的國內政治聯盟對政治領袖的影響力：「貿易互賴」與「國際衝突」關係中係中的關鍵調節

變數》，《臺灣政治學刊》，第19卷第1期，頁147-239。

學位論文

邱亞屏，2007年。《經貿互賴與兩岸衝突：貿易衝突論的解析》。臺北：政治大學外交研究所碩士論文。

郭家瑾，2017年。《貿易與和平或衝突關係之研究：貿易預期理論暨兩岸經貿關係(1989-2017)之再檢視》。臺中：中興大學國際政治研究所碩士論文。

網際網路

財政部貿易統計資料庫，〈進出口貿易值-2011年至2022年〉，<<https://web02.mof.gov.tw/njswww/WebMain.aspx?sys=100&funid=defjsptgl>>。

張登及，美國例外主義看川普政府的「友臺法案」，《海峽評論》，第353期，2020/5，<<https://haixia-info.com/articles/11824.html>>。

陳政錄，2021/3/23。〈累計順差1.8兆美元 國臺辦：沒有大陸臺灣經濟難增長〉，《ETtoday》，<<https://www.ettoday.net/news/20210323/1944683.htm#ixzz8JmR59TdI>>。

經濟部國際貿易署，2023/6。〈我國對中國大陸（含香港）貿易情形〉，《2022年國際貿易情勢分析》，<<https://www.trade.gov.tw/Files/PageFile/762840/762840bvuu320230601113219.pdf>>。

外文部分

專書

Barbieri, Katherine, 2002. *The Liberal Illusion:*

Does Trade Promote Peace? MI: University of Michigan Press.

Brecher, Michael, 1993. *Crisis in World Politics: Theory and Reality*. New York: Pergamon Press.

Copeland, Dale, 2015. *Economic Interdependence and War*. Princeton: Princeton University Press.

Hirschman, Albert O. 1945. *National Power and the Structure of Foreign Trade*. Berkeley and Los Angeles, CA: University of California Press.

Hirschman, Albert O., 1980. *National Power and the Structure of Foreign Trade*. Berkeley CA: University of California Press. [Originally published in 1945]

Keohane, Robert O. and Joseph S. Nye, 1977. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston: Little, Brown & Company.

McDonald, Patrick J., 2009. *The Invisible Hand of Peace: Capitalism, the War Machine, and International Relations Theory*. Cambridge University Press.

Ruane, Janet, 2016. *Introducing Scoical Research Methods: Essentials for Getting the Edge*. Hoboken: Wiley-Blackwell.

Russett, Bruce M. and John R. Oneal, 2001. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*. New York, NY: Norton.

Waltz, Kenneth N., 1979. *Theory of international politics*. MA: Addison-Wesley Pub. Co.

專書論文

- Doyle, Michael, 1986. "Liberalism and World Politics," *America Political Science Review*. Cambridge University Press. pp. 1151-1169.
- Keohane, Robert O., 1990. "International Liberalism Reconsidered," in John Dunn, ed., *The Economic Limits to Modern Politics*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 165-194.
- Waltz, Kenneth N., 1970. "The Myth of National Interdependence," in Charles P. Kindleberger, ed., *The International Corporation*. Cambridge MA: MIT Press. pp. 205-223.

期刊論文

- Barbieri, Katherine and Jack S. Levy, 1999. "Sleeping with the Enemy: The Impact of War on Trade," *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4, pp. 463-379.
- Barbieri, Katherine, 1996. "Economic interdependence: A path to peace or a source of interstate conflict?" *Journal of Peace Research*, Vol. 33 No. 1, pp. 29-49.
- Gasiorowski, Mark and Solomon W. Polachek, 1982/12. "Conflict and Interdependence: East-West Trade and Linkages in the Era of Détente," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 26 No. 4, pp. 709-729.
- Keohane, Robert O. and Joseph S. Nye, 1998/9-10. "Power and Interdependence in the Information Age," *Foreign Affairs*, Vol.77, No.5, pp. 81-94.
- Lampton, David M., 2007/1. "The Faces of Chinese Power," *Foreign Affairs*, Vol. 86, No. 1, p. 8.
- Mansfield, Edward D. and Brian M. Pollins, 2001. "The Study of Interdependence and Conflict: Recent Advances, Open Questions, and Directions for Future Research," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 45, No. 6, pp. 834-859.
- Oneal, John R. and Bruce Russett, 1999. "Assessing the Liberal Peace with Alternative Specifications: Trade Still Reduces Conflict," *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4, pp. 423-432.
- Pollins, Brian M., 1989/8. "Conflict, Cooperation and Commerce: The Effect of International Political Interactions on Bilateral Trade Flows," *America Journal of Political Science*, Vol. 33, No.3, pp. 737-761.
- Sutter, Karen M., 2002/1. "WTO and Taiwan Strait: New Considerations for Business," *The China Business Review*, p. 33.

官方文件

- Lampton, David M., 1999/3/25. "The Taiwan Relations Act(TRA) after Twenty Years: Looking Back to Look Ahead," Testimony before the United State Senate Committee on Foreign Relations, Hearings on "US-Taiwan Relations: 20th Anniversary of Taiwan Relations Act," pp. 42-50, <<https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-106shrg55823/pdf/CHRG-106shrg55823.pdf>>

網際網路

- Wen, Yun, Wen-ting Li and Ying-kang Lyu, 2022/8. "Quantitative Analysis of the Impact

of Mainland China's Economic Sanctions
on Taiwan," Available at SSRN: [https://
ssrn.com/abstract=4206090](https://ssrn.com/abstract=4206090) (Accessed on
January 6, 2024)