



如何規劃兵科協同演習想定及指導推演以精進學習成效

筆者/胡世傑

提要

- 一、兵科訓練指揮部的軍官正規班「協同演習」演習概念與部隊操演是完全不同，學習過程中的演習是對學習成果的驗收，但同時也是學者同步學習的機會與過程，特別是對處於戰術啟蒙學習階段的兵科訓練指揮部軍官正規班，更是不容提供模稜兩可或劍走偏鋒的概念，亦即所謂的「教正不教奇」。
- 二、協同演習之目的在驗收正規班學員學習成果，同時也是其學習的場合，藉由不同兵科同學的報告，學習在行軍、集結、攻擊、防禦(逐次抵抗)、追擊、轉進各狀況下各兵科間如何相互配合，達成協同作戰。
- 三、「想定」是戰術教育的教材，想定的基本要素可以解釋為構成想定或者影響、指導、規範想定的內容、形式或作為必不可少的條件。想定的「教育目標」、「教育對象」、「時間」與「想定內容」這幾項就是構成想定所不可缺少的條件。
- 四、圖上戰術學習效果之良窳，端賴教官之學識經驗，及教學方法而定。故戰術教官應具備豐富的智識、湛精的兵學修養、高尚的品德、堅強的自信心與充分的分析力與表達力。

關鍵詞：協同演習、兵科教育、想定

壹、前言

中華民國陸軍(以下簡稱本軍)年度中有各種類型的演習(操演)，屬之三軍聯合作戰演訓如：「漢光演習、聯合反登陸及聯勇操演」等；另為軍種實兵或實彈操演如：「聯兵旅對抗、神弓及天馬操演」等，聯戰及軍種演訓由軍團檢派實兵部隊，分採實兵、實裝或實彈方式實施，旨在驗證部隊戰力及驗證武器裝備效能，並使之熟稔作戰計畫。

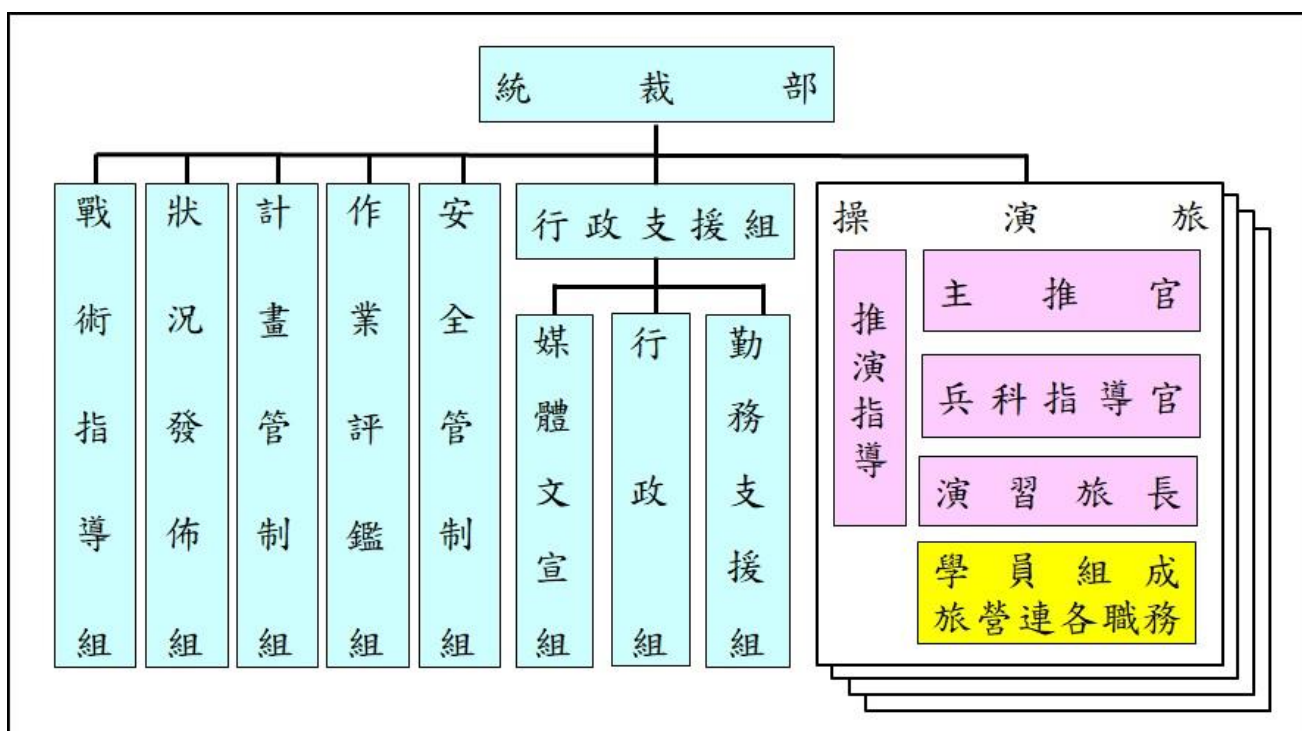
「聯勇操演」係國防部針對各聯兵旅(地區指揮部)年度訓練狀況，執行聯合及協同戰力測考，驗測部隊是否具備聯戰指管與執行戰備及立即作戰能力。而「聯兵旅對抗操演」旨在訓練旅、營長野戰用兵及戰場指管能力，並熟稔機動、攻、防、遭、追、轉各種作戰方式運用，同時也訓練軍團(防衛部)擔任統裁部，訂定操演聯戰任務行動要項與訓練目標，累積演習指、裁、演計畫作為能量與經驗，驗證參演部隊協同、地空整體作戰及聯戰指管效能，以堅實部隊戰力。

不同於前述常備部隊的實兵、實地及實彈操演，本軍兵科訓練指揮部於每年上、下半年度，召集國軍各兵科訓練指揮部(中心)正規班受訓學員舉辦「協同演習」。將分散各地，各具專精且戰術素養與兵科專業程度較為整齊之不同兵科正規班學員，匯集一堂相互與共同學習，藉由演習嚴謹編組架構，將學員混合編入

各演習旅組，使兵科正規班學員獲得同步學習與觀摩其他兵科的機會，(如圖 1)。比較部隊演習與協同演習不同之處，在於教育對象與目標，因為正規班學員處於戰術教育啟蒙與成長階段，在執行演習必須藉由推演與編組指導教官多予指導及協助。

軍官正規班課堂的戰術想定課程及測驗，要求的是學員獨斷專行判斷與決心下達；協同演習狀況下達，須經過參謀群集體智慧進行應對方案的討論，在下達決心與作戰指導過程中，指導教官雖不干涉學員演習職務所提供行動方案建議與指揮官決心下達，但指導官居於引導須適時改正其「欠當」部分，此一引導改正可為直接提醒學員運用欠當，或用輔助狀況誘導學員重行研討行動方案，並下達「正確」建議及決心處置。故協同演習是以學習為重的訓練，讓正規班學員透過推演、討論習得聯合軍(兵)指揮管制、參謀作業與狀況處置能力。對於處於戰術學習成長階段，並首度接觸多兵科混合編組推演的軍官正規班學員而言，為難得的機會，而演習過程亦不容產生模稜兩可或劍走偏鋒的推演與指導，換言之，就是戰術教官常言之「教正不教奇」。

圖1-國軍地面訓練機構協同演習統裁部編組



資料來源：作者自行整理

筆者多次參與兵科訓練機構協同演習，擔任演習主推官先後計 18 次，規劃演習想定計 8 次。在歷次演習中觀察發現，各訓部(中心)派遣之演習指導編組人員，未擇優選派或具指導演習經驗教官，臨機檢派新手擔任，怠忽舉辦裁判講習，主辦單位必須耗費更多心力，訓練新進或首度參訓者，主推官、演習旅長及兵科



指導官如不具備豐富演習「指、裁、演」經驗，將使協同演習無法生動、活化引領學員進入演習景況，而淪為形式化議題報告，其成效自不言而喻。本篇專文就引導整個演習進行的「想定架構與推演指導」兩個面向予以探討，這兩部分也是引領學員學習有最直接關聯部分，也藉由本文提醒初次參與推演指導或是不熟稔如何推演的幹部，提供參考方向，避免因摸索或是錯誤傳達而影響學員的學習成效。

貳、兵科教育與協同演習之關係

兵科教育係以提升官兵職能素質、培育部隊適任幹部、厚植單位訓練師資為目的。藉分層教育與培訓、課程設計，強化部隊實務及作戰職能，達成「教訓合一」之教育目標。¹教育對象區分：軍官、士官、士兵三種，在軍官的教育類型又分為「分科及正規班教育」。初級軍官在任官後為使其具備相對應職務之學能與技能，會先予以「分科教育」，以培養基礎職能為主，培養排長為為主，營級幕僚為輔之目標，教授其兵科應具備之專業、專長及相對應之基本學能，其所學均為軍職專長所需具備之戰鬥、戰技等技能。

而「正規班教育」則以培養連長及營、旅級參謀為目標，除授以相對應階層之「日常實務」外，「作戰實務」著重於指揮、戰鬥、行動程序、兵種協同作戰及指參作業能力訓練等。由於正規班教育也是尉級軍官從排、連戰鬥教練，進入營、旅戰術課程的階段，而戰術的運用與探討，並非單一兵科能夠執行與說明清楚的，本軍司令部於正規班訓期結束前，安排協同演習課程，藉此平台提供各兵科共同討論與相互學習之機會。

何謂協同演習？應稱為「演習」抑或「操演」！此兩名詞看似是一樣，兩種說法也都有引用，軍語的使用要精準，先就名稱予以釐清。

在國軍軍語辭典中對兩者之定義如次：

一、演習：

為「一項包括計畫作為、準備及執行之模擬的作戰行為，以為訓練及測驗之目的而實施者。」²

二、操演：

為「操作演練之義，乃針對特定武器裝備驗證、新式武器結合訓練之「人器合一」操作或驗證某一訓練目的或階段，結合部隊編裝之測驗式操演。」³

由軍語辭典對兩者定義說明，以「協同演習」為名稱較為精準。

協同演習乃是國軍地面部隊軍事訓練機構軍官正規班及情報軍、士官班與作戰參謀士官班學員，參訓單位，(如圖 2)，於結訓前舉辦之協同兵棋推演，其

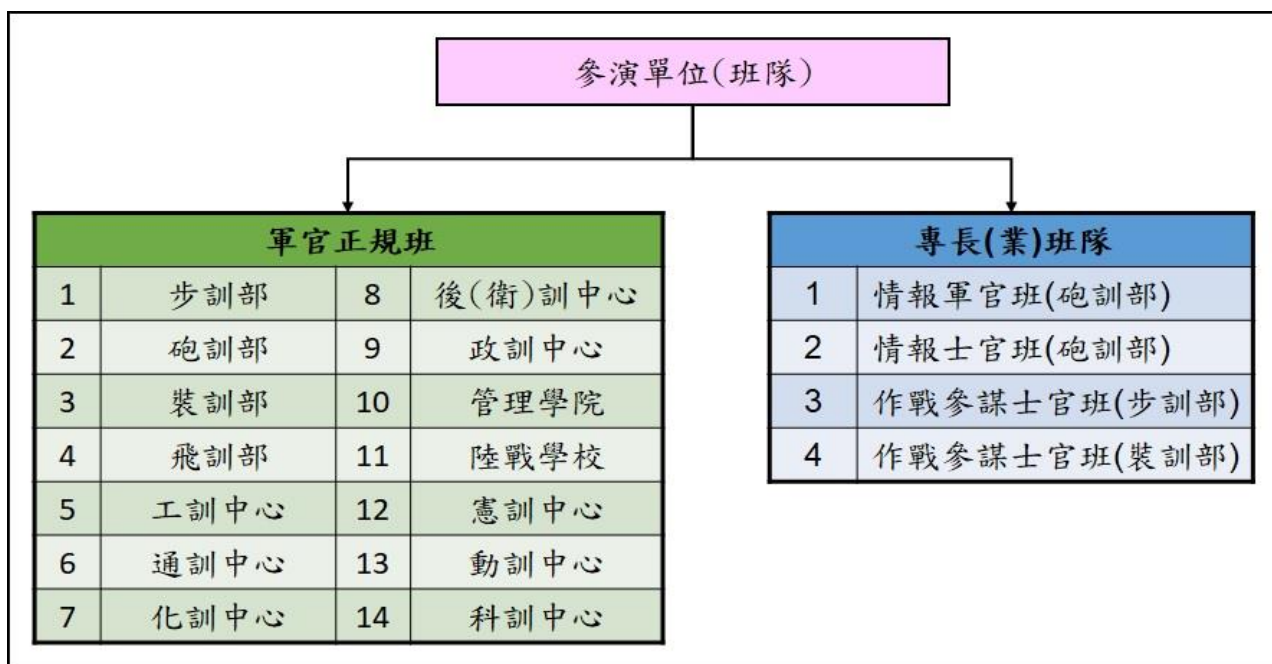
¹ 《陸軍 113 年部隊訓練計畫大綱》〈龍潭：陸軍司令部印頒，民 113 年 1 月〉，頁 3-1。

² 《國軍軍語辭典》(九十二年修訂本)〈台北：國防部頒行，民 93 年 3 月 15 日〉，頁 7-16。

³ 《國軍軍語辭典》(九十二年修訂本)〈台北：國防部頒行，民 93 年 3 月 15 日〉，頁 7-17。

目的為藉由妥適演習指導組規劃、學員職務分配與編組及想定狀況誘導以驗收正規班學員學習成果，同時藉由圖上兵棋推演使其了解各軍、兵種之能力、特性與限制，及於機動(行軍)、集結、攻擊、防禦(逐次抵抗)、追擊、轉進各種作戰狀況下，各兵科間如何相互配合，協同戰力達成作戰任務，對尉級正規班軍官學員而言，這是少有可以同時集結多種不同兵科的大型圖上兵棋推演。

圖2-協同演習參演單位



資料來源：作者自行整理

參、協同演習想定架構

一、何謂想定：

想定係戰術教育上經常運用的教材編撰方法，主在針對學員利用狀況設計，誘導學員從「初探、瞭解到具體認知」戰術理論、「體認」戰場景況與戰場景況推移變化，進一步藉應用戰術提升至反覆磨練與啟迪、進而熟諳戰術戰法運用，增進戰術學養。國軍及美軍各時期定義，列述如後。

(一)國軍：

1.民國 53 年(以下,國軍以民國紀年)三軍大學《戰術教育之研究》講義：⁴

「想定係應研究戰術需要，為使教官與學員間之前提一致，所擬定之設想；具有貫通全程的全般結構，通常含括狀況、問題、原案(參考案)等內容」。

2.65 年《陸軍教育與訓練》準則：

想定乃所需磨練之課目及演練事項，依據有關準則及參考訓練檔案、戰史，經驗教訓及訓練者個人之創見與想像力，並依合理之過程所擬訂之假設狀

⁴《戰術教育之研究》(台北：實踐學社印，民 53 年 7 月)，頁 1。



況；其目的在對指揮官(裁判官)與管制人員，提供有關演習及管制之依據，誘導演習部隊經歷各種狀況，完成所望之訓練」。⁵

3.70 年三軍大學陸院編印教材-《想定作為與戰術統裁要領》〈想定之重要性〉：想定為演習全程之大綱，為其他有關計畫之基礎。⁶

4.92 年修頒之《國軍軍語辭典》對其定義：

誘導演習所擬定之一種假設狀況；其目的在對指導官(裁判官)與管制人員，提供有關演習指導及管制之依據，以誘導參演幹部或部隊經歷各種狀況，完成所要之教育訓練。⁷

(二)美軍

美軍軍語 Scenario 之意涵即為「想定」⁸，原意指電影、戲劇等劇情發展的腳本，或想像中未來事件的順序。1965 年(以下,美軍以西元紀年)起被美國參謀首長聯席會議收入《美軍軍語辭典》，成為軍中專有的名詞與常用的軍語。

1.美軍《演習統裁》準則：

「想定乃敘述適應指揮官指令所要求目標之一連串狀況；通常包括一般狀況、最初狀況與問題、後續狀況與問題」。⁹

2.陸軍訓練暨準則發展司令部(TRADOC)定義：¹⁰

想定旨在合理與適切表達對於「任務目標與特定任務執行事項」之敘述，以符合教學計畫之要求。

3.美國陸院(CGSC)定義：

想定係對於「地緣環境與軍事任務」之全般性描述，與軍事作戰任務之間存在重要之關連性，據以提供計畫作為所需之背景資料，俾誘導學者對於各種狀況之瞭解與處置要領，以使其能達到預期之教學目標。

(三)綜合以上對想定之定義可歸納，戰術想定乃針對所需磨練之課目或演練事項，參考相關準則、訓練檔案、戰史與經驗教訓，藉編撰者之創見、想像力，依合理、縝密之狀況發展、推演，而擬訂之假定狀況與設想課題；旨在導學員(幹部)瞭解並領會所設狀況之戰場景況與力、時、空關係，磨練決

⁵ 《陸軍教育與訓練》(桃園：陸軍總司令部印頒，民國 65 年 4 月)，頁 84。

⁶ 《想定作為與戰術統裁要領》(台北：三軍大學陸軍指揮參謀學院編印，民 76 年 12 月)，頁 3。

⁷ 《國軍軍語辭典》(九十二年修訂本)(台北：國防部頒行，民 93 年 3 月 15 日)，頁 7-19。

⁸ 《國軍簡明美華軍語辭典》(台北：國防部印頒，民 86 年 6 月)，頁 761。

⁹ 《美陸軍部野戰教範「演習統裁」》(台北：陸軍總司令部譯印，民 57 年 11 月 10 日)，頁 20。

¹⁰ 《陸戰戰術學第六冊》(桃園：陸軍總司令部印頒，民 98 年 10 月 31 日)，頁 12-136。

心與處置要領，熟諳指參作業程序，期達特定之教育或訓練目標，增進學員(幹部)戰術素養。¹¹因此想定應包括下列的意涵：¹²

- 1.想定的目的是要達成部隊的教育與訓練的目標。
- 2.想定是藉由假想一個特定的時、空情境而研究在該情境下的活動。
- 3.想定具有運用的彈性，它的內容可依據需要設計與運用。
- 4.想定內容的外在呈現應包括狀況、問題與參考案。

想定在運用上，因為具有近真實性與實用性，所以在生活中隨處皆可發現大家經常在運用想定而施行教育。如母親在教導小孩時，經常如是說：「如果在百貨公司走失找不到媽媽時，要怎麼辦？」、「如果在街上有陌生人要給你糖果帶你去玩，要怎麼辦？」戰鬥教練時，排長經常以口頭下達狀況：「第一班注意，一點鐘方向 200 公尺處，敵機槍正猛烈向你射擊，你前進受阻，班長如何處置？」等等。這些個簡單的例舉，其實就是想定的一部份-狀況，給你預設性問題，你要找出正確處理方式，若遭遇前述狀況時，會記得媽媽跟教官教的，不會手足失措。

在這些例舉中，也充分的說明了想定的運用，非一定要使用書面文字或者在限定的場地下才能使用，它可以透過各種方式(書面、口頭等)呈現想定的時、空與研究的問題，所以它具運用上靈活發展性，可以肆應各種需要或目的而變化，也因此使想定運用的範疇與領域變的相當的靈活與廣泛。就軍事領域而言在部隊訓練上，想定的運用，縱然是演練單兵戰鬥教練，到大部隊的實兵演習，亦須運用想定以建構假想的戰場景況。在幹部養成、基礎、進修與深造教育，針對各階層所需戰鬥、戰術及戰略素養培訓，均可運用想定之設計，誘導實施教練及教學，以達所望之訓練目標。

二、想定基本要素：

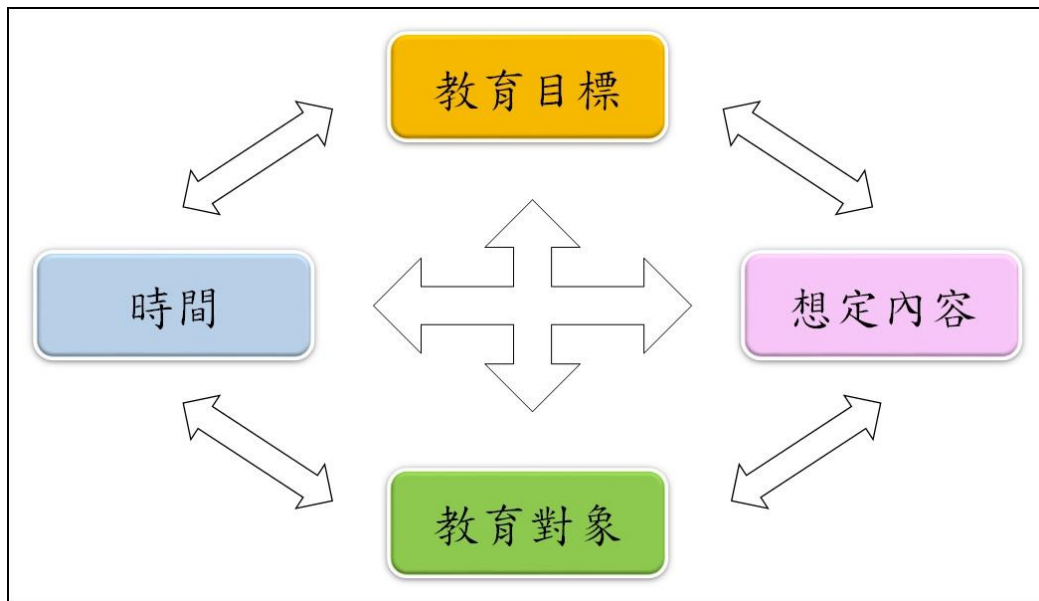
所謂要素，依據辭典的解釋是構成事物的必要因素，是決定事物成敗的原因與條件。基此，想定的基本要素，可以解釋為構成想定或者影響、指導、規範想定的內容、形式或作為必要之條件。然而依據編纂及運用想定的經驗，及想定自身的本質特性和戰術教育功能來說，想定的「教育目標及對象、時間與內容」，構成想定不可缺少的條件，且彼此又相互影響，(如圖 3)。

¹¹ 《陸戰戰術學第六冊》〈桃園：陸軍總司令部印頒，民 98 年 10 月 31 日〉，頁 12-137。

¹² 王佩陸，〈淺析陸軍「戰術想定與作為要領」特性與重要性〉《陸軍學術雙月刊》(龍潭)，第 58 卷第 584 期，民國 111 年 8 月，頁 15。



圖3-想定構成基本要素之關係



資料來源：作者自行整理

(一)教育目標：

任何教學課程都必須有目標作為指引，凡是缺乏目標或目標不明確，則戰術教育將失去方向和重心，而難以達成所期望的教學效果。因此，不論這些目標是否事先已由規劃戰術教學的權責單位所預擬，負責想定作為的人員都應該瞭解並能決定自己所編纂的想定的教學目標。¹³兵科協同演習的主要在驗收兵科教育軍官正規班學員的學習成效，同時培養其協同作戰知能，因此在初期的想定設計與後續的推演指導上，均須結合與涵蓋前述要素。

(二)教育對象：

無論何種類型的想定，教育對象是想定編纂人員，據以構成想定的重要根據。例如同樣的裝甲旅作戰想定，對於兵科正規班的學員與部隊高級軍官團教育參與者，想定內容設計，必須考量受教者其程度、能力、需求或對於該課目的精熟程度，適度調整研究與設計的深淺度。¹⁴兵科軍官正規班所教育對象均為尉級幹部，因此策定想定時須注意受教者層級與需求，同時須能使學者結合、運用與驗證準則原則、制式及要領。

(三)時間：

時間在做為構成想定的基本因素中有兩個意涵。

1.想定有多少時間可用。

¹³ 《戰術想定學》〈龍潭：陸軍司令部印頒〉，頁 2-2。

¹⁴ 《戰術想定學》〈龍潭：陸軍司令部印頒〉，頁 2-4。

- 2.此一課目想定需要多少時間始可達到預期所要的教育目標，或這一研究課題需要多少時間方可達到預期的教學目標。

在設計與安排想定的內容時，必須依據可用的時間或需使用的時間來規劃。因此，時間的充裕與否，影響、導引與規範想定研究內容的設計與安排。¹⁵協同演習依照課程時數規劃為7日，扣除前後兩日(報到、開訓及結訓、歸建各1日)，演習實際可作為兵棋推演討論時間僅為5日。因此，當欲設計討論科目越多，在可用時間不變下，勢必壓縮各科目討論時數與深度，甚至產生必須犧牲部分科目無法納入討論，如何達成平衡就必須依教育目標優先順序完成排序及取捨。

(四)想定內容：

「內容」是構成想定的主要因素，它包含了所設定的力、空、時，交戰前後的戰場景況與研究的問題等，而以狀況、課題(參考案)等的形式呈現。想定的內容是編纂想定者依據教育目標的要求，設計最符合時代需求、最接近真實的場景，選擇最適合、最實用、最有價值的經驗來教導學習者，以擴充他們的經驗，增加適應未來戰場的作戰能力，這些就是想定的內容，也可以說想定的內容就是「教材」。因為想定的內容以文字的面向具體呈現時，是教導戰術知識所需要的教材。¹⁶

想定內容編纂與一般教材編寫程序相反，採逆序式作業，先完成反想定(設計好敵人)、訂定各節次狀況課題，先擬定指導參考案，再編寫特別狀況(避免課題發散失焦)、再完成想定參考資料、一般狀況及輔助狀況，與偵探推理小說寫作方式一樣，先寫好結局，再逆序鋪陳事件後、中及前相關的人、事、時、地、物，而這些作者與想定編纂人一樣，要做現勘與了解案件發生地的一切資料，同為虛構場景，但可以讓讀者(參演者)有身入其境的感覺，就是一部成功想定(作品)。

上述這些基本要素各具客觀性、必要性及獨立性之特殊性質。同時，在各個要素彼此之間又具有關聯性。基本要素間之關係概為：

- 1.教育目標需依據教育對象而訂定，並指導、規範想定的教學時間與內容。
- 2.教育對象的背景與需求是研擬想定內容的基礎與安排時間的參考依據，也是擬定教育目標時的重要考慮因素。
- 3.時間的使用需視教育對象而決定，也影響與規範想定內容的選擇、設計與安排，而時間的充足適當與否，則關係學習的效果進而影響教育目標的能否達成。

¹⁵ 《戰術想定學》〈龍潭：陸軍司令部印頒〉，頁2-4。

¹⁶ 《戰術想定學》〈龍潭：陸軍司令部印頒〉，頁2-5。



4. 想定內容的整體設計須依據教育目標的要求，內容的深淺需按教育對象的程度來選擇，研究課題的多寡則需視時間的因素來決定。

由於構成想定的基本要素間皆具有互動關係，所以任何一要素的變動，都會連帶影響其他要素，而導致想定內容的調整以因應此一變動，特別是在時間有限的狀況下，更是不可能所有要件都可加入。

三、協同演習想定結構

戰術教育是以實習為主之教育，而支配此種實習的兩大要素分別為「戰術想定及統裁」。「戰術想定」是教育準備階段之中心課題，而「戰術統裁」乃演習實施階段之重心。¹⁷要如何實施才會作相對應的準備，因此在探討協同演習架構前，除前述想定構成之要素外，必須先釐清一個問題，即為演習統裁方式。

(一)演習統裁方式：

統裁方式得依演習目的、時間、演習事項、及演練部隊精練程度等狀況，綜合考量作階段性之彈性運用。因此實施計畫統裁時，在可能範圍內，仍容許演習部隊指揮官發揮其自由意志。演習統裁方式，通常區分為兩種：

1. 計畫統裁：

凡演習之全般構想及所有狀況均預先設計，以誘導演習，在可能範圍內，仍容許演習部隊指揮官發揮其自由意志。¹⁸其目的在磨練作戰原則運用及部隊指參作業，或為達成特定演習目的時使用。

2. 自由統裁：

除演習初期之一般狀況外，均不預先設計，而由演習部隊先行判斷，下達決心與處置。裁判官依其作為判定得失勝負。此種統裁方式能發揮演習人員之創意。¹⁹其目的為磨練活用準則發揮創機造勢之效，以增進野戰用兵能力，此方式適用於實兵對抗演習。雖不預先設計推演狀況，但統裁部仍須預先擬定可能裁判方案與指導腹案，例如：「實兵對抗演習兩軍於遭遇戰鬥後，均決心採脫離戰鬥於接觸線後方重組陣地實施防禦，此時裁判官即下達輔助狀況，強迫雙方重擬行動方案，使演習得以繼續進行。」

因統裁方式會影響演習想定之設計，綜合兩種統裁方式各有其優點與限制。而協同演習雖然是學員成果驗收，但亦是學員共同學習的平台，教育之目的大於評鑑，而且演習編組為臨時編成，組織架構、編組成員間彼此均無默契，若無適切規劃、誘導可能導致學員失去公平且全面學習之機會，因此

¹⁷ 《想定作為與戰術統裁要領》〈台北：三軍大學陸軍指揮參謀學院編印，民 76 年 12 月〉，頁 59。

¹⁸ 《國軍軍語辭典》（九十二年修訂本）〈台北：國防部頒行，民 93 年 3 月 15 日〉，頁 7-18。

¹⁹ 《國軍軍語辭典》（九十二年修訂本）〈台北：國防部頒行，民 93 年 3 月 15 日〉，頁 7-18。

採用計畫統裁方式先期完成所有狀況之設計，以預定之狀況引導階段課目進行推演較為妥適。

(二)歷年想定結構演變：

整理近 10 年協同演習想定在設計上依據教育目標、狀況實需及上級指導(或訓令)，大致區分為「南北對進攻防作戰」及「防衛作戰+南北攻防作戰」兩大類型，其戰術統裁方式大多採計畫統裁。基本上兵科軍官正規班在戰術教育(基本與運用戰術想定)以演練攻、防、遭、追、轉各種作戰方式運用為主，因此協同演習想定架構主要為「南北對進攻防作戰」；近幾年在課程設計上開始加入防衛作戰課程，因此從 108、109 年開始協同演習想定的架構即從「南北對進攻防作戰」開始轉變為「防衛作戰+南北攻防作戰」，在「防衛作戰+南北攻防作戰」又因實施天數不同，可產生三種差異，僅 106 年遵上級指導，跳脫框架，全程採防衛作戰推演，兩軍均為防衛軍，實施計畫作為及爾後作戰作戰 5 日，也是協同演習唯一採取自由統裁方式，(如圖 4)。

圖4-近10年協同想定架構比較

	(一)	(二)	(三)	(四)	(五)
區分	南北對進攻防作戰(5日)	防衛作戰(2日) 南北攻防作戰(3日)	防衛作戰(1日) 南北攻防作戰(4日)	防衛作戰(2.5日) 南北攻防作戰(2.5日)	防衛作戰(東西 向作戰)(5日)
D日	計畫作為(MDMP)	計畫作為(MDMP)	防衛作戰 (反擊作戰)	計畫作為(MDMP)	計畫作為 (MDMP)
D+1日	行軍、遭遇戰鬥	防衛作戰 (反擊作戰)	計畫作為(MDMP)	防衛作戰兵推	爾後作戰
D+2日	攻防作戰	行軍、遭遇戰鬥	戰術機動、攻防作戰	1.反擊作戰推演 2.南北作戰計畫作為	爾後作戰
D+3日	追擊、逐次抵抗	攻防戰鬥	追擊、逐次抵抗	戰術機動、攻防作戰	爾後作戰
D+4日	攻防易勢 (含追、逐決心)	追擊、逐次抵抗	攻防易勢 (含追、逐決心)	攻防易勢	爾後作戰
	↑ 102年(協同88、89) 103年(協同90、91) 104年(協同92、93) 105年(協同94、95) 106年(協同96) 107年(協同98) 108年(協同101) 109年(協同102)	↑ 109年(協同103) 110年(協同105)	↑ 111年(協同106、107) 112年(協同108、109)	↑ 108年(協同100) 110年(協同104) 113年(協同110)	↑ 106年(協同97)

※本表每日行程僅彙整當日主要推演大項目，歷次細項仍略有些許差異，以各次想定為主。

資料來源：作者自行整理

協同演習任務編組(教學訓練編裝)，通常以機步旅為主體，編成旅以下各級幕僚及部隊長，而在想定設計也以機步旅受命獨立遂行作戰為起始。結合演習實際可進行推演時間 5 日，在「南北對進攻防作戰」的想定科目設計區分「計畫作為(執行 MDMP)」、「行軍(含遭遇戰鬥)」、「攻防作戰」、延續前一日攻



防之「追擊(逐次抵抗)」、再以狀況誘導兩軍「攻防易勢」，最後誘導兩軍下達「逐次抵抗(追擊)」之決心結束演習，如此每日一個推演主軸，基本上可使兵科軍官正規班學員對於受訓期間所學之軍事決心策定程序(MDMP)、行軍、攻擊、防禦、遭遇戰鬥、追擊、逐次抵抗等項得到驗證及充分了解，不同兵科如何遂行協同作戰，同時就算編組分屬甲、乙不同編組的學員，基本上所獲得的學習討論機會依然公平一致的。

隨國軍整體戰略構想調整，聯合國土防衛作戰成為重心，協同演習必須加入防衛作戰推演，以符未來戰場需求，演習想定架構轉變為「防衛作戰+南北攻防作戰」，在實際推演總天數 5 日不變的原則下，必須妥適分配「防衛與南北攻防作戰」推演使用時間。畢竟「魚與熊掌不可兼得」，增加「防衛作戰」推演必然相對縮減南北對抗課目及研討時間。討論課目如果要有深度就必須刪減課目，倘若要面面俱到全部囊括，則會造成課目分配的討論時間受限縮，學員無法充分討論。檢視近年「防衛作戰+南北攻防作戰」的結構類型在時間分配上就產生 3 種類型的差異，但在規劃指導時，必須深入思考與比較其中差異。回歸到教育目標的問題上，當「防衛作戰」討論時數放多了，相對壓縮作戰方式運用與基本戰術及協同作戰探討時間，是否可由增加訓練時間或調整訓練重心著手，找出平衡點，以提升演習成效。

(三)想定編纂考慮因素：

戰術教育之目的，在使學者深刻理解戰術之原理及原則，並熟諳其運用，對一般及特定戰術思想之磨練及涵養精神力、意志力，以適應軍事之要求，而成為戰場上卓越之指揮官及參謀。²⁰「想定」是戰術教育的教材，但是它必須是「合理」的想定才具有價值。從事任何工作前，一般均會先完成有形與無形的相關工作準備，想定編纂亦是如此。著手編纂想定前，必須要先瞭解與本想定有關的相關重要事項，作為想定編纂的依循。然而，與編纂想定有關的相關重要事項為何？在《想定作為與戰術統裁要領》一書中指出想定作為之重要考慮事項計 12 項：²¹

1. 要適合學者的學識能力。
2. 有明確的研究目的及重點項目。
3. 選定適合演習目的之地形。
4. 賦予明確任務。
5. 有適宜任務的兵力編組與編制裝備。
6. 合理的雙方一般態勢。
7. 有明確的開始時間與地點。

²⁰ 《戰術統裁法》〈台北：實踐學社印，民50年10月〉，頁3。

²¹ 《想定作為與戰術統裁要領》〈台北：三軍大學陸軍指揮參謀學院編印，民76年12月〉，頁17~18。

- 8.有適宜的作戰資料。
- 9.狀況須脈絡一貫。
- 10.對抗演習想定，使雙方均有獲勝的機會。
- 11.避免一切於我有利之一廂情願想定。
- 12.力求簡單。

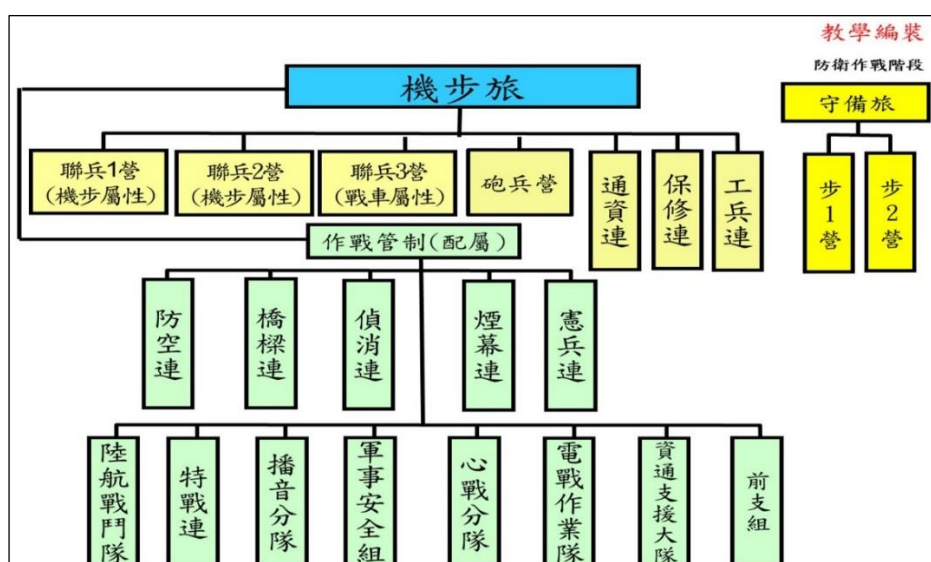
綜合檢視上述 12 項所提如果以對應適用於協同演習的架構來分析大致可分為兩個概念，分別為適合學者的學習能力的「演習編組」及適宜的「想定結構」。

1.演習編組

正規班戰術想定課程，以營基本與應用戰術為主；因此在協同演習編組上以營級為主似乎較為符合正規班教育，因協同演習已納編國軍地面部隊所有兵科軍官正規班學員，以營級無法納編所有兵科專業部隊，基此，歷年均以機步旅為演習編組架構，編成其旅、營級及相關配屬部隊，就指揮幅度與節度上較為適宜。

另防衛作戰推演時編組則納入反擊作戰發起時，打擊部隊超越接替統一指揮地境內所有部隊，如此在編組與推演運作上亦符合準則規範(打擊部隊投入戰鬥時，包括地區所有部隊特須講求統一指揮，俾利統合戰力之發揮。)與部隊現況。此一種演習編組方式也是在防衛作戰納入協同演習後常見的方式，(如圖 5)。

圖5-演習機步旅編組架構



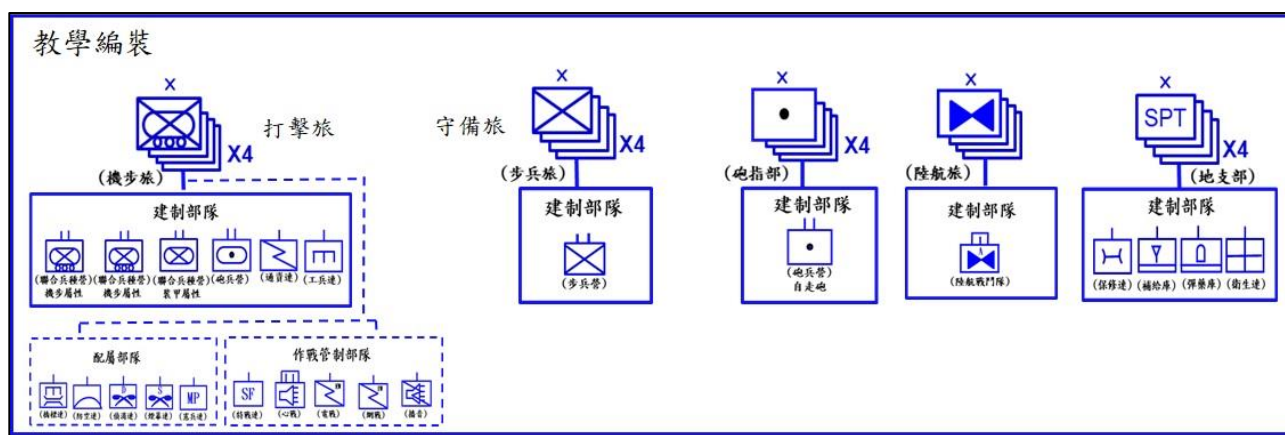
資料來源：作者自行整理

爾來對於如何執行防衛作戰愈形重要，此為地面部隊於全面作戰時期執行之主要任務，因此協同演習想定必須加入防衛作戰推演外，在演習編組上使用作戰區或作戰分區編組實施推演。前面提到想定構成要素為「教



育目標」、「教育對象」、「時間」與「想定內容」等四項，這四者相互支持卻又相互牽制，如以防衛作戰作戰分區以上層級作為演習編組，在演習任務編組，必須包括打擊旅、守備旅、作戰區砲指部及地區支援指揮部等戰鬥與勤務支援部隊，演習職務提升，然作戰分區以上編組之職務，對於軍官正規班所學已難勝任，如以機步旅任務編組可編成完整旅、營級，其他部隊只編成營(獨立連)指揮組，則可避免計畫作為階段缺乏共同上級管制演習編組單位完成整備問題，較充裕有時間實施計畫作為與應急作戰階段集體討論平戰轉換、動員及戰鬥裝載與進入戰術位置等問題，機步旅為協同演習任務編組架構，宜保留以增進推演成效，(如圖 6)。

圖6-協同110號編組架構



資料來源：協同 110 號提報資料

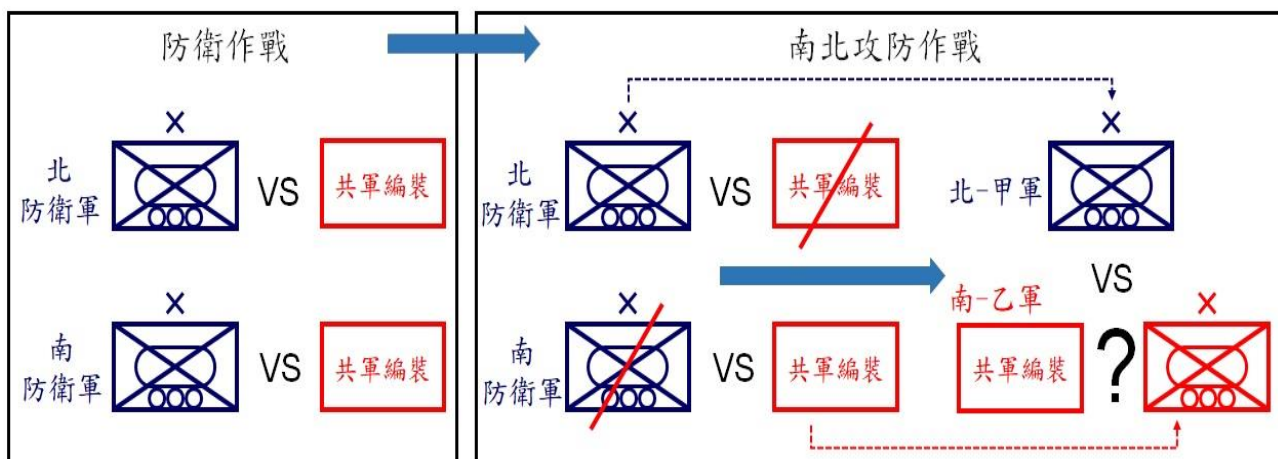
2. 想定結構設計

前面將近 10 年來各次協同想定結構之類型予以歸納，可發現在可用時間不變的條件下要想使「防衛作戰」與「南北攻防作戰」的每一課目得到充分討論基本上是不可能的，如俗諺所言「貪多嚼不爛」。筆者認為防衛作戰本為運用方式之一，其基礎為熟稔各種作戰方式(攻、防、遭、追、轉)運用與計畫作為階段能有效使用軍事決心策定程序(MDMP)，完成周密計畫作為，對於正規班學員協同演習讓彼此瞭解各兵科，如何相互協調支援作戰細節部分，整補不到位、動員不及編成，牽動全局，應急作戰階段所需執行指揮、戰鬥與行動程序，不啻為戰術想定中課目-集結地區完成作戰整備是一樣，戰備整備會議與受領任務後的行動是一致，兩者本為融入一體，因地制宜適時調修變化推演程序，不可偏廢，以下規劃就兩者間全面檢視，期使正規班學員於協同演習期間可達到均衡學習之目的。

若先不考慮時間，以兵科軍官正規班學員在訓所學的戰術教育及現階段作戰實務所需來規劃，是應涵蓋行軍、攻、防、遭、追、轉等作戰方式交替運用，基本及應用戰術與防衛作戰。以往在想定框架設計通常先實施「防衛作戰」，分別位於南、北兩地機步旅(防衛軍)依防衛作戰進程實施反

登陸作戰，然後再設計位於北部國軍機步旅(藍軍)反登陸作戰成功，需向南機動馳援為後續作戰爭取有利空間；另南部敵軍登陸成功，原南部機步旅(藍軍)轉換身為登陸機步旅(紅軍)需向北擴大並確保登陸場，如此來形成「南北攻防作戰」實施演習。因此在想定及狀況設計連續與合理性，主編教官必須於立案精神與假定上，要多加著墨，避免學員消化不及與產生疑惑，降低學習成效。

圖7-階段轉換編裝判斷盲點



資料來源：作者自行整理

本軍歷年實兵對抗演習，同步驗證部隊防衛作戰執行能力，以防衛作戰起始，再轉入南北對抗演習。在想定架構以兩個機步旅，在作戰區指揮下實施「防衛作戰任務驗證暨戰術對抗演習」模式，想定設計演習全程區分兩階段，第一階段為作戰區對旅級實施「防衛作戰」任務驗證，由作戰區扮演上級及敵軍角色，分屬南、北的兩個旅(防衛軍)依作戰區命令實施防衛作戰各項準備，並依作戰進程實施全面作戰階段推演至完成反擊任務為止，當其完成後第一階段演習即告結束。待部隊完成整補，進入第二階段「聯兵旅南北戰術對抗」兩階段可互換先後執行，靈活運用。(如圖 8、9)。

圖8-以年度戰備演訓「先防衛後南北」設計想定

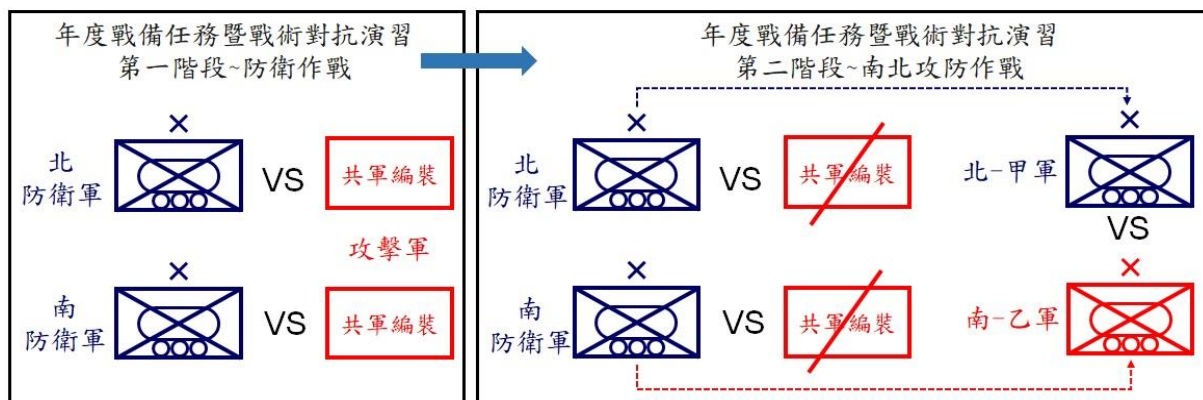
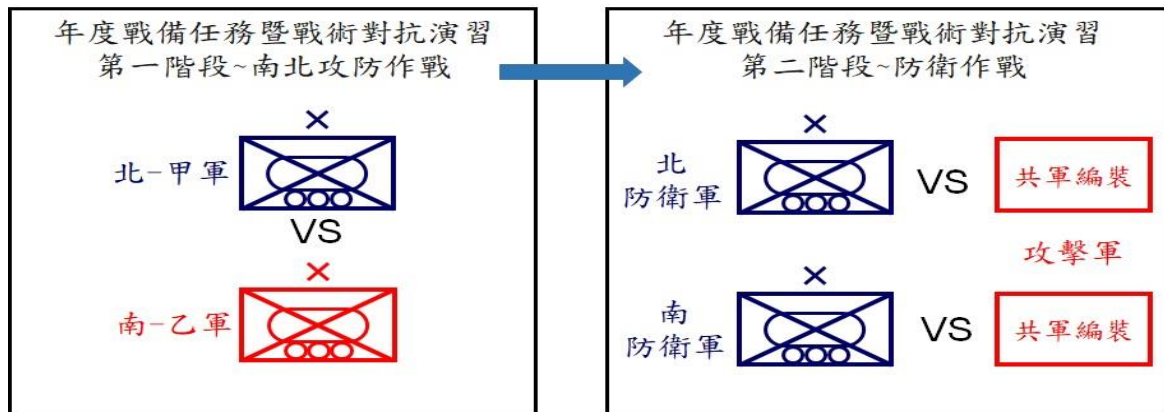




圖9-以年度戰備演訓「先南北後防衛」設計想定



(一) 防衛作戰

防衛作戰若要全面探討在想定設計上必須包含兩時期三階段，即經常戰備時期(戰備整備階段)、防衛作戰時期(應急及全面作戰兩階段)，因此在推演狀況設計，以經常戰備時期的戰備整備階段作為起始，依作戰進程設計狀況誘導進入全面作戰階段。

故較合適之編組方案為學員以機步旅為主體，並編組必要之配屬與作戰管制部隊，而戰備整備階段之計畫作為(執行 MDMP)研討產製之計畫則以機步旅防衛作戰計畫為主軸；進入「應急及全面作戰」時，屬機步旅須處置之狀況，由編組之機步旅成員實施報告，假使在此二階段(應急作戰、全面作戰階段)中狀況屬兵科專業性，則由相關兵科學員代表實施說明，如「應急作戰」階段動員編成，可由動訓中心學員擔任動員官說明如何完成人、裝及設施動員之獲得、運用與分配，又如「全面作戰」階段火力計畫，可由砲訓部學員擔任之火協官對狀況實施處置作為報告。如此在統一想定與狀況誘導下，鼓勵各旅組發揮想像空間及集體智慧，勇於提出兵科運用及相對戰術、戰法報告，如此協同演習才會有成果與收穫，這樣的設計指導組可控制狀況研討時間與節奏，亦不會造成編組混亂，或部分學員演習全程無所事事情況發生。依此規劃時間及設計狀況，預劃可使用 2.5 日進行推演，(如表 1)。

A.D 日：

為經常戰備時期之戰備整備階段，實施計畫作為(執行 MDMP)，主要在針對反擊主計畫實施推演。

B.D+1 日：

進入至防衛作戰時期，上午推演「應急作戰」階段狀況推演，下午則實施「全面作戰」階段狀況推演，並以狀況誘導登陸敵軍有針對不同海灘外海活動跡象，誘導學員於夜間須完成對敵最具危害行動實施反擊計畫策定。

C.D+2 日上午：

延續全面作戰階段，狀況設計為敵登島戰役第一梯旅登陸，各旅組依計畫執行反擊作戰任務，此時可區分旅、營級部隊分於不同推演室，並同步運用 JCATS 系統執行作戰命令交戰推演，透過系統回饋戰況(含戰損)，藉以磨練學員旅、營、連情報傳遞、指揮官、參謀判斷、決心下達與狀況處置。(演習僅供參考與經驗，不評斷優劣)。

表 1-防衛作戰課目設計規劃

時間	訓練課目	當日夜間作業
D 日	戰備整備~計畫作為(MDMP)	A 海灘反擊計畫 (敵最大可能行動)
D+1 日	上午：應急作戰~狀況推演	B 海灘反擊計畫 (敵第二可能行動)
	下午：全面作戰~狀況推演	
D+2 日	上午：全面作戰~反擊作戰推演	依狀況誘導對 A 或 B 海灘實施反擊
	下午：轉換為南北作戰	

資料來源：作者自行整理

(2)南北攻防作戰

本階段主要就是探討各兵科在攻、防、遭、追、轉等等作戰方式運用中，如何發揮兵種協同戰力，相互支援，共同達成作戰目標，另教育階段的學習應給予學者公平學習之機會，不能因學員分屬甲、乙軍不同編組而致使學習之機會產生差異，因此在課目設計上如果要涵蓋計畫作為(執行 MDMP)、行軍、遭遇戰鬥、攻擊、追擊、防禦、逐次抵抗等課目加上兼顧甲、乙軍學員均有相同學習機會，如此可以設計兩種方案。

A.方案 A：(總時間 5.5 日)

(A)D+2 日下午：

延續防衛作戰想定，以訓(戰)令誘導甲、乙旅組轉入旅南北對抗作戰的計畫作為(執行 MDMP)課目研討，使學者共同瞭解時間受限下計畫作為如何取捨，並誘導於日間推演結束前兩軍下達行軍機動命令，以利後續推演。

(B)D+3 日~D+7 日：共計使用 5 日。

依每日一主要課目實施行軍(含遭遇戰鬥)、攻擊、追擊、防禦、逐次抵抗之課目進行計畫研討、狀況推演與指導。期間並規劃運用 JCATS 電腦兵棋系統導入作戰計畫，透過電腦兵棋系統顯示兩軍交戰狀況，藉以誘導甲、乙軍旅、營級部隊實施情傳演練、參謀判斷、決心下達與狀況處置。



依此每日一訓練課目設計，此方式優點為兩軍將有完整一日時間推演討論一種作戰方式演練，如遭遇戰鬥可以特別狀況設計，誘導下達採取統一、隔離或逐次展開另每日下午所運用的 JCATS 電腦兵棋系統進行兩軍計畫推演，交戰結果可讓雙方分析檢討作戰計畫的正確性，如此可加大學習機會與效果；惟單是南北攻防作戰需耗時 5.5 日時間進行推演，(如表 2)。

表 2-南北攻防作戰課目設計規劃~方案 A

時間	課目進度	當日夜間作業
D+2 日	0800~1200：全面作戰~反擊作戰	行軍計畫
	1400~1700：南北攻防作戰~時間受限下計畫作為(MDMP)	
	1700~1800：指揮官決心下達：行軍	
D+3 日	0800~1200：行軍、遭遇戰鬥 計畫研討與狀況推演	甲軍：攻擊計畫 乙軍：防禦計畫
	1400~1600：旅、營 JCATS 推演	
	1600~1800：指揮官決心下達：甲攻、乙防	
D+4 日	0800~1200：攻防作戰(甲攻、乙防) 計畫研討與狀況推演	甲軍：追擊計畫 乙軍：逐次抵抗 計畫
	1400~1600：旅、營 JCATS 推演	
	1600~1800：指揮官決心下達：甲追、乙逐	
D+5 日	0800~1200：追擊、逐次抵抗 計畫研討與狀況推演	甲軍：防禦計畫 乙軍：攻擊計畫
	1400~1600：旅、營 JCATS 推演	
	1600~1800：指揮官決心下達：甲防、乙攻	
D+6 日	0800~1200：攻防易勢(甲防、乙攻) 計畫研討與狀況推演	甲軍：逐次抵抗 計畫 乙軍：追擊計畫
	1400~1600：旅、營 JCATS 推演	
	1600~1800：指揮官決心下達：甲逐、乙追	
D+7 日	0800~1200：逐次抵抗、追擊 計畫研討與狀況推演	同上
	1400~1600：旅、營 JCATS 推演	訓後回顧
	1600~1800：推演總結，訓後回顧(AAR)	

資料來源：作者自行整理

B. 方案 B：(總時間 3.5 日)。

(A)D+2 日：

延續防衛作戰時間於下午實施南北作戰的計畫作為(MDMP)課目研討，使學者共同瞭解時間受限下計畫作為，並誘導於日間推演結束前兩軍下達行軍機動決心，以利後續推演。

(B)D+3 日：

上午依前一日完成之行軍作戰計畫實施推演與討論，誘導甲、乙軍實施狀況處置。下午則依行軍機動後兩軍開啟遭遇戰鬥之狀況推演與協同作戰實施討論，並誘導於推演結束前兩軍實施攻防決心下達。

(C)D+4 日~D+5 日：

依每半日一主要課目實施攻擊、追擊、防禦、逐次抵抗之進度進行演練，並以狀況誘導甲、乙軍旅、營級實施決心下達與狀況處置。

此規劃取消了 JCATS 電腦兵棋推演，課目設計在前 1.5 日同方案 A 之規劃，後 2 日則將攻、防、追、逐課目進行壓縮，以每半日為一訓練課目之方式實施。此方式優點為南北攻防作戰僅需耗時 3.5 日時間進行推演，(如表 3)。但其缺點為節奏緊湊，旅、營級無獨立推演時間。

表 3-南北攻防作戰課目設計規劃~方案 B

時間	課目進度	當日夜間作業
D+2 日	0800~1200：防衛作戰~反擊	行軍計畫
	1400~1700：南北攻防作戰~時間受限下計畫作為(MDMP)	
	1700~1800：指揮官決心下達：行軍	
D+3 日	0800~1600：行軍、遭遇戰鬥 計畫研討與狀況推演	甲軍：攻擊計畫 乙軍：防禦計畫
	1600~1800：指揮官決心下達：甲攻、乙防	
D+4 日	0800~1100：攻防作戰(甲攻、乙防)	甲軍：防禦計畫 乙軍：攻擊計畫
	1100~1200：下達決心：甲追、乙逐	
	1400~1700：追擊、逐次抵抗	
	1700~1800：指揮官決心下達：甲防、乙攻	
D+5 日	0800~1100：攻防易勢(甲防、乙攻)	同上
	1100~1200：指揮官決心下達：甲逐、乙追	
	1400~1700：逐次抵抗、追擊	訓後回顧
	1700~1800：推演報告，訓後回顧(AAR)	

資料來源：作者自行整理



在分別完成「防衛作戰」及「南北攻防作戰」想定結構設計，若要每一課目都充分討論基本上演習時間將長達 8 日；倘若稍加壓縮討論時間也須運用 6 日時間方能完成，都將超過現有 5 日的演習時間，(如表 4)，因此適度增加演習天數，將可使兩者得到均衡，達成協同演習目標。

表 4-不同方案想定結構設計差異

方案 A(8 日)	訓練課目	方案 B(6 日)
D 日	防衛作戰~計畫作為(MDMP)	D 日
D+1 日	1.應急作戰 2.全面作戰	D+1 日
D+2 日	全面作戰~反擊 南北作戰~時間受限下計畫作為(MDMP)	D+2 日
D+3 日	行軍、遭遇戰鬥	D+3 日
D+4 日	攻防作戰	D+4 日
D+5 日	追擊、逐次抵抗	
D+6 日	攻防易勢	D+5 日
D+7 日	逐次抵抗、追擊	

資料來源：作者自行整理

肆、推演指導要領

如果把協同演習兵棋推演看成是一齣戲，前面所提的「想定」就是這齣戲的劇本，演員群就是編組的各兵科軍官正規班學員，但光有劇本、演員還不夠，需要有人來指導演員，所以必須要有編劇、導演等工作群。在協同演習指導編組中負責對學員遂行演習管制與指導組別，區分統裁部與推演指導組，各組在演習期間有其負責職掌，但彼此又具相互牽動與關連性，編組如同電影工作群中有編劇、導演、副導、助導、場記、動作設計(武術指導)等角色，在協同演習指導編組中負責對學員遂行演習管制與指導的有統裁部所轄的「戰術指導組」、「狀況發布組」、「作業評鑑組」及同在操演旅內的遂行推演指導的「主推官、兵科指導官及演習旅長」等編組，各組別在演習期間各有其該負責之工作，各司其職遂行指導，(如圖 10)。

一、統裁部：

(一)統裁組：

負責演習推動全般事宜，得視演習狀況予以暫停、重置及必要之干預。

(二)戰術指導組：

於推演室監看推演旅組圖上兵推狀況，適時予以推演指導，同時依演習旅長之決策指導，如發現超逾演習想定指定範圍，與狀況發布組研商，發布輔助狀況，以誘導推演旅討論重回正軌。

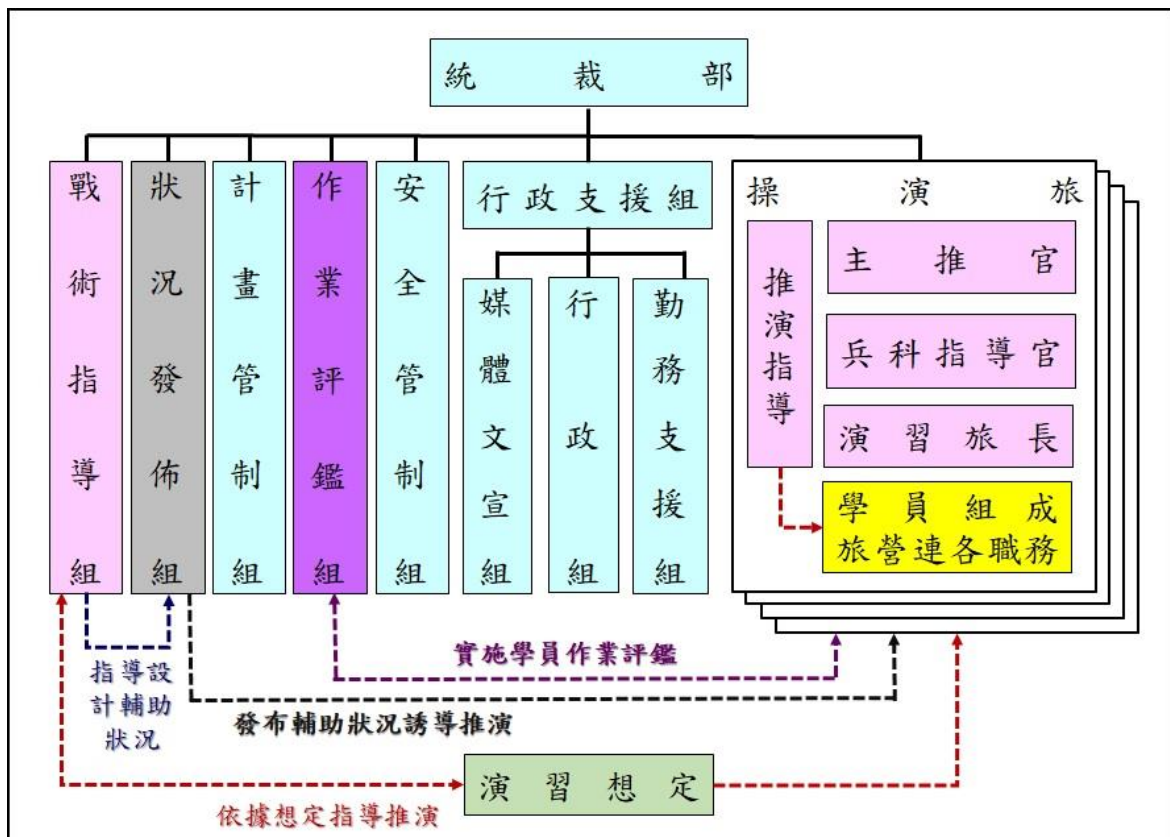
(三)狀況發布組：

管制推演狀況發布，並依戰術指導組要求，下達設計輔助狀況，誘導演習旅組實施狀況推演及處置。

(四)作業評鑑組：

對演習旅學員產製之作業(判斷、計畫及命令)等實施評鑑。

圖10-演習各指導管制組別關係



資料來源：作者自行整理

二、推演指導組：

協同演習與軍官進修教育正規班所授戰術想定課程，有極大差異性，戰術想定通常為訓練學員面對問題(狀況)獨立思考、判斷與決策能力，教官按照教案逐節次誘導，以宿(即)題方式，完成書面作業，再進行學員間互動討論，教官最後以參考案作為講解及評述。但是協同演習是國軍地面訓練機構當期正規班學員及教官共同參與，此時教官要轉入「部隊形態-圖上兵棋推演」，教官要擔任不同於課堂講授的演習指導職務，因此「指、裁、演」訓練格外重要。在演習全程中直接面對學員遂行推演指導的是「主考官、兵科指導官及演習旅長」這三個由教官所擔任的職務，特別是主考官一職，掌控整個推演節奏並即時對學員實施指導，更須具備豐富之學識與推演技巧。

電影、電視導演有相關訓練(培訓)班，但協同演習主考官、兵科指導官等職務卻沒有相關培訓班進行訓練，僅於推演前進行 2~3 天的預推與磨合，



若參與指導人員基本學識素養豐富，且有足夠經驗在推演指導尚不成問題，但若毫無經驗或是對推演程序不了解，影響所及，造成推演指導過程的混亂，帶給學員錯誤觀念及失去教育之目的。

成功的演習在於前置作業，包含想定編纂、場地選定、狀況設置及指導腹案，藉由裁判講習召集參與演習統裁部及裁判組實施預推、預演；先找出問題改正，各節次狀況中，如何誘導、指導及下達輔助狀況，讓擔任「指、裁、演」教官先熟稔推演之程序、步驟及要領，把要講的轉化為說明稿，屆時就不會隨便指天畫地胡亂指導，透過先期的彩排或預演，才能將最完美的一面呈現出來，常言道：「台上 10 分鐘，台下 10 年功」。在「想定作為與戰術統裁要領」一書中提到：想定到達實施(對抗演習或圖上推演)階段，最重要者為教官對課目進行之指導，及對學者實習作業之統裁。而圖上戰術學習之良莠，端賴教官之學識經驗，及教學方法而定，故擔任推演組之戰術教官應具備之條件如下：²²

1. 豐富的智識。
2. 湛精的兵學修養。
3. 高尚的品德。
4. 堅強的自信心。
5. 充分的分析力與表達力。

本軍有關敘述兵棋推演之刊物經統計有「兵棋演習及其統裁」等書籍，(如表 5)，檢視其內文除一般原則性說明外，所敘述為部隊演訓統裁類型，較符合兵科協同圖上兵棋推演指導，為「想定作為與戰術統裁要領」一書；另在近期的陸軍裁判勤務教範(110 版)一書中雖有對演習裁判編組、職責等進行說明，但其重點部隊演訓裁判方面，與教學上演習編組、職責仍略有出入，並不全然適用，因此可多方閱讀相關書籍，找出 4 可用部分，參考運用。

表 5-國軍出版有關兵棋推演專書統計

	專書／準則	出版時間	章節／要點
1	兵棋演習及其統裁	民 24 年	上編 兵棋演習實錄 下編 兵棋演習之統裁 第一章 兵棋之起源及其目的 第二章 器具及用法 第三章 統裁要領 第四章 想定作為 第五章 指導法 第六章 結論
2	沙盤兵棋	民 37 年	第一章 概說 第二章 室內沙盤兵棋

²² 《想定作為與戰術統裁要領》〈台北：三軍大學陸軍指揮參謀學院編印，民 76 年 12 月〉，頁 60。

			第三章 現地沙盤兵棋 第四章 沙盤演習想定之作為及統裁 第五章 沙盤演習實施之範例
3	兵棋統裁法	民 41 年	第一章 統裁種類 第二章 統裁準備 第三章 統裁實施 第四章 統裁官應有之修養及應注意之事項 第五章 演習常用數字
4	戰術統裁法	民 50 年	
5	想定作為與戰術統裁要領	民 76 年	一、想定作為一般要領 二、各種戰鬥方式想定作為要領 三、政治作戰想定作為要領 四、戰術統裁要領 五、師圖上指揮演習(對抗)想定編纂圖
6	圖上兵棋推演現行作業程序	民 83 年	一、演習日程管制 二、演習編組 三、裁判編組 四、演習想定部隊兵力編組規定 五、學員演習編組規定 六、演習位置規定 七、演習場地內部設置規定 八、裁判講習規定 九、作戰會議程序 十、學員作業規定等等
7	陸軍指揮參謀組織與作業教範(第三版)	民 104 年	第二篇 第二章 計畫作為階段 第五節 「分析行動方案」 第三章 準備階段中之預演方式，包括 1.沙盤推演；2 圖上推演；3 電腦兵棋推演。
8	陸軍裁判勤務教範	民 110 年	第一章 總則 第二章 裁判標準 第三章 裁判管制 第四章 裁判工具 第五章 裁判訓練與演習考核
9	戰術想定學	不詳	第一篇 緒論 第二篇 戰術想定作為 第三篇 想定教學

資料來源：謝志淵，〈從英軍《兵棋推演手冊》探討國軍兵棋推演現況與建議之研究〉《陸軍學術雙月刊第 60

卷第 594 期》(民國 113 年 4 月，頁 75~76)，筆者補充修正



(一)主推官

主推官派遣由步、砲、裝訓部及航特部選派具備戰院學資之上校教官組長擔任，協同演習的圖上兵棋推演帶有教學的成分，與一般作戰演習的兵棋推演存在局部差異，主推官必須會實施「引導」與「指導」，並不是單純依推演時序發布狀況，再要求學員報告即可，主推官是演習靈魂人物，旅組能否帶動演習熱潮並讓學員吸收軍事素養，優秀主推官會讓受訓學員終身難忘，如國防部藝宣大隊主持人蒞校率團表演，仍記得當年正規班協同演習主推官姓名，足見此一「無智名、無勇功」演習職務，對於學員具有深遠影響力。

1.推演前

- (1)當學員首度於推演場地就位，此時推演場地掌控權就在主推官身上，為使後續推演全程能夠順遂，主推官須對演習編組予以說明並介紹指導組與學員主要幹部，同時說明推演規範及共同注意事項，如場地物品規範、尊重他人報告、活用兵棋台就地圖實施報告。
- (2)主推官需全般瞭解想定狀況及擬定每日推演節奏及時間掌控與分配，協同演習是所有參與學員，了解各兵科運用的共同學習平台，並非某位學員個人表演舞台，因此主推官須先說明與管制報告時間，除訓練學員如何精準報告，使每個兵科都能有時間可表達說明。

2.推演中

- (1)狀況推演階段如何掌握當前敵情狀況，結合地形特性，決定作戰方式固然重要，但只要指揮官決心無違背準則，切勿使用過多的討論時間於選擇何種作戰方式上。應充分利用兵科齊聚一堂之時機，置重點於各兵科如何發揮其能力與克服限制，支持指揮官之決心，達成任務。
- (2)掌握每日推演課目重心，想定內各節次所賦予之議題為預設之研討項目，提供主推官討論的主要方向，但非只能討論設定好之議題。因此主推官應了解狀況發展，誘導學員對想定內狀況如何處置，並實施精要報告，同時從既有之議題衍生，並衡量時間以兼顧各兵科學員都能參與討論。
- (3)每日晝間最後一堂課狀況將誘導旅長下達決心與作戰指導，夜間學員將依此撰擬旅、營、連作戰計畫，此時主推官應要求營、連級部隊長實施作戰計畫報告，詢問其於旅作戰計畫中之定位、任務等。次日上午學員合同計畫送至推演場地，主推官需快速檢視各層級作戰計畫之關聯性，藉以檢驗計畫是否可行。
- (4)不拘泥於固定編組，適時調整或指定學員演習職務，誘導學員實施報告與處置。重點讓戰鬥與勤務支援兵科學員，也能轉換不同臨機職務，擴增演習參與感。
- (5)要求學員狀況處置報告須運用兵棋台，並說明依準則條文結合現地如何運用，而非僅原則性說明準則規範。學員報告完畢後主推官如遇本身無

法確認之問題，可運用「直、追、反、轉」問之教學技巧詢問同兵科之學員是否予以補充，或請兵科指導官指導，以免衍生指導錯誤之情事。

(6)協同推演場地僅有一大型兵棋台，並未設置完整指揮所五大中心，往往主推官運用兵棋台也只注意作戰與情報的狀況圖與敵、我兵棋擺設。其實推演中可以更靈活運用兵棋台，假設其為五大中心狀況圖之綜合體，只要套圖(如補給路線圖)或兵棋設施擺放上去不會相互干擾，應該要求放置並管制運用，若無法於兵棋台顯示者，可製作圖、表置於圖表架或電視，依報告需要抽(轉)換使用，如此運用可清楚呈現各編組參謀，如何以協同戰力支持作戰計畫，增加討論豐富性，再則如遇長官蒞臨視導，學員亦可運用兵棋台直接實施簡報或說明。

(7)結合演習職務，要求全數學員以編組職務實施各中心及營(連)戰場簡報，而非全以旅長身分實簡報，使學員專心融入推演場景。戰場簡報之目的在使聽取者能迅速瞭解作戰(演習)全般狀況與過程，演習旅長及情報與作戰職類編組學員，有既有準則、教範格式可供準備參據。但其他各中心如合作戰場簡報，各中心戰場簡報概念是一致的，旨在說明各中心所掌握的資源，如何有效支援作戰任務。在此列舉 4 種簡報範例，(如表 6)，實其他各中心可比照完成戰場簡報準備。

表 6-戰場簡報參考格式

簡報單位	指揮官簡報 (作戰簡報)	情報戰場簡報	人事戰場簡報	後勤戰場簡報
依據	陸軍指揮參謀組織與作業教範104年版、112年試行板	陸軍野戰情報教則104年版、112年版	作者整合陸軍指揮參謀組織與作業教範、野戰情報教則概念訂立	作者整合陸軍指揮參謀組織與作業教範、野戰情報教則概念訂立
內容要項	※104年版 1.單位、級職、姓名 2.方向、位置及地形介紹 3.本單位之任務 4.敵、我軍狀況 5.作戰構想或作戰計畫概要 6.作戰經過概要 7.當前狀況及決心、處置	※104年版 1.單位、級職、姓名；方向、地形及位置介紹(前者已報告時，僅報中心位置) 2.本部任務 3.我軍兵力運用狀況 4.敵軍狀況 5.敵較大可能行動	1.單位、級職、姓名 2.方向、地形及位置介紹(前者已報告時，僅報中心位置)；另須報告各人事設施位置 3.本部任務及作戰構想(如指揮官或作戰中心已報告則可省略)	1.單位、級職、姓名 2.方向、地形及位置介紹(前者已報告時，僅報中心位置)；另須報告各後勤設施位置 3.本部任務及作戰構想(如指揮官或作戰中心已報告則可省略)



8.建議事項 ※112年試行版 1.單位、級職、姓名 2.方向、地形及位置介紹 3.本單位任務及作戰構想 4.敵、我軍作戰經過概要 5.當前狀況及決心、處置 6.建議事項	6.敵之特、弱點 7.當前之情報作為指導(偵搜部隊運用、指揮官重要情需求) ※112年版 1.單位、級職、姓名 2.本文 (1)天氣 (2)地形 (3)敵情 3.建議	4.當前我軍狀況(說明單位人事現況) 5.當前人事支援構想、具體作為	4.當前我軍狀況(說明單位後勤現況) 5.當前勤務支援構想、具體作為及勤務支援部隊運用
---	--	--	---

資料來源：作者自行整理

(8)每日晝間課程結束後統裁部會召開統裁會議，會中各任務分組會對當日作業評鑑、次日推演進度實施報告，同時主席議會對推演進行指導與要求。當會議結束後主推官應至推演旅對學員進行說明與要求，譬如對作業評鑑結果較佳之單位、學員進行表揚以激勵並帶動學員學習，並要求有待加強之單位持續精進。

(9)如遇統裁官(含)以上長官視導，主推官暫停推演，向視導長官行部隊禮與報告操演進度，由視導者詢問當前狀況，此時主推官居於誘導演習編組實施報告，如推演節次進入整補，由後勤中心報告狀況處置，對於學員報告內容，主推官可適時補充說明。

3.推演後

(1)對整個推演過程實施總結，要求演習編組中主要幹部或以自願方式實施課後學習心得報告，亦可請兵科指導官針對演習過程中有討論但說明未完備之處實施補充報告，藉由學員自己回顧學習過程以加深其學習效果。

(2)依統裁部之復原要求，管制學員實施推演場地撤收與資料收繳。

(二)演習旅長

早年演習旅長派遣是由司令部擇優遴選旅級副旅長擔任，期藉由部隊實務經驗，領導整合編組學員實施推演，以落實演習成效。後改由步、砲、裝訓部擇優選派具備陸院學資之中校主任教官擔任。演習旅長一職雖是演習旅編組之一員，必須如同實兵部隊般指揮所屬，下達決心與作戰指導實施演習，演習旅長一職更重要的是需要「提攜與指導後進」熱忱，親自參與旅組各項作業級推演準備，面對狀況推演處置時，必須轉換角色，此時「誘導重於指

導」有耐心讓學員實施判斷與聽取建議，決心下達時，不妨指定 1-2 位學員以旅長身分下達，至當與否都是難得學習機會。

演習旅長非由學員擔任，會產生參與程度與熱忱上的問題，歷年協同演習曾出現過演習旅長與主推官指導方向完全不同，甚至堅持己見互不相讓，導致學員不知所措之怪異現象。演習旅長仍需於推演前與主推官，建立共識形成默契，了解主推官於每一課目中欲討論重點與方向或對於時間之控制，如此演習旅長在誘導學員提出方案時即可朝此進行，避免雙方指導產生南轅北轍之現象，後續可嘗試讓學員擔任演習旅長，如此可更貼近演習。

(三)兵科指導官

由各兵科訓練指揮部(中心)由現職，同時具正規班學資之教官擇優選派擔任兵科指導官一職，期藉由豐富之教學經驗與兵科專業指導學員。在推演旅中雖然有主推官主導推演進行，但單靠主推官一人面對如此多兵科運用在指導上，可能沒辦法全面兼顧，這時兵科指導官就需代表兵科專業適時說明與指導。因此兵科指導官在推演全程需管制以下事項：

- (1)推演中針對學員之報告如未臻周延或錯誤需適時糾正並指導補充，避免傳達錯誤資訊給與其他學員。
- (2)指導學員實施計畫寫作，並對於學員作業實施評閱，評閱時須檢視是否與作戰主計畫相符合，因每一學員均擔任演習旅中某一演習職務，學員所發展的計畫均為支持旅之作戰，故兵科指導官評閱作戰計畫時需確認學員是否承上級之計畫項下發展。
- (3)督導學員完成次日推演準備，要求學員須融入作戰場景預先準備，以利次日之推演報告。

三、熟讀準則教範，奠定軍事素養：

開訓前準則測驗行之有年，不論規範應考準則種類或指定題庫要求學員熟讀，其目的要求軍、士官學員，詳讀本職學能所需使用準則，因各種準則有其連續性及前後關聯性，在閱讀上必須由指定隨身書籍及向圖書館借閱；對應戰術想定狀況，熟讀詳記相關準則條文，在整理出每一種作戰方式運用之指揮、戰鬥，行動程序，先研讀準則融會貫通，再複習應考題庫，不會產生片段、零星條文記憶，因此協同演習不論採取何種想定實施推演，因各種作戰方式運用其程序細節，在先前已完整詳讀準則，學員可迅速找出準則依據，針對狀況處理運用，各訓部(中心)務必要求正規班學員熟讀各類準則，整理成筆記，心領神會，奠定軍事基本素養，不論帶領部隊執行戰(演)訓或參加深造教育考試，都能勝任得心應手。

伍、建議

軍官正規班於在訓期間所學習的除了兵科專長學識外，也是戰術教育啟蒙階段，本軍每年舉辦兩次協同演習，主辦單位想定經逐級審查、修正、核定至最



後執行，如同教案編撰，嚴謹編審程序，後續研究使用靈活想定架構，可依新興兵力與新式裝備獲得，設計不同狀況與階段及推演重點，簡言之，靈活想定架構及狀況設計，實施協同演習。以下，就長期觀察提出 3 點建議：

一、調整演習天數、平衡訓練課目

依前述「防衛作戰」及「南北攻防作戰」想定結構設計，若要每一課目都充分討論基本上演習時間將長達 8 日，就算壓縮討論時間也須運用 6 日推演時間方可完成，都將超過現有 5 日的演習時間。如果不變更現有 5 日的演習時間，勢必需要刪減討論課目，如方案 C 所列刪減行軍(遭遇戰鬥)，屆時採用將行軍納入攻擊前之接敵運動一併討論(此方案亦即協同 100、104 號所曾採用之模式)，況且這裡所規劃的時間僅計算推演時間尚未加上前後各 1 日的「報到、開訓」及「結訓、歸建」時間，也就是方案 A 最終使用時間為 10 日，方案 B 為 8 日，方案 C 為 7 日(現行做法)，(如表 7)。

表 7-A、B、C 方案演習天數想定結構差異

方案 A (8+2 日)	★方案 B (6+2 日)	訓練課目	方案 C 現行(5+2 日)
D 日	D 日	報到、開訓	D 日
D+1 日	D+1 日	防衛作戰~計畫作為(MDMP)	D+1 日
D+2 日	D+2 日	1.應急作戰 2.全面作戰	D+2 日
D+3 日	D+3 日	全面作戰~反擊 南北作戰~時間受限下計畫作為(MDMP)	D+3 日
D+4 日	D+4 日	行軍、遭遇戰鬥	
D+5 日	D+5 日	攻防作戰	D+4 日
D+6 日		追擊、逐次抵抗	
D+7 日	D+6 日	攻防易勢	D+5 日
D+8 日		逐次抵抗、追擊	
D+9 日	D+7 日	結訓、歸建	D+6 日

資料來源：作者自行整理

課目設計與時間如何取得平衡，達到教學訓練效果的最大化，防衛作戰是靈活交替運用戰術、戰法與作戰方式，達成防衛固守任務，本質為應用，而南北對抗演習一樣運用前述方式，達成兵種交流學習為目標，本質為教育訓練，在設定演習想定與時間(天數)必須有所取捨，不能全部訓練課目都想要，卻忽略討論時間是否足夠的問題。方案 A 的模式在學習上各課目有較充裕

的討論時間，但以現行的訓練總時間想要大幅增加演習天數恐較為不易，並非最佳選項。

但由總天數 7 日(方案 C)改為 8 日(方案 B)其實並不困難，狀況設計也可以包含其學習過程中所學之課目並使學員學習得到驗證，似乎是可以提供思考運用的方向，(如表 8)。把演習想定架構、總天數、各訓練階段實施天數及各階段訓練課目固定下來，這樣就可專注於推演準備，就如同前面所說的課綱的概念一樣，就可以專注於狀況內容的設計與討論。

表 8-A、B、C 三方案想定結構設計優缺點比較

區分	想定結構概要	優點	缺點
(方案 A) 防衛作戰 (2.5 日) + 南北攻防 作戰 (5.5 日)	D 日計畫作為(MDMP) D+1 日防衛作戰兵推 D+2 日反擊作戰 南北作戰計畫 作為(MDMP) D+3 日行軍、遭遇戰鬥 D+4 日攻防作戰 D+5 日追擊、逐次抵抗 D+6 日攻防易勢 D+7 日逐次抵抗、追擊	1. 基本戰術行軍(含遭遇戰鬥)、攻、防、追、轉每一課目均有實施討論(1 日)。 2. 每日課程可納入 JCATS 運用實施旅、營推演，增加學習層面。	演習總天數長達 10 日，時間過長恐導致疲累致使效益不彰。
(方案 B) 防衛作戰 (2.5 日) + 南北攻防 作戰 (3.5 日)	D 日計畫作為(MDMP) D+1 日防衛作戰兵推 D+2 日反擊作戰 南北作戰計畫 作為(MDMP) D+3 日行軍、遭遇戰鬥 D+4 日攻防作戰(含追、逐) D+5 日攻防易勢(含追、逐)	基本戰術行軍(含遭遇戰鬥)、攻、防、追、轉每一課目均有實施討論(0.5 日)。	演習總天數為 8 日，較現行時間增加 1 日。
(方案 C) 防衛作戰 (2.5 日) + 南北攻防 作戰	D 日計畫作為(MDMP) D+1 日防衛作戰兵推 D+2 日反擊作戰 南北作戰計畫 作為(MDMP)	演習總天數為 7 日(現行做法)，未增加時數。	基本戰術探討僅探討攻、防、追、轉，行軍、遭遇戰鬥並無足夠時數可排入討論。



(2.5 日)	D+3 日戰術機動、攻防 作戰(含追、逐) D+4 日攻防易勢(含 追、逐)		
備考	1.表內各方案不含報到(開訓)、結訓(歸建)各 1 日。 2.三種方案防衛作戰推演時數、課目均相同，故不予以比較。		

資料來源：作者自行整理

二、靈活想定結構、專注狀況設計：

前面提到演習天數、訓練課目固定後還有一項也是必須正視檢討的，協同演習配合兵科軍官正規班訓期每半年舉辦一次，針對演習想定的規劃可由參與訓練指揮部(中心)成立研編小組，設計從「防衛作戰」與「南北攻防作戰」完整、靈活想定結構，以符合年度學習目標，聚焦於向下發展至各節次狀況及討論議題，另每半年參訓正規班的學員都是新的一批，都是第 1 次參與協同演習，應專注的是在防衛作戰及南北攻防作戰想定結構內是否有因應戰略構想調整、新式武器裝備獲得、組織編裝調整及近期發生之戰事所帶來之影響，而加入新狀況以誘導學員處置，譬如面對敵偵攻無人機如何防護，軟硬殺戰法能否有效面對與因應，敵多元登著陸新式裝備投入，如共軍近期艦裝下水服役 075 型兩棲突擊艦，導致共軍登島作戰方式改變，節奏加速，過去研判共軍直升機因受航程限制無法由岸至岸投射兵力，但是兩棲攻擊艦可搭載 30 架直升機，可以由艦至岸不受航程限制，這些會導致防衛作戰節奏與威脅改變，須否融入相對節次的狀況設計中。所以縱使想定結構無改變，只要結合現況設計狀況與事實誘導討論方向，對學員而言所學才能與現況相結合，才能真正學以致用。

三、演習旅長職務，舉薦學員擔任：

協同演習旅長一職同前述，若可收「雙主推官」齊心協力之效，當為學員之福，反之，則影響演習進行與成效，早期演習旅長曾由正規班學員擔任，優點是旅長也是演習學員一份子，他所下達之決心與作戰指導，會貼近同儕想法，也因為他也是被訓練對象之一，與其他學員必須共同作業，不會產生旅長只參加兵棋推演，而不執行作業現象。缺點則是正規班學員所習戰術素養與作戰方式運用，未臻成熟，主推官必須更加用心誘導，才能使演習順遂。

演習旅長由學員擔任，如此各旅組編組皆為演習人員，這樣有助於學員間相互學習，錯誤中學習也是訓練方式之一，但前提不能危及人裝安全，基本圖上兵棋不會產生如此狀況。戰術運用成功都出自一個天真想法，正規班學員往往也會以天真想法來作決策，這也符合「教學相長、消除世代隔閡」統一戰術思想方法之一。日軍二戰前海軍大學期末兵棋推演，連續 10 餘年都推演太平洋地區開戰後海軍如何防衛日本，兵棋推演初期指導皆師承東鄉元

帥的近海決戰；至 1937 年後時任海軍聯合艦隊司令的山本五十六要求以艦載機實施遠程突擊美國海軍艦隊，對於當時還處於大艦巨砲主義的多數艦艇軍官均莫不嗤之以鼻，而身為海軍航空戰隊的參謀源田實少校提出一大膽想法(航空兵主導論)，經後續推演與海軍航空部隊模擬演習，航空母艦成為海戰主角，當時的想法也變成一個計畫並付諸執行，遂有 1941 年 12 月 7 日的珍珠港事件。因此大膽的讓學員扮演重要職務，共同討論與發揮想像，指導組適切引導也不失為增進學習的方法之一。

陸、結語

兵科正規班教育是尉級軍官由戰鬥進入戰術教育之重要階段，也是戰術教育啟蒙之重要時間，除在各兵科較於其間給予正確之觀念外，協同演習亦是學員學習多兵科運用之重要時間，如何給予其正確觀念至為重要。於此端賴所有編組的指導教官。學校教育之所以強調「教正不教奇」，是因為奇案通常為求奇、求速而背離戰術準則，或過份誇大、強調敵弱點之利用，甚至於為達目的不擇手段；討論時，極易引發無窮的爭辯或無解的爭議，均非戰術教育之正途，因此負責推演指導的教官就甚為重要。

對於遂行推演指導的「主推官」、「兵科指導官」及「演習旅長」等人員的訓練與養成及遴選，其實這是最難的部分，前面提到圖上戰術學習效果之良莠，端賴教官之學識經驗及教學方法而定，因此各派遣單位應事前針對參與人員是否具備相關能力應予以考核、驗收，正式演習前由統裁部辦理講習與任務訓練。除這些必要措施外，正式推演期間統裁部可於每日統裁會議中要求主推官、演習旅長針對次日推演流程、重點與如何指導實施報告，以確保各主推官了解狀況及統一推演進度。另主推官應於會後召集演習旅長、兵科指導官說明次日推演重點及預劃討論重點，一則可先期提醒各兵科指導官次日推演方向並要求其預做準備，再則主推官也可透過討論規劃次日推演節奏與時間分配；協同演習要啟動需要許多單位於事前縝密的規劃、準備與眾人的付出，而成功與否不單單是依期程開始然後順利結束，而是所有參與的學員能否透過想定的誘導、推演討論以驗證所學與學習新知，如此才能擴大期學習成效，進而達到所要的教育目標。



參考文獻

中文書籍

- 1、美陸軍部野戰教範「演習統裁」，陸軍總司令部譯印，民 57 年 11 月。
- 2、陸軍 113 年部隊訓練計畫大綱，陸軍司令部印頒，民國 113 年 1 月。
- 3、陸軍教育與訓練，陸軍總司令部印頒，民國 65 年 4 月。
- 4、陸戰戰術學(第六冊)，陸軍總司令部印頒，民 98 年 10 月。
- 5、陸軍作戰要綱，陸軍司令部印頒，民 112 年 1 月。
- 6、陸軍野戰情報教則，陸軍司令部印頒，民 112 年 12 月。
- 7、想定作為與戰術統裁要領，三軍大學陸軍指揮參謀學院編印，民國 76 年 12 月。
- 8、戰術想定學，陸軍司令部印頒。
- 9、戰術教育之研究，實踐學社印，民 53 年 7 月。
- 10、國軍軍語辭典(九十二年修訂本)，國防部印頒，民國 93 年 3 月。
- 11、國軍簡明美華軍語辭典，國防部印頒，民 86 年 6 月。

中文期刊

- 1、謝志淵，從英軍《兵棋推演手冊》探討國軍兵棋推演現況與建議之研究，陸軍學術雙月刊第 60 卷第 594 期，民國 113 年 4 月。
- 2、王佩陸，淺析陸軍「戰術想定與作為要領」特性與重要性，陸軍學術雙月刊第 58 卷第 584 期，民國 111 年 8 月。

筆者簡介



姓名：胡世傑

級職：雇員老師

學歷：陸軍官校 81 年班、裝甲兵學校正規班 95 期、陸院 92 年班、戰研班 98 年班、戰院 101 年班

經歷：連長、參謀主任、營長、副處長、裝校教官、陸院教官、處長、指參組組長，現任雇員老師

電子信箱：軍網：huchieh@wedmail.mil.tw

民網：huchieh0525@gmail.com