

中華民國與大韓民國軍法機關組織及軍法官人事制度之比較

饒明訓*

目次

壹、前言	一、選任
貳、軍事審（裁）判制度在憲法上之地位	（一）我國軍法官選任
一、我國軍事審判制度	（二）韓國軍法官選任
二、韓國軍事裁判制度	二、任期
參、軍事法院及軍事檢察機關之組織及管理	（一）我國軍法官任期
一、軍事法院	（二）韓國軍法官任期
（一）組織	三、職位保障
（二）管理	（一）我國軍法官職位保障
二、軍事檢察機關	（二）韓國軍法官職位保障
（一）組織	四、俸給
（二）管理	（一）我國軍法官俸給
肆、軍法官人事制度	（二）韓國軍法官俸給
	伍、結語

關鍵詞：軍事審判、軍法官、身分保障、大韓民國

Keywords：Court-Martial, Judge Advocate, Status of Judge, Republic of Korea

* 國防部北部地方軍事法院檢察署軍事檢察官（借調臺灣高雄地方檢察署辦理檢察事務官事務），國防大學管理學院法律學系碩士班碩士。

投稿日期：2022年8月24日；接受刊登日期：2024年5月29日。



摘要

我國、韓國及土耳其之軍事法庭最早均設於部隊中，軍官參與審判。歷經違憲（或歐洲人權公約）審查後，我國、土耳其及韓國先後排除參與審判軍官，我國並將軍事法院地區化，但同樣面臨國家安全及軍事需要，我國卻修法致軍事法院及軍事法院檢察署平時僅審理刑事補償，我國及土耳其現僅戰時進行軍事審判。而韓國在經歷公眾人物服役躲避普通法院審判、參與審判軍官不當減刑、軍中性侵害及軍事檢察官偵查不當等爭議，不僅於 2021 年修法中堅持保留平時軍事審判制度，更將軍事檢察機關統一集中設置於國防部及三軍本部，並重新規範軍事檢察行政監督，明定軍事法院及軍檢察團之組織編裝，平時軍事法院之編裝以法律規定並地區化，各軍檢察團組織則授權國防部以命令訂之。最後明定軍事審判官之身分保障，並設置軍事法院運營委員會及軍事審判官人事委員會，於 2022 年 7 月 1 日施行，實有可供我國參考之處。

A Comparison of the Organizations of Military Justice and the Personnel Affairs of Military Judges and Prosecutors between the Republic of China and the Republic of Korea

Jao, Ming-Hsun

Abstract

Military courts of South Korea, Turkey and our nation were set in the armed forces, and participated by commissioned officers. After trials of constitutions (or the European Convention on Human Rights), Turkey, South Korea and our nation eliminated commissioned officers from military courts in turn. The military courts were set by districts in our nation. Facing national security and military need, the amendment of our nation makes military courts and offices of military procurators only hear criminal compensation cases