

應召員對新制教育召集的支持度調查——以中部地區後備部隊為例

撰稿人：陳甫岳 黃柏睿 李信煌 楊永光

摘 要

自教育召集新制於民國111年試行以來，不乏有民意調查機構對此政策的支持度進行全國性民調，由於受編管的後備軍人是難以被訪查之對象，各家民調往往忽略了此一群體的意見。其中，應召員是與教召新制關聯性最大的一群人，一旦戰爭發生，這些人就會優先被動員參加作戰任務。因此，本研究認為調查並了解此一族群意見是相當重要的。

本研究於民國112年10月，在中部地區選定一個正在實施新制教召訓練的後備部隊發放問卷，計回收332份問卷，其中有效問卷226份。調查結果發現，在教召新制各項措施中，對教召訓練天數由5-7天調整為14天的支持度為20.3%；對訓練場地調整至戰術位置的支持度為36.7%；對提升後備軍人基礎戰力課程由12小時增加至28小時支持度為58.4%。另經交叉分析發現，越是願意保衛臺灣的應召員，就越支持14天教召；而應召員對國軍的信心、對共軍攻臺的可能性預判及對美軍協防臺灣的預期心理，均為影響其保衛臺灣意願的關鍵因素。

關鍵字：教育召集新制、後備動員、教召支持度、交叉分析

壹、緒論

自2022年2月24日俄羅斯對烏克蘭發起戰爭後，「今日烏克蘭、明日臺灣」一語開始於輿論上發酵，¹使國人更加關注與討論「延長兵役役期」、「美國對臺軍售」、「臺灣國防實力」及「全民國防」等議題，²因而對於國家安全與處境有更深刻的認知。許多民調機構也紛紛對「是否支持兵役延長」、「是否支持教育召集新制」、「是否中共會武力犯臺」及「是否認為美國會派兵協防臺灣」等議題進行民意調查，值得關注的是，各家民調機構的調查結果大致趨於一致，尤其在兵役延長及新制教育召集(以下將「教育召集」簡稱為「教召」)的議題上，均有相當高的支持比例。³

據臺灣民意基金會於民國111年11月20日公布的民調，「同意義務役役期由4個月延長為1年」的比例高達73.2%，⁴毫無疑問地，此

一民調結果增強了執政當局做出困難決策的信心，在該民調公布的一週之後，總統府於11月27日召開記者會，由總統蔡英文女士親自宣布了「強化全民國防兵力結構調整方案」，規劃自民國113年1月1日起，針對94年1月1日以後出生的役男，義務役役期由4個月調整為1年，蔡總統稱其為「無比困難的決定」。⁵不難發現，同意的比例與年齡層有明顯地相關，在同一份民調中，年齡層介於20至24歲的同意比例僅35.6%，不同意的比例則略大於，為37.2%。雖然目前20至24歲的年輕族群均在民國94年之前出生，不受本次政策調整的影響，但此一民調結果已充分反映出多數年輕族群不願虛擲光陰投身於軍旅之中的態度。

俄烏戰爭爆發時，俄羅斯總統普丁的民意支持度由71%上升到83%，⁶但在俄羅斯於2022年9月頒布軍事動員令的1週內，仍有至少20萬俄羅斯人出逃至蒙古、哈薩克、喬治亞與芬蘭等鄰國，⁷與普丁在國內擁有的高支持度形

- 1 謝志淵，〈2022年俄烏戰爭源起、戰略與對我國之啟示〉，《國防雜誌》，第37卷第3期，2022年9月，頁19-20。
- 2 杜長青，〈實踐的安全—俄烏戰爭對我國國家安全影響之數位媒體文本分析〉，《國防雜誌》，第38卷第1期，2023年3月，頁70。
- 3 有關兵役延長的支持度，TVBS民調中心於2022年11月的調查結果為71%，臺灣民意基金會於2022年12月的調查結果為73%。有關教育召集新制的支持度，由財團法人國防安全研究院委託國立政治大學選舉研究中心於2021年1月、2021年11月、2022年3月及2022年6月執行的「臺灣國防安全民意調查」，調查結果分別為64%、60.9%、53.4%及76%；臺灣國際戰略學會與臺灣國際研究學會於2022年3月委託山水民意研究股份有限公司執行的民調，調查結果則為70.4%。
- 4 葉素萍，〈臺灣民意基金會民調7成3贊成兵役延長為1年〉，《中時新聞網》，2022年12月20日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202212200184.aspx>〉。(檢索日期：2023年5月31日)。
- 5 謝佳珍，〈義務役2024年起恢復為1年薪資2.6萬總統：困難決定但無可迴避【全文】〉，《中央通訊社》，2022年12月27日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202212275006.aspx>〉。(檢索日期：2023年5月31日)。
- 6 陳宛貞，〈俄民調：普丁國內支持率狂飆！發動侵烏以來從71%升至83%〉，《ETtoday新聞雲》，2022年3月31日，〈<https://www.ettoday.net/news/20220331/2220330.htm>〉。(檢索日期：2023年5月31日)。
- 7 於下頁。

成鮮明的對比。不難理解，投身軍旅除了意味著失去了自由之身，更要冒著在戰場中為國捐軀的風險，趨避風險也是個體的一種經濟理性的抉擇，與政治態度未必呈現高度相關。

無論是徵集的義務役或是軍隊動員的應召員，對於被徵集或召集的當事人而言，心中多半是不願意的；而教召新制⁸與兵役延長政策的施行，使得訓練及服役時間倍增，當事人會更加地排斥是可以預期。然而，民調往往忽略了此一直接受政策影響的群體。以兵役延長為例，部分民調的對象聚焦在年滿20歲以上的公民，因此樣本遺漏了未滿20歲且即將被徵集的役男。對教召新制而言，編管中的後備軍人則是更難被調查之對象，如果要在樣本中區分退伍8年內的後備軍人，由於後備軍人的年齡分

布很廣，單純以年齡區分顯然是不夠的。如果能在人口學變項的調查中增加可供區分的問題項目，自然能彌補這種不足；可惜的是，觀諸近期的公開民調中，並沒有發現有民調機構進行類似的操作。

「應召員」是與教召新制關聯性最大的一群人，基於「後退先用」原則，⁹一個自願役或義務役軍人如果符合後備部隊需要的相關條件，在退伍後不久就會收到教召令，受令參加教召的後備軍人即是應召員。在一般的狀況下，基於「固定編組」及「2年1訓」等原則，¹⁰該位應召員通常會在隔一年後回到原來的部隊再接受教召訓練，直到8年的管制期限結束。¹¹通常，一位後備軍人於退伍8年後就不會再收到教召令，但仍具有後備軍人身分，故戰時仍有可能被動員召集，直到「除役」年

7 鄭詩韻、嚴思祺，〈蒲亭頒動員令1週已有至少20萬俄羅斯人逃出國〉，《中央通訊社》，2022年9月29日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202209290210.aspx>〉。(檢索日期：2023年5月31日)。

8 為有效提升後備部隊的戰力，國防部經多方研討及政策修訂，規劃自111年起，試行「年年施訓，每次14天」教育召集訓練。試行採局部方式實施，並於111年1至3季於三軍後備部隊選用25個營試行，共計1萬5千餘人參與驗證。舊制5至7天教召訓練，則結合單位作戰任務實施訓練，計9萬7千餘人，合計全年施訓共計11萬2千餘人。詳細內容參見：中華民國國防部，〈國防部110年11月第1週記者會新聞參考資料〉，2021年11月2日，〈<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=79259&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF&SelectStyle=%E6%96%B0%E8%81%9E%E7%A8%BF>〉。(檢索日期：2023年5月31日)。

9 由於剛退伍的人員對武器專長的熟悉度較高，可以迅速恢復過往身手，故優先選為召訓所用，以保持後備戰力精壯，即為「後退先用原則」。詳細內容參見：傅啟禎，〈教召選員系統後退先用確維公平〉，《青年日報》，2022年3月9日，〈<https://www.ydn.com.tw/news/newsInsidePage?chapterID=1488333>〉。(檢索日期：2023年5月31日)。

10 依兵役法施行法第27條，教育召集或勤務召集以「退伍後八年內，以四次為限」，目前做法為「兩年一訓」；「固定編組」係後備部隊僅針對超過8年或無法堪負作戰任務人員實施換補，以維部隊戰力。

11 依兵役法施行法第27條，教育召集或勤務召集以「退伍後八年內，以四次為限，每次不超過二十日。但國防部得視軍事需要酌增年限、次數及時間。」國防部自110年起將編管8年放寬至退伍12年，但主要為退伍8年內教召未滿4次之軍、士官為主，以維持教召公平性、有效維持後備戰力。詳細內容參見：中華民國國防部，〈國防部2月份第1週例行記者會新聞參考資料〉，2021年2月3日，〈<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=78050&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF&SelectStyle=%E6%96%B0%E8%81%9E%E7%A8%BF>〉。(檢索日期：2023年5月31日)。

限屆期為止。¹²

由此可知，應召員是被教召的後備軍人，無論在教召的當下或是當個年度，一旦戰爭發生，這些人就會優先被動員參加作戰任務。吾人堅信調查並了解此一群體的意見是重要的，因為他們是特殊的一群人：平時，他們是普通的民眾；戰時，這群人須優先與現役軍人並肩作戰。他們在「動員令」生效時或許會聞令報到，但也可能會設法躲逃，後備部隊的戰力形成，終繫於這些人的念頭。雖然此一群體數量堪稱龐大，¹³卻很難透過一個典型的全國性電話民調專案中獲得在統計上有意義且足夠多的樣本數；更嚴格地說，由於受到複雜的選員規則及條件的限制，¹⁴甚至很難清楚地界定母群體(Target Population)的範圍，抑或採取何種合適的隨機抽樣方法。

有鑒於此，本研究於民國112年10月間，對中部地區某個正在實施教召訓練的後備部隊向應召員實施問卷調查，問卷設計參考了若干

全國性民調較常用的題項，藉以進行廣泛的比較，研究目的主要有2點：

- 一、調查應召員對於教召新制各項政策的支持度，並針對其結果進行探討。
- 二、針對輿論普遍關注的國防議題實施調查，例如：兩岸發生戰爭的風險感知、美軍協防臺灣的預期心理、對國軍的信心及是否願意投入戰場等，並透過交叉分析探索各因素間的相關性。

貳、民調資料與文獻探討

財團法人國防安全研究院為瞭解有關教召新制支持度，委託國立政治大學選舉研究中心(以下簡稱「政大選研中心」)執行「臺灣國防安全民意調查」(以下簡稱「國防民意調查」)，¹⁵據政大選研中心2021年第4季的調查顯示，當受訪者被問及「請問您支不支持國軍增加『教召』的頻率和天數？」有60.9%表示支持(包含非常支持、有點支持)、37.6%表

12 依兵役法第3條，男子年滿18之翌年1月1日起役，至屆滿36歲之年12月31日除役，稱為役齡男子，但軍官、士官、志願士兵不在此限；又第28條第1項規定，後備軍人依法除役，消失其後備軍人身分。

13 據民國109年由國防部公布之數據，全國可徵用列管之後備總人數為231萬人，其中退伍8年內可納動員選充計有76萬人(參見：中華民國國防部，2020/10/22。〈「提升後備戰力」專案報告〉)，以民國109年總統大選合格選民計1,931萬人估算，僅占3.94%；換言之，在一樣本數1,068個受訪者的全國性民調中，訪問到後備軍人的期望值可能只有4個，實務上也難以推論此一群體的特徵。

14 後備部隊人員選充區分「現員調配」及「要員選充」，「現員調配」即後備部隊須由母體單位指定現役人員選編為後備部隊基幹人員，以遂行平時動員整備及教育召集訓練任務，並執行動員準備計畫策頒、人力動員需求申請、要員連訪、物力動員需求檢討、供需簽證等工作。「要員選充」則由已退伍8年內(軍、士官為12年內)可選充之後備軍人實施編組，以完成常備部隊編實動員、後備部隊擴編動員(戰鬥、戰鬥支援及勤務支援部隊)、戰耗補充梯隊、軍事勤務隊及應變計畫(臨時召集)之相關部隊選充。相關後備軍人選充條件，以軍種、階級、專長、戶籍地相符及年齡輕者，專長不足以「專長適用」，階級不足低一至二階，再不足以同職類專長，軍種不足時跨軍種實施選充。(參見：中華民國國防部，2022/12。〈國軍112年動員準備執行計畫作業講習〉)。

15 於下頁。

示不支持(包含非常不支持、不太支持)。而在俄烏戰爭於2022年2月爆發之後，相同的題項接續納入2022年第1季進行的國防民意調查，則有53.4%受訪者表示支持、34.3%受訪者表示不支持，支持比例略微下降；但同一時期另有臺灣國際戰略學會與臺灣國際研究學會委由山水民意研究股份有限公司執行的民調，問及「請問您是否支持新的國軍教召制度？」反而有高達70.4%受訪者表示支持，¹⁶此差異可能為「機構效應」所致，難以論斷俄烏戰爭對新制教召的支持度有所影響；但整體而言，仍可推論至少有半數以上國人支持新制教召。更進一步運用2021年第4季的國防民意調查資料中「請問您支不支持國軍增加『教召』的頻率和天數？」及「如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？」

進行交叉分析，發現願意為保衛臺灣而戰的受訪者，較為支持新制教召政策(如表1)。¹⁷

李冠成(2022)認為，人口學特徵差異(年齡層、性別)並不是影響「新制教召」支持與否的主因，而「威脅感知」、

「國軍印象」與「訓練信心」才是關鍵，其中對中共「威脅的認知」，則是激發其抗敵意志與強化國防整備的第一步。¹⁸當被問及「請問您認為目前中共對臺灣的軍事威脅是非常嚴重、有點嚴重、不太嚴重，還是一點都不嚴重？」、「整體而言，請問您對國軍的印象好不好？」及「請問您對於國軍執行部隊訓練任務是非常有信心、有點信心、不太有信心，還是非常沒信心？」時，認為「中共軍事威脅嚴重」、「對國軍印象好」及「對國軍部隊訓練有信心」的受訪者，相對來說支持新制教召的比例亦較不支持者高。

儘管大多數國人認為中共軍事威脅嚴重，在2022年第3季的國防民意調查中，當被問及「請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內

表1 教召支持度與保衛臺灣意願交叉分析表

請問您支不支持國軍增加教召的頻率和天數？

項目		支持	不支持	不知道什麼是教召	樣本數
如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？	願意	64.4%	32.1%	1.5%	1,115
	不願意	44.9%	53.5%	1.6%	383
總計		60.9%	37.6%	1.5%	1,498

資料來源：本研究整理自2021年第4季國防民意調查資料

- 15 本研究所探討之民調數據，大部分採自財團法人國防安全研究院資助之「臺灣國防安全民意調查」計畫(<https://indsr.org.tw/>)，其中特別擷取2021年4季的資料並進行統計分析，並參考其電訪題項調製本研究之問卷。該計畫係由財團法人國防安全研究院委託國立政治大學選舉研究中心執行。作者感謝上述機構及人員協助提供資料，惟本文之內容概由作者自行負責。
- 16 譚英瑛，〈【臺灣國際戰略學會民調】70%願為保台而戰、77%盼兩岸和平臺灣人很矛盾〉，《CNEWS匯流新聞網》，2022年3月15日，〈<https://polls.com.tw/14205/>〉。(檢索日期：2023年5月31日)。
- 17 以SPSS軟體調製交叉分析表實施獨立性卡方檢定，在95%的信心水準下，檢定統計量P值小於0.05，顯示變項間具相關性。
- 18 李冠成，〈從民調談如何強化「新制教召」的支持〉，《國防安全雙週報》，第50期，2022年3月25日，頁25-30。

攻打臺灣？」時，僅有28.4%受訪者認為可能(包含很有可能、有點可能)，有57.5%受訪者認為不可能(包含不太可能、完全不可能)。接續再問及「如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？」有高達67.6%受訪者表示願意(包含非常願意、有點願意)，僅有23.5%受訪者表示不願意(包含非常不願意、不太願意)。與其他民調機構(如：TVBS民調中心、¹⁹匯流民調、²⁰臺灣國際戰略學會及臺灣國際研究學會²¹等單位)的類似題目，大致上一致呈現六成以上的支持度。然而在較早之前，由臺灣國際戰略學會及臺灣國際研究學會在2020年10月24日公布的民調，願意為保衛臺灣而戰的比例高達77.6%，政大選研中心於2021年9月的民調結果則有74.9%，均在七成以上；不難發現，願意為保衛臺灣而戰的比例似乎正在下降中。

若問及「如果兩岸發生戰爭，請問您認為美國會不會出兵幫助臺灣？」在2021年第4季的國防民意調查中，有56.9%受訪者認為美國會出兵(包含一定會、可能會)，但在2022年第3季下降到49.6%。這段期間適逢俄烏戰爭爆發，「今日烏克蘭、明日臺灣」的說法充斥在社會輿論之中，也不乏美國部分政治人物發表有關於對臺海戰爭的負面言論，²²這些現象或許使得國人對美國協助的信心有所下降；而副總統賴清德先生於2023年1月開始質疑「疑美論」現象之後，²³臺灣民意基金會於2023年2月所做出的民調，對美國出兵協防臺灣有信心的受訪者更創下42.8%新低。²⁴

梳理上述民調結果可發現，國人對兩岸發生戰爭的風險感知、美軍協防臺灣的預期心理及對國軍保衛臺灣的信心，似乎對保衛臺灣的意願有著高度的關聯性。而在學術研究上，

- 19 林思如，〈TVBS民調／若中共武力攻台63%民眾願意抗中保臺〉，《TVBS新聞網》，2023年1月25日，<<https://news.tvbs.com.tw/politics/2009413>>。(檢索日期：2023年5月31日)。
- 20 臺灣調查網編輯部，〈【匯流民調】中國軍演7成臺灣人沒在怕近6成願為保臺上戰場5成認為責任在中國〉，《CNEWS匯流新聞網》，2022年8月12日，<<https://polls.com.tw/16737/>>。(檢索日期：2023年5月31日)。
- 21 吳書緯，〈民調：若中國攻臺逾7成民眾願為保臺而戰〉，《自由時報》，2020年10月24日，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3330824>>。(檢索日期：2023年5月1日)(檢索日期：2023年5月31日)。
- 22 例如，前白宮國家安全顧問歐布萊恩(Robert O'Brien)曾於2022年11月尼克森基金會舉辦的「大戰略峰會」上主張，若中國大陸真的攻打臺灣，美國寧願先摧毀台積電，以免被中共強奪。
- 23 蘇金鳳，〈向黨員報告臺中場賴清德：別受有心人疑美論影響〉，《自由時報》，2023年1月8日，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4178950>>。(檢索日期：2023年5月31日)。
- 24 財團法人臺灣民意基金會，〈如果中共武力犯臺，國人對美國派兵協防臺灣的信心〉，《財團法人臺灣民意基金會》，2023年2月21日，<<https://www.tpof.org/%E5%85%A9%E5%B2%B8%E9%97%9C%E4%BF%82%E5%85%A9%E5%B2%B8%E8%BB%8D%E4%BA%8B/%E5%A6%82%E6%9E%9C%E4%B8%AD%E5%85%B1%E6%AD%A6%E5%8A%9B%E7%8A%AF%E5%8F%B0%EF%BC%8C%E5%9C%8B%E4%BA%BA%E5%B0%8D%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E6%B4%BE%E5%85%B5%E5%8D%94%E9%98%B2%E5%8F%B0%E7%81%A3%E7%9A%84%E4%BF%A1/>>。(檢索日期：2023年5月31日)。



Yeh and Wu(2021)認為，歐美國家對戰爭的支持度研究，多半建立在主動權在己且戰場不在自身家園的前提下，然而，有更多國家對戰爭的主動權無法操之在己，卻鮮少有相關研究進行討論。Yeh and Wu發現，影響臺灣人民自我防衛意願與性別、對戰爭發生的預判、對美軍協防的預期、族群認同、省籍、政黨傾向、教育程度及是否具戰爭經歷等8項因素有顯著相關。²⁵

參、調查方法

大多數的民調機構會使用電腦輔助電話訪問系統(Computer Assisted Telephone Interviewing System, CATI)進行調查，其具有增進工作效率、減少人為錯誤、節省成本及保存詳細資料等優點。²⁶然而，因本研究母群體的特殊性，並不適用以住宅用電話簿抽樣底冊或是隨機撥號法(Random digit dialing, RDD)，且囿於調查上的時間成本、行政作業及法律規範等限制因素，而選擇直接對正在接受新制教召訓練之應召員實施問卷調查。

一、調查對象

本文的調查對象，係受教召新制影響的後備軍人。我國現行列管後備軍人約222萬餘人，²⁷8年內納動員選充人員約70餘萬人，²⁸我國的後備動員制度依全民防衛動員準備法，在承平時實施「動員準備」，以人力動員的角度，即預先將戰時所需的「編實動員」、「擴編動員」、「戰耗梯隊」及「軍事勤務隊」，²⁹在前一年將所需動員的人力「選充」完成，以利戰時能夠迅速編成。爾後逐年則依「後退先用」原則予以適度調整，以最近退伍的後備軍人取代退伍時間較久的後備軍人，藉以維持後備部隊人力年輕精壯。在編實動員、擴編動員、戰耗梯隊及軍事勤務隊中，僅擴編動員、軍事勤務隊及部分的戰耗梯隊會被施以常態性的訓練，其中，新制教召的對象僅限於擴編動員，其餘動員的訓練方式仍維持舊制。由此可知，本文的調查對象—受教召新制影響的後備軍人，係指被選充至「擴編動員」的後備軍人，這一群人在前一年就會以「動員準備」的方式，預先被選充到某個後備部隊編制之中，至於當年度該後備部隊究採新制或舊制實施召訓，目前仍視國防部頒布的試行規劃而

25 Yeh, Yao-Yuan, and Charles K. S. Wu, "When War Hits Home: Taiwanese Public Support for War of Necessity," *International Relations of the AsiaPacific*, Vol.21, No.2, 2021, p.265-293.

26 游清鑫、鄭夙芬、陳陸輝，《電訪實務》(臺北：五南圖書出版公司，2001年11月)，頁69。

27 國防部全民防衛動員署，〈後備軍人管理〉，《國防部全民防衛動員署》<<https://aodm.mnd.gov.tw/front/front.aspx?menu=065&mCate=065>>(檢索日期：2023年12月2日)。

28 戴志揚，〈獨〉國防部後備指揮部裁撤！7／1正式編配陸軍〉，《中時新聞網》，2022年6月24日。<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20220624003239-260407?chdtv>>(檢索日期：2023年12月2日)。

29 「編實動員」為充足各常備部隊之編現差額與各廠庫專技人力及武器裝備、「擴編動員」為充足各類型後備部隊編現差額及武器裝備、「戰耗補充」為將各常、後備部隊之作戰損耗人員(裝備)予以適當補充(補給)、「輔助軍事勤務動員」為戰時或非常事變時，為輔助戰時勤務或地方自衛防空等勤務需要之人員。參見：國防部全民防衛動員署後備指揮部，〈認識動員〉，<<https://afrc.mnd.gov.tw/AFRCWeb/Content.aspx?MenuID=51&MP=2>>。(檢索日期：2023年5月31日)。

定。

二、抽樣方法與設計

本研究以便利抽樣法(Convenience Sampling)對該梯次教育召集訓練即將結束之應召員發放調查問卷；內容針對「國軍防衛臺灣能力」及「戰爭風險認知」等全國性民調常用的實務題項進行，藉以了解應召員對於新制教育召集政策支持度及保國衛土意願程度。採取便利抽樣法的理由如後：

- (一)本研究母群體範圍難以界定，對於其特徵值，也沒有官方公開的統計資料可稽，因此難以採取隨機抽樣。
- (二)結合教召訓練，上百名應召員於同一地點受訓，於此一時機統一發放調查問卷，當日即可馬上回收，具有效率佳、節約調查成本的優點。
- (三)本研究問卷發放時機控制在應召員即將解召的三天內，以應召員親身參與大部分課程實際體驗，據以填寫問卷，故必須選定施行新制教召訓練的後備部隊。然而，新制教召制度自民國111年試行後，基於各種因素，112年仍未全面施行，³⁰故能選擇的後備部隊實則有限。

三、限制因素

基於調查及抽樣方法，研判有諸多因素可能影響調查結果：

- (一)由於本研究的母群體範圍難以界定，在沒有官方針對母群體特徵值的公開資料下，無法對樣本實施適合度檢定(test of goodness-of-fit)，樣本是否具備代表性也就難以確知。
- (二)有別於電話訪問可以由電訪員採取「探問」的方式降低樣本無反應(無意見、看情形、拒答)的情況，紙本問卷顯然缺乏了此一功能，可以預期樣本無反應的比例會較大。此外，由於並無訪員輔助受訪者填答問卷，因填答不完全導致成為無效問卷的比例也會較大。
- (三)本研究調查不到因符合「核免」條件，而未參加教召訓練的應召員，³¹然而，與已報到的應召員相較下，已核免的應召員可能更有動機規避召集訓練，也可能更加不支持新制教召政策。

四、調查期間及問卷數量

本研究於民國112年10月期間，於中部地區選定一個正在實施教召訓練的後備部隊發放問卷，計發放332份，其中有效樣本226份有效問卷³²，收比率為68.1%。

30 呂昭隆，〈新教召試行結束明年不再統一14天〉，《中時新聞網》，2022年10月10日，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20221010000187-260118?chdtv>>。(檢索日期：2023年5月31日)。

31 所謂「核免」，係依兵役法第43條第2項第1款規定，後備軍人及補充兵具有下列情形之一，經國防部所屬權責單位核定者，得免除本次之教育召集、勤務召集、點閱召集：(1)患病不堪行動者；(2)家庭發生重大事故，必須本人處理者；(3)中等以上學校在校之學生；(4)民意代表正值開會期中者；(5)因事赴國外者；(6)航行國外之船員，正在航行中者；(7)有犯罪嫌疑在羈押中，或犯罪處徒刑在執行中者；(8)其他因特殊事由而無法應召者。認定方法可參見：國防部全民防衛動員署後備指揮部，〈申辦免召〉，<<https://afrc.mnd.gov.tw/AFRCWeb/Content.aspx?MenuID=62&MP=2>>。(檢索日期：2023年5月31日)。

32 於下頁。



五、問卷題項

本研究問卷題項著重於對新制教召的各項政策的支持度調查，並考量近期多數民調常見的國防意識等題項，人口統計變項則額外考量應召員的軍事經歷，包含參與教召次數及退伍前階級等，題項臚列如後：

- (一)請問您對於國軍防衛臺灣能力有沒有信心？(以下簡稱「對國軍的信心」)
- (二)請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？(以下簡稱「共軍攻臺可能」)
- (三)如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？(以下簡稱「美軍協防預期」)
- (四)教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？(以下簡稱「14天教召」)
- (五)為了使教召員能了解守備地境及單兵守備位置，新制(14天)教召人員報到及施訓由營區內變更至各連動員編成地，請問您是否支持此項政策？(以下簡稱「戰術地點報到」)
- (六)為有效提升後備軍人基礎戰力，射擊訓練課程時數由原12小時增加至28小時，射擊彈藥由原86發增加至183發，請問您是否支持此項課程規劃？(以下簡稱「增加射擊訓練」)
- (七)如果中共解放軍武力犯臺，願意「自願」投入戰場，保衛國家？(以下簡稱

「保衛臺灣意願」)

(八)人口統計變項：

- 1.請問您的年齡(實歲)？
- 2.請問您的最高學歷是？
- 3.請問這次是您參加過的第幾次教育召集？
- 4.請問您的退伍階級是？

肆、調查結果

調查顯示，對國軍防衛臺灣的能力有信心的應召員顯著大於沒有信心者，而認為共軍5年內不可能攻臺的應召員略大於認為可能者；若共軍攻臺，預期美軍會協防臺灣的應召員也顯著較高。整體而言，應召員的態度趨於樂觀，與多數的民調結果一致：對國軍有信心且認為共軍5年內不會攻臺，即使共軍攻臺，也預期美軍會協防臺灣。但相對而言，應召員的保衛臺灣的意願及對新制14天教召的支持度均較低，均為2成左右。以下以長條圖(bar chart)顯示各題項的調查結果，資料數據採四捨五入法取至小數點後1位數為主。各題項均對人口統計變項(應召員的年齡、教育程度、參加教召次數及退伍階級)進行獨立性檢定(卡方檢定)以確認其相關性，惟所得結果在統計上均不顯著，故不予進一步說明。

一、請問您對於國軍防衛臺灣能力有沒有信心？

有41.2%的應召員表示有信心(非常有信心7.1%、有信心34.1%)，有26.1%的應召員表

32 填答不完全、反向題測試未通過、人口統計變項互相矛盾(如：退伍階級為上校，年齡卻只有19歲)視為無效問卷，其餘則視為有效問卷；本次無效問卷計106份，包含35份全部拒答，47份部分拒答，24份反向題未通過。

示沒有信心(沒信心22.6%、非常沒信心3.5%)，有信心的比例大於無信心，無意見則佔32.7%(如圖1)。經交叉分析並進行獨立性檢定，本題項與年齡、教育程度、教召次數及退伍階級等因素，均無顯著相關，故不另表列交叉分析表。

二、請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？

有33.2%的應召員認為中共解放軍有可能在五年內攻打臺灣(非常有可能6.2%、有可能27%)，有38.9%的應召員表示不可能(不可能32.3%、非常不可能6.6%)，認為不可能的比例略大於可能，無意見則佔27.9%(如圖2)。經交叉分析並進行獨立性檢定，本題項與年齡、教育程度、教召次數及退伍階級等因素，均無顯著相關，故不另表列交叉分析表。

三、如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？

如果兩岸發生戰事，有48.7%的應召員認為美國會派遣兵力協防臺灣(一定會10.2%、可能會38.5%)，有29.6%的應召員認為不會(不太會20.4%、一定不會9.3%)，認為會的比例大於不會，無意見則佔21.7%(如圖3)。經交叉分析並進行獨立性檢定，本題項與年齡、教育程度、教召次數及退伍階級等因素，均無顯著相關，故不另表列交叉分析表。

四、教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？

有20.3%的應召員對教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天的政策表示支持(非常支

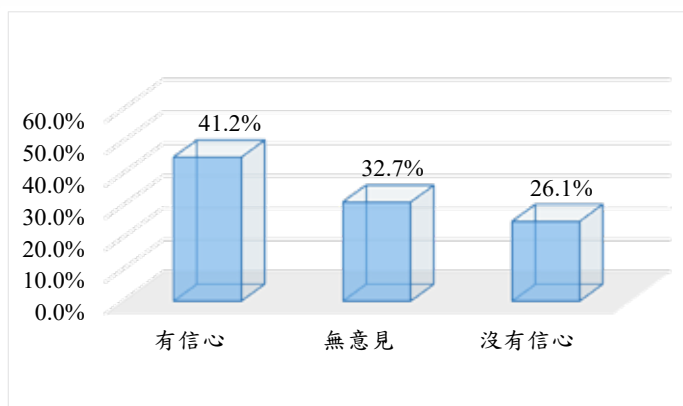


圖1 「請問您對於國軍防衛臺灣能力有沒有信心？」信心程度

資料來源：作者自行整理。

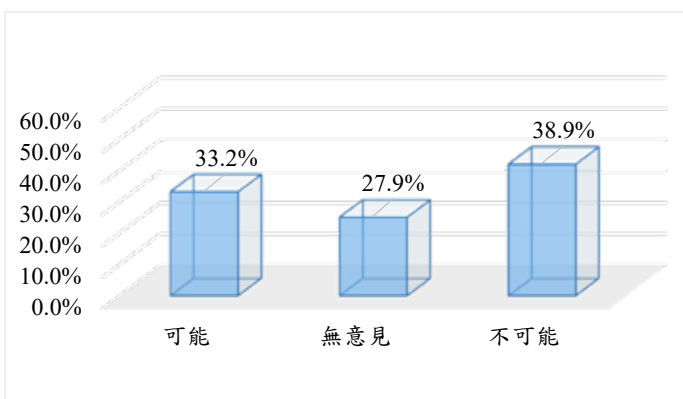


圖2 「請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？」可能程度

資料來源：作者自行整理。

持8.4%、支持11.9%)，有近半數達49.6%的應召員表示不支持(不支持22.6%、非常不支持27%)，不支持的比例最高，為支持的2倍多，無意見則佔30.1%(如圖4)。經交叉分析並進行獨立性檢定，本題項與年齡、教育程度、教召次數及退伍階級等因素，均無顯著相關，故不另表列交叉分析表。

五、為了使教召員能了解守備地境及單兵守備位置，新制(14天)教召人員報到及施訓由

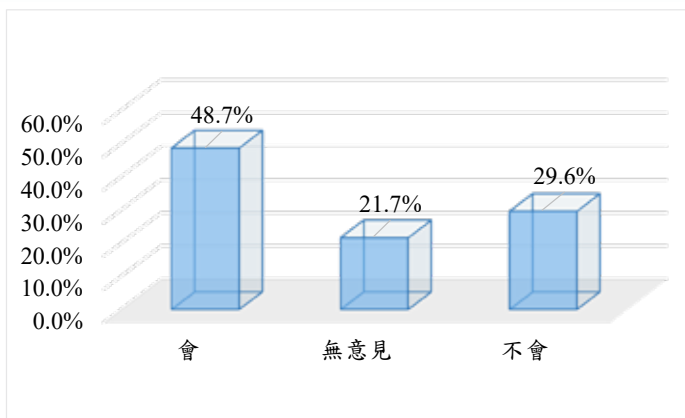


圖3 「如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？」協防程度
資料來源：作者自行整理。

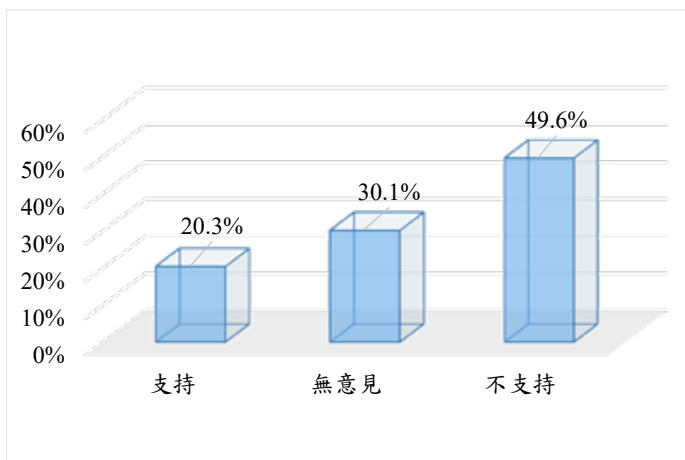


圖4 「教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？」支持程度
資料來源：作者自行整理。

營區內變更至各連動員編成地，請問您是否支持此項政策？

有36.7%的應召員對「新制(14天)教召人員報到及施訓由營區內變更至各連動員編成地」的政策表示支持(非常支持11.1%、支持25.6%)，有23.9%的應召員表示不支持(不支持10.6%、非常不支持13.3%)，支持的比例大於不支持，無意見則佔21.7%(如圖5)。經交叉分

析並進行獨立性檢定，應本題項與年齡、教育程度、教召次數及退伍階級等因素，均無顯著相關，故不另表列交叉分析表。

六、為有效提升後備軍人基礎戰力，射擊訓練課程時數由原12小時增加至28小時，射擊彈藥由原86發增加至183發，請問您是否支持此項課程規劃？

有58.4%的應召員對「射擊訓練課程時數由原12小時增加至28小時，射擊彈藥由原86發增加至183發」的政策表示支持(非常支持24.8%、支持33.6%)，12.8%的應召員表示不支持(不支持7.1%、非常不支持5.7%)，支持的比例最高，約是不支持的4倍多，無意見則佔28.8%(如圖6)。經交叉分析並進行獨立性檢定，本題項與年齡、教育程度、教召次數及退伍階級等因素，均無顯著相關，故不另表列交叉分析表。

七、如果中共解放軍武力犯臺，願意「自願」投入戰場，保衛國家？

如果中共解放軍武力犯臺，有27.4%的應召員願意「自願」投入戰場，保衛國家(非常願意7.5%、願意19.9%)，有35.4%的應召員不願意(不願意16.8%、非常不願意18.6%)，不願意的比例大於願意，但無意見的比例最高，佔37.2%(如圖7)。經交叉分析並進行獨立性檢定，本題項與年齡、教育程度、教召次數及退伍階級等因素，均無顯著相關，故不另表列交叉分析表。

伍、實務意涵

一、長天期的訓練為影響新制教召支持度的唯

一、負面因素

本文針對新制教召的支持度調查計有3個題項，分別是「教育召集訓練由原來的5~7天增加為14天，請問您是否支持此項政策？」(簡稱「14天教召」)、「為了使教召員能了解守備地境及單兵守備位置，新制(14天)教召人員報到及施訓由營區內變更至各連動員編成地，請問您是否支持此項政策？」(簡稱「戰術地點報到」)及「為有效提升後備軍人基礎戰力，射擊訓練課程時數由原12小時增加至28小時，射擊彈藥由原86發增加至183發，請問您是否支持此項課程規劃？」(簡稱「增加射擊訓練」)，其中，僅「14天教召」的不支持度大於支持度，為影響新制教召整體支持度的唯一負面因素(如表2)。

「14天教召」是最不受應召員歡迎的政策，顯見此政策影響應召員之鉅。就「機會成本」的角度而言，連續參加14天的教召，意味著要放棄14天的工作、家庭生活或是日常事務；然而，即使應召員可以依法請公假，但無論於公於私，有些事務還是需要有人協助處理，這也意味著各種不便會蘊育而生，衍生的社會成本恐難以用金錢衡量及補償。建議主管單位或可研擬採取「化整為零」的方式，將連續14天的教召拆分為多次執行，藉以減輕應召員的不便與壓力。

二、越願意挺身而出保臺，越支持14天教召

雖然「保衛臺灣意願」及「14天教召支持度」的調查結果均較低，但對該2題項進行

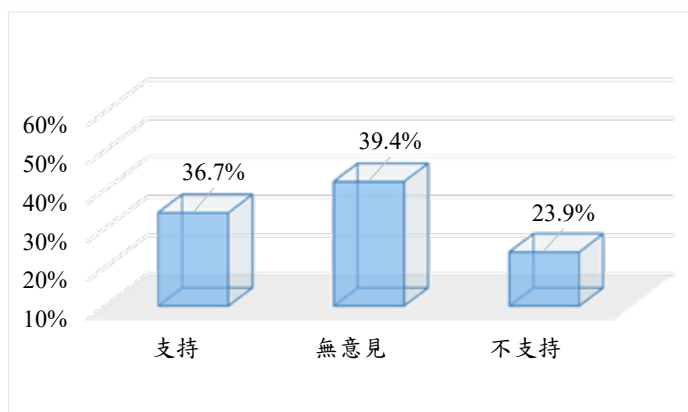


圖5 「為了使教召員能了解守備地境及單兵守備位置，新制(14天)教召人員報到及施訓由營區內變更至各連動員編成地，請問您是否支持此項政策？」支持程度

資料來源：作者自行整理。

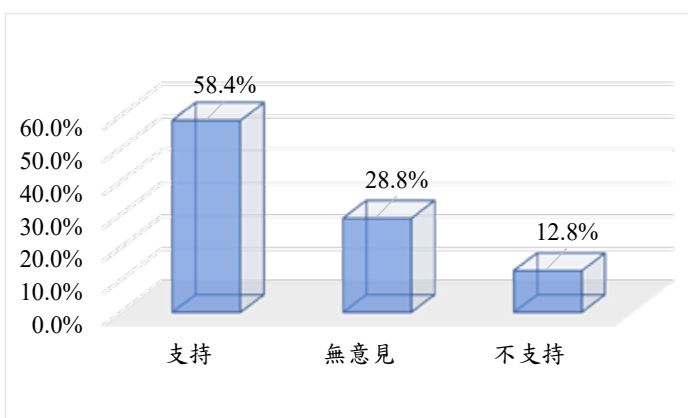


圖6 「為有效提升後備軍人基礎戰力，射擊訓練課程時數由原12小時增加至28小時，射擊彈藥由原86發增加至183發，請問您是否支持此項課程規劃？」之支持程度

資料來源：作者自行整理。

交叉分析可發現(如表3)，兩者在統計上具有顯著相關；亦即，越是願意保衛臺灣的應召員，越支持14天教召(反之亦然)。兩者之因果關係雖尚待進一步地研究及證實，然吾人仍可以從邏輯上判斷，願意挺身保臺的應召員自然必須藉由教召來獲得及維持保衛國家的能

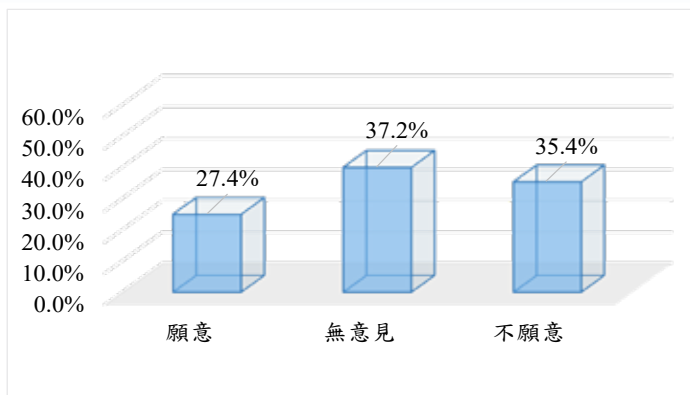


圖7 「如果中共解放軍武力犯臺，願意「自願」投入戰場，保衛國家？」之願意程度

資料來源：作者自行整理。

力，進而可以假設是「保衛臺灣意願」影響了「14天教召」的支持度。此一發現可提供主管機關制定政策時的參考，藉由提升應召員「保衛臺灣意願」來提升「14天教召」的支持度。

然而。應召員對於「14天教召」的負面觀感似乎較為強烈，在「保衛臺灣意願」題項中，回答不願意的應召員有高達81.3%的比例不支持14天教召，但回答願意的應召員僅43.5%的比例支持14天教召。顯示應有其他因素導致應召員對於「14天教召」抱持著排斥心態，有待學者進一步的探索及驗證，藉以尋求消除此不利因素的做法。無論如何，「保衛臺

表2 新制教召支持度綜整表

題項	支持	無意見	不支持
14 天教召	20.3%	30.1%	49.6%
戰術地點報到	36.7%	39.4%	23.9%
增加射擊訓練	58.4%	28.8%	12.8%

資料來源：作者自行整理。

灣意願」作為一個提升「14天教召」支持度的積極因素，政策當局當可以此切入以研訂合宜的政策。

三、應召員對國軍的信心、共軍攻臺可能及美軍協防預期，均影響保臺意願

本文嘗試將「對國軍的信心」、「共軍攻臺可能」及「美軍協防預期」等3提項分別對「保衛臺灣意願」進行交叉分析(如表4~6)，其卡方檢定均顯著，顯示應召員對國軍越有信心、認為中共在5年內會攻打臺灣及預期美國會派遣兵力協防臺灣，挺身而出保衛臺灣的意願也會較高。其中的因果關係雖有待驗證，但仍可從邏輯及常識上判斷，「對國軍的信心」、「共軍攻臺可能」及「美軍協防預期」較有可能是「保衛臺灣意願」的成因而非結果；舉例而言，若稱應召員因「保衛臺灣意願」高昂而使「對國軍的信心」十足，似乎不若稱因「對國軍的信心」十足而使「保衛臺灣意願」高昂來得有說服力。

李冠成(2022)依全國性民調的結果推論，「威脅感知」、「國軍印象」與「訓練信心」是影響「新制教召」支持與否的主因，而民眾對中共「威脅的認知」會激發其抗敵意志，進而支持教召新制。³³本研究以應召員為調查對象再次實施驗證，得到了一致的結果，這意味著無論民眾是否會參加教召，其抗敵決心均與「對國軍的信心」、「共軍攻臺可能」及「美軍協防預期」密切相關，至於應召員與一般民眾在程度上有無差別，則有待進一步的實證研

33 同註18。

表3 「保衛臺灣意願」與「14天教召支持度」交叉分析表

為提升後備戰力，教育召集訓練由原來的 5～7 天增加為 14 天，請問您是否支持此項政策？

項目		支持	無意見	不支持	樣本數
在接受本次的教育召集訓練後，如果中共解放軍武力犯臺，請問您是否願意「自願」投入戰場，保衛國家？	願意	43.5%	33.9%	22.6%	62
	無意見	15.5%	45.2%	39.3%	84
	不願意	7.5%	11.3%	81.3%	80
總計		20.4%	30.1%	49.6%	226

資料來源：作者自行整理。

表4 「對國軍信心」與「保衛臺灣意願」交叉分析表

在接受本次的教育召集訓練後，如果中共解放軍武力犯臺，請問您是否願意「自願」投入戰場，保衛國家？

項目		願意	無意見	不願意	樣本數
請問您對於國軍防衛臺灣能力有沒有信心？	有信心	40.9%	39.8%	19.4%	93
	無意見	13.5%	48.6%	37.8%	74
	沒有信心	23.7%	18.6%	57.6%	59
總計		27.4%	37.2%	35.4%	226

資料來源：作者自行整理。

表5 「共軍攻臺可能」與「保衛臺灣意願」交叉分析表

在接受本次的教育召集訓練後，如果中共解放軍武力犯臺，請問您是否願意「自願」投入戰場，保衛國家？

項目		願意	無意見	不願意	樣本數
請問您認為中共解放軍有沒有可能在五年內攻打臺灣？	可能	46.7%	29.3%	24.0%	75
	無意見	11.1%	54.0%	34.9%	63
	不可能	22.7%	31.8%	45.5%	88
總計		27.4%	37.2%	35.4%	226

資料來源：作者自行整理。

究。

即使如此，從交叉分析中仍能看出一些端倪，足以作為後繼學者們更進一步的探索。在「對國軍的信心」與「保衛臺灣意願」交叉分析表可看出，對國軍有信心的應召員中，願意保衛臺灣比例是40.9%；但對國軍沒有信心的應召員中，不願意保衛臺灣比例則高於前者，為57.6%。換言之，若應召員對國軍失去信心，對保衛臺灣意願的影響恐較應召員對國軍有信心的影響「敏感」許多。社會大眾對國軍的信心乃是建立在官兵弟兄們長期勤訓精練的基礎之上，但若干負面事件卻可能在短時間內造成不利的影響；政策當局或可先致力消弭導致對國軍失去信心的事件發生，至少可控制不願意保衛臺灣的應召員比例，甚至可促使其下降。同樣地，從「美軍協防預期」與「保衛臺灣意願」交叉分析表也能觀察出相同的特性，預期美軍不會協防臺灣的應召員中，願意保衛臺灣比例是37.3%；但預期美軍會協防臺灣的應召員中，不願意保衛臺灣比例則高於前者，為47.8%。然而，應召員對美軍

表6 「美軍協防預期」與「保衛臺灣意願」交叉分析表

在接受本次的教育召集訓練後，如果中共解放軍武力犯臺，請問您是否願意「自願」投入戰場，保衛國家？

項目		願意	無意見	不願意	樣本數
如果兩岸發生戰事，請問您認為美國會不會派遣兵力協防臺灣？	會	37.3%	30.9%	31.8%	110
	無意見	12.2%	61.2%	26.5%	49
	不會	22.4%	29.9%	47.8%	67
總計		27.4%	37.2%	35.4%	226

資料來源：作者自行整理。

協防臺灣的預期心理可能受到許多因素影響，美國或美軍在國際事務上的作為透過媒播而傳達予應召員的觀感，並非當局的政策所能影響；進一步而言，倘美方希望我國民眾增強自我防衛的決心，應當釋放出會致力協防臺灣的明確訊號。

四、選員公平很重要，但如果有潛在的自願者呢？

雖然僅不到3成(27.4%)的應召員願意自願投入戰場，從比例上看似偏低，但若本次調查的樣本代表性能擴及全國可徵用列管之222萬後備軍人，表示潛在的自願兵力即超過60萬人。退一步言，假如以退伍8年內納動員選充的70萬人計算，亦會有約19萬自願兵力。退萬步言，假如以「非常願意」自願投入戰場的比例計，³⁴至少也會有約5.25萬人。無論是60萬人、19萬人或5.25萬人，都是為數不小潛在兵力，就其規模足以建構戰力可恃的後備部隊。

如不考量選員規則及公平性，以自願者編成的部隊理應有較高的戰鬥意願，吾人可由近期俄烏戰爭中的烏克蘭的亞速營堅守亞速鋼鐵廠，及俄羅斯的瓦格納傭兵組織攻下巴赫姆特市區得到例證(姑且不論這2支部隊的爭議及意識形態)。因此，與其坐視後備部隊於教召時常態性缺員，³⁵何不將較有抗敵意志的成員編在同一編組？主管機關當思考如何善用此類民力。

陸、結語

本文自財團法人國防安全研究院資助之「臺灣國防安全民意調查」計畫獲得啟發，進而嘗試並設計相似的調查以了解應召員對新制教召的支持度；更初步發現並進而假設「對國軍的信心」、「共軍攻臺可能」及「美軍協防預期」會影響應召員「保衛臺灣意願」。其假設雖尚未進一步擴大調查並加

34 22.4%願意自願投入戰場的應召員中，非常願意佔7.5%，願意佔19.9%。如僅考量非常願意的比例，以退伍8年內納動員選充的70萬人計算，約為5.25萬人。

35 民國105年至110年後備部隊編成之缺員率(官、士、兵合計)分別為：11.63%、15.16%、17.29%、16.88%、20.31%、9.30%。參見：孫廷禎，〈全民防衛動員的挑戰與展望——淺析「提升後備戰力」專案〉，《國會季刊》，第50卷第3期，2022年9月，頁128。

以實證，然在諸多後備動員的相關研究之中，已是少數採量化方法進行的研究，希望以本研究微薄的貢獻，供有關部門參考運用，抑或是以此為基礎發展進一步的研究。

即使本文為初步的研究，仍研提若干政策建議供當局參考，諸如將14天教召「化整為零」，以減輕應召員的負擔，抑或是徵召潛在的自願者，以建構可恃的後備部隊戰力。以上建議雖僅為構想，尚未提出具體可行的作法，但藉由本文在概念上拋磚引玉，以期引發相關議題的廣泛討論，及主管機關的政策研議。

作者簡介

陳甫岳中校

陸軍指職軍官94年班、國防大學管理學院資源管理及決策研究所99年班、空軍指參學院111年班；曾任系統分析官、計畫參謀官、作戰參謀官、人力動員官、動員參謀官。現任職國防大學管理學院國防管理教育訓練中心中校教官。

黃柏睿少校

陸軍步兵少校黃柏睿，步校專業軍官班101年班、後管校正規班103年班；曾任排長、動員官、連長、作情官、行政組長、人事官。現任職國防大學陸軍學院管理組少校學員。

李信煌少校

步校專業軍官班100年班，後管校正規班103年班；曾任區隊長、動員官、經理官、連長、後勤官。現任職國防大學陸軍學院管理組少校學員。

楊永光少校

政校志預官班93年班、後管校正規班107年班；曾任排長、連輔導長、政戰官、動員官。現任職國防大學陸軍學院管理組少校學員。

