

定作人協力義務之性質與違反之法律效果

曾 祥 鈺 *

目 次

壹、前言	(一)最高法院 106 年度台上字第 466 號民事判決－真正義務說
貳、學說整理	二、裁判分析
一、定作人協力義務之定義	(一)裁判篩選
二、定作人協力義務之定性	(二)案件分析結果
(一)真正義務說與不真正義務說之爭	肆、本文見解
(二)德國法之規定	一、定作人協力義務乃真正義務中之附隨義務
三、定作人協力義務違反之效果	(一)定作人協力義務乃真正義務
(一)民法第 507 條 2 項後段賠償之範圍	(二)定作人協力義務乃附隨義務
(二)民法第 507 條第 2 項與債務不履行之關係	二、協力義務違反之效果
(三)其他效果	(一)不得請求繼續履行
參、實務狀況	(二)應加上「契約終止」之效果供承攬人選擇
一、最高法院代表見解	(三)損害賠償
(一)最高法院 97 年度台上字第 360 號民事判決－不真正義務說	伍、代結論：德國法的啟示與立法建議

關鍵詞：定作人協力義務、不真正義務、附隨義務

Keywords：Proprietor's Duty to Cooperate, Unreal Obligations, Collateral Obligations

* 國立臺灣大學法律學院法律學系碩士生，司法官特考、律師高考及格。

投稿日期：2023 年 3 月 30 日；接受刊登日期：2024 年 2 月 26 日。

摘 要

我國民法第 507 條第 1 項揭示了承攬契約中定作人的協力義務，同條第 2 項明文規定承攬人於解除契約後，並得請求賠償因契約解除而生之損害。學說上對此義務之性質看法分歧：有認為係定作人之真正義務者，亦有認為係不真正義務者。又不論是採真正義務說或是不真正義務說之論者，對定作人違反協力義務之法律效果亦各持不同看法，呈現百花齊放的景況。本文透過過往學說的爬梳，以及近年來牽涉定作人違反協力義務之多起判決的簡要分析，從「理論」與「實際」二層面解析定作人協力義務之性質以及違反效果。本文認為，既然定作人違反協力義務常造成承攬人固有財產利益之損害，應將其定性為真正義務。定作人之協力義務與報酬之提出無關，乃是為了避免承攬人於因定作人違反協力義務而增加費用支出，故協力義務在契約義務群中之定位，應為附隨義務，或稱保護義務。在違反協力義務之效果部分，現行民法第 507 條第 2 項應改為承攬人得「終止」契約，以平衡定作人與承攬人之利益。

Nature and Legal Effect of Breach of Proprietor's Duty to Cooperate

Tseng, Hsiang-Yu

Abstract

Article 507 paragraph 1 of the Civil Code reveals the proprietor's duty to cooperate in the contract. Paragraph 2 of the same article provides that the undertaker may claim compensation for damages arising from the rescission of the contract. There are different theories on the nature of this obligation: some consider it a genuine obligation of the proprietor, while others argue that it is not a genuine obligation. In addition to the debate regarding the nature of this obligation, there are also different views on the legal effect when the proprietor fails to cooperate. This article analyzes the nature of the proprietor's duty