



1979年2月「懲越戰爭」之研究

作者簡介



張元斌中校，陸軍官校94年班、陸軍步兵學校正規班98年班、國防大學陸軍指參學院105年班、國防大學戰爭學院111年班；曾任排長、隊長、連長、人事官、營參謀主任、營長，現任國防大學陸軍指參學院防衛組中校教官。

提要

- 一、中、越兩方因領土糾紛及在越南華僑遭越共迫害等問題，中共於1979年2月17日凌晨時，分由廣西及雲南向諒山及老街等地發起攻擊，正式揭開「懲越戰爭」的序幕。
- 二、中共自建政以來與越共關係友好，越共抗美期間雙方關係更為緊密，戰後除因領土、僑民之問題，使中越關係轉趨惡化，尚有美、蘇等國之影響及國內政局動盪等內外部因素，遂引發此戰。
- 三、中共自1979年2月17日分從廣西、雲南向越南邊境發起攻擊，期間陸續奪取高平、同登及老街等戰略要點，迄3月16日中共攻占諒山後，宣布達到作戰目標後撤回，並稱無意越南領土，同時越共方面亦宣布作戰勝利。
- 四、中、越雙方戰損均大，越共主要以民兵組織搭配少數正規軍作戰(約15萬)，利用地形與工事結合游擊戰應戰。中共兵力倍於越共(約50萬)，初期承襲韓戰模式，採大部隊、人海戰術方式作戰，後因後勤支援、戰術運用等

問題，調整編組及作戰方式。本文就雙方後勤支援、戰術運用、越共戰場經營、全民防衛運用、雙方作戰成果及間接影響戰爭之因素等面相實施作戰評析。

五、本文藉由蒐整「懲越戰爭」相關文獻，研究中共開戰因素、雙方作戰構想、兵力部署及作戰優劣，做為我國之參考及借鏡，期可提供建軍備戰之參考。

關鍵詞：懲越戰爭、自衛還擊作戰、高平會戰、諒山會戰、老街會戰

前言

1979年中華人民共和國(以下簡稱中共)於2月17日，以領土邊境糾紛問題為由，將集結在廣西及雲南方面的軍隊向越南社會主義共和國(以下簡稱越共)邊境地區發起攻擊。中共正式揭開對越作戰的序幕，¹也就是世人俗稱的「懲越戰爭」。中共於國內則對此戰稱之為「對越自衛還擊作戰」；²另越共方面則稱「反中國擴張主義戰爭」。³

中越雙方實際作戰時間長達10年之久，本文論述之時空範圍，僅限於1979年

2月17日迄3月16日間，雙方於老街、諒山等地之戰鬥。希望藉由中、越雙方作戰相關文獻分析，了解當時的時代背景下，是否真為中共所言，因雙方領土主權問題，而導致戰爭的發生；另藉回顧雙方之作戰經過以檢視其優劣，延伸探討中共自懲越戰爭後，便開始陸續進行一連串的軍事改革，⁴推想此場戰爭的經驗應帶給了中共很大的衝擊，⁵故希望藉由相關文獻分析，得出其端倪，作為爾後共軍對我發動戰爭可能性之參考，並以此戰雙方之優缺點，作為我國防衛作戰之借鏡。

1 石井名著、顏雪雪譯，《中國邊境的戰爭戰爭真相》(新北市：八旗文化出版，2016年10月)，頁177。

2 張建編輯，《中國人民解放軍的七十年》(中國北京市：軍事科學出版社，1997年7月)，頁610。

3 自由時報，〈慶祝反中國擴張戰爭40年越南媒體：軍民擊退「侵略者」〉，<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2697874>，檢索日期：2023年6月16日。

4 劉宜友，〈對中共〈軍事轉型〉之研析〉《國防雜誌》(桃園)，第23卷第3期，國防大學，2008年6月19日，頁74。

5 中共自第12屆黨大會後，鄧小平於1982年9月5日下達有關「軍事體制改革與精簡整編方案」，另同年12月刪除1978年憲法條文實施「主力軍、地方軍、民兵的三結合武裝力量體制」，明確律定軍隊「現代化、正規化」，使中共武裝力量以正規軍為主體。



背景

「懲越戰爭」乃是中共自1949年建立政權後，因領土及主權問題所對外發動的第八次軍事行動，⁶也是迄今最後一次對外作戰，單就國際及中越雙方對這場戰爭名稱之差異可以推測出各方對此戰爭之定義，以中共角度，發動這場戰爭的目的有兩項，第一為在國際上展現大國之姿態，因歷史背景的因素，中共尚存在傳統心態，認為本身為大國，而越南從古至今為其藩屬國，至對美作戰時期為共產主義兄弟國，在此種關係的架構下，以大國懲罰小國之名義為由，對越共施以軍事行動懲罰手段；第二是藉正當理由，發動戰爭，以領土邊境不受越共侵犯及保護華僑為名義，因而被動採取向越共反擊手段以達到自我防衛之動機，其兩者戰略目的均在於發動戰爭必須要師出有名，以正其義，並藉此達到中共預想之目的。但其戰爭背景之複雜度，絕非因單純的邊境衝突就可引發一場戰爭，尚有其歷史脈絡、國際情勢及國內政局等因素交互作用下而驟然爆發

，彙整如表1。

一、領土糾紛與外交關係之演變分述如下：

(一)邊境領土糾紛

中越雙方領土爭議，追朔自從1885年中法戰爭後，簽訂之邊界線始，迄1973年越戰結束後，於1974~1979年間雙方於邊界陸續發生衝突，由第1947年的衝突事件數121次，至第1979年躍升至1,108次，衝突次數總計為3,406次。⁷

(二)外交關係演變

中越雙方於1950年正式建立，⁸外交關係變化可分為越南抗法時期(1946~1954年)，中共於1950年1月承認越共政權，並提供作戰支援，⁹此時期，中越關係緊密；抗美時期(1964~1973年)，中共於1965年派遣部隊支援越共抗美，此時期，中越關係最緊密；¹⁰越戰結束後時期(1973~1979年)，越共在蘇聯的拉攏下開始與中共關係疏離，並於國內實施排華政策，接續中共取消對越共各項援助，雙方實施副外長層級談判未果，此時期中越關係轉為對立。¹¹

6 李志堯，〈中共發動懲越戰爭戰略作為之研析〉《國防雜誌》(桃園)，第22卷第1期，2007年2月，頁46。

7 翁竹笙，〈中共懲越戰爭之研析〉《軍事史評論》，第16期，民國98年6月，頁70、71。

8 同註7，頁47。

9 袁文靖，《越南戰爭史》(臺北，國際現勢週刊社，民國70年)，頁701。

10 平松茂雄著，黃碧川、楊鴻儒譯，《中國人民解放軍》(臺北，英瑞企業，民國83年10月，頁75。

11 同註7，頁72。

表1 中、越雙方戰前重要事件

項次	因素區分	主要事件要點
1	領土糾紛	中、越雙方依據1885年劃分之邊境線，自1973年越戰結束後，雙方陸續爆發衝突事件迄1979年開戰。
2	外交關係演變	越共推動排華政策，大量在越華人逃往中國。
3		中共因邊境及華僑問題，中斷提供各項對越共之援助。
4		因邊境及華僑問題，中、越兩國實施外交談判，並由大使層級提升至副外長層級，談判未果。
5	美、蘇、中、越 四方關係	中、蘇雙方因珍寶島領土主權問題爆發軍事衝突，關係開始交惡。
6		美國撤離越南，越共獲得勝利，美越關係敵對。
7		中、日簽訂「友好條約」，中共藉此增加抗蘇盟友，中日關係友好。
8		蘇聯受中日結盟刺激，與越共簽訂「友好條約」，蘇越關係友好。
9		美國與中國宣布正式建交，藉以圍堵蘇聯，中美關係友好。
10		鄧小平出訪美國，並宣告要對越共實施「懲罰」，企圖博取美國支持，以牽制蘇聯。
11	越、柬戰爭爆發	中柬雙方關係友好，越共出兵柬埔寨，推翻柬共「波布」政權，引起中共不滿。
12	中共內政動盪	中共因四人幫之亂及華國鋒領導問題，政局混亂，1979年鄧小平復職後，欲穩定政局。

資料來源：1.袁文靖，《越南戰爭史》(臺北，國際現勢週刊社，民國70年)。

2.作者參考文獻整理彙整。

二、美、蘇、中、越四方關係

二戰後，形成了以美國、蘇聯兩大強權為首的二極體制，美蘇雙方為了相互抗衡，於各地區扶植國家成立軍事同盟實施對抗「俗稱《代理人戰爭》(proxy war)」，1969年因珍寶島事件，中蘇交惡，¹²續與日本簽訂《中華人民共和國和日本國和平友好條約》(日本国と中華人民共和国との間の平和友好条約)，並與美國建交，促使蘇越雙方關係更加緊密並簽訂〈蘇越友好合作條約〉(Treaty of Friendship

and Cooperation between the Union of Soviet Socialist Republics and the Socialist Republic of Vietnam)，鄧小平於出訪美國期間公然宣稱要「給河內一次教訓」，¹³此戰爭可比擬為美蘇兩國的代理人戰爭。¹⁴

三、越、柬戰爭爆發

越共與柬埔寨(赤柬政權)亦有領土邊境問題，同時支持反對赤柬之組織(河內柬)。¹⁵越戰結束後，中共與赤柬政權友好並提供軍援，¹⁶越共與蘇聯簽定「友好

12 同註10，頁72。

13 同註4，頁7、9。

14 同註7，頁72。

15、16 於下頁。



條約」後向赤柬發起攻擊，中共則公開表示支持波布為首的赤柬政權，赤柬政權則可比擬為中共對越作戰的代理人。¹⁷

四、中共內政動盪

鄧小平(原為中共副主席)於1976年時因「四五運動」¹⁸遭罷黜解職，毛澤東過世後由華國鋒接任，華國鋒因提出的「兩個凡事」，¹⁹遭到國內批判及「四人幫」之亂，²⁰致內政動盪。1978年鄧小平復職國家副主席後，欲藉懲越戰爭，調整國家戰略及軍隊風氣，以達到維穩政權的目的。²¹

作戰環境概述(圖1)

一、地理位置：中南半島以東，座

標範圍為北緯8° 33'至北緯2° 22'，東經120° ~109° 20'，形狀彎曲似S形或可說蛇形，南北縱向1,600公里、東西橫向50公里，面積約33萬平方公里。北面鄰接中國、西面與寮國、柬埔寨兩國接壤、東、南面方向為南海，海岸線長約3,260公里。²²

二、山系：地勢西高東低，山區及高原占全國四分之三，主要山脈分布計黃連山、北山等山脈，標高均約為1,000~1,500公尺。

三、水系：計紅河(雲南流向東京灣，長約1,170公里)、李仙江(雲南流向越南萊州，為中越界河，長約98公里)及瀘江(河江流向紅河，長約470公里)等3條水系。

15 同註9，頁593~596。《赤柬政權》(ខ្មែរក្រហម)，所指為《波布—英薩利集團》(Tập đoàn Pol Pot-Ieng Sary)，起源於1951年成立的高棉人民革命黨，是柬埔寨共產黨的前身。該組織於1975年推翻高棉共和國，建立柬埔寨王國。1976年將原國名改為「民主柬埔寨」，為共產體制國家，受中共支持，與越共亦有邊境問題。

16 同註7，頁73。

17 國防部史政編譯局，《1979年世界各國戰略透視》(民國69年)，頁126。

18 「四五運動」又稱「四五天安門事件」，1976年4月4~日，大批北京群眾在天安門廣場悼念已故國務院總理兼全國政協主席周恩來，同時用非暴力形式表達對四人幫和毛澤東的不滿情緒。中共中央認為紀念活動背後有人操縱，定性為「反革命」性質，並對堅持悼念的群眾進行抓捕。中共出動1萬多民兵、公安和衛戍部隊，以木棒暴力驅散了在廣場進行悼念活動的群眾。事後，中共中央政治局將事件定性為反革命政治事件，並認為鄧小平是事件總後台，撤銷鄧在黨內外的一切職務(四五運動—維基百科)，(wikipedia.org)，檢索日期：2023年8月6日。

19 兩個凡是指的是：凡是毛主席做出的決策，我們都堅決維護；凡是毛主席的指示，我們都始終不渝地遵循。兩個凡是有特定的指向，目的是強調了高舉毛主席的旗幟，穩定局勢。

20 四人幫由王洪文、張春橋、江青、姚文元等人組成，被視為文化大革命期間一派重要政治勢力，被視為毛澤東貫徹其文革思想的主要推手。

21 倪創輝，《十年中越戰爭(上冊)》(香港，天行健出版社，2010年1月)，頁57。

22 同註21，頁3、4。

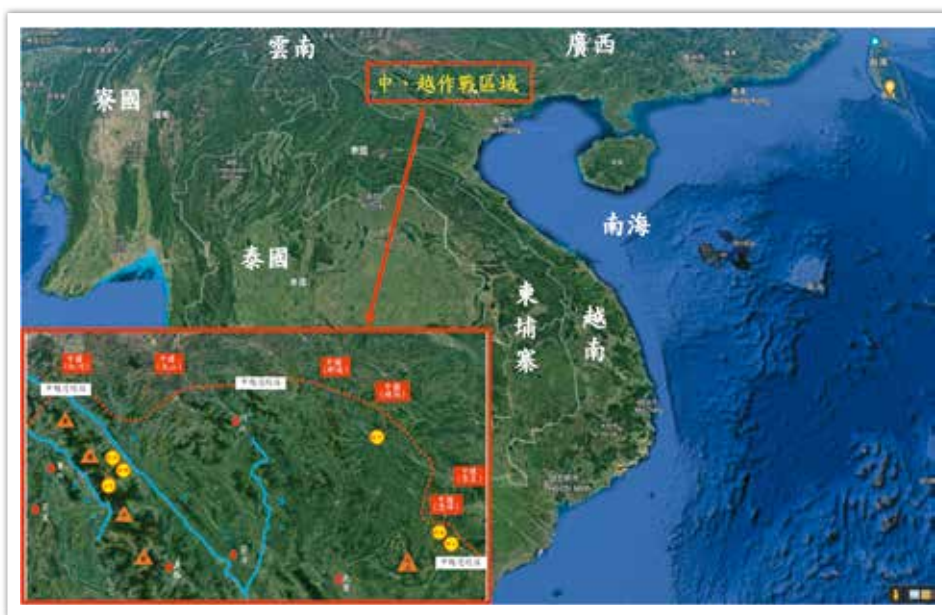


圖1 作戰環境示意圖

資料來源：作者自行繪製。

四、天氣：屬熱帶型氣候，平均氣溫為24度，四季分明，全國1~4月為旱季、5~10月為雨季、11~12月則又為旱季。

五、社會：人口數約8,400萬人(華僑約為150萬)，以京族為主，計54個民族組成，主要語言為越語，因歷史因素華語及法語可通用。

六、戰略要點：作戰區域分為東線戰區(範圍：廣西至高平、同登及諒山)、西線戰區(範圍：雲南至老街)，²³ 各戰略要點概述如下：

(一)西線戰區(雲南方面)²⁴

23 同註7，頁77~80。「戰略要點」，依據我國《國軍軍語辭典》，對其之定義：為達成戰略目的所採取之戰略行動具有重大影響，為攻者所必取(經)，守者所必固之點。

24 同註21，頁505、512、520。

25 同註21，頁292、353。

1.柑糖：位處於紅河沿線，為西北部地區通往河內交通線之重要城鎮，亦為西北部地區重要的磷礦產區。

2.沙巴：位於老街西南方20公里之黃連山區，多為叢林、山洞及峭壁，地勢陡峭地形複雜，天氣變化大，通行困難，亦為越共軍事防禦之

要點。

3.老街：位處黃連山省與中國雲南接壤，為越南西北部地區軍事防禦之要點，另此地區內主要公路共有四條道路交會，區域內有紅河，水陸交通發達，為戰略要點。

(二)東線戰區(廣西方面)²⁵

1.高平：位處於越南北部，市區向外延伸8公里屬於平緩地形，周邊為群山環繞，主要道路有3、4號公路，為通往太原、河內與諒山之交通樞紐及戰略要點。

2.同登：為扼控中越之戰略要點，距廣西約4公里，向西北為高平，向西南為



太原，周邊群山環繞，地形多為溶洞可作為天然防禦工事，扼控太原公路及諒山公路，重要道路為1、4號公路，為至諒山及河內之必經要點，地形複雜，通行不易，亦為越共之戰略要點。

3.諒山：北鄰扣馬山、扣考山，西鄰三星洞險峰，南鄰文廟群山，區域內作戰工事所形成之防禦系統完整，為廣西通往河內最後屏障。

雙方作戰構想與兵力

一、作戰構想

(一)共軍：南方面軍以在有限時間(不超過一個月)攻占有限地區(諒山及老街地區)，摧毀越南邊境地區防禦體系及軍事設施，達到有限作戰目的(威懾及懲罰越共為目的)，²⁶ 兵力採東、西兩線部署，以西戰線於雲南方向，東戰線於廣西方向為主要作戰，於2月17日晨時向越南諒山方向發起攻擊，第1軍(3個師)、空軍師及防空等部隊任戰略預備隊，待命投入作戰，作戰全程區分3階段，第一階段(2月17~22日)東戰線分別奪占高平及同登地區、西戰線殲滅老街、孟康之敵，第二階段(2月27日~3月4日)東戰區奪占諒山地區、西戰區殲滅316A師，第三階段(3月5~16日)向本土方向採戰鬥與搜索同步

方式回撤，狀況有利時殲滅敵327師，以達中共戰略目的，作戰全程約28日(如圖2)。²⁷

(二)越共：越共以阻殲中共確保諒山及河內等戰略要域安全為目的，以主力部隊、地方部隊及民兵組成武裝力量，兵力部署採兩區分，西線於黃連山方向，東線於鄰近廣西之諒山地區為防禦重點，沿中越邊境線至河內地區設置防禦體系，防禦以三線實施部署，第一線(戰術縱深：範圍為邊境線向越境內延伸20公里，運用機動防禦戰術以熟悉當地民情之地方部隊、民兵、公安等單位，藉地形、工事、火力阻敵形成穩固之防禦陣地拘束敵軍，再利用邊境線向內延伸20~50公里的機動部隊為主力殲擊突入防禦陣地之敵)東線以3個師及5個團兵力於高平、諒山、廣寧地區實施防禦，西線以2個師及6個團兵力於沙巴、柑糖；第二線(戰役縱深：範圍為邊境線向內延伸50~100公里，為越共生產及訓練部隊之位置)東線以5個師及3個團兵力分於太原、慈山、東潮、鴻基、錦普、諒江、東幕及陸岸等地區實施防禦，西線以2個師及2個團兵力實施防禦，第三線(戰略縱深：範圍為首都河內地區，為越戰略預備隊之位置)以1個軍3個師於河內任戰略預備隊，運用山區、岩洞地形、

26 同註4，頁1。

27 同註21，頁93~95。

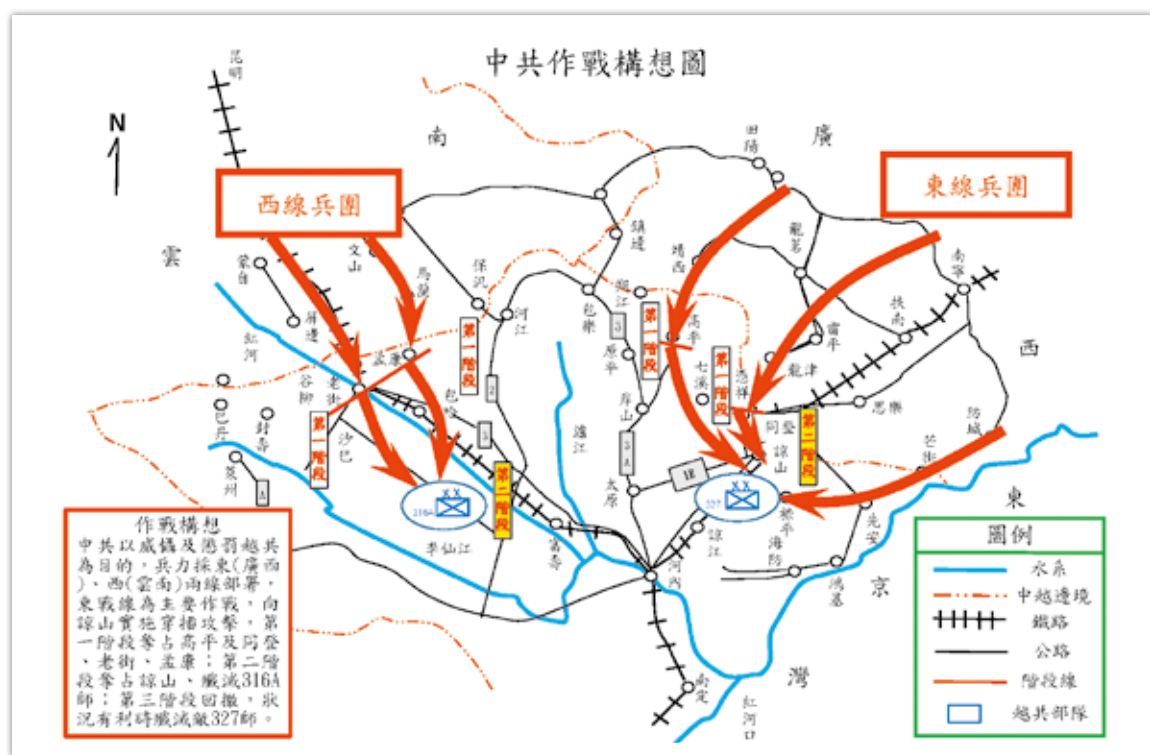


圖2 共軍作戰構想圖

資料來源：1.倪創輝，《十年中越戰爭(上冊)》(香港，天行健出版社，2010年1月)。

2.作者參考文獻整理彙整。

堅固陣地、戰壕坑道結合各式步機槍及反坦克武器阻攔犯敵以確保爾後作戰(如圖3)。²⁸

二、兵力

(一)共軍(圖4)：總兵力約50萬餘員。²⁹

1.由鄧小平任對越作戰總指揮官，徐向前與聶榮臻任副總指揮，轄南、北方面軍。

2.北面軍：由李德生任總指揮官，轄

瀋陽、北京、蘭州、新疆軍區，防止蘇俄偷襲邊境。³⁰

3.南面軍：由許世友任總指揮官，轄東、西兩線兵團：

(1)東線兵團於廣西，由許世友兼任指揮官，轄第41、42、43、54、55、50(欠149師)軍、廣西獨立師、砲兵第1師、高砲70師及配屬部隊(通信團×2、工兵團×3、舟橋團×2、防化團×1、汽車運輸團×5、鐵道兵團×2)。

28 同註21，頁96～98。

29 同註21，頁93～95。

30 同註4，頁12。



圖3 越共作戰構想圖

資料來源：同圖2。

(2)西線兵團於雲南，初期由楊得志指揮後因楊員發病改由副司令張致秀任指揮官，轄第11(欠33師)、13、14、50軍149師、雲南獨立師、砲兵第4師、高砲65師及配屬部隊(通信團×2、工兵團×3、舟橋團×2、防化團×1、汽車運輸團×5、鐵道兵團×2)。

4.海軍：南海艦隊。

5.空軍：殲擊航空兵第44師、第27師、高砲第15師、地空導彈部隊。

(一)越共(如圖5)：總兵力約15萬餘員。³¹

1.中央軍委書記黎笋，國防部長武元甲、總參謀長文進勇。

2.前線指揮官由文進勇兼任指揮官，轄東(第一作戰區)、西(第二作戰區)戰區。

(1)東戰區於廣西方向，由譚光中任指揮官，轄第8個作戰師(325B、3、346、329、353、327、306、320)、8個生產師、2個訓練師、1個空軍師、3個作戰獨立團、3個地方團、2個公安團，兵力約10萬餘人。

(2)西戰區於雲南方向，由武立任指

31 同註21，頁96~98。

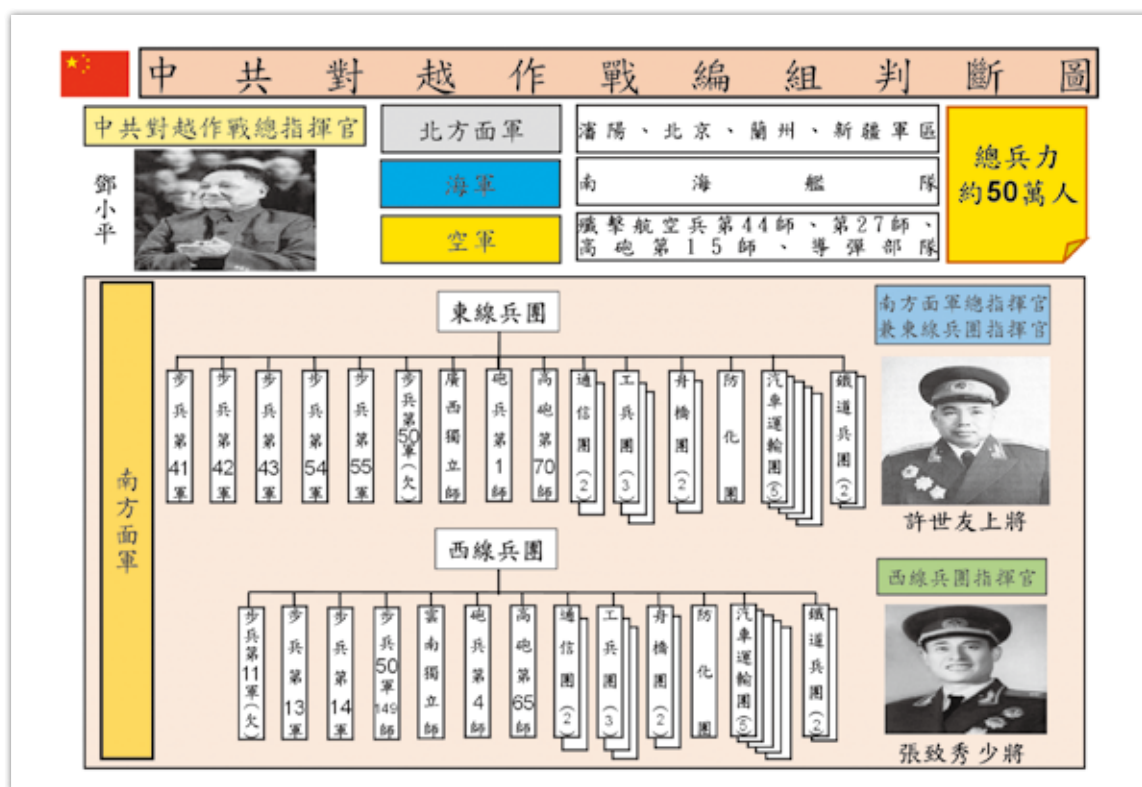


圖4 中共對越作戰編組判斷圖

資料來源：同圖2。

揮官，3個師(345、316A、344)、1個獨立團、5個地方團、1個公安團，兵力約5.5萬餘人。

作戰經過

一、戰前雙方兵力部署

1979年2月17日中共南面軍總兵力約50萬員，分別於雲南、廣西等鄰近越南北部邊境處完成戰略集結；越共以地方部隊及公安等編組，總兵力約15.5萬員，分別於黃連山、諒山等區域與持續中共邊防部隊保持對峙，雙方戰前兵力部署如圖6。

二、作戰階段

作戰全程區分三個階段，分別為突破越共第一線防禦體系(高平、老街、柑糖)、奪取戰略目標(同登、諒山、沙巴)及撤回等三個階段：

(一)第一階段：突破越共第一線防禦體系(2月17~26日)：

2月17日凌晨中共分由廣西、雲南東西兩面邊境部隊，分向當面越軍發起攻擊。

1.東線戰區(高平會戰)(如圖7)：³²

(1)2月17日0530時，中共東線兵團採

32 三軍大學，《中外重要戰史彙編》(臺北，三軍大學，民國87年8月)，頁289、290。

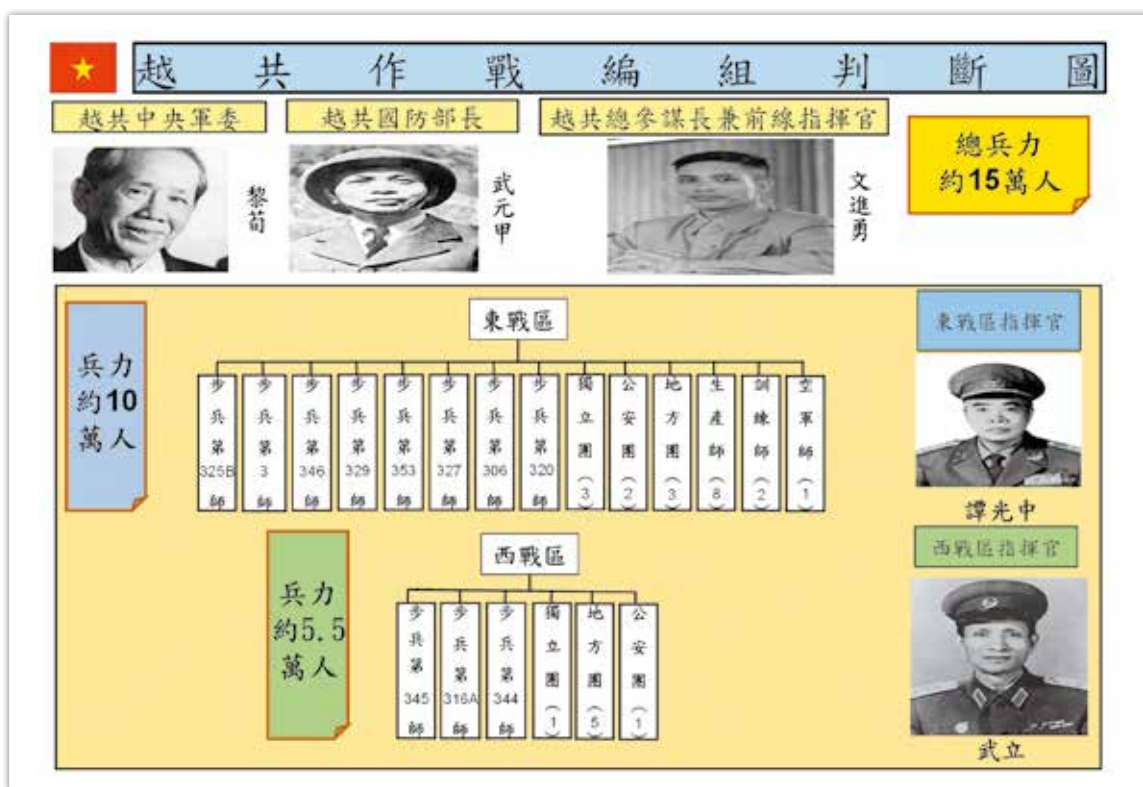


圖5 越共作戰編組判斷圖

資料來源：同圖2。

南北兩路分沿道農、東溪以鉗形方式向高平發起攻擊。³³ 41軍(122、123師)、50軍(58師)在砲兵火力支援下，分別對朔江、茶靈、重慶發起攻擊。同時42軍、121師向高平實施迂迴穿插。當日41軍(124師)攻占東溪，越共藉陡峭地形及堅固陣地有效遲滯中共大部隊前進，中共前進受阻。

(2)2月18日0400時，中共於朔江地區擊斃越共346師246團團長，並俘獲該師參謀長南松中校，越共憑藉地形及工事，結合「反坦克伏擊」，以「阻、離、打、炸」，使其損失慘重；19～20日中共於茶

靈、重慶方面攻擊進展受阻，122師遭越共擊退，傷亡慘重。

(3)2月22日，越共破壞高平周邊水庫、橋樑及道路，中共因通連狀況不良，失去指管手段，且在兵力遭前後分離狀況下，124、126師行動受阻，遭越共以游擊戰術襲擊中共後勤部隊，截斷中共補給線，致中共飲用水、油料及彈藥嚴重短缺。

(4)2月23日，中共58師與122師分別占領朔江、重慶，各部隊向高平實施全面攻擊，雙方戰鬥慘烈，25日中共藉兵力優

33 同註7，頁78。

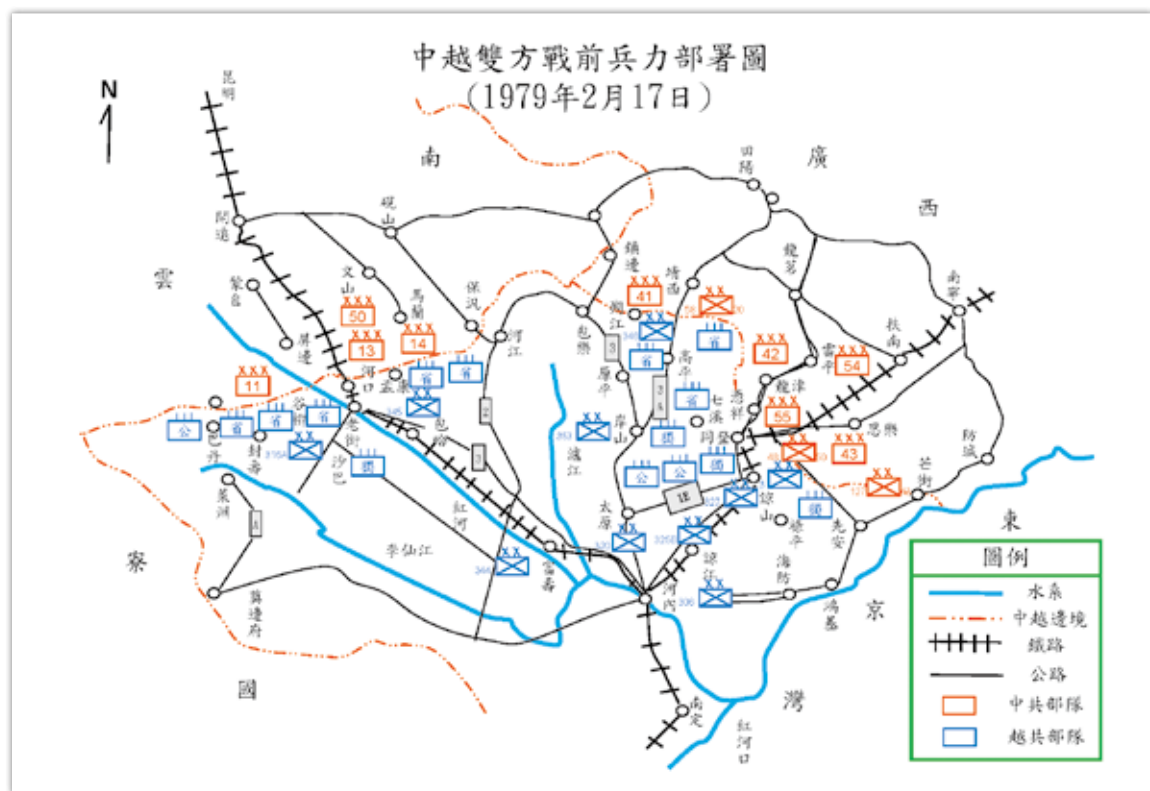


圖6 中越雙方戰前兵力部署圖

資料來源：1.三軍大學，《中外重要戰史彙編》(臺北，三軍大學，民國87年8月)。
2.作者參考文獻整理轉繪。

勢攻占高平，越共即化整為零，分散撤入山區實施教游擊作戰。

2.西戰區(老街會戰)(如圖8)：

(1)2月16日夜間，中共13、14軍利用夜暗先期渡過紅河。³⁴ 17日，以鉗形方式向越軍發起攻擊，右翼以13軍為主攻、14軍助攻，初期向紅河西岸強渡實施接敵運動，爾後向柑糖方向之敵發起攻擊；左翼以11軍、雲南獨立師向封土、萊州發起攻擊，阻止越共316A師增援。

(2)2月18日，中共14軍攻占小曹、

孟康地區，迄20日14軍(40師、41師)以步兵、坦克協同作戰奪占發隆。越共以345師固守柑糖地區，以防止中共續向縱深地區突入。

(3)2月21日，越共投入增援部隊316A師至代乃地區。中共13軍於22日攻占代乃，截斷越軍345師、316A師間之連絡線，持續與316A師激戰。25日中共13軍奪取柑糖市及其礦區，重創越軍345師。

(4)2月28日，中共50軍沿谷柳向沙巴

34 同註7，頁81。

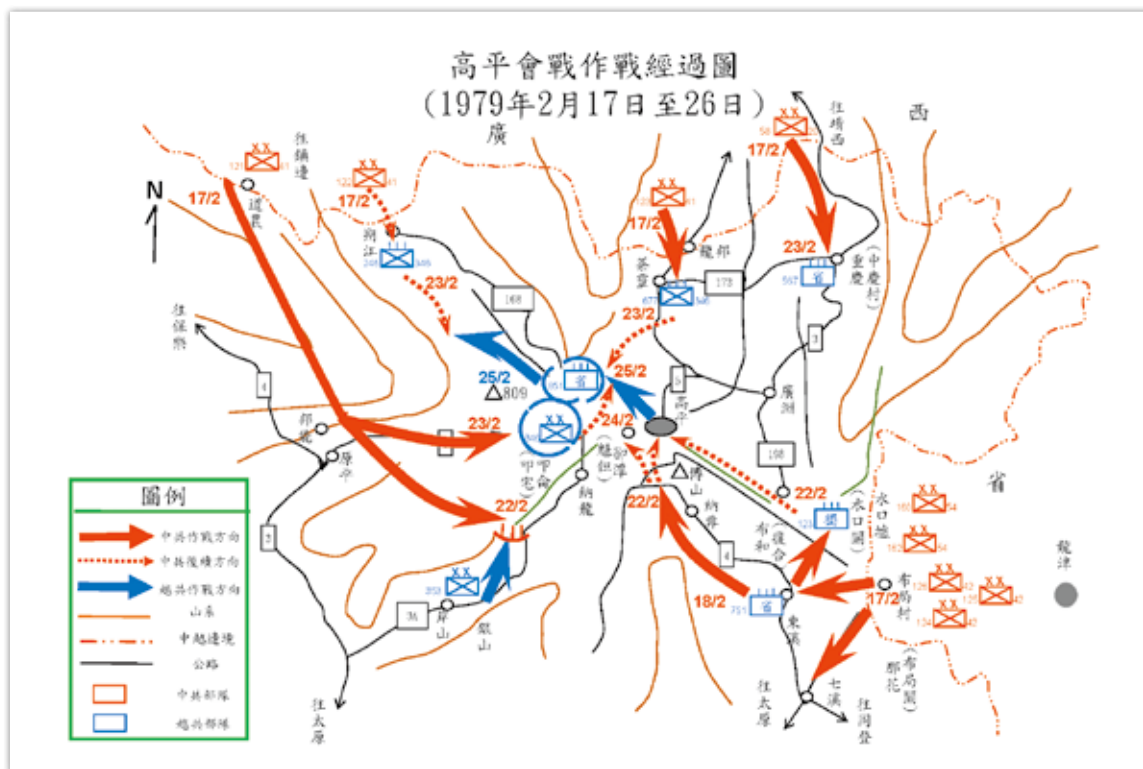


圖7 高平會戰作戰經過圖

資料來源：同圖6。

方向發起攻擊。越共占領沿路高地形成有效防禦，3月3日中共11軍奪取封土，重創越共741團，持續牽制316A師98團，50軍149師攻占沙巴，重創越共316A師(174、148團)及沙巴獨立營。

(二)第二階段：奪取戰略目標

1.東戰區(諒山會戰)(如圖9)³⁵

(1)2月17日0530時迄19日，中共由鎮南關出發，以43軍在東，55軍在西為主攻，向同登發起攻擊，初期以大量砲兵火力支援作戰，然對進入堅固或地下工事之越共難以造成關鍵損傷，55軍向巴別穿

插，163師向303高地穿插，阻斷越共之退路(4號及1B公路)。越共藉工事結合游擊作戰，阻止中共大部隊於同登以北1B公路西側。

(2)2月20日，越共利用地形設伏與游擊戰襲擊中共，23日中共調整編組，以排、班為單位編組小部隊作戰，將越共第12團遭擊潰，中共43軍攻占邦凡、詩馬，同登。

(3)2月23日，中共以三路對諒山實施包圍攻擊，以55軍(163、165師)為主攻，重點截斷敵退路，阻敵增援，50軍(148

35 同註32，頁290、291。

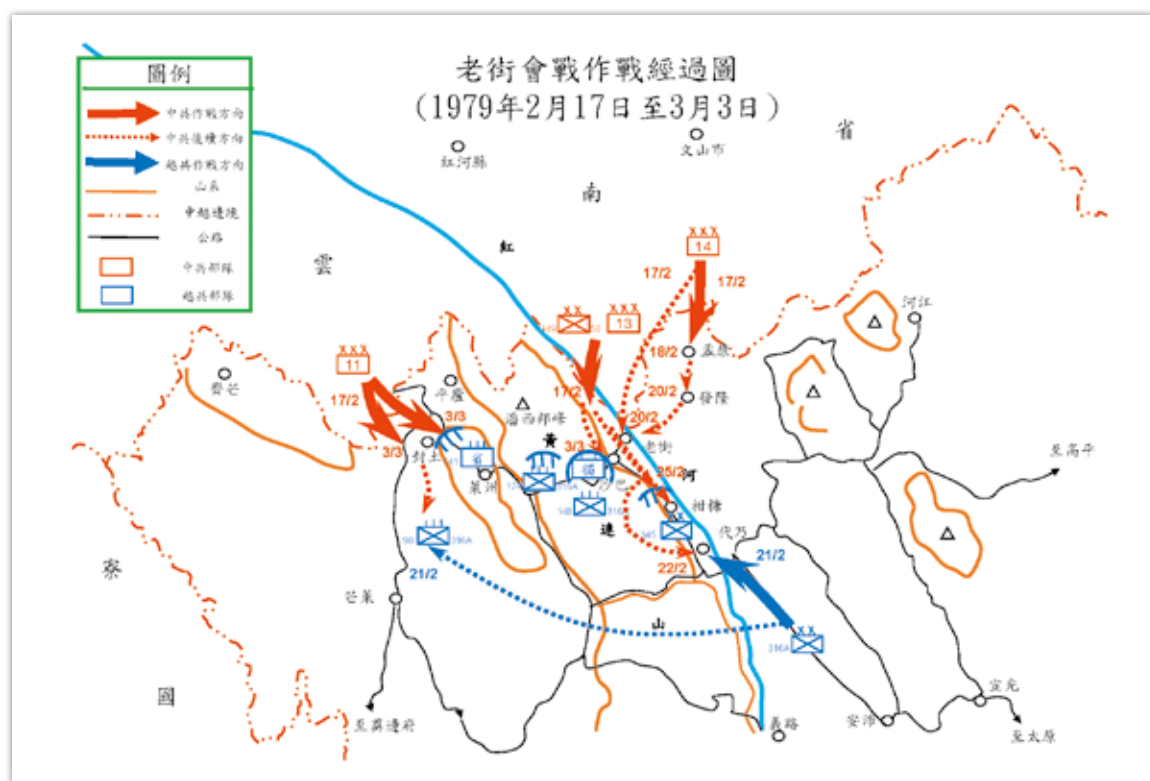


圖8 老街會戰作戰經過圖

資料來源：同圖6。

師)指向扣當山，43軍及161師分別向祿平、820高地和839高地穿插戰鬥。中共以強大砲兵火力支援攻擊，越共則憑恃堅固陣地實施防禦及保存戰力，並以地下坑道分散之特性，逐次與中共對抗，有效遲滯中共攻擊進展。迄27日，仍不敵中共優勢兵力，遭攻占扣馬山、839高地及祿平。

(4)3月1日晨，中共發動總攻擊，中、越雙方均以坦克作戰，越共藉有利地形，致中共傷亡慘重及攻擊進展遲緩。因

地形不利車輛機動，中共後續改以步兵為前導，戰車隨後支援，另以「小分隊」利用噴火器，消滅山洞內越軍，逐步推進。2日，中共攻占諒山市北區及扣當山。5日，中共續以砲兵火力支援部隊攻占諒山。³⁶

2.西戰區

2月27日，中共雲南邊防部隊向當面越軍增援部隊發起攻擊，3月3日攻占沙巴、鋪綏、郭叁、封土等地。越軍為防中共向河內攻擊乃於縱深地區組織防禦。³⁷

36 同註7，頁79、80。

37 同註32，頁611、612。

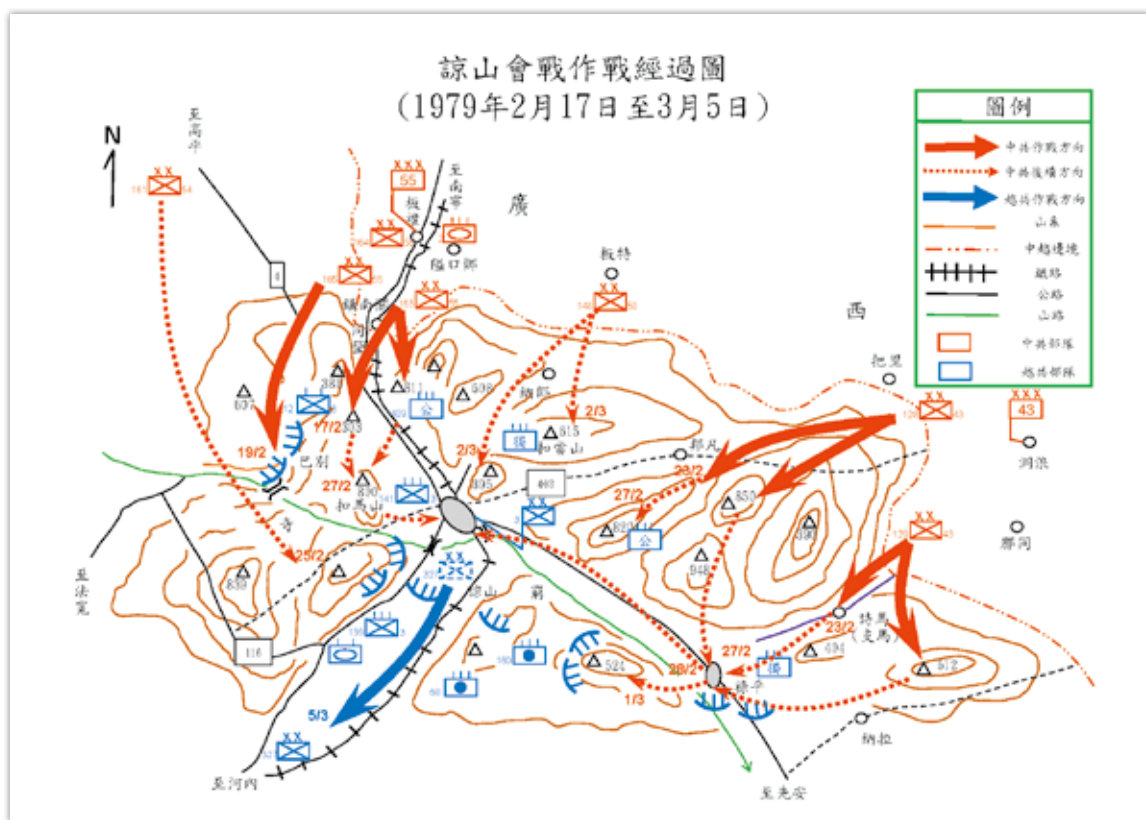


圖9 諒山會戰作戰經過圖

資料來源：同圖6。

(三)第三階段：撤退(3月6日~3月16日)

3月5日，中共發布撤軍命令後，東、西線兩戰區均以協同作戰方式，由砲兵掩護步兵，實施交互掩護、逐次撤退之作戰構想，分由越南諒山、老街等地區向中國廣西、雲南方向撤退，另中共於撤退階段則以一邊搜剿殘敵、擴張戰果，一邊戰鬥，對越共之人員、設施、資源實施攻擊與破壞，迄3月16日中共全數完成撤軍返回國境。³⁸

評析

筆者對此場作戰的評析，分別就雙方後勤支援、戰術運用、戰場經營、全民防衛力量、作戰成果及間接影響作戰之因素等面向實施評析，詳述如後：

一、雙方後勤支援

自古以來的戰史例證中，後勤補給為作戰之泉源及生命，一旦後勤無法持續支援作戰，代表缺乏補給的一方即宣告戰爭將結束，本次作戰可看出共軍(攻勢)

38 同註32，頁612、613。

與越共(守勢)作戰相關後勤支援之作法優劣。

(一)中共：在後勤方面中共計有補給運輸及支援部署等2項問題，其一為補給線由萍鄉鐵路末端向越南境內延伸4~5公里距離，補給線長度尚未超過30公里，但以戰場觀察後分析，在服裝部分，部隊於作戰期間僅穿著同一套衣物及戰鬥靴；糧食部分從開戰第一週開始，於諒山地區的第55軍、121、123、126師等部隊即發現糧食及飲水不足，導致發生短缺斷糧情事，且不僅於諒山部隊有此情況，另在老街及高平等地之部隊亦發生相同情形，故其補給能量明顯不彰；³⁹究其主因為運輸系統未整合，中共作戰部隊本身運輸能量有限，另亦未設置專責運輸單位，無法同時運輸作戰之重型武器，如：重型火炮裝備，及飲水、糧食、彈藥補給，雖有獨立運輸團及運用動員地區車輛、人、獸力等運輸部隊，⁴⁰但因缺乏統一指揮情況下，導致飲水、糧食及彈藥等補給品無法及時有效提供；⁴¹其二為編制與支援部署問題，由中共作戰編組表中觀之，除汽車運輸

及鐵道兵團等運輸部隊外，顯示無後勤專業部隊如：補給、保修、衛勤、彈藥等，合理推判相關後勤支援僅能以作戰部隊自行任務編組或以動員方式獲得，故其編組影響作戰效率。另中共總兵力約50萬餘員所需補給物資數量，戰線又區分東、西兩線，增加了後勤支援的難度，且開設各類輜重須擁有適度空間場地大小、道路便利及具安全性等條件，惟此戰中共後勤支援部隊之部署位置與戰鬥部隊(戰車與砲兵部隊)距離過於接近，作戰前、後方無法區分，補給線雖短，但易遭敵突擊截斷、在道路使用權上與作戰部隊重疊，無法有效區分優先順序等因素，影響整體作戰任務。⁴²

(二)越共：本次作戰範圍為國境內，屬守勢作戰，具有先處戰地而待敵者勝之優勢，另越共擁有對法國、美國等軍事強國先前作戰之實戰經驗，故後勤補給能與游擊、坑道等戰術相結合，配置於山地、坑道及民宅等各處，符合後勤分散配置之原則，可提供較有效且安全之後勤支援；另由編組判斷表觀之，越共編設有生

39 國防部史政編譯室譯印，《解放軍七十五周年之歷史教訓》(臺北市：國防部史政編譯室，2004年10月)，頁415。

40 共軍之運輸係由雲南、廣西支民兵予以加強，如同地方黨委會策動民眾所編成的「支前工作隊」，對支援中共作戰具相當成效，但在邊境外作戰則較不適合。

41 同註39，頁418、419。

42 同註4，頁19。



產師等後勤專業部隊，故作戰上較符合實戰實際需求。

二、戰術運用

中共兵力約50萬餘人，越共兵力約15萬餘人，雙方兵力差距約3倍，雙方雖均有海、空軍兵力，但本次作戰，雙方地面部隊均無運用與海、空兵力實施聯合作戰，其戰術運用評析如下：

(一)中共

初期仍沿襲韓戰時期，以傳統人海戰術方式實施作戰，⁴³另將經常使用的步兵集火攻擊運用在對越軍作戰，但卻無法達到有效的戰術效果，導致多次攻擊進展受阻，後經觀察作戰狀況，調整兵力部署，將原本集火攻擊戰術改以小規模機動作戰戰術，以步兵排再細分為數個小隊，並以交互掩護攻擊前進之方式，使步兵能在戰場發揮關鍵作用；另在諒山作戰時，僅能運用大量砲兵火力，對地面明顯大面積目標實施火力攻擊，無法有效對實際目標實施打擊，搜尋相關文獻得知，中共槍砲手未具備測量距離及計算射擊諸元之專長，無法提供有效的火力支援，故中共砲兵僅能對明顯之地物實施大規模彈幕射擊，無法對小區域之目標實施精準射擊，亦未具備「火力申請」程序，美方給予中共砲兵部隊之評價，概

等同於拿破崙時期或美國南北戰爭初期之水準。中共在指揮管制及部隊機動能力部分特別薄弱，導致部隊間指揮管制失聯及兵力前後遭分割，無法有效發揮統合戰力，因此中共即使擁有兵力較大優勢、武器裝備、性能與越共差異不大的狀況下，仍遭越共重擊，人員損傷慘重。⁴⁴

(二)越共

越共本次作戰雖未能即時投入主力部隊，僅以地區部隊、公安等民兵組織應戰，當狀況不敵共軍時，越共均採取化整为零，利用地形設伏與游擊戰，襲擊共軍，運用非正規方式，如以相對弱勢兵力對抗兵力較大之共軍，並以分散之小部隊對共軍之大部隊作戰、不與共軍實施正面作戰，僅以小部隊機動方式作戰取代固守陣地之方式作戰。本次作戰，共軍兵力數量為越共3倍有餘，越共雖本身傷亡數量不小，但亦使共軍在人員、裝備部分產生偌大傷損，戰果相當豐碩，驗證了即使越共處於作戰態勢極不利的狀況下，如能活用戰術亦可反敗為勝，是相當符合不對稱作戰概念，可以說越共戰術運用得宜並能與全民戰爭能相結合，戰術運用得當。越共憑藉平時之戰場經營，運用本身複雜地形之利及延續既有

43 同註10，頁77。

44 同註39，頁423。

工事，以小部隊游擊戰術、結合地方民兵等手段，即使仍有傷亡，但也讓中共付出極大代價，越共作戰原則觀點及其概念係源自於毛澤東，後由武元甲所運用之，主要觀點為，敵退我進、敵駐我擾、敵疲我攻、敵退我追；另運用要點為須與民眾結合、適時適地對敵猛攻，受威脅則退，敵退則追，游擊戰是戰爭的一個階段，游擊戰為全民戰爭之前衛，本次越共對中共作戰符合「脫離、逃避、分散及勿占土地」等游擊作戰原則，說明如下：

(1)脫離原則：為維持火力優勢，相機脫離與敵之接觸；越共在沙巴、同登、諒山等地方，不與中共行正面作戰，以脫離進入山區、坑道方式，阻敵之攻勢。

(2)逃避原則：為遭遇強敵時，實行撤退；越共在東、西兩線，面對中共最終之攻勢，均以脫離戰鬥保持有生戰力為原則，故人員傷亡數較少。

(3)分散原則：為保全實力，化整為零；越共在面對敵眾我寡狀況下，常以小部隊方式作戰，分散中共部隊戰力，使其無法集中兵力，便於逐一擊滅。

(4)勿占土地原則：為發揮機動力，不占領土地。

綜上各要點，越共此戰均無採堅

守某要點之作為，以機動性突擊中共方式，達到保存自我戰力與增加敵傷亡之效果。

三、戰場經營作為

最佳的戰術尚需結合戰場環境運用，才能發揮其效果，本次作戰範圍為中越邊境，地形大部分為山林地形，越共藉地主之利，利用本身對地形的熟悉，以中越邊境複雜的山林地形及運用以往對日軍、法軍及美軍作戰時所構築之人員、戰甲車及砲兵等各類型洞穴工事陣地實施戰場經營，以形塑其易守難攻之作戰環境，並輔以守勢作戰之技術以確保基(陣)地，概於陣地設置警報系統、觀察哨、巡邏隊，及將其偽裝與設置詭雷搭配戰術；並將早期從中共對日本及我國作戰學習來的游擊作戰、坑道作戰等小部隊戰術，運用於此場作戰，不僅影響其作戰進程使共軍在東、西線兵團多場作戰中不得不停止攻擊進展，並使共軍在人員、戰車、火砲等均產生大量傷亡及損壞，故越共之戰場經營部分，可以說是成功及有效。⁴⁵反之共軍對於戰場情報準備不足，據了解，共軍雖以許世友等熟悉中越邊境之幹部任指揮幹部，但共軍基層幹部，如連、排長未具方向判定能力：經作戰觀察某團級部隊無法執行任務之原因，為指揮官無法判讀地形及地圖，試想一

45 同註10，頁77。



個外軍部隊進入異地，無法判讀地形或地圖等相關資料，如何指揮及引導部隊前往所望地區執行任務；地形及地圖判讀能力乃是軍事基本素養，可猜測共軍當時期的軍事領導幹部基本職能不足。⁴⁶ 共軍在面對越共之工事及阻絕，障礙排除及戰鬥支援能力亦不足，導致越軍作戰時於掩體、陣地等工事周邊設置地雷，中共因未具備偵測與排除地雷技能，在遭遇地障如河流時，由於工程兵興建急造橋樑能力不足，而延誤攻擊進展及造成人員損傷。⁴⁷

四、全民防衛力量

本次作戰越共部署之正規兵力較少，與中共應對之部隊大部分為地方團、獨立營、公安等地方非正規部隊，其組成以地方民眾及公安為主，戰力雖較正規軍隊為弱，但仍能發揮其防禦戰力，關鍵在於越共之游擊戰戰術能否結合人民支持。越共運用心理戰向人民宣傳及教育中共之殘暴，⁴⁸ 藉以激起越南人民抗敵意志，⁴⁹ 在輔助作戰之具體作法部分，越共與人民之合作事項，包括提供情報、糧食與部隊，此外亦需要與軍隊在地方、鄉村及據點等地併肩作戰，⁵⁰ 形成越共主力尚在

對東作戰，而共軍在作戰初始便輕忽越南人民的力量，後於作戰中無論在東、西兩線老街、高平、同登及諒山等地皆遭到越南人民頑強抵抗，而造成本身之傷亡，故中、越共兩方分於3月5日各自宣布獲得本次作戰勝利，亦可說明以越共觀點認為尚未投入正規兵力，而僅運用大部分邊境之地方人民部隊即可有效防衛中共之入侵。

五、作戰成果

(一)共軍：共軍對越自衛還擊作戰之主要戰略目標概可歸納三項，分別為解決中越邊境問題並懲罰越共排華政策、救援盟國柬埔寨、突破蘇聯戰略包圍，以共軍發動戰爭之目的評論其對越作戰是否成功，首先中共雖以邊境土地糾紛為主要名義對越共發動作戰，於攻占諒山後3月16日全數撤離越南境內，並於撤離過程中沿途破壞越共之基礎設施，雖然迫使中越兩國召開外交會議，但後續中越兩國仍在邊境發生大小軍事衝突達10年之久，亦間接影響越南後續國家發展，撇除軍事方面，或許可說是達到懲越之目的；其次中共欲藉由發動軍事行動，迫使越共從柬埔寨撤軍，以增加

46 同註39，頁426、430。

47 同註39，頁413、414。

48 武元甲曾於公開場合向越南人說：「中國人的恐怖，更甚於美國人的大屠殺」。

49 同註7，頁87。

50 國防部情報參謀次長室，〈越共戰法補充資料之二〉（臺北，國防部，民國55年6月15日），頁24。

赤柬政權之生存空間，但經此戰後越共仍未將入侵柬埔寨之軍隊回撤，故無法達到圍越救柬之目的；再者中共欲藉此戰拉攏與美國之關係，以突破蘇聯與其軍事盟友之戰略圍堵，但是反而增加了蘇聯在越南岷港與金蘭灣之駐軍及增建軍事設施，因此蘇俄對中共的威脅從北方延伸到東南方，上述三項僅在破壞越南邊境重要設施方面勉強達到懲罰越共目的。雖戰略目標未全數達到，但亦有所收穫，首先讓國際見證中共對外用兵之決心，並將對越共作戰，當成久未作戰軍隊之磨刀石，從中取得經驗及教訓。⁵¹

(二)越共：本次作戰，越共屬於守勢作戰，其戰略目標有二，一為迫敵進犯失敗，確保河內要域之安全，就戰後成果言，本次越共僅以地方、獨立及公安團等民兵及少數之正規部隊阻敵進犯，並給予敵大量傷損，但重要基礎設施遭共軍破壞殆盡，戰後復原不易；其二為未因共軍大舉進犯，而被迫將柬埔寨戰場之主力部隊轉移至中越邊境，戰後則以全國動員方式，投入兵力在邊境與中共作戰，且戰事持續了10年之久，成了中共的練兵場，亦

使國家本身處於戰爭狀態，後續發展受限。

六、間接影響作戰之因素

據文獻顯示，中共於懲越戰爭前已廢止軍銜制度，此因素雖無法證實對作戰之影響，但可從中越戰爭後，共軍恢復其制度之舉動，推測可能為其影響因素之一，軍銜之賦予主要在明確律定軍人責任，可強化幹部責任感、提高部屬服從度及嚴整組織性與規律性，尤其軍、士官幹部在戰場為執行戰術及領導部隊作戰之關鍵角色，故就軍隊指揮管制而言，編制幹部乃是必須之制度，故在指揮權責不明的狀況下，面對戰場上各種的狀況處置及戰術運用，幹部間易產生意見分歧無人整合裁示的情況，導致部隊行動混亂，對中、越共評析如後：

(一)中共：以此戰為例，中共軍隊於1965年取消軍銜制迄1979年長達20餘年之久，⁵²把軍官與士官、兵則區分為幹部及戰士，⁵³服幟部分則以上衣的口袋數量區隔幹部4個與戰士2個。⁵⁴

(二)越共：相比之下，越共於1958年頒布〈越南人民軍軍官服役條例〉為仿照中共解放軍1955年之軍銜制度，軍官設

51 同註4，頁7、21、23。

52 同註10，頁136。

53 同註39，頁426。

54 維基百科，「中國人民解放軍軍銜」，中國人民解放軍軍銜—維基百科，自由的百科全書(wikipedia.org)，檢索日期：民國112年9月2日。



將、校、尉級，士官設下、中、上士，士兵設兵一、二等軍銜制度，並未隨中共取消相關制度而調整，故在指揮上仍維持既有指揮體系方式，對部隊命令下達、任務之執行與協調相對比較下反而較優。⁵⁵

(三)戰後發展：1979年懲越戰爭後，中共鑒於戰爭期間各項經驗檢討後，於1988年第七屆全國人民代表大會修訂〈中國人民解放軍軍官軍銜條例〉後，開始恢復軍銜制度。⁵⁶

對我防衛作戰之省思

一、中共犯臺時機之參考—上兵伐謀，善用國際外交手段

根據相關文獻，戰前美、蘇及越共等均認為中共宣稱攻打越南僅是宣傳行為不會付諸實際行動，尤其越共憑藉當時強大的軍事實力，更絲毫不考量中共入侵之可行性，而持續將作戰重點置於柬埔寨戰場，但事實證明了各國的推測並不準確。鄧小平在訪美不久後，即揮軍大舉侵犯越南，共軍在1974年迄1979進攻越南前五年期間，雖中越共邊防部隊不時有零星衝突發生，但尚不致達到戰爭標準，由研究可歸納，觸發本次戰爭的因素包含內外兩部分，外部因素，中越雙方交惡並逐漸各自

向美、蘇陣營靠攏形成對立，及越共入侵中共之盟友赤柬政權；在內部則為中共內部政局不穩等因素觸發下，爆發此場戰爭。

以現在軍方或各界對中共犯臺之時間點之推測，如中共建政百年時、完成現代化兵力整建時或第三艘航空母艦戰鬥群編成時等說法眾說紛紜，如以「懲越戰爭」的前例為鑑，檢視我國與中共目前所面對的內、外部因素是否與其有相似之處，如美中臺三方關係之平衡、中共內部政局穩定狀況等，可作為戰爭發生時機之參考。另我國平時即須具備立即應戰之能力，以面對中共不可推測的攻臺時機，尤其是在我國與中共軍力失衡及無法獲得友、盟軍事援助下，現有軍力恐無法與之抗衡，另或許可往國家戰略層次著手，孫子有云：「上兵伐謀……」，運用國際輿論、兩岸協商等手段，增加我國強化軍備之時間及空間。

二、我國擁有先處戰地之利—強化戰場經營規劃

共軍此場戰爭中，在奪占諒山地區時即宣告已達到其戰略目標撤回國境內，越共方面亦宣告勝利，雙方各自論述戰果，歷時約一個月作戰過程，中共在短時

55 維基百科，「越南人民軍軍階」，越南人民軍軍階—維基百科，自由的百科全書(wikipedia.org)，檢索日期：民國112年9月2日。

56 同註39，頁426、430。

間造成大量的人員損傷，因此付出了很大的代價來執行此場戰爭。反觀越共方面，因大部分軍力尚在柬埔寨戰場，主力尚未全數投入對中共之作戰，在兵力處於較中共劣勢的情況下，卻能減少人員傷損，憑藉的是利用本身對山地叢林地形的熟悉以及善用對美戰爭時期構築的地下坑道工事，不僅可作為戰力保存的設施，亦可作為持續突襲、消耗中共軍隊力量的一項手段。

以我國防衛作戰的角度言，臺灣為一海島國家型態，本島面積南北狹長，東西經中央山脈切割形成東、西部無法相互支援，亦無戰略縱深，戰略上屬於守勢作戰，雖有臺灣海峽作為我遲滯中共之天然屏障，隨共軍軍事科技發展日益強大，在海上發展航空母艦壓縮我海域範圍及限制我航道並以軍民融合籌建海上民兵，企圖增加對我兩棲登陸之載具、在空中發展新一代主力戰機殲20及各類型無人機，以試探及消耗我空中之應對能力，甚已發展至太空層範圍，利用衛星科技持續監視我軍部隊位置及動態。⁵⁷我國防衛作戰在海、空範圍方面處於弱勢，我國防衛作戰雖為守勢作戰且處於被動，但仍保有先處

戰地而待敵者逸之優勢。本次作戰為例，越共藉天然地形及各式地下工事結合戰術運用，造成共軍人員大量損傷，吾人可汲取越共作戰工事之長處，如地下坑道、山洞等，於平時完備戰爭準備，實施戰場經營，除著重地上基地、重要防護目標及灘岸陣地工事，另可結合國家相關建設，規劃地下化工事建築，將作戰位置結合後勤之囤儲，並逐步將指揮所、作戰部隊戰術位置等相連結，配合糧秣、油料及彈藥等補給品之預屯，形成完整之地下作戰運輸系統；另亦可仿效越共結合山地地形，於淺山丘陵地構築工事瞰制及設置伏擊陣地，阻殲登陸共軍，符合孫子：「善守者藏於九地之下……」之精要，以增加我戰力保存及兵力轉用，使後勤與作戰行動相配合。

三、發揮不對稱作戰手段—藉城鎮、淺山地形，分散殲滅優勢敵軍

中、越共在本場作戰中兵力比約為50萬：15萬，若以攻防比例3：1的原則下，共軍對比越共之兵力已超過三倍有餘，以人員戰損方面觀察，中共傷亡人數6萬3千餘員，越共傷亡人數6萬3千餘員，⁵⁸傷亡人數大致相同，⁵⁹顯示越共未

57 國防部，《中華民國110年四年期國防總檢討》（臺北市：國防部，2021年3月），頁8。

58 同註39，頁431。

59 據1979年3月3日中共「背景資料文件」記載，中越兩國傷亡人數大致相同，上述統計之數字，因過於矛盾且各文獻顯示均不相同，故僅屬於臨時性估計。



因兵、火力處於劣勢，而降低其戰鬥力。因其高昂的戰鬥力，藉地形、工事之運用，造成共軍大量傷亡。

相較而言，我國亦屬守勢作戰，軍事戰略為「防衛固守，重層嚇阻」藉不對稱作戰思維，結合多重手段嚇阻敵人，若敵人仍執意犯臺則依「拒敵於彼岸、擊敵於海上、毀敵於水際、殲敵於灘岸」用兵理念迫使敵犯臺失敗，⁶⁰故地面作戰時，須趁敵兵力甫登陸灘岸、灘頭堡尚未建立前，戰力未完整之時，守備部隊結合阻絕設施拘束敵軍，再由打擊部隊發起反擊，將敵殲滅於灘岸水際。若反擊失利即進入縱深作戰，可利用此區域地貌城鎮、丘陵易守難攻之特性，將防衛作戰重點向內延伸至此地區，達到持

久作戰逐步消耗共軍之目的(如圖10)。而此與「豪豬」(porcupine)不對稱作戰防禦戰略之概念不同，⁶¹其差異在於豪豬戰略為運用小型反制武器使敵人即使在擁有兵火力優勢下，造成敵重大損傷，而本論述則著重戰術運用，利用地形讓敵人即使進得來，但藉由城鎮、淺山保存戰力、進而困敵殲敵達成持久目的，其相似之處均為利用不對稱手段，提升中共攻

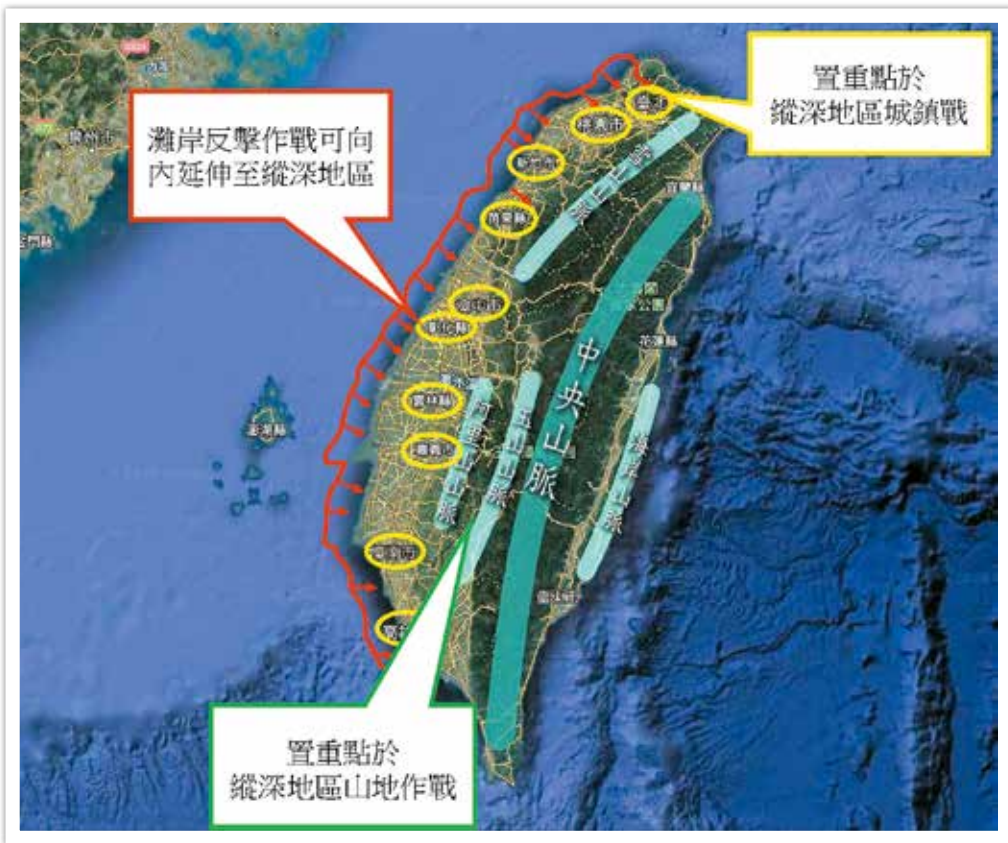


圖10 防衛作戰決勝地調整示意圖

資料來源：作者自行整理繪製。

60 同註57，頁14。

61 「豪豬戰略」，乃是一種不對稱作戰概念，此名詞在美國海軍戰略大學教授威廉·莫瑞(William S. Murray)於西元2008年所發表「臺灣防衛戰略再檢討」(Revisiting Taiwan's Defense Strategy)的論文中被提及。

占臺島的困難度，最終迫敵放棄武力奪島。

四、落實軍種聯合作戰—檢視各級部隊遂行聯合作戰之能力

回顧本戰中、越共雙方雖擁有海、空軍，但相關文獻均無顯示運用陸、空聯合作戰之紀錄，而僅有地面部隊作戰事實，現今作戰型態檢視，目前已無法僅運用單一軍種完成軍事任務。

中共近年來軍事組織變革，以「軍委管總、戰區主戰、軍種主建」之原則（如圖11），將原有七大軍區改為五大戰區，此舉除組織調整外，其實質意義在於改制戰區後，戰區可統一指揮地境內各軍種部隊作戰，不因軍種內層層指揮機制影響，實施名符其實及平戰結合的聯合作戰，⁶²在攻臺戰術戰法上，作戰範圍已上從太空，下以至於海面下，並在火箭軍支援下，發展以海上、空中及陸上同時進襲之「多層雙超」方式實施犯臺，其旅級部隊又可編成合成旅，遂行局部陸、空聯合作戰。以此對照我國，目前我防衛作戰以參謀本部戰時編組聯合作戰指揮中心，下轄各次級作戰指揮中心，雖編組各軍種部隊，但軍種間相互支援及運用上有限，其本質上仍以各軍種之作戰型態為主，缺乏聯合作戰之概念，尤其若當共軍已至登陸階段，意

謂我海、空軍僅剩殘存兵力，可支援地面作戰能力有限，且目前我國雖已編成聯合兵種營，具備可協調海、空支援之能力，但在海空兵力有限下，將無法提供地面部隊作戰支援實際需求，在此情況，面對具聯合作戰能力之共軍，戰力無法與之比擬，故應端視目前作戰區以下各級之作戰編組，檢討軍種比例。

五、靈活小部隊作戰模式—導入「任務式」與「分散式」指揮概念

此役共軍初期承襲韓戰時代之戰術，使用大部隊及人海戰術方式大舉進犯越南邊境，越共則運用游擊戰、山地戰、坑道戰等戰術阻殲共軍多數兵力，後期共軍運用大量火力支援，並開始改為運用步戰協同及小部隊作戰等方式與之應對。

現代戰爭中，傳統大部隊正規作戰方式已逐漸式微，取而代之的則是運用化整為零的小部隊作戰方式以寡擊眾，迫使敵之兵力分離，而逐一殲滅，然而小部隊作戰成功之關鍵，則可以任務式及分散式指揮等新式概念導入，上述兩種概念相互關聯，且在現代戰爭之運用頻繁，任務式指揮之概念，為各小部隊指揮官擁有能獨立判斷及執行作戰任務之能力，並經由其上級指揮官充分之授權，完成上級指揮官

62 劉偉，《戰區聯合作戰指揮》（北京：國防大學出版社，2016年7月），頁10。



作戰企圖，⁶³舉例：作戰區僅須賦予作戰分區，作戰區指揮官作戰企圖、作戰地境及適切給予相關打擊、守備部隊編組後，充分授權予作戰分區，使其自行規劃作戰部署、戰術運用；另分散式指揮，則可將各小部隊或下級部隊比擬為各自的區塊，因不須仰賴上級指揮管制機構，故即使在失去上一級指揮管制後，仍不致停擺並能持續執行作戰，⁶⁴舉例：當作戰區指揮所遭斬首行動後，下級作戰分區，仍能指揮所屬遂行後續作戰，使敵人無法因斬首行動後結束達到作戰目的。若能將我軍部隊導入上述任務式及分散式指揮概念，可減少作戰區及分區指揮之頓重性，另可由旅、營等戰術單位指揮官依戰況做出較彈性及有效之作戰指導，增加我作戰指揮彈性及持久作戰韌性。

六、因時制宜、因敵致勝—強化實戰化訓練

中共自從韓戰結束至1979年發動對越作戰已歷時約20年之久，其中雖經歷珍島寶島事件、中印邊境等戰爭，但均不及中越戰爭之規模浩大，中共在長期缺乏實戰經驗的狀況下，又受到國內政治氛圍影響，尤以文化大革命時期為甚，使得解放軍在訓練上政治凌駕軍事，對於軍事專業上遠不及政治思想訓練，雖然鄧小平熟知此等現況，但受國內、外壓力因素考量，

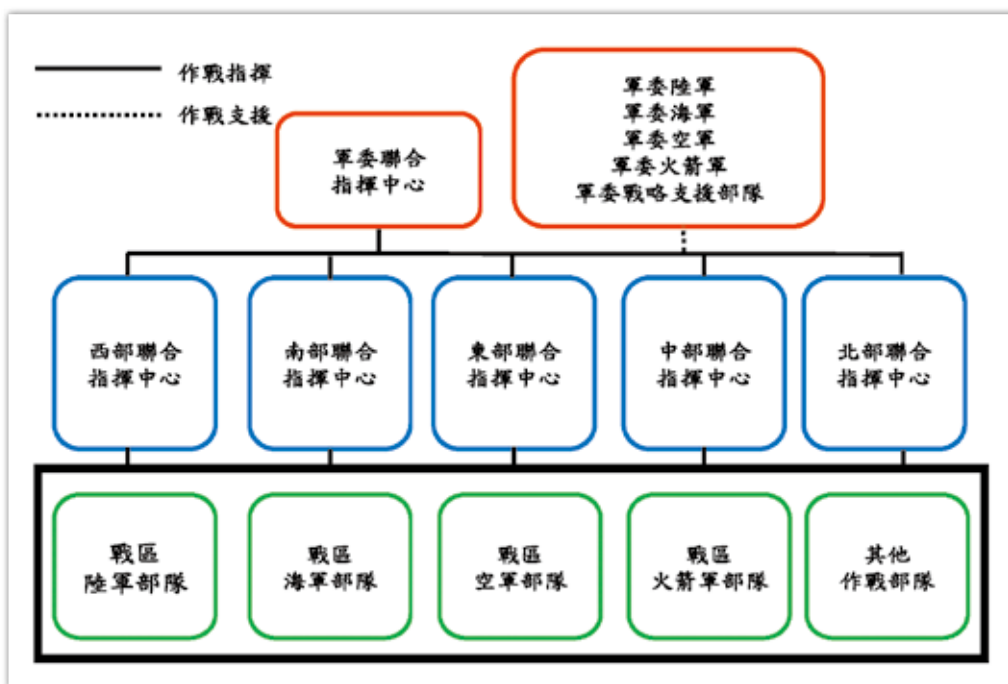


圖11 共軍戰區聯合作戰指揮鏈示意圖

資料來源：1.劉偉，《戰區聯合作戰指揮》（北京：國防大學出版社，2016年7月），頁340。
2.作者參考整理轉繪。

63 唐納德·凡德格里夫，周敦彥譯，《任務式指揮》（臺北市：國防部，2022年9月），頁19。

64 謝圓富，〈資訊戰的矛與盾—蘇特系統與區塊鏈技術〉《海軍學術雙月刊》（臺北），第53卷第2期，2019年4月1日，頁140。

即以此戰作為爭取國際地位、鞏固國內權力及磨練部隊之手段，⁶⁵ 其產生的結果即為在對越作戰上傷亡慘重，且未達迫使越共撤出東國之目標，中共歷經如此慘重代價後，換來了加速國防現代化等軍事革新。

我國自1949年轉進來臺後，歷經4次臺海危機，軍事戰略逐漸由攻勢轉為守勢作戰，而守勢作戰之構想又從境外決勝演變至現今以固守臺灣本島為目的，但隨共軍軍事科技快速飛進，我戰備整備不斷更新作法，如戰備偵巡、戰備訓練月等方式逐步強化備戰作為，但應考量現行共軍之能力而調整訓練項目及方法，例如由共軍登島上陸演習可知共軍兩棲登陸載具之性能及戰術戰法已更新，我部隊則應導向訓練運用反裝甲武器以及運用陸航部隊反制中共兩棲登陸之作法為主；或因戰略調整，轉移防禦重點於縱深地區作戰，而部隊改以城鎮戰、山地戰及特戰戰術戰法，著重如何對敵實施「襲擊、伏擊」之訓練為主。

七、汲取戰爭經驗並實踐—參考俄烏戰例，發展無人機相關準則

中共自1979年懲越戰爭中，汲取諸多戰爭經驗，後續藉由與越共實施邊境

作戰，時間長達10年之久，達到練兵及增進解放軍實戰經驗之目的，並經由與越共實戰的經驗教訓，進行國防現代化。迄1989年中越雙方關係正常化後，中共除與印度爆發零星邊境衝突外，目前已無戰事可供中共磨練軍隊，僅能以演訓或觀察國際戰事作為後續軍隊改革之依據，尤其如第一、二次波斯灣戰爭，美國的軍事科技給予中共衝擊最大，接續的雙亞戰爭、阿富汗戰爭及俄烏戰爭等近年的戰史例證均可提供中共作為未來作戰之參考，加上中共本身軍事改革的延續性，使其軍力上，無論在軍隊規模、戰(載)具及戰略(術)上均迅速增長及強化。2022年爆發的俄烏戰爭中，雙方均有大量運用無人機實施作戰之案例。同年8～9月間中共運用無人機侵擾我國金門地區，不難推測出其已開始仿效及測試俄烏戰爭無人機運用之手段，迄2023年10月，國防部指出跟2022年相比，共機擾臺次數由每月平均約280餘架次，增加到今年每月約380餘架次，每月平均增加百餘架次，⁶⁶ 而其中均參雜無人機侵擾之例(如圖12)，由此可見中共自懲越戰爭後，不斷汲取觀察他國戰爭之經驗，並將實踐。

65 同註4，頁7。

66 聯合新聞網，「共機擾臺每月增加逾百架次」，共機擾臺每月增加逾百架次(yahoo.com)，檢索日期：民國112年10月30日。



鑒此我國目前也正快速發展反制無人機手段另結合中科院、民間等企業研發無人機及反制系統。由本戰之啟示，當時中共雖傷損慘重，但亦汲取諸多戰爭經驗以提供後續精進。我國應仿效之並予以實踐，隨時做好未來戰爭的準備，除藉由硬體上的革新外，在應用上也須同步發展反制無人機之行動準則及反制要領，並開始著手規劃在無人機陸續納入部隊裝備運用之後，戰術運用、作戰編組及人員訓練，使部隊不致停滯不前，能達到與時俱進，

適應現代戰爭型態的目標。

結語

藉由懲越戰爭的研究，可以得出1979年的「懲越戰爭」或是中共對內宣稱的「對越自衛反擊作戰」，邊境領土糾紛僅是中共對越共運用軍事手段，而表面賦予的名義，非導致戰爭發起之關鍵點，以使其師出有名。在當時背景下，應可以推測出兩個真正的原因分別為外部及內部因素，外部因素為在美、蘇對抗的結構下，

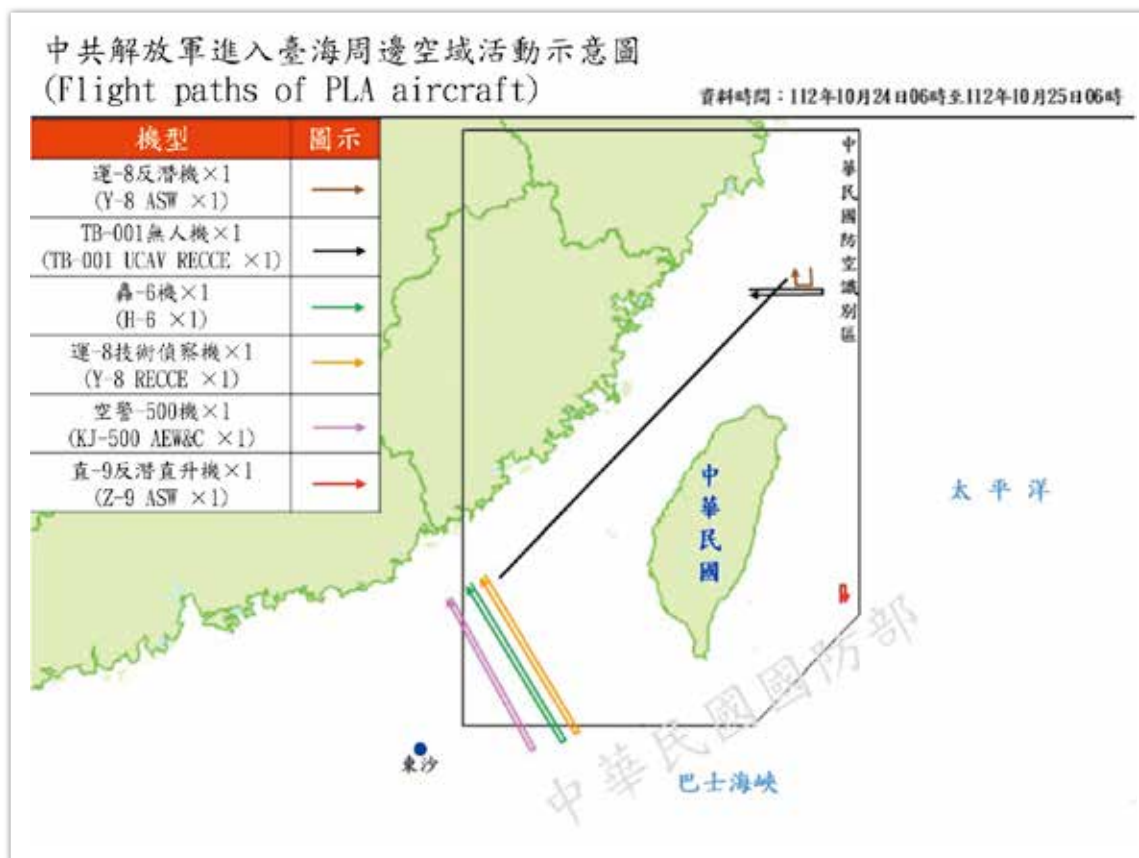


圖12 中共解放軍進入臺海周邊空域活動案例示意圖

資料來源：國防部，中共解放軍臺海周邊海、空域動態(民國112年10月25日)，中華民國國防部—全球資訊網—即時軍事動態(mnd.gov.tw)，檢索日期：民國112年10月30日。

為了達到親美抗蘇及援柬而選擇對越發動戰爭；內部因素為當時中共內部政權動盪之際，透過發動一場戰爭以轉移國內注意力，並整肅中共解放軍長期之腐壞風氣，以達到穩定政局目的。故以此戰可對應現今臺海兩岸情勢，我國與中共雖曾歷經四次臺海危機，最終雙方在軍事上以臺灣海峽中線為界，為各自行使國家主權的無形範圍，但近年來因美、中競合的因素，中共以踰越臺海中線，對我國造成壓迫；另中共持續因港獨、疆獨、新冠肺炎等因素，及因國家領導人習近平任期延長，恐須達成延長任期之目標等壓力。面對與懲越作戰時期如此相似之情況，我國應保持謹慎及小心的態度，以防止中共發動侵臺戰爭。

另中共自此戰後擷取相關經驗，無論在軍銜制度、後勤保障、作戰訓練等部分均已作大幅度調整，首先在軍銜制度上，中共於1988年後已恢復相關制度，當年懲越作戰相關幹部，目前均已獲拔擢，而知名幹部如李作成等，⁶⁷且中共後續著重提升幹部素質；在後勤支援方面，成立聯勤保障等專責後勤部隊；在作戰訓練部分，除講求實戰化訓練，並觀察一、二次波斯灣戰爭經過，效法美國之科技及作戰方式，雖仍維持「積極防禦」之軍事戰

略，但近年中共大動作將戰區編制調整、建構航母戰鬥群及發展戰略空軍等作為，在軍事上已今非昔比，與我國戰力比更嚴重失衡。

古語有云：「以史為鏡，可以知興替」，歷史告訴世人，沒有一場戰爭會在兩國雙方均已準備好的狀況下發生，尤在我國處於守勢及被動的條件下，我國與中共軍力懸殊下逐漸壓縮我作戰反應時間，孫子曾言：「無恃其不來，恃吾有以待也」故我國應檢視並強化即時可用戰力，以防止敵猝然對我發起攻擊，並調整長久以來防衛作戰用兵思維，針對敵強我弱下的條件下發展新的作戰思維。

(112年8月8日收件，112年11月16日接受)

67 李作成曾於1979年參加對越自衛還擊作戰，時任連長，因立下戰功被授予「戰鬥英雄」稱號，李作成被授予「戰鬥英雄」，並在2016年軍改後出任中國人民解放軍陸軍司令員。