

● 作者/George DiMichele ● 譯者/洪琬婷 ● 審者/丁勇仁

大國競爭：效法拿破崙

Napoleon Revisited

取材/2023年第二季聯合部隊季刊(*Joint Force Quarterly*, 2nd Quarter/2023)

拿破崙作戰功績顯著，時至今日現代軍事思想家仍持續探究其勝敵訣竅。美軍刻正處於大國競爭時期，應正式成立「作戰藝術及設計研究院」，以在全作戰領域中建立最佳戰備整備態勢，嚇阻衝突或在嚇阻失效時克敵制勝。

自 1821年拿破崙 (Napoleon Bonaparte) 逝世後，眾多崇拜者對其思想研究仍趨之若鶩。軍事思想家仍持續探究其勝敵秘訣。有數不盡的書籍文章試著發掘其軍事才能培養公式。

如能找出拿破崙致勝要訣，美國將受益無窮。現在，大國競爭已登上世界舞臺，國防支出快速增加，顯現國防安全仍是迫切的需求。美國領導層級應重新審視拿破崙的方法，找出這位名將可資學習之處，以面對當前挑戰且立於不敗之地。本文探討其軍事才能，並檢視其作戰藝術及設計 (Operational Art and Design)，文末主張美國應成為二十一世紀軍事戰略霸主。

拿破崙時代正值歐洲歷史轉變時期；十八世紀末，有限戰爭的實踐趨近尾聲，法國大革命風起雲湧，更大規模的軍事武力隨之成形，不僅如此，法蘭西第一共和國實施《普遍徵兵法》(*Levée en Masse*)後的軍隊規模澈底改變了基礎軍事思想。¹

在1790年代，時任將領的拿破崙率領法軍在義大利勢如破竹，奠定其身為優秀軍事領袖的名聲。² 拿破崙生於1769年，在前述戰役獲勝時仍是年輕將領，但所獲作戰經驗，引領其逐步轉變為偉大的拿破崙皇帝。

在青年時期，拿破崙對學習軍事歷史孜孜不倦，這些影響顯現在其運籌帷幄之上。³ 後來，在指揮許多戰役後，拿破崙聲稱其除了青年時所習得之作戰經驗外，沒有獲得任何新知。⁴ 這一觀點令人驚訝，因其大可引用在奧斯特利茨戰役，以及耶拿-奧爾施泰特戰役(Battle of Austerlitz and Jena-Auerstedt)獲致的光榮戰果作為範例，前述戰役也是其名垂青史的重要成就。

拿破崙在戰場上的成就可作為絕佳典範，展現其充分掌握作戰節奏、部隊機動及奇襲之精髓。這些成就也顯示其為一位傳統而非具有創新思想的軍事領袖。⁵ 儘管崇拜者將拿破崙譽為天



〈拿破崙〉，法國畫作，可能取材自1798年荷罕(Elisabeth Herhan)與費辛格(Franz Gabriel Fiesinger)的銅版畫；本畫作由蓋蘭(Jean Urbain Guérin)以素描為基底製作，材質為油彩和木板。

(Source: Metropolitan Museum of Art)

才，實證顯示並非如此，其才能很可能來自於傳統式辛勤耕耘的結果。

以拿破崙在作戰時的迅捷程度，常可在敵軍壓倒性數量的主力集結完成前展開攻勢。⁶ 在1806年耶拿-奧爾施泰特戰役中，拿破崙於敵盟友馳援抵達

前便擊敗普魯士軍隊。在1815年滑鐵盧戰役(Battle of Waterloo)高潮之際，其仍在敵軍集結對抗前，便先敵發起攻勢。⁷

凱薩大帝(Julius Caesar)的名言「各個擊破」(Divide and Conquer)，也是拿破崙屢次成功運用的戰術戰法。其應是在

青年時期內化了此一原則，以致其水準層面讓競爭對手望塵莫及。⁸ 拿破崙也身體力行證明了此一格言：「成功歸於勤於學習與努力實踐的人。」

據聞拿破崙曾說過：「如果我總是顯得準備充足，那是因為在任務發起前，我已深思熟慮

並預想可能發生之事。我不是天才，不能未卜先知地知道下一步該做什麼，這些都來自於思考與準備。」假設拿破崙確實說過此言論，這也只是證實才能並非天賜，而是一絲不苟的努力。⁹ 只可惜「努力」聽來不像「天才」或「卓越」那麼迷人；然而，如果辛勤付出能獲致戰勝結果，如此成就便值得讚揚。

評估拿破崙軍事謀略的關鍵要項，是其應處戰場上瞬息萬變情況之能力。有些人形容拿破崙是一位「傑出的即興演奏家」。¹⁰ 擁有迅速思考並應對意外情況的能力令人稱羨；以拿破崙為例，其成就是出於信手拈來，抑或是準備完善？拿破崙對敵國與其軍隊、自身軍隊、地理環境，以及不可或缺的政治因素進行了充分研究。¹¹ 例如在西班牙戰役(The Spanish Campaign)期間，其要求部屬朱諾(Jean-Andoche Junot)將軍回報「途經省分兵要調查結果」，這僅是其孜孜不倦瞭解戰場之未來以精通作戰的範例之一。¹²

在義大利首戰告捷後，拿破崙掌握了致勝經驗的實戰基礎，並以此為中心構想許多思維。¹³ 對其而言，一次的致勝可培育出更多致勝經驗。這些傑出成就使拿破崙在規劃未來戰役時增添了強大的自信心。

作戰藝術及設計

拿破崙深知思考、規劃及整備的重要性。其言行可說是實踐了現今的美軍JP 3-0《聯合作戰》(Joint Operations)準則所描述的作戰藝術及設計，這是一種「認知探討」，包括「預想戰況發展的能力……，還有規劃、整備、執行及評估方

法」。¹⁴ 也可進一步說明為「指揮官與參謀之軍事才能、素養、經驗、創造力及判斷力，據以擬定戰略、作戰及戰術行動，並通過整合目標、方法及手段，以組織與運用軍事武力」。¹⁵ 簡言之，作戰致勝來自於周全的規劃。

拿破崙指出，其已預想可能發生之事，因此在戰況轉變時早已做好準備。早期對作戰藝術及設計的研究，使其獲致洞察力優勢。美軍JP 5-0《聯戰計畫作為》(Joint Planning)準則說明作戰藝術及設計架構是「瞭解」如何作戰與致勝的方法，而不只是計算兵員或武器裝備總數。¹⁶ 拿破崙意圖在謀略與作戰取得優勢，其根據深入瞭解自身的認知準備而擬定作戰計畫。

設計乃是一種方法論，可「強化對戰場情況與窒礙的瞭解，以支持作戰藝術」。¹⁷ 《聯合作戰》準則定義設計為「構思與構建支持戰役/主要[作

拿破崙軍事生涯時序表

- 1769年 出生於科西嘉島
- 1796年 在義大利進行軍事行動
- 1798年 在埃及進行軍事行動
- 1804年 加冕為皇帝
- 1805年 在奧斯特利茨戰役獲勝
- 1806年 在耶拿-奧爾施泰特戰役獲勝
- 1808年 開啟在西班牙的持久戰爭
- 1812年 未能征服俄羅斯
- 1813年 於萊比錫戰役中敗北
- 1814年 被放逐到厄爾巴島
- 1815年 返法掀起百日王朝戰爭
- 1815年 於滑鐵盧戰役中敗北
- 1815年 被放逐到英屬聖海倫娜島
- 1821年 於聖海倫娜島逝世

戰計畫]及後續執行的框架。此定義透過創新流程擴大作戰藝術的範疇，以協助指揮官與計畫人員能夠解決目標、手段、方法及風險等問題。¹⁸ 該準則也指出：

作戰藝術及設計可強化瞭解能力。瞭解能力不僅是知悉敵我能力和潛力強弱，或是[作戰環境]的範疇與本質方面的知識；亦提供了決心下達的背景知識，以及任務窒礙的諸多面向，讓指揮官及計畫人員能夠辨別出危險、威脅、戰果、機會及風險所在。¹⁹

作戰藝術及設計是智力的產出成果，經驗、研究及思考有助於嫺熟此道。理想情況下，拿破崙的著作應有其如何運用作戰藝術及設計的重要線索，但其對此甚少著墨；而且，所謂拿破崙的軍事著作，大部分內容性質多以戰術為主。儘管如此，仍可藉相關著作一窺其作戰思維。

在《拿破崙治兵語錄》(*Military Maxims*)中，建議針對敵可能行動先期規劃。²⁰ 對拿破崙

而言，「瞭解」作戰設計是為關鍵；計畫作為是深謀遠慮的成果。敵軍目標及敵軍重點為何？全般瞭解前述事項，須仰賴拿破崙的軍事素養與作戰經驗；且必須將自身置於敵方立場，以思索對手觀點。

拿破崙也曾提及整備工作，尤其是為了應對隨時可能出現的敵軍。²¹ 在當時，偵察及情報還未躍升為軍事科學領域範疇。奇襲(拿破崙不僅運用奇襲，同時也針對敵發動奇襲完成整備)本身就是一項強而有力的武器。在這種高強度的整備工作當中，需要指揮官具備前瞻、思考及分析能力。

拿破崙青年時期之經歷使其受益匪淺。1804年，拿破崙加冕成為法蘭西皇帝，可以按照自身意願指揮軍隊，²² 且不受官僚體制阻礙，唯一限制是其自身的決心。

行動戰勝戰場迷霧及摩擦

拿破崙在義大利所取得之戰果，奠定其瞭解作戰層級戰爭的基礎，這賦予其近似於克勞塞維茨(Carl von Clausewitz)所述的「深度觀察力」(Coup

d'oeil)。²³ 青年時期的戰果，造就了拿破崙在戰場上的直覺，其在軍事上之運籌帷幄，減輕了戰爭摩擦所造成的影響。²⁴ 其思考之狀況與面向愈多，摩擦就難以阻礙其計畫執行。

歷史上無數指揮官，都屈服於戰爭迷霧及摩擦當中。即使是拿破崙，也在1815年百日王朝戰役中遭受負面影響。²⁵ 然而在拿破崙青年時期，其軍事才能——長時間投入計畫作為及戰備整備——往往戰勝這些困境。歷史可證，敵人是懂得思考的對手，也通常不按牌理出牌。拿破崙透過推算各項敵可能行動，往往能在這些行動發起前做好準備，降低戰場不確定性。

作戰藝術及設計著重整備工作，即推算可能作戰場景，並將之列入可預期狀況。換言之，拿破崙透過推算眾多作戰場景而獲致豐碩戰果。儘管推算十個可能方案中，有九個多半未曾發生，但早已為所有可能做好應變準備。

然而，上述只是拿破崙致勝公式的一部分。其擬定作戰計畫，接著自信地迅速執行，往



〈1804年12月2日拿破崙一世與約瑟芬皇后於巴黎聖母院進行加冕典禮〉。由大衛(Jacques-Louis David)與魯烏傑(Georges Rouget)繪製之油畫，時間約於1805-1807年。(Source: Louvre Museum)

往是主動出擊而剝奪對手的致勝先機。因此，作戰節奏及奇襲成為戰勝的關鍵要素。²⁶ 此外，拿破崙的大膽行動通常避免了意外的發生；果斷執行讓其有了控制戰場情況的契機，並且截斷敵軍形塑戰場的機遇。現今的作戰藝術及設計亦是如此：成功的指揮官可能具備迅速且果斷執行作戰計畫之能力，²⁷ 同時創造對手難以應付的作戰節奏。

最耀眼的成就

拿破崙在1805年奧斯特利茨戰役與1806年耶拿-奧爾施泰特戰役中，完美展現其對作戰節奏、機動及奇襲的軍事才能。就如同拿破崙曾經說過，這些戰果首要歸因於深思熟慮、周全的計畫

作為及積極執行。

許多人認為，1805年戰勝奧地利及俄羅斯可謂拿破崙軍事才能的巔峰時期。其對烏爾姆(Ulm)地區的協同攻勢強力壓制了奧地利軍隊。當時奧地利軍隊指揮官馬克(Karl Mack)將軍認為，烏爾姆是十分強大的防禦陣地，拿破崙無法突破該地之防禦；²⁸ 然而，法蘭西以奧地利望塵莫及的速度發起強力攻勢，法軍以作戰節奏及果斷軍事行動獲致勝利。

後來，在奧斯特利茨戰役中，拿破崙部隊突穿敵軍中線，並追擊敵左翼部隊，直至敵潰逃。這是一場歷史上的殲滅戰。但是，區區幾個辭彙難以充分顯示拿破崙為此勝戰付出的努力。歷史學家雖稱奧斯特利茨戰役為「三皇會戰」(Battle of the

Three Emperors)，但只有拿破崙展現了卓越的整備與軍事行動。儘管在部隊數量上居於劣勢，其以罕見的以少勝多模式，使奧地利弗朗西斯二世及俄羅斯沙皇亞歷山大一世屈服。拿破崙巧妙地引導奧地利及俄羅斯軍隊向其方向行進，透過法軍傑出的執行力最終獲致勝利，²⁹ 敵軍被迫撤退。³⁰ 這場精心擘劃的戰役顯示出作戰設計無比重要。其巧妙策劃法軍的欺敵戰術與偽裝示弱手段相當出色。³¹

英國歷史學家羅伯茨(Andrew Roberts)所著《拿破崙的一生》(*Napoleon: A Life*)當中，敘述奧斯特利茨戰役詳盡的作戰計畫。羅伯茨描述拿破崙不遺餘力地再三確認各個指揮官瞭解全般作戰行動。³² 其瞭解在戰場上，將永恆不變的戰爭原則與迅捷的行動相結合，是決定戰場勝負的關鍵。³³ 這些戰爭原則的果斷執行是致勝要素，這些歷經時間考驗的戰爭原則，至今仍深植於美軍聯合作戰準則的作戰藝術及設計。

在對抗普魯士時，拿破崙再次掌握作戰節奏，迅速接戰並

戰勝敵軍，以免敵盟友介入戰場。³⁴ 在耶拿-奧爾施泰特戰役時，其軍隊同時參與兩場戰鬥，並且都擊敗了普魯士軍隊。依據作戰計畫部署軍隊並與敵人交戰，拿破崙沒有天賜神力，一切都歸功於其獨特的作戰藝術及設計。

在1790年代中期的義大利戰役中，拿破崙受到法蘭西第一共和國管制。儘管如此，其縝密的作戰計畫與迅捷的行動獲致勝利。1806年時，身為皇帝的拿破崙基本上便代表了法蘭西政府。不受政治阻礙的皇帝策劃了迅捷的普魯士戰役；因拿破崙的政治考量就是法蘭西的意志。

很顯然地，作戰藝術並不是嶄新的概念。特爾普(Claus Telp)所著《1740至1813年作戰藝術的演變》(*The Evolution of Operational Art, 1740 - 1813*)描述了作戰藝術自腓特烈大帝(Frederick the Great)至拿破崙統治時期的演變進程，也深入探討了1806年的普魯士戰役及耶拿-奧爾施泰特戰役。此書紀錄豐富、易於閱讀，是深入研究該時期的重要參考著作。

特爾普的著作與其他許多著作皆指出，在拿破崙發起這些戰役的時期，世界的作戰方式起了變化，有限戰爭基本上已一去不復返。身為法蘭西皇帝的拿破崙明瞭此一轉變，順勢而為以強大攻勢，讓奧地利、普魯士及俄羅斯屈服。敵人投降後只能接受其條件以求和談。迫使對手接受和談對美國而言應耳熟能詳，因這往往是美國當前的目標所在。

上述目標須聚焦於作戰藝術及設計。儘管自拿破崙戰勝，至《聯合作戰》與《聯戰計畫作為》準則發表已歷經兩個世紀，但過去與現在間之關聯卻不容忽視。研究作戰藝術及設計或許是現今軍事人員瞭解史上最傑出戰術家之一的首要方法。

顯然地，拿破崙在作戰節奏、機動及奇襲等規則所受到之限制，與其對手及現代軍事指揮官相同。³⁵ 其只是較其他人能更快速地規劃及執行軍事行動。這位法蘭西皇帝瞭解戰爭的規則永恆不變；而這些規則在古時、十八與十九世紀，甚至現今都仍適用。



〈1806年10月14日耶拿戰役〉。此油畫由韋爾內(Horace Vernet)於1836年創作，描繪拿破崙正斥責帝國衛隊擲彈兵，其(據聞)在此戰中積極呼喊著進攻。

(Source: Palace of Versailles)

當前經驗教訓

歷史學家持續研究拿破崙，認為藉此可一窺其獲致勝利之訣竅，但事實上拿破崙僅完成必要的深思熟慮與研究。其擬定作戰計畫，再以迅雷不及掩耳的節奏執行之。³⁶ 拔槍較快的西部牛仔通常會獲勝。1806年的普魯士軍隊，在拿破崙勢如破竹的攻勢之下毫無招架之力。³⁷ 而歷經134年後，德軍以同樣無人可擋的節奏發起閃擊戰，英國與法國都無法與之抗衡。

此重要經驗教訓顯示，拿破崙之所以卓越，主因是其無與

倫比的戰備整備及作戰節奏。拿破崙僅是加速執行基本的作戰藝術及設計；且其對歷史的研究，以及早期在義大利的作戰經驗，皆使其瞭解作戰節奏的重要。早期大部分敵手，師承十八世紀戰爭藝術，³⁸ 可能對拿破崙較趨近現代的軍事才能一無所知，當然也未能提前因應。在對拿破崙的分析中，作戰節奏、機動及奇襲等術語一再出現，並且這些研究迄今仍具有關聯性，因上述原則如同戰爭其他原則一樣，至今仍歷久彌新。

在未來，美國或許沒有數年時間來贏得戰爭。同盟國耗費六年的時間才贏得第二次世界大戰；1991年的波斯灣戰爭，則在六週內便大勢抵定，而地面作戰則以小時作為計算單位。故憑藉現今科技武力的更新速度，不應期望仍有充裕的時間來取得勝利。如同美國前國防部長倫斯斐(Donald Rumsfeld)所述：「你帶去參加戰爭的是現有軍隊，而不是心中想要，或是未來希望擁有的軍隊。」³⁹ 未來戰爭的勝負可能在數週內確定，而極端情況下，很可能在數天內即可分出勝負。一旦戰爭伊始，美國就沒時間進行重要的閱讀、深思熟慮及完整計畫作為，因如此程度的整備只能在承平時期的進行。

本文主張閱讀、思考及規劃必須現在就開始，並且持續進行。美國的納稅人在國防支出上所費不貲，美軍已擁有金錢所能買到的最先進武器裝備，所以美軍應投入更多時間，方能在作戰藝術及設計一枝獨秀。美軍必須在空中、地面、海上領域之外，加強資訊及太空領域的閱讀、思考及規劃。

拿破崙帝國不是一個民主國家，其只在乎自身意見。民主制度的決策過程通常緩慢，政治領袖意欲做出重大決策時通常謹慎待之，以尋求最大限度的政黨合作與政治團結。儘管在大多數情況下進行研討、辯論並取得共識是一種好事；但在戰爭時，這些過程可能會是抗敵劣勢之所在。針對前述的問題，使拿破崙的經驗教訓變得更為重要。作戰藝術及設計中的戰備整備至關重要，尤其是補強緩慢的政治程序。

這些經驗教訓十分明確，即應全面著手參與對作戰藝術及設計的研究；考量對手的可能行動方案，並為多樣化作戰場景做好應變準備。多次實施兵棋推演，以確保作戰計畫即時更新。在有必要之時，應準備好迅速且毫不留情地執行計畫。

結論

現在，面對未來的對手及衝突，應採取拿破崙的思考模式。應對未來的衝突，美國必須比敵人更快展開行動。拿破崙一再展示了作戰節奏、機動及奇襲的價值，並將風險與戰果納入考量，然後果斷行動。在與勢均力敵對手發生衝突時，美國絕不可反應遲鈍。

當前就是思考及規劃的時機，應考量目標、方法、手段及風險。如同拿破崙之例，才能並非天賜，而是軍事思維理則使其能夠取得傑出成就。一旦決定發動戰爭，其以迅雷不及掩耳之勢發起攻擊。當前也是詳細閱讀和審視《聯合作戰》與《聯戰計畫作為》準則之時。這些準則的存在是為了提供成功的軍事行動方向，準則中明確指導各軍種的聯戰行動與整備。此外，同等重要

之處，在於這些準則的諸多內容基本上可說是二十一世紀的拿破崙式思維。拿破崙如仍在世，肯定清楚認知，在現今的作戰藝術及設計中，帶有許多其戰爭思考痕跡。

現今，美國國防部應正式成立一所作戰藝術及設計研究院，以激勵所屬對重要國防事務進行更深入的思考，特別是作戰計畫。建立一所由各軍種與重要盟邦代表組成的研究院，可進一步讓美國在作戰藝術及設計方面持續一枝獨秀。該研究院可透過主辦年度座談會，或是資助兵棋推演以彰顯其價值。

無數崇拜者毫無疑問地會持續尋找拿破崙軍事才能的祕密，因其是才華洋溢的指揮官與征服者。在遵從殘酷戰爭規則時，拿破崙表現優異；儘管其晚年略顯頹勢以至最終屈敵之下。⁴⁰ 拿破崙是否為軍事天才尚無定論，但其絕對是一位孜孜不倦的思考、規劃及執行者，這或許才是其最大祕密。其在全盛時期展現了縝密規劃及迅捷作戰能力，達到當代將領無可匹敵的水準。其成就讓現今軍事領袖瞭解應持續研究作戰藝術及設計，因為反覆砥礪軍事才能與專業素養始終是合理的方向。美國亦須在所有作戰領域中建立無與倫比的戰備整備態勢，並透過作戰藝術及設計，將各軍種作為全面整合。此一方法將可嚇阻衝突發生，抑或在嚇阻失效時於衝突中取勝。

作者簡介

George DiMichele為美空軍備役中校，曾任空軍後備指揮部第4航空軍第445空運聯隊情報官。

Reprint from *Joint Force Quarterly* with permission.

註釋

1. Frank McLynn, *Napoleon: A Biography* (London: Pimlico, 1998), 138.
2. Martyn Lyons, *Napoleon Bonaparte and the Legacy of the French Revolution* (New York: St. Martin's Press, 1994), 196.
3. David G. Chandler, *The Campaigns of Napoleon* (New York: Macmillan, 1966), 138-139; McLynn, *Napoleon*, 166; Napoleon Bonaparte, *Military Maxims of Napoleon*, trans. J. Ackerly (New York: Wiley and Putnam, 1845), 67-69.
4. McLynn, *Napoleon*, 145.
5. Chandler, *The Campaigns of Napoleon*, 126-128, 136.
6. Lyons, *Napoleon Bonaparte and the Legacy of the French Revolution*, 197.
7. John Keegan, *The Face of Battle: A Study of Agincourt, Waterloo, and the Somme* (New York: Penguin, 1983), 104.
8. Claus Telp, *The Evolution of Operational Art, 1740-1813: From Frederick the Great to Napoleon* (New York: Frank Cass, 2005), 63-64, 67-70.
9. Andrew Roberts, *Napoleon: A Life* (New York: Penguin, 2014), 61, 79.
10. McLynn, *Napoleon*, 144.
11. Roberts, *Napoleon*, xxxiv-xxxv.
12. Chandler, *The Campaigns of Napoleon*, 598.
13. Roberts, *Napoleon*, 134-137.
14. Joint Publication (JP) 3-0, *Joint Operations* (Washington, DC: The Joint Staff, January 17, 2017, Incorporating Change 1, October 22, 2018), II-3, available at <https://irp.fas.org/doddir/dod/jp3_0.pdf>.
15. Ibid.
16. JP 5-0, *Joint Planning* (Washington, DC: The Joint Staff, December 1, 2020), IV-1, available at <https://irp.fas.org/doddir/dod/jp5_0.pdf>.
17. JP 3-0, II-4.
18. Ibid.
19. JP 5-0, IV-1.
20. Bonaparte, *Military Maxims of Napoleon*, 2.
21. Ibid., 9, 11-12.
22. Telp, *The Evolution of Operational Art*, 54.
23. JP 3-0, II-1.
24. JP 1, *Doctrine for the Armed Forces of the United States* (Washington, DC: The Joint Staff, March 25, 2013, Incorporating Change 1, July 12, 2017), I-3, available at <<https://irp.fas.org/doddir/dod/jp1.pdf>>.
25. Chandler, *The Campaigns of Napoleon*, 1056-1057.
26. Ibid., 129-130.
27. JP 5-0, IV-1.
28. Todd Fisher, *The Napoleonic Wars: The Rise of the Emperor 1805-1807* (Oxford, UK: Osprey Publishing, 2001), 27-28.
29. Robert Goetz, *1805: Austerlitz, Napoleon, and the Destruction of the Third Coalition* (Mechanicsburg, PA: Greenhill Books, 2005), 282-284; David G. Chandler, *Austerlitz 1805: Battle of the Three Emperors* (Oxford: Osprey Publishing, 1990), 18-20.
30. Chandler, *Austerlitz 1805*, 20.
31. Michel Franceschi and Ben Weider, *The Wars Against Napoleon: Debunking the Myth of the Napoleonic Wars* (New York: Savas Beatie, 2008), 112.
32. Roberts, *Napoleon*, 383.
33. Telp, *The Evolution of Operational Art*, 64.
34. Ibid., 52.
35. Ibid., 72.
36. McLynn, *Napoleon*, 138, 145.
37. Fisher, *The Napoleonic Wars*, 15-17, 22-23.
38. Telp, *The Evolution of Operational Art*, 13.
39. Eric Schimdt, "Iraq-Bound Troops Confront Rumsfeld Over Lack of Armor," *New York Times*, December 8, 2004, available at <<https://www.nytimes.com/2004/12/08/international/middleeast/iraqbound-troopsconfront-rumsfeld-over-lack-of.html>>.
40. Chandler, *The Campaigns of Napoleon*, 1003-1004.