

● 作者/Mariusz Antoni Kamiński and Zdzisław Śliwa ● 譯者/李永悌 ● 審者/黃坤銘

波蘭深化對俄威脅評估

Poland's Threat Assessment: Deepened, Not Changed

取材/2023年第10卷第2期稜鏡季刊(*Prism* 10, No. 2)

2008年，波蘭總統表示俄羅斯將危及周邊區域與國家安全，三番兩次督促北約與歐盟儘快祭出反制手段，而波蘭也著手整備國內能源、經濟、軍事、網路安全及交通運輸等基礎設施，隨時因應俄羅斯敵對行動。

在歐洲地緣戰略位置與共同歷史交錯影響下，波蘭與俄羅斯一直以來不甚友好。俄羅斯人既有刻板印象，影響看待波蘭問題觀點，加上政治與經濟爭議持續不斷，改善雙邊關係希望渺茫。

波蘭與俄羅斯曾共同經歷許多痛苦記憶，導致建立互信與和解極其不易，外部觀察家必須了然於心。儘管兩國為鄰超過千年，但十六至十七世紀關鍵歷史事件——兩國角逐東歐霸主——卻讓彼此心存芥蒂。波蘭在這場競爭中落敗，導致奧地利帝國、普魯士及俄羅斯帝國於1772至1795

年間三度瓜分波蘭，俄羅斯帝國更將波蘭納為侯國，直至1918年波蘭獨立。結果，波蘭國土遭到強制俄羅斯化，試圖讓天主教波蘭人普遍改信東正教，並殘酷地鎮壓民族起義。總之，前述作為已符合現代種族滅絕標準，深植波蘭人歷史記憶。

俄羅斯內戰(Russian Civil War)末期，蘇聯部隊試圖以共產主義之名入侵歐洲，然而1920年華沙戰役(Battle of Warsaw)戰敗，導致蘇聯放棄西進、點燃全球革命的願望。時任紅軍(Red Army)軍官史達林是這場災難的罪魁禍首，1940年蘇聯再



(Source: Shutterstock)

度與德國共同瓜分波蘭後，史達林下令報復，在卡廷(Katyń)處決大約2萬2,000名波蘭軍官與知識分子。第二次世界大戰結束時，蘇聯占領波蘭，實行共產統治至1989年為止，全面剝奪波蘭政治與經濟主權，干涉波蘭內政，造成社會菁英一面倒向蘇聯。

2014年俄羅斯非法併吞克里米亞與2015年波蘭法律正義黨(Law and Justice Party)崛起，導致波蘭斷然對俄羅斯採取負面政策。波蘭前國會議員暨歐洲議會議員瓦斯其克夫斯基(Witold Waszczykowski)表示，《北大西洋公約組織與俄羅斯共同關係、合作暨安全基本法》(Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation)係因「葉爾欽(Yeltsin)領導的俄羅斯相對較弱，且試圖與西方合作」的氛圍下頒布。因此，既然「當今俄羅斯儼然成為侵略性帝國主義國家，北大西洋公約組織(以下簡稱北約)就沒有理由繼續遵守前述規範」。¹

將俄羅斯視為波羅的海地區主要威脅

2017年5月，現行《波蘭共和國防衛構想》(Defence Concept of the Republic of Poland)問世，² 揭櫫波蘭領導人認定俄羅斯是北約東翼局勢不穩定根源，並在中東與北非地區興風作浪。該文件指出，俄羅斯聯邦侵略政策直接威脅波蘭與北約東翼各國，³ 亦預測俄羅斯外交與安全政策將維持侵略立場，認定俄羅斯運用武力追求政治目標、破壞鄰國穩定及領土完整，這些行為都是嚴重威脅。此外，俄羅斯混合戰(Hybrid Operations)與代理人衝突也不容忽視，⁴ 俄羅斯亦可能引發區域衝

突，波及單一或多個北約盟國。俄羅斯武裝部隊在西部軍區集結，執行諸如西方2009(Zapad 2009)演習等模擬對華沙發起核武攻擊作結的軍事侵略想定，皆坐實波蘭對俄羅斯聯邦的威脅評估。⁵

2020年5月，波蘭國家安全戰略⁶ 認定俄羅斯新帝國主義政策是波蘭國家安全最嚴重威脅，並指出俄羅斯2008年入侵喬治亞、2014年非法併吞克里米亞，以及在烏克蘭東部的持續軍事行動均違反國際法、危害歐洲安全體系。波蘭國家安全戰略透過攻勢軍事潛能、混合戰及未達傳統戰爭門檻的「灰色地帶」活動來解析俄羅



2010年里斯本北約高峰會。(Source: Flickr/NATO)

斯。波蘭也對俄羅斯在波羅的海地區與克里米亞的反介入/區域拒止(Anti-Access/Area-Denial, A2/AD)能力感到憂心，因為俄羅斯已在敘利亞證明，運用口徑(Kalibr)巡弋飛彈，即可攻擊2,000公里外目標。

2022年2月，俄羅斯無端入侵烏克蘭更坐實波蘭看法，證明波蘭應對俄羅斯的做法正確。目前，波蘭援烏力道也在援烏陣營中名列前茅。

強化北約內部軍事能力與合作

對俄羅斯的恐懼強化波蘭在北約內部的國防潛力，鞏固美國與波蘭雙邊合作，也促進國土防衛軍與反介入/區域拒止能力的進一步發展。波蘭正左右北約轉型作為，強化北約東翼，以及增加美軍地區駐軍以抵禦俄羅斯侵略。波蘭利用北約協商架構「與立陶宛(Lithuania)合作，召開北約大使會議，並引用北約公約第四條：若北約會員國感到威脅，即可進行緊急『協商』」。⁷

波羅的海地區安全關鍵要素，在於團結北約會員國、瑞典及芬蘭，共同實行區域政策，而實際做法就是持續為立陶宛、拉脫維亞(Latvia)、愛沙尼亞(Estonia)及波蘭制定北約應變計畫(Contingency Plan，該計畫始於2010年里斯本北約高峰會[Lisbon NATO Summit])，並提升戰備行動計畫(Readiness Action Plan，該計畫始於2014年威爾斯北約高峰會[Wales NATO Summit])。⁸ 波蘭與波羅的海國家強烈支持北約增加境內駐軍，尋求北約部隊常駐東北歐，此將傳遞北約堅決捍衛波羅的海地區之明確意圖。

美國與波蘭雙邊合作亦至關重要。諸如位於雷

茲科沃(Redzikowo)的反飛彈防禦基地、位於駐扎甘(Żagań)裝甲旅級戰鬥部隊、駐紮波維茲空軍基地(Powidz Airbase)內的戰鬥航空旅、駐紮米羅斯瓦維茨空軍基地(Mirosławiec Airbase)內的MQ-9死神分遣隊，以及位於波茲南(Poznań)的師級任務指揮部隊(Mission Command Element)。⁹ 波蘭希望未來能有美國軍級指揮機構進駐。此外，美國是駐波蘭北約戰鬥群的主要國家。

國防預算

沒有穩定國防預算，就不可能維持適切國家安全。對波蘭而言，妥適立法編列預算是武裝部隊現代化進程之成功關鍵。隨著波蘭於1999年加入北約，波蘭國會乃於2001年達到共識，通過武裝部隊重建、技術現代化及預算編列法源，律定國防預算不得低於國內生產毛額1.95%。¹⁰ 這項原則不僅經得起時間考驗，波蘭更於2017年通過另一項法案——即刻起至2030年，國防預算將逐年調升至國內生產毛額2.5%——更是展現投資國防決心。¹¹ 這項法律可提供穩定預算，增加國防預算——由2000年31億美元增加為2018年108億美元，波蘭搖身一變，在歐洲國家國防支出中名列前茅。¹² 2019年2月，波蘭國防部採納2026年技術現代化計畫(Technical Modernization Plan, TMP)，提出約489億美元預算需求，規劃優先採購戰鬥機、攻擊直升機、短程防空系統、潛艦及網路安全相關裝備。其中，角鴞(Harpia)第五代戰機最為重要，2020年，波蘭亦簽約採購32架F-35A閃電二型(Lightning II)戰機。現代化優先事項包括納雷夫(Narew)、烏鴉(Kruk)及虎鯨(Orka)



波蘭境內愛國者飛彈部隊訓練實況。(Source: North Atlantic Treaty Organization)

專案，分別購買反制無人飛行載具的短程防空火箭、攻擊直升機及潛艦。此外，技術現代化計畫還包含注資7.91億美元，籌獲網路防禦部隊現代密碼與資訊科技(Information Technology, IT)設備。¹³

2022年2月起，波蘭國防預算重新洗牌。2023年，波蘭國防預算達到974億波蘭茲羅提(Polish Zloty, PLN，波蘭官方貨幣)，占國內生產毛額3%，其中技術現代化計畫預算為273億茲羅提(國防預算28%)。為強調採購現代武器系統的重要性，額外現代化支出將由武裝部隊支援基金(Armed Forces Support Fund)提撥約460億茲羅提，並自波蘭國家發展銀行(Bank Gospodarstwa Krajowego)發行債券中取得395億茲羅提。¹⁴ 最新現代化計畫包括向美國採購250輛M1A1艾布蘭(Abrams)主戰車

(Main Battle Tank, MBT)與200輛M142高機動砲兵火箭系統(High Mobility Artillery Rocket System, HIMARS)。另外，預劃向韓國採購288套K239天舞(Chunmoo)多管火箭發射系統(Multiple Launch Rocket System, MLRS)、180輛K2主戰車、212門K9A1 155公厘自走榴彈砲，以及48架FA-50超音速高級噴射教練機。¹⁵ 前述武器採購案以近期威脅評估為基礎，滿足波蘭蒸蒸日上的區域強權角色。俄羅斯深諳軍事實力實質內涵，因此波蘭強化韌性後，軍力即可有效嚇阻外來威脅，若能在衝突中結合北約部隊，情勢將會對波蘭更加有利。

儘管波蘭已大手筆投資傳統軍事部隊，但仍試圖透過投資新型部隊——2017年國土防衛軍正式成軍——提高社會韌性、危機管理及非正規作戰能

力。¹⁶ 某種程度上，波蘭國土防衛軍仿倣美國國民兵(National Guard of the United States)，主要由志願役輕裝步兵部隊組成區域部隊，輔助職業武裝部隊遂行相關任務。¹⁷ 嚴格說來，波蘭國土防衛軍是波蘭武裝部隊第五個軍種，雖然接受國防部長指揮，但未納入正規指揮體系。¹⁸ 國土防衛軍旨在增強抗敵能力，培養混合衝突初期應變、保護基礎設施、協防軍事設施與關鍵基礎設施、協助反制假訊息與網路作戰，以及危機時穩定局勢。¹⁹ 國土防衛軍目前規劃編制三萬兵力，未來預劃擴編至五萬。²⁰

在此背景下，即可突顯目前現役兵源增加至二十五萬員及恢復徵兵制的相關討論。根據2022年5月波蘭民意研究中心(Center for Public Opinion Research)調查顯示，約45%民眾

支持徵兵制。²¹

波蘭傳統戰略重點為確保北部俄羅斯加里寧格勒(Kaliningrad Oblast)與東部白俄羅斯(Belarus)接壤區域安全無虞，期能得到盟軍迅速支援。另一個重要戰略重點是確保蘇瓦烏基缺口安全，此為加里寧格勒與白俄羅斯間，連接波蘭與立陶宛(Lithuania)約100公里長的陸地走廊。蘇瓦烏基缺口地緣戰略位置對區域安全極為重要，當地地形使軍事作戰變得極為複雜。俄羅斯地理位置對波羅的海國家構成威脅，而俄羅斯入侵烏克蘭與併吞克里米亞後，蘇瓦烏基缺口成為民間與軍事機關熱門話題。²² 一旦俄羅斯控制蘇瓦烏基缺口，即可切斷北約馳援波羅的海國家，而立陶宛、拉脫維亞及愛沙尼亞將此視為既存威脅。此地發生衝突後恐將擴及整個東歐地區，自加里寧格勒至白俄羅斯，甚至延伸至烏克蘭占領區。

著手調整法律架構

國防體系運作莫基於完善法律基礎。沒有國防法規，就不可能建立健全組織，軍事與非軍事部門也無法有效合作。遺憾的是，波蘭現行法規

往往不合時宜，不適用當前狀況。1967年11月21日，共產主義主政的波蘭人民共和國(People's Republic of Poland)國會即通過現行國防法，這套法律必須進行大幅修改，特別是《波蘭共和國全民義務防衛法》(Act on the Universal Duty to Defend the Republic of Poland，以下簡稱全民防衛法)。²³ 此後，波蘭從極權國家轉變為法治民主國家，武裝部隊的功能與性質也產生重大轉變，目前波蘭國防非常強調非軍事面向作為。

過去50年，波蘭全民防衛法歷經113次修正，不斷增訂不同國家機構全民防衛相關職掌、武裝部隊指揮官職權及個別部隊任務，部分條款已轉納其他新增法律。因此，該法錯綜複雜，其中部分條文(諸如民防相關條文)自1979年迄今從未修正。最終，該法陳舊且不符現況，成為國防與軍事法規大雜燴，導致起草全新國防法寸步難行。²⁴

俄羅斯入侵烏克蘭後，波蘭國會通過一項有關國土防禦且統一多數軍事法規的全新法律。新法允許設立武裝部隊支援基金——此為加速波蘭武裝部隊現代化進程的全新財政機制。波蘭國防部長布拉查克(Mariusz Błaszczak)證實，自2023年起，每年至少有3%國內生產毛額之預算用於國防事務。²⁵

網路安全、資訊戰及情報

如今外部安全與內部安全緊密相連，因此，原有狹隘軍事防禦架構必須涵蓋其他相關領域。鑑於地方、區域及全球安全環境瞬息萬變，國家安全系統亦須與時俱進。全新科技急遽發展、網路空間快速擴張、資訊競爭日漸頻繁、資訊基礎設



韓國K239天隼多管火箭發射系統。(Source: Wikimedia Commons)



烏俄戰爭爆發後，波蘭國會通過國土防衛相關法律。

(Source: Flickr/Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland)

施日益重要，導致非軍事防禦手段與軍事防禦做法變得同樣重要。2007年，俄羅斯對愛沙尼亞發動大規模網路攻擊。由此可知，網路領域逐漸成為政治與軍事戰場，應與國家領土、領空及領海防衛一樣重要。²⁶

波蘭更加依賴數位服務，社會與經濟發展日益仰賴快速流暢獲得資訊。資訊傳播科技(Information and Communications Technology, ICT)系統之效率與穩定性，不僅攸關國家內部安全，亦對國家與民間相關活動帶來實質效益。2015至2020年間，網路威脅日新月異，直接影響波蘭內部安全。2015至2019

年間，波蘭內部安全局(Internal Security Agency, ISA)政府電腦安全事件應變小組(Governmental Computer Security Incident Response Team, CSIRT GOV)在處理超過十萬起電腦應變事件，而其中有三分之一是網路威脅。進階持續性滲透攻擊(Advanced Persistent Threat)團體對波蘭網路空間威脅逐漸增加。2019年，波蘭政府行政網路所遭受的惡意攻擊大多源自俄羅斯網路空間(28%)，其中又以政府機構與關鍵基礎設施首當其衝。根據紀錄，2019年有多達22萬6,914起潛在資訊傳播科技事件通知(1萬2,405起確認為威

脅)，而2018年僅有3萬1,865起通知(6,236起確認為威脅)。²⁷ 網路威脅數量逐年增加：2020年24萬6,107起潛在資訊傳播科技事件通知中，2萬3,306起證實為針對波蘭機構的真實事件(這些事件由改良的預警系統回報)；²⁸ 2021年更為驚人，計有76萬2,175起通知與2萬6,899起真實事件，其中又包括115起針對性的組織網路活動警告。²⁹ 2021年也是俄羅斯入侵烏克蘭的前一年。

2015年，波蘭最高審計室(Supreme Audit Office)即發現網路行動的法律定義與構想架構存在嚴重缺陷，以及行政暨數位化部(Ministry of Administration and Digitization，2016年起更銜為數位事務部[Ministry of Digital Affairs])電信資訊安全協調與經費不足，該國很早就體認網路安全防護的必要性。³⁰ 因此，波蘭必須整合各方力量，全面調整當前做法。2018年，波蘭通過國家網路安全系統法(Act on the National Cybersecurity System)。2019年，通過2019至2024年波蘭共和國網路防護戰略(Protection of the Cyberspace

of the Republic of Poland for 2019-2024)。³¹ 波蘭歷經十年才完成網路安全相關立法，雖然未解決所有問題，但仍為未來奠定堅實基礎。³²

為確保能更有效應付波蘭網路安全威脅，政府電腦安全事件應變小組擴大預警系統，參與國際網路安全組織。該小組建立政府阿拉基斯 3.0(ARAKIS 3.0 GOV)早期預警系統，提供國家行政資訊與電腦網路的外部威脅與漏洞資料。針對網路安全高風險的重要政治事件，加強監控與風險減輕措施。波蘭電腦安全事件應變小組亦參與多國演習，例如北約危機管理(Crisis Management)、網路聯盟(Cyber Coalition)及鎖盾(Locked Shields)等演習，強化網路防護整備。

波蘭體認網路安全對國家內部安全至關重要，因而著手精進關鍵基礎設施防護作為、尋求官民合作解決方案，以及發展自製加密工具與國家專業網路中心。

波蘭對外情報戰

波蘭位於特殊地緣戰略位置，同時具備北約與歐盟(European Union, EU)會員資格，吸引他國情報機構(尤其是俄羅斯聯邦)爭相前來，從事危害國家安全與內部運作之間諜活動。波蘭內政部(Ministry of Internal Affairs, MIA)負責反情報活動，公布2015至2019年間他國機構或組織活動概況，從中發現他國情報資訊收集活動與境內其他活動的界線漸趨模糊(包括廣泛使用網路空間與社群媒體)，由波羅的海國家與烏克蘭局勢發展可見一斑。³³ 能源部門、投資、資訊領域及社交網路是他國間諜活動的主要目標，囊括安全、軍事



波蘭外部與內部安全緊密相連，傳統情報手段與資安防護作為均不可偏廢。未來，波蘭若能善用北約情蒐能力，接收E-3A空中預警機情資，搜索範圍將可擴大至310,798平方公里。(Source: Flickr/NATO)

產業及民生經濟。自2015年起，中共與俄羅斯在波蘭宣傳、散布假訊息及遂行情報作戰行動更是眾所皆知。全新科技與作業程序須對症下藥、審慎因應。

波蘭面臨他國影響作戰(Influence Operations)的威脅與日俱增。由於這些「混合」活動很難在法律上識別與分類，因此往往不會訴諸法律。最常見的是，涉嫌於波蘭從事威脅性混合活動的他國公民面臨行政裁罰，而外交官非法活動則透過外交程序解決。配合國際回應英俄雙面間諜斯克里帕爾(Skripal)毒殺案，2018年，波蘭驅逐四名俄羅斯外交官。接著2019年，根據波蘭內部安全局情資驅逐駐波茲南(Poznań)俄羅斯聯邦總領事館副領事，指稱該名外交官從事不符外交身分的活動，可能危害波蘭與俄羅斯雙邊關係，³⁴ 並將該外交官列為不受歡迎人物，禁止其入境波蘭與申根區(Schengen)。

過去五年，波蘭戮力強化混合威脅反制作為。波蘭內部安全局透過入境禁令、驅逐、駁回居留許可、駁回公民身分申請或撤銷居留許可等行政程序，抵制敵對混合活動，並公開部分案件有關資訊。2017年10月，與俄羅斯外國情報局(Foreign

Intelligence Service)附屬智庫俄羅斯戰略研究院(Russian Institute of Strategic Studies)關係密切的俄羅斯學者卡努霍夫(Dimitrij Karnuakhov)，因涉嫌從事敵對資訊活動而遭到驅逐。2017年底，波蘭內部安全局協助禁止三名冒充研究人員的俄羅斯特工進入申根區，最後證明他們是波蘭境內親俄計畫的幕後主謀。³⁵

烏克蘭西南部小鎮烏日霍羅德(Uzhhorod)的外喀爾巴阡匈牙利文化協會(Transcarpathian Hungarian Cultural Association)辦公室遭人縱火一案，即為對波蘭安全混合威脅的實例。肇事者是波蘭公民，慘遭利用，藉此破壞匈牙利與烏克蘭雙邊關係。波蘭內部安全局對烏日霍羅德縱火案進行調查，研判此案與親克里姆林宮波蘭政黨「變革」(Change)黨有密切關聯，該黨時任領導人遭控從事間諜活動及與俄羅斯情報部門合作。此案證明，混合威脅對該地區內部、國家及國際安全有錯縱複雜影響。或許用統計數字可更清楚說明行政程序反制混合威脅的力道：2015至2019年，波蘭一共驅逐28名從事危害國家安全與利益的他國人士。

妥善保管機密資訊可有效防止他國間諜活動。波蘭內部安全局發給波蘭公民北約與歐盟安全許可，2015至2019年間發放約4萬3,000張個人許可與1,000張企業許可。同時，駁回123人機密資訊申請需求，撤銷近百人安全許可。

為支援反情報工作，波蘭內部安全局著手強化預防與教育作為。2015至2019年間，多達5萬8,000人參與2,600門反情報課程。其他政府機構(特別是武裝部隊等安全相關部門)也強化前述作

為。此種複雜做法有利反間諜工作，有助於社會預防與注意波蘭國內(外)他國情報機構活動所帶來的各式威脅。

由於波蘭屬前線國家，各國將持續在該國境內遂行情報作戰。俄羅斯情報部門將繼續進行間諜活動與影響作戰，亦可能發起與支持波蘭國內、外安全利益惡意混合活動。專家亦強調中共在波蘭的情報作戰行動範圍與強度不斷擴大。當前威脅不斷演進，必須深思熟慮，整合法律、整體規劃與組織作為加以回應。波蘭國會秘勤委員會(Parliamentary Commission for Secret Services)主席觀察發現，波蘭間諜活動法律定義已經過時，不符當前安全威脅態樣。因此，必須修正法律定義，釐清間諜定義與相關刑責。

戰略溝通(Strategic Communication)也屬波蘭反情報工作重要環節。部分專家呼籲應加強公眾溝通力道，提高民眾警覺，辨別他國間諜威脅與影響作戰。³⁶ 對波蘭而言尤其如此，「戰略溝通構想並無政治層面統一行動戰略，也沒有因應國家當前情況或目前資訊空間狀況量身訂做、明確定義。」³⁷ 優先律定明確戰略，訂定優先行動要項，接著進行內部與外部協調，將有助於增進波蘭反情報部門內部信任，釐清前述行動相關疑義。

烏俄戰爭難民湧入波蘭已成為燙手山芋。俄羅斯情報部門伺機派遣情報員與部署潛在特工，擾亂波蘭政局與營造反烏氛圍。可想而知，這些情蒐人員可能成為隱憂。這也是俄羅斯的長遠之計，未來將可視需要動員前述特工，動搖或削弱波蘭社會凝聚力，貶低波蘭在國際組織的地位。

國防基礎設施的關鍵作用

波蘭軍事基礎設施發展目標原為促進西進與阻止東進。主要軍事單位位於波蘭西部，並備有可支援蘇聯第二梯部隊自東向西快速移動基礎設施。此外，駐紮德意志民主共和國(東德)的蘇聯軍隊可保護波蘭免受西方國家侵害。惟1991年之後，波蘭不得不調整軍事基礎設施以面對來自東部威脅。2014年俄羅斯入侵烏克蘭後，前述戰略更具有說服力。在此情況下，波蘭從原蘇聯後方國家地位，轉變為潛在北約前線國家，直接接壤俄羅斯(加里寧格勒)與白俄羅斯(莫斯科主導的集體安全條約組織[Collective Security Treaty Organization, CSTO]成員)。集體安全條約第7條與北大西洋公約第5條內容類似。因此波蘭與白俄羅斯邊界變得相當重要。³⁸

波蘭是連接東、西方的天然陸上連結，因此確保交通線暢通至關重要，藉此即時支援部隊與後勤補給，自西歐基地與卸載港口迅速運往前方集結整備區域。投資軍事與民用基礎設施是軍事機動性(Military Mobility)的必要條件，如此才能滿足超出正常民間運輸路線與運量的要求。基礎設施建造與維護成本高昂。由於波蘭獨立後，境內基礎設施大多必須重建，因此應及早規劃採軍規建造商業基礎設施，以利盟軍在危機期間進行兵力部署與物資整補。這成為嚇阻華沙的關鍵要素，2022年2月俄羅斯入侵烏克蘭後，世人更加關注波蘭基礎設施，不僅止於北部與東部地區，還延伸到南部與東部地區。

鐵路運輸依舊是挑戰。波蘭鐵路系統採用歐洲軌距，而波羅的海國家則仍採用俄羅斯軌距，



烏克蘭難民已經成為波蘭當局的燙手山芋。

(Source: Flickr/Manhhai)

因此往來列車必須在立陶宛塞斯托凱(Sestokai)或莫卡瓦(Mockava)進行貨物轉運(1842年，俄羅斯為防止鐵路入侵，訂定與他國不同的軌距)。³⁹目前，歐盟/波羅的海國家的波羅的海鐵路(Rail Baltica)與波羅的海公路(Via Baltica)等計畫，最終會把所有波羅的海國家軌距改為歐規，惟目前鐵路與公路無法運輸戰車、步兵戰鬥車或自走榴彈砲等重型裝備。但好消息是，軍事專家參與其中，確保波羅的海鐵路與波羅的海公路符合軍事規範。

北約(軍事申根區[Military Schengen Zone])與歐盟(永久合作架構[Permanent Structured Co-operation, PESCO]的軍事機動性)相互合作，成為增加波蘭基礎設施經費與加速任務執行的基礎。此外，波蘭與其他國家將持續改善基礎設施，例如將前述兩個計畫連接喀爾巴阡公路(Via Carpathia，連接立陶宛與希臘的南北向公路系統)，並進一步納入泛歐運輸網路(Trans-European Transport Network, TEN-T，連接歐洲南/北與東/西的十個交通網)。⁴⁰

遺憾的是，部分後期鐵、公路計畫延宕且不符合軍規，而相比之下卸載航空站與港口均符合預期規格。主要考量在於航空站與港口對外交通線

是否滿足載運需求，如此一來，方可確保部隊與物資順利持續進出。待波蘭與美國就可容納約二萬名士兵的軍事設施選址與開發案達成協議後，情況應會有所改善。波茲南綜合軍事設施即為一例，包括指揮與管制中心、遠距資訊中心及作戰訓練區，可支援師級指揮部與新編美陸軍第5軍(前進)軍級指揮機構。波蘭亦曾在斯維托舒夫(Świętoszów)、特澤比恩(Trzebień)及普斯特拉澤(Pstrąże)等地建造裝甲旅級戰鬥部隊設施。

波蘭刻正著手強化波維茲空軍基地相關設施，期能滿足約50架戰機與2個攻擊直升機營，以及特戰營本部與防空武器系統戰備需求。克拉科夫-巴里斯(Krakow-Balice)機場與卡托維治-皮爾佐維斯(Katowice-Pyrzowice)機場將進駐C-5銀河(Galaxy)運輸機，此為加速美軍部隊部署的必要條件。最後，波蘭準備接收無人飛行系統(Unmanned Aerial System)，故先行提升米羅斯瓦維茲(Mirosławiec)、瓦斯克(Łask)及德布林(Dęblin)空軍基地相關設施。

華沙必須積極投入合作，倡導歐盟永久合作架構「軍事機動性」專案、「後勤中心網路」(Network of Logistics Hubs)專案，以及泛歐運輸網路「雙用」基礎設施改善專案，並分配預算提升民用基礎設施，使其滿足軍事作戰需求。北約申根區構想執行前，必須先行釐清入境與跨境移動相關法律問題，而華沙須先行與北約鄰國進行法律協商。

儘管自巨蟒(Anakonda)16號演習以來，波蘭已大幅簡化部隊部署文書作業流程，但基礎設施仍需要持續精進。2020年歐洲防衛者(Defender

Europe 2020)演習旨在驗證自盟軍歐洲設施，以及德國、比利時、荷蘭與波蘭等國卸載航空站與港口部署師級部隊的情況。部隊前進部署仰賴大型公路、鐵路及內陸水道網路，同時還要測試商用機場、海港及運輸公司作業能量。北約、美國及波蘭移動運輸處(Polish Movement and Transportation Division)國家移動協調中心(National Movement Coordination Centre)密切合作，獲得有關鐵(公)路基礎設施，以及程序與術語運用相關經驗。其中凸顯某些缺失，例如橫跨主要河流橋梁數量有限、缺乏跨河作業工程設備及平民流動管制不足等。波蘭深刻認識，必須確保軍事機動性與基礎設施經費充足、投資資安韌性(Cyber Resilience)、取得戰略轉運能力，另須能支援美國與北約裝備先期部署、加強地主國支援(Host Nation Support)能力，以及統一軍事人員作業程序與術語，進而強化盟國溝通效益。

主要挑戰在於基礎設施。首先，許多小路與小橋承重有限，未必能承受重型裝甲裝備重量。其次，主要河流多為南北向，上方橋梁數量有限。波蘭刻正強化工兵部隊能量，確保戰時可提供必要渡河能力。此外，必須具備後勤相關基礎設施，例如燃料貯存設施與彈藥庫，以滿足波蘭當地部隊與進駐部隊各類補給品後勤需求。另一方面，波蘭必須強化關鍵基礎設施防護能力，以避開敵人攻擊。加里寧格勒與白俄羅斯境內火炮與長程飛彈發射器，對波蘭與大多數北約國家構成嚴重反介入/區域拒止威脅。現代防空武器系統數量有限，目前採購的兩套愛國者飛彈系統不僅無法解決波蘭當前問題，反而導致波蘭更加仰賴境外部

隊進行協防。

波蘭地緣戰略位置特殊，迫使華沙當局必須在承平時強化必要基礎設施。這項工作曠日廢時且代價高昂，因此必須善用國家預算與能力，參照北約財政指導與專業知識，同時攜手歐盟與其成員國密切合作，才能適切發展軍民兩用設施。

經濟成為國安議題

面對全球化及境外市場競爭日益激烈，波蘭2020年國家安全戰略體認經濟安全的迫切性。經濟安全與內部安全、國防潛能，以及面對現代威脅時之國家與社會韌性有直接關聯。波蘭特別關注金融部門，該部門極易受到外部波蘭貨幣投機攻擊與資本外逃影響。由於金融產業容易遭受外部衝擊，波蘭必須與國際監管機構及國際執法機關協調相關政策。

能源安全是影響波蘭菁英看待俄羅斯的重要因素。這群菁英認為，俄羅斯過往天然氣與原油儲備獨霸地位，在戰略上對波蘭相當不利。由於波蘭依賴俄羅斯供應多數能源，導致波蘭與中歐、東歐國家面臨政治勒索與能源安全威脅，波蘭遂自2015年起進行原油與天然氣供應多元化做法。波蘭反對建造北溪二號(Nord Stream 2)天然氣管線，波蘭前外交部長將北溪天然氣管線與《蘇德互不侵犯條約》(Ribbentrop-Molotov Pact，納粹德國與蘇俄瓜分波蘭)類比，引發德國與俄羅斯同聲斥責。

俄羅斯利用石油與天然氣主導地位，將目標國家區分敵友，透過能源價格差異對敵對國家施壓。近期俄羅斯天然氣工業公司(Gazprom)終止

供應烏克蘭天然氣，即可證明此舉的效果。波蘭顯然已意識到此種威脅：2020年10月，波蘭競爭與消費者保護辦公室(Office of Competition and Consumer Protection)決定對俄羅斯天然氣工業公司與參與計畫的五家公司進行裁罰，公開宣示立場。⁴¹ 數十年來，俄羅斯壟斷石油與天然氣供應，波蘭積極阻止北溪二號天然氣專案，這段期間，波蘭在斯文諾契(Świnoujście)投資興建具戰略重要性的液化天然氣碼頭，確保能源供應無虞。

近期，北溪天然氣管線慘遭陰謀破壞，顯示俄羅斯運用非軍事手段對抗西方的混合戰的另一種面貌。烏俄戰爭與能源危機讓波蘭再度倚賴燃煤作為能源，導致煤礦價格上漲與供應短缺，而俄羅斯燃煤禁運令更是讓情況雪上加霜。即便褐煤(Lignite)造成嚴重污染，但波蘭仍廢止褐煤禁令。而儘管人們熱衷討論再生能源，但預定從石化燃料轉換為風電、太陽能及生質能等再生能源的轉型計畫卻已被延後。

目前，波蘭著手興建核電廠，強化未來能源安全。該核電廠由總部設於美國匹茲堡(Pittsburgh)的西屋電氣公司(Westinghouse Company)運用AP1000技術建造，電廠容量100至160萬千瓦，預計2033年完工。⁴² 波蘭共規劃新建三座核電廠，並連接全新電網。惟使用煤炭發電將帶來多年後續衝擊，勢將破壞環境，脫碳勢在必行，但需要大量經費。

俄羅斯入侵烏克蘭後的波蘭

多年來，波蘭當局不斷警告歐盟與北約盟國，

俄羅斯是如假包換的威脅，可能為了追求國家利益而引發全面軍事衝突。2008年，波蘭總統卡臣斯基(Lech Kaczyński)出訪喬治亞共和國首都提比里斯(Tbilisi)時表示：「我們非常清楚，今日喬治亞，明日烏克蘭，後天波羅的海國家，下一個或將是我的國家，波蘭。」⁴³ 同時，波蘭批判部分歐洲國家政府對俄羅斯聯邦的政策過於魯莽，過度依賴俄羅斯資源(包括北溪二號)。波蘭對俄羅斯攻擊烏克蘭不感意外，此舉反而坐實其看法。

自俄羅斯入侵之始，波蘭政府即呼籲對俄羅斯聯邦實施嚴厲制裁，包括禁止石油進口。戰爭爆發20日後，波蘭總理莫拉維茨基(Mateusz Morawiecki)、捷克共和國(Czech Republic)及斯洛維尼亞(Slovenia)等國總理成為首批訪問基輔(Kyiv)的歐洲領導人，表態支持烏克蘭，與烏克蘭站在同一陣線。⁴⁴ 政治方面，波蘭不斷直接譴責俄羅斯侵略，並敦促北約、歐盟、聯合國及其他國際實體，根據俄羅斯對波蘭與歐洲構成的生存威脅採取果斷行動。2022年4月，為了鼓勵各國支持，波蘭總統杜達(Andrzej Duda)與愛沙尼亞、拉脫維亞及立陶宛等國總統訪問基輔，會見烏克蘭總統澤倫斯基。同年5月的後續訪問中，杜達總統對烏克蘭國會(Verkhovna Rada)發表演說時表示：「今日的自由世界也有烏克蘭一席之地！」⁴⁵

這些努力引發波蘭社會大眾迴響，改變民眾看待俄羅斯的觀點。根據2022年4月波蘭民意研究中心(Public Opinion Research Center)調查，79%波蘭人認為「烏克蘭戰爭威脅到波蘭安全」，80%支持禁止進口俄羅斯天然氣與石油。⁴⁶ 2020年，僅42%波蘭民眾對俄羅斯觀感不佳，現在則有更

多民眾對俄羅斯抱持負面看法。⁴⁷ 政治菁英與廣大民眾共同做出的威脅評估，讓波蘭社會凝聚力更強，這與俄羅斯侵略及擴張主義歷史淵源息息相關。

波蘭立即聲援烏克蘭，與遭入侵國家站在同一陣線，並對波蘭與整個歐洲所面臨的威脅有明確認知。波蘭一直是烏克蘭的主要武器供應來源，包括約230輛T-72M/M1戰車，⁴⁸ 以及BWP-1步兵戰鬥車、BM-21冰雹(Grad)122公厘多管火箭發射器、2S1康乃馨(Goździk)自走榴彈砲與短程人攜式閃電(Piorun)防空系統。⁴⁹ 波蘭當局欲交付米格-29戰機，惟該計畫因北約內部爭議未果。波蘭捐贈18門與北約相容的「蟹式」(Krab)AHS 155公厘自走履帶榴彈砲，這些武器已在烏克蘭士兵手中證實價值。2022年6月，烏克蘭決定添購54門AHS蟹式榴彈砲。⁵⁰ 同樣地，波蘭捐贈的最新式箭頭(Grot)步槍與閃電人攜式防空系統也廣受讚譽。由於波蘭與烏克蘭邊界綿延，自其他歐盟與北約國家過境波蘭的交通線也頗為完整，波蘭遂成為軍援烏克蘭的主要樞紐。

自戰爭開始，波蘭就率先軍援烏克蘭，貢獻程度排名世界第三。德國基爾(Kiel)世界經濟研究所(World Economy Institute)指出，波蘭軍援額度占國內生產毛額0.49%。⁵¹ 相較之下，美國僅占0.25%。波蘭第11裝甲騎兵師師長特里泰克(Piotr Trytek)少將奉命領導歐盟烏克蘭軍事援助團(EU Military Assistance Mission Ukraine)時，代表波蘭貢獻獲得認可。⁵²

至關重要的是，波蘭接納最多烏克蘭難民。2022年2月至5月10日間，329萬6,000名難民(主要



2012年歐洲足球錦標賽(UEFA Euro 2012)波蘭-俄羅斯之戰前夕，波蘭鎮暴警察在華沙巨型足球公共藝術品前方待命。(Source: Wistula)

為婦女與兒童)入境波蘭。⁵³ 值得一提的是，多數難民已在波蘭當地家庭找到棲身之地，因此沒有必要額外建立難民營，同時也反映波蘭民眾的慷慨無私。地方政府、志工及波蘭政府也如實付諸承諾。2022年4月，波蘭國會立法加速烏克蘭公民登錄波蘭國民身分證號碼作業流程，波蘭政府戰略儲備局(Governmental Strategic Reserves Agency)提供醫療用品，以及設立專線加速民眾與組織捐贈程序(包括實質資金援助)。⁵⁴ 波蘭國家發展銀行獲准為商人貸款或其他債務提供

擔保。戰爭難民人數不斷增加；波蘭邊防軍(The Polish Border Guard)表示，截至2022年11月，多達737萬名難民跨越烏波邊境。⁵⁵

結論

近年來，波蘭安全威脅與日俱增。俄羅斯侵略行動破壞歐洲-大西洋穩定安全局勢，擴大波蘭國內、國外安全威脅範圍與程度。外國間諜、情報及影響作戰等威脅型態不斷增加。儘管前述威脅大多來自俄羅斯聯邦，但中共特工在波蘭當地動作不斷亦令人憂心。

混合威脅——亦即未達武裝衝突門檻的威脅——成為主要挑戰，同時威脅波蘭內部安全，亦與敵國政府非軍事行動息息相關。近年來，波蘭境內外情報威脅、敵方網路、恐怖主義及經濟活動已無明顯界線。在俄羅斯鼓譟下，宣傳與假訊息儼然成為網路空間混合活動的常態，試圖削弱波蘭安全與國際地位。同時，混合活動鼓譟波蘭公民間的政治歧見與極端主義，破壞國家內部安全與抵禦外侮之能力。

根據近期趨勢研判，波蘭面臨的網路威脅範圍與程度，未

來數年將大幅成長。他國間諜行動與罪犯將威脅波蘭公共行政、產業、銀行業及公民。此外，網路空間勢必會充斥混合活動與敵方資訊作戰行動。未來數年，波蘭網路防護對內部安全至關重要，務必整合公、私部門資源，戮力提升關鍵基礎設施防護作為。2020年，《波蘭共和國國家安全戰略》(*National Security Strategy of The Republic of Poland*)揭櫫共同民防(Common Civic Defense)構想(或全面防衛[Total Defense])，⁵⁶ 該構想以「傾國之力為基礎，建立波蘭共和國韌性與自我防禦能力發展的普遍認知」。⁵⁷ 此構想已付諸實行，不僅要求建立軍事能力，更要求建立全國治理各面向的相關法律草案、程序及能力，動員所有國家資源應對未來挑戰。未來，將拓展至教育系統、軍事與非軍事實體管理，以及軍民產業與基礎設施運用面向。

獨立發展數位領域將成為波蘭優先要務，未來將進一步開發加密工具與提升國家網路專業技術，建立更加全面的網路安全防護作為。保護波蘭經濟利益不受外部敵對活動影響，仍是波蘭內部安全局未來的主要任務。經濟直接影響國家內部安全與公民生計。隨著經濟全球化，潛在外部國家與商業機構干預波蘭經濟的頻率恐將增加，意圖也可能晦暗不明。由於重大投資攸關波蘭國家安全，保護此類投資不受惡意收購、貪腐及混合活動影響亦會成為優先要務。波蘭內部安全局必須與其他國家安全機構、中央反貪局(Central Bureau for Anticorruption)及警方密切合作。

波蘭看待俄羅斯入侵烏克蘭的觀點與以下威脅評估不謀而合：北約與歐盟若不果斷合力制止，俄羅斯恐將威脅各國國家安全。因此，波蘭已做足準備，願意付出心力達成目標。儘管俄羅斯以減供天然氣作為要脅，但波蘭仍義無反顧支持烏克蘭。只要俄羅斯繼續非法侵略、占領烏克蘭領土，波蘭就會支持下去。

作者簡介

Mariusz Antoni Kamiński為華沙戰爭研究大學教授。

Zdzisław Śliwa為波羅的海國防學院院長。

Reprint from *Prism* with permission.

註釋

1. “Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security Between NATO and the Russian Federation, Signed in Paris, France,” NATO Web site, May 27, 1997, available at <www.nato.int/cps/su/natohq/official_texts_25468.htm>; Remi Adekoya, “A Law and Justice Victory in Poland Could Be Good News for Putin,” *The Guardian*, October 24, 2015, available at <www.theguardian.com/commentisfree/2015/oct/24/law-and-justice-poland-putin-russia>.
2. *The Concept of Defence of the Republic of Poland* (Warsaw: Poland’s Ministry of National Defence, 2017).
3. Ibid, 8.
4. Ibid, 21–24.
5. Keir Giles, “Russia Hit Multiple Targets with Zapad-2017,” Carnegie Endowment for International Peace, January 25, 2018, available at <<https://carnegieendowment.org/2018/01/25/russia-hit-multiple-targets-with-zapad-2017-pub-75278>>.
6. *National Security Strategy of the Republic of Poland* (Warsaw: National Security Bureau, 2020), available at <https://www.bbn.gov.pl/ftp/dokumenty/National_Security_Strategy_of_the_Republic_of_Poland_2020.pdf>.
7. Andrew Rettman, “Nato Reassures Poland, Baltic States on Russia Threat,” *EUobserver*, March 4, 2014, available at <<https://euob->

- server.com/foreign/123350>.
8. “Strategic Concept For the Defence and Security of The Members of the North Atlantic Treaty Organisation, Adopted by Heads of State and Government in Lisbon, “NATO Web site, November 19, 2010, para 19, available at <https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_68580.htm>; “NATO’s Readiness Action Plan, Fact Sheet,” July 2016, available at <https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2016_07/20160627_1607-factsheet-rap-en.pdf>.
 9. “The Military Balance 2020,” *International Institute of Strategic Studies* 120, no. 1 (2001), 78.
 10. “The Act of May 21, 2001 on Reconstruction and Technical Modernization and Financing of the Polish Armed Forces,” *Journal of Laws of the Republic of Poland*, no. 1453, July 19, 2019.
 11. Ariusz Antoni Kamiński, “Military Law in the Republic of Poland,” *Safety & Defense* 5, no. 2, December 31, 2019, 32, available at <<https://doi.org/10.37105/sd.51>>.
 12. “The Military Balance 2001,” *International Institute of Strategic Studies* 101 (2001), 68; “The Military Balance 2019,” *International Institute of Strategic Studies* 119 (2019), 135.
 13. “Poland Details \$49.8 Billion Military Modernization Plan 2026,” *Defence World*, published March 4, 2019, available at <https://www.defenseworld.net/news/24383/Poland_Details__49_8_Billion_Military_Modernization_Plan_2026#YCZLSS3URQI>.
 14. Jarosław Cislak, “Rekordowe zakupy broni w 2023 roku. MON wyda 100 mld zł, Portal,” *Defence24*, October 28, 2022, available at <<https://defence24.pl/polityka-obronna/rekordowe-zakupy-broni-w-2023-roku-mon-wyda-100-mld-zl-relacja>>; Tomasz Dmitruk, “Planowane wydatki na CPR i FWSZ w 2023 roku,” *Dziennik Zbrojny*, October 30, 2022, available at <<http://dziennikzbrojny.pl/artykuly/art,2,4,11711,armie-swiata,wojsko-polskie,planowane-wydatki-na-cpr-i-fwsz-w-2023-roku>>.
 15. “Supernowoczesna broń z Korei trafi do Polski. Umowa podpisana,” *Onet*, October 19, 2022, available at <<https://wiadomosci.onet.pl/kraj/podpisano-umowe-na-zakup-wyrzutni-artylirii-rakietowej-chunmoo/jtsdgs1>>.
 16. Dan Goure, “Poland Is Becoming America’s Key NATO Ally,” *DefenseNews*, February 20, 2020, available at <<http://defensenews.com/opinion/commentary/2020/02/20/poland-is-becoming-americas-keynato-ally>>.
 17. Justina Pawlak and Kacper Pempel, “In Training with Poland’s Volunteer Militia,” *Reuters*, October 18, 2018, available at <<http://reuters.com/article/us-poland-nationalism-militia/in-training-withpolands-volunteer-militia-idUSKCN1MSIOP>>.
 18. Charlie Gao, “This Is How Poland Plans to Fight Russia in a War,” *The National Interest*, March 3, 2018, available at <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/how-poland-plans-fight-russiawar-24731>>.
 19. “Wojska Obrony Terytorialnej” Cyber.Mil.Pl Web site, Polish Ministry of National Defense, November 20, 2018, available at <<http://cyber.mil.pl/articles/o-nas-f/2018-11-20t-wojska-obrony-terytorialnej>>.
 20. “Rozporządzenie Rady Ministrów, z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie określenia liczby osób, które w 2018 r. mogą być powołane do czynnej służby wojskowej,” *Journal of Laws of the Republic of Poland*, no. 2414, Prime Minister Office, INFOR Warsaw (2017).
 21. “Polish Public Opinion June 2022,” CBOS Public Opinion Research Center, June 2022, 2, available at <https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public_opinion/2022/06_2022.pdf>.
 22. Leszek Elak and Zdzisław Śliwa, “The Suwalki Gap—NATO’s Fragile Hot Spot,” *War Studies University Scientific Papers* 103, no. 2 (January 2016), available at <file:///Users/shira.m.klapper.ctr/Downloads/Elakliwa_TheSuwakigapNATOSFRAGILEHOTSPOTZN.pdf>.
 23. “The Act of 21 November 1967 on the Universal Duty to Defend the Republic of Poland,” *Journal of Laws of the Republic of Poland*, no. 1541 (2019) and no. 374 (2020), accessed February 1, 2021 at <<https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU19670440220>>.
 24. Kamiński, “Military Law in the Republic of Poland,” 67–69.
 25. “Ustawa o obronie Ojczyzny—fundament nowej siły

- Wojska Polskiego,” Polish Ministry of National Defense, March 28, 2002, available at <<https://www.gov.pl/web/obrona-narodowa/ustawa-o-obronie-ojczyzny-fundament-nowej-sily-wojska-polskiego>>.
26. William C. Ashmore, “Impact of Alleged Russian Cyber Attacks,” *Baltic Security & Defence Review* 11 (2009); Joshua Davis, “Hackers Take Down the Most Wired Country in Europe,” *Wired Magazine*, August 21, 2007, available at <<https://www.wired.com/2007/08/ff-estonia>>.
 27. “Cyberbezpieczeństwo RP: coraz więcej incydentów,” Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, August 31, 2020, available at <<https://www.gov.pl/web/sluzby-specjalne/bezpieczenstwo-rp-w-sieci>>.
 28. *Raport o stanie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP w 2020 roku* (Warsaw: Computer Security Incident Response Team CSIRT GOV, August 2021), 5, 14, available at <https://www.ksoin.pl/wp-content/uploads/2021/09/Raport_o_stanie_bezpieczenstwa_cyberprzestrzeni_RP_w_2020-1.pdf>.
 29. “Przybywa zagrożeń w cyberprzestrzeni,” Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, August 4, 2022, available at <<https://www.gov.pl/web/sluzby-specjalne/przybywa-zagrozen-w-cyberprzestrzeni>>.
 30. *Realizacja przez podmioty państwowe zadań w zakresie ochrony cyberprzestrzeni RP*, Najwyższa Izba Kontroli (Warsaw: The Supreme Audit Office, June 23, 2015), 44, available at <<https://www.nik.gov.pl/plik/id,8764,vp,10895.pdf>>.
 31. *Strategia Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019–2024* (Warsaw: Ministerstwo Cyfryzacji, 2019), accessed January 24, 2021 at <<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WMP20190001037>>.
 32. Eugeniusz Cieślak, “Addressing the Threats to National Security: Poland’s Experience,” in *Challenges to National Defence in Contemporary Geopolitical Situation: CNDCGS-20220*, Proceedings of the 2nd International Scientific Conference, eds. S. Bekesiene and S. Hoskova-Mayerova (Vilnius, Lithuania: CNDCGS, 2020).
 33. Mike Winnerstig, “Tools of Destabilisation: Russian Soft Power and Non-Military Influence in the Baltic States,” *Nordisk Ostforum* 29, no. 30 (October 7, 2015), available at <<https://www.idunn.no/doi/10.18261/ISSN1891-1773-2015-03-11>>; Holger Mölder, “The War of Narratives—Putin’s Challenge to International Security Governance in Ukraine,” *Estonian Journal of Military Studies* 2 (2016).
 34. Stanisław Żaryn, “Poland’s Internal Security Service Is Critical to Hunting Down Spies,” *DefenseNews*, December 2, 2019, available at <<https://www.defensenews.com/opinion/commentary/2019/12/02/polands-internal-security-service-is-critical-to-hunting-down-spies/>>.
 35. Stanisław Żaryn, “Russia’s Hybrid Warfare Toolkit Has More to Offer Than Propaganda,” *Defense News*, August 9, 2019, available at <<https://www.defensenews.com/opinion/commentary/2019/08/09/russias-hybrid-warfare-toolkit-has-more-to-offer-than-propaganda/>>.
 36. Kazimierz Wóycicki, Marta Kowalska, Adam Lelonek, *Rosyjska wojna dezinformacyjna przeciwko Polsce* (Warsaw: Fundacja im. Kazimierza Pułaskiego, 2017); Agnieszka Legucka, “Countering Russian Disinformation in the European Union,” The Polish Institute of International Affairs, August 6, 2019; “Polska na celowniku dezinformacji,” Kancelaria Prezesa Rady Ministrów 2020, Rzecznik Ministra Koordynatora Służb Specjalnych, April 23, 2020, available at <<https://www.gov.pl/web/sluzby-specjalne/polska-na-celowniku-dezinformacji>>.
 37. *Strategic Communication in Czech Republic and Poland: Comparison of Perspectives and Practices* (Warsaw: Center for Propaganda and Disinformation Analysis [CAPD], and Prague: Security Studies Institute [PSSI], January 5, 2020), 5.
 38. “Charter of the Collective Security Treaty Organization,” Collective Security Treaty Organization, October 7, 2002, Article 7, available at <https://en.odkb-csto.org/documents/documents/ustav_organizatsii_dogovora_o_kollektivnoy_bezopasnosti_/?sphrase_id=67280>.
 39. “Railroads—Broad Gauge,” GlobalSecurity.org, accessed November 30 at <<https://www.globalsecurity.org/military/world/russia/railroad-gauge.htm>>.
 40. Nikos Papatolios, “Lithuania Roots For Via Carpathia

- to Become Part of TEN-T Network,” *RailFreight.com*, March 3, 2021, available at <<https://www.railfreight.com/railfreight/2021/03/03/lithuania-roots-for-via-carpathia-to-become-part-of-ten-t-network/?gdpr=accept>>.
41. “CTC Conducts Its First Assessment Visit to Poland,” UN Security Council: Counter-Terrorism Committee, December 17, 2019, available at <<https://www.un.org/sc/ctc/news/2019/12/17/ctc-conducts-first-assessment-visit-poland/>>.
 42. “Nuclear Power in Poland,” World Nuclear Association, October 2022, available at <<https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-o-s/poland.aspx>>; Program polskiej energetyki jądrowej, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, available at <<https://www.gov.pl/web/polski-atom/program-polskiej-energetyki-jadrowej>>.
 43. “Wizyta Prezydenta RP w Gruzji,” Prezydent.PL, August 12, 2008, available at <<https://www.prezydent.pl/kancelaria/archiwum/archiwum-lecha-kaczynskiego/aktualnosci/rok-2008/wizyta-prezydenta-rp-w-gruzji,26753,archive>>.
 44. “Prime Ministers of Poland, the Czech Republic and Slovenia met in Kyiv with the Prime Minister and President of Ukraine,” Web site of the Republic of Poland, Chancellery of the Prime Minister, March 15, 2022, available at <<https://www.gov.pl/web/primeminister/prime-ministers-of-poland-the-czech-republic-and-slovenia-met-in-kyiv-with-the-prime-minister-and-president-of-ukraine>>.
 45. “Speech by the President of Poland, Andrzej Duda at the Verkhovna Rada, May 22, 2022 (Video),” Kyiv Post, May 23, 2022, available at <<https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/speech-by-the-president-of-poland-andrzej-duda-at-the-verkhovna-rada-may-22-2022-video.html>>.
 46. “Polish Public Opinion April 2022,” CBOS Public Opinion Research Center, April 2022, 1–2, available at <https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public_opinion/2022/04_2022.pdf>.
 47. “Stosunek do innych narodów, Research Communiqué,” CBOS Public Opinion Research Center, no. 31, 2020, 3–4.
 48. Jakub Palowski, “Upgraded Ex-Polish T-72s Spotted in Ukraine,” *Defence24.Com*, May 4, 2022, available at <<https://defence24.com/armed-forces/land-forces/upgraded-ex-polish-t-72s-spotted-in-ukraine>>.
 49. Lukasz Pacholski, “Ponad 200 czołgów T-72 trafiło z Polski na Ukrainę,” *Rzeczpospolita*, April 30, 2022, available at <<https://radar.rp.pl/rosja/art36213761-ponad-200-czolgow-t-72-trafilo-z-polski-na-ukraine>>.
 50. “Poland Proposes Western Europe Countries to Buy AHS Krab Self-Propelled Howitzers For Ukraine,” Ukrainian Military Portal, September 9, 2022, available at <<https://mil.in.ua/en/news/poland-proposes-western-europe-countries-to-buy-ahs-krab-self-propelled-howitzers-for-ukraine>> Accessed: 03 November 2022>.
 51. “Wsparcie dla Ukrainy w stosunku do PKB. Polska w ścisłej czołówce,” *Money.pl*, October 12, 2022, available at <<https://www.money.pl/gospodarka/wsparcie-dla-ukrainy-w-stosunku-do-pkb-polska-w-scislej-czolowce-6822171297897280a.htm>>.
 52. “Polish General Chosen to Lead EU Training Mission For Ukrainian Troops,” Reuters, October 28, 2022, available at <<https://www.reuters.com/world/europe/polish-general-chosen-lead-eu-training-mission-ukrainian-troops-2022-10-28/>>.
 53. Official Announcement of the Border Guard. May 10, 2022, available at <https://twitter.com/Straz_Graniczna>.
 54. “Help For Ukraine,” Government Agency for Strategic Reserves Web site, available at <<https://www.rars.gov.pl/>> accessed: 26 October 2022>.
 55. “How Many Refugees From Ukraine Are in Poland?” 300GOSPODARKA, October 29, 2022, available at <<https://300gospodarka.pl/news/uchodzcy-z-ukrainy-w-polsce-liczba>>.
 56. *National Security Strategy of the Republic of Poland*, 15–17.
 57. Ibid, 15.