

共軍東風-41彈道飛彈。(Source: 達志/AP)



● 作者/Michael Tkacik ● 譯者/王建基 ● 審者/丁勇仁

# 中共核嚇阻政策

Will China Embrace Nuclear Brinkmanship as It Reaches Nuclear Parity?

取材/2023年8月5日外交家網站專文(*The Diplomat*, August 5/2023)



中共為達其政治及軍事目標，混合戰、綜合國力、三戰及灰色地帶戰術皆為其使用手段。不僅如此，中共持續發展核武，其相關能力已不可同日而語，若中共對美達到核均勢，將更願意承擔風險以提升衝突，增加印太地區的不穩定性。

美國與中共間若爆發戰爭，將對全球帶來災難性後果。因此，嚇阻中共的修正主義，必須是美國印太政策的必要項目。雖然目前戰爭尚未發生，但在中共尋求成為全球大國之際，其行為卻是日趨專斷。中共已顯示出，其十分善於運用政治威逼手段達其目的。中共運用多種治國工具與戰術達其目標，其中包含混合戰、「綜合國力」、共軍的「三戰」架構及「灰色地帶戰術」。

典型的中共修正主義作為，強度雖低於公然暴力門檻，但卻違反國際法，或者與建構自由國際秩序的規範與期望相違背（雖然未全然違反或違背）。中共行為完全不分戰時或平時衝突，藉其永不停止的鬥爭行為一再取得優勢。

中共向來避免使用的治國工具，就是核子武器。中共從未對他國威脅使用核武，並公開宣布其政策是「不率先使用核武」。許多人相信未來中共仍將持續不率先使用核武政策，即便在對美達到核均勢後亦復如是。但這種想法源自於中共的傳統地位屬於核武弱國，而且在未來也一直如此。最早自2008年起，中共為達戰略目標之手段，顯示出另一種可能：北京可能將核武融入其政治威脅、恫嚇、甚至動武的架構中，俾於國際上達其目標。畢竟核武就是綜合國力的組成元素之一。

請注意，筆者並非主張中共未來一定會將核武部隊作為政治工具；相反地，筆者認為我們應更審慎地檢視此一可能性，因為中共的確有意將各種治國工具融入其地緣政治戰略。

中共本質上就是修正主義者，而且亟欲違反國際法、國際規範及國際期許。此外，中共一向

都會逼近、有時跨越暴力的界線，以達其國際目標。中共日趨專斷的行為案例可謂俯拾皆是，如喜馬拉雅的「中」印邊界、東海及南海等區域。

### 灰色地帶戰術：南海及其他地區

中共在低於暴力衝突門檻施展其手段以達目的。例如在南海，中共部署了多個漁船船隊（海上民兵），並由高度武裝的海警艦船加以支援，而海警本身則是受海上戰艦支援。透過運用這些表面上屬於民用船舶的裝備，中共逐步侵害周邊各國的合法權利，而這些合法權利在《聯合國海洋國際法公約》（*United Nations Convention on the Law of the Sea, UNCLOS*）中均有明文規定。當這些國家試圖保護其權利時，中共往往會升高局勢，諸如撞沈這些小國船隻、阻撓各國所屬海外據點再整補，或者運用許多其他治國工具。本質上，中共在傳統武器方面，享有升高局勢的優勢。

同時，中共也不斷進行一連串猛烈的宣傳與法規攻勢，以強調其所主張的國際現實。中共過去創造出九段線，並主張享有線段內之主權，而當前更堅持全世界的地圖標示九段線。中共亦新成立多個行政區與首府（永興島之三沙市），管理其所宣稱擁有之領土與領海。中共也針對整個南海地區制定了各種漁業法律，並由海警部隊實施境外執法。

因此，中共展現出一種想要透過政治威逼與威脅使用暴力等手段，以破壞現狀的企圖。中共勢力擴張至南海以外地區的案例有：立陶宛以「臺灣」，而非以「臺北」稱呼其駐臺代表處後，中共



日本海上保安廳船隻護航搭載政治活動人士的日本漁船，通過釣魚臺列嶼周遭水域。(Source: 達志/AP)

便斷絕與該國間之貿易關係。另有類似案例，在澳大利亞呼籲應對新冠肺炎起因進行調查後，中共便對其葡萄酒、大麥、牛肉及其他出口至中國大陸之商品，課徵懲罰性關稅。

在南海，中共不僅與菲律賓有暴力互動，更對菲律賓進行經濟懲罰。在日本拘押一位侵入釣魚臺列島(日稱尖閣群島)周遭水域的中國大陸籍漁船船長後，日本便失去其稀土礦物來源。

中共的威嚇作為，在印太地區尤其成功，因為此作為往往

帶有極高可能性的公然暴力。鑑於中共結合非暴力性威逼、威脅使用暴力及透過運用綜合國力(克勞塞維茨必定對此知之甚詳)，一旦中共與美國達成均勢後，未來將如何使核武融入其戰略，便是一個合理的問題。

### 以核武器逼迫他國

目前對於一國能否以核武逼迫他國仍存有爭議。謝林(Thomas Schelling)認為，逼迫有可能做到，但也承認嚇阻要簡單許多。但是對一個意欲破

壞各界期待並承擔風險的國家而言，逼迫就變得更加可行。謝林舉了個兩個駕駛加速對撞的有名例子。贏得這場「懦夫賽局」的最有效戰略，就是將方向盤丟出窗外。中共已表現出在地緣政治競逐中承擔風險的意願。此外，由於中共並未說明威脅使用暴力與暴力本身間之明確差別，因此中共對於傳統武器與核子武器間之防火牆可能同樣不盡明確。

此一看法與主流觀點截然不同，因為主流觀點強調中共不率先使用核武戰略，以及表示

核武與其他國家工具有明確區別。但是中共在南海與其他地區等行為，證明該假設是錯誤的。證據就是中共根本沒有界線，這點在其灰色地帶戰術，以及孫子哲學中認為戰略是一種連續體，而非個別的選擇可清楚看出。那麼，按照此一觀點，北京之所以將核武藏而不用，是因為中共素來就是核武部隊數量甚少的核子弱國。但是當中共完成其核武部隊之建設時，這種狀況就會迅速改變。

核均勢至少會以兩種負面方式對危機造成衝擊。第一，中共或許會以核子武器恫嚇其他行為者。但對菲律賓或越南等小國則不然，因為這類國家早已受中共傳統軍力優勢所恫嚇。相反地，對於日本等國力與其相當的國家，或許會面臨來自中共隱性甚或明確的核子威脅。中共若與美國達成核均勢，便意味著中共在危機中更有能力以核武威脅其他國家，因為這些國家全都依賴美國的延伸嚇阻(Extended Deterrence)，而此一嚇阻的可信度卻總是面臨挑戰。

第二，核均勢表示在任何一場危機中，美國核武優勢戰略依靠將不復存在。迄今為止，兩國間所爆發的危機，皆是發生在具有明確美國核武優勢的環境中。中共必須時刻意識到，任何一場危機都有可能升高成核戰，而核戰一旦爆發，必將威脅其生存。可以確定的是，壓倒性優勢的存在，並不一定會使美國的威脅成真。然而，那樣的核武能力差異，在過去確實存在，並且必然會對危機造成影響。這點在未來即將消失。因此，未來大國危機所爆發的環境，會與過去截然不同。

當中共想將風險作為一種獲得政治利益的操

控手段，而美國卻一心避免誤判時，這種狀況就特別麻煩。近來中共承受風險的意願特別明顯，這點從最近美國海軍鍾雲號(USS Chung-Hoon)與一艘加拿大巡防艦穿越臺灣海峽時，中共海軍險與其碰撞的事件中可看出。另一起類似狀況，就發生在上述事件的前幾日，一架中共戰機飛行至實施巡邏任務的美國RC-135偵察機前方，做出侵略性的動作。美國政府消息來源指出，這種侵略性行為，近年來已愈來愈常見。這些事件過後，美國便尋求與中共進行溝通，以降低誤判機會，但中共卻拒絕進行相關討論，顯然中共願意接受誤判及局勢升高的風險。

這兩種由核均勢所帶來的負面衝擊，能透過臺灣危機想定的角度加以檢視。

### 臺灣與核衝突升高

知曉中共願意承擔風險以破壞現狀，能讓我們更清楚瞭解當前臺海僵局。在未來危機中，中共很可能會無所不用其極以消滅臺灣(包含非暴力及暴力舉措)。就封鎖之類的初期非暴力手段而言，中共很可能甘冒爆發衝突，以及進行其他恰好低於戰爭門檻之危險互動風險，就如同近期RC-135偵察機與鍾雲號事件。任何一個想要打破封鎖的國家，可能會面臨中共高強度襲擾，並使中共根據需求提高封鎖行動力度，或者無意間造成局勢升高的暴力事件，進而可能爆發戰爭。

雖然衝突升級階梯概念(如康恩[Herman Kahn]所提)已不再受到重視，但此概念有助於檢視一連串的衝突升級互動危機，當衝突雙方有意避免戰爭，另一方卻願意冒更大風險。中共比較會採取



美海軍鍾雲號自珍珠港啟航，納編西太平洋海拳師遠征打擊群(Boxer Expeditionary Strike Group)遂行海上任務。

(Source: USN/Robert Stirrup)

的手段可能是封鎖之類的「非戰爭性行動」，以迫使臺灣就範。但鑑於中共願意承擔風險，且願意進行一種強度升高到暴力且包括暴力的威逼行動，對於那些尋求突破封鎖的國家而言，中共可能會具有某種優勢。最後，試圖突破封鎖的諸多行為者，可能會展開公然的暴力行動，或者退縮收手。

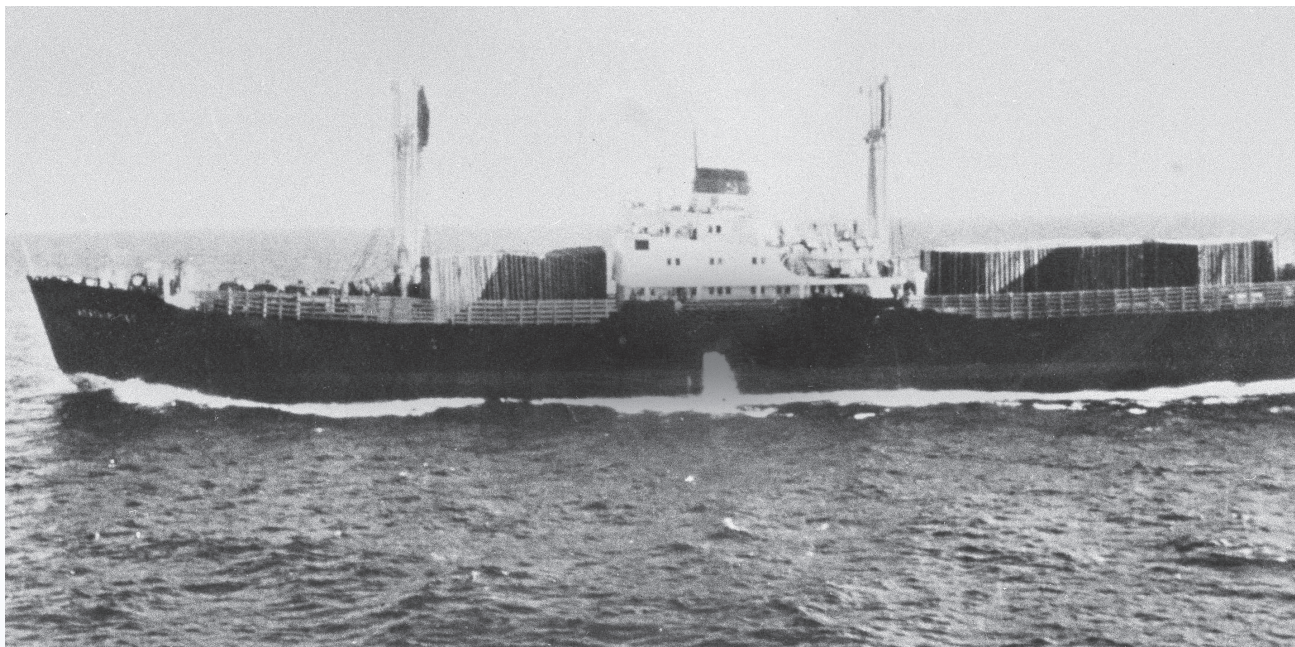
就臺灣而言，任何暴力衝突都會位於中共大量反介入與區域拒止武器的射程內。中共可能會享有區域局勢升級優勢。如果美國試圖突破封鎖，中共

不僅會擊沈在場的艦船，亦會發射飛彈攻擊位於關島的安德森空軍基地(Anderson Air Force Base)，以及其他美國或盟國設施。美國確實可能會採取水平升高的方式，進入另一個地理區域或者對中共實施封鎖，但由於物資庫存遠遜於中共，這些選項不太可能成功。美國可能會被迫讓步，或者讓局勢升高成戰爭，而戰爭本身可能會進一步升高成核戰。

如果有限的核子升級被拿來當作威脅手段，那麼謝林「懦夫賽局」就會變成整個局勢的核

心。哪個國家的核武威脅更令人相信？有兩個因素至關重要：意願與能力。若臺灣一旦獨立，將對中共的存續造成威脅，因此相較於美國，中共更看重臺灣。因此，中共很可能願意承擔更高風險，甚至可能使用核武。換言之，中共對臺灣的政治利益高於美國對臺之利益，因此中共願意升高局勢。中共長久以來都願意比敵人承擔更高風險，中共升高局勢的意願也會因此而強化。

因此，唯一強大的美國實力，才能阻止中共成功進行核威



1962年，蘇聯將輕型噴射轟炸機運往古巴(如圖)。目前，西方仍深陷當時瀕臨核戰邊緣的歷史教訓，致力避免意外衝突，但隨著中共核武日益擴張，華府必須重新省思未來印太地區的可能衝擊。(Source: 達志/AP)

脅。這就是為甚麼中共邁向核均勢之舉如此重要。核均勢可替中共在臺灣及其他高價值地區(如南海)的強加意志舉措掃除最後障礙。就算中共不具有核優勢，但在將來就會擁有核均勢，此時美國必須自問臺灣是否值得核衝突的風險，尤其是在中共有能力、也有意願利用各種機會升高局勢之際？從另一方面來看，如果中共不具備核均勢，美國便將保有戰略升級的優勢，並可能從國力的角度處理任何危機(雖然在政治利益較低的情況下，仍可能使美國讓步)。

### 結論

無論時空條件如何，戰略行為的邏輯始終如一，但多年來的文化期待(Cultural Expectation)

與經驗教訓卻是一直在變。在中共用盡諸般治國工具達成政治目標之際，西方各國卻是將重點置於避免不預期衝突，這或許是因為第一次世界大戰爆發，以及1962年瀕臨核戰邊緣的歷史教訓之故。只要中共處於核弱勢，那麼這些差異就不明顯。然而，隨著中共日漸趨向與美國達成核均勢，中共使用一切治國工具的意願，或許會使其在危機期間具備勝過美國的優勢。華府應深思這種承擔風險意願的差距，可能會對印太地區的危機造成衝擊。

### 版權聲明

Reprint from *The Diplomat* with permission.