

聚眾施強暴脅迫罪之爭議問題再探討 —簡評最高法院 110 年度台上字第 6191 號刑事判決

蔡 銘 原 *

目 次

壹、本案事實及爭點	三、小結
貳、判決理由	肆、本案判決評析
參、聚眾施強暴脅迫罪之爭議釐清	(一)聚集之初對於實施強暴脅迫有 無認識
一、聚眾施強暴脅迫罪的修正與本 案判決的限縮解釋	(二)行為人間之「共同意思」
二、聚眾施強暴脅迫罪的不法行為 再確認	(三)危害公眾安全的標準
(一)處罰是否過於前置	伍、結語
(二)在場助勢之人是否須對他人強 暴脅迫有所認識	

關鍵詞：聚眾犯、共同意思、危害公眾安全

Keywords：Mass Crimes (Massendelikt), the Intent to Commit a Crime Jointly, Endangers Public Safety

摘 要

最高法院 110 年度台上字第 6191 號刑事判決將刑法第 150 條聚眾施強暴脅迫罪的不當修法予以限縮解釋，適當地將該罪限縮在保護公眾安全，而非立

* 國立成功大學法律系刑法組博士研究生。筆者誠摯感謝兩位匿名審查委員寶貴的審查意見及鼓勵，使筆者能周延地完善本文；另承蒙國立成功大學法律系許澤天教授的鼓勵，亦在此特別感謝。

投稿日期：2022 年 11 月 30 日；接受刊登日期：2023 年 11 月 29 日。



法歷程中所期待的治安刑法模式，認為該罪包括聚集偶然鼓動、或因他事而聚集或是集團趨向強暴，行為人並未離去的情形，此見解獲得學理討論上的肯定。

不過，在場助勢之人對於群眾內部中，所呈現強暴脅迫的情形是否需具有認識，學說則有不同的看法，進而影響該罪的不法內涵意義，更顯得該罪在修法後所產生的適用缺陷。最高法院採取「共同意思」作為描述行為人間的串連涵蓋用語，忽略個別行為人主觀認定的判斷，更可能產生認定過廣而危害集會自由與違法判決的副作用，應予以避免。此外對於是否危害公眾安全，所採取的「外溢作用」標準，雖在實務運用上有其功效，但除彰顯與個人法益連結的混淆思考外，更有抽象的社會心理集體惡化的錯誤想像，有再斟酌的必要。

Offenses of Assembles the Masses for Acting Violence or Threats: Comment on the Supreme Court Case of 110 Tai Sun 6191

Tsai, Ming-Yuan

Abstract

In this case, the improper revision of “Offenses of Assembles the Masses for Acting Violence or Threats” was given a restrained interpretation. This crime is to protect public safety, not the public security criminal law model expected in the legislative process. The Supreme Court believes that the circumstances of this crime include occasional instigation of gatherings, gatherings due to other events, or the group tends to become violent, and the perpetrators have not left. Most of the theoretical discussions also adopt the view of affirming the judgment of this case. However, as to whether the participants need to understand the situation of violence among the masses, there were disagreements in academic discussions, which further affected the illegal connotation of this crime.

The Supreme Court's use of “The intent to commit a crime jointly” as