

「灰色地帶」行動：臺美高層訪問與中共對臺軍事威脅模式初探

"Gray Zone" Actions: A Study on Taiwan-US High-Level Mutual Visits and China's Patterns of Military Threat to Taiwan

謝志淵 (Chih-Yuan Hsieh)

國防大學陸軍指揮參謀學院上校專業教官

摘要

1979年中美建交後，雖然中止臺美雙方正式外交關係，但仍維持非正式外交至今。然自1990年之後，中共多次因臺美高層訪問，多次以藉口所謂美國違反「一個中國」原則，於臺灣周邊舉行針對性軍事演習，並依據其單方面認知踩「紅線」之嚴重程度，導致演習型態與強度亦略有差異。當前，基於中共雖尚無明顯而立即之武統徵候，故針對性軍事演習實多屬於非戰爭型態的威脅策略；基此，本研究擬導入「灰色地帶」光譜，解構中共完整軍事演習與非軍事行動模式，並據兩岸互動「新常態」解構各種威脅行動，除可為我國未來類案發生判斷之參考，更可據以研擬適切因應策略或反制手段。

關鍵詞：臺海危機、灰色地帶衝突、一中原則、新常態、紅線

Abstract

Although formal diplomatic relations between Taiwan and the United States were suspended in 1979, after the establishment of official diplomatic recognitions between China and the United States at the same time, informal diplomatic dialogues are still maintained. However, since the 1990s, in the name of violating China's so-called "One-China Principle," China has held several targeted military exercises around Taiwan because of high-level mutual visits between Taiwan and the United States officials. Meanwhile, according to the severity of stepping on the "red line," the type and intensity of the military exercises are also different. Now, based on China has not yet shown signs and specific evidence of military reunification; hence, these targeted military exercises are mostly still non-war threats. According to these assessments, this study intends to introduce the "gray zone" analytical spectrum, construct a complete military exercise and nonmilitary action mode, and deconstruct all threat actions by Taiwan Strait's "new normal." In the future, the result will not only be a reference for estimating similar cases and a basis for developing appropriate responses or countermeasures.

Keywords: Taiwan Strait Crisis, Gray Zone Conflict, One-China Principle, New Normal, Red Line

壹、前言

從1990年後臺美因高層互訪，引起中共採取針對性環臺軍演之個案可見，該種軍事行動除涉及美中關係、臺美關係、兩岸關係，以及美中臺三角關係良窳外，更涉及臺美是否有踩「紅線」之行為或言論，始決定中共將對臺灣採取何種脅迫(Coercion)型態與強度的軍事演習。近年當「灰色地帶」(Gray Zone 或 Grey Zone)概念被普遍用於分析中共所採取諸多低於戰爭門檻之威脅型態；尤其中共決定採取針對性軍事演習，於升高緊張情勢之際，卻又不致引發立即性軍事衝突之作為，實與欲改變或達成多重之政治、軍事與外交目的產生高度聯結。因此，本研究期透過回顧1995～1996年第三次臺海危機、2022年8月第四次臺海危機，以及2023年4月中共首次以福建海事局「臺灣海峽北部聯合巡查」結合東部戰區環臺「聯合利劍」演習等各案分析，除比較各次共軍聯合軍事演習特色外，同時藉「灰色地帶」光譜檢視合理分析模式，據以判斷未來軍事演習威脅強度，解構中共其他各種準軍事與非軍事威脅行動型態，以利我國研擬相對之因應策略與反制作為。

貳、中共因應臺美高層訪問之重要軍事演習回顧

回顧臺美高層正式互訪之歷史，1970年4月前總統蔣經國以行政院副院長身分訪美，為臺灣最後一次的正式訪問。¹此後，1979年中美簽訂《中華人民共和國和美利堅合眾國關於建立外交關係的聯合公報》正式建交後，美國雖以結束臺美正式外交關係為條件，但另通過《臺灣關係法》與臺灣持續保持非官方或去官方的外交關係至今，²卻也成了中共不斷抗議與發起軍事恫嚇之藉口。

因此中共藉口臺美高層訪問，尤其針對我國總統出訪或接待美國具高度政治象徵之代表性人物來訪（非一般官員到訪），遂於臺灣周邊進行之軍事演習案例，這些主要演習型態，包括彈道飛彈試射、兩棲登島作戰、海空軍機艦越過海峽中線，以及進入我防空識別區(Air Defense Identification Zone, ADIZ)。然當細究各軍事演習案例，探討何以中共會採取「脅迫戰略」(Coercive Strategy)原因，實包括不同時期之美中關係、美臺關係、兩岸關係，以及美中臺三邊關係之變動，以及三方領導人與所屬政黨對政策之主導性強弱等多種因素有關。³

1 汪浩，〈蔣經國最後一次訪美談些什麼？〉，《風傳媒》，2017年4月30日，<<https://www.storm.mg/article/257501?page=1>>（檢索日期：2023年7月26日）

2 CRS Report, "Taiwan: Defense and Military Issues," *Congressional Research Service*, IF12481, August 24, 2023, <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF12481>>（檢索日期：2023年8月24日）

3 美國國防大學研究1995～1996年臺海危機歷史，認為何以中共對臺美採取「脅迫戰略」原因包括1.兩岸追求迥然不同的目標；2.中共視臺灣的「務實外交」(Pragmatic Diplomacy)為向臺獨移動之舉；3.中共察覺美國正在弱化「一個中國」(One-China)政策；4.中共領導人江澤民之政治弱勢。參閱Kristen Gunness and Phillip C.

基此，當進行更多層面的比較性研究，包括演習誘因、範圍、地點、科目，除發現各案間之異同外，更有作法與程度，以及後續結果與影響之別。因此，就演習誘因而言，發現中共越高強度之軍事演習，除與中共感知臺美是否踩「紅線」⁴（如有無違反《反分裂國家法》）之嚴重程度判斷有關外，更與是否違背中共所謂「一中原則」（One-China Principle），與各國「一中政策」（One-China Policy）⁵，以及我國對中態度，包含從「九二共識」頻譜以左「一邊一國」、「兩國論」至「臺獨黨綱」（如表1）有密切關聯。換言之，中共因應臺美高層互訪所舉行之軍事演習，不必然與美中臺三方特定執政黨有直接關聯性，美國民主黨與共和黨、臺灣國民黨與民進黨，反而是與國家領導人立場或判斷相關，如前總統陳水扁（2000～2008年）及馬英九（2008～2016年）任內，兩人雖均多次過境美國，惟前者因禮遇規格不高，中共僅外交抗議，未採強烈軍事演習反應。⁶ 後者則因兩岸「九二共識」與「外交休兵」默契，未採強烈軍事演習反應。⁷ 另就演習本身而言，中共試射「東風」

系列的短程彈道飛彈為最大共同特色，然就軍事演習範圍、地點與科目觀察則又有所區別，包括演習範圍從臺灣西部地區，擴大至臺灣東部外海；演習地點從臺灣海峽中線以西為主，向臺灣海峽中線以東改變；演習科目從1995～1996年純軍事力量脅迫，至2022～2023年向軍事、準軍事與非軍事力量混合並運用中共海空軍、海巡、海上民兵等多種力量組合運用，並嘗試在我國外離島或本島周邊海、空域形塑長期存在現象。

就演習結果與影響而言，過去1995～1996年第三次臺海危機，相較其他個案，最後雖因美國派兵直接介入平安渡過，卻是臺灣繼1958年第二次臺海危機（以金門「八二三砲戰」為代表），以及1954～1955年第一次臺海危機（以「一江山戰鬥」為代表）後，最接近戰爭邊緣的時刻（傳聞共軍計畫奪佔馬祖的東莒島）。至於2022年8月第四次臺海危機，緊張程度雖不至於引發戰爭，但此後中共對臺灣海峽中線默契的消失，演練地區不但更接近臺灣本島（24海里），火力封控範圍亦擴大至包括臺灣本島周邊的6個海空域；美軍航母戰鬥群改於菲律賓海外圍警

Saunders, *Averting Escalation and Avoiding War: Lessons from the 1995-1996 Taiwan Strait Crisis* (Washington DC: National Defense University, 2022), p. 1.

4 「紅線」係中共對外表達有關主權的政治立場傾向，於以相關外交、經貿、軍事行動表達政治訴求，同時期待取得一定程度的戰術推進效果。參閱洪奇昌，〈認識北京底線與紅線 控制風險不恐慌〉，《中時電子報》，2023年6月22日，〈<https://www.chinatimes.com/opinion/20230622003307-262104?chdtv>〉（檢索日期：2023年7月10日）

5 中共主張「一中原則」：世界上只有一個中國、中華人民共和國是代表中國的唯一合法政權、臺灣是中國的一部分。美國主張「一中政策」：世界上只有一個中國、中華人民共和國代表中國、「認知到」（Acknowledge）中共對臺灣的立場。

6 BBC中文網，〈中國抗議美國讓陳水扁過境〉，《BBC中文網》，2001年5月23日，〈http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_1340000/newsid_1347400/1347426.stm〉（檢索日期：2023年8月10日）

7 中央通訊社，〈馬英九：有九二共識才有外交休兵〉，《中央通訊社》，2017年6月26日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aipl/201706260067.aspx>〉（檢索日期：2023年8月10日）

表1 1995～2023年中共官方對臺美高層訪問批評要點對照表

時間	對臺灣批評	對美國批評
1995年6月 李登輝總統訪美	1. 江澤民發表「江八點」，反對臺灣以搞「兩個中國」、「一中一臺」為目的的所謂「擴大國際生存空間」活動。 2. 指責李登輝總統勾結外國勢力分裂中國，已陷入臺獨深淵。	美國國務卿克里斯多福(Warren Minor Christopher)承諾中共外交部長錢其琛，不會讓李登輝訪美。然李登輝仍訪美成行後，中共批評美國已違反「三個聯合公報」中的「一個中國」政策。
2022年8月 美議長裴洛西訪臺	外交部宣稱，臺灣當局一再「倚美謀獨」，拒不承認「九二共識」，大搞「去中國化」，推行「漸進式臺獨」。	外交部宣稱，美方嚴重違反「一個中國原則」和中美「三個聯合公報」規定，嚴重衝擊中美關係政治基礎，…向「臺獨」分裂勢力發出嚴重錯誤信號。
2023年4月 蔡英文總統訪美	國台辦譴責蔡英文總統「出於謀『獨』政治私利，製造各種藉口，利用各種機會，從事謀『獨』活動」。	1. 外交部回應，美方有關議員應當恪守「一個中國原則」和「三個聯合公報」規定…停止任何形式的美臺官方往來，停止升級美臺實質關係，停止虛化、掏空一個中國原則。 2. 國台辦揚言，蔡英文若與麥卡錫接觸，將嚴重違反「一個中國原則」，對此堅決反對，必將採取措施堅決回擊。

資料來源：本研究整理製表

1. Robert S. Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Conformation", *International Security*, Vol. 25. No. 2. Fall 2000, pp. 87-123.
2. 宣講家網，〈一國兩制重要文獻選編—完成統一祖國大業是全體中國人民的共同願望〉，《宣講家網》，2011年9月30日，<<http://www.71.cn/2011/0930/634047.shtml>>（檢索日期：2023年7月10日）
3. 中華人民共和國外交部，〈中華人民共和國外交部聲明〉，《外交部》，2022年8月2日，<https://www.mfa.gov.cn/zyxw/202208/t20220802_10732287.shtml>（檢索日期：2023年7月10日）
4. 中共中央臺灣工作辦公室與國務院臺灣事務辦公室，〈國台辦：蔡英文「過境」 竄美是「倚美謀獨」的挑釁行徑〉，《中共中央臺灣工作辦公室與國務院臺灣事務辦公室》，2023年3月29日，<http://www.gwytb.gov.cn/xwdt/xwfb/wyly/202303/t20230329_12522338.htm>（檢索日期：2023年8月10日）
5. 中華人民共和國外交部，〈外交部發言人就蔡英文「過境」竄美發表談話〉，《外交部》，2023年4月6日，<https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/dhdw_673027/202304/t20230406_11054879.shtml>（檢索日期：2023年8月10日）

資料說明：

「江八點」意指1995年時任中共領導人的江澤民以題為《為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥》講話中提到關於發展兩岸關係、推進中國和平統一進程的八項主張。「三個聯合公報」意指中美分為於1972年《上海公報》、1979年《中美建交公報》和1982年《八一七公報》簽訂有關一個中國問題與臺灣關係處理之官方文件。

戒，而非如第三次臺海危機直接派遣兩個航母戰鬥群於臺灣東北及東部海域。⁸另2023年4月中共針對蔡總統出訪之軍事演習特點，除維持機艦持續性擾臺外，航母「山東艦」

與準軍事力量「海巡部隊」更首度參與演習等，凡此「新常態」⁹趨勢，實已很大程度的改變或破壞過去臺美試圖維持的臺海現狀（如表2，圖1、2）。¹⁰

8 ETtoday，〈1996臺海飛彈危機 美國15分鐘敲定2航母駛入海峽〉，《ETtoday》，2018年6月6日，<<https://www.ettoday.net/news/20180606/1184915.htm>>（檢索日期：2023年7月10日）

9 和平與安全中心，〈2022-2023中華民國國防評估〉（臺北：臺北政經學院基金會，2023年6月），頁i。

10 Daniel Kritenbrink, "Thirteenth Annual South China Sea Conference: Lunch Keynote by Assistant Secretary of State for the Bureau of East Asia and the Pacific Affairs Daniel Kritenbrink," *CSIS*, June 28, 2023, <<https://www.csis.org/analysis/thirteenth-annual-south-china-sea-conference-lunch-keynote-assistant-secretary-state>>（檢索日期：2023年7月28日）

表2 1995～2023年臺美高層訪問之中共軍事演習對照表

中共 領導人	美國 總統	美國 執政黨	我國 總統	我國 執政黨	演習概述	結果/影響
江澤民 1993 ~ 2003	柯林頓 1993 ~ 2001	民主黨	李登輝 1988 ~ 2000	國民黨	1. 1995年7～11月總統李登輝訪問美國，引發中共不滿，分於臺灣富貴角試射「東風-15」彈道飛彈6枚，及福建東山島進行兩棲作戰演習。 2. 1996年3～5月中共為阻止李登輝總統連任，進行以武力恫嚇之軍事演習，分於臺灣基隆及高雄外海各發射「東風-15」彈道飛彈2枚計4枚，並於福建平潭島進行兩棲登島作戰演習。	1. 李登輝總統連任。 2. 共軍劉連昆少將（臺諜）遭捕。 3. 美國派遣兩個航母戰鬥群進入臺灣海峽化解危機。 4. 加速中共軍事現代化決心。
習近平 2013 ~ 迄今	川普 2017 ~ 2021 拜登 2021 ~ 2024	共和黨 民主黨	蔡英文 2016 ~ 2024	民進黨	1. 2022年8月美眾議院議長裴洛西(Nancy Pelosi)訪臺，中共對臺灣週圍北部、西南、東南海空域進行「聯合海空演訓」，在臺灣海峽進行「遠程火力實彈射擊」，在東部海域組織「常導火力試射」等6個海域發射「東風-11」、「東風-15」計9枚彈道飛彈。另派「殲-11」、「殲-16」及「蘇愷-30」等各式戰機22架次飛越海峽中線，及「BZK-005偵察」及「TB-001察打一體」無人機在臺灣北部、東部及東南空域進行偵查。 2. 2023年4月蔡英文總統訪美，會見眾議院議長麥卡錫(Kevin McCarthy)。中共福建海事局4月5日啟動「臺灣海峽中北部聯合巡航巡查專項行動」，於馬祖周邊海域展開夜間打擊非法採運砂船行動；8日東部戰區繼宣佈實施環臺「聯合利劍」演習，除編組「殲-10」、「殲-11」及「殲-16」等各型機42架次，及軍艦計8艘次（含航母「山東艦」），分自北、中、南逾越海峽中線。另於福建平潭島進行實彈射擊演習。	1. 美國及友盟國家強調維持臺海和平之重要性。 2. 美軍「雷根號」航母戰鬥群進入南海及菲律賓海警戒(2022年)。 3. 中共機艦打破臺灣海峽中線默契。 4. 中共導彈飛越臺灣北部。 5. 中共航母「山東艦」首度參與圍臺演習。 6. 中共宣稱海巡部隊首度於臺灣海峽進行船舶攔檢。

資料來源：本研究整理製表

1. Richard D. Fisher, "China's Missiles Over the Taiwan Strait: A Political and Military Assessment," edited by James R. Lilley and Chuck Downs, *Crisis in the Taiwan Strait* (Washington DC: National Defense University, September 1997), pp. 168-175.
2. Kristen Gunness and Phillip C. Saunders, *Averting Escalation and Avoiding War: Lessons from the 1995-1996 Taiwan Strait Crisis* (Washington DC: National Defense University, 2022), pp. 14-32.
3. Robert S. Ross, "Navigation the Taiwan Strait," *International Security*, Vol. 27. No. 2. Fall 2002, pp. 48-85.
4. 美國之音，〈解密時刻：劉連昆少將 臺海間諜第一案〉，《美國之音》，2014年4月13日，<<https://www.voachinese.com/a/taiwan-spy-in-china-20140413/1892276.html>>（檢索日期：2023年8月10日）
5. 林則宏，〈解放軍宣佈：將在臺灣東部海域進行導彈試射〉，《聯合電子報》，2022年8月3日，<<https://udn.com/news/story/10930/6507785>>（檢索日期：2023年6月10日）
6. 中央通訊社，〈裴洛西訪臺落幕 美媒關注共軍演習動態〉，《中央通訊社》，2022年8月4日，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208040027.aspx>>（檢索日期：2023年8月10日）
7. CSIS, "Tracking the Fourth Taiwan Strait Crisis," *China Power*, <<https://chinapower.csis.org/tracking-the-fourth-taiwan-strait-crisis/>>（檢索日期：2023年8月10日）

8. 菱傳媒，〈蔡總統明會麥卡錫 中共宣佈：臺灣海峽中北部聯合巡航巡查行動今啟動〉，《菱傳媒》，2023年4月5日，<https://rwnews.tw/article.php?news=8187&utm_source=Yahoo_news&utm_medium=rss&utm_campaign=world_news&utm_content=news>（檢索日期：2023年8月10日）
9. 李忠謙，〈蔡英文會晤麥卡錫後，美中航母在臺灣附近做什麼？〉，《風傳媒》，2023年4月6日，<<https://www.storm.mg/article/4771564?page=1>>（檢索日期：2023年8月10日）
10. 聯合電子報，〈反制蔡麥會？陸祭3天軍演有考量 學者：與裴洛西訪臺反應大不同〉，《聯合電子報》，2023年4月8日，<<https://udn.com/news/story/123444/7084750>>（檢索日期：2023年8月10日）

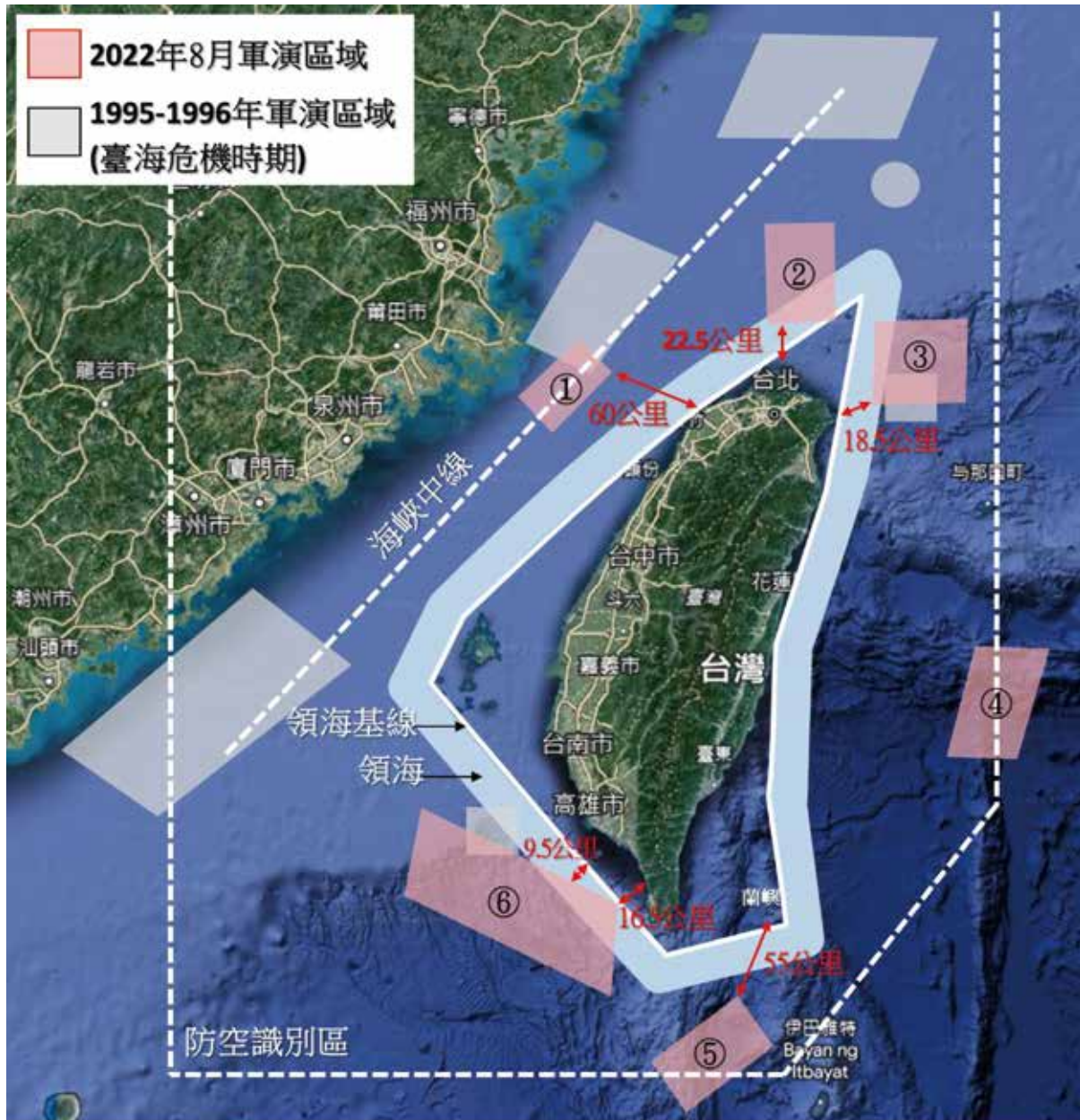


圖1 1995～1996年暨2022年中共於臺海周邊演習及試射彈道飛彈對照示意圖

資料來源：本研究參考1.中央通訊社，〈中共宣佈臺灣周邊軍演 國防部：企圖威脅港口都會區〉，《中央通訊社》，2022年8月3日，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208030006.aspx>>。2.林則宏、陳政錄，〈裴洛西訪陸大動作反制 一張圖看軍演鎖臺、回顧4次臺海危機〉，2022年8月4日，<<https://udn.com/news/story/10930/6510812>>（檢索日期：2023年8月10日）繪製。

資料說明：①長程火箭彈試射②聯合海空演訓③聯合海空演訓④傳統彈頭飛彈試射⑤聯合海空演訓⑥聯合海空演訓。

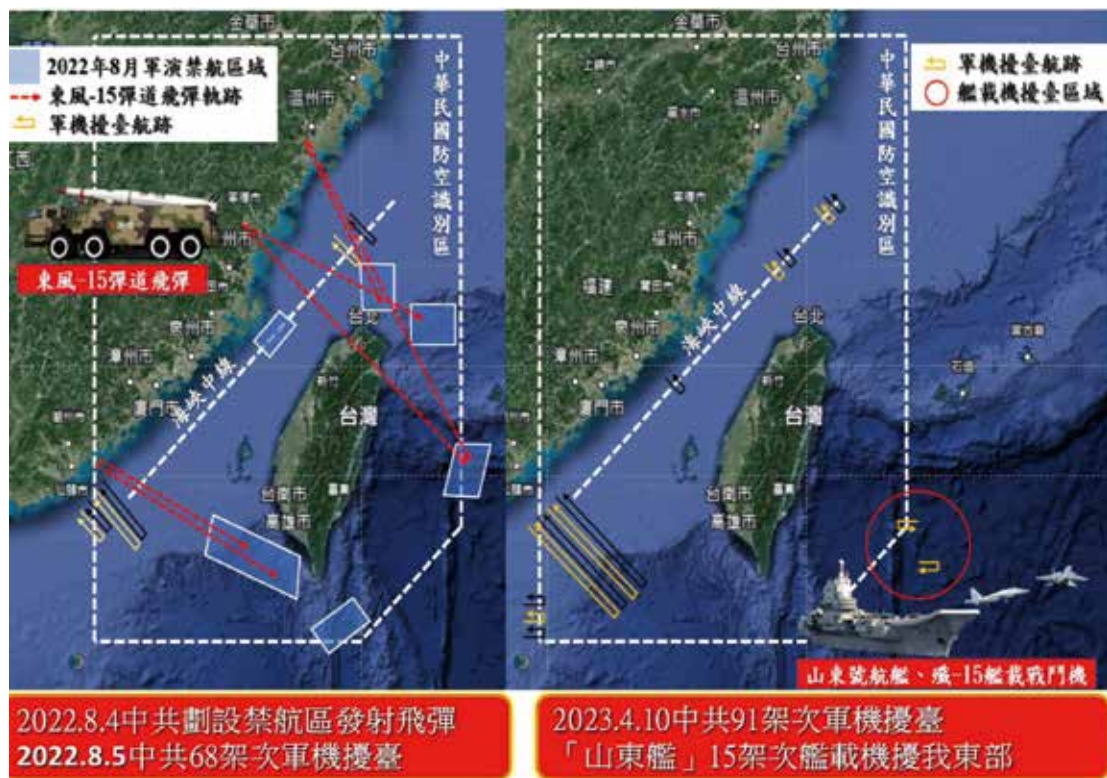


圖2 2022年8月及2023年4月中共於臺海周邊演習對照示意圖

資料來源：本研究參考1.塗鉅旻，〈中共軍演對比飛彈、「遠火」虛晃一招 航艦加入成新威脅〉，《自由電子報》，2023年4月12日，<<https://def.ltn.com.tw/article/breakingnews/4268082>>。2.中華民國國防部，〈中共解放軍臺海周邊海、空域動態（112年4月11日）〉，《中華民國國防部》，2023年4月11日，<<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=81306&title=%e5%9c%8b%e9%98%b2%e6%b6%88%e6%81%af&SelectStyle=%e5%8d%b3%e6%99%82%e8%bb%8d%e4%ba%8b%e5%8b%95%e6%85%8b>>（檢索日期：2023年8月10日）繪製。

資料說明：左圖中共以劃設多處禁航區試射彈道飛彈與海空機艦聯合演習為特色，右圖中共首次以準軍事力量與軍事力量（山東號航艦）共同參與聯合演習為特色。

參、「灰色地帶」意義與行動分析

「灰色地帶」的近代意義，一般認為是介於戰爭與和平之間的狀態，係一個國家不必實際訴諸武力，就能尋求從另一個國家獲取政治或領土利益的方式。¹¹ 符合當前中共對臺灣所採取之各種低於戰爭門檻的脅迫行動。然而，從人類歷史觀察國家間的競爭，

當前所指以不引發全面戰爭但仍能獲取特定國家利益的「灰色地帶」行動，實早已存在各種文獻之中，並不是一個全新概念。西方國家更早有使用「灰色地帶」行動之歷史，但近年卻被西方國家用來描述中共及俄羅斯等國對外的軍事、準軍事或非軍事行為，除有助於形成討論共識外，更可形塑某種氛圍。至於「灰色地帶」所指為何？2015年美國《特種作戰司令部》(Special Operations

11 Liu Zhen, "'Grey Zone' Tactics Are Raising Risk of Military Conflict in The South China Sea, Observers Say," *South China Morning Post*, October 20, 2019, <<https://www.scmp.com/news/china/military/article/3033672/grey-zone-tactics-are-raising-risk-military-conflict-south>>（檢索日期：2023年8月22日）

Command)發佈《灰色地帶白皮書》(White Paper - The Gray Zone)對此概念之界定，是較常被引用之定義。

國家間或國家與非國家行為者間介於傳統戰爭與和平之間的競爭互動。

Competitive interactions among and within state and non-state actors that fall between the traditional war and peace duality.¹²

日本《防衛白皮書》進一步闡釋，係既不屬於完全的和平時期，又不屬於戰爭衝突狀態，而是處於這兩者間大範圍的狀況，如國家和國家之間，對於包括領土、主權和海洋在內的經濟權益等問題的主張發生對立；對立一方當事國不但聲張己方訴求，並且企圖不依靠與當事國之間的外交磋商方法，讓對方接受己方的訴求；係一方當事國為了聲張己方訴求並讓對方國家接受，在不觸及武力攻擊範圍內，利用實力和組織，在爭議地

區頻繁宣示存在、嘗試改變現狀或直接改變現狀的行為。¹³換言之，「灰色地帶」威脅明顯有別於一般人對戰爭與和平的認識，是一種以硬實力為基礎，惟以避免引發軍事衝突或大規模戰爭為前提，採持久漸近式行動以達成改變現狀之多元替代性手段。

因此，儘管2021年5月《經濟學人》(The Economist)基於美中競爭關係惡化，認為臺灣已是「地球上最危險的地方」(The most dangerous place on the Earth)，¹⁴美國2021-2022年《中共軍力報告書》(Military and Security Developments Involving the People's Republic of China)甚至評估至2027年中共將具能迫使臺灣統一之軍事力量。但基於當前中共軍力尚不足以對臺灣發動大規模登島戰役條件；¹⁵加以相較經濟下行與COVID-19疫後復甦不如預期之嚴重性；¹⁶以及臺灣問題並非須優先處理與無明顯發動大規模戰爭之徵候等綜合因素。¹⁷合理判斷中共近年頻繁使用低於戰爭門檻的「灰色地帶」行動之

12 Philip Kapusta, *White Paper: The Gray Zone* (Florida: United States Special Operations Command, September 9, 2015), p. 1.

13 日本防衛省，《2015防衛白皮書》（東京：日本防衛省，2014年12），頁2。
Holmes, James, Toshi Yoshihara. "Five Shades of Chinese Gray-Zone Strategy". *The National Interest*, May 2, 2017, <<http://nationalinterest.org/feature/five-shades-chinese-gray-zone-strategy-20450>>.
Harold, Scott W., Yoshiaki Nakagawa, Junichi Fukuda, John A. Davis, Keiko Kono, Dean Cheng, and Kazuto Suzuki. *The U.S.-Japan Alliance and Deterring Gray Zone Coercion in the Maritime, Cyber, and Space Domains*, 2017, <https://www.rand.org/pubs/conf_proceedings/CF379.html>（檢索日期：2023年8月22日）

14 The Economist, "The most dangerous place on Earth," *The Economist*, Vol. 439, May 1, 2021, p. 7.

15 Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2021* (Washington DC: Department of Defense, 2021), p. I. Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022* (Washington DC: Department of Defense, 2022), pp. I, 128.

16 人民網，〈中共中央政治局召開會議 分析研究當前經濟形勢和經濟工作 中共中央總書記習近平主持會議〉，《人民網》，2023年7月24日，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2023/0724/c64094-40042511.html>>（檢索日期：2023年8月24日）

目的，並非為引起軍事衝突，而是為不斷的侵蝕臺灣軍事優勢與作戰整備。¹⁸ 同時，基於當前中共無明顯武力犯臺徵候以及不引發戰爭的基本條件，所以並不適合擴大解釋或引用「混合戰爭」(Hybrid War)、「混合戰」(Hybrid Warfare)¹⁹、「非戰爭軍事行動」(Military Operations Other Than War, MOOTW)²⁰或「威懾（嚇阻Deterrence）」²¹等概念所賦予更多元及更大程度的使用各種國家力量，如2014年俄羅斯以「混合戰」方式併吞克里米亞，以及2022年持續至今俄羅

斯以「去納粹化」(Denazification)與「去軍事化」(Demilitarization)為由入侵烏克蘭的「特殊軍事行動」(special military operation)。

本研究依據美國陸軍戰爭學院教授馬澤爾(Michael J. Mazarr)對「灰色地帶」行動光譜分析，表示和平時期採取途徑完全是基於利益或風險忍受因素，範圍從合作到競爭，衝突強度則漸次由低至高，包括「敘事戰爭」(Narrative Wars)、「破壞繁榮」(Denial of Prosperity)、「民事介入」(Civilian Interventions)、「積極

17 中共對臺動武徵候：一、宏觀而言1.中共元首訪美並取得美國對臺動武的默許；2.美國總統默許或無力阻止中共對臺動武；3.美國國會友臺力量未發揮作用；4.美國主流民意傾向棄臺論。二、中觀而言5.中共官媒展開對臺動武的輿論戰；6.中共召開中央軍委會議下達動武命令。三、微觀而言7.中共當面部隊開始集結及移動，含調動熟悉臺海軍情指揮官；8.中共當面部隊開始演習及發布攻臺警報；9.美國未採取軍事干預臺海情勢手段。參閱戴東清，〈中共對臺動武可能徵候之分析〉，《國際與公共事務》，第12期，2020年6月，頁56。

18 CRS Report, "Taiwan: Defense and Military Issues," *Congressional Research Service*, IF12481, August 24, 2023. <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF12481>>。另我國學者揭仲梳理中共觀點認為臺灣具備四種軍事優勢：1.戰略預警能力—國軍能掌握當面共軍武力犯臺敵情；2.聯合制壓作戰能力—國軍具備打擊大陸東南沿海目標能力；3.聯合防空能力—國軍聯合防空對共空中目標具嚇阻能力；4.整體防禦體系能力—對共軍武力犯臺造成一定壓力。參閱洪家寧，〈解放軍專家：臺灣國軍有四大優勢，共軍犯臺的最大考驗是這個〉，《天下雜誌》，2021年5月10日，<<https://www.cw.com.tw/article/5114717>>（檢索日期：2023年10月3日）

19 「混合戰」係一系列不同的戰爭模式，有關該詞源起及定義，參閱黃柏欽，〈戰爭新型態—「混合戰」衝擊與因應作為〉，《國防雜誌》，第34卷第2期，2019年6月，頁46-48。

20 「非戰爭軍事行動」一詞源自美軍，係包括在非戰爭的軍事行動範圍內使用軍事能力。這些行動可以用來補充其他國家權力工具的任何組合。參閱Joint Chief Staff, *Joint Pub 3-07, Joint Doctrine for Military Operations than Other War* (Washington DC: Joint Chief Staff, June 1995), p. vii. 然時至2022年6月中共公佈「軍隊非戰爭軍事行動綱要」雖尚未公佈條文，卻已具體言明為有效防範化解風險挑戰、應對處置突發事件，保護人民群眾生命財產安全，維護國家主權、安全、發展利益，維護世界和平和地區穩定，創新軍事力量運用方式，規範軍隊非戰爭軍事行動組織實施，以及為部隊遂行非戰爭軍事行動提供法規依據。參閱人民網，〈軍隊非戰爭軍事行動綱要（試行）〉，《人民網》，2022年6月14日，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2022/0614/c64094-32445496.html>>（檢索日期：2023年8月22日）

21 「威懾」另稱「嚇阻」係「國家和軍隊為實現一定的政治目的，以強大軍事實力為基礎，綜合運用多種手段，通過巧妙地顯示力量和使用力量的決心，使對方面臨得不償失，甚至難以承受的後果，從而被迫退讓、妥協或屈服的一種軍事鬥爭方式。」參閱肖天亮主編，《戰略學》（北京：國防大學出版社，2020年8月），頁126-127。Michael J. Mazarr, "Understanding Deterrence," *RAND*, PE-295-RC, 2018, p. 2. <file:///C:/Users/armye03003/Downloads/RAND_PE295.pdf>（檢索日期：2023年10月4日）

滲透」(Active Infiltration)、「脅迫信號」(Coercive Signaling)、「代理人阻擾」(Proxy Disruption)等(如圖3)。²²此一分析光譜，除可用於檢視不同型式「灰色地帶」威脅程度，更可用於理解威脅升級之狀態。

肆、中共軍事演習分析模式建構與威脅行動解構

西方兵聖克勞塞維茲(Karl von Clausewitz)於《戰爭論》(On War)中定義「戰爭」係「是一種迫使敵人屈服我意志的武力行為」(War is thus an act of force to compel our enemy to do our will)，更名言：「戰爭的政治目的」的(The political object of the war)，²³言明戰爭使用武力的脅迫性，任何型式的軍事行動必須同時考量政治與軍事之關係，以及政治目的是如何影響軍事行動之選擇。尤其，戰爭本身更可被從政策、戰略與

戰術等不同層次觀點分析。²⁴換言之，忽視政治目的的軍事行動解讀，極可能造成本末倒置的錯誤。

一、軍事演習分析模式建構

中共對臺軍事演習係軍事活動政治化的極致型態，至於採取何種型式的軍事(含準軍事與非軍事)行動，多與臺美高層互訪是否踩「紅線」，以及對「一個中國」挑戰程度感知間存有高度的關聯性。本研究基於中共已在臺海周邊建立「新常態」，擴大解放軍海空軍、海警、海巡及海上民兵的軍事活動範圍後，參考「灰色地帶」行動分析光譜，結合我《110年國防報告書》之中共對臺灣的各類威脅，包括對臺侵擾手段(1.侵入我防空識別區；2.加大我週邊海域演習力度；3.強化軍事威懾作為)、網路戰威脅與認知作戰危害等，²⁵以及考量各種警告性軍事、準軍事與非軍事行動的差異化，進一步

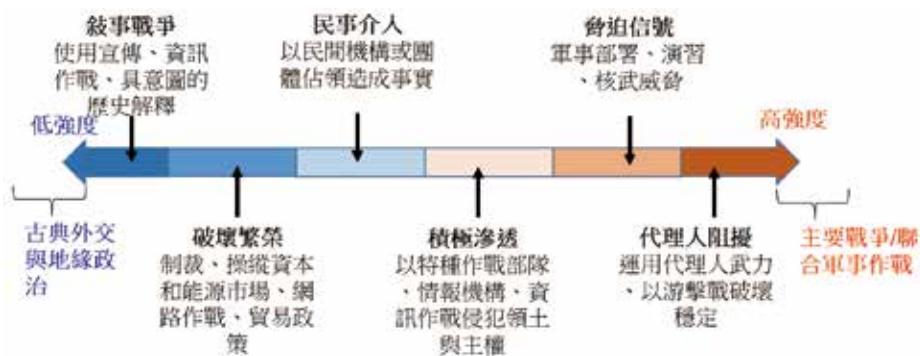


圖3 馬澤爾「灰色地帶」光譜圖

資料來源：Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict* (Carlisle: U.S. Army War College Press, December 2015), p. 60.

22 Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict* (Carlisle: U.S. Army War College Press, December 2015), p. 60.

23 有關克勞塞維茲所提有關「戰爭」定義及「戰爭的政治目的」，中文參閱王洽南譯，《戰爭論》(臺北：國防部史政編譯局，1991年3月)，頁18-19。英文參閱Michael Howard and Bernard Brodie translated, *On War* (New Jersey: Princeton University Press, 1976), pp. 75, 80.

24 Balazs Szanto, *War and International Relations* (London and New York: Routledge, 2022), p. 25.

25 中華民國國防部，《110年國防報告書》(臺北市：國防部，2021年10月)，頁41-44。

再依據影響性，包括發生頻率、持續時間以及對我威脅程度，區分低強度、中強度、高強度等3種分析演習強度矩陣模式，分述如下（如表3）：

（一）低強度模式—在兩岸「新常態」基礎上可能採取行動，判斷將是非軍事手段為主，軍事（含準軍事）手段為輔。因此，對政、經、軍、心除影響程度較小外，所欲造成之影響亦多屬警告性，如持續性低數量與頻率的機艦擾臺，測試性的越過海峽中線即返回、外交宣傳攻訐與特定政府網站攻擊等。

（二）中強度模式—在兩岸「新常態」基礎上可能採取行動，判斷將是軍事（含準軍事）與非軍事手段均衡。因此，除可能對政、經、軍、心影響程度提高外，所欲造成之實質影響亦必然增加，如持續性提高機艦擾臺行動數量與頻率，警告性的除越過海峽

中線並持續抵近鄰接區、經貿合作限制或降級，以及中斷溝通機制後，須透過協商方式協處兩岸個案量增加等。

（三）高強度模式—在兩岸「新常態」基礎上可能採取行動，判斷將是軍事（含準軍事）手段為主，非軍事手段為輔。因此，除對政、經、軍、心影響程度最高外，所欲造成之實質影響亦必然最大，如大量機艦除持續性越過海峽中線，脅迫性的進入鄰接區並抵近臺灣領海及領空的偵察活動增加，擴大地緣政治風險，造成特定產業外移及境外投資萎縮等。

二、威脅行動解構

對於中共將採取何種具體威脅行動/手段選擇，基於近年中共對臺灣採取諸多針對性的軍事、準軍事與非軍事威脅行動觀察，結合「灰色地帶」威脅行動光譜，除暫未觀察到使用「代理人阻擾」手段外，普遍同時使

表3 中共對臺軍事演習分析矩陣模式判斷表

類別 程度	敘事戰爭	破壞繁榮	民事介入	積極滲透	脅迫信號
低強度	△認知作戰（運用三戰）	△網路攻擊（網頁篡改或網路癱瘓） △片面中止部分產品進口	△海上民兵（外離島偵察）	△網路攻擊基礎設施 △滲透人員破壞活動	△海空軍機艦越過海峽中線（含無人機）
中強度	△認知作戰（運用三戰）	△網路攻擊（網頁篡改或網路癱瘓） △片面中止部分經貿協議（關稅讓利）	△海上民兵（特定外離島封鎖1週） △海警（或海巡）頻繁巡邏臺海週邊	△網路攻擊基礎設施 △滲透人員破壞活動	△海空軍機艦越過海峽中線抵近鄰接區外緣 △兩棲登島作戰演練
高強度	△認知作戰（運用三戰）	△網路攻擊（網頁篡改或網路癱瘓） △片面中止大部分經貿合作（關稅讓利） △中止或關閉特定經貿協商	△海上民兵封鎖（特定外離島封鎖1週以上） △海警（或海巡）取締或臨檢進入臺海地區船舶	△網路攻擊基礎設施 △滲透人員破壞活動	△公佈臺海週邊多處禁航區 △海空軍機艦越過海峽中線進入鄰接區 △兩棲登島作戰演練 △彈道飛彈試射

資料來源：本研究整理製表

用包括「敘事戰爭」、「破壞繁榮」、「民事介入」、「積極滲透」與「脅迫信號」等不同威脅程度之行動／手段。分述如下：

(一)敘事戰爭

認知作戰²⁶—運用「三戰」（心理戰、輿論戰、法律戰）²⁷創造有利態勢

1.即便為非中國的馬克斯／列寧體制的中共，卻仍宣稱為中華文化捍衛者與合法代表—合理化軍事演習之目的。

2.針對臺獨份子非臺灣民眾之統戰宣傳—分化臺灣（聯左、拉中、打右）。²⁸

(二)破壞繁榮

1.網路攻擊²⁹

(1)特定政府機構網站攻擊（網頁篡改或網路癱瘓）。

(2)政府機構網站全面攻擊（網頁篡改或網路癱瘓）。

2.經貿合作限制³⁰

(1)片面中止部分產品進口（農漁產品）。

(2)片面中止部分經貿協議（如海峽兩岸經濟合作架構協議，Economic Coopera-

26 認知戰以影響對方心理意志及改變思維為目標，作戰場域不受時空限制。在傳統面向，源自於情報戰、心理戰、輿論戰等原理；而創新面向，則運用現代高效能計算系統、網際網路、社群媒體，期透過網路滲透與心理、輿論操作，來混亂目標對象的社會、心理、法治等價值觀意識。中共操作認知戰，綜合運用心理戰、輿論戰、法律戰之「三戰」作為，及散播不易分辨的假訊息，藉由全面性文攻武嚇手段，企圖造成對其有利之態勢。參閱中華民國國防部，《110國防報告書》（臺北市：國防部，2021年10月），頁44。中華民國國防部，《112國防報告書》（臺北市：國防部，2023年9月），頁42。

27 2003年中共頒佈新修訂的《中國人民解放軍政治工作條例》，將輿論戰、心理戰、法律戰（統稱「三戰」）列為「戰時政治工作」的重點後，「三戰」已提升至國家戰略層次。「三戰」係以「心理戰」欺騙、脅迫，影響對手決策，以「輿論戰」引誘、誤導，擾亂公眾輿論，以「法律戰」利用各種途徑，營造有利法理環境等基本原則。參閱〈中國人民解放軍政治工作條例〉，《快懂百科》，2003年12月5日，<https://www.baikewikiid/8421418955003119040?view_id=1b5xzpoehc56gw>（檢索日期：2023年8月22日）

28 根據2021年《中國共產黨統一戰線工作條例》的定義，統一戰線「是指中國共產黨領導的、以工農聯盟為基礎的，包括全體社會主義勞動者、社會主義事業的建設者、擁護社會主義的愛國者、擁護祖國統一和致力於中華民族偉大復興的愛國者的聯盟。」參閱人民網，〈中國共產黨統一戰線工作條例〉，《人民網》，2021年1月6日，<<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2021/0106/c1001-31990197.html>>（檢索日期：2023年8月22日）

然中共對臺策略包括1.採取軟硬兩手之統戰手段；2.侷限外力干預臺灣問題；3.推動三戰鬆懈民眾國防意識；4.完善武力奪臺作戰準備。簡要地說，統一戰線就是一定社會政治力量的聯合。當前工作重點，係借用統戰策略，透過各種工具及管道，不斷擴大「親中派」、拉攏「中間派」、孤立「臺獨分裂勢力」；「聯左、拉中、打右」。參閱中華民國國防部，《104國防報告書》（臺北市：國防部，2015年10月），頁47-48。

29 在美國聯邦眾議院議長裴洛西訪問臺灣的前後，駭客針對公務機關採取包括分散式阻斷服務(Distributed Denial of Service, DDoS)、內容置換(Deface)以及假訊息等攻擊方式超過一星期。參閱周峻佑，〈臺灣8月初因裴洛西訪臺而遭到網路攻擊的事件總覽〉，《iThome》，2022年8月12日，<<https://www.ithome.com.tw/news/152491>>（檢索日期：2023年8月22日）

30 端傳媒，〈中國公布多項對臺經貿制裁措施，禁止與兩家臺灣基金會合作〉，《端傳媒》，2022年8月3日，<<https://theinitium.com/article/20220803-evening-brief/>>（檢索日期：2023年8月22日）

tion Framework Agreement, ECFA)。

(3)中止或關閉特定經貿協商(如區域全面經濟夥伴協定, Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)。³¹

(三)民事介入—準軍事行動³²

1.中共海上民兵進行外離島抵進偵察。

2.中共海上民兵進行外離島封鎖(時間長短)。

3.中共海警(或海巡)部隊頻繁出現臺海週邊地區。

4.中共海警(或海巡)部隊進行臺海

週邊海上船舶攔檢。

(四)積極滲透

1.透過網路攻擊臺灣基礎建設,如電網與光纖通訊。³³

2.透過滲透臺灣諜報人員進行實體破壞,或利用傾「中」團體或黑社會組織製造社會混亂。³⁴

(五)脅迫信號—軍事行動

1.共軍海空軍機(含無人機)艦頻繁越過海峽中線(機艦數量、型式與距離)。

2.共軍於大陸沿海進行大規模兩棲登島作戰演練(演習區域)。

31 「區域全面經濟夥伴協定」與我國關係,參閱中華民國外交部,〈RCEP簡介〉,《中華民國外交部》,〈<https://www.mofa.gov.tw/cp.aspx?n=2614>〉(檢索日期:2023年8月22日)

32 2018年7月1日原隸屬國家海洋局的中共海警,正式劃歸武警部隊後,使原海警的行政力量,成為具備執法功能的武裝力量,這是中共海上維權執法體制的重大變化。因此,針對中共海警與海上民兵混合運用情形,美海軍軍令部部長理查森(John Richardson)自2019年4月正式視中共海警及海上民兵為海軍的一部分後,已認定是中共海上力量的重要組成;分別以「灰色船體」(gray hull)海軍、「白色船體」(white hull)海警及「藍色船體」(blue hull)海上民兵稱之。Demetri Sevastopulo and Kathrin Hille, "US warns China on aggressive acts by fishing boats and coast guard," *Financial Times*, April 28, 2019, 〈<https://www.ft.com/content/ab4b1602-696a-11e9-80c7-60ee53e6681d>〉(檢索日期:2023年8月22日)

Andrew S. Erickson, Professor of Strategy, China Maritime Studies Institute, U.S. Naval War College, "Sea Power and Projection Forces in the South China Sea," *House Representative, Committee on Armed Services*, Washington DC, Wednesday, September 21, 2016, p. 7.

33 自由電子報,〈中國網軍 轉攻擊我關鍵基礎設施〉,《自由電子報》,2017年1月17日,〈<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1071737>〉。Yahoo新聞,〈裴洛西到訪 臺遭網攻爆23倍 官方網站1分鐘被登入850萬次〉,《Yahoo新聞》,2022年8月5日,〈https://tw.news.yahoo.com/news/裴洛西到訪-臺遭網攻爆23倍-官方網站1分鐘被登入850萬次-062116333.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAAGYMHl50qc4GoXqyflwnaB-c_PPI_XuvGQKkeN5qDrfyJbGQbgVICTRcmWLxEx8qsVuusALwoKPlonszHvEMca-ZBrilmN82PKO4I_3SB5a4y0MaXGtFaRh2ktFn4Q5Qr2QdomuNsuIwDE8G9TOpWE-kSRjE4QNrDJ34GXMivjX〉(檢索日期:2023年8月22日)

34 2017年1月前國防部副部長林中斌表示:引用毛澤東說法「打臺灣的先決條件,一是空優,一是內應」,認為今天,空優已無必要,「和平統一,大陸超軍事手段太多,都是『不見血的工具』;統一臺灣,島內『內應』耕耘已久,布點已成。」同年3月前國安局局長殷宗文亦表示,在臺潛伏共諜約有5,000餘人。參閱藍孝威,〈前國防部副部長林中斌:兩岸和平統一的可能絕對存在〉,《中時電子報》,2017年1月18日,〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170118000326-260108>〉。呂昭隆,〈臺有5000共諜 太誇張〉,《中時電子報》,2017年3月14日,〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170314000311-260108>〉(檢索日期:2023年8月22日)

3.共軍宣布臺海週邊多處禁航區（禁航區數量）。

4.共軍對臺灣周邊實施彈道飛彈試射（飛彈數量與位置）。

5.共軍彈道飛彈飛越臺灣本島。

依「灰色地帶」光譜觀察，雖可以理解不同類型威脅行動及程度，但是，中共實際操作卻可能是持續性與暫時性行動以及低強度與高強度行動並存，尤遇特殊情況發生或明顯踩「紅線」之舉，更可能於極短時間內，從低強度狀態，快速躍升至高強度的所有威脅行動總合。換言之，中共對臺灣的「灰色地帶」威脅行動具有高度之針對性與獨特性，至於是否升級或跳躍升級，完全視中共所預期達成之政、經、軍、心目的達成狀態而定。因此，上述各種解構之「灰色地

帶」威脅行動，不但可用於確認威脅類別，更可據以判斷威脅程度，惟無需亦無法嚴格限制於某單一程度劃分，而是須於各行動類別中應對當前狀況改變，彈性調整與移動（如表4）。

伍、我國因應策略與反制作為

臺灣議題始終是美中競爭的核心，中共主張的「一中原則」下，臺灣是內政問題，不容他國干涉。然美國主張的「一中政策」，強調臺灣問題必須和平解決之立場。復加臺灣的地緣戰略價值，位居美國所建構第一島鏈的中央樞紐位置，卻是中共欲向外擴張的扼控點，形成「攻必取，守必固」之戰略要點。

臺灣明顯夾處於美中兩大國之間的不對

表4 中共對臺可能威脅行動判斷表

類別 程度	敘事戰爭	破壞繁榮	民事介入	積極滲透	脅迫信號
低強度	認知作戰—三戰（心理戰、輿論戰、法律戰） 1.中共為中國合法主權之代表—合理化軍事演習之目的。	網路攻擊 1.特定政府機構網站攻擊（網頁篡改或網路癱瘓）。 2.政府機構網站全面攻擊（網頁篡改或網路癱瘓）。 經貿合作限制 1.片面中止部分產品進口（農漁產品）。 2.片面中止部分經貿協議（關稅優惠）。 3.中止或關閉特定經貿協商（區域全面經濟夥伴協定）。	1.中共海上民兵進行外離島抵近偵察。 2.中共海上民兵進行外離島封鎖（時間長短）。 3.中共海警（或海巡）部隊頻繁出現臺海週邊地區。 4.中共海警（或海巡）部隊進行臺海週邊海上船舶攔檢。	1.透過網路攻擊臺灣基礎建設，如電網與光纖通訊。 2.透過滲透臺灣諜報人員進行實體破壞，或傾中團體或黑社會組織製造社會混亂。	1.共軍海空軍機（含無人機）艦頻繁越過海峽中線（機艦數量、型式與距離）。 2.共軍於大陸沿海進行大規模兩棲登島作戰演練（演習區域）。 3.共軍宣布臺海週邊多處禁航區（禁航區數量）。 4.共軍對臺灣週邊實施彈道飛彈試射（飛彈數量與位置）。 5.共軍彈道飛彈飛越臺灣本島。 6.佔領臺灣所屬特定外離島（如南沙太平島、東沙島）。
中強度	2.針對臺獨份子非臺灣民眾之統戰宣傳（聯左、拉中、打右）。				
高強度					

資料來源：本研究整理製表

等存在，雙方均極力對兩岸關係造成影響：美國透過與臺灣緊密關係維持程度，影響兩岸關係，亦影響美中關係；相對的，中共透過對臺灣軟硬手段選擇，影響兩岸關係，亦影響美中關係。換言之臺灣明顯處於極度不對等的三角關係，並常因美臺政黨輪替以及美中關係良窳，常陷於「抗衡」與「扞從」政策之選擇困境，但所有選擇都得付出代價；即便這些代價既可能是具體的損失，亦可能是抽象的傷害。2022年美國國防大學針對1995～1996年臺海危機之研究，認為今昔臺海情勢之發展已有若干差異，包括：³⁵

- 美中戰略競爭加劇，美國比過去更加關注中共。
- 共軍在低端和高端領域都擁有新的能力，可為中共提供更多的軍事選擇。
- 共軍已經發展反介入能力。
- 資訊化作戰使危機升級風險加大。
- 中共經歷由威權主義及集權的轉變。
- 臺灣經歷民主鞏固、分離認同感增強以及對統一興趣下降。
- 臺灣擁有更開放的媒體與網際網路環境。
- 美國黨派之爭激烈，孤立主義情緒高漲。

基於臺海的「新常態」，共軍機艦不

僅已經常性擾臺灣周邊海空域，更常態性越過臺灣海峽中線，合理判斷倘若未來美中關係未能有所改善，美臺高層再次的互訪，中共將可能進一步採取更靠近臺灣領海或領空之軍事行動施壓。然臺灣對於中共「灰色地帶」威脅行動所欲採取之對等因應或反制作為，³⁶須慎防正是中共為強化對內執政正當性所欲營造的行動誤判，並進而引發真正的軍事衝突。對此，美國外交關係委員會(Council on Foreign Relations, CFR)研究員大衛·薩克斯(David Sacks)與戰略與國際研究中心(Center for Strategic and International Studies, CSIS)中國力量專案主任林碧瑩(Bonny Lin)認為，兩岸的確可能因誤判引發衝突或意外事件的幾種狀況：一是共軍在臺灣防空識別區發生共機的意外事件，或與前往監控的國軍空軍彼此因誤判發生衝突；二是共機進入距臺灣30～24海里之間，國軍逼迫其改變航道或進行警告射擊而引起衝突或發生意外；三是以武力奪取的東沙島；四是中共以軍機或飛彈試射直接飛越臺灣島。³⁷基此，我國欲採取對等或不對等回應或反制作為之時，仍應先回到問題本質思考，繼而研擬策略，選擇適切合理之反應作為，可能選項包括：

一、客觀理解中共針對性威脅行動之政治目

35 Kristen Gunness and Phillip C. Saunders, *Averting Escalation and Avoiding War: Lessons from the 1995-1996 Taiwan Strait Crisis* (Washington DC: National Defense University, 2022), p. 4.

36 中共海國經略智庫研究員王曉鵬表示，針對美軍於臺灣海峽地區行動，中共正建立一種分級的應對機制，海軍是第一層，近年已經建立了一個常態化戰備巡邏的模式，而海警是第二層，正在逐步建立常態化巡航、常態化執法的海上治理模式。參閱吳泓勳，〈美艦穿臺海陸跟監 陸專家：開始建立分級回應制〉，《中時電子報》，2023年6月24日，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20230624002061-260409?chdtv>〉（檢索日期：2023年9月1日）

37 Bonny Lin and David Sacks, "How to Prevent an Accidental War Over Taiwan," *Foreign Affairs*, October 12, 2021, 〈<https://www.foreignaffairs.com/articles/taiwan/2021-10-12/how-prevent-accidental-war-over-taiwan>〉（檢索日期：2023年9月1日）

的、經濟目的、軍事目的及外交目的。

二、因應中共針對性威脅之SWOT策略分析
確認我內部之優勢、劣勢，敵外部之機會和威脅，據以擬定不同回應／反制策略包括SO策略（機會追尋策略）、ST策略（威脅避險策略）、WO策略（劣勢強化策略）、WT策略（劣勢防守策略）。³⁸

三、欲採取之反制作為，則須考量是否符合代價與效益，包括有無能力以及有無必要。

經綜合評估後，當前我國幾乎可以確定除無嚴重「脅迫信號」外，餘其他各類威脅形式尚不足以立即引起或造成直接軍事衝突。目前雖不至於引起戰爭，但中共之各種「灰色地帶」威脅行動本身除因所涉領域甚廣且複雜，因此更需要整合各領域專家意見才能有效研擬應對。然而，不同的因應策略選擇，係同時考量中共對我威脅型態與嚴重性，以及我國情、國力現況的合理性選擇，反制作為擬建議如下：

一、敘事戰爭

（一）強化宣揚臺灣民主價值與經貿重要性爭取國際社會廣泛支援—SO策略。

（二）落實與擴大全民國防教育因應「認知作戰」與「三戰」—ST策略。

二、破壞繁榮

（一）建立網路安全專責單位（政府主導，整合產、官、學）—WO策略。

（二）進行必要經貿合作協商與國際訴訟—ST策略。

（三）降低或分散對中國大陸經貿依存度（受美「友岸外包」(Friend-Shoring)政策影響之供應鏈產業為主）—WT策略。

（四）聯合友盟國家對中共實施經濟制裁³⁹—ST策略。

三、民事介入

（一）調整編裝與強化海岸巡部隊執法能力—WO策略。

（二）強化外離島必要民生物資屯儲與整備—WO策略。

四、積極滲透

（一）強化重要基礎設施之安全防護—WO策略。

（二）建立備援系統與手段—WO策略。

（三）嚴密監視與監控可能滲透人員與明顯傾「中」個人、組織或團體（情報與反情報）—WO策略。

五、脅迫信號

（一）保持警戒姿態與修訂適切明確交戰規則與各種狀況處置—WT策略。

（二）透過友盟國家情報交換掌握共軍動

38 Heinz Wehrich, "The TOWS Matrix-A Tool for Situational Analysis," Long Range Planning, Vol. 15, No. 2, 1982, p. 61.

39 美國智庫大西洋理事會(Atlantic Council)和諮詢機構榮鼎集團(Rhodium Group)聯合發表的研究報告稱，對俄羅斯實施的經濟制裁的範本，可以防止臺海危機升級為戰爭。對中共入侵臺灣以外的行動進行了評估，包括軍事封鎖、重大經濟脅迫行為以及網路攻擊，一旦緊張局勢上升到危機的水準，G7成員國可能採取的經濟措施向中國施壓，如凍結資產、禁發簽證、管制出口、限制商業、貿易和投資，以及禁止進入制裁實施國的領空和領海等等。參閱盧伯華，〈西方制裁能否遏阻中國武力侵臺？ 美智庫最新研究有共同結論〉，《中時電子報》，2023年6月23日，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20230622003905-260409?chdtv>〉（檢索日期：2023年9月2日）

態（東部及南部戰區為主）—ST策略。

（三）視中共禁航區對我主權與安全影響程度，單獨或聯合受影響國家向國際民航組織(International Civil Aviation Organization, ICAO)與國際海事組織(International Maritime Organization, IMO)抗議—ST策略。

（四）視彈道飛彈威脅程度，如可能落入臺灣本島將立即採取反制作為，若判為飛越或不構成直接威脅，基於作戰效益與共軍意圖造成之心理效應，建議考量可不予回應—ST策略。

我國所有因應或反制作為，基本上，均應是回應中共「灰色地帶」威脅行動而設計，然而，受限於若欲完全採取對等行動反

制，考量效益與代價，除可能性不高，亦非能力所及。因此，除效益與代價考量外，基於特殊威脅狀況仍可能發生之理由，導入外部影響力或利害關係國成為必要之策略（如美、日等友盟國家），同時，所有的回應亦可能都不是單一選擇，而是綜合性之複式選擇（如表5）。

陸、結語與建議

中共多次因臺美高層互訪進行針對臺灣之軍事演習，就時間言，雖然皆尚為短暫的過程，然就影響言，卻可能是長期性的謀略。而此種改變，除表現於兩岸關係迭盪之過程，更成為影響美中關係發展之重要因

表5 中共對臺可能威脅行動反制作為建議表

類別 程度	敘事戰爭	破壞繁榮	民事介入	積極滲透	脅迫信號
低強度	1.強化宣揚臺灣民主價值與經貿重要性爭取國際社會廣泛支援。 2.落實與擴大全民國防教育因應「認知作戰」與「三戰」。	1.建立網路安全專責單位（政府主導，整合產、官、學）。 2.降低或分散對中國大陸經貿依存度（受美「友岸外包」政策影響產業為主）。	1.調整編裝與強化海岸巡部隊執法能力。 2.強化外離島必要民生物資屯儲與整備。	1.強化重要基礎設施之安全防護。 2.建立備援系統與手段。 3.嚴密監視與監控可能滲透人員與明顯傾「中」個人、組織或團體（情報與反情報）。	1.保持警戒姿態與修訂適切／明確交戰規則及各種狀況處置。 2.透過友盟國家情報交換掌握當面共軍動態（東部及南部戰區為主）。 3.視中共禁航區對我主權與安全影響程度，單獨或聯合受影響國家向國際民航組織與國際海事組織抗議。 4.視彈道飛彈威脅程度，如可能落入臺灣本島應立即採取反制作為，若判為飛越不構成直接威脅，基於作戰效益可考量不予回應。
中強度					
高強度					

資料來源：本研究整理製表

素，同時，美中關係競合很大程度的決定兩岸關係的未來發展。尤其，中共雖堅持「和平統一」，但不承諾放棄「使用武力」之立場，以及其欲改變現狀之「脅迫戰略」，已對我國造成持久性壓力，基於國家整體安全考量，實有必要對中共「灰色地帶」威脅行動有更深刻的理解與適切回應。

首先，近年共軍機艦除持續以越過臺灣海峽中線進行擾臺外，另針對性軍事演習，除可能因未來臺美高層再次訪問發生外，如2023年8月副總統賴清德代表總統出訪南美洲友邦巴拉圭時，雖低調過境美國洛杉磯，但中共仍採取針對性的軍事威脅行動警告，倘若由總統親自出訪，不排除可能採取更高強度，更具挑釁性的威脅行動。

其次，中共針對臺灣的「灰色地帶」威脅行動，明顯有別於東海釣魚臺與南海島礁主權爭議，有關因素至少還包括主權爭議性質差異、利害關係國多寡、區域安全議題聯動性以及國際社會輿情傾向等。

其三，中共對我國所造成之威脅已不限於戰時，更擴大到承平時，威脅型態更從傳統軍事逐漸向「灰色地帶」不斷擴大。因此，當前「灰色地帶」議題除多為跨軍種性問題外，更可能是涉及跨部會與跨國際性議題，為有利未來應對中共各種型式之威脅，

本研究擬建議：

一、跨軍種性問題—由國防部主導，儘速完成跨軍種「灰色地帶」交戰規則及各種狀況處置指導要點。

二、跨部會性問題—軍事問題，由國防部為主，其他部會為輔。至於準軍事與非軍事問題，則視問題屬性決定主導部會，共同研擬應處。

三、跨國際性問題—應由國安單位及行政院負責整合，統一對外策略及作法。

最後，本研究雖以不引發戰爭之「灰色地帶」為個案分析之探討，但並不代表真正危機不會因為處理不慎，或突發狀況因素引發軍事衝突，甚至擴大成真正戰爭。《紐約時報》專欄作家史蒂芬斯(Bret Stephens)便曾警告，倘中共成為經濟衰弱的大國時，臺灣可能面臨的風險反而是增加。⁴⁰ 另外還有必要針對各種特殊狀況如中共佔領我東沙島或太平島，⁴¹ 美國電力和通訊網路關鍵基礎設施遭攻擊⁴² 與朝鮮半島情勢發生重大變化等⁴³，都可能成為另一種型式的戰略預警，故我國除仍有必要保持對外環境變化之警覺外，還必須持續精研窮究，妥擬適切之回應策略或反制手段。

（收件：112年7月5日，接受：112年11月15日）

40 Bret Stephens, "How Do We Manage China's Decline?," *The New York Times*, August 29, 2023, <<https://www.nytimes.com/2023/08/29/opinion/china-economy-decline.html>>（檢索日期：2023年9月2日）

41 Russell Hsiao, "US Think Tank Tabletop Exercise Simulates PRC Occupations of Taiwan- Administered Islands in the South China Sea," *Global Taiwan Brief*, Vol.5, Issue13, July 2020, <<https://globaltaiwan.org/wp-content/uploads/2020/07/GTB-PDF-5.13.pdf>>（檢索日期：2023年9月2日）

42 David E. Sanger and Julian E. Barnes, "U.S. Hunts Chinese Malware That Could Disrupt American Military Operations," *The New York Times*, July 29, 2023, <<https://www.nytimes.com/2023/07/29/us/politics/china-malware-us-military-bases-taiwan.html>>（檢索日期：2023年9月2日）

43 自由電子報，〈韓媒：中國若攻臺 必在朝鮮半島「放火」〉，《自由電子報》，2023年5月4日，<<https://def.ltn.com.tw/article/breakingnews/4290926>>（檢索日期：2023年9月2日）

參考文獻

中文部分

專書

王洽南譯，1991/3。《戰爭論》。臺北：國防部史政編譯局。

和平與安全中心，2023/6。《2022～2023中華民國國防評估》。臺北：臺北政經學院基金會。

肖天亮主編，2020/8。《戰略學》。（北京：國防大學出版社，2020年8月）。

官方文件

日本防衛省，2014/12。《2015防衛白皮書》。東京：日本防衛省。

中華民國國防部，2015/10。《104國防報告書》。臺北市：國防部。

中華民國國防部，2021/10。《110年國防報告書》。臺北市：國防部。

中華民國國防部，2023/9。《112國防報告書》。臺北市：國防部。

期刊

黃柏欽，〈戰爭新型態—「混合戰」衝擊與因應作為〉，《國防雜誌》，第34卷第2期，2019年6月，頁45-68。

戴東清，〈中共對臺動武可能徵候之分析〉，《國際與公共事務》，第12期，2020年6月，頁35-62。

網際網路

BBC，2001/5/23。〈中國抗議美國讓陳水扁過境〉，《BBC中文網》，〈http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_1340000/

newsid_1347400/1347426.stm>。

ETtoday，2018/6/6。〈1996臺海飛彈危機 美國15分鐘敲定2航母駛入海峽〉，《ETtoday》，〈<https://www.ettoday.net/news/20180606/1184915.htm>>。

Yahoo新聞，2022/8/5。〈裴洛西到訪 臺遭網攻爆23倍 官方網站1分鐘被登入850萬次〉，《Yahoo新聞》，〈https://tw.news.yahoo.com/news/裴洛西到訪-臺遭網攻爆23倍-官方網站1分鐘被登入850萬次-062116333.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAAGYMH150qc4GoXqyfIwnaB-c_PPI_XuvgQKkeN5qDrfyJbGQbgVICTRcmWLxEx8qsVuusALwoKPlonszHvEMca-ZBrlilmN82PKO4I_3SB5a4y0MaXGtFaRh2ktFn4Q5Qr2QdomuNsulwDE8G9TOpWE-kSRjE4QNrDJ34GXMivjX>。

人民網，2021/1/6。〈中國共產黨統一戰線工作條例〉，《人民網》，〈<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2021/0106/c1001-31990197.html>>。

人民網，2022/6/14。〈軍隊非戰爭軍事行動綱要（試行）〉，《人民網》，〈<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2022/0614/c64094-32445496.html>>。

人民網，2023/7/24。〈中共中央政治局召開會議 分析研究當前經濟形勢和經濟工作 中共中央總書記習近平主持會議〉，《人民網》，〈<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2023/0724/c64094-40042511>

html>。

中共中央臺灣工作辦公室與國務院臺灣事務辦公室，2023/3/29。〈國台辦：蔡英文“過境”竄美是“倚美謀獨”的挑釁行徑〉，《中共中央臺灣工作辦公室與國務院臺灣事務辦公室》，<http://www.gwytb.gov.cn/xwdt/xwfb/wyly/202303/t20230329_12522338.htm>。

中華民國國防部，2023/4/11。〈中共解放軍臺海周邊海、空域動態〉，《中華民國國防部》，<<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=81306&title=%e5%9c%8b%e9%98%b2%e6%b6%88%e6%81%af&SelectStyle=%e5%8d%b3%e6%99%82%e8%bb%8d%e4%ba%8b%e5%8b%95%e6%85%8b>>。

中華民國外交部。〈RCEP簡介〉，《中華民國外交部》，<<https://www.mofa.gov.tw/cp.aspx?n=2614>>。

中華人民共和國外交部，2022/8/2。〈中華人民共和國外交部聲明〉，《外交部》，<https://www.mfa.gov.cn/zyxw/202208/t20220802_10732287.shtml>。

中華人民共和國外交部，2023/4/6。〈外交部發言人就蔡英文“過境”竄美發表談話〉，《外交部》，<https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/dhdw_673027/202304/t20230406_11054879.shtml>。

中央通訊社，2017/6/26。〈馬英九：有九二共識才有外交休兵〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/201706260067.aspx>>。

中央通訊社，2022/8/3。〈中共宣佈臺灣周邊軍演 國防部：企圖威脅港口都會區〉

，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208030006.aspx>>。

中央通訊社，2022/8/4。〈裴洛西訪臺落幕 美媒關注共軍演習動態〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208040027.aspx>>。

中央通訊社，2023/3/29。〈蔡總統將過境美國 中國外交部：已多次提出交涉〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/acn/202303290254.aspx>>。

自由電子報，2017/1/17。〈中國網軍 轉攻擊我關鍵基礎設施〉，《自由電子報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1071737>>。

自由電子報，2023/5/4。〈韓媒：中國若攻臺 必在朝鮮半島「放火」〉，《自由電子報》，<<https://def.ltn.com.tw/article/breakingnews/4290926>>。

呂昭隆，2017/3/14。〈臺有5000共諜 太誇張〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170314000311-260108>>。

李忠謙，2023/4/6。〈蔡英文會晤麥卡錫後，美中航母在臺灣附近做什麼？〉，《風傳媒》，<<https://www.storm.mg/article/4771564?page=1>>。

快懂百科，2003/12/5。〈中國人民解放軍政治工作條例〉，《快懂百科》，<https://www.baik.com/wikiid/8421418955003119040?view_id=1b5xzpoehc56gw>。

汪浩，2017/4/30。〈蔣經國最後一次訪美談些什麼？〉，《風傳媒》，<<https://www.storm.mg/article/257501?page=1>>。

吳泓勳，2023/6/24。〈美艦穿臺海陸跟監

陸專家：開始建立分級回應制》，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20230624002061-260409?chdtv>>。

林濁水，2021/4/21。〈九二共識一中各表 卅年一覺夢一場〉，《上報》，<https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=2&SerialNo=111347>。

林則宏，2022/8/3。〈解放軍宣佈：將在臺灣東部海域進行導彈試射〉，《聯合電子報》，<<https://udn.com/news/story/10930/6507785>>。

林則宏、陳政錄，2022/8/4。〈裴洛西訪引陸大動作反制 一張圖看軍演鎖臺、回顧4次臺海危機〉，<<https://udn.com/news/story/10930/6510812>>。

周峻佑，2022/8/12。〈臺灣8月初因裴洛西訪臺而遭到網路攻擊的事件總覽〉，《iThome》，<<https://www.ithome.com.tw/news/152491>>。

宣講家網，2011/9/30。〈一國兩制重要文獻選編—完成統一祖國大業是全體中國人民的共同願望〉，《宣講家網》，<<http://www.71.cn/2011/0930/634047.shtml>>。

洪奇昌，2023/6/22。〈認識北京底線與紅線 控制風險不恐慌〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/opinion/20230622003307-262104?chdtv>>。

洪家寧，2021/5/10。〈解放軍專家：臺灣國軍有四大優勢，共軍犯臺的最大考驗是這個〉，《天下雜誌》，<<https://www.cw.com.tw/article/5114717>>。

美國之音，2014/4/13。〈解密時刻：劉連昆少將 臺海間諜第一案〉，《美國之

音》，<<https://www.voachinese.com/a/taiwan-spy-in-china-20140413/1892276.html>>。

菱傳媒，2023/4/5。〈蔡總統明會麥卡錫 中共宣佈：臺灣海峽中北部聯合巡航巡查行動今啟動〉，《菱傳媒》，<https://rwnews.tw/article.php?news=8187&utm_source=Yahoo_news&utm_medium=rss&utm_campaign=world_news&utm_content=news>。

塗鉅旻，2023/4/12。〈中共軍演對比飛彈、「遠火」虛晃一招 航艦加入成新威脅〉，《自由電子報》，<<https://def.ltn.com.tw/article/breakingnews/4268082>>。

端傳媒，2022/8/3。〈中國公佈多項對臺經貿制裁措施，禁止與兩家臺灣基金會合作〉，《端傳媒》，<<https://theinitium.com/article/20220803-evening-brief/>>。

盧伯華，2023/6/23。〈西方制裁能否遏阻中國武力侵臺？ 美智庫最新研究有共同結論〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20230622003905-260409?chdtv>>。

聯合電子報，2023/4/8。〈反制蔡麥會？陸祭3天軍演有考量 學者：與裴洛西訪臺反應大不同〉，《聯合電子報》，<<https://udn.com/news/story/123444/7084750>>。

藍孝威，2017/1/18。〈前國防部副部長林中斌：兩岸和平統一的可能絕對存在〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170118000326-260108>>。

外文部分 專書

Gunness, Kristen and Phillip C. Saunders, 2022. *Averting Escalation and Avoiding War: Lessons from the 1995-1996 Taiwan Strait Crisis*. Washington DC: National Defense University.

Howard, Michael and Bernard Brodie translated, 1976. *On War*. New Jersey: Princeton University Press.

Joint Chief Staff, 1995/6. *Joint Pub 3-07, Joint Doctrine for Military Operations than Other War*. Washington DC: Joint Chief Staff.

Lilley, James R. and Chuck Downs edited, 1997/9. *Crisis in the Taiwan Strait*. Washington DC: National Defense University.

Mazarr, Michael J., 2015/12. *Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict*. Carlisle: U.S. Army War College Press.

Kapusta, Philip, 2015/9. *White Paper, The Gray Zone*. Florida: United States Special Operations Command.

Szanto, Balazs, 2022. *War and International Relations*. London and New York: Routledge.

官方文件

CRS Report, 2023/8/24. "Taiwan: Defense and Military Issues," Congressional Research Service, IF12481. <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF12481>>.

Erickson, Andrew S., 2016/9/21. Professor of Strategy, China Maritime Studies Institute, U.S. Naval War College, "Sea Power and Projection Forces in the South China Sea," *House Representative, Committee on Armed*

Services, Washington DC, p. 7.

Office of the Secretary of Defense, 2021. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2021*, Washington DC: Department of Defense, p. I.

Office of the Secretary of Defense, 2022. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022*, Washington DC: Department of Defense, pp. I, 128.

期刊

Hsiao, Russell, 2020/7. "US Think Tank Tabletop Exercise Simulates PRC Occupations of Taiwan- Administered Islands in the South China Sea," *Global Taiwan Brief*, Vol.5, Issue13. <<https://globaltaiwan.org/wp-content/uploads/2020/07/GTB-PDF-5.13.pdf>>.

Mazarr, Michael J., 2018. "Understanding Deterrence," RAND, PE-295-RC. <file:///C:/Users/armye03003/Downloads/RAND_PE295.pdf>.

Ross, Robert S., Fall 2000. "The 1995-96 Taiwan Strait Conformation," *International Security*, Vol. 25. No. 2, pp. 87-123.

Ross, Robert S., Fall 2002. "Navigation the Taiwan Strait," *International Security*, Vol. 27. No. 2, pp. 48-85.

The Economist, 2021/5/1. "The most dangerous place on Earth," *The Economist*, Vol. 439, p. 7.

Weihrich, Heinz, 1982. "The TOWS Matrix-A Tool for Situational Analysis," *Long Range*

Planning, Vol. 15, No. 2, pp. 54-66.

網際網路

CSIS, "Tracking the Fourth Taiwan Strait Crisis," *China Power*, <<https://chinapower.csis.org/tracking-the-fourth-taiwan-strait-crisis/>>.

Harold, Scott W., Yoshiaki Nakagawa, Junichi Fukuda, John A. Davis, Keiko Kono, Dean Cheng, and Kazuto Suzuki. 2017. The U.S.-Japan Alliance and Deterring Gray Zone Coercion in the Maritime, *Cyber*, and Space Domains. <https://www.rand.org/pubs/conf_proceedings/CF379.html>.

Holmes, James, Toshi Yoshihara, 2017/5/2. "Five Shades of Chinese Gray-Zone Strategy". *The National Interest*. <<http://nationalinterest.org/feature/five-shades-chinese-gray-zone-strategy-20450>>.

Kritenbrink, Daniel, 2023/6/28. "Thirteenth Annual South China Sea Conference: Lunch Keynote by Assistant Secretary of State for the Bureau of East Asia and the Pacific Affairs Daniel Kritenbrink," *CSIS*. <<https://www.csis.org/analysis/thirteenth-annual-south-china-sea-conference-lunch-keynote-assistant-secretary-state>>.

Lin, Bonny, and David Sacks, 2021/10/12. "How to Prevent an Accidental War Over Taiwan," *Foreign Affairs*. <<https://www.foreignaffairs.com/articles/taiwan/2021-10-12/how-prevent-accidental-war-over-taiwan>>.

Sanger, David E. and Julian E. Barnes, 2023/7/29. "U.S. Hunts Chinese Malware That Could Disrupt American Military Operations," *The*

New York Times. <<https://www.nytimes.com/2023/07/29/us/politics/china-malware-us-military-bases-taiwan.html>>.

Stephens, Bret, 2023/8/29. "How Do We Manage China's Decline?," *The New York Times*. <<https://www.nytimes.com/2023/08/29/opinion/china-economy-decline.html>>.

Sevastopulo, Demetri, and Kathrin Hille, 2019/4/28. "US warns China on aggressive acts by fishing boats and coast guard," *Financial Times*. <<https://www.ft.com/content/ab4b1602-696a-11e9-80c7-60ee53e6681d>>.

Zhen, Liu, 2019/10/20. "'Grey Zone' Tactics Are Raising Risk of Military Conflict in The South China Sea, Observers Say," *South China Morning Post*. <<https://www.scmp.com/news/china/military/article/3033672/grey-zone-tactics-are-raising-risk-military-conflict-south>>.

