

美「中」印太海洋戰略競逐與我國因應之道

U.S.-China's Strategic Maritime Competition in the Indo-Pacific Region and Taiwan's Possible Responses

錢尹鑫 (Yin-Hsin Chien)

國防大學軍事共同教學中心中校教官

摘 要

2023年美國太平洋軍事部署逐步產生轉變，加之中共軍力不斷擴張的海洋戰略，凸顯美國在第一島鏈的戰略收縮，印太區域戰略局面持續傾斜。本文研究目的在於分析美「中」兩國海洋戰略的策略與意涵，進而探求對我國海洋戰略安全與利益之影響。美「中」海洋戰略競逐的本質，隱含印太地區維穩與維權的質變效應，與合理行動報酬講究實惠等潛在內涵。因此，適時調整對外政策或行動方針，則是能否獲得相對收益的關鍵守則。研究發現我國應彈性調整國家戰略高度，依政治光譜所需平衡參與各方行動，同時形塑多方非零和的競合框架，從而創造有利條件，以持續平衡的策略姿態維護國家安全與區域穩定。

關鍵詞：印太戰略、海洋戰略、政治光譜、維穩、海上攔截

Abstract

In 2023, the significant change in the U.S. military deployment in the Pacific Ocean and P.R.C.'s expensive maritime strategy highlights the intensifying strategic contraction of the U.S. in the first island chain, which has already tilted the strategic situation. This study analyzes the U.S. and China's maritime strategic tactics and implications to explore the potential impact on the R.O.C.'s naval strategy, security, and interest. The underlying metaphor for U.S.-China maritime strategy competition implies the qualitative change in maintaining stability and protecting national interests in the Indo-Pacific region and other underlying connotations that reasonable action rewards with practicality. Hence, adjusting foreign policies or action plans as needed is the essential rule to obtain relative gains. This study has found that our country should adjust national strategy elevation to balance participation in the actions of all parties according to the political spectrum. It should improve the military communication mechanism and shape a new multi-party non-zero-sum competition framework. Furthermore, it creates more favorable conditions for national security and regional stability.

Keywords: Indo-Pacific Strategy, Maritime Strategy, Political Spectrum, Intercept

壹、前言

近年印太地區已成為世界的主要舞台，涉及各方地緣政治與海洋戰略的平衡格局，在海洋戰略領域，美「中」兩國已從傳統固守海域、鞏固傳統盟邦、聯合軍演與軍售等作為，延伸至建設海外基地、填礁造島、海上絲綢之路(Maritime Silk Road)，及打造南太平洋「珍珠鍊」(String of Pearls)等各項海洋戰略議題。顯見，美「中」兩國在印太海域的激烈競逐已然開展，而雙方海洋戰略所蘊含的可能戰略意涵與發展趨勢，更是印太國家亟欲探知的重點。綜觀近年中共在印太地區的擴張性戰略行動，與美國太平洋政策的重大轉變，凸顯海上戰略平衡的微妙變化。

然而，當前美「中」兩國在印太地區的勢力互有消長，隨時都會因戰略情勢，而導致優劣態勢朝向另一方傾斜，兩強能否保持海洋戰略平衡？對未來將產生何種影響？我國身處其中又該如何因應？諸多命題殊值研析。因此，本文之問題意識在於探索美「中」兩國，在印太地區海洋戰略競逐的本質、瞭解雙方在該地區戰略情勢的變化，以及我國的可能機遇與因應作為。而本文研究目的在於透過整理、分析近年美「中」兩國海洋戰略的策略、操作手法與意涵，進而探求對我國海洋戰略之安全、利益與發展之影響，研究發現與建議期能提供我海洋戰略相關單位與海軍，做為爾後戰略規劃、建軍發

展及政策制定之參酌。

本文之研究旨趣並非在於探究印太戰略歷史形塑過程、今昔對抗脈絡或一般性發展過程等淺層描述，而是著重於「美『中』印太海洋戰略」的戰略思維，試圖以宏觀的角度，檢視雙方在國際社會戰略競合的綜合運用，進而瞭解雙方海洋戰略意涵，以及尋求國際政治交往互動的應處之道，進而提出若干結論與建議，以供學界與政策人員參用。

貳、海洋戰略與國家發展

海上實力是一條通往統治與權力的道路，誰能掌握之就能獲得回報，因而各國皆欲支配海洋。¹海洋逐步成為政治變化、經貿活動和各種競爭的核心場域，而以戰爭為背景的海軍，則是國際事務中別具意義的政治因素。²海權是國家或國家集團控制海洋之綜合力量；而海洋戰略則是國家戰略之範疇，以海洋為實質目標；海軍為遂行海洋戰略之主要力量，以支持國家政策與爭取利益。³因此海洋戰略為海權發展的具體應用，以及海軍戰略的行動指導，而海洋戰略更是攸關國家發展與國際社會交往的重中之重。海洋戰略可做為國家對外交往的重要補充，各國對於海洋的重視程度與對外運用，亦可成為觀察其總體國力的指標。

一般而言，海洋強權國家因軍事、貿易與政治等各項需求，常以海洋做為擴張地緣政治的載體，而海權弱勢國家卻常因海軍裝備老舊、無法遠航等因素，而限制其國防戰

1 Geoffrey Till，李永悌譯，《21世紀海權》(Seapower: A Guide for the Twenty-First Century) (臺北市：國防部史政編譯室，2012年11月)，頁60。

2 Alfred Thayer Mahan著，熊顯華譯，《海權論》(HAIQUANLUM) (北京：中國社會出版社，2019年5月)，頁244-247。

3 王蜀寧，〈論海軍戰略〉，《海軍學術雙月刊》，第17卷第8期，2002年2月，頁52-53。

略與對外發展條件。因此，觀察一個國家的海洋戰略，便可窺知其未來發展方向與當前窒礙因素。另外，海洋戰略亦可做為對外交往的工具，建構為「可攻可守、亦攻亦守」的國家戰略，進而成為區域競合戰略平衡兩端的有力籌碼。而國際社會交往的加碼過程，除了是利多的行為外，更是一種理性的平衡作為，最後引導對方妥協於己方的所望目標。因此，海洋戰略正可成為國家戰略行動實際運用的槓桿支點或雙極籌碼，周旋於強國之間，成為最直接的受益者。尤其，中共海軍結構與軍事外交，近年逐漸轉向把海洋當成藍色國土的概念，清楚展現其海軍軍事現代化與擴張兵力投射地域，凸顯其「積極防禦」的海洋戰略。直至後續南海發展、海外基地、兩洋戰略，延伸至全球性的海洋倡議與行動等作為，皆為擴張海權，進而成為全球的海洋樞紐。

參、美「中」在印太地區的戰略變化

美「中」在印太地區海洋戰略的長期競逐，除了彼此的戰略布局與武力展示，在政治、經濟與外交等其他領域，也成為爭取優勢收益的籌碼，其中戰略變化分述如下：

一、美國太平洋軍事部署的調整

首先，2023年美國太平洋戰略做了重大的調整，原本長駐於沖繩基地第三遠征軍的海軍陸戰隊員，受命撤回關島及另在關島的「布拉茲營區」(Camp Blaz)啟用新的軍事基地，第一批規模龐大的海軍陸戰隊特遣隊，預計於2024年抵達該營區，直至2030年將擁有約5,000名海軍陸戰隊員，以作為太平洋戰事的彈性運用。⁴以地理環境觀之，美「中」兩國若不幸開戰，沖繩為美軍印太地區軍事要點必然受到轟炸，人員裝備損傷不言而喻，研判美軍將撤離沖繩基地到數千公里外的關島，其意涵則是：沖繩基地已不再安全了。第二，由於過去在日本「嘉手納基地」(Kadena Airfield)的F-15C/D戰機群，已召回美國本土除役，未來將以更先進的第四代和第五代飛機輪換部署，以保持嘉手納基地空中兵力的穩定存在。⁵顯見當前美軍印太戰略布局所需，而輪換期間的戰略罅隙與盟友對於安全承諾的解讀，以及如何安撫盟友，不讓中共誤判或炒作，才是美國真正面臨的戰略權衡衝擊。

第三，自2016年「中」菲國際南海仲裁案後，不但沒有解決爭議，反而加速南海地緣競逐的激化，⁶此案也為美國自由航行任務增添許多法律支撐。⁷後續2023年2月美國國防部長奧斯丁(Lloyd Austin)訪菲律賓，美國

4 Frank Whitman, "Marines Corps Camp Blaz reactivated," *Pacific Island Times*, January 26, 2023, <<https://www.pacificislandtimes.com/post/marines-corps-camp-blaz-reactivated>> (檢索日期：2023年7月27日)

5 Demetri Sevastopulo and Kana Inagaki, "US to withdraw permanent F-15 fighter force from Okinawa," *Financial Times*, October 29, 2022, <<https://www.ft.com/content/271c0c93-eae0-4835-a9f9-882a1d0eb3b5>> (檢索日期：2023年8月29日)

6 湯智凱，〈澳洲在中美南海競逐的戰略抉擇〉，翁明賢主編，《後疫情時代印太戰略情勢下的臺灣安全戰略選擇》（新北市：淡江大學出版中心，2022年6月），頁45-49。

7 郁瑞麟，〈美國南海自由航行任務對臺灣主權的挑戰〉，翁明賢主編，《後疫情時代印太戰略情勢下的臺灣安全戰略選擇》（新北市：淡江大學出版中心，2022年6月），頁71。

獲得菲國四個軍事基地的使用權，藉以填補美國從亞太北部的韓國、日本，到南部的澳洲同盟弧線的缺口。⁸其中兩個基地，位在北端的呂宋島以及西南部的巴拉望島(Palawan Island)，美軍後續將在這些菲國的基地輪流駐紮，甚至提供包括無人機在內的軍事援助，以便菲國監測南海情況。⁹綜上所述，美國將圍堵中共的防務，交由第一島鏈的區域國家，成美國印太戰略的前線部隊，使得該地區國家承擔更多防務責任，與採購更多武器裝備，從而減少美軍人員傷亡與裝備損失。這些重大的調整顯示，美國在第一島鏈的戰略變化，未來其戰略部署的重點可能將不再是第一島鏈，而是以關島為核心的第二島鏈。

第四，2023年韓國國防預算比2022年國防預算增長4.4%，達到57兆143億韓元（約426億2,300萬美元），¹⁰可見大幅成長。在軍事部署方面，美國向南韓部署核潛艇，並讓其參與核戰略規劃，另韓國藉由小群多邊集團聯盟，強化友盟的連結產生多重嚇阻效果。其次，日本2023年也加大採購16架F-35隱形戰鬥機與400枚BGM-109「戰斧」(Tomahawk)巡弋飛彈，並提高軍事預算，凸顯對抗中共海上威脅的決心。然而，最重要的是韓日的歷史糾紛，過去雙方長年以來在

「強徵勞工」與「慰安婦」等歷史記憶阻礙兩國合作，惟在美國斡旋下，韓國政府公布二戰日本強征勞工索賠案賠償措施，逐步突破僵化的日韓關係，為抗「中」搭上區域安全合作的橋梁。

最後，印太地區安全形勢不斷變化，中共積極建造航母嘗試執行局部性的海洋戰略行動，而隨著其反介入／區域拒止(A2/AD)能力越來越強大，美軍航母戰鬥群越來越難靠近中國大陸海岸1,500公里以內，這個距離超越美軍艦載戰鬥機的作戰半徑，顯然中共海軍武力的建構已威脅美軍的海上霸權，而這同時引起美軍對於維持海上霸權的焦慮，以及追求優勢軍事武力的急迫性。

二、印度與東協國家的戰略擺盪

從以往的經驗觀之，美國對外的戰略佈局鮮為單獨行動，而多是以拉幫結派的方式共同執行。2022年俄烏戰爭爆發，美國更無法在沒有盟友的支持下，單獨應對中共的崛起。鑒於印太地區中共軍力擴張，當前日本和澳洲明顯向美國靠攏，印度更逐漸偏向美國，也因此東協國家則是未來關鍵的變數。2020年迄今，中共已成為東協最大的貿易夥伴，¹¹東協五國（新加坡、馬來西亞、印尼、泰國、菲律賓）市場貿易，中共貿易總額從2020年約3,582億美元，2021年

8 Rupert Wingfield-Hayes, "US secures deal on Philippines bases to complete arc around China," *BBC News*, February 2, 2023, <<https://www.bbc.com/news/world-asia-64479712>>（檢索日期：2023年8月29日）

9 范益華，〈從馬毛島、關島到呂宋島 揭美印太攻勢〉，《奇摩新聞網》，2023年2月1日，<<https://tw.stock.yahoo.com/news/從馬毛島-關島到呂宋島-揭美印太攻勢-132420956.html>>（檢索日期：2023年7月27日）

10 羅翊宸，〈南韓軍費增至1.37兆！研發攔截導彈嚇阻北韓 欲添購20架F-35A戰機〉，《ETtoday新聞雲》，2022年12月24日，<<https://www.ettoday.net/news/20221224/2407827.htm#ixzz84IsRhSy7>>（檢索日期：2023年9月30日）

11 Niranjana Marjani, "India, ASEAN Elevating Ties to a Comprehensive Strategic Partnership," *The Diplomat*, November 11, 2022, <<https://thediplomat.com/2022/11/india-asean-elevating-ties-to-a-comprehensive-strategic-partnership/>>（檢索日期：2023年8月27日）

約4,748億美元，上升至2022年約5,156億美元，¹² 2023年亦在成長，顯見，中共經濟影響力逐年增加。雖然中共的南海戰略引起東協國家的擔憂，但礙於經濟的制肘，讓渠等不願輕放經濟紅利，同時又挾以政治與軍事優勢，逼迫與其在海洋戰略核心利益上的讓步，且不得不接受中共釋出的表面善意，即使有異議也無法在檯面上公然對抗，因此複合潛在敵意，遂導致在安全事務領域向美靠攏，形成在兩強之間的擺盪。

其次，觀察印度的戰略實踐，2022年俄羅斯發動烏克蘭戰爭，面對西方制裁俄國的要求，印度始終堅持中立不願配合，美歐日等大國卻對其無可奈何，甚至還要接觸安撫。¹³ 2023年6月印度總理莫迪(Narendra Damodardas Modi)前往美國進行國是訪問，獲得現代化武器軍售、關鍵礦產、半導體合作等多項成果，使得其供應鏈多元化，並減

少對中共的依賴。再以此向中共要求在邊境實際控制線(Line of Actual Control)、¹⁴ 水資源控制、¹⁵ 對南亞國家競逐等議題的讓步，其態度由消極的「等距交往」調整為積極的「平衡參與」，且盡力保持各方相等程度的競合關係，同時設法於兩國之間獲得最大收益。而印度積極的「平衡參與」，將會加劇戰略模糊與清晰的來回擺盪，這也凸顯印度夾在權力政治之間，尋求收益與避險的理性抉擇。

三、美「中」印太防務競爭增強

首先，美國對盟友體系的定位業從以往的「協助保護」轉向「提升能力」，¹⁶ 美國透過「AUKUS」¹⁷ 增加澳洲水下戰力，美國、英國向澳洲分享先進的核潛艇技術、共享有關遠程打擊能力、人工智能和水下系統的相關資訊。¹⁸ 這也代表未來澳洲在對「中」制衡與臺海衝突，不再侷限於扮演

-
- 12 經濟部國際貿易署綜企組企劃科，〈東協5國市場貿易總額前30大國家之進出口排名及市占率〉，《經濟部國際貿易署》，2023年10月20日，〈<https://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=1376&pid=516598>〉（檢索日期：2023年11月20日）
- 13 沈菊川，〈印度面對拜登執政後中美競逐升溫的因應策略〉，《全球政治評論》，第78期，2022年4月，頁57。
- 14 Ananth Krishnan, "Specific issues shouldn't define ties, China tells India," *The Hindu*, July 15, 2023, <<https://www.thehindu.com/news/national/specific-issues-should-not-define-india-china-ties-wang-yi/article67083906.ece>>（檢索日期：2023年7月29日）
- 15 Brahma Chellaney, "China can't just keep building the world's biggest dam in secret," *Nikkei Asia*, July 14, 2023, <<https://asia.nikkei.com/Opinion/China-can-t-just-keep-building-the-world-s-biggest-dam-in-secret>>（檢索日期：2023年7月29日）
- 16 董慧明，〈印太安全情勢下的海權競爭：以中日澳三國潛艦發展為例〉，發表於「中共解放軍研究學術研討會」（臺北市：國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所，2022年12月），頁24。
- 17 美國、英國及澳洲於2021年9月15日，宣布成立「三邊安全夥伴關係」(Australia, United Kingdom, United States, AUKUS)，澳洲取消對法國採購的「未來潛艦」計畫，改由美英兩國協助澳洲建造8艘美製及3艘英製的核動力潛艦。"Joint Leaders Statement on AUKUS," *The White House*, September 15, 2021, <<https://www.white-house.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/15/joint-leaders-statement-on-AUKUS/>>（檢索日期：2023年6月28日）
- 18 William Yuen Yee, "Australia-China Tensions Simmer Amid Trade War and AUKUS," *China Brief*, Volume 21, Issue 22, November 19, 2021, p. 21.

美軍的後勤補給角色，而是區域內第一時間積極應對的主要角色。¹⁹ 其次，2023年美國銷售日本2,113億日圓（約新臺幣480億元）400枚BGM-109「戰斧」(Tomahawk)巡弋飛彈；²⁰ 而日本也購買16架「洛克希德馬丁」(Lockheed Martin)公司的F-35隱形戰鬥機，並計畫在2027年之前將國防預算提高到GDP的2%。²¹ 最後，美國拉攏歐洲盟國圍堵中共，2021年北約布魯塞爾峰會(2021 Brussels summit)，將中共定位為「系統性挑戰」；2022年北約馬德里峰會(2022 Madrid summit)更將中共寫入「戰略概念」文件中，具有指導北約長期戰略部署意涵，為期至少10年以上。²² 後續北約戰略行動從情資分享、軍事交流，擴展到印太地區的常態化駐軍及聯合軍演，顯見，北約也將積極涉入印太事務，而這無疑地將中共推向忍耐邊緣。

中共軍艦數量快速地成長使世界各國望其項背，美國海軍部長卡洛斯·德爾托羅(Carlos DelToro)表示：「中共有13個造船廠，在某些情況下，他們的造船廠產能更

大，甚至一個造船廠的產能比我們所有造船廠的總和還多」，且在未來幾年可能會部署多達400艘艦艇，遠高於目前的約40艘。²³ 此外，中共也不斷加強俄國、北韓、寮國、緬甸等周邊國家的夥伴關係，意圖不僅在於鞏固傳統盟邦，更是建構集團性的合作關係。而當進攻性軍事行動有利時，國際衝突就更有可能發生，因此，美「中」印太防務競爭將會越趨強烈。

四、近期中共擴張性的海洋戰略行動

中共多邊主義的思維是源自後冷戰時期，為了弱化其所主張的美國「霸權主義」與「強權政治」所致。²⁴ 近年中共假多邊主義之名，其海洋戰略行動已逐漸擴張至南太平洋島國（以下簡稱島國），過去這些島國在二戰中的戰略作用是提供美國發動進攻的軍事後勤基地與加油站，在政治上更是美國的「海上後院」。因此，美國斷不可能放棄在南太平洋既有的戰略利益。2021年中共就與萬那杜(Vanuatu)和索羅門群島(Solomon Islands)談判，企圖建立海軍基地，惟當時

19 黎寶文，〈澳英美三方安全夥伴關係(AUKUS)評析〉，《展望與探索》，第19卷第11期，2022年11月，頁41。

20 "Japan to buy US-made Tomahawk missiles amid China challenges," *Deutsche Welle*, February 27, 2023, <<https://www.dw.com/en/japan-to-buy-us-made-tomahawk-missiles-amid-china-challenges/a-64829530>>（檢索日期：2023年8月23日）

21 Julian Ryall, "Japan's beefed-up defense stance rattles its neighbors," *Deutsche Welle*, December 26, 2022, <<https://www.dw.com/en/japans-beefed-up-defense-stance-rattles-its-neighbors/a-64212539>>（檢索日期：2023年8月29日）

22 楊宗新，〈北約對『中國』的抑制戰略—霸權穩定論觀點〉，劉文斌主編，《兩岸情勢與區域安全前瞻：2022》（新北市：法務部調查局展望與探索雜誌社，2022年10月），頁279。

23 Brad Lendon and Haley Britzky, "US can't keep up with China's warship building, Navy Secretary says," *CNN*, February 22, 2023, <<https://edition.cnn.com/2023/02/22/asia/us-navy-chief-china-pla-advantages-intl-hnk-ml/index.html>>（檢索日期：2023年8月4日）

24 趙文志，〈中國大陸在衝突預防上的立場、態度與作為：作為第三方與當事國之間的比較〉，《問題與研究》，第59卷第3期，2020年9月，頁52-56。

談判兩次皆未能成功；²⁵ 至2022年4月，中共終於和索羅門簽署《中索安全合作框架協定》(Framework Agreement on Security Cooperation)。該協議允許中共向索羅門派遣武裝部隊，以協助維持「社會秩序」。2023年7月中共和索羅門簽訂警務合作協議(Police Cooperation Plan)，兩國關係升級為全面戰略夥伴關係，²⁶ 中共連續行動引起周邊國家海洋戰略的憂慮。2023年美國重開駐索羅門大使館、國防部長歷史性訪問巴布亞紐幾內亞(Papua New Guinea)。因此，美國也意識到中共在南太平洋島礁國家的經營，積極轉向密集交往，試圖鞏固地緣政治板塊。而「中」索兩國的協定為中共海洋戰略的跳板，更是戰略平衡的籌碼，而中共深知美國馳援我國，必須穿越太平洋，在島國的戰場經營，顯然就是要拒止美國及其盟友對我的援助。

2023年中共海軍山東號航空母艦數次編隊通過巴士海峽進入西太平洋，其聲稱是「例行性安排」，實際上卻是演練航母編隊體系的作戰能力，模擬應對來自南海海域美菲聯軍的威脅，並驗證戰時封臺、攻臺計畫。

最近一次發生在10至11月，我國調派兵力全程監控，而美國兩個航母戰鬥群在附近海域與日本海上自衛隊進行聯合軍演，以確保該地區的海洋安全和海上交通暢通無阻，顯然臺海已成為中共和美、日海軍角力的熱點。

此外，2017年中共在非洲之角的吉布地(Djibouti)建立第一座海外基地，²⁷ 2022年柬埔寨雲壤(Ream)建設海外基地。以海洋戰略觀之，吉布地是連接紅海與印度洋的戰略要點，控制歐、亞、非三大洲的海上交通線。²⁸ 而雲壤基地靠近麻六甲海峽與南海扼控海峽要點，同時也威脅印太國家的島礁聲索與海軍發展。再者，雲壤基地東向可與南海島礁，形成東南亞區域的軍事三角據點，²⁹ 相互支援海上作戰，並切斷敵軍海上交通線，與執行海上封鎖等戰略行動；西向可與吉布地構成圍堵的東、西「戰略犄角」，藉以維護經濟利益、保障石油航路安全、訓練與發展遠洋海軍及維護大國地位與形象。³⁰ 並使其印太海域的海洋戰略布局更加完整，更甚者連結「珍珠鍊戰略」，從中東到南海航道

25 Jennifer D.P. Moroney and Alan Tidwell, "America's Strategy in Oceania: Time for A Better Approach," *War on the Rocks*, July 19, 2021, <<https://warontherocks.com/2021/07/americas-strategy-in-oceania-time-for-a-better-approach/>> (檢索日期：2023年6月28日)

26 Shannon Tiezzi and Associated Press, "Solomon Islands PM Visits China, 1 Year After Controversial Security Pact," *The Diplomat*, July 11, 2023, <<https://thediplomat.com/2023/07/solomon-islands-pm-visits-china-1-year-after-controversial-security-pact/>> (檢索日期：2023年8月22日)

27 Bertil Lintner著，林玉菁譯，《珍珠鍊戰略：中國在印度洋的擴張野心》(*The Costliest Pearl: China's Struggle for India's Ocean*) (臺北市：馬可孛羅文化，2022年2月)，頁15。

28 李亞明，〈中國大陸海軍權力擴張之研究—以吉布地軍事基地為例〉，《展望與探索》，第16卷第11期，2018年11月，頁61。

29 黃恩浩，〈中國進駐柬埔寨海軍基地的戰略企圖〉，《國防安全研究院》，2019年8月12日，<<https://indsr.org.tw/respublicationcon?uid=12&resid=719&pid=2689&typeid=3>> (檢索日期：2023年8月16日)

30 法務部調查局展望與探索雜誌社編，中國大陸綜覽2023年版(新北市：法務部調查局展望與探索雜誌社，2023年6月)，頁162。

沿線各國建立戰略關係，³¹ 進而串連兩洋戰略運用，建構印太海域整體的海洋戰略面，突破美國封鎖並獲得優勢相對收益。因此，中共擴張性的海洋戰略行動彼此環扣，緊密而連續，使戰略平衡局面有利於自己。

肆、美「中」海洋戰略的內在意涵

美「中」海洋戰略的競逐，除了在可觀察到的現象之外，雙方的戰略意圖與行動更是存在許多隱藏意涵，而這些意涵凸顯當前的滯礙與關鍵守則，分析如下：

一、中共維穩轉向維權的質變

依據美國國防部《2022年國防戰略：2022年核態勢評估及2022年飛彈防禦評估》(2022 National Defense Strategy of the United States: Including the 2022 Nuclear Posture Review and the 2022 Missile Defense Review)國防優先事項揭示，中共對於美國的安全環境提出系統性的挑戰，需應對中共多領域威脅，同時做好必要時在衝突中取勝的準備，在印太地區必須建立有彈性的安全架構，以維持自由開放的區域秩序。³² 美國國防部公布《2022中共軍力報告》(Military and Security Developments

Involving the People's Republic of China 2022)也說明，共軍的海空軍試圖在印太地區建構更大的海空聯合部隊，積極趕上西方現代化軍隊，並加強戰略威懾能力。³³ 2023年美國智庫「戰略與國際研究中心」(Center for Strategic and International Studies, CSIS)，召集美、日、臺學者針對想定中共2026年武力犯臺，採5種模式進行24次兵棋推演，區分為「基礎模式」(Base Scenarios)、「悲觀模式」(Pessimistic Scenarios)、「樂觀模式」(Optimistic Scenarios)、「孤立模式」(Taiwan Stands Alone)與「末日模式」(Ragnarok)等5種模式。³⁴ 報告指出，大多數的情況是美國海軍損失2艘航空母艦，10到20艘大型水面作戰艦艇，美軍在3週裡會陣亡約3,200人，相當於伊拉克及阿富汗戰爭20年的一半人數。³⁵ 兵推結果雖然中共將以失敗告終，但美、日、臺也是以慘勝收場，而CSIS也向拜登政府建議避免「得不償失的勝利」。其次，日本智庫「笹川和平財團」2023年1月實施臺海危機兵棋推演，想定為2026年共軍犯臺，美日臺付出嚴重代價後，以慘勝共軍告終，兵推結果亦又再度凸顯，對美方有利的戰力差距縮小。³⁶

兩岸一旦發生戰爭，中共可能實施四

31 Bertil Lintner著，林玉菁譯，《珍珠鏈戰略：中國在印度洋的擴張野心》(*The Costliest Pearl: China's Struggle for India's Ocean*) (臺北市：馬可孛羅文化，2022年2月)，頁5。

32 Lloyd J. III, Austin, *2022 National Defense Strategy of the United States: Including the 2022 Nuclear Posture Review and the 2022 Missile Defense Review* (Washington, D.C.: U.S. Department of Defense, October 27, 2022), pp. 7-15.

33 U.S. Department of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022* (Washington, D.C.: U.S. Department of Defense, November, 2022), pp. 54-63.

34 Mark F. Cancian, Matthew Cancian and Eric Heginbotham, *The First Battle of the Next War: Wargaming a Chinese Invasion of Taiwan* (Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies, January, 2023), pp. 83-101.

35 〈美智庫兵推2026共軍犯臺結果美日臺慘勝，強調臺海戰爭絕無「烏克蘭」模式的空間〉，《關鍵評論網》，2023年1月10日，〈<https://www.thenewslens.com/article/179453>〉（檢索日期：2023年7月16日）

種主要大規模攻擊手段，包括常規飛彈攻擊、聯合封鎖、兩棲登陸和廣泛的資訊作戰行動，³⁷ 近年中共海軍已藉由遠海長航、打擊海盜、聯合軍演與非戰爭軍事行動等各項海洋戰略行動，累積經驗與提升海軍軍事科技，進而調整海軍戰略，從近海防禦走向遠海護衛階段，以支持國家總體戰略下的海洋戰略，同時亦藉由統戰工作將其影響力擴展到海外，型塑正面形象。³⁸ 可見中共海軍質量上的劇烈變化，再歸納近年所有海軍對外行動，皆是有一致的目標並保持系統性的海洋戰略規劃，且不斷從事一連串低於武裝衝突的戰略活動，藉以擴大實力與影響力。³⁹ 易言之，中共以海軍行動建構海洋戰略，進而發展海權，支持國家總體戰略。

國家海洋戰略實質的利益體現，即是地緣政治的影響力、順暢的海上交通道、自由的經濟貿易空間，以及軍事科技、戰略的領先地位。美「中」在印太海域的競逐，中共政治上除了推動「一帶一路」倡議外，尚在尋求與外國建立新的安全合作夥伴關係，以及確保更可靠、具成本效益和多樣化的能源和其他戰略資源。⁴⁰ 在軍事上以南海島礁軍

事化、增設海外基地、灰色地帶侵擾、兵推軍演等方式，積極向外突破島鏈封鎖、爭取海上交通道，甚至串聯「兩洋戰略」(Two Ocean Strategy)加以運用；⁴¹ 在經濟上，為因應美國的關稅貿易、科技與晶片等封鎖，為求國家穩定有不得不積極向外發展的理由。反瞻美國，自2021年撤軍阿富汗戰爭之後，接續支援2022年俄烏戰爭，耗費大量預算並導致國家債台高築；復因近期中東地區以色列與哈瑪斯(Hamas)武裝團體軍事衝突，連帶延遲其撤出中東的政治、軍事雙軌布局。基此，美國應對一連串的全球性區域衝突，已然長期消耗大量資源與軍費，印太地區雖仍是其國家核心重點，但國家資源有限、阿富汗戰爭冗長、俄烏與中東戰事急迫，令中共有可趁之機，相對導致雙方在印太地區的攻防轉換。

綜上所述，美國試圖維持自身在印太海域霸權的維穩，以及試圖壓制中共的維權，當前雙方的維穩與維權即是「維持現狀」與「改變現狀」之爭。然而，從宏觀的角度觀之，美「中」海洋戰略已然產生微妙的變化，美國從維穩到維權；中共從維權到維

36 茅毅，〈日智庫以「2026解放軍可能侵臺」進行兵推 美日臺慘勝〉，《聯合新聞網》，2023年2月23日，<<https://udn.com/news/story/6809/6991064>>（檢索日期：2023年8月16日）

37 Timothy R. Heath, Sale Lilly, Eugeniu Han, *Can Taiwan Resist a Large-Scale Military Attack by China?* (Santa Monica, Calif.: The RAND Corporation, 2023), p. 57.

38 Seth G. Jones, Emily Harding, Catrina Doxsee, Jake Harrington, Riley McCabe, *Competing Without Fighting: China's Strategy of Political Warfare* (Washington, D.C.: Center for Strategic & International Studies, August, 2023), pp. 56-58.

39 Seth G. Jones, Emily Harding, Catrina Doxsee, Jake Harrington, Riley McCabe, *Competing Without Fighting: China's Strategy of Political Warfare* (Washington, D.C.: Center for Strategic & International Studies, August, 2023), p. 2.

40 U.S. Department of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China* (Commonwealth of Virginia: Office of The Secretary of Defense, 2023), pp. 138-139.

41 Tom Guorui Sun and Alex Payette, *China's Two Ocean Strategy: Controlling waterways and the new silk road* (PARIS/France: The French Institute for International and Strategic Affairs, May, 2017), pp. 5-6.

穩，凸顯美國在海洋事務領域控制的弱化與質變，以及印太地區戰略態勢的逐漸失衡。

二、權力政治下的親疏策略

當前印度已成為世界軍事實力第四名，⁴² 以及第五大經濟體，不斷強化實力與發展，意欲成為印太地區的大國。印度雖是美國印太戰略的重要夥伴，更是印太戰略菱形四邊形的西方重要支點。然而，印度一旦放棄對抗中共或犧牲「四方安全對話」作為代價換取利益，⁴³ 印太戰略無異於瓦解。美印雙方雖有聯合軍事演習與科技發展方面的合作，但印度卻著重於印度洋的控制與經貿合作，強調海權與經貿的核心利益，希冀以國際機制來解決爭議，而非展開全面性的對抗行動，與美國全面圍堵抗「中」的期待有所落差。同時，印度也盡量避免加入任何多邊架構的安全協定，從而保持戰略主動權，游移於美「中」兩國之間。

其次，東協國家長期以來，政治立場受到強國牽引，國力缺乏資金、科技技術與軍事力量落後，難以主導印太地區事務，再加上共識不易產生且遵行成效不彰，對於國際影響力也相當有限，且各國相對自主需求不盡相同，遂導致各自再與其他強國結盟的狀況不斷發生。美「中」兩國各擁集團，兩強之間的意識形態與海權對抗，使得東協國家更加重視自身的相對利益，而政策趨向亦導致左右逢源的「親疏策略」(Pendulum Strategy)。兩強縱然深知東協國家善用親疏

策略，但為求印太地區的盟友支持與擴張海洋戰略，誰也不願率先打破茶壺裡的風暴，也不得不維持形式和諧。顯見，東協國家對美「中」兩國之集團立場，似乎也沒那麼忠誠，僅是利用兩強的「翼護」發展國力。因此，國際社會交往的核心，國際權力政治下的親疏策略，事實上仍是框架在更高的國家戰略頂層設計之下而已。

三、釋出軍事溝通善意

中共「過度的海洋主張」，⁴⁴ 帶給美國與印太周邊國家強大壓力，而美國也進行戰略壓制，加強印太海域的軍事部署，美「中」海洋戰略競逐越來越激烈。而彼此都無法確切知道對方的擴展程度與所望目標，雙方資訊的不確定性就像是「戰場迷霧」(The Fog of War)，無法預測威脅的程度與可能傷害，再加上雙方對於安全的需求與界定不同，認知亦有差異，利益又有許多衝突，對於緊急事件的處理能力與限制條件不肯據實以告，資訊混亂錯誤與透明度低，且溝通管道的阻塞，以致產生許多誤解與揣測。因此，美「中」海洋軍事溝通機制的匱乏與疑慮，彼此的敵意呈現螺旋式上升。

2022年8月美國聯邦眾議院前議長裴洛西(Nancy Pelosi)訪臺，中共封閉美「中」三種軍事熱線，範疇包括兩軍戰區高層通話、軍事海事磋商等八大反制措施。由於美「中」兩國的海洋戰略競逐因而激烈競爭，彼此都有不能退讓的壓力，以往建立起來的軍

42 "2023 Military Strength Ranking," *Global Fire Power*, <<https://www.globalfirepower.com/countries-listing.php>> (檢索日期：2023年8月27日)

43 Rajaram Panda, "Rethinking the Quad Security Concept in the Face of a Rising China," *China Brief*, Volume 20, Issue 19, October 30, 2020, p. 20.

44 胡敏遠，〈美國「霸權治理」之實踐：以美「中」南海競爭為例〉，《展望與探索》，第18卷第1期，2020年1月，頁47-56。

事熱線與互信機制幾乎蕩然無存，區域內的國家擔心被迫在兩國之間做出選擇，甚至最後延伸為集團對抗逐漸升高彼此敵意。後續在同年11月拜登與習近平參加G20高峰會，拜登在會後記者會表達，「我們將進行激烈的競爭，但我並不尋求衝突」，而是將「負責任的管理分歧」；習近平表示兩國關係，「不應該是你輸我贏、你興我衰的零和博弈，中美各自取得成功對彼此是機遇而非挑戰」。⁴⁵ 2023年6月第20屆香格里拉對話會(The 20th Shangri-La Dialogue)，美方希望為美「中」迅速下滑的雙邊關係設置護欄，與中共恢復軍方的直接溝通，以減少衝突升級的風險。⁴⁶ 2023年7月美國前國務卿季辛吉(Henry Kissinger)會見王毅、李尚福，試圖為降至冰點的美「中」關係重啟軍事溝通管道；⁴⁷ 會見習近平時，習以歡迎老朋友的態度接待季辛吉，⁴⁸ 顯見，兩國元首也意識到，釋出軍事溝通善意，建立「護欄」，及增加資訊透明度的重要性。

四、合理行動講究實惠利益

2022年11月12日東協與印度在金邊舉行第19次高峰會，重申致力於建立和培養有意義和實質性的全面戰略夥伴關係。印度表

示基於與東協共同的文化和歷史，將積極創造有利的地緣政治環境，建構以東協為中心的「東進政策」(Act East)政策，以促進東南亞的和平、穩定與繁榮。然而，印度海洋戰略的發展，東協國家存在忌憚，深怕成為第二個中共。由此觀之，高峰會固然建構全面戰略夥伴關係，追求合作的實惠利益，但其中卻又充滿複雜的潛在意圖。當印度「東進政策」，不斷建構海上軍力與從事海洋軍事部署，自然會影響東協國家與印度的交往意願與地緣憂慮，從而導致東協國家防範印度海洋戰略的發展，進而願意再與中共進行經濟合作，同時期待美國在東南亞戰略領域發揮的平衡作用。⁴⁹ 然而，擺盪於「中」印之間的東協國家，恐會因各自相對自主需求，引發彼此不同集團的批判聲浪與拉升潛在敵意。顯見，東協國家對於外在威脅環境的理解，與相應意願及能力已有顯著改變，再加上經濟利益與安全需求的增加，將使其對外政策更加著重於本身的實惠利益。

此外，美軍原先在太平洋的戰略部署，透過結合傳統盟邦、聯合軍演與填礁造島等行動鞏固第一島鏈。2023年美國太平洋空軍軍事部署產生重大改變，尤以「敏捷作戰

45 德國之聲中文網，〈拜習會落幕：要競爭不要衝突？〉，《Yahoo新聞網》，2022年11月14日，<<https://tw.news.yahoo.com/news/拜習會登場-拜登-避免美中-競爭變沖突-123000622.html>>（檢索日期：2023年8月23日）

46 Amrita Jash, "The 20th Shangri-La Dialogue: US-China Great Power Rivalry Takes Center Stage," *China Brief*, Vol. 23, Issue 12, JULY 7, 2023, pp. 18-19.

47 Jennifer Hansler and Kylie Atwood, "Henry Kissinger meets with China's top diplomat and sanctioned defense minister in Beijing," *CNN*, July 19, 2023, <<https://edition.cnn.com/2023/07/18/politics/henry-kissinger-li-shangfu-meeting/index.html>>（檢索日期：2023年8月24日）

48 "China's Xi Jinping meets 'old friend' Henry Kissinger in Beijing to talk challenges and opportunities," *CBC News*, July 20, 2023, <<https://www.cbsnews.com/news/china-xi-jinping-henry-kissinger-us-diplomacy-challenges-opportunities>>（檢索日期：2023年8月23日）

49 Shristi Pukhrem, "For India and ASEAN, an opportune reorientation," *PacNet*, 15, February 22, 2023, pp. 1-2.

部署」(Agile Combat Employment, ACE)為重點，在島鏈周邊建設更多中小型基地、加強情監偵系統與無人載具運用，改變以往兵力集中於大型港口或機場的傳統部署模式，取而代之的是「化整為零」的分布式部署，使對手目標複雜化，從而增強美軍作戰體系的抗毀性、部隊作戰機動性及戰略運用的彈性。⁵⁰ 然而，在美國軍事部署轉變的同時，印太國家也正面臨被迫「選邊站」的政治壓迫、更多的國防開支與經貿市場衝突，凸顯美國希望印太國家承擔更多安全事務的願望。印太國家也已經意識到只有走出自己的專屬道路，才能維持自身的軍事安全與海洋利益，而當印太國家不再以美國海洋戰略馬首是瞻之時，各國追求本身所需的戰略利益與講究實惠利益，進而調整對外政策選項或行動方針，則成為在戰略競合中獲得利益的關鍵守則。

伍、維持海上戰略平衡之建議

面對當前危局，基於國家利益與區域安全，我國不能再採取單邊交往或押注於任何一方的博弈模式，必須要適當調整作法，方能避險衝突，權衡利弊，開創有利機勢，析論如下：

一、調整國家戰略高度與保持彈性

首先，多數印太國家長期在軍事安全領域倚重美國，在經濟發展層面卻是向中共靠攏。對渠等而言，最有利的狀態即是美「中」持續保持競合狀態，游移於兩國之間方能最大獲利。然而，一旦因兩岸問題而發生局部或全面的武裝衝突，將導致國際兩大陣營集團性的對抗行動，嚴重喪失國家利益與被迫「選邊站」的戰略表態。此外，設若中共控制臺灣並在島上駐紮軍隊，將使其兵力投射超出第一島鏈，印太各國將失去在西太平洋自由航行的權力，且美國保衛印太盟友將更加困難。⁵¹ 因此，我國須搶占國際戰略的制高點，調整國家內在思維的戰略高度，強化政治領導力、社會凝聚力、軍事有效性、持久性以及盟友軍事干預，⁵² 並改變印太國家的思想認知，明顯釋出國際社會軍事安全的連動性與經濟發展的連帶性，使渠等明白各自的國家利益，建構在區域安全穩定的交往條件上，綑綁區域安全與經濟利益，從而使其詳實瞭解，中共對臺軍事封鎖或攻臺所造成經濟後果，進而與我國合作，降低其經濟槓桿策略與經濟脅迫，⁵³ 讓渠等意識到兩岸問題與自身利益的重要性，使之不得不為我國發聲。

50 James A. Leftwich, Katherine C. Hastings, Vikram Kilambi, Kristin F. Lynch, Shannon Prier, Ronald G. McGarvey, *Advancing Combat Support to Sustain Agile Combat Employment Concepts: Integrating Global, Theater, and Unit Capabilities to Improve Support to a High-End Fight* (Santa Monica, Calif.: The RAND Corporation, July, 2023), pp. 1-3.

51 Susan M. Gordon, Michael G. Mullen and David Sacks, *U.S.-Taiwan Relations in a New Era: Responding to a More Assertive China* (Washington, D.C.: Council on Foreign Relations, June 2023), p. 9.

52 Timothy R. Heath, Sale Lilly, Eugeniu Han, *Can Taiwan Resist a Large-Scale Military Attack by China?* (Santa Monica, Calif.: The RAND Corporation, 2023), p. 52.

53 Susan M. Gordon, Michael G. Mullen and David Sacks, *U.S.-Taiwan Relations in a New Era: Responding to a More Assertive China* (Washington, D.C.: Council on Foreign Relations, June 2023), p. 6.

其次，俄國長期以來被以美國為首的西方陣營壓迫與圍堵，導致向外發展需拉攏中共應對敵營，特別是俄烏戰爭的肇發，更是加深俄國與中共的「新時代全面戰略協作夥伴關係」。⁵⁴ 然而，綜觀俄烏戰爭，俄「中」雙方雖展開「背靠背」的戰略協作，⁵⁵ 但檢視其合作內涵卻是缺乏軍事支援與聯合作戰，對雙方所稱合作關係「上不封頂、友誼無上限」，顯有落差。⁵⁶ 中共核心利益在追求經濟發展，規避西方國家經貿制裁；俄羅斯卻因為西方國家制裁付出沉重代價，也勢必持續依賴中共經貿合作，此舉相對程度刺激俄國觀感。⁵⁷ 再加上「誰是老大」的歷史情結，更添兩國現行合作表面下的矛盾悖反，而此矛盾悖反卻是我國可以見縫插針的戰略議題，我國應盡可能設法改變俄國思維範式，做為制衡中共的戰略籌碼。對俄國的戰略目標應設定在，即使俄國不支持我國，但至少不針對我方，雖不能化為明顯之友，但卻可減少潛在之敵。

第三，「避險戰略」相較於「抗衡」或「扈從」，則是基於自身風險的考量，選擇利潤最大化與風險最小化的可行方案，兩岸關係不必然地處於零和狀態，有時游移於各

國戰略競合之中，保持彈性更能獲得實惠利益。我國在兩方之間的軍事動向具高度戰略價值，應建構在美「中」兩國之間，關鍵第三方的互利角色。是以反向思考，我國可以給兩方何種利處？甚至使美「中」兩方皆需依賴我國，讓我國的戰略價值「利大於弊，合優於競」，如此國家安全得安。因此，在外交戰略的操作上必須跳脫「逢中必反」的僵化思考與莽撞對抗，而是應該採取「反共、和中、親美」的超然立場，在兩方之間創造非我不可的最大收益。

綜上，面對美「中」在印太地區維穩與維權的質變，我國須調整逢「中」必反的刻板印象，在有利國家安全與發展的前提下，對兩強皆採取適當地競爭與合作，以至於成為關鍵第三方的角色，同時維持「鬥而不破」的戰略關係，保持戰略彈性，可攻可守、亦攻亦守。

二、模糊政治光譜及「平衡參與」

2017年6月「中」印兩國在洞朗地區(Doklam)軍事對峙長達72天，雙方對立態勢直接造成軍事緊張，所幸後續雙方克制、溝通與設立緩衝區，⁵⁸ 在金磚五國高峰會前解除軍事對峙，綜觀中共在該事件中或結束

54 楊眉，〈中俄新時代全面戰略協作夥伴關係的局限性〉，《RFI》，2019年7月6日，<<https://www.rfi.fr/tw/中國/20190607-中俄戰略合作夥伴關係的局限>>（檢索日期：2023年8月24日）

55 黃秋龍，〈中國大陸應用俄烏衝突輿論戰之解構與研析〉，《展望與探索》，第20卷第10期，2022年10月，頁126-128。

56 Cate Cadell and Ellen Nakashima, "Beijing chafes at Moscow's requests for support, Chinese officials say," *The Washington Post*, June 2, 2022, <<https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/06/02/china-support-russia-ukraine>>（檢索日期：2023年8月23日）

57 黃秋龍，〈俄『中』背靠背戰略協作之輿論戰情勢研析〉，劉文斌主編，《兩岸情勢與區域安全前瞻：2022》（新北市：法務部調查局展望與探索雜誌社，2022年10月），頁266-268。

58 Sudha Ramachandran, "The Long Shadow of the 1962 War and the China-India Border Dispute," *China Brief*, Vol. 22, Issue 21, November 18, 2022, pp. 23-24.

後，皆都不尋求劃定爭議邊界。⁵⁹ 2017年12月時任中共國務委員楊潔篪主動會晤莫迪，顯然洞朗對峙對於中共在邊界問題溝通與磋商之急迫性，中共利用加大對印投資，與在亞投行等議題合作獲得緩解，⁶⁰ 雖已緩和對抗態勢但仍具潛在衝突可能。此局顯示印度利用洞朗邊界爭議的撤軍或不表態，壓迫中共在其他領域的讓步，並藉以警告中共建立吉布地(Djibouti)海外基地，與亞丁灣護航的擴張性海洋戰略行動，再以此向美國交代「抗中」的實際行動，並強化東進策略的防禦和安全關係。⁶¹ 其「等距交往」之方式奏效，操作洞朗邊境爭議獲致地緣戰略與海洋戰略的雙重收益。

在政治學領域，政治光譜(Political Spectrum)是一種將政治信仰和意識型態，建構為連續統一體的概念，⁶² 用於描述和分類社會、政治、經濟等級制度的選擇，做為個人或國家立場傾向的衡量工具，而單極左右維度頻譜上的邏輯位置，即代表不同政治立場之間的信仰程度。當前印太國家以「政治光譜」概念增加對於兩強的談判籌碼，渠等政治向背將成為影響兩強印太海洋戰略的關鍵環節，使得兩強不得不加以重視。以此觀之，我國在海洋事務領域應依據政治光譜所需，針對不同議題，應在單極左右維度頻譜上有不同的深淺操作，並依據本身的相對自主需求，靈活調整邏輯位置，對外形成既扞

從又抗衡的不確定戰略關係，用意在於模糊各方對我海洋戰略的認知意圖，但又無法忽視我國在海洋事務領域的重要性，進而形成左右戰局的軍事存在，而這正是謀略欺敵的具體運用。

其次，涉外行動的多方「平衡參與」旨在爭取本身有利條件、建構新的軍事安全戰略與政治迴旋空間，進而創造權力動態上更多的實惠利益。面對印太國家權力政治下的鐘擺策略，我國須讓渠等瞭解兩岸和平與印太經貿的連動性，引導各國認知到維持「平衡參與」，不選邊站隊才是穩定收益的最佳選擇。此外，我國除了持續與美方進行軍事交流與配合其印太戰略之外，尚可聯合東協、韓國、日本、菲律賓等周邊國家，使之成為我國在海洋戰略的有力籌碼。特別是東海、臺海與南海海域與周邊國家的合作關係，使中共不得不考量我國軍事聯盟與犯臺的高昂成本，讓攻擊處於不利地位，從而避免戰爭。同時，參酌印度處理洞朗爭端「等距交往」的操作手法，我國應對中共應平衡傳統非友即敵的二律背反思維，抗衡與合作可同時進行，因此，我國因應之道就是避免孤注一擲，對於各國的交往應採「平衡參與」，從而避險與創造有利條件及迴旋空間。而「平衡參與」具體的可行途徑，應建構在非戰爭軍事行動的實踐，藉此減少敵意、釋出善意，同時亦能瞭解雙方人道救

59 陳秉達，〈論未定疆界對持續領土爭端的衝突緩和作用：以2017中印洞朗對峙為例〉，《問題與研究》，第59卷第3期，2020年9月，頁8-9。

60 陳純如，〈洞朗事件對中印邊界問題與中印關係之影響〉，《問題與研究》，第57卷第1期，2018年3月，頁105-111。

61 Om Prakash Dahiya，〈印度的東進政策與印太戰略〉，《歐亞研究》，第11期，2020年4月，頁62。

62 "Political Spectrum," *DICTIONARY*, April 9, 2018, <<https://www.dictionary.com/e/politics/political-spectrum>> (檢索日期：2023年8月25日)

援、災害防救、維護海外利益、反恐維和…等軍事能量，並藉此擴大在國際社會的貢獻度與影響力，若中共持續「已讀不回」，則搶占國際社會話語權，進而爭取權力秤台上的平衡籌碼。

三、形構多方非零和的競合框架

近年來世界強國在印太海域的活動越趨頻繁，歐洲主要國家法國、德國與英國陸續發表「印太戰略」，並積極強化與印太國家的戰略合作，顯見當前印太地區戰略競逐的複雜化，以及地緣政治與經濟重要性。其中，法國較為關切安全事務，同時也向美國展示對印太地區不可輕忽的影響力。德國視中國大陸為國內企業的主要市場，側重於貿易需求與開拓市場，⁶³ 並避免與中共在意識型態上發生爭端。而英國則是為脫歐之後尋求合作契機，並將觸角向外延伸，重新尋求地緣政治利益。美國與印太國家雖有安全需求的交集，關注議題也從軍事威脅延伸至經濟發展、良善治理與抗擊疫情等多重面向，⁶⁴ 但並不意味著各領域利益的完全疊合，在雙方非交集區自然有異於各國的核心利益需求，從而產生合作歧異甚至是逆向的戰略作為。各國政治交往互動既在不同領域有競爭亦有合作，因此國際權力的實質內涵，乃是基於敵意與善意的交織運用，藉以在多次動態博弈的過程中獲得相對收益與動態平衡。當前既然國際社會更加著重本身的相對收益，同時也意識到走出自己的道路方能維護自身安全，因此，面對合理行動講究實惠利益的國際環境，我國正可趁此調整對

外行動方針，不拘泥於傳統作法，突破零和思維，同時形構多方非零和的競合框架，讓對外的戰略選擇更為多元、彈性，更加符合自身國家相對自主需求。

近年各國政要接連釋出拜訪我國的外交訊息，凸顯我國為世界各國在印太地區動態平衡的重要角色。然而，這卻也深化兩岸關係的主權爭議與緊張態勢，對於當前逐漸失衡的印太區域穩定，我國可做為平衡當前局勢的關鍵環節。兩岸當前處於「競大於合」的狀態，雖有所堅持但也要懂得彈性調整，將競爭置於可控範圍，「管競促合」，改善敵對關係並非我方示好或示弱，對中共之戰略操作應採「競中需合、有競有合」的模式，再以地緣戰略與海洋戰略的綜合運用，成為國際多方戰略競合的支點與多方非零和競合框架的核心，並適時組織區域國家力量，以群眾對抗敵對勢力，創造無可取代的戰略價值。

綜上所述，本文對國軍及海洋戰略單位之建議，非但是國家與軍事層級因應當前威脅的具體實踐，更是政治作戰的高階運用，其原理原則不變，做法彈性，因國而異；因勢而動，從而創造更多的有利條件，使中共與周邊國家不願、不能、不敢輕啟戰端，以維護國家安全與區域和平穩定。

陸、結 語

美「中」兩國在印太地區的海洋戰略牽動區域和平穩定，然而，細察局勢卻是充滿彼此的政治算計。以宏觀的角度觀之，從

63 The Federal Government, *Strategy on China: of the Government of the Federal Republic of Germany* (Berlin: Federal Foreign Office, 2023), pp. 24-25.

64 蔡東杰，〈美國推動印太戰略前景評析〉，《展望與探索》，第20卷第3期，2022年3月，頁6。

美國太平洋戰略部署的調整、印太國家的態度、防務責任的轉移與中共擴張性的海洋戰略行動等面向，不難發覺印太地區海洋戰略競逐的本質，即是在海洋戰略競逐的賽局中，獲得優勢相對收益的動態過程。藉由觀察雙方海上戰略情勢的變化，歸納各國海洋戰略的意涵，除凸顯美「中」海洋戰略維穩與維權的質變，以及權力政治下的親疏策略，更講究合理行動中的實惠利益。顯見，美「中」的印太海洋戰略係屬動態平衡，動態平衡就是處於未定的狀態，兩方勢力互有消長，區域國家的競合的趨向是權力平衡兩端的有力籌碼，而國際社會交往的合作過程，是利多行為亦是理性的平衡作為，最後爭取己方優勢的相對收益。

當前印太地區的權力動態逐漸向中共傾斜，海洋戰略的平衡狀態出現隱性失衡，而中共逐步建構發展海洋戰略就是為了等待時機、爭取更大的軍事優勢。分析美「中」兩國海洋戰略與操作手法，以美國集團為首的印太軍事防務工作雖逐漸強化，但終究還得歸咎於印太國家的合作意願與相應能力。其中，我國位於第一島鏈的戰略中心，有自我的核心利益，又有長期與中共對抗的經驗，更是各國推行印太戰略的關鍵環節，印太地區的失衡危局正可藉由我國創意思維來做為平衡籌碼。基於國家安全與生存發展的相對需求，我國應擺脫非友即敵的零和思維，從而創造全新的戰略迴旋空間與海洋戰略價值。因此，對於美「中」之間的互動應依據政治光譜所需，在各個領域分別採取對抗與合作，程度不一的靈活操作，進而追求本身相對自主需求的最大核心收益。

臺灣未來將成殘酷的戰場或和平的廣場，端賴當前對於印太地區戰略行動的理

解，進而調整國家戰略高度，找到本身在國際社會的定位，建立軍事溝通機制，並妥善對外槓桿操作，形構「競中需合、有競有合」的多方非零和框架。易言之，我國需要的是思考如何在不刺激中共與美國可能武裝衝突的前提下，找到適合自己的發展道路，從而保衛國家生存發展與維護百姓安全福祉，更為下一個民國百年而奮鬥努力。

（收件：112年9月5日，接受：112年11月15日）

參考文獻

中文部分

專書

彭懷恩編著，2001。《國際關係與現勢Q&A》。臺北市：風雲論壇出版社。
法務部調查局展望與探索雜誌社編，2023/6。《中國大陸綜覽2023年版》。新北市：法務部調查局展望與探索雜誌社。

專書譯著

Lintner, Bertil著，林玉菁譯，2022/2。《珍珠鏈戰略：中國在印度洋的擴張野心》(*The Costliest Pearl: China's Struggle for India's Ocean*)。臺北市：馬可孛羅文化。
Mahan, Alfred Thayer著，熊顯華譯，2019/5。《海權論》(*HAIQUANLUM*)。北京：中國社會出版社。
Till, Geoffrey，李永悌譯，2012/11。《21世紀海權》(*Seapower: A Guide for the Twenty-First Century*)。臺北市：國防部史政編譯室。

專書論文

包宗和、林麗香、蔡育岱、王啟明、林文斌、徐家平、葉怡君、譚偉恩合著，2009/8。〈國際關係理論I（現實主義）〉，包宗和主編，《國際關係辭典》。臺北市：五南圖書出版股份有限公司，頁21-22。
郁瑞麟，2022/6。〈美國南海自由航行任務對臺灣主權的挑戰〉，翁明賢主編，《後疫情時代印太戰略情勢下的臺灣安全

戰略選擇》。新北市：淡江大學出版中心，頁71。

黃秋龍，2022/10。〈俄『中』背靠背戰略協作之輿論戰情勢研析〉，劉文斌主編，《兩岸情勢與區域安全前瞻：2022》。新北市：法務部調查局展望與探索雜誌社，頁266-268。

湯智凱，2022/6。〈澳洲在中美南海競逐的戰略抉擇〉，翁明賢主編，《後疫情時代印太戰略情勢下的臺灣安全戰略選擇》。新北市：淡江大學出版中心，頁45-49。

楊宗新，2022/10。〈北約對『中國』的抑制戰略—霸權穩定論觀點〉，劉文斌主編，《兩岸情勢與區域安全前瞻：2022》。新北市：法務部調查局展望與探索雜誌社，頁279。

廖舜右、曹雄源著，2007/11。〈現實主義〉，張亞中主編，《國際關係總論》。臺北縣深坑鄉：揚智文化，頁51-52。

廖舜右著，2020/1。〈現實主義〉，張亞中、張登及主編，《國際關係總論》。新北市：揚智文化，頁57。

期刊論文

王蜀寧，2002/2。〈論海軍戰略〉，《海軍學術雙月刊》，第17卷第8期，頁52-53。
李亞明，2018/11。〈中國大陸海軍權力擴張之研究—以吉布地軍事基地為例〉，《展望與探索》，第16卷第11期，頁61。
沈菊川，2022/4。〈印度面對拜登執政後中美競逐升溫的因應策略〉，《全球政治評論》，第78期，頁57。

胡敏遠，2020/1。〈美國「霸權治理」之實踐：以美「中」南海競爭為例〉，《展望與探索》，第18卷第1期，頁47-56。

陳純如，2018/3。〈洞朗事件對中印邊界問題與中印關係之影響〉，《問題與研究》，第57卷第1期，頁105-111。

陳秉達，2020/9。〈論未定疆界對持續領土爭端的衝突緩和作用：以2017中印洞朗對峙為例〉，《問題與研究》，第59卷第3期，頁8-9。

黃秋龍，2022/10。〈中國大陸應用俄烏衝突輿論戰之解構與研析〉，《展望與探索》，第20卷第10期，頁126-128。

蔡東杰，2022/3。〈美國推動印太戰略前景評析〉，《展望與探索》，第20卷第3期，頁6。

趙文志，2020/9。〈中國大陸在衝突預防上的立場、態度與作為：作為第三方與當事國之間的比較〉，《問題與研究》，第59卷第3期，頁52-56。

黎寶文，2022/11。〈澳英美三方安全夥伴關係(AUKUS)評析〉，《展望與探索》，第19卷第11期，頁41。

Om Prakash Dahiya，2020/4。〈印度的東進政策與印太戰略〉，《歐亞研究》，第11期，頁62。

研討會論文

董慧明，2022/12。〈印太安全情勢下的海權競爭：以中日澳三國潛艦發展為例〉，「中共解放軍研究學術研討會」。臺北市：國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所，2022年12月）。頁24。

網際網路

經濟部國際貿易署綜企組企劃科，2023/10/20。

〈東協5國市場貿易總額前30大國家之進出口排名及市占率〉，《經濟部國際貿易署》，<<https://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=1376&pid=516598>>。

范益華，2023年2月1日。〈從馬毛島、關島到呂宋島 揭美印太攻勢〉，《奇摩新聞網》，<<https://tw.stock.yahoo.com/news/從馬毛島-關島到呂宋島-揭美印太攻勢-132420956.html>>。

茅毅，2023/2/23。〈日智庫以「2026解放軍可能侵臺」進行兵推 美日臺慘勝〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/6809/6991064>>。

楊眉，2019/7/6。〈中俄新時代全面戰略協作夥伴關係的局限性〉，《RFI》，<<https://www.rfi.fr/tw/中國/20190607-中俄戰略合作夥伴關係的局限>>。

黃恩浩，2019/8/12。〈中國進駐柬埔寨海軍基地的戰略企圖〉，《國防安全研究院》，<<https://indsr.org.tw/respublicationcon?uid=12&resid=719&pid=2689&typeid=3>>。

德國之聲中文網，2022/11/14。〈拜習會落幕：要競爭不要沖突？〉，《Yahoo新聞網》，<<https://tw.news.yahoo.com/news/拜習會登場-拜登-避免美中-競爭變沖突-123000622.html>>。

羅翊成，2022/12/24。〈南韓軍費增至1.37兆！研發攔截導彈嚇阻北韓 欲添購20架F-35A戰機〉，《ETtoday新聞雲》，<<https://www.ettoday.net/news/20221224/2407827.htm#ixzz84IsRhSy7>>（檢索日期：2023年9月30日）。

2023/1/10。〈美智庫兵推2026共軍犯臺結果美日臺慘勝，強調臺海戰爭絕無「烏克蘭」模式的空間〉，《關鍵評論網》，<<https://www.thenewslens.com/article/179453>>。

外文部分

專書

Austin, Lloyd J. III, 2022/10/27. *2022 National Defense Strategy of the United States: Including the 2022 Nuclear Posture Review and the 2022 Missile Defense Review*. Washington, D.C.: U.S. Department of Defense.

Cancian, Mark F., Cancian, Matthew, and Heginbotham, Eric, 2023/1. *The First Battle of the Next War: Wargaming a Chinese Invasion of Taiwan*. Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies.

Gordon, Susan M., Mullen, Michael G., and Sacks, David, 2023/6. *U.S.-Taiwan Relations in a New Era: Responding to a More Assertive China*. Washington, D.C.: Council on Foreign Relations.

Heath, Timothy R., Lilly, Sale, Han, Eugeniu, 2023. *Can Taiwan Resist a Large-Scale Military Attack by China?* Santa Monica, Calif.: The RAND Corporation.

Jones, Seth G., Harding, Emily, Doxsee, Catrina, Harrington, Jake, McCabe, Riley, 2023/8. *Competing Without Fighting: China's Strategy of Political Warfare*. Washington, D.C.: Center for Strategic & International Studies.

Leftwich, James A., Hastings, Katherine C., Kilambi, Vikram, Lynch, Kristin F., Prier, Shannon, McGarvey, Ronald G., 2023/7. *Advancing Combat Support to Sustain Agile Combat Employment Concepts: Integrating Global, Theater, and Unit Capabilities to Improve Support to a High-End Fight*. Santa Monica, Calif.: The RAND Corporation.

Lieber, Keir A., 2008. *War and the Engineers*. New York: Cornell University Press.

Sun, Tom Guorui and Payette, Alex, 2017/3. *China's Two Ocean Strategy: Controlling waterways and the new silk road*. Paris/France: The French Institute for International and Strategic Affairs.

U.S. Department of Defense, 2022/11. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022*. Washington, D.C.: U.S. Department of Defense.

U.S. Department of Defense, 2023. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China*. Commonwealth of Virginia: Office of The Secretary of Defense.

The Federal Government, 2023. *Strategy on China: of the Government of the Federal Republic of Germany*. Berlin: Federal Foreign Office.

期刊論文

Lieber, Keir A., 2006/9. "Review: Offense-Defense Theory: An Empirical Test," *International Studies Review*, Vol. 8, No. 3, pp. 489-491.

Jervis, Robert, 1978/1. "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2, pp. 167-214.

Jash, Amrita, 2023/7/7. "The 20th Shangri-La Dialogue: US-China Great Power Rivalry Takes Center Stage," *China Brief*, Vol. 23, Issue 12, pp. 18-19.

Panda, Rajaram, 2020/10/30. "Rethinking the Quad Security Concept in the Face of a Rising China," *China Brief*, Volume 20, Issue 19, p. 20.

Pukhrem, Shristi, 2023/2/22. "For India and ASEAN, an opportune reorientation," *PacNet*, 15, pp. 1-2.

Ramachandran, Sudha, 2022/11/18. "The Long Shadow of the 1962 War and the China-India Border Dispute," *China Brief*, Vol. 22, Issue 21, pp. 23-24.

Yee, William Yuen, 2021/11/19. "Australia-China Tensions Simmer Amid Trade War and AUKUS," *China Brief*, Volume 21, Issue 22, p. 21.

網際網路

Biddle, Stephen, 2001/4. "Rebuilding the Foundations of Offense-Defense Theory," *The University of Chicago Press*, <<https://www.journals.uchicago.edu/doi/pdf/10.1111/0022-3816.00086>>.

Chellaney, Brahma, 2023/7/14. "China can't just keep building the world's biggest dam in secret," *Nikkei Asia*, <<https://asia.nikkei.com/Opinion/China-can-t-just-keep-building-the-world-s-biggest-dam-in-secret>>.

Cadell, Cate, and Nakashima, Ellen, 2022/6/2. "Beijing chafes at Moscow's requests for support, Chinese officials say," *The Washington Post*, <<https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/06/02/china-support-russia-ukraine/>>.

Hansler, Jennifer, and Atwood, Kylie, 2023/7/19. "Henry Kissinger meets with China's top diplomat and sanctioned defense minister in Beijing," *CNN*, <<https://edition.cnn.com/2023/07/18/politics/henry-kissinger-li-shangfu-meeting/index.html>>.

Krishnan, Ananth, 2023/7/15. "Specific issues shouldn't define ties, China tells India," *The Hindu*, <<https://www.thehindu.com/news/national/specific-issues-should-not-define-india-china-ties-wang-yi/article67083906.ece>>.

London, Brad, and Britzky, Haley, 2023/2/22. "US can't keep up with China's warship building, Navy Secretary says," *CNN*, <<https://edition.cnn.com/2023/02/22/asia/us-navy-chief-china-pla-advantages-intl-hnk-ml/index.html>>.

Moroney, Jennifer D.P., and Tidwell, Alan, 2021/7/19. "America's Strategy in Oceania: Time for A Better Approach," *War on the Rocks*, <<https://warontherocks.com/2021/07/americas-strategy-in-oceania-time-for-a-better-approach/>>.

Marjani, Niranjana, 2022/11/11. "India, ASEAN Elevating Ties to a Comprehensive Strategic Partnership," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2022/11/india-asean-elevating-ties-to-a-comprehensive-strategic>>.

-partnership/>.

Ryall, Julian, 2022/12/26. "Japan's beefed-up defense stance rattles its neighbors," *Deutsche Welle*, <<https://www.dw.com/en/japans-beefed-up-defense-stance-rattles-its-neighbors/a-64212539>>.

Sevastopulo, Demetri, and Inagaki, Kana, 2022/10/29. "US to withdraw permanent F-15 fighter force from Okinawa," *Financial Times*, <<https://www.ft.com/content/271c0c93-eae0-4835-a9f9-882a1d0eb3b5>>.

Tiezzi, Shannon, and Associated Press, 2023/7/11. "Solomon Islands PM Visits China, 1 Year After Controversial Security Pact," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2023/07/solomon-islands-pm-visits-china-1-year-after-controversial-security-pact/>>.

Whitman, Frank, 2023/1/26. "Marines Corps Camp Blaz reactivated," *Pacific Island Times*, <<https://www.pacificislandtimes.com/post/marines-corps-camp-blaz-reactivated>>.

Wingfield-Hayes, Rupert, 2023/2/2. "US secures deal on Philippines bases to complete arc around China," *BBC News*, <<https://www.bbc.com/news/world-asia-64479712>>.

2018/4/9. "Political Spectrum," *DICTIONARY*, <<https://www.dictionary.com/e/politics/political-spectrum/>>.

2021/9/15. "Joint Leaders Statement on AUKUS," *The White House*, <<https://www.white-house.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/15/joint-leaders-statement-on-AUKUS>>.

2023/2/27. "Japan to buy US-made Tomahawk missiles amid China challenges," *Deutsche Welle*, <<https://www.dw.com/en/japan-to-buy-us-made-tomahawk-missiles-amid-china-challenges/a-64829530>>.

2023/7/20. "China's Xi Jinping meets "old friend" Henry Kissinger in Beijing to talk challenges and opportunities," *CBC News*, <<https://www.cbsnews.com/news/china-xi-jinping-henry-kissinger-us-diplomacy-challenges-opportunities/>>.

2023 Military Strength Ranking, *Global Fire Power*, <<https://www.globalfirepower.com/countries-listing.php>>.

