

俄羅斯特別軍事行動之適法性探討

An Investigation on the Legality of Russia's Special Military Operations

洪誠甫 (Cheng-Fu Hung)

國防大學空軍指參學院少校政戰學員

徐名敬 (Ming-Ching Hsu)

國防大學軍事共同教學中心中校研究教官

摘 要

2022年2月24日，俄羅斯對烏克蘭展開「特別軍事行動」，然根據聯合國憲章所律，非經安全理事會認可之軍事行動係屬違法行為，雖俄羅斯自稱是基於憲章行使「自衛權」，但此軍事行動之適法性，在國際上仍有許多不同的看法。鑑此，本文援引聯合國憲章、國際法、聯合國決議文及相關國際知名案例進行探討，並從自衛權檢視俄羅斯特此次行動之適法性，研究發現俄羅斯「特別軍事行動」的主張，不但違反聯合國憲章對於會員國行使自衛權的限制，亦無法符合國際習慣法中使用武力的規範。此外，本文亦同步檢視俄烏雙方對於國際法的運用，烏克蘭於戰爭開始前似乎早已完成訴訟整備，以利隨時應對俄羅斯的侵略，這是給予同屬防衛作戰型態的我國很重要的學習方向。因此，我國更應持續培養國際法專業人才、積極參與國際交流、完善交戰規則機制，方得以面對中共對我國之武力威脅。

關鍵詞：聯合國憲章、武裝衝突法、正義戰爭、自衛權、特別軍事行動

Abstract

On February 24th, 2022, Russia launched a so-called "special military operation" against Ukraine. According to the United Nations Charter, military actions that the Security Council does not approve are considered illegal. Although Russia claimed to be exercising its "right to self-defense" under the Charter, there are still many different opinions on the legality of this military action in the international community. In light of this, this article references the United Nations Charter, international law, UN resolutions, and relevant international precedents to explore the legality of Russia's actions and examines whether they conform to the principles of self-defense. The research findings indicate that Russia not only violates the limitations imposed by the United Nations Charter on the exercise of the right to self-defense but also fails to adhere to the norms governing the use of force in customary international law. In addition, this article also simultaneously examines the use of legal warfare by Russia and Ukraine. Ukraine had prepared for legal action prior to the outbreak of the conflict, enabling it to respond promptly

to Russia's aggression. This provides a crucial learning direction for our country, which may also face similar defense scenarios. Therefore, our government should continue cultivating professionals in international law, actively engage in international exchanges, and improve rules of engagement to effectively counter the military threat from the CCP.

Keyword: UN Charter, Law of Armed Conflict, Just War, Right to Self-Defense, Special Military Operation

壹、前言

就軍事衝突而言，現行國際法的主要目的之一是禁止國家間發生戰爭行為，其最早可追溯至第一次世界大戰後，而在當時國際間普遍存在渴望和平的氛圍下，並於1928年在法國完成《關於廢棄戰爭作為國家政策工具的普遍公約》（Pact of Paris，簡稱非戰公約）締約，其內容載明「放棄以戰爭作為國家政策的手段和只能以和平方法解決國際爭端」；¹而武力行使的例外，僅有聯合國憲章第51條所律定之「個別與集體自衛權」行使，即當聯合國所認定的特殊情況，經過安全理事會(United Nations Security Council)決議同意後，始可行使武力，任何國家欲採取武力行動時，無不從上述規範中尋求合法依據，才能在國際社會上「站穩腳跟」。

2022年初俄羅斯向烏克蘭發動特別軍事行動前，宣稱烏克蘭正在發展核生化武器，²且「頓內次克」(Donets)與「盧甘斯克」(Lugansk)兩處人民正面臨烏克蘭政府

嚴重侵犯人權及種族滅絕的壓迫，便以為保護頓、盧兩個地區、烏克蘭境內俄裔人民與「預先」防制核威脅為由，依照聯合國憲章第51條採取「自衛權」，保護免受威脅其領土完整的武裝襲擊，做為正當行使武力之法理依據。³2022年2月24日，俄羅斯總統普丁(Vladimir Putin)更進一步下令俄軍對烏克蘭展開「特別軍事行動」(Special Military Operations)而非使用戰爭乙詞，明顯是為了避免與聯合國憲章禁止使用武力的限制發生衝突。本文之主要目的，即從現行「國際法」、「聯合國憲章」及聯合國對於個別國家行使武力時應對方式，討論本次俄羅斯特別軍事行動之正當性與合法性。此外，我國與烏克蘭同屬防衛作戰形態國家，亦希冀透過本研究，借鏡俄烏戰爭經驗，並思索我國可以運用及學習的方向。

貳、國際法對於武力行使之規範

一、禁止武力使用之原則

戰爭在通常概念上是「國家間進行相當

1 Wright, Quincy, "The meaning of the Pact of Paris," *American Journal of International Law*, Vol.27, No.1, January 1933, pp. 40-41.

2 Sanger, David E., "Putin Spins a Conspiracy Theory That Ukraine Is on a Path to Nuclear Weapons," *The New York Times*, 2022/2/23, <<https://www.nytimes.com/2022/02/23/us/politics/putin-ukraine-nuclear-weapons.html>>（檢索日期：2023年5月1日）

3 Khater, Maya, "The Legality of the russian military operations against Ukraine from the Perspective of International Law," *Access to Justice in Eastern Europe*, Vol.5, No.3, March 2022, p. 107.

規模且持續的武力鬥爭」，迫使敵人服從的一種暴力行為。⁴ 西方兵聖克勞賽維茲(Carl von Clausewitz)曾言：「戰爭是政治活動延續，即是國家的政治活動。」如以戰爭的方式延續，必須適用於國際法在行使武力方面的規範。由於道德在國際政治具有重要之角色，因此產生正義戰理論；同時道德也為從事戰爭行為之倫理爭議，提供規範基準。正義戰理論認為，只要戰爭行為能滿足道德及法律之原則，是得予允許戰爭行為的。⁵ 而在傳統理論大部分的表述中，訴諸戰爭權的原則包括以下要求：正當理由、合法政權、正當意圖、追求和平的期待、必要性及比例原則。⁶

在1928年「非戰公約」產生後將戰爭視為違法行為，⁷ 但仍然無法阻止後續國際上所

發生的戰爭，隨著聯合國憲章的出現，更是奠定了使用武力的限制規範，⁸ 當戰爭已被普世評價為違法行為後，各國對於「武裝衝突法」及「國際人道法」亦更加重視。⁹ 參照聯合國憲章序言，「我們聯合國人民決心為了避免後世再遭這兩次給人類帶來無盡悲痛的戰禍，重申對基本人權、人的尊嚴和價值、男女和大小國家平等權利的信念，以維持正義和尊重條約和其他國際法淵源產生的義務，……通過接受原則和制定方法，確保除為了共同利益外，不得使用武力，……」¹⁰。次按聯合國憲章第2條第4款，「各會員國在其國際關係上不得使用武力威脅或使用武力，或以與聯合國宗旨不符之任何其他方法，侵害任何國家的領土完整或政治獨立。」¹¹ 再按聯合國憲章第33條第1款，「任何

4 魏靜芬，〈武裝衝突法教室〉，《軍法專刊》，第58卷第6期，2013年1月，頁142。

5 田力品，〈武裝衝突法對使用武力之限制〉，《軍法專刊》，第59卷第1期，2013年3月，頁107。

6 McMahan, Jeff., "Just cause for war," *Ethics & International Affairs*, Vol.19, No.3, August 2005, pp. 1-21.

7 International Committee of the Red Cross, "What are jus ad bellum and jus in bello?," *War & Law*, 2022/1/22, <<https://www.icrc.org/en/document/what-are-jus-ad-bellum-and-jus-bello-0>> (檢索日期：2023年3月9日)

8 Arend, Anthony C., & Beck, Robert J., *International law and the use of force: beyond the UN Charter paradigm* (London: Routledge, 2014), p. 4.

9 簡銘儀，〈論武裝衝突時軍事目標之選定〉，《軍法專刊》，第65卷第6期，2019年12月，頁72。

10 聯合國憲章序言原文如後：WE THE PEOPLES OF THE UNITED NATIONS DETERMINED to save succeeding generations from the scourge of war, which twice in our lifetime has brought untold sorrow to mankind, and to reaffirm faith in fundamental human rights, in the dignity and worth of the human person, in the equal rights of men and women and of nations large and small, and to establish conditions under which justice and respect for the obligations arising from treaties and other sources of international law can be maintained, and to promote social progress and better standards of life in larger freedom,……to ensure, by the acceptance of principles and the institution of methods, that armed force shall not be used, save in the common interest, and to employ international machinery for the promotion of the economic and social advancement of all peoples, ……引自United Nations, *United Nations Charter, Chapter I: Purposes and Principles* (NY: United Nations, 1945), <<https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-1>> (檢索日期：2023年5月1日)

11 聯合國憲章第2條第4款原文如後：All Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the Purposes of the United Nations. 引自United Nations, *United Nations Charter, Chapter I: Purposes and Principles* (NY: United Nations, 1945), <<https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-1>> (檢索日期：2023年5月1日)

爭端的當事國，如其存有有可能危及國際和平與安全時，應先透過談判、調停、和解、仲裁、司法解決、訴諸區域機構或安排其他和平手段尋求解決辦法。」¹²，由上述條文可以看出聯合國憲章對於締約國武力使用是採取限制的手段，最高期待是國際沒有武裝衝突發生。對於非締約國是否也有約束力呢？其實非締約國其本身仍為國際社會之一員，仍有與其他任何國家同受國際習慣法拘束之義務；如果該條約已經由大多數國家認同並簽署，則該條約即形成習慣法，其對非締約國亦產生國際習慣法之拘束效力。¹³

二、禁止武力使用之例外—自衛權

傳統國際法學家認為，戰爭的正當理由基本上是防禦不公正的威脅、追回或賠償不屬於對方的事物、賠償侵權行為，以及懲罰不法行為，不僅是報復行動，而是為了防止或阻止他人進一步的不法行為，¹⁴所以在非戰公約前國際習慣法，國家為防衛其自身以及國民的安全與生存所行使的武力行為，是

國家的一項固有外交政策權利，故當時並未僅以現行普遍的「自衛權」概念來規範。¹⁵前述聯合國憲章第2條第4款已經明訂現今國際社會間禁止使用武力，但是聯合國憲章第51條卻予以使用武力的例外狀況，即「本憲章任何規定，如聯合國會員國遭受武力攻擊，在安全理事會採取維持國際和平及安全之必要措施之前，不得損害單獨或集體自衛之固有權利；會員國為行使此項自衛權所採取的措施，應立即報告安全理事會，且不得以任何方式影響安全理事會依本憲章為維持或恢復國際和平及安全而採取必要行動時的權力和責任。」¹⁶，從憲章第51條內容我們可以得知以下二點：(一)自衛權是國家固有權利，且採取後需向安全理事會報告；(二)行使自衛權時，必須是遭受到另一個國家的武力攻擊，所以可以認為這是一種「後發制人」的行為。

然合法自衛權行使亦非無所限制的，過往學者整理國際法規範下自衛權之行使，應

12 聯合國憲章第33條第1款原文如後：The parties to any dispute, the continuance of which is likely to endanger the maintenance of international peace and security, shall, first of all, seek a solution by negotiation, enquiry, mediation, conciliation, arbitration, judicial settlement, resort to regional agencies or arrangements, or other peaceful means of their own choice. 引自United Nations, *United Nations Charter, Chapter VI: Pacific Settlement of Disputes* (NY: United Nations, 1945), <<https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6>> (檢索日期：2023年5月1日)

13 Meron, Theodor, "The Geneva Conventions as customary law," *American Journal of International Law*, Vol.81, No.2, February 1987, pp. 348-370.

14 McMahan, Jeff, "Just cause for war," *Ethics & International Affairs*, Vol.19, No.3, August 2005, p. 11.

15 魏靜芬，〈武裝衝突法教室〉，《軍法專刊》，第58卷第6期，2013年1月，頁146。

16 聯合國憲章第51條原文如後：Nothing in the present Charter shall impair the inherent right of individual or collective self-defence if an armed attack occurs against a Member of the United Nations, until the Security Council has taken measures necessary to maintain international peace and security. Measures taken by Members in the exercise of this right of self-defence shall be immediately reported to the Security Council and shall not in any way affect the authority and responsibility of the Security Council under the present Charter to take at any time such action as it deems necessary in order to maintain or restore international peace and security. 引自United Nations, *United Nations Charter, Chapter VII: Action with Respect to Threats to the Peace, Breaches of the Peace, and Acts of Aggression* (NY: United Nations, 1945), <<https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-7>> (檢索日期：2023年5月1日)

受到符合區別原則、符合比例原則及使用之武器及攻擊手段必須合法，亦不得造成不必要之痛苦及損害等限制規範，¹⁷ 以下援引日內瓦公約說明該學者上述觀點：

(一)區別原則：按日內瓦公約第1附加議定書第51條第4項中規範，禁止不加以區別的攻擊行為，即是不以特定軍事目標為對象的攻擊，及使用不能以特定軍事目標為對象的作戰方法或手段，意旨無法區別戰鬥員及非戰鬥員的攻擊手段即違反該原則。¹⁸

(二)比例原則：按日內瓦公約第1附加議定書第57條中規範，不發動任何可能附帶造成平民生命受損失、平民受傷害、民用物體受損害、或三種情形均有且超過預期軍事利益的攻擊，意旨國家使用武力時，必須考量到所帶來的軍事利益與造成損害比例差距不得過大。¹⁹

(三)使用之武器及攻擊手段必須合法，亦不得造成不必要之痛苦及損害：按日內瓦公約第1附加議定書第35條中規範，在任何武裝衝突中，衝突各方選擇作戰方法和手段的權利，並非沒有限制的，且禁止使用造成過分傷害和不必要痛苦的武器及作戰方法，意旨任何使用武力的方式，均不得造成人類過

度傷害或不必要痛苦。²⁰

三、預期性武力使用—預先自衛權

即便前述自衛權行使時機往往被視為「後發制人」的回應方式，但是國際著名卡洛琳(Caroline)號事件（詳如後述），則另確立了例外，即「先發制人」之自衛權行使；該事件通常被認為是預期性自衛權的開創性國際法律事件。²¹ 其認同當國家預判可能遭遇武力攻擊時，可預先採取武力以制止外來威脅，在發起「先發制人」時，情報與判斷的「正確性」是基本的要件；「急迫性」則如同卡洛琳案中所闡明，由於敵方緊迫行為造成的壓力，使得行為者必須在急促時間內做出回應，方符合「急迫性」的原則。²² 從俄羅斯總統普丁2022年2月24日所發表談話中見到，他譴責美國未獲得聯合國授權即以伊拉克擁有大規模殺傷性武器為由出兵，而事後卻證明這是美國的騙局，但俄羅斯目前所面對的是對俄羅斯有更大威脅的烏克蘭，若不對威脅採取行動，後續可能要面臨更大的災難，所以在國際反對聲浪下，俄羅斯仍以「預先自衛權」為由出兵烏克蘭。²³

參、國際武力使用案例分析

17 田力品，〈武裝衝突法對使用武力之限制〉，《軍法專刊》，第59卷第1期，2013年3月，頁116-117。

18 International Humanitarian Law Databases, "Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I), 8 June 1978," <<https://ihl-databases.icrc.org/en/ihl-treaties/api-1977>>（檢索日期：2023年6月16日）

19 Ibid.

20 Ibid.

21 Waxman, Matthew, "The 'Caroline' Affair in the Evolving International Law of Self-Defense," *LAWFARE*, 2018/8/28, <<https://www.lawfareblog.com/caroline-affair>>（檢索日期：2023年4月30日）

22 詹祥威，〈「先制打擊」與「敵基地打擊能力」〉，《國防安全雙週報》，第55期，2022年6月，頁51-52。

23 Milanovic, Marko, "What is Russia's Legal Justification for Using Force against Ukraine?" *EJIL: Talk!*, 2022/2/24, <<https://www.ejiltalk.org/what-is-russias-legal-justification-for-using-force-against-ukraine/>>（檢索日期：2023年3月11日）

針對俄羅斯本次主張「預先自衛權」對烏克蘭「特別軍事行動」是否適法呢？本文從國際上與預先自衛權有關的國家實踐案例中，聯合國安理會對於該國家提出「預先自衛權」後的辯論內容來討論，有學者整理指出自聯合國憲章通過以來，關於國際上對於國家行使預先自衛權主要爭議案例中，計有1962年的古巴導彈危機、1967年的六日戰爭及1981年以色列空襲伊拉克（巴比倫行動）等案，而其中以以色列空襲伊拉克更是遭到聯合國安理會譴責；²⁴ 此外，美國於2003年發動的第二次波灣戰爭，亦是未直接獲得聯合國安理會授權所行使的預先自衛權，在國際上遭受到眾多質疑。本文後續就以1837年卡洛琳號事件來闡述預先自衛權，接續以巴比倫行動及2003年第二次波灣戰爭，來探討未經聯合國授權的預先自衛權行為。

一、卡洛琳號事件

（一）事件背景

1837年「卡洛琳號事件」(The Case of the Caroline)是預先自衛權之重要案例，雖然當時尚未有聯合國憲章的規範，但本案卻深刻影響日後國際上對於國際法發展。當時仍屬英國殖民地的加拿大發生叛亂，數百人叛亂分子遭加拿大政府擊潰後，其領袖麥肯齊(William Lyon Mackenzie)逃往紐約水牛城(Buffalo)，於該地尋求民眾對其叛亂行動的支持，訴求包含武器採購及招募美國人和加拿大難民組成「愛國者軍隊」(Patriot Army)，隨後佔據位於加拿大境內的海軍島，並

宣稱建立加拿大臨時政府準備進軍加拿大境內。1837年12月29日麥肯齊的部隊，租用美國籍船舶「卡洛琳號」負責運輸武器、物資及人員等作業。當時英國加拿大屬地民兵指揮官麥克納布(Allan Mac Nab)上校為防止「卡洛琳號」繼續由叛亂分子補給使用，遂派遣軍隊進入美國紐約州的斯洛塞(Schlosser)港燒毀該船，此舉導致兩名美國人死亡。英軍闖入美國領土，且殺害兩名美國人，及焚毀「卡洛琳號」，引起美國國內的極大抗議，甚至還傳出後續欲以武裝報復的威脅，而英國則辯稱這是基於自衛所必需的行為。²⁵

（二）美、英雙方外交交涉

美國及英國雙方針對「卡洛琳號」號事件的爭執迄1842年才獲得共識。當時美國國務卿丹尼爾·韋伯斯特(Daniel Webster)在遞交英國政府官員的信中，詳細定義某個國家對另一個國家以自衛權為由，使用武力的正當理由的情況和條件，他在信中提及「自衛權行使所必需的要件，必需是急迫性的、刻不容緩的、沒有時間選擇手段及考慮，而（英屬）加拿大政府進入美國領土後，若主張其行為是行使自衛權，便必須明確限制在上述必要性內」。(Necessity of self-defence, instant, overwhelming, leaving no choice of means and no moment for deliberation. It will be for it to show, also, that the local authorities of Canada, even supposing the necessity of the moment authorized them to enter the territories of the United States at all, did nothing unreasonable

24 Arend, Anthony C., "International law and the preemptive use of military force," *The Washington Quarterly*, Vol.26, No.2, January 2003, p. 94.

25 Collins Jr, E., & Rogoff, Martin A., "The Caroline incident of 1837, the McLeod affair of 1840-1841, and the development of international law," *American Review of Canadian Studies*, Vol.20, No.1, June 1990, pp. 81-82.

or excessive; since the act, justified by the necessity of self-defence, must be limited by that necessity, and kept clearly within it)。²⁶ 在後續美英兩國外交書信中得知，英國仍稱基於當時情形對「卡洛琳號」的攻擊是有其必要性，但對於侵犯美國領土的事實致歉，美國亦未提出其他要求，本次事件在雙方外交代表努力下落幕，²⁷ 最重要的是在外交過程中，美國及英國政府均承認並明確允許國家在符合「必要性」及「比例性」情形下得以行使預先自衛權。²⁸

(三)事件後續影響

有學者認為，韋伯斯特所闡述的自衛權，必須是在「刻不容緩的、沒有其他手段可以選擇的和沒有時間考慮」的情況下始得以實施，也就是行使自衛權「必要性」(Necessity)的判斷。而超出自衛權行使必要性的「不合理或過當」，則屬判斷自衛權的「行使態樣」，亦即「比例性」(Proportionality)的判斷²⁹，韋伯斯特在上述內容沒有提到行使自衛權時，需要另一國家已使用武力的情

形下，這句話通常被視為在聯合國憲章產生前，允許國家行使預先自衛權的國際習慣法規範，³⁰而日後國際上討論預先自衛權時，大多是以「卡洛琳號」事件支撐，³¹可見此事件已為國際法中預先自衛權發展奠定基礎。

二、巴比倫行動

(一)事件背景

伊拉克在1960年代開始展開核武計畫，但直到1970年代後期在法國協助下才有進展，便開始在阿圖瓦薩(Al Tuwaitha)中心建造一座40兆瓦的輕水核反應爐。根據以色列情報部門指出伊拉克打算在該核反應爐發展核武器，且此舉已造成伊拉克對以色列的威脅。³²以色列便於1982年6月7日使用F15和F16戰機進行空襲，成功摧毀了核反應爐，但也造成10名伊拉克士兵及1名法國工程師身亡。以色列在行動後聲稱其攻擊行動是符合聯合國憲章規範預先自衛權行使，卻遭受國際上眾多質疑及反對聲浪。³³

(二)聯合國安全理事會之決議

根據本文前述，在卡洛琳事件後，韋

26 Ibid., p. 84.

27 Jennings, Robert Y., "The Caroline and McLeod Cases.," *American Journal of International Law*, Vol. 32, No.1, April 1938, pp. 98-99.

28 Arend, Anthony C., "International law and the preemptive use of military force," *The Washington Quarterly*, Vol.26, No.2, January 2003, p. 91.

29 魏靜芬，〈現代意義下自衛權之開展〉，《軍法專刊》，第59卷第6期，2013年12月，頁165。

30 Klarberg, Nicole, "Is anticipatory self-defense permissible according to international law?" (Faculty of Law, University of Lunds, 2013), p. 11.

31 同註21。

32 Jewish Virtual Library, "Israel's Wars & Operations: Operation Opera-Raid on Iraqi Nuclear Reactor (June 7, 1981)," *Menachem Begin Heritage Center*, 2003, <https://www.jewishvirtuallibrary.org/operation-opera-raid-on-iraqi-nuclear-reactor#_edn5> (檢索日期：2023年3月7日)

33 Battle, Joyce & Burr, William, "Israeli Attack on Iraq's Osirak 1981: Setback or Impetus for Nuclear Weapons?" *Nation Security Archive*, 2021/6/7, <https://www.jewishvirtuallibrary.org/operation-opera-raid-on-iraqi-nuclear-reactor#_edn5> (檢索日期：2023年4月7日)

伯斯特所闡述的預先自衛權，必須是在「刻不容緩的、沒有其他手段可以選擇的和沒有時間考慮」的情況下始得以實施。雖然以色列駐聯合國大使布魯姆(Yehuda Blum)在聯合國聲稱「以色列正在行使其與生俱來的自然自衛權，正如一般國際法所理解，且符合聯合國憲章第51條的規範」，³⁴但此次軍事行動是否真如同以色列所述合法，是存在許多質疑的。在聯合國安理會會議中參與討論的國家大都支持國家行使預先自衛權的權利，但卻普遍認為以色列此次軍事行動未能滿足行使要件。如獅子山共和國(Sierra Leonean)代表表示「在沒有發生或即將發生武裝襲擊的情況下，自衛權的訴求是站不住腳的。」他接著引用韋伯斯特在卡羅琳事件中的解釋「關於預先自衛權行使原則，國際社會長期以來咸認，為了證明其正當性，必須是面臨需要立即採取行動、沒有辦法選擇，也沒有時間考慮的威脅，而反觀以色列的行為，是根據長期規劃及準備而實施的，顯然是一種侵略行為。」；另英國駐聯合國安理會代表帕森斯(Anthony Parsons)亦認為以色列此次軍事行為沒有立即性及迫在眉睫的需要，甚至美國駐聯合國大使柯克帕特里克(Jeane Kirkpatrick)亦表示反對以色列的軍事行動。³⁵

聯合國安理會針對以色列摧毀伊拉克核反應爐的軍事行動，由通過第487號決議文予以譴責，參照文中要點如下：1.證實伊拉克自1970年「不擴散核武器條約」生效後，

即是該條約的締約國，伊拉克的一切核活動都按照條約接受國際原子能機構的檢查措施，原子能機構也已證實這些措施迄今執行妥善，反觀以色列卻迄今尚未加入「不擴散核武器條約」；2.以色列1982年6月7日對伊拉克有預謀的空襲行動對國際和平與安全造成的危險，隨時可使該地區爆發局勢衝突，對所有國家重大利益都有嚴重後果；3.根據聯合國憲章第二條第四項規範，強烈譴責以色列的軍事攻擊明顯違反聯合國憲章，要求以色列將來不得再採取類似行動，且本次行動已對國際原子能機構保障制度構成嚴重威脅，最後認為以色列應補償伊拉克所遭受的破壞。³⁶

(三)小結

綜上所述，無論是國際輿論或是聯合國安理會均否定以色列軍事行動的適法性，甚有學者認為國際上可能會效法以色列的行為去侵略他國，畢竟在本次事件給國際社會的印象即是，以色列只將自己國家的利益作為考量，而忽略其行為可能造成的嚴重後果。³⁷而美國政府除了譴責以色列外，更是暫停向其提供F16戰鬥機的軍事援助。本文研究與聯合國安理會決議文相同，預先自衛權行使的需求更應有嚴格的審查條件，必須是在「刻不容緩的、沒有其他手段可以選擇的和沒有時間考慮」的情況下始得以實施，否則只會成為國家尋求聯合國憲章漏洞來輕易發動戰爭的藉口。

34 United States, "Security Council Office Records 2280th Meeting," 1981/6/12, Meeting Record. S/PV.2280, p. 16.

35 同註28。

36 United States, "Resolution 487 (1981)/adopted by the Security Council at its 2288th meeting, on 19 June 1981," 1981/6/19, Meeting record. S/PV.2288, p. 13. (檢索日期：2023年2月21日)

37 Mallison, W. Thomas, & Mallison, Sally V., "Israeli Aerial Attack of June 7, 1981, upon the Iraqi Nuclear Reactor: Aggression or Self-Defense," *Vand. J. Transnat'l L.*, Vol.15, 1982, p. 444.

三、第二次波灣戰爭

(一)事件背景

2001年9月11日四架遭恐怖份子劫持的飛機撞向美國經濟、政治和軍事的兩座標誌性建築，造成紐約世貿雙塔倒塌、五角大廈損毀，該襲擊造成約2,996人死亡，這是美國本土首次遭遇最大規模攻擊事件。³⁸事後美國政府表示將對賓拉登(Osama bin Laden)恐怖組織，與庇護該組織的阿富汗塔利班(Taliban)政權實行報復攻擊。針對美國2001年10月7日出兵阿富汗的軍事行動，聯合國安理會通過第1368及1373號等兩則決議文，³⁹在第1368號決議文中，強烈譴責2001年9月11日於美國發生的恐怖襲擊事件，並認為此行為是對國際和平與安全的威脅，並呼籲國際社會儘速合作，將恐怖襲擊的實施者、領袖及支持者繩之以法後究責；另表示根據聯合國憲章規範的責任中，準備採取一切必要步驟，以打擊任何形式的恐怖主義。⁴⁰另外在第1373號決議文中重申「必須根據聯合國憲章以一切手段打擊恐怖主義行為對國際和平與安全所造成的威脅」、「聯合國憲章所確認並經第1368號決議文中單獨或集體自衛權的權利」及「每個國家都有義務不在另一國家組織、煽動、協助及參加恐怖主義行為，或默許在本國境內為犯下這種行為而進行有組織的活

動」。⁴¹根據聯合國安理會上述兩篇決議文可以看出，安理會承認美國此次軍事行動是符合聯合國憲章規範合法自衛權的行使，符合本文前述自衛權行使的規範。

阿富汗戰爭結束後，2003年3月20日美國再以「伊拉克自由行動」(Operation Iraqi Freedom)為由出兵伊拉克，這次軍事行動有別於前述阿富汗戰爭，其在出兵合法性上存在缺乏聯合國安理會授權的依據。在本次軍事行動前，美國於2002年9月發布「國家安全戰略」(National Security Strategy)該文件提到該戰略其中一項重點「防止敵人用大規模殺傷性武器威脅我們、我們的盟友及朋友」(Prevent our enemies from threatening us, our allies, and our friends with weapons of mass destruction)，本文整理上述文件內容重點如後：1.美國長期以來一直保留採取先發制人行動的選擇，以利應付對美國國家安全的威脅；2.即使尚未確定敵人進攻的時間和目標，但是當敵人威脅越大時，我們若仍不採取行動，所面臨的風險就越大，因此採取預防性行動來保護自己是有充分理由的；3.為了阻止或防止我們的敵人採取恐怖攻擊，我們勢必於必要時先發制人；4.美國不會在所有情況下都以先發制人的方式行使武力，各國也不應將先發制人作為侵略的藉口。⁴²接續在

38 安娜·佩斯(Ana Pais)和塞西莉亞·湯比西(Cecilia Tombesi)，〈911事件20週年：改變歷史的那天早上分分秒秒都發生了什麼〉，《BBC NEWS中文》，2021年9月11日，〈<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-58511295>〉（檢索日期：2022年12月28日）

39 葉明道，《從聯合國憲章分析美英聯軍出兵伊拉克之合法性》（臺北：國立臺灣海洋大學研究所碩士論文，2005），頁71。

40 United States, "Resolution 1368 (2001)/adopted by the Security Council at its 4370th meeting, on 12 September 2001," 2001/9/12, Meeting record. S/PV.4370, p. 1.

41 United States, "Resolution 1373 (2001)/adopted by the Security Council at its 4385th meeting, on 28 September 2001," 2001/9/28, Meeting record. S/PV.4385, pp. 1-4.

2003年1月時前美國總統布希(George Bush)親自發表「國情咨文」再次肯定預先自衛權對於美國的重要性，談及：「有人說，在威脅迫在眉睫前，我們絕不能採取行動。但難道恐怖分子在襲擊我們之前，會禮貌地通知我們或是宣布他們的意圖嗎？如果允許這種突然的威脅發生，那麼後續所有的行動、言語及指責都無濟於事了。」⁴³

(二)聯合國安全理事會之決議

從美國政府所發布「國家安全戰略」及「國情咨文」中，我們不難看出美國始終係在尋求以預先自衛權為由出兵伊拉克的合法性，但在國際上卻引發爭議。參照聯合國安理會第1441號決議文其要點如下：1.重申全體會員國決心維護伊拉克、科威特和各鄰國的主權和領土完整；2.確認伊拉克不遵守聯合國安理會決議，及擴散大規模毀滅性武器和遠端導彈對國際和平與安全構成威脅；3.譴責伊拉克未按照聯合國安理會前第687號決議文的要求充分、徹底及完全地透明化其發展大規模毀滅性武器和射程150公里以上彈道導彈的持有情形，以及一切核武器可用材料或持有情況；4.決定通過本決議為伊拉克提供最後一次機會，以履行安理會有關決議規定的裁軍義務。⁴⁴經審視第1441號決議文中，均無明確地准許美英兩國出兵伊拉克，且亦無後續決議支撐本次行動；另外許多國

際學者亦予以提出反對意見，其中美國耶魯大學法政學教授阿克曼(Bruce Ackerman)將本事件形容是「布希的反常行為」(The Bush Aberration)，並認為美國政府不僅違反國際法，甚至違反美國憲法規範。⁴⁵

美國在此行動前並未遭受伊拉克武力攻擊，並不符合行使自衛權的要件，即便討論預期性自衛之行使，美國也並未遭受到「迫在眉睫且未有其他方式可選擇」的情況，且伊拉克也並未有大規模集結軍隊的行為，在實踐上也不構成他國「迫在眉睫威脅」情形，當然無法構成預期性自衛的行使條件；⁴⁶本文亦認為第二次波灣戰爭並沒有合法依據。

(三)小結

綜上，根據本文前述援引過往學者觀點，符合聯合國憲章行使自衛權的要件為：1.符合區別原則；2.符合比例原則；3.使用之武器及攻擊手段必須合法，亦不得造成不必要之痛苦及損害。另外若要採取「先發制人」之預先自衛權，根據本文前述必須是「惟當自衛行為之必要性是立即的、無法抵擋的，及別無選擇，且時間具急迫性」，方符合正當性要件。

肆、俄、烏及國際相關方對「特別軍事行動」之法律見解

42 Bush, George W., "The National Security Strategy of the United States of America," *Pakistan Journal of American Studies*, Vol.22, No.1/2, September 2004, p. 77.

43 BBC NEWS, "State of the Union address: Full text," 2003/1/29, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/2704365.stm>> (檢索日期：2023年4月25日)

44 United States, "Resolution 1441 (2002)/adopted by the Security Council at its 4644th meeting, on 8 November 2002," 2002/11/8, Meeting record. S/PV.4644, pp. 1-11.

45 同註30。

46 同註39。

一、俄羅斯主張之法律依據

俄羅斯總統辦公室於2022年2月1日發布普丁的談話重點：「2021年時烏克蘭政府通過一項可透由外國勢力援助，致力於對抗俄羅斯的政策，這無非是對我們俄羅斯進行敵對行動」、「烏克蘭打算製造核能武器，他們擁有自蘇聯時期的核技術，及此類武器的載運工具」、「倘若烏克蘭獲得大規模殺傷性武器，世界及歐洲的局勢將發生巨大變化，尤其對俄羅斯而言，我們不能不對這種危險作出因應」，及「烏克蘭允許外國軍隊於境內聯合演習，這是掩蓋北約及烏克蘭軍隊集結的事實」，且「頓內次克」與「盧甘斯克」兩處人民正面臨烏克蘭政府嚴重侵犯人權及種族滅絕的壓迫；⁴⁷ 另在隔日俄羅斯總統普丁接受媒體訪問時，再次強調烏克蘭即將擁有核武的能力，已對俄羅斯構成戰略威脅；⁴⁸ 從上述資料可見，俄羅斯總統普丁無非是想透由指稱「烏克蘭即將擁有核武」，及「烏克蘭境內有軍隊集結」等情，藉此來合理化俄羅斯特別軍事行動是基於聯合國憲章所保障自衛權的行使，且強調若不作出因應，俄羅斯在未來勢必面臨更大的威脅，至此更有先發制人的基礎。

二、烏克蘭因應俄羅斯軍事行動之主張

烏克蘭為了反制俄羅斯，於2022年2月25日向國際法院(International Court of Justice,

ICJ)正式對俄羅斯提起訴訟，訴求俄羅斯停止「軍事行動」，烏克蘭向國際法院提出的訴求重點如後：(一)烏克蘭的「盧甘斯克州」和「頓涅茨克州」，沒有如同俄羅斯所聲稱發生「滅絕種族罪公約」第三條所界定的種族滅絕行為，(二)俄羅斯不能根據其對烏克蘭有種族滅絕行為的虛假指控，採取任何以防止或懲罰為由的侵略行動，(三)要求俄羅斯作出保證，不會以其虛假的種族滅絕指控為由，在烏克蘭境內和採取任何非法措施，包括使用武力。經國際法院經審理後於3月16日發布裁決，要求俄羅斯應立即停止對於烏克蘭境內的軍事行動，⁴⁹ 但俄羅斯並未因為上述判決而停止其侵略行為，且雙方衝突亦未因此停歇，反而愈演愈烈。

三、國際組織對俄羅斯之譴責

(一)聯合國安全理事會

聯合國安全理事會2022年2月27日針對俄羅斯本次軍事行動發布2623號決議文新聞稿，其內容為聯合國常任理事國針對本次事件未能達成一致意見，使聯合國無法履行維護國際和平與安全的首要責任，因此決定召開緊急會議來審議俄羅斯的「特別軍事行動」。會議上各國代表大都呼籲俄羅斯停止對烏克蘭的侵略行動，美國代表琳達·湯瑪斯·格林菲爾德(Linda Thomas-Greenfield)更譴責俄羅斯總統普丁宣布將核武器處於戒備

47 President of Russia, "Address by the President of the Russian Federation," *News*, 2022/2/21, <<http://en.kremlin.ru/events/president/news/67828>> (檢索日期：2023年4月25日)

48 President of Russia, "Vladimir Putin answered media questions: The President took a number of questions from reporters about recognition of the Donetsk and Lugansk people's republics," *News*, 2022/2/22. <<http://en.kremlin.ru/events/president/news/67838>> (檢索日期：2023年4月25日)

49 Lopez, Jaime & Worthington, Brady, "What's the Status of Ukraine's Case Against Russia at the ICJ?," *LAWFARE*, 2022/4/21, <<https://www.lawfareblog.com/whats-status-ukraines-case-against-russia-icj>> (檢索日期：2023年3月23日)

姿態的行為，並已經威脅到國際社會，且全世界都在看著俄羅斯軍隊的暴行，更會有追究責任的後果。其餘國家代表亦對俄羅斯軍事行動表達抗議，及對俄羅斯運用常任理事國身分否決大會提案感到遺憾。⁵⁰ 最後，聯合國安全理事會在2022年3月18日發布緊急會議決議，其中譴責俄羅斯在烏克蘭實施的「特別軍事行動」，並重申不承認任何以威脅使用或使用武力方式取得領土的合法性，及強烈斥責俄羅斯對烏克蘭進行侵略並已違反聯合國憲章第2條第4項，要求俄羅斯聯邦立即停止對烏克蘭使用武力，避免對任何會員國進行任何其他非法武力威脅或使用武力；⁵¹ 俄羅斯的特別軍事行動，不但無法獲得聯合國安全理事會核准，甚至引起國際社會反對聲浪。

(二)國際法院

參照國際法院(International Court of Justice, 簡稱ICJ)2022年3月16日針對烏克蘭以「滅絕種族罪公約」訴俄羅斯的判決內容，經國際法院調查證實之事實「烏克蘭有權利主張俄羅斯有違反『滅絕種族罪公約』所規範行為」、「俄羅斯在烏克蘭領土上所進行的軍事行動規模，都無法避免造成生命損失、精神和身體傷害及財產和環境的破

壞」、「俄羅斯的特別軍事行動造成無數平民傷亡，及建築物和基礎設施的毀壞」、「人民的生活條件越來越艱難。無法獲得最基本的食品、飲用水、電、基本藥物或暖氣」。國際法院最後結論為，俄羅斯必須停止其於2022年2月24日在烏克蘭境內開始的特別軍事行動。另外針對日前俄羅斯於聯合國聲稱，頓涅茨克及盧甘斯克向其請求提供軍事支持乙情，俄羅斯必須確保不再指揮或支持，任何軍事或非正規武裝部隊，並停止這些軍事行動。⁵²

(三)國際刑事法院

俄羅斯除了特別軍事行動受到譴責，甚至於烏克蘭境內的軍事行為更是藐視人權，但要藉由國際刑事法院(International Criminal Court, 簡稱ICC)對俄羅斯總統普丁究責「侵略罪」⁵³並不是一件簡單的事情，因為俄羅斯和烏克蘭都不是國際刑事法院的締約國，除非聯合國安理會向國際刑事法院提出調查要求，但是俄羅斯常任理事國的身分，在安理會中已行使否決權，否決這項決議。⁵⁴ 2022年2月26日國際刑事法院首席檢察官卡里姆汗(Karim Khan)曾言「法院正在監視俄羅斯入侵烏克蘭，並有權起訴戰爭罪和危害人類罪，但也坦承他無法調查在現階段國

50 United States, "Security Council Calls Emergency Special Session of General Assembly on Ukraine Crisis, Adopting Resolution 2623 (2022) by 11 Votes in Favour, 1 Against, 3 Abstentions," 2022/2/27, S/RES/2623 (2022), p. 1

51 United States, "Resolution adopted by the General Assembly on 2 March 2022," 2022/3/18, A/RES/ES-11/1, pp. 1-4.

52 International Court of Justice, "Allegations of Genocide under the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Ukraine v. Russian Federation): The Court decides on the admissibility of the declarations of intervention filed by 33 States," 2023/6/9, *Press Release*, No. 2023/27, pp. 1-4.

53 《羅馬規約》第8條之2列舉的侵略罪，前於2010年被添加到規約中，一般禁止個人對一國的政治或軍事行動實施控制或指揮。

54 Romo, Vanessa, "Russia vetoes UN Security Council resolution that denounces its invasion of Ukraine," npr, 2022/2/25, <<https://www.npr.org/2022/02/25/1083252456/russia-vetoes-un-security-council-resolution-that-denounces-its-invasion-of-ukra>> (檢索日期：2023年4月23日)

際談論最多的問題侵略罪。」⁵⁵ 後於2022年5月17日國際刑事法院由首席檢察官卡里姆汗率隊，派出由調查人員、法醫專家、檢察官組成共42人前往烏克蘭境內針對國際刑事法院能夠管轄範圍內的戰爭罪行實施調查，⁵⁶ 也對俄羅斯傳達此行明確的目標「向所有參與這場衝突的人表明，根據國際法，他們負有責任，沒有人能夠例外。每一位拿起槍、駕駛戰車或發射導彈的人都應該知道，在犯罪發生時，他們可以被追究責任。我的團隊已經在烏克蘭實地廣泛開展工作，我們將查明屬於我們管轄範圍內的涉嫌犯罪並揭露真相。」⁵⁷

四、自衛權與俄羅斯特別軍事行動

俄羅斯本次特別軍事行動所採取「先發制人」之預先自衛權，根據本文前述除了需要符合「區別原則」、「比例原則」及「使用之武器及攻擊手段必須合法，亦不得造成不必要之痛苦及損害原則外」，亦必須是「惟當自衛行為之必要性是

立即的、無法抵擋的，及別無選擇，且時間具急迫性」，以下本文即從上述要件評價俄羅斯特別軍事行動。

(一)從區別原則而言：根據國際傳媒報導，2022年3月9日俄羅斯軍隊轟炸位於馬里烏波爾(Mariupol)的婦產醫院，造成至少3名平民死亡，及17名平民受傷；⁵⁸ 另外2022年3月2日在日托米爾(Zhytomyr)，俄羅斯軍隊轟炸位於日托米爾的兒童醫院，平民受傷人數不詳。⁵⁹ 2022年2月28日俄羅斯軍隊使用集束彈藥襲擊多個位於哈爾科夫(Kharkiv)的平民住所，造成多數平民死亡、受傷及民生建築毀壞。⁶⁰ 從以上事實可見，俄羅斯特別軍事行動中，並沒有完善區別戰鬥員及非戰鬥員，甚將民生設施列為攻擊目標，進而造成人民傷亡。

(二)從比例原則而言：自俄羅斯特別軍事行動以來，俄羅斯軍隊佔領烏克蘭多處城鎮，且於各地均爆發激烈武裝衝突，⁶¹ 但反觀烏克蘭於2022年2月26日前，均無明顯對

55 Corder, Mike, "Crime watch: ICC prosecutor is monitoring Ukraine invasion," *AP NEWS*, 2022/2/26, <<https://apnews.com/article/russia-ukraine-vladimir-putin-joe-biden-boris-johnson-international-criminal-court-413cf82bdbaf516e8f33eca7359d2101>> (檢索日期：2023年3月11日)

56 Bosco, David, "The ICC's Impact in Ukraine," *LAWFARE*, 2022/10/27, <<https://www.lawfareblog.com/iccs-impact-ukraine>> (檢索日期：2023年3月11日)

57 International Criminal Court, "ICC Prosecutor Karim A. A. Khan QC visits Kharkiv, Ukraine on 15 June 2022," *News*, 2022/6/17, <<https://www.icc-cpi.int/news/icc-prosecutor-karim-khan-qc-visits-kharkiv-ukraine-15-june-2022>> (檢索日期：2023年3月11日)

58 *Radio Free Europe Radio Liberty*, "Mariupol Maternity Hospital Destroyed By Russian Air Strike, Triggering Global Horror, Outrage," 2022/3/9, <<https://www.rferl.org/a/ukraine-mariupol-hospital-bombed-russia/31744934.html>> (檢索日期：2023年3月7日)

59 Churchman, Laurie, "Russia bombs Ukrainian maternity hospital in Zhytomyr as mothers and children flee to basement," *INDEPENDENT*, 2022/3/2, <<https://www.independent.co.uk/news/world/europe/russia-ukraine-zhytomyr-hospital-bomb-b2026632.html>> (檢索日期：2023年3月21日)

60 "Ukraine: Cluster Munitions Launched Into Kharkiv Neighborhoods," *HUMAN RIGHTS WATCH*, 2022/3/4, <<https://www.hrw.org/news/2022/03/04/ukraine-cluster-munitions-launched-kharkiv-neighborhoods>> (檢索日期：2023年3月21日)

俄羅斯境內有武裝攻擊的事實，可見俄羅斯特別軍事行動與其所主張面臨的威脅程度，兩者相較之下大相逕庭。

(三)就使用之武器及攻擊手段必須合法，亦不得造成不必要之痛苦及損害原則而言：2022年2月24日，在俄羅斯軍隊使用集束彈藥攻擊位於武赫萊達爾(Vuhledar)的醫院，至少4名平民喪生，10名平民受傷，並毀壞醫院及一輛救護車，⁶¹而集束彈藥亦因時常造成大量人員過分傷亡，國際已前於2008年由眾多國家簽訂《集束彈公約》禁止生產及使用；另從2022年3月21日開始，俄羅斯軍隊在頓涅茨克和盧甘斯克，至少將2,389名烏克蘭公民、兒童強行驅逐到俄羅斯境內的不同地點；⁶²上述行為除使用手段違法亦造成人民受到不必要之痛苦，本文認為亦無法符合自衛權行使要件。

(四)從自衛行為之立即的必要性而言：從俄羅斯總統普丁歷次發言可以見到，其所聲稱烏克蘭擁有大規模毀滅性核武器之情，事實上是連俄羅斯政府都尚未證實烏克蘭已確實成為擁核國家，而是一味地宣稱烏克蘭製造出核武是一件「容易、可預期」的猜

測；⁶⁴參考前述聯合國安理會對於以色列「巴比倫行動」的譴責，以色列亦是以預先自衛權為由，轟炸伊拉克境內的核子反應爐，事後並受到國際及聯合國譴責，雖然各個國家均不願意面臨核武威脅，但反觀俄羅斯政府甚至於烏克蘭尚未擁有核武前，即宣稱以先發制人方式行使自衛權，本文認為其行動無法符合預先自衛權行使要件。

伍、代結論

本文旨在從自衛權評價俄羅斯特別軍事行動之適法性疑義，研究發現俄羅斯的特別軍事行動，不但違反聯合國憲章對於行使自衛權的限制，亦無法符合國際習慣法中使用武力的規範；檢視這場「不對稱作戰」，俄烏雙方軍力懸殊，即使俄羅斯在軍力上占盡優勢，⁶⁵但烏克蘭卻能在戰事初期成功捍衛首都基輔，致使俄軍陷入泥淖，更能爭取到西方國家的關注與同情，獲得大量的援助；反觀俄羅斯至今則持續受到國際社會的責難及制裁，且俄軍之軍事行動不如預期般地順利，可能與使用武力的正當性受到強烈質疑有關。⁶⁶時至今日，國際社會仍持續關注戰

61 BBC NEWS中文，〈俄羅斯入侵烏克蘭：俄軍加強攻勢猛攻烏克蘭重鎮〉，2022年2月22日，〈<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/live/chinese-news-60503771>〉（檢索日期：2023年4月9日）

62 HUMAN RIGHTS WATCH, "Ukraine: Russian Cluster Munition Hits Hospital," 2022/2/25, 〈<https://www.hrw.org/news/2022/02/25/ukraine-russian-cluster-munition-hits-hospital#>〉（檢索日期：2023年4月7日）

63 Nasser, Irene & Rebane, Teele, "Ukraine accuses Russia of forcibly deporting more than 2,000 children," CNN, 2022/3/22, 〈https://www.cnn.com/europe/live-news/ukraine-russia-putin-news-03-22-22/h_4bbe7803db45db77cee1ab33beb6489〉（檢索日期：2023年4月7日）

64 Hoffmann, Tamás, "War or peace?-International legal issues concerning the use of force in the Russia-Ukraine conflict." Hungarian Journal of Legal Studies, Vol. 63, No. 3, December 2022, pp. 206-235.

65 Freedman, Lawrence, "Why War Fails: Russia's Invasion of Ukraine and the Limits of Military Power." *Foreign Affairs*, No.101, 2022, p. 10.

66 Gill, Terry D., "The Jus ad Bellum and Russia's "Special Military Operation" in Ukraine." *Journal of International Peacekeeping*, Vol.25, No.2, August 2022, pp. 121-127.

事發展，其中對於俄烏雙方法律戰的交鋒，以及以法律戰為基礎所衍生而來的心理認知、輿論宣傳等攻防作為，甚有改變未來戰爭型態的趨勢，殊值關注。中共勢必借鑑本次戰爭經驗，提出新的作戰概念，⁶⁷屆時恐將對臺海局勢產生極大的威脅，我國對此應綿密關切，並為此擘劃對策，以確保國家安全，以下分就「俄烏戰爭對我國情勢的警示」與「我國因應中共威脅應有作為」進行探討。

一、俄烏戰爭對我國情勢的警示

從中俄兩國領導人的理念中發現許多相同之處，如俄羅斯總統普丁所表示「恢復俄羅斯過往榮光(Restore Russia to Past Glory)」的文化霸權思想，⁶⁸與中共領導人習近平於2013年所提倡「中華民族偉大復興」⁶⁹願景極為相近。⁷⁰中共歷屆領導人均將「解放臺灣」作為完成民族大夢的目標，並前於2005年訂定「反分裂國家法」，以試圖以具有侵略性的國內法供解決兩岸問題的依據，以國內法賦予中共軍隊以一切武力與非武力手段解決臺灣問題，待兩岸爆發軍事衝突

時，中共可藉此解釋其武裝行動的正當性，刻意規避聯合國憲章對「戰爭非法化」與「不得使用武力」的國際限制，以期降低可能面臨的國際干預。⁷¹

中共領導人習近平於2021年7月1日中共百年黨慶大會中，更提及臺灣時強調「實現中國統一是中國共產黨矢志不渝的歷史任務」；⁷²以及於2021年10月9日舉行紀念「辛亥革命110週年」大會時亦表示「臺獨分裂是祖國統一的最大障礙，是民族復興的嚴重隱患。凡是數典忘祖、背叛祖國、分裂國家的人，從來沒有好下場，必將遭到人民的唾棄和歷史的審判！」，⁷³可以見到中共始終以各項似是而非的論述藉口，意圖合理化其武力犯臺的企圖。

此外，根據2022年美國《外交政策》(Foreign Policy)曾針對其國內民眾針對「中共武統臺灣問題」進行民意調查，結果顯示，對於「制裁中共或其領導人」的支持率達87.25%至93.55%，而「提供臺灣更多武器及軍事援助」約於70.3%至83.35%，「部署美軍至軍事地區」的支持率達介於63.03%至

67 Chestnut Greitens, S., "China's Response to War in Ukraine." *Asian Survey*, Vol.62, No.5-6, October 2022, pp. 751-781.

68 McCann, Daryl, "Putin, Russia and the purpose of power." *Quadrant*, Vol.67, No.3, March 2023, pp. 42-46.

69 中共領導人習近平於2013年表示「新中國成立100年時，我們將建成富強、民主、文明、和諧的社會主義現代化國家，最終實現中華民族的偉大復興。這是中華民族近代以來最偉大的夢想」，亦是中共所謂的強國夢發展的開端。

70 丁樹範，〈習近平時代的〔先軍政治〕？習近平主政的政治軍事分析〉，《展望與探索月刊》，第15卷第9期，2017年9月，頁1-7。

71 國防部「國防報告書」編纂委員會，〈第五章 軍事戰略調整〉，《中華民國九十五年國防報告書》，2006年8月，頁68。

72 BBC NEWS中文，〈中共建黨百年慶典舉行 習近平稱欺負中國必將「頭破血流」〉，2021年7月1日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-57676182>>（檢索日期：2023年3月20日）

73 BBC NEWS中文，〈辛亥革命110週年：習近平稱分裂國家必遭「歷史審判」〉，2021年10月9日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-58855121>>（檢索日期：2023年3月20日）

72.22%之間；最後「直接向共軍執行軍事行動」則僅有8.18%至18.41%，⁷⁴顯示一但臺海戰事發生，美國國內民眾對於是否出兵協助我國之支持度並不高，因此我國勢必要倚靠自身的努力，捍衛家園。

二、我國因應中共威脅應有作為

(一)強化國際法教育，積極參與國際交流：鑒於共軍自1989年即在與「紅十字國際委員會」的合作下為軍隊實行武裝衝突法的教育，⁷⁵並選派代表團參加紅十字國際委員會所舉辦各地區性研討會，我國除強化深入基層教育官兵，使每一位官兵都能深刻瞭解戰時國際法的規範外；另考量我國國際身份較為艱難，雖無法正式加入國際組織，但仍可透由非官方團體使國、內外專家學者交流，以增進我國在國際舞台的曝光度。

(二)軍法融入戰備演訓，完善交戰規則機制：因應共軍自行編輯「武裝部隊戰爭法手冊」、「種子教官武裝衝突法教學檔案」及「海洋法手冊」等教材，進而將武裝衝

突法納入實兵操演。⁷⁶我國亦應在各項演訓中，納入有關國際法在武裝衝突時，各種可能面臨的狀況，使每一位官兵更加瞭解在戰時能夠使用的作戰手段與方式；共軍對我國外島的騷擾、挑釁程度日益遽增，身處第一線的部隊更是面臨詭譎多變的戰場環境，更應配合交戰規則(Rules of Engagement, ROE)⁷⁷修訂提升官兵面對衝突的應變能力，⁷⁸可參考美軍由軍法官擬定具體交戰規則、選擇攻擊目標等作法，⁷⁹學習國際社會訂立出符合國際法與國內法規範，以及配合戰場實況所需的軍事行動法律或交戰規則。⁸⁰日前我國所通過之「海岸巡防機關器械使用條例修正草案」，雖並非屬於戰爭法制範疇，但其中對於海巡人員武器使用時機之規範，便遭質疑無法因應瞬息萬變的執法環境，殊值借鏡。⁸¹另外，我國軍交戰規則發展仍處於萌芽階段，且因內容涉及機敏資訊，致使相關文件均核列為機密等級，惟當前我國刻正面臨中共軍事武力威脅之際，建議仍應適度公

74 Blanes, Irene Entringer G., Manson, Maggie, Peterson, Susan, & Tierney, Michael J., "Poll: Will China Attack Taiwan?" *FP*, 2022/3/31, <<https://foreignpolicy.com/2022/03/31/china-taiwan-attack-russia-ukraine-expert-poll/>> (檢索日期：2023年6月13日)

75 王俊南，〈《武裝衝突法介紹》—兼論國軍應有的認知〉，《國防雜誌》，第20卷第8期，2005年8月，頁98-100。

76 Ibid.

77 參照《紐波特交戰規則手冊》中將交戰規則定義為「國家政府向軍隊及其他有組織的武裝團體發布之規則，規範了武力的使用和其他能被視為挑釁的行為，該項規則協助界定允許使用武力的環境和限制」；Dennis Mandsager and others, 2022/10. "Newport Rules of Engagement Handbook," *International Law Studies*, Vol.98, pp. 1-2.

78 張家瑛，〈析論「海上武裝衝突法」之發展與實踐〉，《海軍學術雙月刊》，第56卷第2期，2022年4月，頁114。

79 林士毓，〈中共軍事行動的法律戰思維之研析〉，《國防雜誌》，第25卷第6期，2010年11月，頁133。

80 杜建明、韓增維、林文德，〈從國際視角形塑我國交戰規則應有之架構模式〉，《海軍學術雙月刊》，第54卷第2期，2020年4月，頁104。

81 姜皇池，〈海巡署長的開砲權！？〉，《自由共和國》，2023年4月16日，<<https://talk.ltn.com.tw/article/paper/1577798>> (檢索日期：2023年7月18日)

開討論，⁸² 廣納專家、學者建言，從適用法律的選擇（國內法及國際法）、適應於不同作戰時空及情境、決定使用武力的時機，及違反規則後的究責制度等項目深入探討，⁸³ 使我國交戰規則更臻完善。

（三）培養專業團隊，爭取國際奧援：我們不能總是認為敵人的戰術永遠一成不變，或僅以自己的思維去判斷敵人的想法，而是要有彈性、可隨時應變及創新的思維來擬定戰術作為。烏克蘭這次的應處作為即相當值得我國借鏡，烏克蘭於俄羅斯入侵隔日便向國際法院提起訴訟，要求俄羅斯「停止軍事行動」，可見烏克蘭於戰爭開始前早已完成訴訟整備，以利隨時應對俄羅斯的侵略。⁸⁴ 從過往的研究及案例清楚可見，違反戰爭法的一方，並無法在戰略上取得效益，甚至會帶來負面的影響，⁸⁵ 從本次俄烏戰爭中即清晰可見。因此，我國應於平時即針對中共可能對我侵略的各項法理主張，予以模擬應對，即使國際組織可能無法即時給予實際的支援，相信在一定程度上會對中共造成威懾的效果，而不敢輕啟戰端。

（四）運用多元管道，發揮法律攻勢：以本次烏克蘭在網際網路的運用為例，烏克蘭總檢察長辦公室官方網頁架設warcrimes.gov.ua資源系統，提供該國國民即時蒐證俄羅斯軍隊在境內所違反戰爭罪的行為，並詳細列

舉各項違反戰爭罪類型，如「傷害或殺害平民」、「針對醫護人員的暴力行為」，及「酷刑、身體暴力、強姦、不人道待遇或剝奪自由」等，讓每一位國民都可以協助政府舉證，以利後續對違法者起訴之用；此外，烏克蘭甚至利用社群媒體快速傳遞資訊的優勢，大量傳散俄軍違法之影音記錄，造成國際輿論發酵，充分發揮法律戰的效果，爭取有利作戰態勢，亦值得我國借鏡。

面對中共日後極有可能以軍事行動侵略我國的威脅，再加上俄烏戰爭的影響，提升國防軍備的議題已受到國人高度重視，尤其是「延長義務役服役年限」更是在政府及民間共同努力下，前於2022年底由總統蔡英文女士親自宣布執行，美國在臺協會(AIT)亦在社群媒體表態「歡迎臺灣徵兵制改革，『彰顯了臺灣對自我防衛的承諾並強化嚇阻能力』，及美國遵循『臺灣關係法』與『一個中國政策』的承諾，持續協助臺灣維持足夠的自我防禦能力，重申支持兩岸問題以和平方式解決，反對任何一方改變現狀。」，⁸⁶ 我國所面臨的威脅迄今沒有消失，中共極可能借鏡俄羅斯使用違反國際法規範的法理操弄而合理化其侵略行為；因此，我們更應儘早做好準備，方得以面對中共對我之法律戰威脅。

（收件：112年5月3日，接受：112年9月6日）

82 賴璽互，《和平時期「交戰規則(Rules of Engagement)之研究：以海上軍事行動為例」》（臺北：國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2020），頁122-124。

83 McLaughlin, Rob, 2023/3. "Rules of Engagement and the Situation of Individual Self-Defence: Applicable Law and Coherence with Operational Context," *Journal of International Humanitarian Legal Studies*, Vol.14, No.1, pp. 88-90.

84 同註49。

85 Watt, Donald Cameron, "How war came." *International Affairs*, Vol.98, No.5, September 2022, pp. 1695-1716.

86 李澄欣，〈臺灣延長義務兵役至一年 蔡英文「困難決定」背後的壓力〉，《BBC NEWS中文》，2022年12月27日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-64102726>>（檢索日期：2023年3月20日）

參考文獻

164-174。

中文部分

期刊論文

- 丁樹範，2017/9。〈習近平時代的〔先軍政治〕？習近平主政的政治軍事分析〉，《展望與探索月刊》，第15卷第9期，頁1-7。
- 王俊南，2005/8。〈《武裝衝突法》介紹——兼論國軍應有的認知〉，《國防雜誌》，第20卷第8期，頁89-103。
- 田力品，2013/3。〈武裝衝突法對使用武力之限制〉，《軍法專刊》，第59卷第1期，頁107-120。
- 杜建明、韓增維、林文德，2020/4。〈從國際視角形塑我國交戰規則應有之架構模式〉，《海軍學術雙月刊》，第54卷第2期，頁104-118。
- 林士毓，2010/11。〈中共軍事行動的法律戰思維之研析〉，《國防雜誌》，第25卷第6期，頁120-134。
- 張家瑛，〈析論「海上武裝衝突法」之發展與實踐〉，《海軍學術雙月刊》，第56卷第2期，2022年4月，頁101-114。
- 詹祥威，2022/6。〈「先制打擊」與「敵基地打擊能力」〉，《國防安全雙週報》，第55期，頁51-76。
- 簡銘儀，2019/12。〈論武裝衝突時軍事目標之選定〉，《軍法專刊》，第65卷第6期，頁69-89。
- 魏靜芬，2013/1。〈武裝衝突法教室〉，《軍法專刊》，第58卷第6期，頁142-148。
- 魏靜芬，2013/12。〈現代意義下自衛權之開展〉，《軍法專刊》，第59卷第6期，頁

學位論文

- 葉明道，2005。《從聯合國憲章分析美英聯軍出兵伊拉克之合法性》。臺北：國立臺灣海洋大學海洋法律研究所碩士論文。
- 賴璽互，2020。《和平時期「交戰規則(Rules of Engagement)之研究：以海上軍事行動為例」》。臺北：國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文。

官方文件

- 國防部「國防報告書」編纂委員會，2006/8。〈第五章 軍事戰略調整〉，《中華民國九十五年國防報告書》，頁91-98。

網際網路

- BBC NEWS中文，2021/7/1。〈中共建黨百年慶典舉行 習近平稱欺負中國必將「頭破血流」〉，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-57676182>>。
- BBC NEWS中文，2021/10/9。〈辛亥革命110週年：習近平稱分裂國家必遭「歷史審判」〉，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-58855121>>。
- BBC NEWS中文，2022/2/22。〈俄羅斯入侵烏克蘭：俄軍加強攻勢 猛攻烏克蘭重鎮〉，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/live/chinese-news-60503771>>。
- 安娜·佩斯(Ana Pais)和塞西莉亞·湯比西(Cecilia Tombesi)，2021/9/11。〈911事件20週年：改變歷史的那天早上分分秒

秒都發生了什麼》，《BBC NEWS中文》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-58511295>>。

李澄欣，2022/12/27。〈臺灣延長義務兵役至一年 蔡英文「困難決定」背後的壓力〉，《BBC NEWS中文》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-64102726>>。

姜皇池，2023/4/16。〈海巡署長的開砲權！？〉，《自由共和國》，<<https://talk.ltn.com.tw/article/paper/1577798>>。

外文部分

專書

Arend, Anthony C., & Beck, Robert J., 2014. *International law and the use of force: beyond the UN Charter paradigm*. London: Routledge.

期刊論文

Arend, Anthony C., 2003/1. "International law and the preemptive use of military force," *The Washington Quarterly*, Vol.26, No.2, pp. 89-103.

Bush, George W., 2004/9. "The National Security Strategy of the United States of America," *Pakistan Journal of American Studies*, Vol.22, No.1/2, pp. 77-81.

Chestnut Greitens, S., 2022/10. "China's Response to War in Ukraine," *Asian Survey*, Vol.62, No.5-6, pp. 751-781.

Collins Jr, E., & Rogoff, Martin A., 1990/6. "The Caroline incident of 1837, the McLeod affair of 1840-1841, and the development of international law," *American Review of*

Canadian Studies, Vol. 20, No. 1, pp. 81-107.

Dennis Mandsager and others, 2022/10. "Newport Rules of Engagement Handbook," *International Law Studies*, Vol.98, pp. 1-2.

Freedman, Lawrence, 2022. "Why War Fails: Russia's Invasion of Ukraine and the Limits of Military Power," *Foreign Affairs*, No.101, p. 10.

Gill, Terry D., 2022/8. "The Jus ad Bellum and Russia's "Special Military Operation" in Ukraine," *Journal of International Peacekeeping*, Vol.25, No.2, pp. 121-127.

Hoffmann, Tamás, 2022/12. "War or peace?- International legal issues concerning the use of force in the Russia-Ukraine conflict." *Hungarian Journal of Legal Studies*, Vol.63, No.3, pp. 206-235.

Jennings, Robert Y., 1938/4. "The Caroline and McLeod Cases," *American Journal of International Law*, Vol.32, No.1, pp. 98-99.

Khater, Maya, 2022/3. "The Legality of the russian military operations against Ukraine from the Perspective of International Law," *Access to Justice in Eastern Europe*, Vol.5, No.3, pp. 107-119.

Mallison, W. Thomas, & Mallison, Sally V., 1982, "Israeli Aerial Attack of June 7, 1981, upon the Iraqi Nuclear Reactor: Agression or Self-Defense," *Vand. J. Transnat'l L.*, Vol.15, pp. 417-444.

McCann, Daryl, 2023/3. "Putin, Russia and the purpose of power." *Quadrant*, Vol.67, No.3, pp. 42-46.

McMahan, Jeff, 2005/8. "Just cause for war,"

Ethics & International Affairs, Vol.19, No.3, pp. 1-21.

Meron, Theodor, 1987/2. "The Geneva Conventions as customary law." *American Journal of International Law*, Vol.81, No.2, pp. 348-370.

McLaughlin, Rob, 2023/3. "Rules of Engagement and the Situation of Individual Self-Defence: Applicable Law and Coherence with Operational Context," *Journal of International Humanitarian Legal Studies*, Vol.14, No.1, pp. 88-90.

Watt, Donald Cameron, 2022/9. "How war came," *International Affairs*, Vol.98, No.5, pp. 1695-1716.

Wright, Quincy, 1993/1. "The meaning of the Pact of Paris," *American Journal of International Law*, Vol.27, No.1, pp. 39-61.

學位論文

Klarberg, Nicole, 2013. *Is anticipatory self-defense permissible according to international law?*, Faculty of Law, University of Lunds, SE.

官方文件

International Court of Justice, 2023/6/9. *Allegations of Genocide under the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Ukraine v. Russian Federation): The Court decides on the admissibility of the declarations of intervention filed by 33 States*, Press Release, No. 2023/27, pp. 1-4
United States, 1981/6/12. *Security Council Office*

Records 2280th Meeting, Meeting Record. S/PV.2280, pp. 1-23.

United States, 1981/6/19. *Resolution 487 (1981)/adopted by the Security Council at its 2288th meeting, on 19 June 1981*, Meeting record. S/PV.2288, p. 13.

United States, 2001/9/12. *Resolution 1368 (2001)/adopted by the Security Council at its 4370th meeting, on 12 September 2001*, Meeting record. S/PV.4370, p. 1.

United States, 2001/9/28. *Resolution 1373 (2001)/adopted by the Security Council at its 4385th meeting, on 28 September 2001*, Meeting record. S/PV.4385, pp. 1-4.

United States, 2002/11/8. *Resolution 1441 (2002)/adopted by the Security Council at its 4644th meeting, on 8 November 2002*, Meeting record. S/PV.4644, pp. 1-11.

United States, 2022/2/27. *Security Council Calls Emergency Special Session of General Assembly on Ukraine Crisis, Adopting Resolution 2623 (2022) by 11 Votes in Favour, 1 Against, 3 Abstentions*, S/RES/2623 (2022), p. 1

United States, 2022/3/18. *Resolution adopted by the General Assembly on 2 March 2022*, Symbol. A/RES/ES-11/1, pp. 1-4.

網際網路

Battle, Joyce & Burr, William, 2021/6/7. "Israeli Attack on Iraq's Osirak 1981: Setback or Impetus for Nuclear Weapons?," *Nation Security Archive*, <<https://nsarchive.gwu.edu/briefing-book/iraq-nuclear-vault/2021-06-07/osirak-israels-strike->

- iraqs-nuclear-reactor-40-years-later>.
- BBC NEWS, 2003/1/29. "State of the Union address: Full text," <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/2704365.stm>>.
- Blanes, Irene Entringer G., Manson, Maggie, Peterson, Susan, & Tierney, Michael J., 2022/3/31, "Poll: Will China Attack Taiwan?" FP, <<https://foreignpolicy.com/2022/03/31/china-taiwan-attack-russia-ukraine-expert-poll/>>.
- Bosco, David, 2022/10/27. "The ICC's Impact in Ukraine," *LAWFARE*, <<https://www.lawfareblog.com/iccs-impact-ukraine>>.
- Churchman, Laurie, 2022/3/2. "Russia bombs Ukrainian maternity hospital in Zhytomyr as mothers and children flee to basement," *INDEPENDENT*, <<https://www.independent.co.uk/news/world/europe/russia-ukraine-zhytomyr-hospital-bomb-b2026632.html>>.
- Corder, Mike, 2022/2/26. "Crime watch: ICC prosecutor is monitoring Ukraine invasion," *AP NEWS*, <<https://apnews.com/article/russia-ukraine-vladimir-putin-joe-biden-boris-johnson-international-criminal-court-413cf82bdbaf516e8f33eca7359d2101>>.
- HUMAN RIGHTS WATCH, 2022/2/25. "Ukraine: Russian Cluster Munition Hits Hospital," <<https://www.hrw.org/news/2022/02/25/ukraine-russian-cluster-munition-hits-hospital#>>.
- HUMAN RIGHTS WATCH, 2022/3/4. "Ukraine: Cluster Munitions Launched Into Kharkiv Neighborhoods," <<https://www.hrw.org/news/2022/03/04/ukraine-cluster-munitions-launched-kharkiv-neighborhoods>>.
- International Committee of the Red Cross, 2022/1/22. "What are jus ad bellum and jus in bello?," *War & Law*, <<https://www.icrc.org/en/document/what-are-jus-ad-bellum-and-jus-bello-0>>.
- International Criminal Court, 2022/6/17. "ICC Prosecutor Karim A. A. Khan QC visits Kharkiv, Ukraine on 15 June 2022," *News*, <<https://www.icc-cpi.int/news/icc-prosecutor-karim-khan-qc-visits-kharkiv-ukraine-15-june-2022>>.
- International Humanitarian Law Databases, 1978/7/12. "Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I), 8 June 1977," <<https://ihl-databases.icrc.org/en/ihl-treaties/api-1977>>.
- Jewish Virtual Library, 2003. "Israel's Wars & Operations: Operation Opera-Raid on Iraqi Nuclear Reactor (June 7, 1981)," *Menachem Begin Heritage Center*, <https://www.jewishvirtuallibrary.org/operation-opera-raid-on-iraqi-nuclear-reactor#_edn5>.
- Lopez, Jaime & Worthington, Brady, 2022/4/21. "What's the Status of Ukraine's Case Against Russia at the ICJ?" *LAWFARE*, <<https://www.lawfareblog.com/whats-status-ukraines-case-against-russia-icj>>.
- Milanovic, Marko, 2022/2/24. "What is Russia's Legal Justification for Using Force against Ukraine?" *EJIK: Talk!* <<https://www.ejiltalk.org/what-is-russias-legal-justification-for>>.

using-force-against-ukraine/>.

Nasser, Irene & Rebane, Teele, 2022/3/22. "Ukraine accuses Russia of forcibly deporting more than 2,000 children," *CNN*, <https://www.cnn.com/europe/live-news/ukraine-russia-putin-news-03-22-22/h_4bbe7803db45db77ceef1ab33beb6489>.

President of Russia, 2022/2/21. "Address by the President of the Russian Federation," *News*, <<http://en.kremlin.ru/events/president/news/67828>>.

President of Russia, 2022/2/22. "Vladimir Putin answered media questions: The President took a number of questions from reporters about recognition of the Donetsk and Lugansk people's republics," *News*, <<http://en.kremlin.ru/events/president/news/67838>>.

Radio Free Europe Radio Liberty, 2022/3/9. "Mariupol Maternity Hospital Destroyed By Russian Air Strike, Triggering Global Horror, Outrage," <<https://www.rferl.org/a/ukraine-mariupol-hospital-bombed-russia/31744934.html>>.

Romo, Vanessa, 2022/2/25. "Russia vetoes UN Security Council resolution that denounces its invasion of Ukraine," *npr*, <<https://www.npr.org/2022/02/25/1083252456/russia-vetoes-un-security-council-resolution-that-denounces-its-invasion-of-ukra>>.

Sanger, David E., 2022/2/23. "Putin Spins a Conspiracy Theory That Ukraine Is on a Path to Nuclear Weapons," *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2022/02/23/us/politics/putin-ukraine-nuclear-weapons>

html>.

United Nations, 1945/10/24. "United Nations Charter, Chapter I: Purposes and Principles," <<https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-1>>.

United Nations, 1945/10/24. "United Nations Charter, Chapter VI: Pacific Settlement of Disputes," <<https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-6>>.

United Nations, 1945/10/24. "United Nations Charter, Chapter VII: Action with Respect to Threats to the Peace, Breaches of the Peace, and Acts of Aggression," <<https://www.un.org/en/about-us/un-charter/chapter-7>>.

Waxman, Matthew, 2018/8/28. "The 'Caroline' Affair in the Evolving International Law of Self-Defense," *LAWFARE*, <<https://www.lawfareblog.com/caroline-affair>>.