

中共對我認知作戰探析 – 以2022年8月軍演為例

郭文君* 葉志偉**

摘要

2022 年 8 月中共以美眾院議長裴洛西(Nancy Pelosi)訪臺，嚴重侵犯其主權為由，於臺灣周邊海域展開軍演，並將認知作戰配合軍事演習全程實施。本研究透過蒐整軍演期間之爭議訊息，與軍演後民意調查報告，並以「5W」傳播模式為架構，分析中共認知作戰層次運用、議題設定與操作模式、傳播管道及所造成之影響，藉以梳理其作戰脈絡，研擬後續因應反制作為。研究發現，中共軍演期間所散布之爭議訊息，對我國人並未造成顯著影響，惟民眾對於政府與國安團隊軍演期間的表現信心，確因「未公布飛彈軌跡」等同於無視「國人安全」及「民眾『知』的權利」上所掀起的輿論，大受打擊，殊值我們省思檢討。

關鍵詞：認知作戰、中共軍演、在地協力者、傳播模式、影響力作戰

* 海軍司令部少校輔導長、國防大學新聞碩士；通訊作者 E-mail: vickykuo1019@gmail.com

**國防大學海軍指揮參謀學院教官

An Analysis of the Chinese Communists Party's Cognitive Warfare: A Case Study of China's Military Drill in August 2022

Wen-Chun Kuo* Chih-Wei Yeh**

Abstract

In August 2022, the Chinese Communist Party (CCP) conducted military exercises in the waters surrounding Taiwan, citing a severe violation of its sovereignty due to the visit of Nancy Pelosi, the Speaker of the U.S. House of Representatives. During these military exercises, CCP employed cognitive warfare in conjunction with the military maneuvers.

This study collected controversial information during the exercise period and conducted public opinion surveys after the exercises. Using the “5W” communication model as a framework, it analyzed the CCP's application of cognitive warfare, issue framing and operational modes, communication channels, and the resulting impact. The goal is to outline the context of the CCP's warfare and develop countermeasures for future responses.

The research indicates that the controversial information disseminated by the CCP during the military exercises did not have a significant impact on the Taiwanese people. However, public confidence in the government and the national security team during the exercises was indeed undermined due to the public opinion stirred up by the lack of disclosure of missile trajectories, which was seen as disregarding “national security” and the public’s “right to know.” This calls for reflection and review on our part.

Keywords: Cognitive Warfare, The Military Exercise of CCP, Local collaborators, Communication mode, influence operation

**Chief Counselor, Naval Command; Master of Journalism, National Defense University; Acting as the Corresponding Author, E-mail: vickykuo1019@gmail.com

**Instructor, Naval Command & Staff College, National Defense University

壹、前言

「認知作戰」(cognitive warfare)，又稱認知戰、認知域作戰，近幾年在國際學術界、政府與官方組織、民間智庫，甚至在中共內部被廣泛探討，我國則是在 2020 年 5 月 20 日蔡總統連任就職演說時首度被提出，顯見各國對認知作戰的重視。目前學界對於認知作戰的定義尚未取得共識，但在北約及美國有關文獻當中，認知作戰被定義為一種旨在改變目標群眾思維方式的戰略，並藉此改變其行為方式(Backes & Swab, 2019)，Bernal 等人(2020)則將認知作戰視為影響公眾輿論的武器，其目的係在影響目標群眾的行為，乃至其政府的穩定，Reding 與 Wells (2022)則認為認知作戰主要目的，是藉由訊息，形塑敵人對事物的信念、情感，以產生對事物的態度(評價反應)，進而達到決策與行為的改變，獲致兵不血刃，不戰而屈人之兵的最終目標。另外，du Cluzel(2021)總結了北約的作戰理念，認為作戰勝利將更仰賴掌握精神文化、而非僅佔領地理上的制高點，甚至有學者提出認知作戰將成為未來主導戰爭勝敗之關鍵(Claverie et al., 2021)，顯示西方國家對認知作戰日趨重視。

中共軍事理論機構則於 2014 年以心理戰、輿論戰、法律戰等「三戰」為基礎，再結合美、俄兩國所提出的「戰略傳播」、「戰略心理戰」及「媒體戰」……等理論架構，提出「制腦權」的概念，企圖將國家安全邊界由傳統的自然空間，擴大到「認知空間」(曾華鋒、石海明，2014; Neculcea, 2023)，後續中共國防科技大學教授梁曉波(2022)更提出認知作戰是以現代理論和科學為基礎，進行輿論宣傳、心理勸服以及意識形態鬥爭的重要形式，以獲得人們在思想、信仰和價值觀等方面的主動權；吳佳熹(2022)則在混合戰爭視野下探討認知域作戰，並提出領域多維、邊界多變、力量多元、目的多重及手段多樣等概念；此外，認知域作戰包括「平時」的認知滲透，也包括「戰時」的認知迫誘，除了應聚焦意識形態的布局性任務，也要重視社會心理的造勢(劉曙光，2022)。

然而，值得注意的是，迄今中共官方雖尚未正式提出認知作戰的概念，但早已在中共官方媒體廣泛討論中，甚至從相關文獻中亦可看到，伴隨科技與社群網路的迅速發展，使資訊傳播管道與接收載體更具普遍性與互動性，我國首當其衝為其首要認知作戰之戰場，對受眾的「認知空間」可形成先戰之戰的另類戰爭型態，加之我國國情自由，亦使得中共對我認知作戰攻勢的影響更為深廣(沈伯洋，

2021；陳津萍、徐名敬，2021；Chang, 2021; Chen, 2022; Hung & Hung, 2022; Jacobs & Carley, 2022; Reding & Wells, 2022)。

2022 年 8 月中共以美眾院議長裴洛西(Nancy Pelosi)訪臺，嚴重侵犯其主權為由，於我周邊海域展開軍演，並發射飛彈穿越我國上空(聯合新聞網，2022)，這是中共繼 1996 年臺海危機後，對我國施加火力最強大的武力威嚇，亦是首次共軍艦、機均跨越海峽中線，並至臺灣本島東岸的大規模環臺演習，而認知作戰亦配合軍事演習進程全程實施(報導者，2022)，短短數日，爭議訊息量高達 272 則，單日最高攻擊量為平日的 23 倍(自由時報，2022a)，不論是否為其後續武力犯臺的一次預演與試驗，吾等均不可等閒視之，且有深入剖析之必要。

查閱 2022 年 8 月中共軍演後相關公開研究，發現目前尚未有研究者針對此期間，中共配合軍事演習所發布之認知作戰訊息內容，進行較數據化之歸納分析及梳理完整脈絡，因此，本研究希聚焦探究，此期間中共對我進行認知作戰之戰略目標與態樣，以及其所運用之媒體平臺、目標、方法及手段，並運用大數據系統蒐整相關爭議訊息活躍度，配合國內民意調查報告，分析執行效果。期藉以瞭解認知作戰在軍事行動中之影響，並以理論為基礎探討可運用之應處作為，以提供我國反制共軍認知作戰發展方向之建議。

貳、認知作戰定義與內涵

在分析之前，本文首先運用過去學者提出相關理論依據，分就何謂中共之認知作戰，其操作面向、手段與管道進行探討，以更為清晰掌握中共認知作戰全貌，俾利於後續針對本次軍演期間其認知作戰態樣，進行較完整之研析。

一、認知作戰應用理論探討

認知作戰是一種非常規的戰爭形態，通常利用網絡工具散布訊息，以改變敵人或目標對象認知，並利用其心理偏見或反射性思維，引發思維扭曲，藉以控制心理狀態，進而影響其決策或阻礙行動(Claverie & Du Cluzel, 2022)。

這與消費者行為相關研究中提出的態度 ABC 模型具有相當的雷同性，該模式認為，態度的產生係由認知(cognition)、情感(affect)、行為反應傾向(behavior tendency)交互作用形成(Breckler, 1984)，以兩岸情境而言，就好比是賣家(中共)，欲將一個「商品」(如：兩岸統一)販賣給消費者(臺灣民眾)，買不買單(接受兩岸統一)，於此過程中目標對象所產生的「態度」將是左右關鍵。雖然根據過去研究顯

示，即便擁有正面態度，真正邁入行動階段亦非必然，因為人們決策過程仍受「主觀性規範/群體規範(subjective norm)」、「行為是否導致特定後果的信念」，以及「後果評估」所影響，但即便如此，欲達到目標，仍需從建立認知開始(余和，2018)。因此，如欲了解中共如何在認知領域形成戰場，吾等首要之務應先了解何謂「認知」。

「認知(cognition)」泛指主觀對客觀事物的認識過程，透過個人直接經驗，或由各種管道獲得的資訊，經整合後對特定事物形成知識與知覺。因此，可以說認知起始於所獲資訊，並取決於個人的訊息處理模式(information processing model)—即當個人面對龐大資訊流時，透過篩選與簡化訊息，建構組織成結構化的知識，並形成後續面對外界刺激時的反應基礎(Neisser, 1967)。此一模式並非單一直線，而是持續循環、交互影響及擴張的過程，並能形塑或改變個人對不同事物的記憶、情感、態度、知覺、印象及思維方式(陳易甫，2017)。值得注意的是，如何篩選訊息，每個人均截然不同，性別差異、學識程度、家庭教育、文化背景、宗教理念、價值觀、對事物的好惡及涉入程度，會與過去的認知體系交織作用，並在腦中隨著年齡增長，逐漸構築成穩固的認知閘門，以利更快速的選擇接收或排斥外來訊息(逮記選、武輝，2021)，烏克蘭學者 Pocheptsov(2018)即發現，烏克蘭、俄羅斯和國際電視臺均對物理領域的相同事件進行報導，然觀眾對同一事件卻有不同的思考面向，從而導致迥異的解釋和結論。因此，認知作戰不僅僅侷限於訊息或是網路運用，更需著重於訊息流如何輸入個體大腦，大腦認知系統如何處理訊息，以及個體將產生何種外顯影響 (Hung & Hung, 2022)。

中共受到美軍強調認知領域在現代戰爭中的決定性作用(Beauchamp-Mustafaga, 2019)，及借鏡俄羅斯以混和戰攻勢迅速獲得克里米亞，於 2014 年提出「制腦權」概念(林正愷，2021)，其軍事學者並撰擬專書「制腦權：全球媒體時代的戰爭法則與國家安全戰略」，將認知作戰理論化。中共認知作戰戰略，主要是藉由影響和引導公眾或國家精英認知、情感和意識，最終致影響一個國家的價值觀、民族精神、意識形態、文化傳統及歷史信仰...等，以實現不戰而勝之目標(Burton, 2018)，該書中並提出幾點基本概念(曾華鋒、石海明，2014)：

(一) 人人都是訊息源

每個人都是接收者，同樣也是傳播者。當個體接收到來自各方訊息如何作用，經過其處理後再次傳播，又會產生何種效應，將是複雜且多變，且可能產生非期

望的結果，因為不論個人、群體，對於外來訊息均會有獨自的見解。因此，制定認知作戰計畫的過程中，必須清楚知悉每個訊息所衍生的內涵，並能估判各種非預期的結果，以利決策者下達決心。

也由於如此，認知作戰計畫中必須有明確的「5W」，即美國學者 Harold Lasswell(1948)所提出的傳播理論模式「Who said What to Whom in Which channel with What effect?」：

1. 訊息由誰來說？

關乎是否具有可信度與影響力，更攸關著受眾是否願意接受此訊息。

2. 說什麼？

能否達成所欲目標、措辭是否允當得宜，而不會適得其反，衍生無法控制的變化。

3. 跟誰說？

確保在對的時間將訊息傳達給對的人，亦要使訊息不會為第三方過度解讀，反而影響主要目標認知。

4. 用什麼管道？

在全球媒體時代，網際網路如同推進器般，放大輿論威力，大眾媒體、社群平臺、人際傳播，亦使得管道更為大量與多元。

5. 會有什麼樣的影響？

這將是最難以估計，卻必須耗費最大精力加以監控的部分，絕不可「射後不理」。在前四項的運用後，如一旦疏漏或未能持續追蹤，致形成不如預期的輿論或錯誤訊息，便可能如病毒蔓延般造成難以挽回的情勢，更甚往往耗時數年「消毒」，亦不見得奏效。

因此，要在認知戰場上獲得勝利，就必須下足功夫研究如何使訊息通過目標對象的「認知閘門」，更可藉由上述的「5W」，在「控制研究」、「內容分析」、「媒介分析」、「閱聽人分析」及「效果研究」(逮記選、武輝，2021)等面向加以著墨。

(二) 認知空間作戰的獨特性

軍事作戰以摧毀敵戰力，打擊敵人有生力量為目標，有明確的前線、主戰場、後方與避難所，由於需要耗費大量的人、物力，往往強調「速戰速決」，並有明確的休戰或終止之時；然而認知作戰迥然不同，它是一場需要長期經營，且無法

鬆懈的持久戰，加之現今網際網路普及，戰場沒有明確的空間與地域，也沒有固定的模式與渠道，無法構築堅固的「避難所」以躲避敵人的攻擊，而戰況更是變幻莫測，欲準確預測戰果相對困難。

綜上所述可見，過去研究多提及，認知作戰中，目標對象的訊息接收處理過程具有關鍵影響性，而其最終目的不僅僅是改變目標對象的思維，更進一步的欲改變其行為方式(Johns Hopkins University & Imperial College London, 2021)。因此，中共認為成功的認知作戰，首先必須對目標對象有清楚地認識與研究，且離不開精心策劃與成熟的理論依據，更需要透過長時間的觀察，以掌握作戰成果，並非如軍事作戰般的一次性攻擊就能顯見勝負。

二、操作面向

(一) 國家戰略面向

中共認為認知作戰在國家戰略之運用，是以國家利益與安全為首要目標，運用國家綜合資源，實施全局性、全過程的訊息控制和傳播活動，透過對政治、行政、司法、教育、文化、媒體的全面滲透，對敵國、本國、友好國或中立國當局全體人民之意志及情感施加影響，甚而轉變其民族的價值觀和意識形態，以廣泛爭取人心，最大限度的分化、瓦解、遏制和孤立其目標，以實現政治目的(蔣傑、武軍倉，2005)。其戰略包括：揭露敵國政府的腐敗，激化執政者與人民間矛盾；宣揚中共政治主張和政策，建立良好國家形象；爭取友邦支持，建立統一戰線，以孤立和分化敵人；展現國家實力，以威懾敵人的侵略企圖等(許宏任，2010)。

中共政府的大外宣政策，便是當前仍持續進行的國家戰略層次認知作戰之一，其目的是藉由一系列宣傳活動和文化交流，提升國際形象和影響力，以此捍衛中共政權、推動國家利益和宣傳意識形態(Mazarr et al., 2019)，具體作法如下(大陸與兩岸情勢簡報，2009)：

- 1.除中共本身官媒外，並利用其稱為「借船出海」的方式，藉第三方媒體本身的報導，將中共的觀點和主張傳遞給全世界，模糊官方宣傳內容的本質，更有助於使閱聽者選擇接受(Cook, 2020)。

- 2.投入大量資金製作宣傳片和紀錄片，展示中華文化、歷史、經濟、科技和社會等方面成就，並開展交流活動(洪銘德、黃恩浩，2020)。

- 3.運用亞丁灣護航、「一帶一路」及「中印聯合反恐演習」等外交政策，爭取盟國支持，並期轉變中共威權形象。

(二) 軍事戰略面向

軍事戰略之認知作戰，主在達成軍事作戰目的，而最明顯的實踐便是中共對我國的「三戰」策略。中共對「三戰」定義如下：「圍繞軍事目的，從政治、思想、精神、心理、法律等領域展開攻勢，以達成目的性的非武力對抗。它開展於軍事打擊之前，貫穿於軍事打擊之中，持續於軍事打擊之後，實現小戰大勝，甚至不戰而勝。」(羅俊宏，2005)。雖然我國認識中共「三戰」早於「認知作戰」，然從定義及國內、外相關研究中顯示，中共認為心理戰、輿論戰及法律戰仍屬於認知作戰領域內的表現形態(曾華鋒、石海明，2014)，三者內容及手段雖有所差異，但實為相輔相成，而其本質仍奠基於訊息的運用，共同戰略目標，均是試圖在敵我雙方的博弈中，以人為對象，操控認知及意識形態，達到攻心奪志的效果，營造戰略優勢(沈明室，2007)。而不同於以往的是，因應科技與網際網路越發普及的狀態下，如何掌握媒體特性、運用多元平臺、管道傳遞訊息，以達到目的的重要性更甚以往。

(三) 戰役戰術面向

中共認為該層次認知作戰，是指發生在戰場上，為直接達成戰鬥目的，以人的心理為目標，通過多種手段對心理施加刺激和影響，造成有利於己而不利於敵的心理狀態，從而提高己方戰鬥意志和士氣，瓦解敵軍鬥志(逮記選、武輝，2021)。

過去科技技術未如現今進步，戰時依賴投散傳單、無線廣播及戰場喊話等方式實施訊息傳遞，進行認知作戰，範圍較受侷限；現代戰爭中，由於全球網際網路覆蓋率的提升，獲取訊息亦更為便捷與普遍，認知作戰結合網際網路，散布虛假訊息，同時利用網路戰干擾或阻斷政府網路運作，已成為軍事行動的一環。因此，誰能掌握資訊及技術優勢，便掌握傳播管道，亦能有更大的勝算贏得戰爭(彭錦珍，2006)，網路戰及資訊戰已成為認知作戰的前哨戰，由此可見，資訊硬體基礎設施也是認知作戰中，尤須關注的重點。

三、手段與管道

認知作戰中訊息的運用是關鍵因素，然並非只有「假訊息」，局部的議題框架、輿論導引，以及真假混雜的片面訊息，都能造成接收者的認知謬誤(dit Avocat, 2021)，美國學者 Daniel Lerner(1949)便將心理戰宣傳的訊息分為三類：

(一) 白色宣傳

訊息是真實的，通常通過官方管道發布，並且公開訊息來源，然選擇性使用訊息，以達到激發閱聽人對特定對象或立場的支持。某些以單向傳播為主的宣傳活動，例如：激起民眾愛國心、對政黨的支持、企業正面形象等，均是運用白色宣傳的概念。

(二) 灰色宣傳

訊息內容可能是真假參半的，無清楚指明消息來源，訊息內容的正確性也無從被查證，並具偏見性。由於該類宣傳主要由第三方傳遞，同時內容上相對溫和，使得閱聽人感受較為「客觀」及「中立」，因而更具迷惑性。

(三) 黑色宣傳

訊息是編造或扭曲事實的，且具惡意攻擊性的，一旦遭到質疑，即歸咎於對創作沒有責任的資料來源，主要目的是欺騙敵人。

中共原本便相當重視上列三色宣傳訊息在輿論戰上的運用(杜聖聰，2008)，再搭配沈伯洋(2021)歸納提出的「外宣」、「粉紅」、「農場」及「協力」等四種模式進行攻擊，以增加對我認知攻擊的力道，然探究其操作手段並非創新，均可依循相關理論一窺所以：

(一) 外宣模式

此模式是藉由大眾媒體(電視、廣播、報章雜誌)影響傳統媒體閱聽者。Gerbner(1977)提出「涵化理論(cultivation theory)」，該理論假設，當人們接觸大眾媒體(尤其是新聞)的時間越長，對於現實感知，越接近大眾媒體所呈現的內容，而這也是一種潛移默化建構社會現實的過程(Gerbner, 1977)。於此概念下，在現今資訊爆炸的環境中，外宣模式便是期望將經過包裝的訊息傳散，在閱聽眾長時間接觸下，成為認為的事實。

(二) 粉紅模式

網際網路的崛起，普通公民不再受制於傳統媒體的「議題設定(Agenda Setting)」，而是有潛力提出自己的議題，產生話題影響力(Kim & Lee, 2006)，據此，中共運用非正規網軍「小粉紅」，以及自發性捍衛中共政權的「五毛黨」發起攻擊，經過大量假帳號灌水後導引輿論風向，影響我國民眾進而產生「羊群效應」，即人們受到多數人的一致思想或行動影響，將質疑個人的觀點和判斷，而跟從大眾之思想和行為(Banerjee, 1992)，或形成「沉默螺旋效應」，即相反意見將選擇沉默，並以為多數人都是如此認為(Noelle-Neumann, 1974)。

(三) 農場模式

此模式在經營者產製大量爭議訊息後，經由社群媒體，針對使用者人際網路、標籤、按讚及分享狀況之大數據分析及演算法推薦機制下，送至特定民眾眼前(劉姝廷，2022)。而這與個人「訊息涉入程度」有著密不可分的關係。過去學者認為，個人視特定議題對自身生活產生影響的預期程度，以及對事物或活動的興趣、價值觀及關注度，都會影響個人是否願意主動蒐集相關訊息(Zaichkowsky, 1986)，這也與前述的「認知閘門」相關聯，當「訊息涉入程度」高時，就更容易點開此爭議訊息連結，並連結更多的連結，而認知閘門也將隨之開啟，在兩者交互作用下，將會導致個人不經意中，於網路的獲取資訊面向越來越狹隘，形成「資訊濾泡(filter bubble)」，從而影響個人資訊來源與認知建構(Pariser, 2011)。

(四) 協力模式

透過在地協力者對我國民眾實施認知作戰，顧名思義就是本土境內具影響力的組織與個人(如名人、政黨、直播主等)，而這可能也是影響最大的模式(沈伯洋，2021)。學者 Lazarsfeld 等人(1968)所提出的兩級傳播理論即對此有所說明，此理論發現意見領袖的親身影響(人際傳播)比大眾媒體傳播更具說服力，也更容易改變閱聽者的態度與決策。

根據上列所蒐整之中共認知作戰的各類型態樣，本研究以前述「5W」模式，從傳播者、訊息內容、受眾、管道及所獲效果，區分各手段進行歸納(如表1)，以便更清晰瞭解中共認知作戰的運作，並以此為基礎，分析中共 8 月軍演期間，對我之認知作戰攻擊情形，以利進一步研擬因應作為。

表1 以「5W」模式歸納中共認知作戰手段與管道

手段	傳播者	訊息內容	受眾	管道	應用理論 (效果)
外宣模式	中共官媒 親中媒體		非特定	傳統 大眾媒體	涵化理論
粉紅模式	中共網軍	白色訊息 灰色訊息 黑色訊息	非特定	具互動性 網路平臺	議題設定 沉默螺旋 從眾效應
農場模式	農場經營者		特定	特定網站及 社群平臺	訊息涉入模式
協力模式	在地 意見領袖		特定	親身影響	兩級傳播

資料來源：本研究自行整理製作。

參、軍演期間對臺認知作戰分析

中共解放軍於 2022 年 8 月 4 日至 8 日間，在我國周邊實施軍演，軍演前夕便已對我展開認知作戰攻勢，這也是首次將認知作戰配合軍事演習進程實施操演，自 8 月 1 日到 8 月 8 日 12 時止，共計有 272 則爭議訊息(自由時報，2022a)，僅 8 月 4 日一天，中共網路攻擊的次數達平常 23 倍之多(財團法人台北政經學院基金會和平與安全研究中心，2022)，以下分就前述對中共認知作戰之研究，針對此次軍演期間相關作為進行探析：

一、戰略目的

(一) 國家戰略層次

此次中共對我認知作戰，從國家戰略層次而言，主要可歸納預計達成三大目的：破壞華美關係、打擊我國政府威信，及改變兩岸過往默契(蔡語嫣，2022)。

1.破壞華美關係：

中共藉美國裴洛西議長訪臺乙事，渲染美方雖表面力挺我國，但事實上意在獲取臺灣晶片利益，並藉操弄臺海情勢，逼迫臺灣浪費公帑，高價採購美國過時軍武，實則為牟取其國家收益；另一方面，導果為因，將中共軍演歸因於裴洛西議長訪臺之舉，並以「俄烏戰爭」為例，透過中共本身的假新聞網站及內容農場，加之西方媒體時有報導，導引我國民眾認為一旦兩岸戰爭衝突，美國必將選擇放棄我國，我國只能孤軍奮戰，藉此影響華美合作關係，以及我國人對美方觀感，更甚使國人感受戰時將孤立無援之心理壓力(Bastian, 2022)。

2.打擊政府威信：

我國元首及政府在兩岸與西方外交關係的處理方式，也是本次軍演攻擊重點。烏克蘭總統澤倫斯基以一己之力，爭奪話語權，讓世界看見烏國抗戰俄羅斯的決心，使俄羅斯在戰爭中屢遭挫折，展現強大領導人團結國家向心的影響力，中共引為借鑑，欲使我國人質疑政府領導能力，避免我國元首成為下一個臺灣抵抗的象徵性人物，並且也意圖使我親中政黨取而代之(Bastian, 2022)。

3.改變兩岸過往默契：

不橫跨「臺海中線」是兩岸近 70 年維持和平的默契(中央社，2022)，中共藉此次軍演設置「禁制區」，並於軍演結束時，同時宣布將於臺海執行常態性戰備警戒巡邏。此一宣告無疑宣稱臺灣海峽為其內水，國際法所擁有的主權權利與管轄權，中共將不會退讓，共軍在臺海周邊活動，亦將被其認定有不容第三國干

預的法理(沈伯洋, 2021)。而這也影響未來在兩岸軍事衝突上, 國際認定為兩國交戰, 或是內政問題的解讀落差。

從上列分析可見, 其策略包括激化執政者與人民間矛盾、宣揚中共政治主張, 以及孤立和分化敵國, 與本文前段歸納所見不謀而合, 尚無特殊策略出現。

(二) 軍事戰略層次

在前述的一連串操作後, 最終目的便是逐步為後續武統臺灣做好萬全準備, 一旦共軍達到可全面攻臺的能力, 在喪失美國援助、區域鄰國視兩岸衝突為制壓內部動亂而不願干涉、國內動盪喪失對政府信任而無法齊心抗敵, 都將為中共統一大業, 開啟一條康莊大道(李喜明, 2022)。

此次軍演預示了中共未來攻臺時, 封鎖臺海、火力精準打擊臺灣本島, 以及拒止外國軍援的意圖與能力, 而在認知作戰欲達成之目標上: 其一, 向各國展示, 共軍有能力在兩岸衝突時, 拒止美軍或友盟對我國施以援手; 其二, 宣告共軍火力已覆蓋全臺, 讓我國人認知, 兩岸軍事實力懸殊, 難以抵抗, 進而喪失抗敵意志; 另暗示臺灣拒絕被中共「統一」可能付出極大代價, 並不排除隨時能夠「由演轉戰」, 端看華美後續作為; 其三, 意圖讓臺灣民眾挑起一場被統一或是堅守的辯論, 使我國民心產生分歧(大紀元, 2022)。

而從以上種種作為不難看出中共輔以三戰、資訊戰、統戰(分化)等策略運用, 進行認知作戰, 於軍演前後與武力戰互相配合, 採取法律鬥爭、輿論造勢、心理攻擊等作戰行動, 力求爭取以最少代價, 達成其奪臺目標。

(三) 戰役戰術層次

此次軍演, 中共頻頻針對我國網路系統發動攻擊, 戰前運用分散式阻斷服務(Distributed Denial-of-Service, DDoS), 攻擊關鍵基礎設施、尤其針對能製造恐慌、疑懼等認知作戰效應的政府部門網站實施網路攻擊, 包括總統府、外交部、國防部等, 隨後臺鐵、便利商店資訊看板也被駭入, 出現辱罵裴洛西議長之簡體字樣, 意圖使我民眾產生恐慌與疑懼。這是中共首次貼近實戰化, 驗證其資訊作戰搭配軍事行動的聯合作戰效益與缺失, 同時, 也在驗證我國資訊戰應對能力。雖然我國在遭受攻擊後, 各部門均即時完成處置應變作為, 未產生嚴重危害, 但卻也顯示中共網軍的「網路戰」攻擊已對我國構成嚴重威脅, 且恐已出現資安漏洞疑慮(廖松柏, 2022)。而此舉或多或少已對我國人造成心理威懾; 另一方面, 必然也將質疑我國在面對中共各項攻擊時的防禦能力及國防信心(曾怡碩,

2022)；另外，尤需注意的是，若在未來戰事發生時，中共有能力利用國人隨處可見的資訊平臺散播虛假訊息，或錯假的國安消息，進行認知攻擊。

二、議題設定與操作方式

為能較客觀觀察中共軍演期間各相關議題我國民眾反應，以利更具體探析其認知作戰手段及效應，本研究運用網路輿情分析工具 Opview 社群口碑資料庫，查找 2022 年 7、8 月間，臺灣網路討論區、社群網站(FB、IG、YouTube)、評論、問答網站、部落格及新聞網站共 17 個資料來源，瞭解國人網路活動情形。

本次研究聚焦蒐整軍演期間，「臺灣事實查核中心」及「國防部」進行查證與反制之爭議訊息共 20 則，進行分析(如附錄 1)：

(一) 議題內容分析

1. 鋪陳「裴洛西訪臺引發臺海危機」成為認定事實：

中共自 7 月 19 日起，五度於例行記者會上表示，堅決反對裴洛西議長訪臺乙事，認為此舉「嚴重侵犯中國主權、破壞兩岸和平穩定」，並強調將採取強而有力的措施，挫敗任何外部勢力干涉和「臺獨」分裂的圖謀(三立新聞網，2022)，意圖引起輿論風潮，並將兩岸衝突升溫歸咎於美方的挑釁行為，進而以此為由，使共軍師出有名，藉此展開軍演(魯皓平，2022)。隨即再由此議題發酵延伸，7 月 30 日出現「屏東民眾擔憂安全，高舉五星旗迎接解放軍」之爭議訊息(今日頭條，2022)，8 月 4 日再出現「耗費鉅資遊說裴洛西訪臺」(PTT 實業坊，2022)之不實消息，以達到其意圖打擊我國軍民士氣、破壞華美關係之目的。

2. 認知作戰配合演訓行動，獲致以假亂真效果：

(1) 配合相關時間歸納爭議訊息，裴洛西議長於 8 月 2 日訪臺，當日出現「蘇 35 穿越臺海中線」(陳政錄，2022)及「美國 B-52 轟炸機 3 架盤旋在臺灣臺北上空」(臺灣事實查核中心，2022a)兩則爭議訊息，欲營造美、中之對峙氛圍，及戰爭可能一觸即發之緊張感。

(2) 新華社於 3 日凌晨發布訊息，中共解放軍將於 4 日中午 12 時到 7 日中午 12 時，在臺灣周邊海、空域進行聯合軍事演訓行動與實彈射擊，並公布 6 個演習區域。當日出現「福建已經響起空防警報聲」(臺灣事實查核中心，2022b)、「軍隊海岸集結劍指臺灣」(謝佳娟，2022)、「桃園機場遭導彈攻擊，防空攔截失敗」(游凱翔，2022)及「臺灣 F-16 夜間失聯投誠」(軍聞社，2022)等訊息，混淆民眾判斷演習或是開戰的認知，並營造中共似乎真的在做攻臺準備之錯覺。

(3)4 日演習開始，共軍戰機於臺海周邊活動，下午展開飛彈試射演習。當日出現「央視報導中國政府決定撤出在臺中國公民」(廖炳棋，2022)、「共軍擊落我國伴飛戰機」(自由時報，2022b)、「桃園機場停飛」(臺灣事實查核中心，2022c)、「平潭遠程火箭彈掠過臺灣上空」(自由時報，2022c)、「臺灣上空看見轟 6 不打下來嗎」(自由時報，2022d)及「中華人民共和國恢復行使對臺灣主權」(臺灣事實查核中心，2022d)等訊息，從主權、外交及軍事等不同層面，持續強化武統臺灣之真實感。

(4)5 日開始，殲 10、11、16，以及蘇 30 等共機，突破臺海中線，同日美方也派出軍機，進行觀察並蒐集情報。由於日本公布前日飛彈發射軌跡，中共認知作戰轉為分化我內部團結，爭議訊息出現「國防部未發布中共飛彈發射軌跡，是受國安高層指導」(洪哲政，2022)之片面論述，企圖引導我國輿論風向，譴責政府隱瞞真相。

(5)6、7 日，解放軍機艦持續在臺海周邊進行海空聯合演習，當日出現「導彈穿越臺灣島中央山脈，拍攝位置在臺灣省宜蘭縣」(臺灣事實查核中心，2022e)，以及「衛星影像證明解放軍南京艦迫近花蓮，直接駁斥臺網路謠言」(簡湘瑩，2022)等 2 則爭議訊息。觀察軍演前期相關輿論走向，國防部澄清飛彈軌跡與落點不影響我國安全，以及證實南京艦於花蓮外海之照片為合成圖，可見此 2 則議題為對我認知作戰反反制之操作。

(二) 操作方式與管道分析

1. 灰色訊息搭配粉紅模式，為主要攻擊模式：觀察此 20 則爭議訊息，訊息結構多為真偽難辨的佐證資料搭配聳動文字，再加工後進行認知攻擊，也就是以「灰色宣傳」訊息內容為大宗，並藉由第三管道(非正式官方管道)，多數以社群平臺(Line、Twitter、微博、臉書等)散布。然由議題討論度數據顯示，並非每則爭議訊息均有討論熱度，研判原因有三：其一，使用管道並非國人慣用平臺，或為私密 Line 群組及臉書社團，因此，普及率不高，未能帶起輿論風潮；其二，查看臺灣事實查核中心截圖之爭議訊息來源，文字多以簡體字撰擬，口語習慣亦非國人所有(如導彈為中共用字、臺灣省宜蘭縣等)，政府推廣防範假訊息行之有年，民眾應可輕易識別，不致受騙；其三，囿於本研究限制，在數據蒐整上對於前述平臺無法囊括，因而無法於數據中顯示實際情形，但儘管如此，多數爭議訊息的確未擴及我國人經常觸及之媒體或社群網站，推斷爭議訊息並未對我國人造成明

顯影響。

2.借船出海外宣模式隱約可見：從討論度較高(回文數破千)之爭議訊息發現，不論來源頻道或反制平臺，均有透過國內新聞媒體傳播，新聞媒體的確在人民「知」的引導，也就是議題設定功能上，扮演舉足輕重的角色。

3.在地協力者(不論其有意或無意為之)無形助長認知作戰力度：觀察發現，我國某新聞網竟於8月4日以獨家方式針對「解放軍大集結，臺商憂兩岸擦槍走火」進行報導(謝佳娟，2022)，雖只有該網站發布新聞，但不可輕忽的是，根據廣告與市場月刊(2022)公布「2022年8月網站流量統計報告」，該網站當月累積訪問高達7千萬人次，長此以往，極可能對為數不小的特定讀者造成認知影響；另有關「國防部未發布中共飛彈發射軌跡」之爭議訊息，除透過媒體報導，政治人物、資深媒體人及專家學者們，紛紛發言譴責政府及國防部對人民遮蓋事實真相，然臺海安全研析中心主任梅復興則認為，國防部未在第一時間發布空襲警報，反而使中共認知作戰效果，未能造成預期程度的震懾與恐懼效應(大紀元，2022)。然政治人物、名嘴及專家學者們不明所以而攻訐政府的言論，只會讓國家陷入另一個中共所設下的離間計，也在不知不覺中，成為敵人最佳的在地協力者。

綜上分析可見，中共於此次軍演中，在其認知作戰各戰略面向及運用手段上，的確卯足全力欲達到，「破壞華美關係」、「打擊我國政府威信」及「擾亂我軍民士氣與抗敵意志」之目標，然是否真如其所願獲致戰果，接續將參閱我國各領域專家、學者所進行之調查研究，並進行統整歸納，以明確中共認知作戰對我國人造成之影響。

三、對我造成之影響

中共此次是否達成認知作戰目的，可觀察國人對「中共軍演的態度」、「裴洛西議長訪臺態度與對美軍協防我國的信心」、「政府保衛我國能力的信心」以及「國軍保衛我國能力的信心」等四個面向變化，以下將依據臺灣民意基金會、中華民意研究協會、大陸委員會及國防安全研究院於 8 月軍演後，針對 20 歲以上國人施做的民調報告探討，雖然各家民調結果可能因抽樣樣本有所落差，但仍可作為參考：

(一) 對中共軍演態度

根據臺灣民意基金會民調(2022)，國人對於中共飛彈射擊之恫嚇行為，78.3%民眾表達不害怕，17.2%感到害怕；對中國軍事威懾促統效果的評估，55.2%認為

此次大規模軍演將減弱國人對兩岸統一的意願，約 17.5%認為會增強；對於中共不可能隨時對臺發動戰爭，39.0%覺得中共可能隨時武力犯臺，52.7%覺得不可能；對於是否贊成臺灣是中國領土的一部分，81.6%不贊成，8.8%贊成，且不論從省籍族群、政黨支持及統獨傾向分析，均過半數不同意「一中原則」。中華民意研究協會民調(2022)也顯示我國人對於中共此次軍演，是否擔心會有進一步軍事衝突，有 60.1%不擔心，僅 34.0%表示擔心。大陸委員會(2022)民調則顯示，76.2%民眾不認同臺灣為中國不可分割之一部份，86.1%國人主張廣義維持現狀，84.7%民眾認為兩岸發展應由臺灣人民決定。

由上述發現，中共以武力恫嚇，意圖造成我國民眾恐懼心理，打擊軍民士氣的目標，明顯徹底失敗，人民不僅不感害怕，甚至相信共軍會隨時武力犯臺的比例亦不到 4 成。探究可能原因，中共長久宣稱不放棄武力犯臺，從之前頻繁的軍機艦擾臺，到此次的軍演、飛彈試射，可能使民眾產生了「去敏」作用，無形中強化心理層面對武嚇的抗壓性(Cline et al., 1973)，認為中共恐嚇意味大於實際行動，加之國防部持續發布正確資訊予民眾掌握(郭瓊俐，2022)，也降低了中共的認知作戰效力；然而，從另一方面而言，過度「去敏化」也可能使國人危機意識不足，輕忽我們所應作好的應戰準備(沈明室，2018)，殊值省思並適度強化國人認知。

另外，要成功瓦解一個國家，首先便是打擊該國人民的意志與國家認同(Goble, 2016; Kowert, 2012)。但在是否希望兩岸統一的國人意志，以及臺灣為獨立國家，不贊成「一中原則」的國家認同上，不論身分背景與政黨傾向，多數人民都是一致的，並未有所動搖。

(二) 裴洛西議長訪臺態度與對美軍協防我國的信心

臺灣民意基金會調查，若早知道中共會發動大規模軍演，是否應拒絕裴洛西訪臺？52.9%認為不應該，33.6%認為應該拒絕；調查中共出兵攻打我國，是否相信美國會派兵協防？44.1%相信，47.5%不相信。中華民意研究協會民調也顯示，53.7%民眾表示裴洛西議長訪臺，有助於提升華美關係，27.4%認為沒有幫助；另48.5%民眾認為美國會出兵協助我國，37.4%則認為不會。國防院研究則顯示，50%民眾認為美國會出兵協助我國，42%則認為不會(李冠成，2022)。

針對裴洛西議長訪臺與中共大規模軍演的威脅，從各家民調顯示，超過 5 成民眾均認為不應受中共影響而取消，雖然平均數值仍有近 5 成民眾不相信美國在

兩岸問題上，美軍會協防臺灣，但觀察去年 3 月俄烏戰爭伊始的調查數據(34.5%相信，55.9%不相信)，事實上對美方的態度，在裴洛西議長訪臺後確有提升，華美關係並未遭中共認知作戰之輿論所影響。

(三) 政府與國軍保衛我國能力的信心

在臺灣民意基金會調查報告中，對本次政府領導國安團隊(含國安會、國安局、國防部、外交部及陸委會等機關)回應中共軍演的能力，45.9%有信心，43.1%沒信心；針對本次國軍應對中共軍演的表現信心程度，45.9%表示信心增強，34.6%認為信心降低。在國防院調查中則顯示，59%民眾對國軍防衛國家能力有信心，38%沒信心。但在中華民意研究協會民調中，我國民眾對於自身的國防實力則有 64.4%的民眾不具信心，認為臺灣無法靠自己的力量，阻止中共侵臺，僅有 22.4%民眾有信心。

民眾對本次政府應對中共軍演能力，有信心者未達 5 成，沒信心者亦達 4 成，推測其原因，與中共試射飛彈飛越臺灣上空，日本發布彈道軌跡，而我國防部公布內容與事實不符後之澄清作為，以及後續之媒體渲染與輿論效應有關。諸多網民在訊息公布後，討論應當相信國家、政府，要不信謠、不傳謠(柯振中，2022)，但在得知真相後的「認知失調」，更容易使民眾產生對政府態度的改變(Festinger, 1962)。同樣的，也影響了對國軍的信任感，即便國軍在面對軍演時沉著冷靜、不退縮的應處，全程監控敵情，並派出海空兵力，防阻共軍機艦朝我國海空域逼近的辛苦表現，使民眾仍有高達近 6 成相信我國軍防衛國家的能力，但仍無法免除在此事件上遭受質疑與責難。

「民無信不立」，政府與民眾的互信機制，是社會和諧團結的動力(呂育誠，2007)，在此事件上，我國應處方式的確使中共在認知作戰攻勢上有機可乘，造成相當的影響，應當引以為鑑，不再次「讓自己的錯誤言論，增加敵人攻擊的精神彈藥」(曾華鋒、石海明，2014)，除了積極重建民眾信任，並應思索爾後正確完整的因應作為，避免重蹈覆轍；另在國防實力的低信任度(22.4%)亦尤須警惕，中共不斷在國際展現其強盛軍力，「敵強我弱」的認知儼然成型，我政府及國軍如何讓國人在不利景況下，仍堅信我國有足以應對兩岸戰事的國防實力，而不會變成敵利用的破口，我仍需繼續努力穩固國人信念。

綜上，此次中共軍演，對國人幾乎完全未達到威懾效果，甚至引起強烈反感；在破壞華美關係上亦是失敗，國人對於裴洛西議長到訪，多數均抱持正面態

度，也由於此次訪問行程，在對於美國協防我國抵抗中共的信心上有明顯提升；惟民眾對於政府、國安單位及國軍於軍演期間的表現信心，的確因「未公布飛彈軌跡」議題上造成影響，殊值我們省思檢討，並思索預應作為。

肆、面對中共認知作戰應處作為

此次軍演中，我國媒體及意見領袖，成為中共認知作戰的幫兇，在「未公布飛彈軌跡」等同於無視「國人安全」及「民眾『知』的權利」上大做文章，引起諸多不滿與反彈輿論，不論這些在地協力者有心辦事或無心犯錯，但的確輕易便能對我政府威信及國防能力信心造成傷害；另外，中共對我硬體設備的攻擊及我國相關單位及國人的應處能力亦可略見不足之處。以下即就本次軍演所見，分別從「政策制定」、「硬體設備」及「教育訓練」等方向，研提相關應處作為：

一、政策制定

(一) 建立完善媒體監督機制

從上述分析可以發現，在中共軍演過程中的認知作戰，實際要以小粉紅在各類平臺所散布的爭議訊息影響我國人認知，效果並不顯著，但透過我國各新聞媒體的報導發散後，卻有著難以預估的效果。新聞媒體具有設定議題框架的能力，使得閱聽人產生不同認知與價值觀，且即便當前網際網路如此發達，訊息量如此龐大，獲取訊息如此快速，但新聞媒體仍是大多數人汲取資訊的主要管道(李宗亞等人，2019)。水能載舟，亦能覆舟，如媒體從業人員能嚴守職業道德，協助把關資料來源，便是能給予民眾正確認知，迅速轉變輿論風向的反制認知作戰利器，如若不然，恐將造成意識形態衝突、族群分裂、破壞政府信任感等種種問題，成為中共認知作戰的加溫器。

因此，在「避免他律，自律先行」的思維下，新聞從業人員應落實媒體自律，組成自律委員會，在學者、專家的協助下，審查自身媒體報導內容，展現新聞素養與專業性；另一方面，國家通訊傳播委員會也應更嚴格查察攸關國家安全的議題報導，對於媒體、意見領袖的咎責機制必須建立，否則歪風難以遏止。或許會有人質疑過度監管恐將危害新聞自由，然儘管新聞自由是憲法所保障的重要權益，不容侵犯，但國家安全亦是憲法保障的重要公眾利益之一，如有違反國家利益與安全情形，政府仍可對新聞自由加以限制(趙成儀，2003)。

如日前對於《全民防衛動員準備法》的修法，亦是基於相關考量而擬定戰時

的新聞管制作為，更遑論中共認知作戰威脅早已模糊平戰時界線，除軍事外交等傳統影響國家安全因素外，任何足以構成威脅的非傳統因素，均應納入當前國家安全的考量範疇中，不過，這也需要相關政府部門制定更完善的政策，做更明確的律定，以便政府與媒體有所依循，減少爭議發生。以本次軍演而言，政府即可召集各有關部門(如國家通訊傳播委員會、業管網路媒體的交通部及國防部...等)與新聞從業人員成立專案小組，清楚說明軍演期間新聞與議題發布注意事項，若能持之以恆，並與媒體達成共識，獲得認同與支持，相信未來在戰時，我國媒體將必能成為我反制中共認知作戰的重要幫手。

(二) 成立完整策略規劃與研究組織

從此次是否公布中共發射飛彈軌跡，所衍生的輿論效應，可見國安階層與國防部間，在應對上似乎不同調，且後續議題發酵，僅由國防部獨力回應，力道稍嫌不足。認知作戰是 24 小時隨時發生的持久戰，為了能有效反制隨時而來的攻擊，我國應建立一個強而有力的專責單位，以快速擬定、批准及傳播訊息。以美國執行戰略溝通為例，其由總統負責總決策、國家安全委員會負責總協調，其下由國防部、國務院、國際發展署、廣播管理委員會、國家反恐中心及國家情報體系等單位組成(Swerling & Sen, 2009)，我國亦可效法，完成各部門明確分工，熟悉工作與協調流程，並聘請專家學者擔任顧問及從事研究工作，除可事先策劃預應作為，掌握主動權，亦可在遭遇突發攻擊時，使各部門對外傳遞的訊息與行動能具一致性，並執行高效率、高精確度之反制作為。

二、硬體設備

(一) 強化關鍵基礎設施

此次軍演期間，中共對我政府機關進行大規模網路攻擊，並入侵高鐵、超商電子看板發布訊息，對我國而言，實為資安一大警訊。現今科技環境，認知作戰與網路戰早已密不可分，一旦我資訊傳播管道為敵掌控，進行認知作戰將更輕而易舉，而我即便欲執行反制作為，亦將無用武之地。網路戰是實質的不對稱作戰，也是最經濟的建軍作為，投注資源提升硬體設備，確保網路空間優勢、加大力度發展網路戰攻防技術、建立高韌性的相關基礎建設、培養資訊專業人才，提升資訊安全，是刻不容緩的工作。

(二) 建立認知防禦系統

中共與我國在認知戰場上最大的不同，係在於中共為極權國家，對於社會輿

論監控嚴密，會嚴實篩選過濾進出訊息，而我國人正因為保有收發資訊的自由，因此，更容易遭受攻擊(Hung & Hung, 2022)。參照中共對社會輿論監管的作法，適度建立網際網路認知防禦體系似乎是我們可以思考的方向。政府可研擬構建網路認知安全分析及預測指標系統，進行虛假信息監測控管，針對公共資訊場中所發布的敏感關鍵字，即時查察與預警(Backes & Swab, 2019)，並推行即時通信軟體及網路論壇實名制，避免大量假帳號充斥，在不危害民眾自由的條件下，適度防止不良資訊傳播，加強網路空間的安全管理。

三、教育訓練

(一) 從教育扎根形塑認知

從民調報告中發現，多數國人對於「兩岸統一」、「一中原則」是反對的，可見我國在愛國教育及形塑國人抗敵意志上，有著頗佳的效果。改變認知不是一件容易的事，需要長時間深耕，透過潛移默化方式方能見效；而教育則是建構個人認知最佳的辦法，學習過程能吸收大量的知識，透過教師親身教授，腦中的知識體便可快速成形，基於此論點，就長遠而言，可以透過學校教育強化青少年媒體識讀能力、國家認同與愛國意識等，從小扎根相關認知，不僅不易為敵所動搖，亦可逐步擴及每個家庭，影響家中成員，遠比中共對我遂行認知作戰更加容易且有效。

(二) 培養認知作戰專業官兵

認知作戰與陸、海、空、電子戰並無差異，同樣需要面對重重威脅，需要制定完善的計畫因應，唯一不同的是，認知作戰早已開打。我國目前主要由政戰局管制心戰大隊執行各類認知作戰反制作為，各軍也逐步推動因應認知作戰反制工作，但事實上官兵並未接受過完整的相關訓練，在是否能精確反擊，準確表達訊息意涵，應持保留態度。

訊息的運用是認知作戰的靈魂，如何敏銳感知中共認知作戰內容中隱藏的資訊，並且能迅速針對不同目標受眾，研擬反制訊息，並非易事。在人員訓練上，應長期就中共發布的訊息，以前述的「5W」模式進行研究，尤其在內容分析上，應更廣泛的從歷史脈絡、文化背景、時空環境、語言習慣實施剖析，在目標受眾上亦須有完整深入的了解，因為誠如前述，每個人對訊息的解讀都是不同的，對症下藥才不會造成亂槍打鳥，或是適得其反的窘境。例如本次飛彈穿越臺灣上空，國安團隊及國防部可進行深入調查：社會大眾所望獲得資訊是什麼？什

麼樣的說法更能使民眾接受？什麼時間點該發布什麼訊息？不同群體、在各類媒體，是否應運用不同的訊息呈現方式？以改善一成不變的「運用聯合情監偵、全面掌控敵動態、國軍能妥善應處、懇請國人放心」等空泛而欠缺具體的說詞，真正獲取國人支持。唯有投入大量心力從事研究、提升執行官兵專業素養、制訂完善反制機會，也才能真正在認知作戰領域游刃有餘，而非見招拆招。

(三) 完善作戰前整備

將訓練融入生活與教育，是我們政府各部門應該努力的方向。借鑒此次俄烏戰爭，我們必須不斷建立國人認知：「與中共有關聯的訊息來源不可輕信，中共政府、媒體之宣傳，以及中共代理人的發言都應嚴格查驗」，並應該明確知道我們所處的局勢，以及輕易相信可能造成什麼影響，用可受考驗的「事實」，來應對中共的不實敘事，更進一步，我們必須使國人養成習慣，具有分辨資訊的敏銳度，更知道如何查找真相，一旦戰事發生，是否有明確可信、足以仰賴的訊息接收平臺，相互間能否具有足夠的力量，制衡不當輿論的散播與情緒的渲染，唯有如此，才能和平、戰時讓我國不受認知作戰侵害，而這些都有賴政府及各部門，共同在我們的日常推動各項宣導活動。

伍、結語

從本次研究中可以看見，我國人對中共軍演期間認知作戰的抵抗力並不低，政府長時間推動國人辨別虛假訊息的媒體識讀能力確有成效，中共雖持續以各種手段，試圖改變我對兩岸統一認知，以達到「不戰而屈人之兵」的最終目標，然相信我國人長久以來，享受者民主政權下所擁有的自由與尊嚴，更不願屈就於極權專制的共產政體之下，要想改變我國人意識形態及國家認同，並非短短幾次攻擊就能成功，但我們也不能因為民眾深信民主價值而鬆懈，低估中共宣傳及認知作戰的影響力。

如欲鞏固國人無可動搖的堅定愛國信念，國安團隊或國軍，應針對對岸及我國人民，在不同族群背景、國家認同、價值觀、媒體使用狀況等多元面向，投入更多心力詳細研究，「知己知彼，百戰不殆」，如此方能以更精準的語言達到溝通與說服的效果，甚而主動掌握話語優勢，進一步將我國民主自由價值，向對岸人民及世界宣揚。

在研究限制方面，囿於本文所運用之 Opview 大數據平臺，作者僅具基礎使用

權限，所獲資訊量並不完整，而有關民意調查資料，亦僅參考國內相關研究報告，而非本研究自行施作，建議後續量化研究者可持續朝此方向發展，以獲得更進一步的研究成果；另作者認為認知作戰中「訊息」運用實為根本，本次研究僅淺析 2022 年 8 月中共軍演期間相關爭議訊息內容，建議未來研究可深入、全面地，針對文本進行分析，以更明確詮釋中共認知作戰訊息意涵與社會情境脈絡，另外，亦可配合「5W」模式，從不同傳播領域面向切入探討，俾能為我國在研擬反制作為上，提供更精確有效的依據。

參考文獻

一、中文部分

- PTT 實業坊(2022)。我國遊說裴洛西付費 9400 萬。PTT 實業坊。取自 <https://www.ptt.cc/bbs/Gossiping/M.1659580540.A.9F9.html> (檢索日期：2023/1/28)
- 三立新聞網(2022/7/29)。中國外交部第 5 次回應裴洛西訪臺！趙立堅：中國人說到做到。三立新聞網。取自 <https://www.setn.com/news.aspx?newsid=1153287> (檢索日期：2023/1/28)
- 大紀元(2022/8/7)。中共繞臺軍演意圖被識破 專家：結果適得其反。大紀元。取自 <https://www.epochtimes.com/b5/22/8/6/n13797128.htm> (檢索日期：2022/11/8)
- 大陸委員會(2022)。「民眾對當前兩岸關係之看法」民意調查 (2022-08-10~2022-08-14)。大陸委員會。取自 <https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/295/refile/7681/6123/6a963bd7-660a-4c5b-9741-efa9a6ce6d57.pdf> (檢索日期：2023/1/28)
- 大陸與兩岸情勢簡報(2009)。中共近期擴大國際宣傳策略簡析。大陸與兩岸情勢簡報。取自 <https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/OldFile/public/Attachment/962315311446.pdf> (檢索日期：2023/1/28)
- 中央社(2022/8/26)。路透，中國大陸想讓海峽中線消失成既定事實。中央社。取自 <https://www.cna.com.tw/news/aip/202208260173.aspx> (檢索日期：2022/11/8)
- 華人民意研究協會(2022)。美眾議院議長訪臺與兩岸關係民調。華人民意研究協會。取自 https://drive.google.com/file/d/1yER659tEu2TidETP_LjzJwbGS71_mr8/view (檢索日期：2023/1/28)
- 今日頭條(2022/7/31)。五星紅旗隨著車隊進入蔡英文老家，統派高呼：保命避戰，迎接統一。今日頭條。取自 <https://www.toutiao.com/article/712618461437>

- 6456741/ (檢索日期：2023/1/28)
- 自由時報(2022a/8/8)。中共軍演也打「認知作戰」 國防部：本月已 272 則爭議訊息。自由時報，取自 <https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4018471> (檢索日期：2022/11/8)
- 自由時報(2022b/8/4)。網傳「臺灣伴飛戰機被擊落」 國防部斥假消息：無此任務。自由時報。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4013989> (檢索日期：2023/1/28)
- 自由時報(2022c/8/4)。網傳平潭發射火箭掠過臺灣？射程沒那麼遠！。自由時報。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4015031> (檢索日期：2023/1/28)
- 自由時報(2022d/8/17)。臺東上空看見共機轟六？假訊息！。自由時報。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1534819> (檢索日期：2023/1/28)
- 余和(2018)。消費者行為學（第二版）。臺北：崧燁文化。
- 吳佳熹(2022/6/7)，混合戰爭視野下的認知域作戰，中國軍網，2022 年 6 月 7 日，http://www.81.cn/11_208543/10161030.html?big=fan (檢索日期：2023/8/21)
- 呂育誠(2007)。地方政府營造公眾信任關係的概念分析。中國行政，6，1-3。
- 李宗亞、羅文輝、盧鴻毅、魏然(2019)。資訊處理策略與政治討論對賽局性知識與實質性知識的影響。中華傳播學刊，36，117-155。
- 李冠成(2022)。共軍環臺軍演下「強化自身國防戰力」的民意趨向。國防安全研究院。取自 <https://indsr.org.tw/focus?uid=11&pid=423&typeid=26> (檢索日期：2023/1/28)
- 李喜明(2022)。臺灣的勝算。新北：聯經。
- 杜聖聰(2008)。兩岸真相密碼－中共對台宣傳的政策、作為與途徑。臺北：秀威資訊。
- 沈伯洋(2021)。中國認知領域作戰模型初探：以 2020 臺灣選舉為例。遠景基金會季刊，22(1)，1-47。
- 沈明室(2007)。中共三戰運用層次、策略與我國反制作為。復興崗學報，90，223-244。
- 沈明室(2018)。共軍機艦編隊繞臺意圖、影響及臺灣因應作為。展望與探索月刊，16(7)，21-27。

- 沈雅君(2017)。我國網路空間認知域安全探析。《東南傳播》，155，84-85。
- 和平與安全研究中心(2022)。CPAS 對中共八月軍演之意見。財團法人台北政經學院基金會。取自 <https://tse.org.tw/wp-content/uploads/2022/10/CPAS%E5%B0%8D%E4%B8%AD%E5%85%B1%E5%85%AB%E6%9C%88%E8%BB%8D%E6%BC%94%E4%B9%8B%E6%84%8F%E8%A6%8B.pdf> (檢索日期：2022/11/15)
- 林正愷(2021)。中共認知戰操作策略與我國因應作為。《國防雜誌》，36(1)，1-22。
- 柯振中(2022/8/4)。共軍 4 枚導彈「飛越台北上空」！鄉民看軌跡圖崩潰：要相信日本嗎？《東森新聞雲》。取自 <https://www.ettoday.net/news/20220804/2309526.htm> (檢索日期：2023/1/28)
- 洪哲政(2022/8/5)。國安高層下令勿公布共軍飛彈軌跡？國防部：非事實。《聯合新聞網》。取自 <https://udn.com/news/story/10930/6515919> (檢索日期：2023/1/28)
- 洪銘德、黃恩浩(2020)。中共對台操作 [輿論戰] 之研究。《復興崗學報》，117，113-146。
- 軍聞社(2022/8/3)。網傳中共新聞報導「臺灣 F-16 戰機夜航失聯是投誠中共」國防部闢謠。《軍聞社》。取自 https://twitter.com/mna_roc/status/1554821935204220928 (檢索日期：2023/1/28)
- 財團法人臺灣民意基金會(2022)。臺灣人對中國八月軍演的態度。財團法人臺灣民意基金會。取自 <https://www.tpof.org/兩岸關係/兩岸軍事/台灣人對中國八月軍演的態度> (2022 年 8 月 16 日) / (檢索日期：2023/1/28)
- 梁曉波(2022/5/17)。認知域作戰是語言對抗新的主戰場。《人民網》。取自 <http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2022/0517/c1011-32423539.html> (檢索日期：2023/8/21)
- 許宏任(2010)。中共心理戰思維與理論發展—兼論其對我國之應用。《展望與探索》，5(8)，51-56。
- 郭瓊俐(2022)。「一個永遠處在戰爭邊緣的地方」中共軍演解除，台灣該走的下一步。《財訊雙周刊》。取自 <https://www.wealth.com.tw/articles/8511634e-92c6-488d-8c18-67685cc40ec1> (檢索日期：2023/1/28)
- 陳易甫(2017)。暴力知識結構與青少年暴力行為：一個社會認知理論的觀點。《人文及社會科學集刊》，29(3)，343-379。
- 陳政錄(2022/8/2)。跟裴洛西一起來？央視自媒體：共機蘇-35 正穿越臺海。《聯合新聞網》。取自 <https://udn.com/news/story/122972/6507426?from=udn-referralne>

ws_ch2artbottom (檢索日期：2023/1/28)

陳津萍、徐名敬(2021)。中共「心理戰」與「認知域作戰」發展之比較研究。復興崗學報，118，119-148。

報導者(2022/8/3)。1996 年台海危機擴大版：共軍軍演範圍包圍台灣、侵入領海，認知作戰同步展開。報導者。取自 <https://www.twreporter.org/a/us-house-speaker-nancy-pelosi-asia-tour-china-military-exercises> (檢索日期：2023/7/21)

彭錦珍(2006)。現代化發展趨勢下的資訊社會與資訊戰。復興崗學報，86，31-56。

曾怡碩(2022)。中共軍演驗證其資訊作戰計畫也測試臺灣數位韌性。國防安全研究院。取自 <https://indsr.org.tw/focus?uid=11&pid=413&typeid=16> (檢索日期：2023/1/28)

曾華鋒、石海明(2014)。制腦權：全球媒體時代的戰爭與國家安全戰略。北京：解放軍文藝。

游凱翔(2022/8/3)。網傳中媒稱桃機遭導彈攻擊 國防部闢謠。中央社。取自 <https://www.cna.com.tw/news/aip/202208030264.aspx> (檢索日期：2023/1/28)

逮記選、武輝(2021)。心戰之巔的光芒—現代戰爭中的認知作戰研究。北京：白山。

廖松柏(2022)。從俄烏戰爭到中共「網路戰」對臺灣的啟示。國防安全研究院。取自 <https://indsr.org.tw/focus?typeid=15&uid=11&pid=409> (檢索日期：2023/1/28)

廖炳棋(2022/8/5)。散布「中國要從臺灣撤僑了」假訊息 屏東男依社維法送裁。聯合新聞網。取自 <https://udn.com/news/story/7315/6514247> (檢索日期：2023/1/28)

臺灣事實查核中心(2022a)。【錯誤】網傳圖片「3 架轟炸機在台北上方盤旋」。臺灣事實查核中心。取自 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/7974> (檢索日期：2023/1/28)

臺灣事實查核中心(2022b)。【錯誤】網傳影片「福建靠近台灣邊界地區響起民防警報聲」？臺灣事實查核中心。取自 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/7973> (檢索日期：2023/1/28)

臺灣事實查核中心(2022c)。【錯誤】網傳「桃園機場已經完全停飛」、「阿共仔演習封鎖台灣，機場停止起飛與降落了」？臺灣事實查核中心。取自 <https://education.tfc-taiwan.org.tw/articles/7986> (檢索日期：2023/1/28)

- 臺灣事實查核中心(2022d)。【錯誤】網傳「授權新華社向全世界通告：中華人民共和國恢復行使對台灣主權，台灣的一切海權、空權由中華人民共和國管轄」？*臺灣事實查核中心*。取自 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/7987> (檢索日期：2023/1/28)
- 臺灣事實查核中心(2022e)。【錯誤】網傳影片「解放軍發射的導彈穿越台灣島，拍攝位置疑似在宜蘭」？*臺灣事實查核中心*。取自 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/8000> (檢索日期：2023/1/28)
- 趙成儀(2003)。從國家機密維護論新聞自由與國家安全。*展望與探索*，1(4)，9-12。
- 劉姝廷(2022)。從認知、情感到行為：人工智慧科技在中國輿論導引的角色。*國防情勢特刊*，21，20。
- 劉曙光(2022/10/5)。認知域作戰發力點在哪裡。*人民網*。取自 <http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2022/1005/c1011-32539656.html> (檢索日期：2023/8/21)
- 廣告與市場月刊(2022)。2022年8月網站流量統計報告。*廣告與市場月刊*。取自 <https://anm.frog.tw/2022-09/> (檢索日期：2023/1/28)
- 蔡語嫣(2022/8/5)。中共鎖臺軍演，對臺認知作戰同步展開！專家揭這三大輿論焦點遭中國攪混水。*風傳媒*。取自 <https://www.storm.mg/article/4458560?page=2> (檢索日期：2022/11/8)
- 蔣傑、武軍倉(2005)。戰略心理戰的概念及特徵。*中國軍事科學*，4，126-129。
- 魯皓平(2022/8/3)，裴洛西訪臺，為什麼會讓中國如此生氣？*遠見電子報*。取自 <https://www.gvm.com.tw/article/92707> (檢索日期：2023/1/28)
- 聯合新聞網(2022/8/7)。中共軍演時間軸 day4／陸 72 小時軍演暫告一段落 國軍台海偵獲共機 66 架次、共艦 14 艘次。*聯合新聞網*。取自 <https://udn.com/news/story/10930/6511294> (檢索日期：2023/7/21)
- 謝佳娟(2022/8/4)。目擊「解放軍大集結」臺商憂兩岸擦槍走火：軍演陣容浩大。*中時電子報*。取自 https://www.ctwant.com/article/198986?utm_source (檢索日期：2023/1/28)
- 簡湘瑩(2022/8/7)。被拆穿 P 圖！中國惱羞又提南京艦衛星照稱「距花蓮 11 公里」結果再度翻船。*Newtalk 新聞*。取自 <https://newtalk.tw/news/view/2022-08-07/97768> (檢索日期：2023/1/28)
- 羅俊宏(2005)。中共對臺「三戰」策略運用之研析。*復興崗學報*，85，45-70。

二、英文部分

- Backes, O., & Swab, A. (2019). *Cognitive Warfare*. The Russian Threat to Election Integrity in the Baltic States, Cambridge: Belfer Center for Science and International Affairs.
- Banerjee, A. V. (1992). A simple model of herd behavior. *The quarterly journal of economics*, 107(3), 797-817.
- Bastian, A. A. (2022). China Is Stepping Up Its Information War on Taiwan. *Foreign Policy*, Retrieved from <https://foreignpolicy.com/2022/08/02/china-pelosi-taiwan-information> (檢索日期：2023/1/28)
- Beauchamp-Mustafaga, N. (2019). Cognitive domain operations: the PLA's new holistic concept for influence operations. *China Brief*, 19(16), 24-37.
- Bernal, A., Carter, C., Singh, I., Cao, K., & Madreperla, O. (2020). *Cognitive warfare: An attack on truth and thought*. NATO and Johns Hopkins University: Baltimore MD, USA.
- Breckler, S. J. (1984). Empirical Validation of Affect, Behavior, and Cognition as Distinct Components of Attitude. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 1191.
- Burton, R. (2018). Disinformation in Taiwan and Cognitive Warfare. *Global Taiwan Brief*, 3(22).
- Chen, K. W. (2022). Combating Beijing's Sharp Power: Taiwan's Democracy Under Fire. *Journal of Democracy*, 33(3), 144-157.
- Claverie, B., & Du Cluzel, F. (2022). "Cognitive Warfare": The Advent of the Concept of "Cognitics" in the Field of Warfare. *Cognitive Warfare: The Future of Cognitive Dominance*. In First NATO scientific meeting on Cognitive Warfare (France)–21 June (pp. 2022-03).
- Claverie, B., Prébot, B., Buchler, N., & Du Cluzel, F. (2021). *Cognitive Warfare: The Future of Cognitive Dominance*. In First NATO scientific meeting on Cognitive Warfare (France)–21 June (pp. 2022-03).
- Cline, V. B., Croft, R. G., & Courrier, S. (1973). Desensitization of children to television violence. *Journal of personality and social psychology*, 27(3), 360.
- Cook, S. (2020). The Expansion of Chinese Communist Party Media Influence since

2017. *Freedom House*, Retrieved from <https://freedomhouse.org/report/special-report/2020/beijings-global-megaphone> (檢索日期：2023/2/26)
- dit Avocat, A. B. (2021). Cognitive Warfare: The Battlefield of Tomorrow?. *New Technologies, Future Conflicts, and Arms Control*, 60-64.
- du Cluzel, F. (2021). Behind NATO's 'cognitive warfare': 'Battle for your brain' waged by Western militaries. Retrieved October, 13, 2021.
- Festinger, L. (1962). Cognitive dissonance. *Scientific American*, 207(4), 93-106.
- Gerbner, G. (1977). "Comparative Cultural Indicators." In Gerbner, G. (ed.), *Mass Media Policies in Changing Cultures*. New York: John Wiley & Sons, pp. 199-205.
- Goble, P. (2016). Russian national identity and the Ukrainian crisis. *Communist and Post-Communist Studies*, 49(1), 37-43.
- Hung, T. C., & Hung, T. W. (2022). How China's Cognitive Warfare Works: A Frontline Perspective of Taiwan's Anti-Disinformation Wars. *Journal of Global Security Studies*, 7(4), ogac016.
- Jacobs, C. S., & Carley, K. M. (2022). Taiwan: China's Gray Zone Doctrine in Action. *Small Wars Journal*, 3, 1-2.
- Johns Hopkins University, Imperial College London & Georgia Institute of Technology (2021). Countering disinformation: improving the Alliance's digital resilience. *NATO Review*, Retrieved from <https://www.nato.int/docu/review/articles/2021/08/12/countering-disinformation-improving-the-alliances-digital-resilience/index.html> (檢索日期：2023/8/17)
- Kim, S. T., & Lee, Y. H. (2006). New functions of Internet mediated agenda-setting: Agenda-rippling and reversed agenda-setting. *Korean journal of journalism & communication studies*, 50(3), 175-205.
- Kowert, P. A. (2012). *National identity: Inside and out. In Origins of National Interests* (pp. 1-34). Routledge.
- Lasswell, H. D. (1948). The structure and function of communication in society. *The communication of ideas*, 37(1), 136-139.
- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B., & Gaudet, H. (1968). *The people's choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign*. Columbia University Press.

- Lerner, D. (1949). *Sykewar: Psychological Warfare Against Germany, D-Day to VE-Day*. GW Stewart.
- Mazarr, M. J., Casey, A., Demus, A., Harold, S. W., Matthews, L. J., Beauchamp-Mustafaga, N., & Sladden, J. (2019). *Hostile Social Manipulation: Present Realities and Emerging Trends*. RAND Corporation, Retrieved from https://www.rand.org/pubs/research_report/s/RR2713.html (檢索日期：2023/7/21)
- Neculcea, C. (2023). China's three warfare strategy. Origins, evolution, applicability. *Journal of Defense Resources Management*, 14(1), 19-30.
- Neisser, U. (1967). *Cognitive Psychology*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Noelle-Neumann, E. (1974). The spiral of silence a theory of public opinion. *Journal of communication*, 24(2), 43-51.
- Pariser, E. (2011). *The filter bubble: What the Internet is hiding from you*. penguin UK.
- Pocheptsov, G. (2018). Cognitive attacks in Russian hybrid warfare. *Information & Security*, 41, 37-43.
- Reding, D. F., & Wells, B. (2022). Cognitive warfare: NATO, COVID-19 and the impact of emerging and disruptive technologies. In *COVID-19 Disinformation: A Multi-National, Whole of Society Perspective* (pp. 25-45). Cham: Springer International Publishing.
- Swerling, J., & Sen, C. (2009). The institutionalization of the strategic communication function in the United States. *International Journal of Strategic Communication*, 3(2), 131-146.
- Zaichkowsky, J. L. (1986). Conceptualizing involvement. *Journal of advertising*, 15(2), 4-34.

收件日期：2023 年 07 月 07 日

一審日期：2023 年 07 月 14 日

採用日期：2023 年 07 月 27 日

附錄 1 中共軍演期間爭議訊息統整表

項次	日期	爭議訊息內容	來源	反制平臺	討論度 (回文數)
1	7/30	裴洛西訪臺踩中共紅線，屏東民眾擔憂安全，高舉五星旗迎接解放軍。	網易新聞 Twitter FB	新聞媒體 臺灣事實查核中心	0
2	8/2	蘇-35 戰機穿越臺海中線。	央視微博 公眾號	新聞媒體 國防部	10,719
3	8/2	美國的 B-52 轟炸機有 3 架盤旋在臺灣臺北上空。	Twitter FB	PTT YouTube 新聞媒體 臺灣事實查核中心	1,799
4	8/2	中國派火箭發射器至福建，攻擊臺灣。	Twitter	臺灣事實查核中心	0
5	8/2	人造衛星把臺北的防衛部署拍的那麼清楚、兩岸真幹起來、防空都被鎖住目標、幾分鐘就被摧毀、打什麼打！	TikTok FB Line 群組	臺灣事實查核中心	0
6	8/3	7-11 超商電視顯示「戰爭販子裴洛西滾出臺灣」。	超商電視 新聞媒體	新聞媒體	469
7	8/3	昨晚福建已經響起防空警報聲。	Twitter 微博	臺灣事實查核中心	0
8	8/3	軍隊海岸集結劍指臺灣。	Twitter FB Line 群組 中時新聞網	臺灣事實查核中心 新聞媒體 新唐人電視臺	82
9	8/3	桃園機場遭導彈攻擊，防空攔截失敗。	環球網	YouTube PTT 新聞媒體 國防部	4,589
10	8/3	臺灣 F-16 夜間失聯投誠。	鳳凰新聞網 中國第一財經	國防部 新聞媒體	45
11	8/4	央視報導中國政府決定撤離在臺灣的中國公民，於 8 月 8 日前撤離完畢。	Line 群組 PTT	大陸委員會 新聞媒體 PTT 臺灣事實查核中心	1,308
12	8/4	共軍擊落我國伴飛戰機。	鳳凰新聞網 中國第一財經	國防部 自由時報	45
13	8/4	桃園機場已經完全停飛。	FB Line 群組	臺灣事實查核中心	0
14	8/4	平潭遠程火箭彈掠過臺灣上空。	Twitter	臺灣事實查核中心 新聞媒體	42

項次	日期	爭議訊息內容	來源	反制平臺	討論度 (回文數)
15	8/4	臺灣上空看見轟六民進黨不打下來嗎？	TikTok FB Line 群組 PTT	臺灣事實查核中心	48
16	8/4	在美國司法部網站看到一份文件，一家政治公關公司幫我國聯繫遊說裴洛西多達 16 次，共花 9,400 萬元。	PTT	臺灣事實查核中心 新聞媒體 臉書粉絲團 YouTube	16,172
17	8/4	授權新華社向全世界通告：中華人民共和國恢復行使對臺灣主權，臺灣一切海權、空權由中華人民共和國管轄。	FB Line 群組	臺灣事實查核中心	0
18	8/5	國防部未發布中共飛彈發射軌跡，是受國安高層指導。	新聞媒體 政治評論家	國防部	5,198
19	8/6	解放軍發射的導彈穿越臺灣島中央山脈，拍攝位置在臺灣省宜蘭縣。	中國微博 FB Twitter	臺灣事實查核中心	0
20	8/6	衛星影像證明解放軍南京艦迫近花蓮，直接駁斥臺網絡謠言。	中國民間衛星 公司微博 FB Twitter 新聞媒體	國防部 臺灣事實查核中心 新聞媒體	14,575

資料來源：由作者自臺灣事實查核中心、國防部發言人臉書及 OpView 社群口碑資料庫蒐集，並彙整製表。

(本頁空白)