

● 作者/R.D. Hooker, Jr. ● 譯者/蕭光霽 ● 審者/丁勇仁

美軍特戰部隊難題

America's Special Operations Problem

取材/2023年第一季聯合部隊季刊(*Joint Force Quarterly*, 1st Quarter/2023)

美軍特戰部隊在維護國家安全任務上擔任要角，自911恐怖攻擊事件後不斷擴編，然近期人員素質降低與意外事故不斷，迫使美國特戰司令部進行通盤檢討，本文剖析美軍特戰部隊目前與常規部隊間之差異，強調進行特戰兵力裁減、任務形態檢討，以強化聯合部隊整體效能。

(Source: US Army/Jason Johnston)



美軍特戰部隊(Special Operations Forces, SOF)自從1980年營救伊朗人質任務失敗後，現已成為美軍部隊中最受注目之部隊。其規模原本不大、篩選率高，在反恐戰爭中大幅擴編，進而成為反恐要角。特戰部隊擁有充分資源，能夠遴選美軍部隊菁英入列，儼然就是美軍今日門面。過去標榜渾身泥濘的大兵形象，現在搖身一變，成為遍體紋身、反戴球帽，身上繫滿各式裝備的蓄鬍特戰突擊兵。美軍對於特戰部隊之評論大多是歌功頌德，然在溢美報導外，仍有諸多不足與外人道之處。

美軍特戰部隊無疑在國家安全上擔任要角。在911事件後時代的特殊氛圍下，特戰部隊規模巨幅膨脹，兵力擴增一倍以上。¹ 各特種部隊群轄下增編第4營；美陸軍第75突擊兵團，增編1個特種兵營(Special Troops Battalion)與軍事情報營(Military Intelligence Battalion)，且所屬各營增編第4步槍連與1個支援連。美空軍特戰部隊今日編制中，特戰聯隊總數大於轟炸機聯隊，且轄下官兵與各式飛機較許多國家擁有數量更多；另外，美海軍特戰兵力目前擁有約4,000名海豹部隊官兵，人數是冷戰高峰期間的十倍之多。美陸戰隊曾以抗拒增列特戰專長著稱，被迫成立一支建制完整的突襲兵團(“Raider” Regiment)，其任務屬性與美陸軍第75突擊兵團相仿。今日美國整體特戰兵力規模，比德國陸軍還大。² 雖然特戰部隊經費多半由所屬軍種支應或循海外應急經費(譯註：戰爭預算)提撥，2021年美國特戰司令部(U.S. Special Operations Command, USSOCOM)預算需求額度，超過北大西洋公約組織(North Atlantic Treaty Organization, NATO)中軍力最龐大且強盛的國家之一：波蘭之國防預算。³

在伊拉克與阿富汗的大規模軍事行動結束後，隨著對抗伊斯蘭國之戰事漸歇，美國常規兵力開始裁減，然美



2022年3月4日，美海軍海豹部隊於阿拉斯加戴德豪斯(Deadhorse)支援2022極地邊緣(Arctic Edge)演習時，進行「高空低開」(High Altitude Low Opening, HALO)跳傘行動。(Source: USN)

軍特戰部隊卻持續擴大兵力。當前述軍事衝突結束後，美國特戰司令部，的確提出更多需求。因為在軍事衝突範疇中，特戰部隊最適於遂行極為輕裝、火力有限之低端性質任務，對此挹注高額經費，雖有悖於專注大國競爭與接近勢均力敵國家(Near-peer)之國家安全、國防及國家軍事戰略，但對反恐、反叛亂、非傳統戰爭或安全援助而言，十分恰當。

美軍特戰部隊擴編範圍不僅限於作戰單位，美陸軍所屬兵力是特戰兵力的七倍，然美國特戰司

令部幕僚群規模，卻遠大於陸軍部幕僚群。⁴今日美陸軍特種部隊中有19位將級軍官，統轄5個現役特種部隊群及1個訓練群，均由上校階軍官指揮。美海軍特戰部隊中有13名將級軍官，僅統轄約1萬名官兵。美國國防部專責特戰暨低強度衝突事務之助理部長，擢升至軍種部長位階，可謂是近期推動大幅提升特戰部隊戰力上明顯之舉。

⁵ 位高權重的職務雖然不至於讓運籌帷幄與採取行動更加速捷，但能讓美特戰部隊在與政府部門爭取經費與職權上，穩操勝券。

美軍特戰部隊的擴編，以及自911事件後執行任務的優序，亦形成疊床架屋的問題，任務分際也變得模糊。舉例而言，美陸軍特種部隊(暱稱「白色特戰部隊」)編成之目的主要是領導與培訓駐在國本土部隊遂行非傳統作戰。該部隊人數多達378人，以每12人為分組編成A分遣隊(由現、備役混編)，各個A分遣隊可以訓練與領導一支駐在國本土營級官兵。雖然如此，美陸軍特種部隊在反恐戰爭時，大體上忽略前述任務形態(除與伊拉克及阿富汗突擊部隊搭配時)，而著重於採取直接行動，如美陸軍突擊兵部隊、美海軍海豹部隊、美陸戰隊突襲兵部隊，以及美陸/海軍特種任務單位之執勤形態。⁶ 前述各部隊雖皆強調戰力多麼「獨特」，然在反恐戰爭中，各部隊大多用於地面擔任突擊部隊，而非用於施訓與擔任顧問，亦從未在海上遂行任務。

這種爆發式的擴編，代價頗高。首先是一般常規部隊之人力異常流失，但很少被提報檢討。尤其是美陸軍，一般常規部隊中年輕且優秀的領導幹部常

受遴選至突擊兵與特種部隊服務。類似情形可見於2020年1月蘇雷曼尼(Qassim Solemani)喪生後，第82空降師戰備旅(Ready Brigade)的1個步槍排，於「未先通知」(No Notice)情況下調往科威特，該排居然未補充任何一位E-6位階(上士)排長(第82空降師本應是戰備程度最高之美陸軍師級單位)。該戰備旅於一年中同一個排就換過四任排長，皆因為資淺軍官調往特戰部隊。⁷ 陸軍步兵領導幹部逐漸將突擊兵服役資歷，視為軍旅生涯晉升跳板，因為營級指揮職，亦逐漸被歷練過突擊兵的前輩壟斷。

一般常規部隊的優秀領導幹部皆投效美軍特戰部隊服務，殊值憂心之處，可溯及第二次世界大戰時特戰部隊成立初期。在當時可能是英軍最傑出的指揮官史林姆(William Slim)陸軍元帥，曾就此論點指出：「這種僅針對單一作戰形態進行訓練、接裝及心理調適而編成的部隊，簡直是糟蹋。這些部隊在人力、物資及時間上取得的資源，並未轉變為有相對價值之軍事成效。」⁸ 另外，史林姆指稱：

此舉構成之後果，尤其對步兵兵科而言，不僅會去優留弱，而且會將戰爭中常見的特定任務視為非常困難，產生此任務只有配發特殊裝備的精銳部隊方能勝任之想法，兩相影響之下，無疑將降低其餘陸軍官兵之素質。軍隊不會藉由少數超級士兵贏得戰爭，而是靠其所屬一般單位的平均素質，取得作戰勝利。⁹

令人矛盾的是，按理而言，美軍特戰部隊應是以最高標準之紀律與審慎態度遂行任務，然事實上在反恐戰爭中，特戰部隊所發生的慘重事故，卻高得不成比例。其中包括2002年1月特種部隊在阿富汗哈札·卡坦姆(Hazar Qadam)附近遂行突襲任務時，造成16名平民喪生，¹⁰ 2002年3月森蚺行動(Operation Anaconda)中1架AC-130型機誤擊友軍，致使超過12名美軍與阿富汗部隊官兵傷亡，¹¹ 以及同場戰役中的「羅伯茲嶺」(Roberts Ridge)之難，折損1架MH-47型契努克(Chinook)直升機與7名美軍特戰官兵喪生。¹² 於2004年發生的提爾曼(Pat



2021年5月13日，美陸軍第1(空降)特種部隊群第1營綠扁帽(Green Berets)部隊官兵於日本沖繩縣的密接空中支援訓練中，支援美海軍第85直升機海上戰鬥中隊HH-60型直升機之觀察目標任務。(Source: US Army/Caleb Woodburn)

Tillman)遭到誤殺而引起難堪局面，無庸贅述，至今仍餘波不斷。¹³ 在2005年中，美軍某特戰部隊於夜間進入巴格達城外某村莊逮捕哈米德(Mohsen Abdul-Hamid)與其子。哈米德是伊拉克最大的遜尼派阿拉伯政黨領袖，也是美國支持的伊拉克管理委員會(Iraqi Governing Council)前任主席。¹⁴ 哈米德被捕，引發排山倒海的批評，還一度登上《華盛頓郵報》(Washington Post)頭版。美軍特戰部隊於另一項類似行動中，誤捕伊拉克2007年勢力最強的什葉派領袖哈基

姆(Abdul Aziz Hakim)之子。哈基姆最近曾造訪美國總統辦公室(Oval Office)，引起另一波政治爭議。¹⁵

其他案例不勝枚舉。2005年「紅翼行動」(Operations Red Wings)造成19名特戰官兵喪生，折損另1架契努克直升機；¹⁶ 2007年3月在阿富汗新瓦區(Shinwar District)發生的事件中，造成數十名平民傷亡；2008年8月1架AC-130型機對巴基斯坦阿濟茲巴德(Azizbad)進行攻擊，據報導指出91名平民因此喪生；¹⁷ 2011年8月1架契努克直升機

在阿富汗坦吉谷(Tangi Valley)遭到擊落，造成30名美軍官兵喪生，其中15名為美海軍海豹部隊成員；¹⁸ 2011年11月在巴基斯坦境內接近沙拉拉(Salala)城的攻擊任務中，造成巴基斯坦26名官兵喪生，11名受傷，並導致一場外交危機，¹⁹ 以及於2015年10月AC-130型機攻擊了阿富汗昆都士(Kunduz)省「無國界醫生」(Médecins sans Frontières)醫院，造成42名平民喪生，超過30名平民受傷。²⁰

2010年2月於阿富汗加德茲(Gardez)城發生的事件，格外令人痛心，當時美海軍海豹部隊進入一棟建築搜捕重要目標。目標不在現場，但屋內有一位當地友好官員與其兄弟，另有2位男性、3位女性，其中2人尚懷有身孕，以上人士均遇劫喪命。當時執勤的海豹部隊隊員聲稱，受難女性係在部隊抵達前為維清白而先了結性命，這種蓄意造假說詞，事後調查不攻自破。²¹ 近年來，犯下戰爭罪、使用毒品，甚或有自戕事件，使身為美海軍菁英的海豹部隊烏雲罩頂。²² 儘管特戰部隊對外以「沉靜高手」(Quite Professionals)為形象，然自911事件後，特戰部隊在許多軍事災難與醜聞中屢登版面。²³ 在美國國會壓力下，美國特戰司令部於2019年引述「諸多危害人民信任之行為不檢、舉止失德事件」後，下令對特戰部隊團體進行通盤檢討。²⁴ 這項檢討發現「不僅是在特戰部隊根基的個人與小隊層級，甚至循指揮鏈向上，都有潛在缺陷，在領導、紀律與責任之中心信條上的缺失，尤以為甚」。

對於此類行為的常用託辭，係作戰步調過於緊湊，導致行為失控。事實上，反恐戰爭中屬於第一

級別(Tier 1)的特種任務部隊，通常每次派外僅3個月，但如美陸軍特種部隊等其他單位則是6個月。另外一般常規部隊則是每次輪調12個月(某些情況下，更長達15個月)。多年以來，一般常規部隊國內執勤與派駐海外時間維持1:1比例，相較之下特戰部隊則有2:1的時間配比，因此海外部署時間較短。作戰步調的問題不應受忽視，但卻因此隱藏更深層、更令人震驚的因素。

一項顯見的問題是素質降低。自911事件後美軍特戰部隊擴編，由於增列更多候選特戰官兵之名額，形成要降低官兵標準的壓力，並使部隊指揮官對於從前會要求汰除之舉措，經常視而不見，前述狀況皆不可避免地弱化部隊素質。²⁵ 此舉構成的必然結果，就是軍官通常在特戰部隊顯現之權威程度，低於一般常規部隊。²⁶ 與士官領導幹部不同的是，軍官在特戰部隊任務中來來去去，在作戰與幕僚職務之間調動歷練。軍官通常默許資深士官領導幹部的非正式領導統御做法，因此士官幹部在單位待得更久，實際影響力更高(特戰部隊的特徵是，最下級單位擁有最資深的E-8位階二等士官長與E-9位階一等士官長之士官領導幹部)。軍官對於責任與行為所堅持之嚴格標準並非一向獲得支持，亦恐因此被解職與調職，有如後來出任美國特戰司令部司令的麥克瑞文(William McRaven)海軍上將先前在海豹部隊的遭遇一般。在美陸軍第75突擊兵團或特種部隊任職的尉級軍官，若不服從士官非正式之規範標準，同樣會有調職風險。

另一項因素是，特戰部隊有如構築高牆一般的煙囪式(Stovepipe)獨立運作趨勢。特戰部隊行



2022年6月10日，美陸軍第75突擊兵團第2營突擊兵隊員於夏威夷陸戰隊基地貝勞斯(Bellows)陸戰隊訓練場舉辦的一項城鎮地形軍事行動(Military Operations in Urban Terrain, MOUT)訓練中，使用步槍進行瞄準。

(Source: USMC /Brandon Aultman)

動經常與在傳統上掌控戰場空間者之協調不佳，此係屬一長期問題，而傾向在常態指揮鏈之外，運用特戰部隊的情況，更使問題惡化加劇。一般常規部隊即便身處絕境，亦無法期待周邊有AC-130砲艇機或無人空中載具等特戰部隊裝備伸出援手，如在阿富汗基亨戰鬥前哨站(COP Keating)所在地瓦納特(Wanat)城與阿富汗干吉高(Ganjgal)村發生之激戰所示。在伊拉克與阿富汗皆曾有顯而易見之案例，特種任務單位(暱稱

為「黑色特戰部隊」)不納入該戰區聯合部隊指揮官的任務編組，反而聽令於(美弗羅里達州)坦帕(Tampa)市的美軍中央司令部(依據準則，戰區特戰指揮部聽令於坦帕市的美軍中央司令部，而非戰區聯合部隊指揮官，如阿富汗的國際安全援助部隊[International Security Assistance Force]指揮官或位於伊拉克之伊拉克多國部隊[Multi-National Force-I]。²⁷)。而由於高司階層欠缺戰術階層之焦點，對於監督與控管特戰部隊每日

任務，形同與現實脫節。

同一問題亦出現在戰區與戰役的戰略上。多年以來，特戰部隊在伊拉克與阿富汗採取的是「突襲」式戰略，表面上透過接連不斷的夜襲，以摧毀恐怖分子與叛亂分子組織。²⁸ 雖有許多人員遭到殺害，敵人組織卻很快死灰復燃，當地社會暴力延燒形成之敵意，復以地方仇恨情緒加劇，致使實際情況與戰役目標背道而馳。²⁹ 經常有無辜百姓受害，而敵人逃之夭夭。結果是這種獨立運作的軍事行動，疏離聯合部隊原本要保護並贏得信任的重要人民，且違背戰役之目標。一般常規部隊指揮官對於在其責任區內進行的突襲與其他特戰任務，通常毫不知情，但卻受命要收拾殘局。戰區內大型特戰指揮部，甚或規模更大的美國特戰司令部保護特戰部隊，使其在反恐戰爭中擁有充分行動自由。

前述特戰部隊之舉措，無異於在官僚政治中鐵腕統治下的待遇所致；換言之，就是讓自身組織取得最大自主能力與最多資源。特戰部隊之高度獨立性與輪調時間短，導致其欠缺唯

有長期參與行動才具備之狀況覺知(Situational Awareness)。由於不受軍種規範與行為標準所限，突顯特戰部隊與一般常規部隊間刻意構成之對比，造成彼此摩擦不合且缺乏互信。一般常規部隊之安全通訊，通常不會與特戰部隊共用，兩者間欠缺作業互通力(Interoperability)，使得彼此嫌隙更加複雜。特戰部隊於承平時期的幾乎不與一般常規部隊共同訓練，戰時雙方指揮部亦不共設一處，就一般而言，雙方不會定期交換情資。

此刻反恐戰爭接近尾聲，大國競爭再度登場，美軍特戰部隊亦開始調整方向。特戰部隊在軍事衝突的高端性質任務中勢必舉足輕重，如同烏克蘭特戰部隊在俄羅斯最近的入侵行動中的傑出表現可見一斑。³⁰ 為特戰部隊找回任務焦點不但必要，且恰如其分，如果特戰部隊能與戰區與戰役計畫適當整合，定能對戰役的成功做出重大貢獻。

但美國無法單靠突擊兵贏得戰爭。儘管其功能多元、素質高超，但輕裝出擊的特戰部隊，無法攻克陣地並予固守，且無論支持者如何吹捧，特戰部隊亦無法獲致決定性戰略成果。特戰部隊也非經濟實惠的兵力資產，因為在經費與人力上代價，與其對作戰勝利之付出不成比例。就軍人本身比較，特戰部隊的招募、訓練、裝備及留用經費更為高昂。或許更值得重視的是，即使從一般常規部隊中吸收大量才能出眾與優質的領導幹部，特戰部隊的行動通常協調不足。值此聯合兵力準備參與大國競爭、贏得勝利之際，前述缺點皆應獲得解決。

可幸的是，解決前述問題的辦法近在咫尺。當

美軍特戰部隊之規模恰當，接受妥善監督，並適切與聯合部隊整合時，就更能達成原來擔負之本務。換言之，就是要大幅縮減其兵力規模，回歸至911事件前之編制，並先從編制過大的幕僚群開始裁減。特戰部隊必須與其他所有部隊一樣，服從戰區內指派之聯軍指揮官領導，不容許自主獨立作戰。理想狀況是，特戰部隊要能與掌控戰場空間者緊密協調、情報整合及通訊作業互通，並能夠真誠、無私地投入聯合或聯盟作戰。總而言之，重建守法重紀、崇尚武德之基礎，極為重要。「沉靜高手」原本值得自豪之稱呼，定能光芒再現。

本文應能拋磚引玉，甚至引發爭議，但是相關討論係屬必要。美軍特戰部隊團體形成初期規模適中，現今卻壯碩無比，其大體上獨立運作，然其消耗資源與戰略貢獻不成比例。因此，國家領導高層應積極檢討目前在特戰部隊挹注之經費，且對比其他重要優先項目，據以考量相關決策之合理性。特戰部隊在國家軍事機構中定有其舉足輕重、不可或缺的地位，必須予以維護。但戰略均衡，必須是恒久不變之目標。就目前而言，就是要對特戰部隊進行裁減、塑身，使其充分聽令於聯合部隊指揮官，且加強其與聯合部隊整體結合程度。

作者簡介

R.D. Hooker, Jr.博士為美軍退役上校，現職為美大西洋理事會(Atlantic Council)「跨大西洋安全倡議」(Transatlantic Security Initiative)史考克羅戰略與安全中心(Scowcroft Center for Strategy and Security)之資深研究員。

Reprint from the *Joint Force Quarterly* with permission.

註釋

1. Mark F. Cancian, *U.S. Military Forces in FY 2021: The Last Year of Growth?* (Washington, DC: Center for Strategic and International Studies, March 2021), available at <https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/210318_Cancian_Military_Forces.pdf?6iYr0beO.Ps9rQJQCQjTPPPKnd-GuLGxg>.
2. Walter Haynes, "The Hidden Costs of Strategy by Special Operations," *War on the Rocks*, April 17, 2019, available at <<https://warontherocks.com/2019/04/the-hidden-costs-of-strategy-by-special-operations/>>.
3. 請參見 Andrew Feikert, *U.S. Special Operations Forces (SOF): Background and Issues for Congress*, RS21048 (Washington, DC: Congressional Research Service, May 11, 2022), available at <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RS/RS21048>>.
4. Office of the Assistant Secretary of Defense for Manpower and Reserve Affairs, *Defense Manpower Requirements Report: Fiscal Year 2020* (Washington, DC: Department of Defense, April 2019), available at <https://prhome.defense.gov/Portals/52/Documents/MRA_Docs/FINAL%20FY20%20DMRR%20Cleared%20for%20Open%20Publication.pdf?ver=2019-04-24-114457-517>.
5. 2022年4月7日，美國國防部負責特戰暨低強度衝突事務之助理部長梅爾(Christopher P. Maier)於美國國會第117屆第2會期眾議院撥款委員會之國防次委員會聽證會中指稱：「本席將繼續直接向國防部長報告，有關特種作戰之職權、指導及管制等行政事務，並確保本席參與各軍種部長主持之重要決策會議，如軍種部長級會議、副部長管理行動團隊(Deputy's Management Action Group)會議及聯合需求監督會議(Joint Requirements Oversight Council)。」內容請參見 <<https://docs.house.gov/meetings/AP/AP02/20220407/114577/HHRG-117-AP02-Wstate-MaierC-20220407.pdf>>.
6. Fletcher Schoen, "Reorganization Is Imperative to Fixing Special Forces' Bent Unconventional Culture," *Small Wars Journal*, June 29, 2015, available at <<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/reorganization-is-imperative-to-fixing-special-forces'-bent-unconventional-culture>>.
7. 錄自與第82空降師參與文中所述行動之連級軍官訪談。一位第82空降師的營長受訪者指出，彼在1年曾有16名士官轉調特戰部隊，對其單位之團結與任務成效構成嚴重打擊。
8. "Origins of the Special Forces," National Army Museum (UK), available at <<https://www.nam.ac.uk/explore/special-forcesWW2>>.
9. William Slim, *Defeat Into Victory: Battling Japan in Burma and India* (New York: Cooper Square Press, 1956), 547.
10. Jay Taylor, "The Error of Thinking We Can Do It Ourselves," *Washington Post*, June 16, 2002, available at <<https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2002/06/16/the-error-of-thinking-we-can-do-it-ourselves/d346e062-e502-46ce-8ec4-55307b3d15c3/>>.
11. Richard L. Kugler, Michael Baranick, and Hans Binnendijk, *Operation Anaconda: Lessons for Joint Operations* (Washington, DC: NDU Press, March 2009).
12. Dwight Jon Zimmerman, "The Battle of Roberts Ridge," *DefenseMediaNetwork*, September 9, 2012.
13. Justin Lowe, "'Tillman Story' Sad Tale of a Military Cover-Up," Reuters, February 3, 2010, available at <<https://www.reuters.com/article/us-film-tillman/tillman-story-sad-tale-of-a-military-cover-up-idUSTRE61305320100204>>. 亦請參見 *Review of Matters Related to the Death of Corporal Patrick Tillman, U.S. Army*, Report No. IPI2007E001 (Washington, DC: Department of Defense Office of the Inspector General, March 26, 2007), available at <https://media.defense.gov/2018/Aug/16/2001955054/-1/-1/1/TILLMAN_REDACTED_WEB_0307-1.PDF>.
14. Kimberly Dozier, "U.S. Raid's 'Mistake' Iraqi Grab," CBS News, May 31, 2006, available at <<https://www.cbsnews.com/news/us-raids-mistake-iraqi-grab/>>.
15. "U.S. Forces Detain Son of Powerful Iraqi Politician," Reuters, February 23, 2007, available at <<https://www.reuters.com/article/idUSCOL350795>>.
16. Andrew R. MacMannis and Robert B. Scott, "Operation Red Wings: A Joint Failure in Unity of Command,"

- Marine Corps Gazette*, December 2006.
17. Brett Murphy, "Inside the U.S. Military's Raid Against Its Own Security Guards That Left Dozens of Afghan Children Dead," *USA Today*, December 29, 2019, available at <<https://www.usatoday.com/in-depth/news/investigations/2019/12/29/security-guards-afghan-warlords-mass-civilian-casualties/2675795001/>>.
 18. Sarah Pruitt, "The Costliest Day in SEAL Team Six History," *History*, January 17, 2017, available at <<https://www.history.com/news/the-costliest-day-in-seal-team-six-history>>.
 19. "Pakistan Outrage After 'NATO Attack Kills Soldiers,'" BBC, November 26, 2011, available at <<https://www.bbc.com/news/world-asia-15901363>>.
 20. Tim Craig, Missy Ryan, and Thomas Gibbons-Neff, "By Evening, a Hospital. By Morning, a War Zone," *Washington Post*, October 10, 2015, available at <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/story-of-how-a-kunduz-hospital-was-shelled-by-us-gunship-in-question/2015/10/10/1c8affe2-6ebc-11e5-b31c-d80d62b53e28_story.html>; and Matthew Rosenberg, "Pentagon Details Chain of Errors in Strike on Afghan Hospital," *New York Times*, April 29, 2016.
 21. 儘管相關人員假造說詞，但無特戰部隊成員接受處分。Jerome Starkey, "How Truth Emerged About Special Forces Killing of Civilians in Gardez," *The Times* (UK), April 9, 2010.
 22. Geoff Ziezulewicz, "How the Navy Plans to Deal With Drug Use and War Crimes Allegations in the SEAL Community," *Navy Times*, February 13, 2019, available at <<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2019/02/13/how-the-navy-plans-to-deal-with-drug-use-and-war-crimes-allegations-in-the-seal-community/>>.
 23. Dave Phillips, "Pentagon Begins Independent Inquiry Into Special Ops and War Crimes," *New York Times*, January 28, 2021.
 24. 請參見 *United States Special Operations Command Comprehensive Review* (MacDill Air Force Base, Florida: U.S. Special Operations Command, January 23, 2020), available at <<https://sof.news/pubs/USSOCOM-Comprehensive-Ethics-Review-Report-January-2020.pdf>>.
 25. Todd South, "2-Star Responds to Anonymous Email Blasting Watered-Down Special Forces Training Standards," *Army Times*, November 30, 2017, available at <<https://www.armytimes.com/news/your-army/2017/11/30/2-star-responds-to-anonymous-email-blasting-watered-down-special-forces-training-standards/>>.
 26. Matthew Cole, "The Crimes of SEAL Team 6," *The Intercept*, January 10, 2017, available at <<https://theintercept.com/2017/01/10/the-crimes-of-seal-team-6/>>.
 27. 請參見 Joint Publication 3-05, *Special Operations* (Washington, DC: The Joint Staff, July 16, 2014), available at <http://edocs.nps.edu/2014/July/jp3_05.pdf>.
 28. 美國前國家安全顧問麥馬斯特(H.R. McMaster)曾高調抨擊「突襲戰略」(raiding strategies)，指稱：「標定目標不等同於戰略。」請參見 Sydney J. Freedberg, Jr., "Gen McMaster: Raiders, Advisors and the Wrong Lessons from Iraq," *Breaking Defense*, March 30, 2013, available at <<https://breakingdefense.com/2013/03/gen-mcmaster-raiders-advisors-and-the-wrong-lessons-from-iraq/>>.
 29. Christopher J. Lamb and Megan Franco, "National-Level Coordination and Implementation: How System Attributes Trumped Leadership," in *Lessons Encountered: Learning from the Long War*, ed. Richard D. Hooker, Jr., and Joseph J. Collins (Washington, DC: NDU Press, 2015), 192, available at <<https://ndupress.ndu.edu/Publications/Books/Lessons-Encountered/Article/915848/chapter-3-national-level-coordination-and-implementation-how-system-attributes/>>.
 30. Andrew White, "Ukraine Conflict: Ukrainian Special Operations Forces in Focus," *Janes*, March 4, 2022, available at <<https://www.janes.com/defence-news/news-detail/ukraine-conflict-ukrainian-special-operations-forces-in-focus>>.