

美國「戰略模糊」與「戰略清晰」政策 對臺海安全影響之分析

An Analysis upon the Impact of US Choice of "Strategic Ambiguity" or "Strategic Clarity" on Taiwan Strait Security

王紹經 (Shaw-Jing Wang)

淡江大學國際事務與戰略研究所博士候選人

摘 要

新冠肺炎疫情加劇美「中」競逐，美方強調對印太將投注更多資源對抗中共擴權，並與區域夥伴合作維持臺海穩定；針對共軍擾臺，美則可能續採「戰略模糊」抑或朝「戰略清晰」發展，並將牽動臺灣戰略利益走向。本文試圖分析美「中」在印太競逐升高對臺海安全影響，並以俄烏戰事為鑑，探究美「戰略模糊」與「戰略清晰」的戰略抉擇，思考臺美戰略合作的同時，逐步重啟與中共對話，尋求兩岸和平穩定氛圍，並以親美穩「中」做為對外發展格局主要考量，俾維避戰現狀。

關鍵詞：新冠肺炎疫情、戰略模糊、戰略清晰、臺海安全

Abstract

The COVID-19 pandemic intensifies the competition between the US and China. The US emphasizes that it will invest more resources in the Indo-Pacific region to fight against the CCP's expansion of power, and the US will cooperate with regional partners to maintain stability over the Taiwan Strait. In response to the People's Liberation Army's aggressive behavior against Taiwan, the US could either continue to adopt either "strategic ambiguity," or shift toward "strategic clarity," which will affect the direction of Taiwan's strategic interests. This paper attempts to analyze the impact of the rising US-China competition in the Indo-Pacific region on the security of the Taiwan Strait and use the Russo-Ukrainian war as a lesson to explore the US's choice between "strategic ambiguity" and "strategic clarity." In addition, while thinking about the strategic cooperation between Taiwan and US, gradually restarting the dialogue with the CCP, the paper seeks a peaceful and stable atmosphere across the Strait and takes pro-US and stable China as the primary consideration for the external development pattern, so as to maintain the status quo of avoiding war.

Keywords: COVID-19, Strategic Ambiguity, Strategic Clarity, Taiwan Strait Security

壹、前言

隨著新冠肺炎疫情於2019年底爆發後，美國與中共在疫情影響下持續進行戰略競逐，中共軍機頻繁飛進臺灣西南空域擾臺，共軍日益在南海加強軍事維權升高緊張態勢，以及對香港、新疆迫害人權等獨斷行徑。因此近年來，美國部分官學界持續呼籲美政府檢討對臺海安全政策，支持轉向「戰略清晰」聲浪有高於「戰略模糊」趨勢，而美國政府於2021年1月新任總統拜登(Joe Biden)更將對臺政策視為印太戰略重要議題。

回顧美國過去對於出兵保衛臺灣主要採取「戰略模糊」立場，即不明確表示若中共武力犯臺美國必會出兵。諸如美國1979年發布之《臺灣關係法》，表明與中共建交「是基於臺灣前途將以和平方式決定這一期望」，內容提及「任何企圖以非和平方式來決定臺灣前途之舉——包括使用經濟抵制及禁運手段在內，將被視為對西太平洋地區和平及安全的威脅，為美國所嚴重關切」，至於是否使用武力加以因應，則保留空間。而美國1982年發布之《八一七公報》，宣示要在質與量上，漸減少對臺灣的武器出售，直到兩岸關係問題獲得根本解決，然對「根本解

決」的作法並未明確說明。1990年代柯林頓政府時期主張「戰略模糊」立場，時任副助理國防部長坎博(Kurt Campbell)1998年5月在國會聽證會指出，「戰略模糊」帶給我們過去25年來極大和平、穩定及繁榮，符合美國、中共及臺灣的利益。¹從軍事戰略的角度而言，美國保持「戰略模糊」是為讓兩岸不確定美國作為，讓中共決定對臺動武時多一份不確定因素需要考量，亦讓臺灣不至因有美國明確的出兵保證而挑釁中共。²

美國過去有兩次在臺灣表現出「戰略清晰」的態度，一次是1996年3月發生臺海危機時，時任柯林頓政府以兩艘航母作戰群（16艘戰艦）監視臺海情勢，展示美國武力。³另一次是我國民進黨2000年首次執政初期，時任美國總統小布希2001年公開表示將「盡一切方法」協防臺灣的說法，嚇阻中共對臺海安全的威脅與挑釁。⁴當時總統柯林頓、小布希的對臺政策雖持續秉持「一個中國政策」等既定立場，然一旦臺海危機風險升高時，即朝「戰略清晰」方向傾斜，亦即若中共悍然出兵攻臺，美國則將在軍事部署、政治外交上展現協防臺灣具體作為，不過亦同時要求臺灣不能片面宣布獨立。

我國時任陳水扁政府於2002年提出「一

1 "U.S.-Taiwan Relations, Hearing before the Subcommittee on Asia and the Pacific of the Committee on International Relations, House International Relations Committee, 105th Congress, 2nd Session," *Washington, DC: U.S. Government Printing Office*, 1998, pp. 14-17.

2 王高成，〈拜登防衛台灣說 白宮未放棄「戰略模糊」〉，《雲論》，2021年10月25日，<<https://forum.ettoday.net/news/2108814#ixzz7BHs9lucM>>（檢索日期：2022年6月12日）

3 Ashton B. Carter and William J. Perry, *Preventive Defense: A New Security Strategy for America*(Washington, DC: Brookings Institution, 1999), p. 98.

4 "Bush pledges whatever it takes to defend Taiwan," *CNN*, April 25, 2001, <<https://edition.cnn.com/2001/ALLPOLITICS/04/24/bush.taiwan.abc/>>（檢索日期：2022年6月22日）

邊一國」、2003年推動《公民投票法》後，美國擔心若對臺「戰略清晰」，臺灣將視此走向獨立。在此背景下，美國對臺政策重回「戰略模糊」，其考量是即使臺灣未走向獨立，然美國亦擔心臺灣只想倚靠美國保護而不願增加國防經費強化自衛能力。2020年10月7日美國前國家安全顧問歐布萊恩(Robert O'Brien)在美國內華達大學演講時，重申「戰略模糊」立場，除表示美國如何回應中共武力犯臺還有很大模糊空間外，強調臺灣應要提高國防經費。⁵

全球爆發新冠肺炎疫情期間，美國國會多次推動立法，美國多名政學界人士亦紛紛在智庫、傳媒發表看法，支持美國強化對臺灣安全承諾的「戰略清晰」立場，以確保中共不致錯估形勢，企圖以武力單方面改變臺海現狀。⁶然持不同看法者卻主張，「戰略清晰」只會引發反效果，恐將使美國更容易被捲入與中共全面開戰的疑慮，並認為採取「戰略模糊」方能持續使中共因無法掌握美國真正意圖而不敢躁進。⁷

2021年3月美國國務卿布林肯(Antony Blinken)在國務院發表視訊談話即表示，中共是唯一擁有經濟、外交、軍事和技術實力，能對穩定和開放的國際體系構成嚴重挑戰的

國家。其所列出美國外交的8大優先事項，其中之一即是應對中共的挑戰，並強調與中共關係應該隨時保持競爭，該合作就合作，該對抗就對抗。⁸而美國2022年2月公布總統拜登任內第一份區域戰略報告《印太戰略報告》，該報告更強調將對印太地區投注更多外交與安全資源對抗中共擴張勢力，同時將與區域夥伴合作維持臺海穩定，並支持臺灣自衛等。⁹凡此，均反映美國在新冠肺炎疫情期間，為防止中共企圖以疫謀霸，持續與中共戰略對峙。

由於俄羅斯與烏克蘭2022年2月爆發戰爭，因此，拜登政府對俄烏戰事採取支持烏克蘭的「戰略清晰」政策，但並未出兵介入的作為，引起各方關注，除牽動美國後續對中共採取之印太戰略走向外，並持續影響臺海安全及我國戰略利益發展，包括如何防範、遏制中共武力攻臺之意圖，避免兩岸發生戰爭造成臺灣人民死傷、經濟生活陷入困頓、自由民主受到破壞，以及持續在國際伸張中華民國主權等對臺灣有利之目標等。

是以欲掌握美國對臺海安全採取「戰略模糊」與「戰略清晰」走向差異，以及這些走向對臺灣戰略利益影響。故本文預劃先瞭解美國視中共為主要戰略競爭對手主要背

5 管淑平，〈美國安顧問 警告中國 別想武力奪台〉，《自由新聞網》，2020年10月9日，〈<https://m.ltn.com.tw/news/politics/paper/1404880>〉（檢索日期：2022年6月28日）

6 Richard Haass and David Sacks, "American Support for Taiwan Must Be Unambiguous," *Foreign Affairs*, September 7, 2020, 〈<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/american-supporttaiwan-must-be-unambiguous>〉（檢索日期：2022年6月10日）

7 Bonnie Glaser, Michael Mazza, Michael Glennon, Richard Sacks, and David Sacks, "Dire Straits: Should American Support for Taiwan Be Ambiguous?," *Foreign Affairs*, September 24, 2020, 〈<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-09-24/dire-straits>〉（檢索日期：2021年6月11日）

8 洪翠蓮，〈布林肯：中國是唯一可與美國抗衡國家 隨時保持競爭〉，《Newtalk新聞網》，2021年3月4日，〈<https://newtalk.tw/news/view/2021-03-04/544167>〉（檢索日期：2022年5月13日）

9 "Indo Pacific Strategy of the United States," *The White House Washington*, February 11, 2022, pp. 4-10.

景，以及全球新冠肺炎疫情催化美國與中共調整政策立場，對臺海相關戰略競逐之施壓、制衡作為，佐以美國應處俄烏戰事之戰略立場；因此本文在時序上從美國前總統柯林頓時期以來之對臺政策特點進行概述，並置重於2021年拜登政府上任後，於2022年2月發表《印太戰略報告》、國務院官網5月更新臺美關係內容等進行研究，並分析闡述美國為維持其世界強權地位，面對中共國力持續在印太地區勢力快速崛起，與中共在臺海議題加大戰略競爭，導致美「中」均為日益可能發展衝突或戰爭，持續透過戰略溝通進行風險管控的發展趨勢，此亦說明美國藉由印太戰略制衡中共擴張，並聚焦美國印太戰略對臺灣戰略政策變化情形。

本文研究的意旨，主要在探究美國與中共在新冠肺炎疫情期間，在印太地區及臺海安全競逐戰略影響力的動向，其次說明美國對臺灣採取「戰略模糊」或「戰略清晰」政策的辯論，以及在俄烏戰事之戰略立場，並分析美國對臺灣採取戰略政策的考量與限制及因應等，以持續掌握美「中」戰略競逐之國際格局下，美國戰略政策對臺海安全之影響，進而保障我國家戰略利益。

貳、美國對臺灣戰略政策辯論

美國對臺灣「戰略模糊」與「戰略清晰」，係嚇阻中共武力犯臺重要選項；「戰略模糊」係指美國在持續提供維持對臺軍售承諾下，不公開承諾防衛臺灣，但亦不公開表明放棄，而是透過此不確定性，使中共因無法確定美國的意圖而不致採取武力；而「戰略清晰」則主張美國應明確表示，若中共對臺動武，美國將提供臺灣安全保障，透過軍事介入行動遏制中共犯臺威脅。¹⁰

目前美國學界研究中國的主要學者較傾向「戰略模糊」政策，包含前「美國在臺協會」理事主席卜睿哲(Richard C. Bush)主張，美國在臺灣主權問題上保持模糊，有助於增進臺灣安全外，¹¹並質疑美國任何清楚表明會協防臺灣的必要性。¹²哥倫比亞大學教授黎安友(Andrew J. Nathan)則指出，「戰略模糊」是較好的政策，因為它是結合政策目的明確與手段的「戰略模糊」。¹³喬治城大學教授唐耐心(Nancy Bernkopf Tucker)認為美國採取「戰略模糊」政策的優點在於處理臺海安全議題的選項較具彈性，且有利於美國主張的「一中政策」。¹⁴然美國「戰略模糊」

10 Bonnie S. Glaser, et al., "Dire Straits: Should American Support for Taiwan Be Ambiguous," *Foreign Affairs*, September 24, 2020, <<https://tinyurl.com/y4d7ldug>> (檢索日期：2022年6月20日)

11 Richard C. Bush, "American Ambiguity on Taiwan's Sovereignty Increases the Island's Safety," *Insight Magazine: The Brookings Institution*, December 4, 2002, <<http://www.brookings.edu/views/op-ed/bush/20021204.htm>> (檢索日期：2021年11月26日)；Richard C. Bush, "Untying the Knot: Making Peace in the Taiwan Strait," *Washington, DC: Brookings Institution Press*, 2005, pp. 128-129.

12 〈特派專欄 美戰略清晰益台還是害台？華府專家陷激辯〉，《中央社》，2021年5月9日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202102090027.aspx>> (檢索日期：2022年3月4日)

13 Andrew J. Nathan, "What's Wrong with American Taiwan Policy," *Washington Quarterly*, Vol. 23, No. 2, Spring 2000, p. 93.

14 Nancy Bernkopf Tucker, "Strategic Ambiguity or Strategic Clarity," *Dangerous Strait: The U.S.-Taiwan-China Crisis* (New York: Columbia University Press, 2005), pp. 205-210.

政策有其潛存問題，概因美國一方面要遏制中共武統臺灣，因此需要維持軍事介入臺海衝突的準備，另方面美國要防控臺灣對中共採取挑釁行為，並避免臺灣宣布獨立。馬里蘭大學教授卡斯納(Scott L. Kastner)曾指出「戰略模糊」政策的最大缺點是，兩岸可能會誤判美國的戰略意圖，而不同的評估結果可能導致衝突危機甚至戰爭，且臺灣會因此要求美方釋出較清楚的防衛訊息，因而增加美臺間的溝通困難，而中共亦可能利用美國是否出兵臺海的「戰略模糊」政策，分化美臺間的戰略互信關係。¹⁵

近年美國對中共國力快速崛起之警戒不斷升高，中共在習近平主政後，更加大對臺灣進行軍事恫嚇，亟欲成為世界軍事強權的企圖明顯，聲稱將於2035年前完成中國的軍事現代化工程、2049年前建立世界一流軍隊的目標等，促使美國體認中共破壞臺海現狀以做為兩岸統一的手段日益迫切；也因此如何嚇阻中共武力犯臺，以及應處自冷戰結束以來美國在西太平洋強權地位最強烈的挑戰，¹⁶ 成為美國對臺灣轉向「戰略清晰」之重要推力。美國對臺「戰略清晰」係向中共清楚表示，若其以武力攻打臺灣，美國將出兵防衛臺灣，然美國的前提是臺灣不可宣布

獨立，因為美國瞭解一旦臺灣宣布獨立，中共勢將不惜一切武力犯臺，美國若欲防衛臺灣亦將捲入戰爭。

2020年美國川普政府執政的最後時期，有關美國應採取「戰略清晰」的聲浪不斷升高，係考量中共在臺海擴大挑釁行為，臺海穩定面臨的安全挑戰亦日益增加。支持「戰略清晰」立場的官學界人士認為，對美國而言，臺灣並無宣布臺獨的顧慮，而必須急於應處的對像是中共，正如同美國前國務院助卿史達偉(David Stilwell)批判中共對臺進行外交孤立、軍事威脅、網路攻擊和經濟施壓等手段時所稱，「這些破壞穩定的行為來自北京，而非臺北或華府」¹⁷。此外，大多數臺灣人民不願接受中共的統治，尤其臺灣近年面對中共的外交打壓及軍事威嚇壓力有增無減等，對美國政府而言，中共不僅破壞自由民主普世價值，且未遵守以法治為基礎的國際秩序，例如，美國時任川普政府2020年5月發表的《美國對華戰略報告2020》文件指出，美國認為中共透過擴大軍事、經濟和技術實力，以及打壓人權和民主價值觀等手段，破壞國際秩序，並對美國及其盟友造成威脅。¹⁸ 美國國務卿布林肯2021年3月在國會聽證會上表示，中共是美國最具挑戰性、

15 Mark Burles & Abram N. Shulsky, *Patterns in China's Use of Force*(Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2000), p. x.

16 Ronald O'Rourke, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities-Background and Issues for Congress," *CRS REPORT*, May 21, 2020, <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL33153>> (檢索日期：2021年11月27日)

17 "Remarks by David R. Stilwell, Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs at the Heritage Foundation (virtual)," *American Institute in Taiwan*, August 31, 2020, <<https://www.ait.org.tw/remarks-by-david-r-stilwell-assistant-secretary-of-state-for-east-asian-and-pacific-affairs-at-the-heritage-foundation-virtual/>> (檢索日期：2022年6月15日)

18 〈白宮公布全新戰略報告：對華接觸政策失敗，全面遏制中國擴張〉，《美國之音》，2020年5月22日，<<https://www.storm.mg/article/2668098?page=1>> (檢索日期：2023年4月20日)

最具影響力的競爭對手，中共在打壓香港、新疆、西藏、臺灣，以及在南海地區的行為等，都與美國所代表的自由民主價值觀相違背等，¹⁹ 進一步說明美國政府對中共政策的不滿，並促使雙方戰略競爭關係升溫。

此外，麥金尼(Jared M. McKinney)等國際學者認為，美國若不能阻止中共以武力奪取臺灣的企圖心，則應該制定戰略來說服中共領導人，一旦入侵會產生比維持臺海和平現狀更有害情況，亦即「覆巢之下無完卵」，其論述強調美臺領導人應制定一項以懲罰方式進行威懾的聯合戰略，以讓中共瞭解儘管臺灣可能在短期內可以被征服，但占領臺灣後必須面對難以接受的經濟、政治及戰略成本，不僅可能降低中共武力犯臺的企圖心，且可能減少美中在臺海發生軍事衝突的風險。²⁰ 持上述觀點的學者評估，美國與臺灣若能制定有針對性的焦土戰略計畫，將使臺灣在被武力占領時不僅沒有吸引力，而且維護成本很高，最有效的作法是威脅摧毀台積電的半導體設施，因為台積電是世界最重要的晶片製造商和中國大陸最重要的供應商，2020年中國大陸使用的半導體中僅有6%是國內生產，²¹ 換言之，中國大陸的高科技產業將在中共捲入大規模戰爭的同時陷入停滯，即使戰爭結束，經濟成本也會持續數年

擴大，有助美國維持其全球霸權地位與影響力。

美國總統拜登2021年1月就任後，美「中」除在政治、外交、經濟、軍事、科技、網路、輿論等領域，呈現競爭大於合作的關係外，在臺海安全議題更呈現自由民主陣營抗衡共產極權陣營態勢；特別是中共陸續派出軍機進入臺灣西南防空識別區，引起美方擔憂。時任美國印太司令部司令戴維森(Philip S. Davidson)3月表示，擔憂6年內臺灣出現突發事態；新任印太司令阿奎利諾(John Aquilino)在提名聽證會上表示，將與國防部長就可能的政策變化所帶來風險進行對話和匯報「持開放態度」，從而確保美國對臺灣支持，以及實現美國保持臺海及該地區和平穩定的目標做出貢獻。²² 美國部分官學界亦主張美國應考量由「戰略模糊」轉向「戰略清晰」，向中共傳達清楚訊息，即美國會出兵協防臺灣，介入臺海衝突，警告中共意圖將不會得逞，以達嚇阻中共武力犯臺意圖。美國對臺「戰略清晰」的聲音之所以受到重視，主要是基於中共對臺軍事挑釁日益升高，加以美國認為若欲維持其在印太地區領導地位、維護區域安全穩定，並在與中共戰略競爭上取得優勢，便必須加大對中共的嚇阻力道。

19 〈布林肯首場外交政策演說，將中國挑戰列入八大優先〉，《美國之音》，2021年3月4日，<<https://www.voacantonese.com/a/rs-secretary-of-state-blinken-foreign-policy-china-democracy-economy-20210303-ry/5800599.html>>（檢索日期：2023年4月20日）

20 Jared M. McKinney & Peter Harris, "Broken Nest: Deterring China from Invading Taiwan," *The US Army War College Quarterly: Parameters*, Vol. 51, No. 4, Winter 2021, pp. 23-24.

21 Wei Sheng, "China Made 6% of Chips It Used in 2020: Report," *technode*, February 19, 2021, <<https://technode.com/2021/02/19/china-made-6-of-chips-it-used-in-2020-report/>>（檢索日期：2023年3月11日）

22 〈中美關係：「戰略模糊」還是「戰略清晰」？美國對台政策之辯〉，《BBC中文網》，2021年5月6日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-56993625>>（檢索日期：2022年6月18日）

然美國情報總監海恩斯(Avril Haines) 2021年4月出席參議院舉行的「全球威脅」聽證會時表示，若美國放棄「戰略模糊」，臺灣可能將變得更傾向獨立；同月美國總統國家安全顧問蘇利文(Jake Sullivan)強調，拜登內閣的立場與兩黨在幾十年前樹立的美「中」政策共識一致，並希望臺海關係保持穩定，沒有「單方面改變現狀的行動」。美國印太政策協調官坎博(Kurt Campbell)5月在一場討論會亦表示，不論是美國或中共，均認為保持臺灣一定程度的現狀符合兩國最大利益；²³ 加以美總統拜登2022年5月在東京訪問時，雖強調一旦中共對臺灣動武，美將會進行「軍事介入」以防衛臺灣，²⁴ 然美、日、澳、印度領袖翌日在東京召開QUAD峰會後，拜登則強調對臺灣的「戰略模糊」政策並未改變。²⁵ 另美國白宮國家安全顧問蘇利文2022年7月參與「阿斯本安全論壇」(Aspen Security Forum)時重申，美在臺海議題上，「模糊必須是戰略的特徵」，²⁶ 均反應拜登政府面對中共在臺海安全的挑釁日益增加下，在兩岸關係立場上或持續傾向維持「戰略模糊」，但仍將採取擴大對臺軍售、支持臺灣參與國際組織等清晰策略，以維護美國自身戰略利益。

參、美國對臺灣戰略政策之考量與限制

美「中」戰略關係在新冠肺炎疫情蔓延全球，以及美拜登政府上臺後，充滿不穩定變數，加以兩國強權持續對彼此採取升高之戰略措施與防範警戒，以及俄烏戰事牽動美「中」戰略競合關係等，使得臺灣身處美「中」戰略競逐架構下，與兩強的互動將更趨複雜，美「中」領導人性格的特性，更牽動美「中」臺三邊關係發展走向，臺灣必須更審慎因應美「中」戰略關係走向，以及兩強後續在印太區域角力所受影響。有關美國對臺灣「戰略模糊」與「戰略清晰」考量與限制分述如次：

一、美國對臺灣「戰略模糊」考量及限制

美國對臺灣政策的戰略目標，即維護臺灣的政治和經濟自主權，以及美國的威懾力量足以制衡中共不會對臺灣發動攻擊。中共亦會考量一旦武力犯臺而與美國及自由民主陣營國家升高對峙，將導致實質性的國際制裁，促使全球反「中」合作，進而大幅削弱中共在全球地位，並重創中國大陸經濟建設發展。²⁷ 因此，美國對臺灣「戰略模糊」的考量主要有四，一是讓美國在臺海安全議題

23 〈中美關係：「戰略模糊」還是「戰略清晰」？美國對台政策之辯〉，《BBC中文網》，2021年5月6日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-56993625>>（檢索日期：2021年12月1日）

24 〈美國總統拜登：一旦中國對台灣動武，美國將「軍事介入」防衛台灣〉，《新新聞》，2022年5月23日，<<https://www.storm.mg/article/4346110>>（檢索日期：2022年8月6日）

25 〈記者提問拜登急澄清：對台灣「戰略模糊」政策並未改變〉，《聯合新聞網》，2022年5月24日，<<https://udn.com/news/story/6811/6336517>>（檢索日期：2022年8月6日）

26 〈美國安顧問：在台灣問題上，「模糊必須是戰略的特徵」〉，《VOA》，2022年7月22日，<<https://www.voachinese.com/a/aspen-sullivan-china-taiwan-6670343.html>>（檢索日期：2022年7月25日）

27 John Feng, "Bullish China Vows Continued Push for Taiwan 'Unification' in 2021," *Newsweek*, December 30, 2021, <<https://newsweek.com/bullish-china-vows-continued-push-taiwan-unification-2021-1557994>>（檢索日期：2023年1月6日）

上保有自主性，並讓兩岸不確定美國反制作為；二是增加中共對臺動武可能後果之不確定性並有所忌憚；三是臺灣不至因有美國明確的出兵保證而挑釁中共，並讓臺灣內部對「法理臺獨」有所顧忌；四是臺灣不致完全倚靠美國保護而不願增加國防經費強化自衛能力。

美國對臺灣「戰略模糊」的限制主要有三，一是美國回應中共武力犯臺的模糊空間存在不確定性及管控衝突風險；二是難以明確警示中共，不得將武力犯臺視為可能選項；三是難以避免臺灣內部仍試圖朝「法理臺獨」發展。

二、美國對臺灣「戰略清晰」考量及限制

近年美「中」持續進行貿易戰、科技戰等競逐、紛爭不斷，係因美國擔憂霸權衰落和中共迅速崛起成為美國霸權的挑戰者。²⁸美國拜登政府上任後，各階層官員多次強調美臺關係堅若磐石，並多次贈臺新冠肺炎疫苗等具體行動，展現對臺灣的堅定支持與友誼。另美國參眾兩院2021年提出超過50案支持或與臺灣相關議案，參眾兩院議員亦有多次搭乘軍機訪臺，以參訪展現對臺與美臺關係的實質支持、互動密切。此外，美國2021年1月邀請我駐美代表蕭美琴出席總統拜登就職典禮。國務院同年4月亦宣布，修訂完成對臺交往準則，鬆綁不合時宜的交往限制，並強調臺灣是民主典範，亦是美國最密切的安全及經濟夥伴之一，強烈鼓勵美國政府各相關部門跟臺灣交往互動。同年6月底美臺重啟

延宕多年的「貿易暨投資架構協定」(TIFA)會談，不僅恢復原有對話機制，更創造新對話機制，以及同年11月我駐美代表蕭美琴出席獲邀參與總統拜登主持的民主峰會線上會議等，²⁹均凸顯美國對臺灣朝「戰略清晰」發展的趨勢。

揆諸美國上述對臺舉措，美國對臺灣「戰略清晰」的考量主要有二，一是讓中共瞭解美國一定會對臺海危機進行軍事干預，避免臺海的衝突升高或發生；二是中共破壞包括臺灣在內的自由民主普世價值，亦未遵守以法治為基礎的國際秩序，美國必須加大對中共進行嚇阻、取得戰略優勢，以維持其在印太地區領導地位。

美國對臺灣「戰略清晰」的限制主要有三，一是臺灣可能更傾向獨立，並迫使中共提前對臺動武時間表，影響印太地區穩定；二是一旦臺灣宣布獨立，中共將不惜一切武力犯臺，美國若欲防衛臺灣亦將捲入戰爭；三是難以避免中國民族主義情緒升高後，在世界各地破壞美國利益，陷入美中惡性競逐循環。

綜觀本節論述美國對臺灣採取「戰略模糊」與「戰略清晰」的相關作為，主要是為應處中共在該地區不斷擴權爭議，以及對美國自身戰略利益的影響。相同處在於維護臺海安全穩定及臺灣自由民主的普世價值，不同之處在於美國在臺海議題是否保有自主立場、在印太地區對中共戰略嚇阻是否保留彈性空間，以及對臺灣內部朝「法理臺獨」發

28 Kurt M, Campbell and Rush Doshi. "The Coronavirus Could Reshape Global Order." *Foreign Affairs*, January 15, 2021, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2020-03-18/coronavirus-could-reshape-global-order>> (檢索日期：2023年1月6日)

29 楊丞彧，〈今年迄今51案 美國會友台案爆炸性成長〉，《自由新聞網》，2021年12月10日，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/148925>> (檢索日期：2022年7月3日)

展的接受程度等。美國對臺灣「戰略模糊」與「戰略清晰」考量及限制中，認為「戰略模糊」能讓中共較難估算武力犯臺所需付出之成本代價，亦能因此在臺灣提高國防軍費需求下，獲得更多軍購訂單，增加美國軍工產業利益，然美國對臺灣「戰略模糊」亦讓中共有更大空間挑釁兩岸關係，試探美國介入兩岸問題的底線。而隨著中共武力犯臺可能性增加，以及牽動美國在印太地區的主導地位，美國希望藉由對臺採取「戰略清晰」作為，增加對中共的嚇阻力度，然主要限制在於此舉亦增加臺灣走向獨立的風險，以及中共不惜代價攻臺的決心。

因此，觀諸美國應處俄烏戰事，在戰略上清楚表示站在烏克蘭這一方，並持續援助軍備，強調不會提供長程導彈、先進無人機，亦不會出兵助烏抗俄，以避免與俄衝突升級等，整體呈現「戰略清晰」的態勢，此作法若套用在中共對臺動武上，亦能提供臺灣一定程度安全保障，相同之處在於美國採取清楚支持臺灣維持現狀並提供武器加強臺灣自我防衛的基本立場，相異之處在於美國對於是否派兵反制中共武力犯臺劃設前提，一方面表明不支持臺獨，不讓中共有藉口攻臺，另方面重申秉持「一中政策」等基調，以「戰略模糊」做為主要手段，並與中共在政治、經濟、軍事、科技等領域維持溝通管道暢通，俾在維持兩岸關係發揮穩定平衡作用，然一旦評估中共持續破壞在臺海和平穩定影響美國戰略利益與主導地位時，便會在

對臺政治、軍事等政策上採取更明確挺臺的「戰略清晰」作為，並聯合自由民主國家陣營加強對中共進行戰略圍堵，以營造對美國有利之印太戰略態勢。

肆、美國戰略對臺海安全情勢分析

美「中」在疫情時期基於各自利益考量，雙邊戰略對峙產生新的發展趨勢，尤其美國是現狀霸主，整體戰略目標是採取國家合作、推行民主、軍事實力遏制等制度手段，建立一個由美國主導的制度性霸權體系。³⁰ 中共則是崛起大國，自習近平2012年主政後，中共積極參與國際秩序建設，並對外快速擴張海空軍力部署，與美國在防止任何單一國家在亞洲建立絕對優勢的既存目標相衝突，並動搖美國為維持其霸權地位，從「修昔底德陷阱」的角度分析，美國可能係因「恐懼」中共權力上升而與其發生武裝衝突。³¹

一旦美「中」在印太地區衝突擴大，臺海恐將成為雙方的主要戰場，美國可能透過結束長期以來的「戰略模糊」政策，透由國會通過防止臺灣遭侵略法案，授權美國總統運用軍力保護臺灣，以防中共對臺直接攻擊或占據臺灣實質管轄領土，³² 從而提高對中共的軍事威懾力度，使中共明白美國的決心；而中共則可能加大入侵臺灣力度，反制美國對中共之戰略遏制作為，並影響臺灣的生存發展空間。因此，美國對臺灣政策的

30 閻學通，《美國霸權與中國安全》（天津：天津人民出版社，2000年），頁23。

31 Andrew Latham, *Will China-US Great Power Competition Lead to War? A Thomistic Perspective* (Saint Paul, Minnesota: E-International Relations, 2021), pp. 1-2.

32 威爾(George F. Will)，〈華郵刊投書 籲美對台政策應從戰略模糊轉清晰〉，《中央社》，2021年7月4日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1489257>〉（檢索日期：2022年7月16日）

調整，將密切牽動臺灣的戰略利益與生存發展。

美國在臺海安全採取「戰略模糊」的政策，主要優勢在於彈性較大且策略選擇較多，可嚇阻中共武力犯臺、可避免臺灣走向法理臺獨；對中共之優勢推論為美國對協防臺灣立場不明確，美國可能只會擴大對臺軍售自衛武器，不會出兵協防臺灣，提供中共武力犯臺機會。對臺灣之優勢推論為美國對協防臺灣存有一定立場，臺灣有機會法理臺獨，另美國強化臺灣國防力量並可能出兵協防臺灣，臺灣安全仍受到美國保障。至於劣勢方面，美國在採取「戰略模糊」時造成戰術上所提供臺灣防衛力量，可能導致兩岸可能出現誤判；除中共可能容易誤認美國不會協防臺灣，故可武力犯臺。而臺灣可能誤認美國會協防臺灣，可以法理臺獨，另由於中共難以掌握美國協防臺灣決心，當美國出兵協防臺灣時，中共武力犯臺可能失敗。而臺灣則必須判斷美國是否協防臺灣動向，尤其美國可能不會出兵協防臺灣，故臺灣必須獨自面對中共武力犯臺戰爭。

美國採取「戰略清晰」的主要優勢在於可以提供中共更清楚訊息，美國會軍事介入中共武力犯臺作為，對中共形成明確嚇阻作用，中共不致誤判情勢冒進攻臺；中共則毋須臆測美國對協防臺灣及持續軍售立場，美國可能更強烈要求臺灣不得法理臺獨，提供中共擴大對臺進行滲透、認知作戰等統戰機會。對臺灣而言，為臺海安全及法理臺獨提供基本保障空間，美臺可進一步在臺海安全上加強軍事合作，共同抵禦中共武力犯

臺企圖。至於劣勢方面，美國採取「戰略清晰」並在戰術上明確表達美臺聯合抗「中」承諾，將限縮美國應處方式及策略選擇彈性空間，對臺灣未來地位必須更加明確表態，且難以獲得共識，美國「一中政策」亦將面臨妥協，³³可能導致中共決定傾全力武力犯臺，並與美在臺海甚至臺灣本島、離島發生局部性戰爭。中共則會因美國承諾持續對臺軍售並出兵協防臺灣，其武力犯臺成功機率低，但無法避免仍繼續試探美國底線；臺灣可能必須完全配合美國政治、經濟、軍事合作需求，喪失自主權，所有緊急狀態的原因難以或無法預測。

在美國對臺海安全戰略調整及疫情持續的影響下，中共雖欲避免走向與美國對抗道路，然將兩國關係仍推向「新冷戰」的格局，並圍繞在國家體制與國際治理的博弈。整體而言，美國及中國並未選擇攜手抗疫，關係反而越發惡化，民族主義情緒亦雙雙趁勢升高，全球前二大經濟體「脫鉤」的跡象亦越日益明顯。由於疫情持續蔓延全球，使中國有機會擴大國際影響力，對美構成戰略挑戰，雙方互動更趨於冷戰態勢，以致兩國之後欲尋求彼此均能接受的交往模式，更加不容易。不僅如此，中共在疫情時期有別於過去謹慎、保守之外交作為，改採攻擊、對抗之外交風格，因而被西方學者喻為戰狼式外交。其中，較受關注係2020年2月上任的中共外交部發言人趙立堅，渠3月在推特上稱「可能是美軍將病毒帶到武漢」，此一表述至今仍引起廣泛爭論。³⁴其後，2021年3月時任中共中央外事辦主任楊潔篪等人赴阿拉斯加

33 Nancy Bernkopf Tucker, "Strategic Ambiguity or Strategic Clarity," in Nancy Bernkopf Tucker, ed., *Dangerous Strait: The U.S.-Taiwan-China Crisis* (New York: Columbia University Press, 2005), pp. 205-210.

與美國國務卿布林肯會談，針對布林肯稱中共對美國駭客攻擊及其他行徑威脅全球穩定秩序等言論，楊潔篪反稱美國才是網路攻擊冠軍，強調美國不代表國際輿論，並稱「中國人不吃這套」等語，³⁵凸顯雙方關係進入競爭性接觸。另美「中」關係動搖的基礎係經濟合作，包括產業鏈、生產鏈的合作，而中共在救護用品上，透過切斷產業鏈、甚至是禁止在中國大陸的美國公司將其防護用品運到美國，因此美國無法信任中共在產業鏈能為美國的帶來利益，在失去共同價值的情況下，美「中」關係出現裂痕。

由於美「中」持續對彼此採取之戰略措施升高防範與警戒，使得臺灣身處美「中」戰略競逐架構下，與兩強的互動將更趨複雜。而美臺關係近年升溫主要係美國在印太戰略架構下更為主動積極，並對臺海安全「戰略模糊」與「戰略清晰」政策塑造操作空間，因此中共除如同以往指責臺灣政府刻意挑釁外，亦不斷向美方重申相關立場、表達不滿，並與美在印太加大競逐力度，升高對臺海安全情勢的影響，分述如次：

一、美加強在印太影響力並強調對中共軍事嚇阻

美國近年推動之印太戰略，在國際社會普遍被認為是針對中共在印太地區快速之戰略擴張，威脅美國國家利益與霸權地

位。美國前代理國防部長夏納翰(Patrick M. Shanahan)在2019年新加坡「香格里拉對話」會議發言時稱，《印太戰略報告》不只是戰略構想，亦是具體的行動方案。夏納翰所稱方案係指印太戰略「三柱」，包括整備(preparedness)、夥伴關係(partnerships)、推動網路化區域(promotion of a networked region)，藉以達成落實「自由與開放的印太地區」的戰略願景。而美國印太戰略「三柱」源自《2018年國防戰略的規畫》，包括增加致命性(increase lethality)、強化同盟(strengthen alliance)、擴展競爭空間(expand the competitive space)。³⁶

揆諸2019年川普政府時期，美國國防部提出之《印太戰略報告》、國務院提出之《自由開放印太：促進共同願景》，³⁷2021年3月、2022年2月拜登政府先後公布《國家安全戰略暫行指南》、首份《印太戰略報告》等相關內容，以及2021年6月、2022年6月美國總統拜登參與北約峰會，主導北約成員國先後將中共列為安全威脅、系統性威脅等。³⁸展現其重視多邊聯盟的角色，凸顯美國一方面採取以美國為中心的思維下，強調戰略競爭概念，將持續促進與運用美國在軍事與經濟擁有之優勢力量，因應印太區域挑戰，以達成其所設定之美國國家利益，另方面藉由與日本、澳大利亞、印度合作關係，加大與

34 斯影，〈疫情之下大行其道的中國「戰狼」外交會不會成為新常態〉，《BBC中文網》，2020年5月13日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-52632979>>（檢索日期：2022年12月11日）

35 斯影，〈中美阿拉斯加會談「唇槍舌劍」 雙邊關係進入「競爭性接觸」階段〉，《BBC中文網》，2021年3月24日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-56506697>>（檢索日期：2022年12月11日）

36 李哲全、王尊彥，〈2019年評估報告 印太區域安全情勢〉，《國防安全研究院》，2019年12月，頁7。

37 同註8。

38 〈烏克蘭戰爭：北約峰會的中國因素和其他四大看點〉，《BBC NEWS》，2022年6月28日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-61965491>>（檢索日期：2022年7月20日）

中共在包括臺海在內等印太區域擴張影響力之抗衡力度，遏制中共欲取代美國在世界霸權地位之戰略企圖。³⁹ 鑒於中共博鰲亞洲論壇2021年4月開幕式，習近平發言呼籲一個國家不應該制定規則強加於另一國，並稱中國永遠不稱霸擴張，不搞軍備競賽等，⁴⁰ 然卻持續軍機擾臺、不放棄武力犯臺，並以霸權姿態威脅臺海安全等，更凸顯中共言行不一。

在此種背景下，加上2019年以來新冠肺炎疫情在全球蔓延，美國拜登政府2021年上任後，延續前川普政府在印太地區加大海、空軍戰略部署與規劃，以競爭大於合作之姿與中共加大抗衡力度的態勢趨於明顯；其中，美國在軍事層面上為確保在印太區域能嚇阻並在必要時戰勝共軍，如何因應臺海衝突的場景成為更是主要顯學，亦是美軍建軍備戰重點。⁴¹ 美國在「戰略模糊」方針下，拜登政府未否認會出兵保衛臺灣，凸顯對中共的軍事嚇阻，讓中共始終考量必須面對投鼠忌器的戰略風險。美國拜登政府2021年上任決定自阿富汗撤軍後，已將戰略競爭重心轉向中共，負責亞太防務的美軍印太司令部即認為，必須在西太平洋第一島鏈（日本、琉球、臺灣、菲律賓、婆羅洲一線）內，維持相當規模兵力與打擊火力，才可能對中共在臺海、東海、南海等熱點地區的軍事進犯，做出及時、有效的反應。⁴² 另美軍遠程

戰力投射主力之一的航母戰鬥群已於2021年陸續完成維護升級，將長期在中國大陸周邊部署雙航母並進行演訓，此亦升高美「中」在臺海及印太地區的軍力對峙及戰略競逐氛圍。值得關注的是，拜登政府調整川普政府時期的「零和遊戲」與「美國優先」作法，並未採取直接與中共正面對抗策略，未來或有助美國保持轉圜空間，持續與中共進行戰略談判。

二、中共持續提升海空戰力以形塑區域主導地位

中共領導人習近平2012年主政後，強調著力推進深化國防軍隊改革與提高軍事訓練實戰水準，期實現強軍目標，建設世界一流軍隊和準備打仗並打贏戰爭，此等論述明顯係以美軍為主要戰略目標，力圖取代美國成為印太地區最重要、最有影響力的國家，除在臺灣附近海域和空域大規模戰鬥能力方面，維持優勢地位外，並在東海、南海加強軍事化部署及維權作為，朝主導印太地區方向邁進。

在東海方面，中共與日本持續存在油氣資源探勘爭議，中共在此區域鑽油平臺數量有增加趨勢，雖日方表示抗議，然中共未正面回應，亦引起美國等各方關注。2012年日本政府購買釣魚臺列嶼土地事件後，2013至2020年中共海警船不時駛入釣魚臺周遭日本聲稱的「領海」，並趁機驅趕日本漁船，

39 Rush Doshi, *The Long Game: China's Grand Strategy to Displace American Order*(New York: Oxford University Press, 2021), pp. 25-29.

40 〈說一套做一套？ 習近平：中國永不稱霸擴張〉，《民視新聞網》，2021年4月20日，<<https://www.ftvnews.com.tw/news/detail/2021420P10M1>>（檢索日期：2022年12月11日）

41 梅復興，〈美軍亞太兵力配置爭議：嚇阻中共，只有台灣需要「非對稱建軍」嗎？〉，《鳴人堂》，2021年6月22日，<<https://opinion.udn.com/opinion/story/121595/5547548>>（檢索日期：2022年6月21日）

42 同註41。

使日「中」釣魚臺領土主權爭議難解；中共2021年2月實施《海警法》後，強化在釣魚臺12浬內海域維權力度在釣魚臺鄰接區長期航行，並數度以執法為名強力驅離日漁船，期彰顯中共在東海的主導地位，然亦引起日方強烈抗議。

在南海方面，習近平2012年主政後，持續強化南海所占島礁建設，除以快速填海造陸方式，加大南沙地區島礁面積外，並積極修建機場、跑道、燈塔以及醫院等設備，中共對外強調係為改善官兵駐守島品質，建立海軍遠航的前進基地，加強南海主權範圍的軍事防衛等，⁴³此舉引起南海周邊國家及美國的高度關注。美國則派遣軍艦數度在南海執行航行自由任務，抗衡中共對南海主權主張，然就《聯合國海洋法公約》等國際法角度而言，軍艦是否享有領海無害通過權未明確規定，加以美國未加入該公約，致雙方在南海相關作為之正當性、合法性仍存有一定爭議。美國海軍巡洋艦「考本斯號」(USS Cowpens)2013年12月在南海的國際公海上執行任務，中共航母「遼寧號」與其護衛艦亦在附近，其中一艘中共護衛艦企圖阻止「考本斯號」繼續向「遼寧號」接近，但因距離太近，「考本斯號」艦長緊急下令全速急停；美國海軍一架P-8巡邏機2014年8月在

海南島東方約200公里處遭共軍戰機危險性攔截，該共軍戰機翼端距離P-8只有約6.1公尺，並近距離快速通過P-8機鼻；美國海軍驅逐艦「狄卡特號」(Decatur)2018年9月在南海執行航行自由任務時，遭中共海軍「蘭州號」驅逐艦攔截，兩艦幾乎碰撞，距離最接近時僅約41公尺。⁴⁴美航母打擊群「羅斯福號」及「尼米茲號」2021年2月在南海實施雙航艦聯訓，展現安全承諾及軍事存在，同年5月美艦且駛入南海西沙群島附近，引起中共強烈不滿，並將美此舉視為挑釁，強調必要時將採措施以維護國家主權與國防安全。⁴⁵上述事件不僅引起國際關注，亦說明中共實力快速崛起後，希望爭取與美國霸權平起平坐地位。

中共2021年1月新修訂的《國防法》第二條，有關「國家的軍事活動是預防和抵抗侵略，阻止武裝顛覆和分裂，保衛國家主權、統一、領土完整、安全和發展利益所進行的活動」，其中「分裂」、「發展利益」係新增關鍵詞，前者明顯針對臺灣，後者係針對所有國家發出威脅訊號，最重要的是針對美國，無論誰阻擋中共統一臺灣，無論誰影響到中國的發展利益，解放軍就將對誰開戰。⁴⁶中共在近岸防禦的「反介入／區域拒止」領域發展，對美軍安全威脅日益增加，

43 〈2017年中國南海島礁新增設施佔地29萬平方米〉，《法國國際廣播電台》，2017年12月23日，〈<https://www.rfi.fr/tw/中國/20171223-2017年中國南海島礁面積擴大-新增設施佔地29萬平方米>〉（檢索日期：2023年4月21日）

44 Michael Fibey, *Crashback: The Power Clash Between the U.S. and China in Pacific*(New York: Scribner, 2017), pp. 38-46.

45 〈拜登政府南海政策百日評述〉，《中國南海研究院》，2021年5月26日，〈https://http://www.nanhai.org.cn/review_c/548.html〉（檢索日期：2022年12月12日）

46 林政榮，〈中共最新《國防法》彰顯戰略從積極防禦趨向先制主動〉，《國防安全即時評析》，2021年1月12日，〈https://indsr.org.tw/tw/News_detail/3303/中共最新《國防法》彰顯戰略從積極防禦趨向先制主動〉（檢索日期：2022年6月23日）

從2008年首次亮相的東風-21到2018年首次展示的東風-26等，均被傳媒稱為航母殺手的反艦彈道導彈，尤其東風-26導彈射程約為2,500公里，足以打擊美軍在關島的軍事設施；另包括擁有大量四代機、先進的C⁴ISR系統、現代化攻擊型潛艦、先進電子戰能力和密集部署的現代化防空導彈。⁴⁷新美國安全中心2017年《第一擊：中共飛彈對美國亞洲基地的威脅》(First Strike: China's Missile Threat to U.S. Bases in Asia)報告，即假定中共火箭軍在發動侵臺作戰前，可能會對美軍在印太區域的重要指揮、通訊、雷達站、後勤、油電、防空系統等處進行先制攻擊。⁴⁸凡此，皆凸顯中共一旦與美國在臺灣附近海域和空域與共軍發生戰事，在地緣戰略上與美軍競爭主導地位企圖心。

三、臺海安全議題為美「中」戰略角力主要場域

美國拜登政府加強建構由東北亞、東南亞至南亞的圍堵防線同時，臺灣海峽儼然成為美國與中共兩強權力交鋒的主要場域，臺灣自然成為此一防線上重要據點。美國必須在亞洲維持較中共武力更為強大有效的軍事部署，並防止中共擴大其核武軍備，最重要的是確保臺灣面對中共武力犯臺意圖日益增加之際，能維持可靠的防衛性嚇阻武力，⁴⁹

例如部署多管火箭系統、反艦飛彈等各種會讓中共犯臺付出慘重代價的武器，並在臺海地區投入更多的情報、監視、偵察工作。

中共在應處臺海議題時，將美國介入兩岸事務的可能性納入主要考量，如同部分中國大陸學者所指出，臺灣做為西太平洋的一個戰略支點，若美國企圖利用並發揮作用，可以作為第七艦隊南下北上的中轉站，對於美國控制東南亞地區相對有利；美國若以臺灣為基地，更可最大限度遏止中共東海艦隊、南海艦隊向東擴張影響力，並可對中國大陸東南地區形成一定威脅。⁵⁰然而，美國介入臺海議題的意願越趨於清晰，中共越有可能在其開場攻擊時打擊在臺海附近的美軍。

美國在印太地區加強軍事和情報存在，雖足以阻止中共對臺大多數形式武統企圖，然不能完全阻止中共使用武力；一旦美「中」在臺海發生戰事，中共仍可以嘗試使用導彈襲擊，說服臺灣屈服。因此，美國為阻止中共所有軍事侵略，除針對臺海安全助臺進行具嚇阻力的軍事部署外，可能將摧毀中共的導彈基地列入考量，然此將涉及美國對中共的打擊；抑或將中共在臺海附近的軍演誤認侵臺而引發戰爭等誤判。中共認為美國知道此點，並主張美將不會冒險。⁵¹

47 David P. Goldman, "Why there won't be a US-China war-China has spent massively on anti-access/area denial weapons that would make war impractical for the US," *ASIATIMES*, August 24, 2021, <<https://asiatimes.com/2020/08/why-there-wont-be-a-us-china-war/>> (檢索日期：2022年6月24日)

48 Eric Heginbotham et al. *The U.S.-China Military Scorecard: Forces, Geography, and the Evolving Balance of Power, 1996-2017*(Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2015), pp. 55-65.

49 Richard Bernstein and Ross Id. Munro "The Coming Conflict with American," *Foreign Affairs*, March 1, 1997, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/1997-03-01/china-i>> (檢索日期：2022年6月25日)

50 曉兵、清波，《中國軍隊能否打贏下一場戰爭》（臺北市：國防部三軍大學，1994年7月），頁237。

51 Oriana Skylar Mastro, "The Taiwan Temptation Why Beijing Might Resort to Force," *Foreign Affairs*, June 3, 2021,

美國總統拜登與中共領導人習近平2021年11月16日舉行之視訊峰會，臺海安全罕見成為美「中」視訊峰會主要議題。拜登表示美國仍致力於以臺灣關係法、三個聯合公報，以及對臺六項保證為指導的「一中政策」，美方並強烈反對單邊改變現狀或危害臺海和平與穩定。習近平則強調，「一中原則」和美「中」三個聯合公報是雙方關係的政治基礎，當前「臺海局勢面臨新一輪緊張，原因是臺灣當局一再企圖倚美謀獨，而美方一些人有意搞以臺制華」。⁵² 凡此，均顯示臺海安全為美「中」主要分歧與敏感議題，兩國領導人在針鋒相對的情況下，未來仍會試圖管控可能發生的潛存衝突，以持續維持自身國家戰略利益及在地區穩定的影響力。

伍、臺灣面對美國政策之因應

臺灣應處臺海安全議題，可從利益、權力、威脅、國際影響力等面向加以分析。就利益而言，中共和臺灣都希望在臺海地區保持自身利益和地位，中共希望實現統一，臺灣則希望維持現狀。就權力而言，中共在軍事、經濟及政治方面擁有的相對強大的權力，臺灣則擁有民主制度和國際認可的主權。就威脅而言，中共對臺灣的威脅持續存在，包括軍演及使用外交手段讓臺灣在國際受到孤立等。就國際影響力而言，中共雖在聯合國等國際場合具有影響地位，臺灣在國際上亦具有一定的影響力，尤其在科技、文化及經濟領域，國際社會對臺灣的支持也可

以影響臺海安全情勢。

鑑此，臺灣面對美國「戰略模糊」與「戰略清晰」政策，可運用《孫子兵法》的概念，其中〈計篇〉提到「計利以聽，乃為之勢，以佐其外。勢者，因利而制權也」，正如同美國將「戰略模糊」與「戰略清晰」視為制衡中共對臺威脅的政策作為，而我國在此環境下，必須創造有利於我方軍事行動的外部優勢條件，並掌握臺海安全穩定的主動權，根據實際情況採取不同的應處措施，包括在美對臺「戰略模糊」下促美續採「戰術清晰」政策，以及在美對臺「戰略清晰」且「戰術清晰」下加強防衛合作。

一、優先選擇臺灣自身能掌握的國防戰力建設

在臺海安全不穩定風險日益增加情況下，爭取美國願意出兵協防臺灣係首要之務，但美國在考量自身國家核心利益時，仍可能以「戰略模糊」政策做為主軸，故對臺灣而言，促使美國在戰術上持續採取清晰的「戰術清晰」立場，避免朝模糊方向發展，應是最符合臺灣戰略利益。從《孫子兵法》〈計篇〉的觀點而言，臺灣應優先選擇自身能掌握的部分，即持續透過國艦國造及擴大向美軍購等方式，加強國防戰力建設、後備動員能量，並利用自身在科技、網路等領域的優勢，加強對外宣傳和情報收集等方面的工作，以做好應處中共武力犯臺而美軍不會協防臺灣的最壞準備。然而，臺灣面對美國可能採取「戰略清晰」且在戰術上亦採取同樣「戰術清晰」政策時，應儘速完備最堅強

<<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-06-03/china-taiwan-war-temptation>>（檢索日期：2022年6月25日）

52 李書良，〈習拜峰會建護欄 管控台海安全〉，《中時新聞網》，2021年11月17日，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20211117000095-260202?chdtv>>（檢索日期：2022年7月15日）

戰力係應對中共一旦武力犯臺首要任務。

二、擴大臺灣在國際社會的影響力

臺灣面對美國「戰略模糊」但「戰術清晰」的政策立場時，從《孫子兵法》〈計篇〉的觀點來看，應透過積極參與國際組織，發揮自身在科技、文化、經貿等方面的優勢，擴大與其他國家的交流和合作，並加強與我自由民主理念相近的國家進行戰略溝通，爭取美國、日本、歐盟等國際社會支持，減少受到中共的國際孤立壓力，同時與我共同抗衡中共在印太區域的擴權及對臺海安全的衝突風險，進而迫使中共重新衡量武力犯臺必須付出的成本與代價。然而，臺灣面對美國可能採取「戰略清晰」且在戰術上亦採取同樣立場的「戰術清晰」政策時，應進一步加強與美進行戰略溝通，促美持續對臺海安全採取「戰略清晰」態勢。

三、促使中共對武力犯臺立場轉趨謹慎

在美國「戰略模糊」但「戰術清晰」政策下，以《孫子兵法》〈計篇〉的觀點分析，臺灣應透過產官學界擴大闡述中共在臺海、西太平洋進行霸權擴張的影響，讓國際社會更清楚瞭解中共單方面藉由軍事力量，意圖改變印太區域秩序的圖謀，影響中共的國際形象和立場，進而在臺海安全議題上形塑共同合作的氛圍，促中共武力犯臺立場轉趨謹慎，此亦是未來臺灣在認知作戰領域可以擴大執行的範疇。然而，臺灣面對美國可能採取「戰略清晰」且在戰術上亦採取同樣立場的「戰術清晰」政策時，應與美國主動聯合公布並詮釋中共在臺海進行軍事威脅動態，除透過相互搭配進行反制外，與美協調戰術合作予以機制化並對外公開，向中共可能的武力犯臺行動，傳遞明確且強烈的抗衡訊息，此亦是未來臺灣面對中共武力犯臺之

可能性遽增時，應採取之主動積極作為，並避免美國在戰術上採取模糊作為，例如對臺軍售立場游移不定等，方能進一步提升防衛臺灣自身安全保障的能量。換言之，臺灣必須善用自身的優勢和資源，並運用計利以聽、乃為之勢，以佐其外，制定有效的策略和措施，提高自己在臺海地區的安全和穩定。

四、臺灣身處美「中」在印太持續制衡下有利維持避戰現狀

《孫子兵法》中的〈九變篇〉提到「智者之慮，必雜於利害。雜於利，而務可信也；雜於害，而患可解也」，係闡述面對戰爭情勢的變化及應處策略，其中強調智者的思慮必須一併考慮利與害。因此，在分析臺海安全的利與害時，必須綜合考慮臺灣與中共利益和風險。從臺灣的立場來看，臺海安全的利益在於確保自身的主權和安全，故臺灣必須保持強大的國防力量和防禦體系，並與友好國家維持緊密的關係，以防止中共有恃無恐升高軍事威脅。從中共的角度以觀，中共認為臺灣是中國領土不可分割的一部分，因此中共的利益在於維護領土完整和國家安全，因而是將利用各種手段，包括軍事威脅、政治壓力和經濟制裁等，實現對臺灣的統一。

臺海安全的利益存在於臺灣維持自身主權與安全能力，而潛在的危害在於中共對臺灣實施軍事威脅和政治壓力的可能性，因此，若美國與中共在包括臺海在內的印太地區維持相互制衡的關係，臺灣亦採取優先選擇自身能掌握的國防戰力建設，並促使中共對武力犯臺立場轉趨謹慎等作為，將有利臺灣維持避戰現狀，並維護地區和平與穩定。對此，美國學者戈德曼(David P. Goldman)認

為，當前中共在「反介入／區域拒止」近岸防禦戰力快速發展下，讓美國的海、空優勢不易發揮，無法對中共發動真正的戰爭，戈德曼對美「中」關係發展的看法，反映美「中」在印太地區呈現相互制衡的態勢，加上美「中」在經貿關係上各有所需，雙方均會考慮一旦陷入「修昔底德陷阱」，不可避免將導致伯羅奔尼撒戰爭的動態中，不僅戰爭成本太高，且沒有贏家只有輸家。⁵³

此外，美國對臺海安全的戰略目標係維護臺灣的政治與經濟自主權，對臺灣政策勢將塑造更多操作空間。中共亦會考量一旦武力犯臺而與美國及自由民主陣營國家升高對峙，將導致實質性的國際制裁，促使全球反「中」合作，進而大幅削弱中共在全球地位，並重創中國大陸經濟建設發展。⁵⁴在上述情況下，中共會仔細計算其國家利益，習近平亦會避免明確規定統一的最後期限。⁵⁵因此，未來美「中」若能持續制衡態勢，有利我國維持避戰的狀態；從《孫子兵法》中的〈計篇〉、〈九變篇〉等角度而言，我國若要避免兩岸陷入敵意的不穩定發展，一方面應持續善用美國的力量共同合作，活用外交手段，尋求國際支持，同時也要保持獨立自主的立場，另一方面必須維持對中共的警惕，保持強大的國防能力，讓中共瞭解任何對臺灣威脅徒勞無功，同時必須以穩健、

冷靜的態度及和平的方式與中共保持溝通，減少誤解，對中共在臺海周邊軍演等挑釁作為，避免過度反應、激化矛盾，方能保留兩岸雙方互動的可能空間，並擱置中共以臺灣獨立爭議做為武力犯臺的藉口，持續管控與中共攤牌的戰爭風險。

陸、結 語

透過本文的研究，吾人瞭解在新冠肺炎疫情持續衝擊下，美國川普政府時期到拜登政府執政以來，美國推動印太戰略的緣由主要係針對中共在該地區的擴權，美國國家情報委員會2021年3月間發布《2040全球趨勢報告》中，認為20年後強權間將演化出競爭性共存，亦即美「中」間將高度競爭，拜登政府仍以「戰略模糊」為主要應處方針，不致輕易訴諸武力。美國拜登政府面對與中共的戰略競爭態勢，在貿易戰、科技戰等領域展現選擇性脫鉤的「戰略清晰」作為，並認為必須讓中共知道，美國正在與中共進行一場公平、透明的競爭，美國白宮2022年2月公布的《印太戰略報告》，亦強調美國將加強聚焦印太，以因應中共在該地區擴權日益增加的挑戰。

中共在新冠肺炎疫情期間，雖對外強調永不稱霸，然在地緣政治上，持續在印太地區擴張政治、經濟、軍事等影響力，尤其透

53 Andrew Latham, *Will China-US Great Power Competition Lead to War? A Thomistic Perspective*(UK registered non-profit org-E-IR Publications Ltd: E-International Relations, 2021), pp. 1-2.

54 Richard C. Bush, "From Persuasion to Coercion," and Bonnie Glaser and Matthew P. Funaiole, "China's Provocations Around Taiwan Aren't a Crisis," *Foreign Policy*, May 15, 2020, <<http://foreignpolicy.com/2020/05/15/chinas-provocations-around-taiwan-arent-a-crisis>> (檢索日期：2022年7月8日)

55 John Feng, "Bullish China Vows Continued Push for Taiwan 'Unification' in 2021," *Newsweek*, December 30, 2021, <<https://newsweek.com/bullish-china-vows-continued-push-taiwan-unification-2021-1557994>> (檢索日期：2022年7月9日)

過經貿投資、文化滲透、「一帶一路」倡議綁架債務國等「銳實力」作為，圖謀發揮大國影響力等舉措，正呼應本文所提中共與美國在經貿、科技、國際法等場域擴大競爭，但在新冠肺炎疫情防控、氣候變遷議題、朝鮮半島議題等，仍有與美國共同合作應處的戰略需求，以致中共將更審慎考量與美國發動大規模傳統戰爭的代價與必要性。此外，針對美國議員、前官員等陸續訪臺，中共加強對臺文攻武嚇力度，在臺海擴大反介入實戰軍演，不斷侵擾臺灣西南防空識別區等挑釁，其目的除希望增加美介入臺海問題壓力外，並向美國示警若不謹慎應對涉臺議題，美「中」在臺海發生擦槍走火的可能風險將驟增。

從本文研究可得知，拜登政府在應處中共挑釁臺海安全及武統臺灣威脅等情勢，多次表示反對片面改變臺海現狀，但亦不支持臺獨，並主張不坐視中共武力犯臺。然美國內部對中共是否對臺動武仍存分歧，近期美印太司令部曾提出中共可能5年內對臺動武等必須加強反制中共等論述，然後續美國國家情報總監海恩斯在參院做證時，不願對中共犯臺時間做出預判，僅表示7年內是關鍵時刻，美國國防情報局局長貝里爾(Scott D. Berrier)亦在該場合強調中共將先以外交等威嚇手段逐步實現統一，美臺應優先置重於討論國防預算及軍事訓練等；凡此，除說明中共對臺威脅日增外，亦凸顯拜登政府對臺政策雖有「戰略清晰」的傾向，但仍試圖以「戰略模糊」為主軸，與中共保持戰略競爭迴旋空間。另從美國總統拜登、國家安全顧問蘇利文2022年以來在國際場域均強調、重申對臺灣的「戰略模糊」政策並未改變、美在臺海議題上，「模糊必須是戰略的特徵」

等，而前眾院議長裴洛西、朝野多位國會議員陸續訪臺，表達對臺灣自由民主支持，藉以展現實際友好關係，亦說明拜登政府在對臺政策上將繼續保持「戰略模糊」，在對臺關係發展的實際作為則是朝「戰略清晰」方向發展。

就我國而言，應從2022年2月爆發俄烏戰事以來之情勢發展記取經驗，美國在政治立場及軍援烏克蘭抵抗俄軍採取「戰略清晰」作為，但以避免戰事擴至他國領土等複雜因素為由未派兵參戰，而是採取檯面下派遣軍事專家、非正規部隊赴烏等方式，協助烏軍操作軍援武器訓練等「戰略模糊」作為，烏國則在美國軍事武器支援訓練支持下，持續與俄軍駁火，儼然成為美俄大國競爭下的棋子；換言之，烏國爭取美國等西方國家援助共同抵抗俄軍入侵的戰略作為，隨著戰事長期化發展，成為美國欲藉烏國削減俄國整體國力的代理人戰爭，未來烏國最終能否戰勝仍存變數，但烏國長期受到戰爭摧殘，民不聊生，生靈塗炭卻是不爭的事實。因此，臺灣在美「中」在大國戰略格局的利益角力，若要避免成為下一個烏克蘭，應持續分析掌握美國在印太地區總體戰略動向，以及對臺政策可能走，因美國對臺「戰略模糊」或有「戰略清晰」傾向的任何政策，係依據其最大國家利益和戰略考量，特別是俄烏戰事提供美中不同的競爭思維和經驗，雙方未來因臺海安全發生軍事摩擦或衝突的可能風險續增；另由於臺灣半導體產業快速發展，提升臺灣在美「中」地緣經濟競爭的重要性，特別是美國部分學者、前白宮官員等提出「覆巢之下無完卵」等論述，認為若中共攻打臺灣，美國可摧毀臺灣的半導體設施，以避免被中共接收等說法，更凸顯一旦

美國與盟國無法阻止中共武統臺灣，以懲罰威懾方式嚇阻中共出兵，以維持臺海現狀及美國在全球霸權地位之戰略企圖。

綜上所述，針對美國在是否派兵抵禦中共武力犯臺的議題上，持續傾向「戰略模糊」立場，甚且提出在中共可能武力犯臺前，採取先發制人毀壞臺灣晶片生產設施等非軍事懲罰作為，我國一方面應加強宣導全民共同保臺的防衛意識，並以烏克蘭平時建軍備戰未對俄軍形成威懾戰力為鑑，積極建立臺灣成為陸海空防禦戰力堅強的「刺蝟島」；另方面應向美國及日澳等盟友表達不會向對岸政治挑釁、維持臺海和平現狀的立場不會改變，以及台積電等晶圓廠設施的存在，有助全球半導體供應鏈穩定運作與經濟發展，形塑中共才是兩岸麻煩製造者的疑中氛圍，進而制衡中共因武統臺灣自信增加，誤判美軍不會派兵援臺的躁進作為。針對美國透過議長、議員、官員等訪臺，表達加強雙邊政治友好關係，抑或對中共展現武力犯臺的決心明確表達出兵衛臺之「戰略清晰」作為，臺灣除應強化與美國政治、軍事關係發展，以持續厚植自身抗衡中共武力威脅戰力外，更應在美中在印太戰略競爭的大格局中，以維護自身國家安全、人民福祉為戰略考量，謹慎應處中共對美國與臺灣政軍關係緊密化的不滿情緒，避免美中因誤判情勢而使臺灣成為美國對中共的代理人戰爭。

鑑於美國歷屆政府調整其對臺戰略政策，主要係以如何維持其在全球霸權地位做為戰略考量，在當前拜登政府以中共做為主要戰略競爭對手的前提，臺灣勢難置身事外，因此應持續掌握美國針對中共，在國際社會進行合縱或連橫所做之戰略選擇，就美「中」戰略競爭可能產生的效應，以及中共

逐步片面改變臺海現狀圖謀，思考我國與美保持密切政軍經戰略合作及加強建軍備戰的同時，逐步重啟與中共溝通對話，尋求兩岸關係和平穩定氛圍，在美「中」競逐的格局下，以親美穩「中」、避免在主權議題挑釁為優先考量，應處中共對我國之安全威脅，進而保障臺灣整體安全與長久穩定發展。

（收件：111年10月14日，第1次修訂：111年11月25日，第2次修訂：111年12月31日，第3次修訂：112年3月30日，接受：112年5月31日）

參考文獻

中文部分

專書

王高成等著，陳一新主編，2005。《美中臺關係戰略評估2004》。臺北市：財團法人兩岸交流遠景基金會。

閻學通，2000。《美國霸權與中國安全》。天津：天津人民出版社。

期刊論文

李哲全、王尊彥，2019/12。〈2019年評估報告 印太區域安全情勢〉，《國防安全研究院》，頁7-8。

林正義，2007/1。〈「戰略模糊」、「戰略明確」或「雙重明確」：美國預防臺海危機的政策辯論〉，《遠景基金會季刊》，第8卷第1期，頁26-37。

曉兵、清波合著，1994/7。〈中國軍隊能否打贏下一場戰爭〉，《臺北：國防部三軍大學譯印》，頁237。

網際網路

2017/12/23。〈2017年中國南海島礁新增設施佔地29萬平方米〉，《法國國際廣播電台》，<<https://www.rfi.fr/tw/中國/20171223-2017年中國南海島礁面積擴大-新增設施佔地29萬平方米>>。

2020/5/22。〈白宮公布全新戰略報告：對華接觸政策失敗，全面遏制中國擴張〉，《美國之音》，<<https://www.storm.mg/article/2668098?page=1>>。

2021/3/4。〈布林肯首場外交政策演說，將中國挑戰列入八大優先〉，《美國之音》

，<<https://www.voacantonese.com/a/rs-secretary-of-state-blinken-foreign-policy-china-democracy-economy-20210303-ry/5800599.html>>。

2021/4/20。〈說一套做一套？ 習近平：中國永不稱霸擴張〉，《民視新聞網》，<<https://www.ftvnews.com.tw/news/detail/2021420P10M1>>。

2021/5/6。〈中美關係：「戰略模糊」還是「戰略清晰」？美國對台政策之辯〉，《BBC中文網》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-56993625>>。

2021/5/9。〈特派專欄 美戰略清晰益台還是害台？華府專家陷激辯〉，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202102090027.aspx>>。

2022/5/23。〈美國總統拜登：一旦中國對台灣動武，美國將「軍事介入」防衛台灣〉，《新新聞》，<<https://www.storm.mg/article/4346110>>。

2022/5/24。〈記者提問拜登急澄清：對台灣「戰略模糊」政策並未改變〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/6811/6336517>>。

2021/5/26。〈拜登政府南海政策百日評述〉，《中國南海研究院》，<https://www.nanhai.org.cn/review_c/548.html>。

2022/6/28。〈烏克蘭戰爭：北約峰會的中國因素和其他四大看點〉，《BBC NEWS》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-61965491>>。

2022/7/22。〈美國安顧問：在台灣問題上，“模糊必須是戰略的特徵”〉，

- 《VOA》，<<https://www.voachinese.com/a/aspen-sullivan-china-taiwan-/6670343.html>>。
- 王高成，2021/10/25。〈拜登防衛台灣說白宮未放棄「戰略模糊」〉，《雲論》，<<https://forum.ettoday.net/news/2108814#ixzz7BHs9lucM>>。
- 李書良，2021/11/17。〈習拜峰會建護欄管控台海安全〉，《中時新聞網》，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20211117000095-260202?chdtv>>。
- 林政榮，2021/1/12。〈中共最新《國防法》彰顯戰略從積極防禦趨向先制主動〉，《國防安全即時評析》，<https://indsr.org.tw/tw/News_detail/3303/中共最新《國防法》彰顯戰略從積極防禦趨向先制主動>。
- 洪翠蓮，2021/3/4。〈布林肯：中國是唯一可與美國抗衡國家 隨時保持競爭〉，《Newtalk新聞》，<<https://newtalk.tw/news/view/2021-03-04/544167>>。
- 翁明賢，2018/10/28。〈世界變局中的涉台國際環境：抗衡、扈從或和平中立？〉，《臺灣中評網》，<https://www.crntt.tw/doc/1052/0/9/4/105209429_5.html?coluid=247&kindid=17663&docid=105209429&mdate=1113143558>。
- 管淑平，2020/10/9。〈美國安顧問 警告中國 別想武力奪台〉，《自由新聞網》，<<https://m.ltn.com.tw/news/politics/paper/1404880>>。
- 梅復興，2021/6/22。〈美軍亞太兵力配置爭議：嚇阻中共，只有台灣需要「非對稱建軍」嗎？〉，《鳴人堂》，<<https://opinion.udn.com/opinion/story/121595/5547548>>。
- 楊丞彧，2021/12/10。〈今年迄今51案美國會友台案爆炸性成長〉，《自由新聞網》，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/148925>>。
- 威爾(George F. Will)，2021/7/14。〈華郵刊投書籲美對台政策應從戰略模糊轉清晰〉，《中央社》，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1489257>>。
- 斯影，2020/5/13。〈疫情之下大行其道的中國「戰狼」外交會不會成為新常態〉，《BBC中文網》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-52632979>>。

外文部分

專書

- Burles, Mark & Abram N. Shulsky, 2000. *Patterns in China's Use of Force*. Santa Monica: RAND Corporation.
- Carter, Ashton B. & William J. Perry, 1999. *Preventive Defense: A New Security Strategy for America*. Washington, DC: Brookings Institution.
- Doshi, Rush, 2021. *The Long Game: China's Grand Strategy to Displace American Order*. New York: Oxford University Press.
- Fabey, Michael, 2017. *Crashback: The Power Clash Between the U.S. and China in Pacific*. New York: Simon and Schuster.
- Latham, Andrew, 2021. *Will China-US Great Power Competition Lead to War? A Thomistic Perspective*. Saint Paul, Minnesota: E-International Relations.
- Mearsheimer, John J., 2005. *Anarchy and the struggle for power*. Cambridge: Cambridge

University Press.

專書論文

Applebaum, Anne, 2020. "When the World Stumbled: COVID-19 and the Failure of the International System." in Hal Brands and Francis J. Gavin, eds., *COVID-19 and World Order: The Future of Conflict, Competition, and Cooperation*, Baltimore: Johns Hopkins University Press. pp. 223-237.

Clarke, Michael, 2019. "China's Foray into the Middle East: From Ambivalence to Ambition?" in Shahram Akbarzadeh, ed., *Routledge Handbook of International Relations in the Middle East*, New York: Routledge. pp. 164-183.

Robert J. Art and Kelly M. Greenhill, 2018. "Coercion: An Analytical Overview," in Kelly M. Greenhill and Peter Krause, eds., *Coercion: The Power to Hurt in International Politics*, Oxford: Oxford University Press, pp. 7-22.

Tucker, Nancy Bernkopf, 2005. "Strategic Ambiguity or Strategic Clarity," *Dangerous Strait: The U.S.-Taiwan-China Crisis*, New York: Columbia University Press, pp. 205-210.

期刊論文

Beckley, Michael, 2011/2012. "China's Century? Why America's Edge Will Endure," *International Security*, Vol. 36, No. 3, pp. 41-78.

Blackwill, Robert D. and Philip Zelikow, 2021/2.

"The United States, China, and Taiwan: A Strategy to Prevent War," *Council Special Report*, No. 90, pp. 8-12.

David J. Trachtenberg, 2012/Summer. "US Extended Deterrence: How Much Strategic Force Is Too Little?" *Strategic Studies Quarterly*, Vol. 6, No. 2, pp. 62-92.

Forsyth Jr., James Wood and Thomas E. Griffith Jr., 2007. "Through the Glass Darkly: The Unlikely Demise of Great-Power War," *Strategic Studies Quarterly*, Vol. 1, No. 1, pp. 96-115.

Jack Snyder and Erica Borghard, 2011/8. "The Cost of Empty Threats: A Penny, Not a Pound," *American Political Science Review*, Vol. 105, No. 3, pp. 437-546.

McKinney, Jared M. & Peter Harris, 2021/Winter. "Broken Nest: Deterring China from Invading Taiwan," *The US Army War College Quarterly: Parameters*, Vol. 51, No. 4, pp. 23-24.

Moyer, Jonathan D., Collin J. Meisel, Austin S. Matthews, David K. Bohl, and Mathew J. Burrow, 2021/5. "China-US Competition Measuring Global Influence," *Atlantic Council*, pp. 1-6.

Nexon, Daniel H. and Iver B. Neumann, 2017. "Hegemonic-order theory: A field-theoretic account," *European Journal of International Relations*, pp. 1-18.

網際網路

2001/4/25. "Bush pledges whatever it takes to defend Taiwan," *CNN*, <<https://edition.cnn.com/2001/ALLPOLITICS/04/24/bush>>.

- taiwan.abc/>.
- Beckley, Michael & Hal. Brands, 2020/1. "Into the Danger Zone: The Coming Crisis in US-China Relations," *American Enterprise Institute*, <<https://www.aei.org/wp-content/uploads/2020/12/Into-the-Danger-Zone.pdf?x88519>>.
- Berstein, Richard & Ross Id. Munro, 1997/3/1. "The Coming Conflict with American," *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/1997-03-01/china-i>>.
- Bush, Richard C., 2020/5/15. "From Persuasion to Coercion," *Foreign Policy*, <<http://foreignpolicy.com/2020/05/15/chinas-provocations-around-taiwan-arent-a-crisis>>.
- Campbell, Kurt M. & Rush Doshi., 2021/1/15. "The Coronavirus Could Reshape Global Order." *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2020-03-18/coronavirus-could-reshape-global-order>>.
- Feng, John 2021/12/30. "Bullish China Vows Continued Push for Taiwan 'Unification' in 2021," *Newsweek*, <<https://newsweek.com/bullish-china-vows-continued-push-taiwan-unification-2021-1557994>>.
- Glaser, Bonnie & Michael Mazza, 2020/9/24. "Dire Straits: Should American Support for Taiwan Be Ambiguous?," *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-09-24/dire-straits>>.
- Goldman, David P., 2021/8/24. "Why there won't be a US-China war-China has spent massively on anti-access/area denial weapons that would make war impractical for the US," *ASIA TIMES*, <<https://asiatimes.com/2020/08/why-there-wont-be-a-us-china-war/>>.
- Haass, Richard and David Sacks, 2020/9/2. "American Support for Taiwan Must Be Unambiguous," *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/american-support-taiwan-must-be-unambiguous>>.
- Mastro, Oriana Skylar, 2021/6/3. "The Taiwan Temptation Why Beijing Might Resort to Force," *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-06-03/china-taiwan-war-temptation>>.
- Nye, Joseph S. Jr., 2020/6/11. "Perspectives for a China Strategy," *National Defense University Press*, <<https://ndupress.ndu.edu/Media/News/Article/2217686/perspectives-for-a-china-strategy>>.
- O'Rourke, Ronald, 2020/5/21. "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities-Background and Issues for Congress," *CRS REPORT*, <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL33153>>.
- Pompeo, Michael R., 2020/7/23. "Communist China and the Future of the Free World," *U.S. Department of State*, <<https://www.state.gov/communist-china-and-the-free-worlds-future/>>.
- Rourke, Ronald O., 2020/5/21. "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities-Background and Issues

for Congress," *Congressional Research Service*, <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL33153>>.

Tian, Nan. Su, Fei., 2021/1. "A New Estimate of China's Military Expenditure," *Stockholm: SIPRI*, <https://www.sipri.org/sites/default/files/2021-01/2101_sipri_report_a_new_estimate_of_chinas_military_expenditure.pdf>.

Wray, Christopher, 2020/7/7. "The Threat Posed by the Chinese Government and the Chinese Communist Party to the Economic and National United States," *U.S. Federal Bureau of Investigation*, <<https://www.fbi.gov/news/speeches/the-threat-posed-by-the-chinese-government-and-the-chinese-communist-party-to-the-economic-and-national-security-of-the-united-states>>.