

再探暫時性權利保護制度 ——以滯臺藏人驅逐出境處分之 停止執行為例

黃怡禎 *

目 次

壹、前言	(一)行政訴訟法第 116 條第 2 項規定之實務見解轉變
貳、案例事實	(二)暫時權利保護制度之舉證責任程度與審查密度
參、法院見解	(三)驅逐出境案件之特殊性：不遣返原則
一、臺北高等行政法院原裁定見解：難認原處分之執行將對聲請人發生難以回復之損害	三、比較法之視野：以歐洲人權法院為例
二、最高行政法院裁定見解：國際法不遣返原則與國內法之匯流	四、在不遣返原則之前提下本案訴訟具有高度勝訴蓋然性而應准予其暫時權利保護之聲請
肆、裁定簡析	伍、結論
一、暫時權利保護制度與訴訟權之關係	
二、行政法院實務對於暫時權利保護之審查模式	

關鍵詞：暫時權利保護、驅逐出境、停止執行、訴訟權

Keywords：Interim Relief, Expulsion of Stateless Persons, Suspension, Right to a Court

* 國立政治大學法學院博士候選人，國立政治大學法律學系碩士。作者感謝兩位匿名審稿人對於本文內容提出初稿疏漏之處，使本文更為完善，於此致上誠摯謝意。

投稿日期：2022 年 9 月 14 日；接受刊登日期：2023 年 4 月 6 日。

摘 要

本文以滯臺藏人聲請暫時權利保護事件為例，重新檢視暫時權利保護制度，本文將以最高行政法院 109 年度裁字第 786、787、788 及 789 號裁定為分析對象，該裁定之特殊點在於落實兩公約之精神，並將國際法上之不遣返原則納入對於滯臺藏人聲請暫時權利保護要件之判斷，裁定於本案裁判確定前，聲請人得暫時居留。本文比較臺北高等行政法院與最高行政法院在本件驅逐出境處分之停止執行之見解，更進一步以在該領域累積類似案例之歐洲人權法院判決為比較法對象，試圖探究滯臺藏人驅逐出境處分事件之特殊性。本文主張我國之暫時性權利保護制度，應細緻地針對各種案件予以類型化，分別設計不同審酌是否准予暫時性權利保護之判斷基準，然在現行制度下，透過法院對於行政訴訟法第 116 條第 2 項之解釋與適用，肯認國際法不遣返原則之前提下，本案訴訟似具有高度之勝訴蓋然性，亦可滿足本文認為在類此案件中應以停止執行為原則之主張。

A Study on the Interim Relief: Taking the Case of the Suspension of Expulsion of Stateless Persons as an Example

Huang, Yi-Chen

Abstract

The article takes the case of stateless persons (Tibetans in Taiwan) applying for interim relief as an example to re-examine the system of interim relief, analyzing the Taiwan Supreme Administrative Court Rulings (Cases (109) Cai Tzu No. 786, 787, 788, 789). The feature of the rulings is that they implement the spirits of the ICCPR and ICESCR, and incorporate the principle of non-refoulement in international law into the judgment on the requirements for stateless persons to apply for interim relief. The article compares the rulings of the Taipei High Administrative Court and the Taiwan Supreme Administrative Court on the suspension of expulsion. Further, taking the judgment of the