

中共南海海事行為探討：灰色地帶戰略觀點

Exploring China's Maritime Behavior in the South China Sea: the Gray Zone Strategic Perspective

劉曷坤 (Bing-Kun, Liu)

淡江大學國際事務與戰略研究所博士班研究生

摘 要

本文以「灰色地帶」戰略觀點探討中共對南海海域的主權伸張。透過中共對南海主權認知及檢視中共官方或準官方之聲明、法律與戰略文件及出版品等解析中共的戰略概念與灰色地帶戰略的關聯性。並藉由中共在南海海域與美國衝突對峙及開發經略案例，解析中共「灰色地帶」戰略的實踐。據此，本文歸納五點理論與實務關聯的啟發：1.戰略思想與行動的契合；2.模糊性—國際與國內法規差異之詮釋；3.不對稱性—行動與能力的多元與廣泛；4.漸進式—達成戰略目標及5.灰色地帶戰略觀點對戰爭與和平的啟示。最後，本文就中共灰色地帶戰略地運用案例與經驗，提出可供我國國家安全實務思考方向。

關鍵詞：灰色地帶戰略、戰爭與和平、聯合國海洋法公約、專屬經濟區、南海

Abstract

This paper examines China's claim of sovereignty over the South China Sea from the "Gray Zone" strategic perspective. To analyze the relevance of China's strategic concept through the "Gray Zone" strategy on the South China Sea sovereignty proclamation, steps are applied as follows: to examine the Chinese official and quasi-official statements, legal and strategic documents and publications. The paper also analyzes the practice of China's "Gray Zone" strategy through the case of China's standoff with the United States on the South China Sea sovereignty issue and the conflict concerning resource development. Accordingly, this paper summarizes five theoretical and practical insights: "Consistency" about strategic thinking and action, "Ambiguity" - interpretation of the difference between international and domestic regulations, "Asymmetry" - the plurality and breadth of activities and capabilities, "Incrementalism" - the achievement of strategic goals, and the implications of "Gray Zone" strategy theory for war and peace. Finally, this paper proposes a practical thinking direction for Taiwan's (ROC) national security practice in response to lessons learned from China's response to this "Grey Zone" strategy application.

Keywords: Gray Zone Strategic, War and Peace, United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS), Exclusive Economic Zone (EEZ), South China Sea

壹、前言

南海(South China Sea, SCS)諸島、礁、灘、沙和暗沙，依其位置區分為東沙群島(Pratas Islands)、西沙群島(Paracel Islands)、中沙群島(Zhongsha Islands)、南沙群島(Spratly Islands)。海域石油蘊藏豐富，是世界船舶貿易交通重要水域。¹自1995年中共在南海與菲律賓發生美濟礁(Mischief Reef)主權爭議事件以來，之後中共多年來在南海開展一系列緩慢而有目的之活動。²本文研究動機及目的，探討中共在南海海事行為與灰色地帶戰略(Gray Zone Strategy)的關聯性。「灰色地帶」(gray zone)，指介於戰爭與和平之間的情境，此區間的情境是以衝突的方式互動。

「南海主權爭端」其核心主要是指南沙群島中的島、礁領土主權及南海部分海域劃

界的爭端。³爭端的國家計有中共、越南、馬來西亞、印尼、汶萊、菲律賓及我國。中國大陸在南沙群島擁有7個島礁：渚碧礁(Subi Reef)、南薰礁(Gaven Reef)、東門礁(Hughes Reef)、赤瓜礁(Johnson South Reef)、永暑礁(Fiery Cross Reef)、華陽礁(Cuarteron Reef)和美濟礁。美國印太司令部(Indo-Pacific Command)指出，中共解放軍在這些島礁建造導彈庫、飛機庫、雷達系統和其他軍事設施。⁴2022年1月，美國國務院發布的調查研究，認為中共在南海主權的主張不符合《聯合國海洋法公約》(United Nations Convention on the Law of the Sea，以下簡稱UNCLOS)的規範。⁵中國大陸學者認為，南海的地緣戰略、自然資源價值及美國介入，原本是中共與東盟國家的爭端，質變為西方大國抑制中國崛起的主要戰場。⁶

2022年10月25日，中共領導人習近平在

1 南海地理座標：北緯23° 27'與南緯3°、東經99° 10'與122° 10'之間的廣大海域。見International Hydrographic Organization (IHO), *Limits of Oceans and Seas*, 3rd edition, 1953, § 49, pp. 30-31.；資源與海運數據，見Ben Dolven, Susan V. Lawrence, and Ronald O'Rourke, "China Primer: South China Sea Disputes," February 2, 2021, *CRS Report*, IF10607 · Version 8, US Congressional Research Service (CRS).

2 包括海上軍事與準軍事活動、邊界操作（造島）、資訊戰、法律與外交等。見Rowena Tatad and Dianne Despi, "Navigating China's Gray Zone Strategy in the South China Sea," *OSSSM DIGEST*, Vol. 25, No. 4, December 2020, pp. 1-30. <<https://www.researchgate.net/publication/349071289>>（檢索日期：2022年11月30日）

3 李金明，〈南海主權爭端的現狀〉，《南洋問題研究》，第1期（總109期），頁53-65。杜德斌、范斐、馬亞華，〈南海主權爭端的戰略態勢及中國的應對方略〉，《世界地理研究》，2002年第2期，2012年6月，頁1-17。

4 Jim Gomez and Aaron Favila, "AP Exclusive: US admiral says China fully militarized isles," *Associated Press*, March 22, 2022, <<https://apnews.com/article/business-china-beijing-xi-jinping-south-china-sea-d229070bc2373be1ca515390960a6e6c>>；另見，Similarity Inc., *South China Sea Rapid Alert Platform*（南海快速預警平臺）提供之南海動態監控衛星圖像及相關分析報告。<<https://similarity.com/south-china-sea-rapid-alert/>>（檢索日期：2022年7月22日）

5 見US Department of State's Office of Ocean and Polar Affairs, *Limits in the Seas*, No. 150 ; *People's Republic of China: Maritime Claims in the South China Sea*, January 2022, pp. 11-29.

6 杜德斌等，〈南海主權爭端的戰略態勢及中國的應對方略〉，頁7-12。

中國共產黨在二十大報告提出，以中國式現代化推進民族偉大復興，是要走和平發展道路，不以戰爭方式推展。本世紀中葉成為國力及國際影響力領先的現代化強國。⁷ 在中共未來「和平發展」的調性下推進現代化強國，以「灰色地帶戰略」觀點探究中共維護南海主權與利益的手段運用，有其重要意義與價值。

本文首先介紹灰色地帶戰略的意涵；其次，檢視中共相關戰略文件與案例，分析中共的戰略概念與灰色地帶戰略觀點的關聯性與實踐；最後，提出個人對中共南海海事行為的啟示及我國國家安全應對的思維。

貳、灰色地帶戰略觀點

1948年美國知名的外交官喬治·凱南(George Kennan)提出蘇聯(Soviet Union)企圖

採用「國家一切可用手段，而不造成戰爭，以達成目標」(employment of all the means at a nation's command, short of war, to achieve its national objectives)被西方學界認為是近代灰色地帶戰略最早的概念。⁸ 在2010年美國《四年期國防總檢討》(Quadrennial Defense Review, QDR)，「灰色地帶」術語首次出現，呼籲重視介於和平之上與戰爭之下的模糊灰色地帶所面臨的挑戰，既不是完全的戰爭，也不是完全的和平。⁹

學者霍夫曼(Frank G. Hoffman)認為當前及未來衝突範圍變化，存有許多不同程度的類型（如圖1），面對安全威脅，不可狹隘侷限在戰爭與和平、傳統戰爭與非常規戰爭(traditional war and irregular war)等黑白分明的區分，要意識到戰爭的持續性，並要有應對多種形式戰爭的能力。¹⁰

FIGURE 1

Spectrum of Conflict in Unconventional Warfare



圖1 非傳統戰爭衝突類型的光譜關係圖

資料來源：Edited by Dakota L. Wood, 2016 *Index of U.S. Military Strength*, p. 29.

7 見習近平的報告：「三、新時代新征程中國共產黨的使命任務」。新華社，〈習近平：高舉中國特色社會主義偉大旗幟 為全面建設社會主義現代化國家而團結奮鬥——在中國共產黨第二十次全國代表大會上的報告〉，《中國政府網》，2022年10月25日，〈http://www.gov.cn/xinwen/2022-10/25/content_5721685.htm〉（檢索日期：2022年11月26日）

8 George F. Kennan, "The inauguration of organized political warfare," From *Wilson Center Digital Archive*, April 30, 1948(Original Scan), 〈<https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/208714>〉; Also see *Office of the Historian, Foreign Service Institute, United States Department of State*, 〈<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1945-50Intel/d269>〉（檢索日期：2021年12月15日）

9 U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, February 2010, p. 73.

10 圖1所示非傳統衝突類型的形式及關係，包括灰色衝突、常規或非常規戰爭、恐怖主義、混合戰、有限常規

一、定義與意涵

美國學者將灰色地帶戰略定義為「除穩定嚇阻和保證外的單一或一系列政策努力，在不採取直接與大規模武力使用的方式，以達成國家安全利益的目標」。¹¹ 灰色地帶戰略是採用多種手段來接近「直接和大規模」軍事行動的門檻，包括使用代理人(proxies)、秘密軍事行動(covert military operations)和準軍事活動(paramilitary activity)。此類活動可能發生在任何衝突領域—從陸地、空中、海上、網路和太空到經濟、法律行動和各種形式的影響活動等。一些分析師將灰色地帶戰略稱為混合戰略(hybrid strategies)，然混合戰略是結合與跨越傳統核、常規或非常規部門的軍事戰術。由於灰色地帶衝突戰略不訴諸直接和大規模使用武力，也不使用核武器，因此和混合戰略不同。¹²

而當今美國對於灰色地帶衝突的認知，

根植於冷戰時期海外「秘密行動」(covert action)的推動經驗。¹³ 1955年，季辛吉(Henry Kissinger)寫道，蘇聯的灰色地帶戰術正在「藉由逐漸侵蝕周邊地區而降低美國的風險，這將在不知不覺中改變權力平衡。……從來沒有給我們提出過明確的挑戰。」¹⁴；前美軍中央司令部司令沃特爾(General Joseph L. Votel)認為「冷戰是一場長達45年的灰色地帶鬥爭」¹⁵。不僅蘇聯採取灰色地帶戰略，美國在阿富汗等地也用自己的灰色地帶戰略來蠶食蘇聯的實力。事實上，過去灰色地帶衝突曾以非常規戰爭(irregular warfare)、低強度衝突(low-intensity conflict)、非對稱戰爭(asymmetric warfare)、非戰爭軍事行動(military operations other than war)和小型戰爭(small wars)等名稱來描述這種現象。¹⁶ 簡言之，「灰色地帶」一詞只是對國際關係中存在了幾十年的觀念重新概念化。

戰爭及大戰區戰爭等。見Frank G. Hoffman, "The Contemporary Spectrum of Conflict: Protracted, Gray Zone, Ambiguous, and Hybrid Modes of War," Edited by Dakota L. Wood, *2016 Index of U.S. Military Strength* (Washington, DC: The Heritage Foundation, 2015), pp. 25-36.

11 原文："An effort or series of efforts beyond steady-state deterrence and assurance that attempts to achieve one's security objectives without resort to direct and sizable use of force.," See Michael Green, Kathleen Hicks, Zack Cooper, John Schaus, Jake Douglas, *Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence* (Washington, DC: Center for Strategic and International Studies (CSIS), May 2017), p. 21.

12 Michael Green, Michael Green et. al, *Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence*, pp. 21-22.

13 Austin Carson, "Facing Off and Saving Face: Covert Intervention and Escalation Management in the Korean War," *International Organization*, Volume 70, Issue 1, Winter 2016, pp. 103-131.；陳偉華，〈新瓶裝舊酒？美國印太戰略敘事下「灰色地帶衝突」的再檢視〉，《安全治理學刊》，第2期，2021年7月，頁4。

14 Henry A. Kissinger, "Military Policy and Defense of the 'Gray Areas'," *Foreign Affairs*, vol 33, no. 3, April 1955, p. 417.

15 Joseph L. Votel, Charles T. Cleveland, Charles T. Connett, Will Irwin, "Unconventional Warfare in the Gray Zone," *Joint Force Quarterly*, 80th Issue, First Quarter 2016, p. 102.

16 Michael Green et. al, *Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence*, p. 22.

二、發動條件與原因

當兩個條件存在時，國家最有可能採取灰色地帶衝突戰略：¹⁷

(一)挑戰者尋求改變某些情境的現狀；

(二)挑戰者認知到對手在更高層級的衝突具有優勢。

第一種情況是挑戰者基於利益的衝突和期望改變某一情境的現狀；第二種情況是基於挑戰者期望避免衝突擴大升高至更高衝突的門檻。因為不易發生較高層級衝突（戰爭）的穩定性，反而誘發較低層級衝突的發生，這種現象稱之為「穩定—不穩定悖論」(stability-instability paradox)。¹⁸

不滿意的挑戰者(dissatisfied challenger)。當一個或多個崛起強權對當前國際體系某些元素感到不滿時，必會試圖改變現狀，或是崛起強權誤解其權力比實際大，也會試圖改變現狀。不滿意現狀的強權思考改變現狀即是為讓舊的利益分配能反映新的權力分配（達均衡或滿意），這是崛起強權挑戰現狀的動力。崛起的大國和受屈的大國(aggravated power)都比其他國家更可能不滿意，並認為現有秩序在本質上是不公平的。¹⁹ 例如，中共和俄羅斯經常將現狀描述為對他們不利。作為一個不斷崛起的挑戰者，中共有動力也有能力改變現狀；受屈大國俄羅斯能力有

限，但仍致力於調整現有秩序。²⁰

權力和利益分配存在差距的看法促使北京和莫斯科的領導人積極尋求領土分配和行為規範的改變。在領土上，中共在南海主權伸張及建設島礁，而俄羅斯則入侵了烏克蘭（2014年3月18日占領克里米亞、2022年2月24日入侵烏東地區戰火至今未歇）。與此同時，中共和俄羅斯領導人認為現行存在一套有利於美國及其盟友和夥伴的不公平規範，例如沿他國海岸進行「近距離」(close-in)偵察飛行的合法性；美國在全球大多數主要國際機構，如聯合國(United Nations)、世界銀行(World Bank)和國際貨幣基金組織(International Monetary Fund)具有主導作用且傾向有利於美國及其盟友。此外，美國擁有一支規模龐大、裝備精良、技術先進且高度熟練的軍隊，是當今世界上最有力量的軍隊。

中共和俄羅斯領導人並不認為自己是修正主義者(revisionist)，而只是尋求恢復歷史上所掌握的權力水平和影響力。不滿意的挑戰者可能希望改變現狀，如果挑戰者足夠強大，可以在與主導強權的對稱衝突中取勝，那麼挑戰者可能尋求透過戰爭來顛覆現狀，而不會是藉由灰色地帶脅迫(coercion)進行微小的修改。然而，如果挑戰者認為其對手在升級為更高層次的衝突中擁有不對稱的能力

17 Ibid., p. 25.

18 「穩定—不穩定悖論」係Glenn Snyder在1965年的著作《權力的平衡和恐怖的平衡》(Balance of power and balance of terror)首次提到這個概念。見Asia Karim, Sadaf Farooq & Manzoor Ahmed, "Nuclear Issues, Escalation Control and Stability-Instability Paradox: Case Study of South Asia," *Journal of Security and Strategic Analyses*, Islamabad Vol. 3, No. 1, Summer 2017, pp. 112-137.

19 Michael Green et. al, *Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence*, p. 26.

20 John J. Mearsheimer, "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault: The Liberal Delusions That Provoked Putin," *Foreign Affairs*, Vol. 93, No. 5, Sep/Oct 2014, pp. 77-89.

優勢，那麼挑戰者將尋求對現狀進行有限的改變。從這個角度來看，美國的軍事實力已經將不滿的國家引向了灰色地帶。²¹ 因此，缺乏以常規手段實現戰略目標的國家可以設法通過模稜兩可的侵略行動來削弱國際秩序或使其他國家的反應癱瘓。²²

穩定—不穩定視角，由於美國的常規軍事優勢限制競爭者尋求對現狀進行更有限的改變。易言之，較高級別衝突的穩定性會觸發較低級別衝突發生的機率。因此，主導強權保有衝突升級的優勢時，而潛在挑戰者不滿意現狀，採取灰色地帶脅迫就有可能發生。若未滿足前述兩條件中的任何一個，那麼潛在的挑戰者就不太可能進行灰色地帶挑釁。

三、灰色地帶戰略的特徵

「灰色地帶」戰略可以看作是一種衝突形式，但避免跨越戰爭門檻。它是通過一系列整合行動追求政治目標，主要採用非軍事或非動能工具(nonkinetic tools)，力圖保持在升級或紅線閾值之下，避免直接的、常規的衝突，逐步實現其目標，而不是在特定時期尋求結論性結果。²³ 不對稱性(asymmetry)、模糊性(ambiguity)、漸進性(incrementalism)為其主要的特徵。²⁴

(一)不對稱性

避免危機或衝突的升級通常是各方對於升級的預期成本(costs)大於預期收益(benefits)。成本和收益的計算主要來自一國對其利益和能力(capabilities)以及對對手和任何第三方的利益和能力的評估。易言之，相對利益與相對權力(power)的認知對危機的發展至關重要。一般認為「弱者會服從強者，而不太關心所涉問題的一方會傾向於在爭端中讓步。」²⁵ 如果一個國家認為相對利益或能力存在不對稱，則升級的預期成本可能會高於預期收益。因此，利益和能力的不對稱改變了衝突的可能性和進程。

當一個國家比對手更關心一個目標時，就會出現利益不對稱。對目標利益的評估涉及實體（如軍事實力）與非實體因素（如地理位置、戰略環境、歷史文化、宗教、個人偏見等）。通常較重視爭議事項的一方，即使面對對手或第三方有較強大的權力也會願意承當更高的風險。因此導致灰色地帶戰略對國際關係形成不穩定的情勢。

當一個國家的軍事能力超過其對手時，就會出現能力不對稱。然任何一個國家與對手間可能存在各不同領域具有不同的能力不對稱。例如，一個國家可能在海岸警衛

21 Michael Green et. al, *Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence*, p. 27.

22 Dakota L. Wood, *2016 Index of U.S. Military Strength*, p. 26.

23 Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict* (Carlisle, PA: United States Army War College Press, 2015), p. 58.

24 Michael Green et. al, *Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence*, pp. 29-34; Lyle J. Morris, et al., *Gaining Competitive Advantage in the Gray Zone* (Santa Monica, Calif: RAND Corporation, 2019), pp. 8-12.

25 Marc Trachtenberg, "Audience Costs: An Historical Analysis," *Security Studies*, Volume 21, Issue 1, 24 Feb 2012, pp. 3-42.

能力方面具有不對稱優勢，但在海軍力量投射方面具有不對稱劣勢，反之亦然。通常強國較相對弱勢國的一方具有能獲取更多的目標能力，或強國的強制威脅(coercive threats)更有效。²⁶ 然而評估國與國之間能力大小或強弱是困難的。一般是將領土、人口、國內生產總值(GDP)、軍事、經濟實力、組織制度等綜合評估，而更難的是非可量化因素的評估比較，如內部團結、歷史上衝突記憶、民族主義、意識形態和領導者的素質等。因此，能力不對稱的精確計算不如國家對發生衝突時那一方更有可能佔上風的信念(belief)重要。

總之，灰色地帶的脅迫者(coercers)可以利用利益與能力的不對稱來達成目標（目的）。一是，挑戰對手國最不願意承諾維護的現狀要素；另一是，將衝突升級到有利於自身並避免有利於對手可主導的衝突級別或領域。

(二)模糊性

模糊性有兩種形式，一種是信息不對稱(information asymmetry)的模糊，另一種是規範性(normative)的模糊。灰色地帶衝突對於最終目標、參與者、是否違反了國際條約和規範，以及軍事武力在應對中應扮演的角色等充滿著模糊性。因此，灰色地帶衝突的挑戰本質是模糊的，甚而充斥著不實的、欺

騙的訊息，降低對手升高為戰爭的風險，可以說是戰略的模糊性(strategic ambiguity)。²⁷

有些西方學者專家稱之為「格拉西莫夫主義」(Gerasimov Doctrine)。此係俄羅斯將軍格拉西莫夫(Valery Gerasimov)所描述的：「模糊了戰爭狀態與和平狀態之間的界限。……實現政治和戰略目標的非軍事手段的作用越來越大，在許多情況下，它們的效力已經超過了武器的威力。」由於模糊性，使得要對發動者(initiator)採取的措施（手段）「歸因」(attributability)變的不確定，無法證明致命反擊的合理性，甚而影響建立針對灰色地帶威脅合理政策反應的政治支持。²⁸

因此，模糊性可以藉由隱匿行為、掩飾責任方或是對於是否違反法規或規範的評估複雜化來防止衝突升級。

(三)漸進性

漸進性是指隨著時間一點一滴地展開，每一步都小心翼翼地保持在戰爭門檻之下。然而，隨著時間的推移，發動者意圖將這些漸進的步驟總結為對現狀決定性的改變。漸進性是有效的，這種行為的發展模式是偽裝脅迫行為，每次一小口的吃掉現狀，它會使對手更難認識到發動者任何個別行動的重要性，並降低（鬆懈）建立反應的努力。漸進的方法通常被稱為「蠶食」(piecemeal method)或「臘腸戰術」(salami

26 Todd S. Sechser, "Goliath's Curse: Coercive Threats and Asymmetric Power," *International Organization*, Vol 64, no. 4, Fall 2010, pp. 627-660.

27 Martin C. Libicki, "The Strategic Uses of Ambiguity in Cyberspace," *Military and Strategic Affairs* Volume 3, No. 3, December 2011, pp. 450-465.

28 Valery Gerasimov, "The Value of Science in Prediction," *Military-Industrial Courier*, February 27, 2013. From Mark Galeotti "The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War," *In Moscow's Shadows* website, 6 July 2014, <<https://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russian-non-linear-war/>>（檢索日期：2022年1月26日）

tactics)，其小動作最終加起來成為一個更大的整體。有些人稱這種戰略是一種政治戰爭，讓傳統治國方略無效、採取大規模軍事反應也不適當。因此，漸進性的結果類似於不對稱和模糊性—衝突不太可能升級。

參、中共的灰色地帶戰略概念與在南海海事行為的實踐

任何的戰略概念產生至行動實踐，是涵括「思想—計畫—行動」三者。²⁹ 因此，本文從中共對南海主權的認知、國防白皮書、解放軍戰略文件、官方或準官方出版品與實際案例等檢視，以解析中共灰色地帶戰略的思路與運用。

一、南海主權的歷史性權利主張

中共當局強調其對南海歷史性權利及擁有完整主權。³⁰ 中國共產黨1949年建政後，對南海海域與諸島的主權主張，係承襲1947年中華民國政府在南海海域地圖劃定的U型

線或稱十一段線（如圖2、3）。³¹ 其後續在國內歷經相關立法、行政組織調整等，表明對南海主權的主張。

中共對領海或南海主權主張的聲明與法律。1958年9月4日頒佈〈領海聲明〉，第一條對12海里的領海規定，範圍適用於「中華人民共和國的一切領土，包括中國大陸及其沿海島嶼，和同大陸及其沿海島嶼隔有公海的臺灣及其周圍各島、澎湖列島、東沙群島、西沙群島、中沙群島、南沙群島以及其他屬於中國的島嶼」；另見於1992年2月25日，《中華人民共和國領海及毗連區法》，第二、三條條文。1998年6月26日，《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》，第十四條「本法的規定不影響中華人民共和國享有的歷史性權利」。³²

其次，透過學術論述提出歷史性水域或歷史性權力的主張。³³

第三，透過行政組織及治理落實南海主

29 鈕先鍾，《戰略研究入門》（臺北：麥田出版社，1998年），頁211-214。

30 中國外交部，2000年11月22日，〈南海問題的由來〉、〈中國對南沙群島擁有主權的歷史依據〉，《中國外交部》，〈<https://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/t10647.htm>〉（檢索日期：2022年8月8日）

31 南海主權承襲中華民國之說，見Zou Keyuan, "Historic rights in international law and in China's practice," *Ocean Development & International Law*, Volume 32, Issue 2, 2001, pp. 149-168；我國對南海主權主張（U型線內），見內政部，〈中華民國第一批領海基線、領海及鄰接區外界線〉，中華民國88年2月10日行政院臺88內字第06161號令公告；2016年3月21日，〈中華民國南海政策說帖〉，《中華民國外交部》，〈<https://www.mofa.gov.tw/Default.aspx>〉（檢索日期：2022年7月28日）

32 中國〈領海聲明〉、《中華人民共和國領海及毗連區法》、《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》，《中國外交部》，〈<https://www.fmprc.gov.cn/diaoyudao/chn/flfg/zcfg/>〉（檢索日期：2022年8月21日）

33 相關文獻如，李金明，〈南海主權爭端的現狀〉；杜德斌等，〈南海主權爭端的戰略態勢及中國的應對方略〉；管建強，〈南海九段線的法律地位研究〉，《國際觀察》，第4期2012年，頁15-22；賈宇，〈南海「斷續線」的法律地位〉，《中國邊疆史地研究》，第15卷第2期，2005年6月，頁112-149；Zou Keyuan, "Historic rights in international law and in China's practice,"; Zou Keyuan, "China's U-Shaped Line in the South China Sea Revisited," *Ocean Development and International Law*, Vol. 43, Issue 1, February 2012, pp. 18-34; Zhiguo Gao, and Bing Bing Jia, "The nine-dash line in the South China Sea: History, status, and implications," *American Journal of International Law*, Vol. 107, No. 1, January 2013, pp. 98-124.

權。2012年中共當局設立三沙市，隸屬海南省地級市，管轄西沙群島、中沙群島、南沙群島的島礁及其海域，三沙市人民政府駐西沙永興島。³⁴

國際上對中共歷史性權利主張是有異議的。2016年國際仲裁機構常設仲裁法院

(Permanent Court of Arbitration, PCA)的《南海仲裁案》及美國和越南、澳大利亞、法國、德國、印尼、日本、馬來西亞、紐西蘭、菲律賓、英國等國家，認為中共在南海歷史性權利的主張不符合《聯合國海洋法公約》。³⁵而中共以法律規範其所屬經濟海域

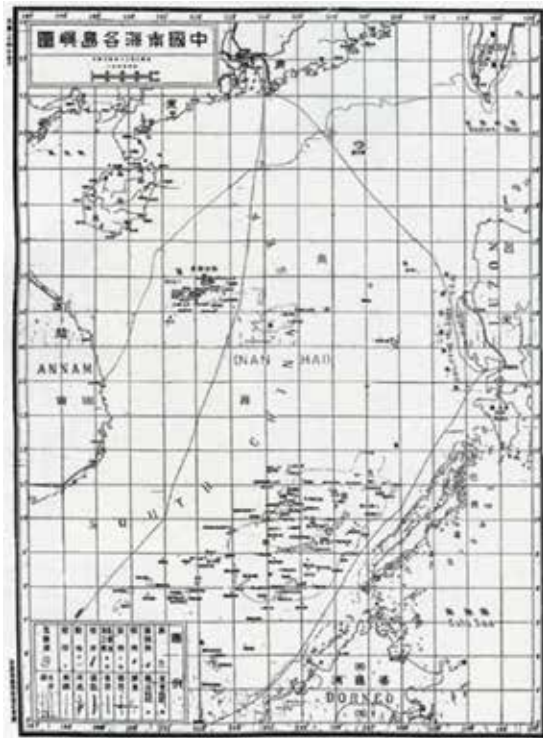


圖2 中華民國1935年繪製的「中國南海各島嶼圖」



圖3 中華民國1947年繪製的「南海諸島位置略圖」（標註十一段線）

資料來源：圖2、3均出自官方文件。轉引自，陳鴻瑜，〈中華民國政府繪製南海諸島範圍線之決策過程及其意涵〉，《國史館館刊》，第47期，2016年3月，頁100、105。³⁶

34 中國國務院，〈國務院批准設立地級三沙市〉，《中國政府網》2012年6月21日，<http://www.gov.cn/jrzq/2012-06/21/content_2167159.htm>（檢索日期：2022年7月28日）

35 《南海仲裁案》係2013年1月22日，菲律賓根據《聯合國海洋法公約》附件七對中華人民共和國提起仲裁程序。仲裁包括南海歷史性權力、海洋地物的地位及中國在南海某些行為的合法性。見 "The South China Sea Arbitration (The Republic of Philippines v. The People's Republic of China)," *The Permanent Court of Arbitration website*, 12 July 2016. <<https://pca-cpa.org/en/cases/7/>>（檢索日期：2022年11月26日）；公開反對中共的歷史權利主張，同註5，*Limits in the Seas*, No. 150, pp. 9-10, 28-29.

36 中華民國在1935年公布其第一張南海諸島圖，未使用U形線，於1947年再度公布「南海諸島圖」，採用十一段虛線畫出南海諸島的所在位置。基本上，該線段之目的在呈現南海四沙屬於中華民國之領土，是島嶼歸屬線。

相關權力主張及爭議，將於後文分析。

二、戰略文件及出版品

中共官方、準官方的戰略文件，強調軍事對抗的整體性和多領域性，將政治、外交、資訊和經濟因素緊密結合起來。顯現中共的戰略概念與灰色地帶方法是相通的。

解放軍出版社1999年出版，喬良、王湘穗合著的《超限戰一對全球化時代戰爭與戰法的想定》，指出「超越一切界限和限度的戰爭，簡言之超限戰」，「手段無所不備，信息無所不在；一切武器和技術都可以任意疊加；戰爭與非戰爭、軍事與非軍事兩個世界間的全部界限都要被打破；有許多作戰原則將會被修改，甚至連戰爭法也需要重新修訂」³⁷。「超限組合」是超限戰的精義所在，在科技技術整合與全球化的趨勢結合，將產生多樣的全新戰法，非僅《超限戰》書中臚列的24種戰法可以窮盡。³⁸《超限戰》的概念主張打破民事和軍事事務以及和平與戰爭之間的分界線，在持續的爭鬥中爭取相對優勢，非軍事工具在實現軍事目標方面，變得同樣突出和有用。這些概念是對灰色地帶戰略的另一種構思的最佳描述之一。³⁹

其次，解放軍軍事科學院出版之《戰略學》（2013年版），第八章「非戰爭軍事行動的戰略指導」，對非戰爭軍事行動在軍事戰略中的重要地位著墨甚深。該書對

非戰爭軍事行動的定義：「武裝力量為維護國家安全和發展利益而進行的不直接構成戰爭的軍事行動」，主要屬性有二：非戰性質及重在平時。⁴⁰明確將非戰爭軍事行動分為對抗性、執法性、救助性和合作性等四大類行動；在執行上的基本要求是「用兵而非交兵」，武力運用強度低，未達戰爭的層級，重在平時，利在長遠，運用頻率較高，其中執法行動包括海上維權。⁴¹非戰爭軍事行動是對國家政治意圖達成、和平時期拓展國家利益的有效途徑，強調其從多個領域、多個層面，維護國家多重利益。而非戰爭軍事行動，通常針對的是影響重大，關聯全域的事件，需由高層決策，宏觀協調，行動強度避免引發戰爭。⁴²

第三，2019年中共發布之《新時代的中國國防》白皮書，對於南海諸島及島礁進行基礎設施建設，部署必要的防禦性力量，在東海釣魚島海域進行巡航，是「依法行使國家主權」、「……島嶼領土問題和海洋劃界爭端依然存在，個別域外國家艦機對中國頻繁實施抵近偵察，多次非法闖入中國領海及有關島礁鄰近海空域，危害中國國家安全」，白皮書也對上述海域具體組建（織）「維權執法」之必要武力、演訓提出規劃與執行成效的表述。⁴³

三、案例

37 喬良、王湘穗，《超限戰一對全球化時代戰爭與戰法的想定》（北京：解放軍出版社，1999年2月），頁7。

38 中國搜狐，〈專稿：軍事專家喬良談美國與賓拉登之間的「超限戰」〉，《搜狐新聞網》，2002年8月5日，<<https://news.sohu.com/81/15/news202471581.shtml>>（檢索日期：2022年7月26日）

39 Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict*, p. 83.

40 軍事科學院軍事戰略研究部編著，《戰略學》（2013年版）（北京：軍事科學出版社，2013年12月），頁154。

41 同註40，頁159-166。

42 同註40，頁166。

中共在南海灰色地帶戰術方法，運用平民、國營事業遂行具有政治目的之經濟活動；以民間漁船、政府海事作業船隻、軍事機、艦遂行跟蹤或攔截在中共專屬經濟海域 (Exclusive Economic Zone，以下簡稱EEZ) 內作業（活動）的美國軍事機、艦，有時中共是以危險或不專業的方式實施。案例如表1。

表1 中共「灰色地帶」活動案例

案例屬性	案例概述及中共的回應
空中攔截	1.2014年8月19日，一架解放軍殲-11戰鬥機在海南島以東135英里處對美國海軍海神P-8巡邏機(P-8 Poseidon)進行了危險攔截（兩架飛機相距僅約6公尺），中方企圖阻止美軍飛機飛行。美軍指責中共戰機「是在挑釁，非常不專業」。⁴⁴ 2.2016年5月17日，兩架解放軍殲-11戰鬥機在南海海域上空對一架美國EP-3飛機進行「不安全」攔截，其中一架戰鬥機在50英尺（15公尺）範圍內飛行。⁴⁵ 3.2022年6月24日，美軍一架P-8A反潛機飛越臺海中線，全程開啓航空識別器，解放軍空軍派遣戰機驅離。過程中，雙邊廣播對峙達20分鐘。⁴⁶ 中共的回應： 1.闖入中共領海及有關島礁鄰近海空域（經濟水域上空），近距離監視，「侵犯中國主權、威脅中國安全的挑釁行動」；「美方對中方大規模、高頻度的抵近偵察，嚴重威脅中國海空安全，危及中美海空軍事安全，是導致意外事件發生的根源」；⁴⁷ 2.傳達對美國監視行動及捍衛國家領土主權的決心。⁴⁸

43 中華人民共和國國務院新聞辦公室，《新時代的中國國防》白皮書，2019年7月，頁3-4、6-7，《國務院新聞辦公室》，〈<http://www.scio.gov.cn/ztk/dtzt/39912/41132/index.htm>〉（檢索日期：2022年7月26日）

44 Craig Whitlock, "Pentagon: China Tried to Block U.S. Military Jet in Dangerous Mid-Air Intercept," *The Washington Post*, August 22, 2014, <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/pentagon-china-tried-to-block-us-military-jet-in-dangerous-mid-air-intercept/2014/08/22/533d24e8-2a1b-11e4-958c-268a320a60ce_story.html>（檢索日期：2022年1月7日）；最早於2001年解放軍軍機在南海即發生空中對美國軍機危險攔截、監視等行為並造成中共飛行員王偉跳傘失蹤。見Paul Eckert, "Dismantled U.S. Spy Plane Flown Out of China," *ABC News*, July 3, 2001, <<https://abcnews.go.com/International/story?id=80826&page=1>>（檢索日期：2022年1月8日）

45 Idrees Ali and Megha Rajagopalan, "China Demands End to U.S. Surveillance After Aircraft Intercept," *Reuters*, May 19, 2016, <<https://www.reuters.com/article/us-southchinasea-china-usa-idUSKCN0YA0QX>>（檢索日期：2022年1月7日）

46 Barbara Starr and Brad Lendon, "US conducts Taiwan Strait flyover amid tensions with China," *CNN*, June 24, 2022, <<https://edition.cnn.com/2022/06/24/politics/us-taiwan-strait-flyover/index.html>>（檢索日期：2022年11月27日）

47 邱越、閻嘉琪，〈國防部：美對華高頻度抵近偵察是危及海空安全根源〉，《人民網》，2014年8月24日，<<http://military.people.com.cn/n/2014/0824/c1011-25526416.html>>；〈2016年5月19日外交部發言人洪磊主持例行記者會〉，《中國外交部》，<https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/chn/fyrbt/201605/t20160519_8521778.htm>（檢索日期：2022年8月23日）

48 烏銘琪，〈東部戰區新聞發言人就美P-8A反潛巡邏機穿航臺灣海峽發表談話〉，《中華人民共和國國防部》，2022年6月25日，<http://www.mod.gov.cn/topnews/2022-06/25/content_4914025.htm>（檢索日期：2022年11月27日）

海上攔截、對峙	1.2009年3月8日，5艘中共船隊（海軍情報蒐集船、國家海洋局與海洋漁業巡邏船各一艘和兩艘小型拖網漁船），在海南省以南水域，包圍進行情報蒐集作業的美軍海洋監視船「無暇號」(USNS Impeccable)。中共以民用拖網漁船干擾其拖曳聲納陣列；無暇號表明要離去時，中共船艦在其路徑上放下障礙物（木片），並直接停在無暇號船前，美國船隻被迫採取規避行動，最終被允許離開該地區。⁴⁹ 2.2013年12月5日，美國海軍「考彭斯號」(USS Cowpens, CG63)導彈巡洋艦在南海水域跟蹤監視「遼寧」艦進行海上測試，險些與一艘解放軍登陸艦相撞。中共軍艦發出警告，要求考彭斯號停止前進。美方認為，軍艦是在國際公海航行，不予理會並繼續航行。⁵⁰ 3.2016年12月，一艘中共海軍艦艇在蘇比克灣西北大約80公里，距離黃岩島約320公里的水域，扣押了美國一架無人水下航行器(unmanned underwater vehicle)，該航行器為美國海軍「鮑迪奇號」(USNS Bowditch)用於測試南海水域狀況。⁵¹ 4.2018年5月27日，中共海軍艦艇警告兩艘美國海軍導彈驅逐艦「希金斯號」(USS Higgins)和導彈巡洋艦「安提坦號」(USS Antietam)船艦遠離西沙群島，並以「不專業的方式」行動。⁵² 中共的回應： 1.闖入中共經濟水域，危害國家安全。運用海上民兵(Maritime Militia)，避免軍事直接對峙，升高衝突；當一艘美國海軍驅逐艦護送「無暇號」返回該地區繼續執行任務時，中共當局選擇了不升級，且中共國家媒體（中國日報）稱對峙已經結束。⁵³ 2.中共在靠近菲律賓的地方扣押無人水下航行器，可能是在試圖進一步削弱菲律賓和美國的聯盟關係。⁵⁴ 3.中共聲稱，「未經中國政府許可」進入西沙群島海域，「立即派出軍艦依法對美艦進行查證識別，並予以警告驅離」。⁵⁵
---------	--

49 The New York Times, "U.S. accuses the Chinese of harassing naval vessel," *New York Times*, March 9, 2009, <<https://www.nytimes.com/2009/03/09/world/asia/09iht-ship.3.20710715.html>>（檢索日期：2022年1月9日）

50 蕭爾編譯，〈中美軍艦南海幾乎相撞美國提出抗議〉，《BBC NEWS中文網》，2013年12月14日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2013/12/131214_us_china_navy_military_maritime>（檢索日期：2022年1月8日）

51 Missy Ryan and Dan Lamothe, "Pentagon: Chinese Naval Ship Seized an Unmanned U.S. Underwater Vehicle in South China Sea," *The Washington Post*, December 17, 2016, <<https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2016/12/16/defense-official-chinese-naval-ship-seized-an-unmanned-u-s-ocean-glider/>>（檢索日期：2022年1月8日）

52 CBS News, "U.S. Navy: Chinese Warships Maneuvered in 'Unprofessional' Manner," *CBS News*, May 30, 2018, <<https://www.cbsnews.com/news/navy-chinese-ships-maneuvered-in-unprofessional-manner-south-china-sea-paracel-islands/>>（檢索日期：2022年1月8日）

53 Cui Xiaohuo, "Sino-U. S. Sea Standoff Appears to Have Ended," *China Daily*, March 20, 2009. <http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2009-03/20/content_7597509.htm>（檢索日期：2022年8月21日）

54 Jane Perlez, Matthew Rosenberg, "China Agrees to Re-turn Seized Drone, Ending Standoff, Pentagon Says," *The New York Times*, December 17, 2016, <https://www.nytimes.com/2016/12/17/world/asia/china-us-drone.html?_ga=2.195432879.2054698384.1643156629-1641741892.1641622311>（檢索日期：2022年1月8日）

55 新華社，〈美國軍艦擅自進入中國西沙群島領海 外交部回應〉，《人民網》，2018年5月28日，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0528/c1011-30017865.html>>（檢索日期：2022年8月21日）

國營企業 開發與 填海造陸	1.2012年6月，中國海洋石油集團有限公司，在與越南有主權爭議的水域向外國客戶提供9個石油和天然氣區塊的國際招標。⁵⁶ 2.2014年5～7月，中共將勘探石油鑽井平台(HYSY 981)移至南海爭議水域。該鑽井平台位於距離中共控制的西沙群島之中建島17英里處，也是中、越兩國大陸架假想中線的越南一側。越南立即部署了海上執法船隻，以干擾HYSY 981號的運作。⁵⁷ 3.2022年5月5日，渚碧礁北部和南部發現了新的結構和7個活躍的建築工地（研判建造新的道路、圍牆和停車場），顯示中共持續開發南海島礁，強化軍事用途。⁵⁸ 中共的回應： 1.中國海洋石油董事長王宜林宣稱，「大型深水鑽井平台是我們移動的國家領土，是推動國家海洋石油工業發展的戰略武器。」⁵⁹ 2.北京派遣包括漁船、海岸警衛隊巡邏艇及海軍艦艇組成的大型艦隊採用同心圓部署保護HYSY 981鑽井平台。因漁船碰撞小於政府船隻碰撞，可能造成衝突升級的風險。故將漁船置於外圍，政府船隻置於中間，軍用船隻置於中心，試圖以盡可能少用武力、減少衝突實現其目標。⁶⁰ 3.中共在南海島礁，建置軍事設施，增加軍事武力控制南海海域，實現主權伸張目的。
---------------------	--

資料來源：本研究自行整理繪製。

上述案例，說明灰色地帶戰略發動的兩個條件及形成「穩定—不穩定」悖論之現象。中共在避免衝突升級下，其手段以空中以軍機攔截、監控；海上通常協同使用漁民和海上民兵作為第一道防線，中共海警作為第二道防線，海軍作為最後防線；透過平民、企業對南海島礁的造陸、資源探勘與開

採等。來強化EEZ內的主權排他性與資源開發利益，彰顯主權主張的政治目標。具體而言，中共認知到軍事實力不足與美軍發生更高層級的衝突（戰爭），美國在南海的自由航行主張或干預，促使中共採取灰色地帶戰略，維護對南海的主權與利益。⁶¹ 易言之，體認對手擁有衝突升級的優勢，對現狀的不

56 〈中海油宣布南海9區塊對外合作勘探開發〉，《人民網》，2012年6月27日，〈<http://finance.people.com.cn/BIG5/n/2012/0627/c70846-18392027.html>〉（檢索日期：2022年8月21日）

57 〈「981」鑽井平臺作業：越南的挑釁和中國的立場〉，《中國外交部》，2014年6月8日，〈https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/chn/snhwtlcwj/201406/t20140608_8521024.htm〉; Nguyen Phuong Linh, <Vietnam says China's oil rig movement into Sth China Sea is "illegal">, *Reuters*, May 5, 2014, <<https://www.reuters.com/article/vietnam-china-oil-idUKL3N0NR0F220140505>>（檢索日期：2022年8月21日）

58 Similarity Inc., "May 2022 Breaking News: Significant New Construction on Subi Reef in the South China Sea," *South China Sea Rapid Alert Platform*, 2022. 5. 7. <<https://similarity.com/may-2022-subi-discovery/>>（檢索日期：2022年11月27日）；2013年起，至少有23家國營企業參與了南海的填海造地和建設專案。見林若雪，〈剪不斷理還亂：中國大陸南海島嶼造陸的戰略意涵〉，《展望與探索》，第12卷第11期，2014年11月，頁5-12；Greg Levesque, "China's Evolving Economic Statecraft," *The Diplomat*, April 12, 2017, <<https://thediplomat.com/2017/04/chinas-evolving-economic-statecraft/>>（檢索日期：2022年1月8日）

59 Charlie Zhu, "China Tests Troubled Waters with \$1 Billion Rig for South China Sea," *Reuters*, June 20, 2012, <<https://www.reuters.com/article/us-china-southchinasea-idUSBRE85K03Y20120621>>（檢索日期：2022年1月8日）

60 Michael Green et. al, *Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence*, p. 223.

滿意採取灰色地帶戰略以對地區秩序提出異議。呈現較高級別衝突的穩定性（不逾越戰爭門檻）觸發較低級別衝突發生的機率。

四、小結

中共對南海主權之「歷史性權利主張」、相關法規立法、戰略文件及出版品，甚至不承認《南海仲裁案》的仲裁結果，這些都顯現中共在思想認知及國際層面要突顯對南海主權的主張。⁶²並以實際行動，企圖改變國際上「南海主權爭議」之現狀。如設施設置、成立行政管轄機構及海上、空中的衝突行為，彰顯其主權主張及對國際上反對其主張之勢力表明維護主權決心。

其次，灰色地帶戰略，未來也將持續為中共伸張南海主權的必然方式。習近平在中共二十大的報告中定調中國式的現代化走和平發展的道路，不尋求以戰爭、殖民、掠奪等方式達成。在政治戰略以和平發展為定調，往後軍事戰略不以採取戰爭層級衝突方式與美軍抗衡實屬必然。除非軍事實力的結構發生根本性的改變，政治層面指導調整，軍事權力用以達成目標的實踐上必須以相稱的方式為之。⁶³換言之，中共在和平發展的調性下，也體認美國在升級更高層次的衝突（戰爭）將有優勢的現實，在南海對政治目

標維護，採取灰色地帶戰略，不至於發生戰爭層級的衝突，實屬必然，也將常見。

肆、中共「灰色地帶」戰略的啟示

上述案例中共的行動，運用中共的不對稱優勢來對抗美國及其他南海海域主權聲索國的弱點，從而慢慢改變現狀。就中共在南海的灰色地帶戰略與運用，具有以下的啟示。

一、戰略思想與行動的契合

檢視前述，中共對南海歷史主權認知及相關文件、出版品，可以發現中共的戰略概念與灰色地帶戰略意旨趨同。官方文件甚而明確指出南海海事行為的相關具體指導與實踐。如《新時代的中國國防》白皮書，「三、履行新時代軍隊使命任務」，明確述及，海上維權、演訓等系列之實戰化軍事訓練：「組織東海、南海、黃海等…海上聯合維權執法…2012年以來，組織艦艇警戒巡邏4,600餘次和維權執法7.2萬餘次…」；「海軍拓展遠海訓練…在南海海域…組織『機動』系列實兵對抗演習…空軍…組織南海戰巡、東海警巡、前出西太，常態化開展『紅劍』等系列體系對抗演習」。⁶⁴

西方學者提出，一個國家是否有意識

61 根據Goble Firepower網站全球軍事武力排名前五名依序為：美國、俄羅斯、中共、印度及日本。見，Goble Firepower website, "2022 Military Strength Ranking," <<https://www.globalfirepower.com>>（檢索日期：2022年11月26日）

62 中共不接受南海仲裁案的行動和主張。見中共外交部，〈中國在南海的主權和海洋權益不會因仲裁結果受到任何影響〉，《中國外交部》，2016年7月16日，<https://www.fmprc.gov.cn/wjbxw_673019/201607/t20160716_382847.shtml>（檢索日期：2022年11月28日）

63 結構發生根本性改變，係指「權力轉移理論」觀點，發生中、美霸權轉移。見A. F. K. Organski, ed., *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*, New York: Chatham House Publishers of Seven Bridges Press, LLC, 2000.

64 《新時代的中國國防》白皮書（2019年），頁6-7。「機動」是中共海軍跨海區、跨艦隊對抗演習的代號；「紅劍」演習是中共空軍實戰訓練。

地採用灰色地帶戰略，可以從5個問題探究：1.國家整體的態勢和安全戰略是否會接受這種方法；2.是否確定要改變既有規則秩序(the rules-based order)的目標；3.是否在官方或準官方部門發展支持這種戰略的理論或概念；4.是否有任何官方來源認可這種想法；5.是否看到與灰色地帶戰略相關的行為。⁶⁵從前述中共的思想（主權認知及文件）及外顯的行為（立法與案例），明確呈現出中共在南海海事行為灰色地帶戰略的操作。

二、模糊性：國際與國內法規差異之詮釋

華盛頓和北京在南海某些軍事活動的合法性問題上一直存在分歧。中共認為，在沿海國的EEZ內可以對外國軍事活動進行管制；而美國則認為沿海國家無權限制船旗國在其領海以外的行動。這些對國際法的不同解釋，導致中共的軍機、艦與在中共EEZ內作業的美國軍艦、機對峙，造成緊張關係。

根據UNCLOS，沿海國享有在距離其領土基線200海里的水域和海底勘探、開發、養護和管理自然資源的主權權利(sovereign rights)。在這個EEZ和大陸礁層(continental shelf)內，沿海國對「人工島嶼、設施和結構的建造、使用…海洋科學研究…海洋環境的維護和保全」擁有專屬管轄權(jurisdiction)。沿海國在行使這些主權權利時，可透過對外

國船隻的「登船、檢查、逮捕和司法程序」來執行這些法律和法規的次要權利。⁶⁶圖4：UNCLOS規範之海空域示意圖。

北京簽屬UNCLOS時，發出一項聲明，聲稱對其200海里EEZ和大陸礁層擁有「主權權利和管轄權」。⁶⁷中共1992年的《中華人民共和國測繪法》及1996年的《涉外海洋科學研究管理規定》和1998年的《專屬經濟區和大陸架法》都禁止外國未經中共許可在其內海、領海和「中華人民共和國管轄下的其他海域」進行科學研究。⁶⁸上述三項中共法規與UNCLOS第246條2款規定「在專屬經濟海域內和大陸礁層上進行海洋科學研究，應經沿海國同意」的解釋一致，但中共在其定義中包括了軍事水下調查和監視。故外國船隻在中共EEZ活動，中共回應除「主權威脅」的基調外，大致訴諸，遵循UNCLOS及前述國內法規處理。

美國則認為，這些EEZ權利沒有完全的主權權利。UNCLOS第58條明確規定，其他國家在沿海國EEZ內仍享有航行和飛越自由，以及「與這些自由有關的海洋其他國際合法用途，諸如同船舶和飛機的操作及海底電纜和管道的使用有關的」。另56條2款「沿海國在專屬經濟海域內根據本公約行使其權利和履行其義務時，應適當顧及其他國家的權利和義務」（56條係規範沿海國在EEZ內

65 Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict*, p. 79.

66 聯合國，《聯合國海洋法公約》(United Nations Convention on the Law of the Sea, UNCLOS)，1982年12月10日，專屬經濟區條文：第56、57、60-62、73條；大陸架條文：第77-80條。

67 1996年5月15日通過，〈全國人民代表大會常務委員會關於批准《聯合國海洋法公約》的決定〉，《中華人民共和國國務院公報》，1996年第16號，頁631。

68 《中華人民共和國測繪法》於1992年12月28日立法，《自然資源部測繪發展研究中心網》，〈<https://www.drcmnr.com/zcfg/355.jhtml>〉；《中華人民共和國涉外海洋科學研究管理規定》於1996年6月18日發布，《中央人民政府》，〈http://www.gov.cn/zhengce/2020-12/26/content_5574779.htm〉（檢索日期：2022年1月11日）

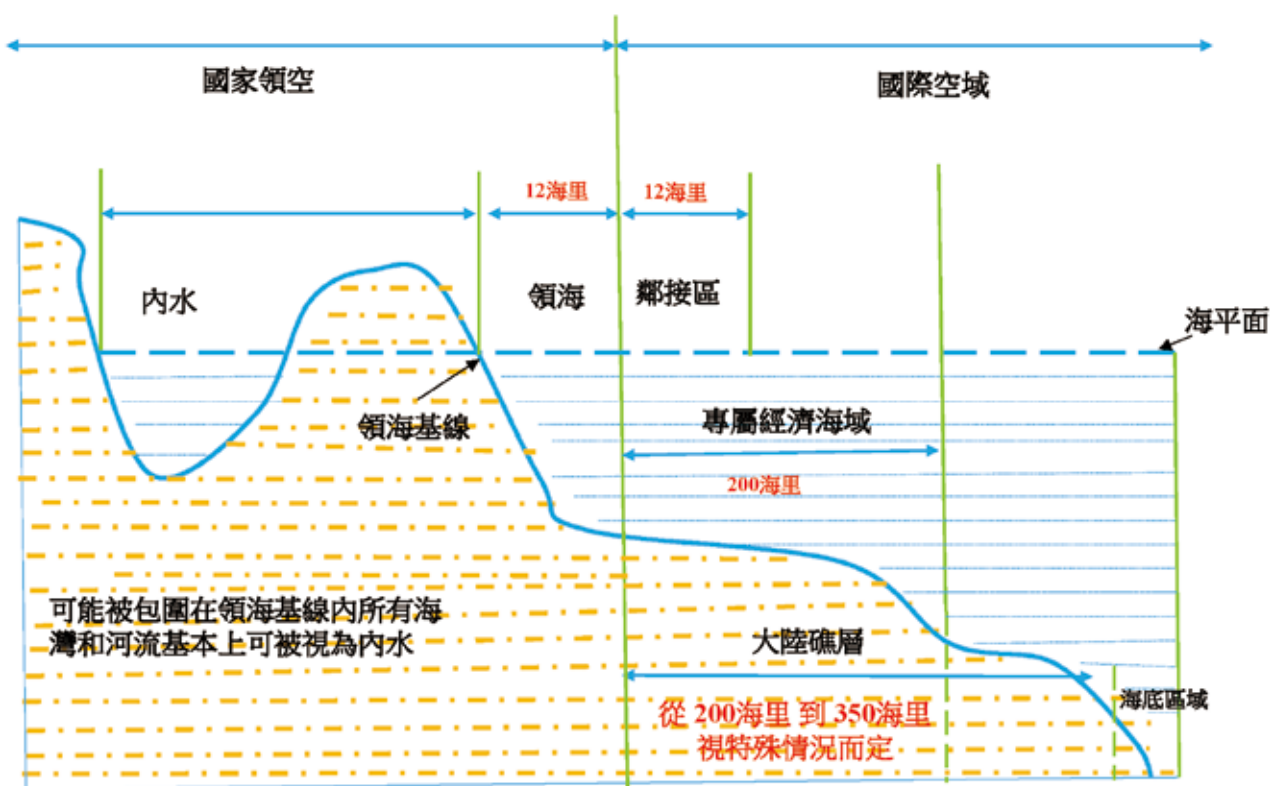


圖4 UNCLOS規範之海空域示意圖

資料來源：筆者參考UNCLOS（1982年12月10日）自行繪製。

的權利、管轄權和義務）；58條3款「各國在專屬經海域區內根據本公約行使其權利和履行其義務時，應適當顧及沿海國的權利和義務，並應遵守沿海國按照本公約的規定和其他國際法規則所制定的與本部分不相牴觸的法律和規章。」（58條係規範，其他國家在EEZ內的權利和義務）。

對於EEZ上方空域的使用權利，也是中美兩國爭議歧見所在。UNCLOS有明確規範領海上空域的主權，但並未規定管制EEZ上方空域使用的權利。第78條2款「沿海國對大陸礁層權利的行使，絕不得對航行和本公約規定的其他國家的其他權利和自由

有所侵害，或造成不當的干擾。」第135條規範，「本部分或依其授予或行使的任何權利，不應影響『區域』上覆水域的法律地位，或這種水域上空的法律地位。」⁶⁹簡言之，UNCLOS不應影響大陸礁層和EEZ上方的空域。1944年《國際民用航空公約》(Convention on International Civil Aviation)又稱《芝加哥公約》(Chicago Convention)允許各國禁止其他國家的飛機進入其領海上方的空域，但對禁止外國在領海以外空域進行軍事活動的權利隻字未提。⁷⁰儘管現行國際法相對明確，但中共和其他26個國家繼續主張有權在其EEZ水域和領空管制和禁止外國軍

69「區域」是指國家管轄範圍以外的海床和洋底及其底土。見第1條1款1目。

70 相關規範見，第1、2條。

事活動。⁷¹

由於上述國際法規對領海以外之EEZ與大陸礁層區域水面及上方空域的規範存有差異，中、美雙方各自可選取有利的解釋。中方強調此區域的通行、研究、探勘、各種作業行動的管制擁有「允許同意」權；美方也強調其「航行自由」(freedom of navigation)權利。這種法規存在的模糊空間，造成雙方歧見，延伸出衝突、對峙之情勢。

三、不對稱性：行動與能力的多元與廣泛

中共在南海運用漁船、海上警察艦艇扮演主權伸張角色，使得美國及其盟國海軍在此一海域的行動變的複雜化。中共的灰色地帶戰略，運用不同領域的不對稱能力來管理衝突，達成其政治目的，具有政治與戰略上重要意義。

另外，根據美國國防大學(National Defense University)對南海主權聲索國(claimant country)行動研究統計。中共不僅利用其軍事和準軍事力量向對手施壓，而且還利用經濟行動、法律行動、資訊行動(Information Actions)、外交行動及行政行動(Administrative Actions)，保護和推進其領土主張。從1995年到2013年，中共採取了最多的行動來支援其在南海主權的主張(500次)，其次是菲律賓(303次)，再來依序是越南(161次)，中華民國(154次)，馬來西亞(70次)和汶萊(27次)。⁷² 相較其他聲索

國，中共多次頻繁聲索活動反映了其能力與操作工具的程度與範圍是廣泛多元的。在這些行動中，中共最常運用的是軍事和準軍事武力方式(佔50%以上)，以保護和推進其主張。⁷³

(一)準軍事活動

中共擁有廣泛的海上準軍事能力，其運作上模糊了民用和軍用之間的區別。包括：

1.海事執法(Maritime Law Enforcement)

：中共利用海上執法的資源，透過採取打破常規良好航海規範的策略，如撞擊以及使用水砲，將外國民用或海岸警衛隊(Coast Guard)船隻擊退有爭議水域，從而對東海和南海的爭議水域進行行政控制。使用名義上由文職人員控制的海岸警衛隊，對有爭議的海域進行和平時期的巡邏，作為保護聲稱領土的工具，模糊了傳統上「海事執法」相關的平台和任務與「國防」相關的平台和任務之間的界限。⁷⁴

2.海上民兵：中共使用名義上由平民駕駛的民用船隻，但實際上，這些操作員是受過海軍作戰訓練的海軍備役人員。此外，他們的船隻可能配備了相關「設備」，以便在緊急情況下與中共海警和解放軍海軍進行通聯。解放軍將領曾表示利用海上民兵與政府和軍事單位協同工作執行「捲心菜戰略」(cabbage strategy)——以海上民兵、海上執法和

71 Ronald O'Rourke, *Maritime Territorial and Exclusive Economic Zone (EEZ) Disputes Involving China: Issues for Congress*, CRS Report R42784, May 24, 2018, Congressional Research Service, pp. 8-9.

72 Christopher D. Yung and Patrick McNulty, "An Empirical Analysis of Claimant Tactics in the South China Sea," *Strategic Forum*, no. 289, August 2015, pp. 2-6.

73 Ibid.

74 Lyle J. Morris, "Blunt Defenders of Sovereignty - The Rise of Coast Guards in East and Southeast Asia," *Naval War College Review*, Vol.70, No.2, Spring 2017. pp. 75-122.

海軍軍艦組成的作戰包圍圈對一個有爭鬥（議）的地區實施包圍，逐層向內施加壓力的方法，海軍軍艦的位置離直接交鋒區最遠，以避免衝突升級，但同時保持存在。⁷⁵

（二）資訊行動

資訊行動常伴隨著所有其他的戰術行動而來。如利用新聞聲明、媒體和社交媒體來塑造國內和國際輿論。中共的大量資訊行動也顯現出中共擁有完善和集中的宣傳機構，以及表明他捍衛主權的強烈願望這一事實。這方面的統計（1995～2013年），中共是南海各聲索國運用最頻繁的國家，計156次，其他國家，分別為菲律賓133次、越南66次、中華民國93次、馬來西亞28次和汶萊10次。⁷⁶

（三）法律行動

中共的基本做法是防禦性的，否認(denying)國際法院(International Court of Justice)、國際海洋法法庭(International Tribunal on Law of the Sea)、常設仲裁法院(PCA)或任何其他法律法院有權對南海的主權爭端作出裁決。⁷⁷ 中共試圖通過在法律期刊上發表其立場，在資訊領域遊說其案件，尤其主張南海「九段線」海域具有排他性的歷史性權利性質。⁷⁸

（四）外交行動

中共堅持有利於強國的雙邊方式處理南海爭議。有別於越南和菲律賓都尋求引入東盟等區域機構或與東盟成員國建立聯盟，以加強與中共之談判地位，來幫助管理南海爭端。中共為了瓦解這些聯盟，中共拒絕參與多邊談判，原則上同意建立信任措施，但不願意簽署具有約束力的行為準則，並向一些東盟國家（如柬埔寨）提供慷慨的經濟利益，以阻撓多邊外交舉措。⁷⁹

（五）其他

行政行動，前述設置行政組織管理、訂定國內法規及授權地區處理爭議海域領土。經濟行動，如前述中國石油集團及中國交建集團案例，利用國有企業或附屬機構，促進中共在爭議地區利益的戰略工具；及透過經濟利益的利誘與外交行動配合，促進有利其對爭端談判之處理。

四、漸進式的達成戰略目標

美國政府認為中共的領導階層有6個主要利益：1.延續共產黨的統治；2.維護國內穩定；3.維持經濟增長和發展；4.捍衛國家主權和領土完整；5.確保中共作為大國的地位並最終重新獲得地區優勢；6.以及維護中共在國外的利益。⁸⁰

75 Harry Kazianis, "China's Expanding Cabbage Strategy," *The Diplomat*, October 29, 2013, <<https://thediplomat.com/2013/10/chinas-expanding-cabbage-strategy/>>（檢索日期：2022年1月12日）

76 Christopher D. Yung and Patrick McNulty, "An Empirical Analysis of Claimant Tactics in the South China Sea," p. 4.

77 Ibid, p. 5.

78 相關分析，見蔡季廷、陳偉華，〈中國對南海仲裁案法制化之回應〉，《遠景基金會季刊》，第18卷第1期，2017年1月，頁59-112。另中國學者對南海歷史性權利之主張，相關文獻同註33。

79 Irwin Loy, "ASEAN Concludes, Exposing S. China Sea Rifts," *VOA News*, July 13, 2012, <<https://www.voanews.com/a/south-china-sea-rifts-exposed-as-asean-meeting-concludes/1404171.html>>（檢索日期：2022年8月18日）

80 Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2016*, 2016, U.S. Department of Defense, p. 41.

中共的行動出於維護海外經濟利益。北京認識到，東海和南海對其刺激經濟增長的能力至關重要，可視為「海上絲綢之路」之一部分。尤其是考慮到與美國在發生重大衝突時的封鎖，北京自然會尋求對其貿易路線安全的更大控制。⁸¹ 正如解放軍《戰略學》：「在當今乃至未來一個相當長的時期內，我國家利益拓展主要在海洋，國家安全威脅主要在海洋，軍事鬥爭焦點主要在海洋」⁸²。因此，日益增長的經濟利益為中共領導人提供了更大的動力來保護海上交通線，並發展從「近海」到印度洋及其他地區的力量投射能力。⁸³ 從這個角度來看，中共尋求主權主張和質疑外國海上活動的努力，可能主要是為了保護其地緣經濟利益。如果北京能夠利用其更多的全球影響力來擴大中東、非洲和其他地方的貿易機會，那麼在經濟上也將受益。

試圖將美國的軍事力量遠離中共的邊界和海岸的戰略目標。⁸⁴ 解放軍海軍的戰略任

務，「維護國家海外利益和公民僑民權益，將成為海軍的一項經常性的戰略任務…參與維護國際海洋空間安全也是我國海軍日益重要的戰略任務」。⁸⁵ 這呼應2012年，中國共產黨的十八大報告提出「建設海洋強國」的目標。⁸⁶ 當前透過灰色地帶衝突的戰略挑戰美國對地區安全承諾的聲譽與有效性，進而尋求削弱美國的聯盟體系。這種戰略的目標，可能是通過逐步將中共的拒止能力擴展到第一島鏈（從日本延伸到臺灣和菲律賓），確保近海（東海、南海和黃海）的安全；最終，在該地區尋求實際控制，並將拒止的能力擴展到第二島鏈（從日本向南延伸至關島）。

五、戰爭與和平的啟示

第一，戰爭存在於一個連續統一體中，那麼戰爭與灰色地帶衝突之間的界限是什麼？冷戰時期，也許我們可以說常規戰爭與核戰爭相對立而區分；或是將擁有常規裝備軍隊的國家之間的大規模衝突視為灰色地帶

81 有關海上封鎖中國的討論，見T. X. Hammes, R. D. Hooker Jr., "America's Ultimate Strategy in a Clash with China," *National Interest*, June 10, 2014, <<https://nationalinterest.org/feature/americas-ultimate-strategy-clash-china-10633?nopaging=1>>（檢索日期：2022年1月12日）and Evan B. Montgomery "Reconsidering a Naval Blockade of China: A Response to Mirski," *Journal of Strategic Studies*, Volume 36, Issue.4, 2013, pp. 615-623.

82 軍事科學院軍事戰略研究部編著，《戰略學》，頁209。

83 劉大海、連晨超、劉芳明、王春娟、紀瑞雪、李曉璿等，〈關於中國大西洋海洋戰略佈局的幾點思考〉，《海洋開發與管理》，第5期，2016年，頁3-7；Michael McDevitt, *Becoming a Great "Maritime Power": A Chinese Dream* (Arlington, VA: CNA Strategic Studies, June 2016), pp. 22-33.

84 Nathan, Andrew J; Scobell, Andrew, "How China Sees America: The Sum of Beijing's Fears," *Foreign Affairs*, Vol. 91, Iss.5, Sep/Oct 2012, pp. 32-47.

85 解放軍軍事科學院軍事戰略研究部編著，《戰略學》，頁211。

86 2012年11月17日，〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉第八點提及「……大力推進生態文明建設提高海洋資源開發能力，發展海洋經濟，保護海洋生態環境，堅決維護國家海洋權益，建設海洋強國。」見中國共產黨，〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，《中國中央人民政府網》，2012年11月17日，<http://www.gov.cn/ldhd/2012-11/17/content_2268826_5.htm>（檢索日期：2022年1月12日）

之外的衝突區分。以克勞塞維茨(Carl Philipp Gottfried von Clausewitz)對戰爭本質的觀點言，從「絕對戰爭」(absolute war)至「現實戰爭」(real war)，戰爭的類型、範圍不能漠視現實，要「準備發展真實戰爭的觀念」。⁸⁷ 灰色地帶衝突戰略並非新的衝突（戰爭）型式，所有的戰爭與衝突取決於其政治目的或意圖而有不同的型態：

其一是為了殲滅敵人，毀滅其政治生存，而遂行的戰爭，以「絕對戰爭」的邏輯發展；其二，還是為了削弱敵人優勢達到所望滿足的程度，以使得在和談中可擁有足夠籌碼，以強迫對方接受某種條件或改變某種戰略情勢，是以「有限（現實）戰爭」的型態發展。灰色地帶戰略應屬後者，是另一種「戰爭」形式的呈現。

其次，一般傳統認知的戰爭與和平之間的空間不是空白、虛無的，而是一個充滿需要持續關注政治、經濟和安全競爭的景象。在這「灰色地帶」間，灰色地帶衝突戰略是理性考量的行動，設計（量身訂製）以不涉及「戰爭」層級，以達政治目的。

伍、結 語

灰色地帶戰略觀點，關注的是介於「和平」與「戰爭」之間的衝突行為、戰略意圖、管理機制、因應措施。灰色地帶衝突的發動者或侵略者維持在引發戰爭門檻之下的行動，手段除核子武器外，含括軍事、非軍事等多樣與混合運用；時間上是長期持續，蠶食進逼，非一步到位以減低抵抗不利意圖或目標達成。

中共在南海灰色地帶戰略的運用，其

思路是植基於南海歷史性權利及維護主權完整。戰略上是追求相配之大國地位、權利及維護經濟利益等多重企圖。戰術手段以民事、軍事船艦在海上、軍機在空中危險操作（動作），除強化主權主張，也藉此挑戰、削弱美國「自由航行」主張；藉著國營事業對地區的開發削弱美國對地區承諾及其聯盟關係，手段多元且是理性的謀劃。

無疑的，以灰色地帶戰略的視角，中共在臺海周邊海、空域的行動，對我國國家安全威脅及我國應對思考，要有別於一般認知「中共武力犯臺」傳統戰爭式的思維。據此，我們應該借助與中共有所類似灰色衝突接觸交往經驗的國家進行交流，借鑒他國經驗制定我國應對方案。舉凡我國國家戰略因對的政策架構、協調機制、執行機構或組建機構（因應不同型態事件要有不同專業之主從區分）、研擬妥適對策與執行手段（準則），採取有效行動等的建構。並定期透過會議、會報或文書方式，交換各部會的專業資訊。採取靈活因應，動態應變，及早且明確的態度與立場遏制中共更進一步的侵蝕我安全縱深與空間。

（收件：111年8月28日，第1次修訂：111年11月25日，接受：111年12月6日）

87 鈕先鍾，《西方戰略思想史》（臺北：麥田出版社，1995年），頁274。

參考文獻

中文部分

專書

軍事科學院軍事戰略研究部編著，2013。《戰略學》（2013年版）。北京：軍事科學出版社。

喬良、王湘穗，1999/2。《超限戰一對全球化時代戰爭與戰法的想定》。北京：解放軍出版社。

鈕先鍾，1995。《西方戰略思想史》。臺北：麥田出版社。

鈕先鍾，1998。《戰略研究入門》。臺北：麥田出版社。

期刊論文

李金明，2002。〈南海主權爭端的現狀〉，《南洋問題研究》，第1期（總109期），頁53-65。

杜德斌、范斐、馬亞華，2012/6。〈南海主權爭端的戰略態勢及中國的應對方略〉，《世界地理研究》，第2期，頁1-17。

林若雱，2014/11。〈剪不斷理還亂：中國大陸南海島嶼造陸的戰略意涵〉，《展望與探索》，第12卷第11期，頁5-12。

陳偉華，2021/7。〈新瓶裝舊酒？美國印太戰略敘事下「灰色地帶衝突」的再檢視〉，《安全治理學刊》，頁1-20。

陳鴻瑜，2016/3。〈中華民國政府繪製南海諸島範圍線之決策過程及其意涵〉，《國史館館刊》，第47期，頁91-118。

賈宇，2005/6。〈南海「斷續線」的法律地位〉，《中國邊疆史地研究》，第15卷第2期，頁112-149。

管建強，2012。〈南海九段線的法律地位研究〉，《國際觀察》，第4期，頁15-22。

蔡季廷、陳偉華，2017/1。〈中國對南海仲裁案法制化之回應〉，《遠景基金會季刊》，第18卷第1期，頁59-112。

劉大海、連晨超、劉芳明、王春娟、紀瑞雪、李曉璿，2016。〈關於中國大西洋海洋戰略佈局的幾點思考〉，《海洋開發與管理》，第5期，頁3-7。

官方文件

中華民國內政部，1999/2/10。〈中華民國第一批領海基線、領海及鄰接區外界線〉，行政院臺88內字第06161號令公告。

中國國務院，1996。〈全國人民代表大會常務委員會關於批准《聯合國海洋法公約》的決定〉，《中華人民共和國國務院公報》，1996年第16號，頁631。

聯合國，1982。《聯合國海洋法公約》（中文版）。

網際網路

人民網，2012/6/27。〈中海油宣布南海9區塊對外合作勘探開發〉，《人民網》，<<http://finance.people.com.cn/BIG5/n/2012/0627/c70846-18392027.html>>。

中國外交部，2000/11/22。〈南海問題的由來〉、〈中國對南沙群島擁有主權的歷史依據〉，《中國外交部》，<<https://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/t10647.htm>>。

中華民國外交部，2016/3/21。〈中華民國南海政策說帖〉，《中華民國外交部》

- ，<<https://www.mofa.gov.tw/Default.aspx>>。
- 中國國務院，2012/6/21。〈國務院批准設立地級三沙市〉，《中國政府網》，<http://www.gov.cn/jrzg/2012-06/21/content_2167159.htm>。
- 中國搜狐，2002/8/5。〈專稿：軍事專家喬良談美國與賓拉登之間的「超限戰」〉，《搜狐新聞網》，<<https://news.sohu.com/81/15/news202471581.shtml>>。
- 中國國務院新聞辦公室，2019/7。《新時代的中國國防》白皮書，《國務院新聞辦公室》，<<http://www.scio.gov.cn/ztk/dtzt/39912/41132/index.htm>>。
- 中國國務院，1996/6/18。《中華人民共和國涉外海洋科學研究管理規定》，國務院令第199號發布，《中國中央人民政府網》，<http://www.gov.cn/zhengce/2020-12/26/content_5574779.htm>。
- 中國政府，1958/9/4。〈領海聲明〉，《中國外交部》，<<https://www.fmprc.gov.cn/diaoyudao/chn/flfg/zcfg/>>。
- 中國政府，1992/2/25。《中華人民共和國領海及毗連區法》，《中國外交部》，<<https://www.fmprc.gov.cn/diaoyudao/chn/flfg/zcfg/>>。
- 中國政府，1998/6/26。《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》，《中國外交部》，<<https://www.fmprc.gov.cn/diaoyudao/chn/flfg/zcfg/>>。
- 中國外交部，2014/6/8。〈「981」鑽井平臺作業：越南的挑釁和中國的立場〉，《中國外交部》，<https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/chn/snhwtlcwj/201406/t20140608_8521024.htm>。
- 中國政府，1992/12/28。《中華人民共和國測繪法》，第七屆全國人民代表大會常務委員會第二十九次會議通過，《自然資源部測繪發展研究中心網》，<<https://www.drcmnr.com/zcfg/355.jhtml>>。
- 中國共產黨，2012/11/17。〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，《中國中央人民政府網》，<http://www.gov.cn/ldhd/2012-11/17/content_2268826_5.htm>。
- 中國外交部，2016/5/19。〈外交部發言人洪磊主持例行記者會〉，《中國外交部》，<https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/chn/fyrbt/201605/t20160519_8521778.htm>。
- 中國外交部，2016/7/16。〈中國在南海的主權和海洋權益不會因仲裁結果受到任何影響〉，《中國外交部》，<https://www.fmprc.gov.cn/wjbxw_673019/201607/t20160716_382847.shtml>。
- 邱越、閻嘉琪，2014/8/24。〈國防部：美對華高頻度抵近偵察是危及海空安全根源〉，《人民網》，<<http://military.people.com.cn/n/2014/0824/c1011-25526416.html>>。
- 烏銘琪，2022/6/25。〈東部戰區新聞發言人就美P-8A反潛巡邏機穿航臺灣海峽發表談話〉，《中華人民共和國國防部》，<http://www.mod.gov.cn/topnews/2022-06/25/content_4914025.htm>。
- 新華社，2022/10/25。〈習近平：高舉中國特色社會主義偉大旗幟 為全面建設社會主義現代化國家而團結奮鬥——在中國共產黨第二十次全國代表大會上的報告〉，《中國政府網》，<http://www.gov.cn/jrzq/2022-10/25/content_5714025.htm>。

gov.cn/xinwen/2022-10/25/content_5721685.htm>。

新華社，2018/5/28。〈美國軍艦擅自進入中國西沙群島領海 外交部回應〉，《人民網》，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0528/c1011-30017865.html>>。

蕭爾編譯，2013/12/14。〈中美軍艦南海幾乎相撞美國提出抗議〉，《BBC NEWS中文網》，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2013/12/131214_us_china_navy_military_maritime>。

外文部分

專書

- Devitt, Michael Mc, 2016/6. *Becoming a Great "Maritime Power": A Chinese Dream*. Arlington, VA: CNA Strategic Studies.
- Green, Michael, Hicks, Kathleen, Cooper, Zack, Schaus, John, and Douglas, Jake, 2017/5. *Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence*. Washington, DC: Center for Strategic and International Studies (CSIS).
- Morris, Lyle, J., Mazarr, Michael, J., Hornung, Jeffrey, W., Pezard, Stephanie, Binnendijk, Anika, and Kepe, Marta, 2019. *Gaining Competitive Advantage in the Gray Zone*. Santa Monica, Calif: RAND Corporation.
- Mazarr, Michael, J., 2015, *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict*. Carlisle, PA: United States Army War College Press.
- Organski, A. F. K., ed., 2000. *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*. New York:

Chatham House Publishers of Seven Bridges Press, LLC.

專書論文

- Hoffman, Frank G., 2015. "The Contemporary Spectrum of Conflict: Protracted, Gray Zone, Ambiguous, and Hybrid Modes of War," Edited by Dakota L. Wood, *2016 Index Of U.S. Military Strength*, Washington DC: The Heritage Foundation, pp. 25-36.

期刊論文

- Asia Karim, Sadaf Farooq, Manzoor Ahmed, 2017. "Nuclear Issues, Escalation Control and Stability-Instability Paradox: Case Study of South Asia," *Journal of Security and Strategic Analyses*, Islamabad Vol. 3, No. 1, pp. 112-137.
- Carson Austin, 2016. "Facing Off and Saving Face: Covert Intervention and Escalation Management in the Korean War," *International Organization*, Volume 70, Issue 1, pp. 103-131.
- Evan B. Montgomery, 2013. "Reconsidering a Naval Blockade of China: A Response to Mirski," *Journal of Strategic Studies*, Volume 36, Issue.4, pp. 615-623.
- Gao, Zhiguo, and Jia, Bing Bing, 2013/1. "The Nine-Dash Line in the South China Sea: History, Status, and Implications," *American Journal of International Law*, Vol 107, No1, pp. 98-123.
- Kissinger, Henry A., 1955/4, "Military Policy and Defense of the 'Gray Areas'," *Foreign Affairs*, vol 33, no. 3, pp. 416-428.

Libicki C. Martin, 2011/12. "The Strategic Uses of Ambiguity in Cyberspace," *Military and Strategic Affairs*, Volume 3, no. 3, pp. 450-465.

Mearsheimer, John J., 2014/9-10. "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault: The Liberal Delusions That Provoked Putin," *Foreign Affairs*, Vol. 93, Iss.5, pp. 77-89.

Morris, Lyle J., 2017. "Blunt Defenders of Sovereignty - The Rise of Coast Guards in East and Southeast Asia," *Naval War College Review*, Vol.70, No.2, pp. 75-122.

Nathan, Andrew J, and Scobell, Andrew, 2012/9-10. "How China Sees America: The Sum of Beijing's Fears," *Foreign Affairs*, Vol 91. Iss 5, pp. 32-47.

Sechser, Todd S., 2010. "Goliath's Curse: Coercive Threats and Asymmetric Power," *International Organization*, Vol 64, Iss. 4, pp. 627-660.

Trachtenberg, Marc, 2012/2/24. "Audience Costs: An Historical Analysis," *Security Studies*, Volume 21, Issue 1, pp. 3-42.

Votel, Joseph L., Cleveland, Charles T., Connett, Charles T., and Irwin, Will, 2016. "Unconventional Warfare in the Gray Zone," *Joint Force Quarterly*, 80th Issue, pp. 101-109.

Yung, Christopher D., and McNulty, Patrick, 2015/8. "An Empirical Analysis of Claimant Tactics in the South China Sea," *Strategic Forum*, no. 289, pp. 1-12.

Zou Keyuan, 2001. "Historic rights in international law and in China's practice," *Ocean Development & International Law*,

Volume 32, Issue 2, pp. 149-168.

Zou Keyuan, 2012/2. "China's U-Shaped Line in the South China Sea Revisited," *Ocean Development and International Law*, Vol. 43, Issue 1, pp. 18-34.

官方文件

Dolven, Ben, Lawrence, Susan, V., and O'Rourke, Ronald, 2021/2/2. "China Primer: South China Sea Disputes," *CRS Report*, IF10607 · Version 8, US Congressional Research Service (CRS).

International Hydrographic Organization (IHO), 1953. *Limits of Oceans and Seas*, 3rd edition, § 49, pp. 30-31.

Office of the Secretary of Defense, 2016. *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2016*, United States Department of Defense, p. 41.

O'Rourke, Ronald, 2018/5/24. *Maritime Territorial and Exclusive Economic Zone (EEZ) Disputes Involving China: Issues for Congress*, CRS Report, R42784, US Congressional Research Service (CRS), pp. 8-9.

The Permanent Court of Arbitration, 2016/7/12. "The South China Sea Arbitration (The Republic of Philippines v. The People's Republic of China)," <<https://pca-cpa.org/en/cases/7/>>.

US Department of State's Office of Ocean and Polar Affairs, 2022/1, *Limits in the Seas*, No. 150; *People's Republic of China: Maritime Claims in the South China Sea*, pp.11-29.

United States Department of Defense, 2010/2. *Quadrennial Defense Review Report*, p. 73.
United Nation, 1982. *United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS)*, New York: United Nation.

網際網路

- Ali, Idrees, and Rajagopalan, Megha, 2016/5/19. "China Demands End to U.S. Surveillance After Aircraft Intercept," *Reuters*, <<https://www.reuters.com/article/us-southchinasea-china-usa-idUSKCN0YA0QX>>.
- CBS News, 2018/5/30. "U.S. Navy: Chinese Warships Maneuvered in 'Unprofessional' Manner," *CBS NEWS*, <<https://www.cbsnews.com/news/navy-chinese-ships-maneuvered-in-unprofessional-manner-south-china-sea-paracel-islands/>>.
- Cui Xiaohuo, 2009/3/20. "Sino-U. S. Sea Standoff Appears to Have Ended," *China Daily*, <http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2009-03/20/content_7597509.htm>.
- Eckert, Paul, 2001/7/3. "Dismantled U.S. Spy Plane Flown Out of China," *ABC News*, <<https://abcnews.go.com/International/story?id=80826&page=1>>.
- Goble Firepower, 2022/11/26. "2022 Military Strength Ranking," <<https://www.globalfirepower.com>>.
- Gomez, Jim, and Favila, Aaron, 2022/3/22, "AP Exclusive: US admiral says China fully militarized isles," *Associated Press*, <<https://apnews.com/article/business-china-beijing-xi-jinping-south-china-sea-d229070bc2373be1ca515390960a6e6c>>.
- Galeotti, Mark, 2014/7/6. "The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War," *In Moscow's Shadows*, <<https://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russian-non-linear-war/>>.
- Hammes, T. X., and Hooker Jr, R. D., 2014/6/10. "America's Ultimate Strategy in a Clash with China," *National Interest*, <<https://nationalinterest.org/feature/americas-ultimate-strategy-clash-china-10633?nopaging=1>>.
- Kennan, George F., 1948/4/30. "The inauguration of organized political warfare," Original Scan, *Wilson Center Digital Archive*, <<https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/208714>>; also see *Office of the Historian, Foreign Service Institute, United States Department of State*, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1945-50Intel/d269>>.
- Kazianis, Harry, 2013/10/29. "China's Expanding Cabbage Strategy," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2013/10/chinas-expanding-cabbage-strategy/>>.
- Levesque, Greg, 2017/4/12. "China's Evolving Economic Statecraft," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2017/04/chinas-evolving-economic-statecraft/>>.
- Loy, Irwin, 2012/7/13. "ASEAN Concludes, Exposing S. China Sea Rifts," *VOA News*, <<https://www.voanews.com/a/south-china-sea-rifts-exposed-as-asean-meeting-concludes/1404171.html>>.
- Nguyen, Phuong Linh, 2014/5/5. <Vietnam says

- China's oil rig movement into Sth China Sea is "illegal">, *Reuters*, <<https://www.reuters.com/article/vietnam-china-oil-idUKL3N0NR0F220140505>>.
- Perlez, Jane, and Rosenberg, Matthew, 2016/12/17. "China Agrees to Re-turn Seized Drone, Ending Standoff, Pentagon Says," *The New York Times*, <https://www.nytimes.com/2016/12/17/world/asia/china-us-drone.html?_ga=2.195432879.2054698384.1643156629-1641741892.1641622311>.
- Ryan, Missy, and Lamothe, Dan, 2016/12/17. "Pentagon: Chinese Naval Ship Seized an Unmanned U.S. Underwater Vehicle in South China Sea," *The Washington Post*, <<https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2016/12/16/defense-official-chinese-naval-ship-seized-an-unmanned-u-s-ocean-glider/>>.
- Starr, Barbara, and Lendon, Brad, 2022/6/24. "US conducts Taiwan Strait flyover amid tensions with China." *CNN*, <<https://edition.cnn.com/2022/06/24/politics/us-taiwan-strait-flyover/index.html>>.
- Similarity Inc., 2022/7/22, *South China Sea Rapid Alert Platform* (website), <<https://similarity.com/south-china-sea-rapid-alert/>>.
- Tatad, Rowena, and Despi, Dianne, 2020/12. "Navigating China's Gray Zone Strategy in the South China Sea," *OSSSM DIGEST*, Vol. 25, No. 4, pp. 1-30. <<https://www.researchgate.net/publication/349071289>>.
- The New York Times, 2009/3/9. "U.S. accuses the Chinese of harassing naval vessel," *New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2009/03/09/world/asia/09iht-ship.3.20710715.html>>.
- Whitlock, Craig, 2014/8/22. "Pentagon: China Tried to Block U.S. Military Jet in Dangerous Mid-Air Intercept," *The Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/pentagon-china-tried-to-block-us-military-jet-in-dangerous-mid-air-intercept/2014/08/22/533d24e8-2a1b-11e4-958c-268a320a60ce_story.html>.
- Zhu, Charlie, 2012/6/20. "China Tests Troubled Waters with \$1 Billion Rig for South China Sea," *Reuters*, <<https://www.reuters.com/article/us-china-southchinasea-idUSBRE85K03Y20120621>>.