



大法庭裁定及徵詢庭之見解是否等同判例之研究

—評最高法院刑事大法庭 110 年度台上大字第 1797 號刑事裁定

陳 文 貴 *

目 次

壹、問題導向	一、刑事妥速審判法第 9 條第 1 項規定再度限縮
貳、法律爭議及本案大法庭之見解分析	二、憲法訴訟法第 59 條之審查標的
一、形成嗣後法律漏洞	伍、法律明確性原則與實質的雙重危險禁止
二、依目的性擴張之實質解釋填補	一、雙重危險禁止與法律明確性原則
參、判例與大法庭裁定之性質	二、違背雙重危險禁止之審判救濟
一、判例與決議制度	陸、結論
二、修法後大法庭制度是否取代判例制度	
三、法學方法論之分析	
肆、不利益被告上訴第三審事由之限縮	

關鍵詞：法官造法、法學方法論、憲法訴訟法、法律明確性原則、實質雙重危險禁止

Keywords：Judge-Made Law, Methodology of Jurisprudence, Constitutional Court Procedure Act, Intelligible Principle, Protection Against Double Jeopardy

* 臺灣高等法院法官，中國文化大學法律學系兼任副教授。

投稿日期：2022 年 5 月 25 日；接受刊登日期：2023 年 2 月 1 日。

摘 要

法院組織法第 57 條刪除前之判例制度業經廢止，從法學方法論與立法目的來看，立法者係在以大法庭制度取代判例制度，並非係以大法庭制度接續判例制度關於形成終審法院統一法律見解之功能。判例制度廢止之後，刑事妥速審判法第 9 條第 1 項第 3 款所定「判決違背判例」，因第二審法院維持第一審所為無罪判決，而提起第三審上訴之理由，已無適用之餘地。缺乏具體的法定授權，檢察官無權對有利於被告之無罪判決提起第三審上訴，而以法官造法之方式，擴張解釋將違背「依徵詢或大法庭裁定見解所為之判決先例」，視同違背判例，允許檢察官依此種擴張解釋之方法，開啟另一扇重複追訴與審判之門，已無異於以法官造法之方式取代立法權，侵犯被告受實質意義雙重危險禁止原則所保障之憲法訴訟權。

Grand Chamber Rulings and Opinions of Consulting Courts Considered as Precedent Cases : Comments on the Criminal Judgment Filed 2021 Tai-Shang-Da-Tzu No. 1797 to the Criminal Grand Chamber of the Supreme Court

Chen, Wen-Kuei

Abstract

The Precedent System was abolished before the deletion of Article 57 of the Court Organizational Act. From the perspectives of the methodology of jurisprudence and the purpose of the above-mentioned legislation, the legislators aimed at replacing the Precedent System with the Grand Chamber System instead of applying Grand Chamber System to further reach consistent legal opinions in the final court trials following the procedures of the Precedent System. After the Precedent System was abolished, “the judgement in contradiction to the precedent” specified in Article 9.1.3 of the Criminal Speedy Trial Act shall be no longer