

● 作者/Brian Hayes ● 譯者/余振國 ● 審者/馬浩翔

海上反叛亂迷思

The Myth of Maritime Counterinsurgency

取材/2022年6月美國海軍學會月刊(*Proceedings*, June/2022)

中共在南海恐嚇民間海員和國外海軍，被專家定義為海上叛亂，而採取海上反叛亂成為熱門話題。但以海上叛亂的三大主要原則加以分析，中共的行為實不符海上叛亂定義，因此不能以反叛亂作為加以因應。



海上反叛亂是當前熱門話題。至少自2018年以來，專業的國家安全期刊和網站就愈加關注討論所謂「海上叛亂」產生威脅的文章。¹ 海上叛亂的概念由三大核心原則組成。首先，美國的競爭對手中共正在進行海上叛亂活動。其次，發生這種叛亂需要美國採取反叛亂因應作為。² 第三，在這場較量中，美國得以發揮在反叛亂(COIN)作戰中的優勢，這些優勢是美國

先前在伊拉克、阿富汗和其他地方的戰爭中發展及改良之做法。支持海上反叛亂的人認為這與三種海上行動都有關，而這種看法獲得來自專家讚譽，其中包括獲頒2019年美國海軍學會將軍獎者。³ 他們的看法相當清楚、具煽動性。然而這些說法並不正確。

每項原則都存在謬誤。中共在南海的行動無論多麼具有威脅性，都不能被稱為叛亂，而在



中共海警船使用高壓水砲，以阻止越南海警船接近在西沙群島附近作業的中國大陸石油鑽井平臺。越南、中共及臺灣都聲稱擁有對該群島的主權。(Source: Alamy/Xinhua)

海上戰場

沒有叛亂發生的狀況下，就沒有任何著力點去談海上反叛亂了。美國也不應該再度扮演反叛亂角色，因為在此角色上已嘗試多次並以失敗告終。海上反叛亂是一個有缺陷的概念，對美國的戰略未有任何助益。

迷思一：海上叛亂

海上反叛亂支持者相當清楚海上叛亂具有之緊迫威脅：

- 「眾所周知，中共在南海發起海上叛亂，恫嚇民間海員和外國海軍，藉此宣稱該國際水域是中共擁有主權的領土。」⁴
- 「中共正在發動一場『海上叛亂』，試圖扼殺公海自由，推翻美國支持維護公海自由之國際法體系。」⁵
- 「中共正在南海發動一場海上叛亂，對東南亞超過370萬名依靠這些水域維持日常生活的人，以暴力方式予以征服和脅迫。」⁶

這些陳述將中共指揮海上叛亂的存在視為事實。而這些陳述中的作者敘述中共的目標，但並未解釋其戰術如何構成「叛亂」，甚至未能解釋什麼是

叛亂。換句話說，雖然他們一直在使用「叛亂」這個詞，但這個詞的意思與他們所認定叛亂的意思不一樣。⁷

當然，「叛亂」一詞確實有其含義。其意義為「在現有國家機構之外，通常是從相對弱勢的地位，開始進行一場爭奪控制權和影響力的鬥爭」。⁸這是一個次國家團體為擺脫現有政府控制所遂行的行動。歷史上的叛亂例子，包括：越共（反對南越政府）；塔利班（反對阿富汗政府）及美國殖民者（反對英國統治）。越共、塔利班和美國殖民者是叛亂分子，而他們所反抗的政府會實施反叛亂：「針對游擊隊或革命分子的活動，採取軍事或政治行動。」⁹

因此，叛亂是叛亂團體與政府間在「國內進行」之武裝衝突。由於國家的人民和政府都是在陸地上，因此叛亂和反叛亂作戰主要都是發生在地面和陸地上，不過海上部隊有時會發揮重要支援作用。¹⁰當然，一國可以支援另一國的叛亂（例如共產主義國家支援越共，或美國支援尼加拉瓜反政府武裝），就如同吾人可以想像中共或俄

針對游擊隊或革命分子採取軍事或政治行動，即為政府最普遍的反叛亂作為。(Source: Shutterstock)

羅斯可能贊助發起叛亂以對抗美國之盟友。在這種情況下，美國很可能被迫進行或支援反叛亂作戰，以保護其國家利益。

如今，作為大國競爭對手的中共和俄羅斯一再挑戰美國、美國盟友及國際秩序，動用（或威脅動用）武裝部隊來對付地區



內的其他對手。這種行為相當嚴重且令人不安，但依然是國家行動，而非叛亂。然而，對於支持海上反叛亂的人來說，「叛亂」一詞已經被擴及到包括美國對手的所有不良行為。這些行為包括以下例子：

● 民族國家「透過暗示的和明

示的武力威脅……對當地平民海員強制施加法外權勢」。¹¹

● 民族國家試圖「顛覆體現公海自由的國際法規則」。¹²

● 民族國家「無端」攻擊另一個民族國家的海上艦艇。¹³

這些都是不良行為，但卻都

是民族國家利用傳統國力要素而採取之不良行為。第一個例子，可以用十九世紀初英國皇家海軍強制徵用美國水手說明；第二個例子，德國在第一次世界大戰中採取的無限制潛艇戰；第三個例子，日本偷襲珍珠港。將大國的這些行動定名為

海上戰場



越戰期間，南越官兵從美國的河川巡邏艇上岸。作者認為反叛亂理論的支持者忽視一個關鍵事實：美國在越南(以及伊拉克和阿富汗)的反叛亂任務以失敗告終。

(Source: Naval Institute Photo Archive)

叛亂的例子，將會使「叛亂」一詞變得毫無意義。

在南海，中共動用其武裝部隊(海軍、海警及海上民兵)推動國家目標。¹⁴ 這是傳統大國行為，而非叛亂行為。

迷思二：反叛亂勢在必行、不可避免且具急迫性

由於將中共在南海的行動錯認為叛亂，因此支

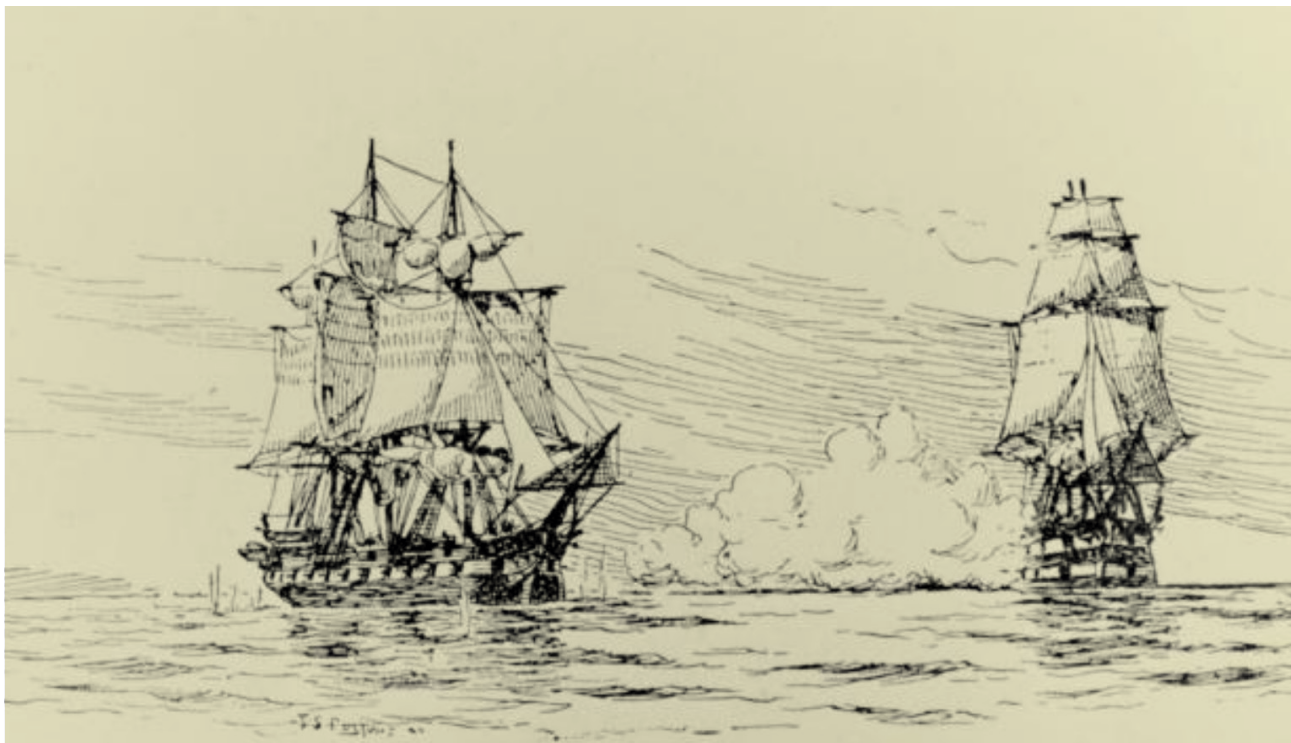
持海上反叛亂人士提出要美國以反叛亂予以因應。¹⁵ 美軍將反叛亂定義為「以同時擊敗與圍堵叛亂為目標之行動」，如此定義相當正常。¹⁶ 對反叛亂支持者而言，美國「在南海，必須使用反叛亂方式思考和行動」，或者甚至「透過建立海上反叛亂的方式，在(中共)和南海國家間站穩自己腳跟」。¹⁷ 但在沒有叛亂的地方，就不可能反叛亂。

事實上，對中共在該地區的行動透過反叛亂予以反應，乃是誤導且危險之舉。南海是一個複雜的地區，其中涉及領土糾紛的國家就有六個。¹⁸ 美國與這些國家間，互有不同的關係和義務。例如，根據條約規定，美國有義務以武力回應中共對菲律賓的襲擊。¹⁹ 然而，倘若中共與越南或馬來西亞這些競爭對手間發生爭端，美國可能會選擇以不同方式回應，或者根本不回應。透過對每個事件與各段關係進行不同處理，美國可以透過最佳的方式保留其選項，並且保護自身利益。

海上反叛亂概念缺乏如此靈活性。透過將中共所有不良行為一律定調為「叛亂」，需要加以「反制」，這有可能使美國捲入未涉及美國國家利益的地區爭端。人們無須因不贊同中共行為，就質疑美軍是否該進行干預，以防止中共騷擾越南漁船或馬來西亞的油氣研究船。²⁰ 對於此類所謂南海叛亂而要求對抗之，不僅有誤，而且相當危險。

迷思三：逆轉勝

最後，海上反叛亂支持者認為美國相當擅長於此。他們認為，如果美國必須準備與中共作戰，為



1807年，英國四級艦豹號(Leopard，圖右)向美國巡防艦切薩皮克號(Chesapeake)開火，而後迫使美艦停船並接受英國登臨檢查。長期以來，強勢壓迫一直是強國用來迫使弱國採取行動的戰術，而這與叛亂幾乎沒有什麼相似之處。

(Source: Naval History and Heritage Command/Fred Cozzens)

什麼不利用此優勢呢？

例如，為能反制中共提出之「壓倒性戰略挑戰」，某位出身陸戰隊的作者認為，美軍不該著重海上拒止以及與艦隊作戰，應轉而改用「小規模戰爭訓練」及小單位反叛亂戰術。²¹ 在他看來，這將利用陸戰隊「在低強度衝突中表現其出色悠久傳統，從香蕉戰爭到(越戰的)聯盟行動排」——這其中當然也包括伊拉克和阿富汗戰爭，在

這些戰爭期間，「陸軍和陸戰隊在過去18年間，已經學會如何在反叛亂作為中處理棘手難題」。²²

儘管此論點立意如何良善，都忽略了一個關鍵事實：美國在越南、伊拉克和阿富汗的反叛亂行動，都是以「數億美元的悲慘失敗」告終。²³ 如果採用反叛亂當作美國首選之戰爭方式，美國將忽略這段歷史教訓。任何一名正直人士，都不

會懷疑在伊拉克和阿富汗學會「處理棘手難題」的個別陸軍官兵與陸戰隊員具備何種勇氣與聰明才智，但任何一個理智人士都不會試圖重現上述戰爭的最終結果。

另一名陸戰隊海上反叛亂支持者則建議，美海軍情報部門可利用阿富汗戰爭期間成功獲取情報的方式來分析亞洲的海上部隊，如此一來將解決「執行反叛亂時特有之考慮因素」。²⁴ 毫

海上戰場



十九世紀初，英國皇家海軍軍官讓美國水手留下深刻印象。雖然海上叛亂論者將這種行為部分定義為「透過暗示的和明示的武力威脅……來對當地平民海員強制施加法外權勢」，但在美國獨立多年後，英國對美國的所作所為也同樣符合描述。(Source: Alamy/Northwind Picture Archive)

無疑問，各軍種應從過去戰爭中學習並發揚最佳做法。然而，如果僅因一種戰術、技術或程式在反叛亂作戰中運作良好，並不代表此做法是「反叛亂獨有做法」。事實上，研究外國海上部隊一直是、並且將永遠都會是任何情報部門的基本任

務之一。毋庸置疑，美海軍情報部門應該努力研究越南海軍和中共海上民兵，但這麼做不是為了作為某種特殊反叛亂技術，而僅是因為這就是其原本職責。

重新構建問題

美國刻正面臨許多安全挑戰，但海上叛亂並非其中之一。如果來自中共(或俄羅斯)的海上叛亂根本不存在，則美國也不可能對其進行反制。雖然備便面對未來反叛亂作戰可能是明智之舉，但美國應該永遠不要再選擇參與反叛亂。正如本刊及相關專業海軍出版品所述，海上反叛亂是一個迷思。

為理解並且因應未來十年內會遇到的挑戰，美國戰略家必須精確思考與描述。這代表美國須放棄海上反叛亂概念中過度空泛且令人費解的措辭，重新調整戰略對話重點，才能更準確界定強權威脅，從而建議美國做出適當回應。

正如俄羅斯和烏克蘭所爆發之衝突顯示，民族國家間發生的衝突會迫使政策制定者正視和平與戰爭間的區別。此種區別被「灰色地帶」等術語及海上反叛亂概念模糊焦點，而當對手得以利用核武打擊美國時，此區別就變得相當明顯。真正的反叛亂是一種武裝衝突類別，而在與俄羅斯或中共發生武裝衝突時，就有引發核戰爭的風險。

美國不應該在和平與戰爭間尋求第三種大國競爭方式，而應該尋求利用其國家力量以維護和平，同時在嚇阻失敗時完成作戰整備。承平時，這通常代表著以外交人員為主力，利用聯盟、

國際機構及美國工業與經濟實力來對抗俄羅斯和中共，同時避免參與戰爭。例如，烏克蘭危機顯示，美國與北約安全部隊的援助是一種工具，可以在不被直接捲入衝突的情況下削弱強權對手。無論是在歐洲還是在印太地區，這都將對美國未

來的強權競爭戰略有所助益。

作者簡介

Brian Hayes 備役少校於2021年退役。在加入美海軍後備部隊服役前，曾於1997年至2012年在美陸軍及陸軍後備部隊服役。

Reprint from *Proceedings* with permission.

註釋

1. U.S. Army and Marine Corps, Field Manual 3-24/Marine Corps Warfighting Publication 3-33.5: *Insurgencies and Countering Insurgencies* (May 2014), para. 1-4.
2. Patrick M. Cronin and Hunter Stires, "China Is Waging a Maritime Insurgency in the South China Sea. It's Time for the United States to Counter It," *The National Interest*, 6 August 2018.
3. Hunter Stires, "The South China Sea Needs a COIN Toss," U.S. Naval Institute *Proceedings* 145, no. 5 (May 2019); Maj Brian Kerg, USMC, "Naval Intelligence for Maritime COIN," U.S. Naval Institute *Proceedings* 147, no. 4 (April 2021); and Lawrence Hajek, "Countering China's Maritime Insurgency with Coast Guard Deployable Forces," CIMSEC.org, 15 June 2021.
4. Kerg, "Naval Intelligence for Maritime COIN."
5. Hunter Stires, "Win Without Fighting," U.S. Naval Institute *Proceedings* 146, no. 5 (May 2021).
6. CAPT Dan Straub, USN, and Hunter Stires, "Littoral Combat Ships for Maritime COIN," U.S. Naval Institute *Proceedings* 147, no. 1 (January 2021).
7. *The Princess Bride*, Rob Reiner, dir. (20th Century Fox, 1987).
8. *Insurgencies and Countering Insurgencies*, para. 1-3.
9. M. Chris Mason, "COIN Doctrine Is Wrong," *Parameters*, 51, no. 2 (Summer 2021), 引用自牛津英語詞典 (*Oxford English Dictionary*)。
10. 美國獨立戰爭期間，英國皇家海軍對英國陸軍的支援，就是海上武力如何增援陸上反叛亂作戰的典型例子。
11. Cronin and Stires, "China Is Waging a Maritime Insurgency."
12. Straub and Stires, "Littoral Combat Ships."
13. Kerg, "Naval Intelligence for Maritime COIN."
14. Andrew S. Erickson, "Numbers Matter: China's Three 'Navies' Each Have the World's Most Ships," *The National Interest*, 26 February 2018.
15. 參見Straub and Stires, "Littoral Combat Ships." (美國太平洋艦隊正在發揮其作用，反制中共違反國際法規則和公海自由的海上叛亂。)
16. Department of Defense, *DOD Dictionary of Military and Associated Terms* (Washington, DC: November 2021).
17. Cronin and Stires, "China Is Waging a Maritime Insurgency," and Hajek, "Countering China's Maritime Insurgency."
18. "Troubled Waters in South China Sea," *Straits Times*, 29 February 2016.
19. *Mutual Defense Treaty Between the United States and the Republic of the Philippines*, 30 August 1951.
20. Sam LaGrone, "Report: Chinese Navy Warship Rammed Two Vietnamese Fishing Vessels," *USNI News*, 7 August 2015; and Amy Chew, "China Harasses Malaysian Oil and Gas Vessels on a 'Daily' Basis, Asia Maritime Transparency Initiative Says," *South China Morning Post*, 25 October 2021.
21. John Vrolyk, "Insurgency, Not War, Is China's Most Likely Course of Action," *War on the Rocks*, 19 December 2019.
22. Vrolyk, "Insurgency, Not War."
23. M. Chris Mason, "Nation-building Is an Oxymoron," *Parameters* 46, no. 1 (Spring 2016).
24. Kerg, "Naval Intelligence for Maritime COIN."