

● 作者/Sale Lilly ● 譯者/黃文啟 ● 審者/丁勇仁

共軍攻臺之城鎮戰準備

“Killing Rats in a Porcelain Shop”: PLA Urban Warfare in a Taiwan Campaign

取材/2022年美國國防大學《跨越海峽：論共軍對臺作戰準備》論文集(*Cross The Strait: China's Military Prepares for War with Taiwan*, 2022/National Defense University)



共軍正針對犯臺行動加強城鎮作戰能力，我方應如何掌握其發展特弱點，並擷取他國實戰經驗，以尋求因應之道，為未來臺灣軍事整備等相關政策之重要議題。

城鎮戰訓練場模擬真實地貌，建立實戰化場景，提升官兵臨戰經驗。

(Source: DVIDS/Adam Luther)

假如中共想要完成收復臺灣的歷史任務(因為北京一直視臺灣為叛離的一省)，則共軍必須渡過臺灣海峽、登上敵軍防守的海岸、同時奪取臺北市——亦即該島的首都及政治中心。截至目前為止，研究臺灣應變想定的軍方及學術界研究人員，都一直將重點放在共軍對臺灣海灘進行兩棲突擊作戰前，奪取臺灣本身及周邊空中、水面及水下通道優勢的戰力。¹ 然而，西方學者、模擬研究及兵棋推演卻往往沒有思考接下來出現的情況：亦即城鎮戰及其他登島後軍事行動將如何展開。

儘管如此，共軍對於初期突擊登陸後軍事行動的看法，卻很可能對其動武決策及登島作戰的結果造成重大影響。共軍若認定成功進行斬首打擊，即足以在對臺作戰中取勝，那很可以會過度高估自己取勝的機率並過度低估須付出之代價。不論2003年的美國領袖們和1996年俄羅斯領導階層，都曾嚴重誤判伊拉克和車臣城鎮百姓抵抗外來軍事力量所建立治理的意志。美俄兩國領袖也同樣低估城鎮區域進行穩定秩序行動所需要的漫長時間。假如過去30年發生在全球各地城鎮地形的戰鬥行動對於共軍在未來可能遭遇的戰爭具有啟示性，則其應知戰鬥行動必將進行長達數月到數年，而非數日到數週。

很明顯可以看出，城鎮戰法鮮少出現在共軍的文獻內容，此狀況甚至包含針對武力攻臺戰役行動所撰寫的較長篇準則性著作。雖然某些共軍的資料承認，奪取城市在對臺軍事行動中具有決定最後勝利之核心重要性，但這些資料卻往往避而不談在占領城鎮過程中，降服現代化軍隊，以及治

理和鎮壓2,400萬人民所需的艱鉅任務。² 某個共軍資料就天真地提示部隊，在成功完成兩棲登陸後，應「組織部分兵力完全肅清敵人殘部，尤其是那些躲藏在建築物內之隱匿區域和地下工程設施的敵人。」³ 此種作為說易行難。假如「部分兵力」只是事後諸葛，那人們就可以想見共軍針對城鎮戰法的思想、指導及訓練可謂相對不足。然而，假如「部分兵力」是一個較成熟的概念，那必然可以在共軍對於城鎮戰的思想和訓練方面找到證據。

本文內容發現，共軍至少從2009年就已經開始積極發展其城鎮作戰能力，但其對於在對臺作戰城鎮衝突中快速取勝的前景卻可能做出某些錯誤推論。共軍文獻顯示其置重點於國外快速獲得戰術成果的個案，尤其是美國在伊拉克和敘利亞的實戰經驗。這些著作也刻意淡化那些初期勝利後之漫長反叛亂活動，且忽視攻擊者遭受挫敗的案例。因此雖然共軍持續進行密集訓練，且將三個城鎮戰訓練基地中的二個，專門用於從事對臺作戰想定之



共軍汲取美軍伊拉克作戰經驗，積極發展解放軍城鎮戰能力，圖為美軍官兵在伊拉克執行戰場偵巡實況。(Source: DVIDS)

訓練，但卻仍然只將重點置於斬首打擊行動，而非反叛亂作戰。證據也顯示出，曾在新疆有過反叛亂經驗的人民武警部隊，很可能只在有利環境建立後才會投入臺灣。

本文區分為四個主要部分。第一部分將提供共軍城鎮戰法概念全般說明，並分析共軍過去20年來在不同時期對此一議題的重視程度。第二部分將運用共軍官方著作，列舉共軍專注研究的外國城鎮戰例證，以及共軍作者從這些經驗中獲得之教訓。第三部分將審視公開揭露資訊中，具有城鎮戰元素

的共軍訓練項目，並思考這些想定與共軍在臺海作戰行動中可能面對之狀況的相似程度。本部分也將檢視共軍從2009年設立專門城鎮戰演習場地後，其城鎮戰演習的發展程度。最後一部分則將摘要說明各項重要發現，並從中汲取其對共軍作戰行動、美國政策及後續研究所產生之影響。

共軍城鎮戰歷史與定義

在解釋共軍近年來興建「城鎮地形軍事作戰」(Military Operations on Urban Terrain, MOUT)設施及城鎮戰法準則

檢討等發展時，共軍師長王斌 (Wang Bin)特別引用「瓷器店裡打老鼠」這句話，說明爭奪城市控制權時的種種困難。⁴ 這個說法點出了城鎮戰的殘酷和「殺鼠人」在保護「瓷器」時必須採取的審慎態度。這句話據說是當年共軍「第三野戰軍」(三野)司令員陳毅在1949年春天與國軍進行上海爭奪戰所創造。⁵ 在這場為期兩週的會戰中，共軍不但奪取了上海市，同時也避免這座城市遭到摧毀，成功捕殺老鼠，且在過程中沒有打破太多瓷器。簡言之，城鎮戰對共軍並不是一個新概念；想要從城鎮防禦部隊奪取臺灣控制權時，也必須同樣小心謹慎。

共軍的著作在探討城鎮戰時使用細緻但卻有些不太一致的用詞。檢視從2000到2020年中共國防部、解放軍報、共軍對外官方網站「中國軍網」(英文版)等來源的文章和新聞報導，以及登錄於「中國國家知識基礎設施」(China National Knowledge Infrastructure)資料庫的共軍作者所發表期刊文章，顯示出共軍運用四個名詞做為城鎮戰或「城市作戰」的同義詞。共軍作者也採用多個附屬但非相互排斥的名詞(例如，在購物中心及停車場等城鎮設施的地下作戰)。某些共軍文章的探討內容也將無人機戰、電磁戰及狙擊戰等名詞用於城鎮戰。圖1所

示為共軍城鎮戰文獻所使用的主要名詞，而表1則提供簡要的定義。

共軍城鎮戰相關文獻從過去到現在發表的頻率，也讓外界可以窺探共軍在那些時期特別重視此一主題。圖2所示為2000年到2020年論及四個城鎮戰名詞的年度數量：這四個名詞分別為：「城市作戰」、「巷戰」、「城市進攻」及「城鎮攻防」。外界可以明顯看到2004到2005年和2016到2019年兩段明顯陡增的時期。由於時機的緣故，外界很容易將這兩段陡升時期和臺海情勢逆轉掛勾；畢竟，這兩個時間點剛好都是傾向獨立的民主進步黨贏得總統大選勝利。

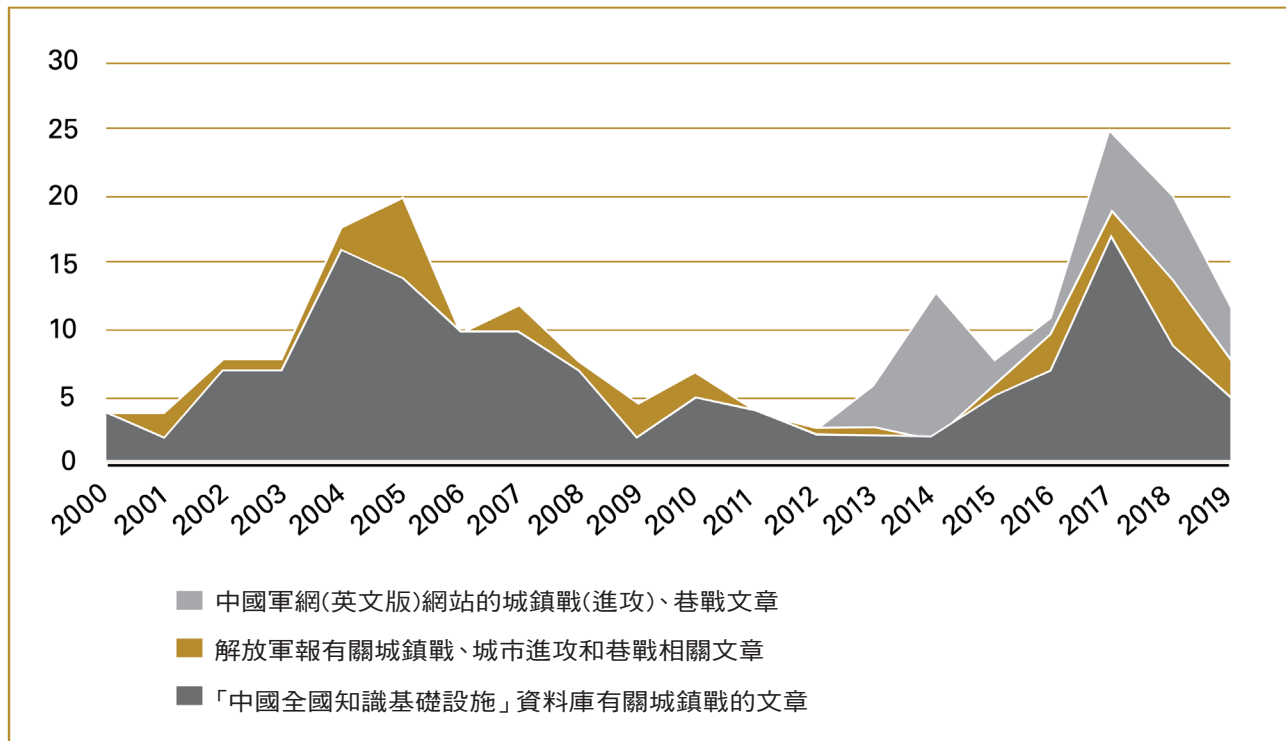
然而，分析主要來源文件卻顯示，這兩段陡升時期是因為共軍特別關注美軍在中東的軍事行動，和兩岸情勢發展並無太大關聯。在2004到2005年的第一次陡升期，可以歸因於共軍對伊拉克戰爭初期階段的美軍城鎮戰實戰經驗進行個案研究，尤其是針對巴格達戰役和第一、二次費盧傑戰役。在2016到2019年的第二次陡升期，則



圖1：特定共軍城鎮戰名詞及使用層級

表1：共軍城鎮戰名詞及所界定之附屬概念

名詞	
城市作戰：為準則用詞，且為共軍最通用的名詞，正式定義為發生在城鎮地區之戰鬥行動，且區分為城市進攻和城市防禦行動。 [*] 此一名詞涵蓋共軍的國外軍事經驗或研究，以及針對城鎮地形的反恐想定。	
巷戰：非準則用詞，但在某些共軍文獻中被正式認可描述為「堅強抵抗」。 [†] 在共軍和親共軍軍事部落格的背景下，此一名詞有助於讓閱聽大眾瞭解奪取某個城鎮目標必然的殘酷情況，通常用於說明俄羅斯、以色列或美國的城鎮戰經驗。 [‡]	
城市進攻：為準則用詞，正式定義為「針對憑藉城市及其周邊地區實施防禦的敵人所採取的攻擊戰役」。 [§] 通常搭配「城市作戰」名詞使用（雖然通用「城市作戰」一詞也包含防禦作戰），共軍文獻用其說明共軍的訓練變革或研究重點。該詞並不包含外國的城鎮戰經驗，且此一名詞很可能用在探討奪取臺北或其他臺灣城市的內容。	
城鎮攻防：非準則用詞，但通常會和城市進攻一詞混用。細緻的用法包含探討共軍訓練變革的文獻，其係針對在共軍執行城鎮地形軍事行動演訓時扮演防禦角色的專業假想敵部隊，因為這可以讓這兩支部隊在城鎮地形訓練中都獲得成效。該詞不用於說明外國軍隊或反恐方面的城鎮地形行動。	
附屬概念	
地下戰：不同於地道戰和軍事建築地下設施(UGF)，該名詞包含商業、民間及地方政府設施，諸如地鐵路線及地下購物中心。 [¶]	
超大城市戰：發生在擴散型都會城市等人口 1000 萬以上地區的城鎮戰。共軍作者通常引用美國陸軍文獻，藉以界定此一名詞，並將超大城市戰視為特別案例且為全球普遍趨勢。 ^{**}	
夜戰：在黑暗中進行的戰鬥且強調夜視裝備、紅外線及雷射等運用。 ^{††} 共軍城鎮戰文獻也將城市列為人為的黑暗因素，包含喪失電力之建築物內部、地下購物設施等，且可能是對敵發動「癱瘓性」攻擊時必要但負面的後果。 ^{‡‡}	
地道戰：搭配較傳統的軍用碉堡、坑道及地下設施等概念使用。該名詞亦用於說明諸如史達林格勒和阿勒坡等戰鬥人員運用脫離地道輔助戰鬥補給等城鎮戰鬥環境。	
街壘戰鬥：在城鎮內部通道為「創造實施街道沿途攻擊行動之有利條件」而採取的穿越障礙或障礙中戰鬥。 ^{§ §}	
註記	able at < http://www.mod.gov.cn/jmsd/2018-10/18/content_4826976.htm >.
[*] Academy of Military Sciences(軍事科學院) (AMS), <i>PLA Dictionary of Military Terminology</i> (中國人民解放軍軍語) (Beijing: Military Sciences Press, 2011), 73.	^{**} Huang Anwei (皇安偉), Xiao Huixin (肖慧鑫), and Xin Juntao (辛軍濤), “Megacity Subway System Defense”(超大城市地鐵系統防護研究), <i>National Defense</i> (國防), No. 9 (2019), 77.
[†] Ibid., 135.	^{††} AMS, <i>PLA Dictionary of Military Terminology</i> , 77.
[‡] Ren Ruijuan(任瑞娟), “The Chinese Army Must Attach Great Importance to the Study of Urban Warfare”(中國軍隊須高度重視城市戰研究), <i>PLA Daily</i> (解放軍報), January 15, 2008, available at < http://military.china.com.cn/txt/2008-01/15/content_9534439.htm >.	^{‡‡} Wang Wang(王王)and Wang Hangdong (王航東), “A Preliminary Study on Physical and Mental Adaptability Training in Urban Underground Space Combat Environment”(城市地下空間作戰環境身心適性訓練初探), <i>Journal of Military Physical Education and Sports</i> (軍事體育學報)36, no. 3 (2017), 8.
[§] AMS, <i>PLA Dictionary of Military Terminology</i> , 110.	^{§ §} AMS, <i>PLA Dictionary of Military Terminology</i> , 676.
[¶] Shi Chunmin(石純民)and Dong Jianmin (董建敏), “Underground Space: A Key Battlefield for Future Wars”(地下空間：未來戰爭的關鍵戰場), <i>China National Defense News</i> (中國國防報), October 18, 2018, avail-	



資料來源：中國軍網(英文版)，中共國防部官方網站、解放軍報及共軍各機關所資助之「中國全國知識基礎設施」出版品。

圖2：共軍所引用的城鎮戰題材公開資訊

反應出共軍對美國於敘利亞阿勒坡和伊拉克摩蘇爾所進行的多年期城鎮戰觀察研究。除此之外，從直接內容審視可看出，共軍在城鎮戰法思想上的成熟，其內容已經從主題式報導，轉變成更深入探究共軍士兵如何在城鎮空間中戰鬥等細節。

共軍從伊拉克所獲(誤導性)經驗

共軍從美國的城鎮戰經驗中學到了什麼呢？西方學者普遍

認同，美國在1991年波灣戰爭的行為對於共軍聯合作戰及系統戰方面戰略思維造成深遠影響，但外界卻鮮少知道，2003年巴格達戰役和2004年第二次費盧傑戰役對於共軍戰略思維的影響。⁶ 儘管如此，如前文所述，共軍作者普遍關注這兩場戰役。⁷ 證據顯示，共軍城鎮戰分析人員相信，巴格達戰役證明了機械化部隊可以在相當低傷亡的條件下快速奪取對手的首都。還有一些證據也顯示，共

軍對於美軍攻陷巴格達後僅僅1年所發生的第二次費盧傑戰役，將其解讀為活躍城鎮叛亂活動可快速加以孤立和擊潰的證明。⁸ 中國大陸作者描述這場戰役是「美軍從越戰以來所執行的最大、最快及最有效之城鎮戰鬥行動」。⁹

共軍作者正確地觀察到這些美國軍事行動的短期性戰術成果；然而，他們卻未能掌握這些行動的後續。第二次費盧傑戰役顯示出攻擊方獲得勝利，但

這只是和第一次費盧傑戰役做對比，美軍在那次戰役中採取節約兵力的行動，想設法占領該市，結果卻遭致失敗。共軍對於巴格達戰役的解讀也同樣過於樂觀，許多作者評估既有政府的崩潰是一場「奪旗」的機械化賽局，其戰役勝利條件就是抵達目的地。這些解讀忽略了美國在伊拉克從2003到2011年的戰爭經驗，實際上完全未能獲致明確勝利，反抗活動隨時間不斷升高，穩定秩序兵力的傷亡人數持續增加，而且在機械化裝甲部隊遭遇諸如即製爆炸裝置等不對稱威脅時，更出現令人憂心的戰術發展趨勢。¹⁰ 共軍作者同樣將海珊在2003年的快速垮臺，描述為是運用特戰部隊「斬首」的例證，此種手段讓侵略者可以「切斷蛇頭」。¹¹ 但2003年巴格達淪陷結果只是戰爭的短暫階段，而後續開啟幾乎長達十年的第二階段，似乎並不是共軍作者所關切的對象。

從不同的角度觀之，共軍作者認定美國在伊拉克城鎮戰的成功經驗，代表那是共軍在兩棲登陸臺灣後所希望採取的戰役型態。假若共軍領導階層汲取美國近年來在城鎮對抗方面的類似經驗，那他們幾乎一定知道這些衝突就算不是持續數年，也得持續數月。依據現有的共軍文獻內容，人們可以推論共軍企圖打的唯一一種城鎮戰，是只要持續幾天就可結束。或許這也就是某位作者



共軍城鎮戰分析專家認為，巴格達戰役中，美軍充分展現機械化部隊如何在低傷亡情況下，快速奪取敵國首都。(Source: DVIDS)

就敦促共軍應該看看第二次費盧傑戰役，那場戰役只持續了約二個星期，這才是城鎮戰的典範。¹² 相較之下，共軍學者們很少將重點放在那些戰果較差、曠日廢時的衝突，諸如發生在摩加迪休、格羅茲尼和越南等地的戰事——顯示其不認為共軍願意面對此種情況。

然而共軍對於巴格達和費盧傑戰役「速勝」的先入為主觀念，忽略了可能讓發生在臺北市的戰役變得更為複雜之事實。巴格達和第二次費盧傑戰役都是發生在比較有利的環境，美軍在這些地方可以藉由對其有利的時間集結友軍部隊、執行資訊戰以爭取當地百姓支持，以及如同費盧傑的例子，美軍採取封鎖行動以阻斷防禦者的後續補給。¹³ 毫無理由相信，在一個時間具有關鍵重要性的想定中——不論是反制美國介入或將國際社會動員支持防守者的時間壓縮至最——共軍能夠

具有像美軍在巴格達和費盧傑的那種時間優勢。

在臺北和聯軍在伊拉克兩場城鎮會戰的戰役規模亦有極大差異。大臺北都會區包含臺北市、新北市和桃園市，這個區域的總人口在2021年時即已達到約1,000萬人。該地區已達到超大城市其中的一項門檻，人口約為2003年巴格達的兩倍和2004年費盧傑人口的20倍。基礎人口增加，也會加劇難民潮和反叛活動等問題。

臺灣在海平面以上和以下的垂直人造空間，對於那些規劃城鎮戰的人員來說，將是更大的挑戰。對於敘利亞和伊拉

克的城鎮戰場而言，當地主要的多樓層建築物只能被定位為「低樓層高度」。¹⁴ 隨著建築物平均高度增加，一系列城鎮戰鬥的考量因素將變得重要，諸如戰車主砲方位角的適用性及直升機的易毀性等。除了臺北摩天大樓的高度外，包含停車場、地下購物中心，以及捷運等在內的地下商業建築，都會大幅擴大城鎮戰的戰鬥區域，對侵略者構成各種特殊挑戰，且讓防禦者擁有廣大空間抵抗侵略。¹⁵ 簡言之，綜觀共軍著作內容可以發現，中共軍方雖然密切觀察全球各地的城鎮衝突，但卻可能汲取不完整的所見資

訊，或不適用於臺灣特有城鎮衝突的經驗教訓。

共軍城鎮戰訓練：開始專注於臺灣

雖然在共軍資料來源中相對較少明確提到臺灣城鎮戰想定，但證據顯示相關想定已經開始影響近年來共軍的城鎮地形軍事作戰訓練。分析共軍城鎮戰文獻，可以看出某些有關城鎮戰演習節奏，甚至有時提到特定城鎮戰設施位置的細部資訊。至少從2009年開始，共軍至少在三個地方運用專門城鎮戰訓練空間：位於內蒙古的朱日和訓練基地內的是主要城鎮戰訓練設施，此一場地從2009年就開始使用；燕山一處可能為試點或老舊設施的訓練場，可能仍用於執行較小規模的山地地形城鎮戰演訓；而或許和侵臺想定最為相關的，是2020年在軍事視頻新聞網(JS7TV)和「知乎」(Zhihu.com)網站播出的共軍錄影節目所提到的「蘇北某訓練場」且擁有「圖書館、咖啡店及發電廠」的完整假城鎮。¹⁶

城鎮戰訓練期程似乎已經成



共軍認定第二次費盧傑戰役，為美軍在城鎮戰的成功經驗——「速勝」。

(Source: DVIDS/Coley Tyler)

為年度既定演訓，納入朱日和訓練基地所實施的更大型「跨越」系列演習項目。除了這些每年都會進行形式性報導的演習外(通常是在夏季的幾個月實施)，還有提升城鎮戰——重點性訓練演習，有時直接和「城市進攻」訓練搭配。城鎮戰演習有時也會在以反恐為主軸的多國訓練活動中實施，諸如「上海合作組織」的「和平使命」演習。¹⁷ 依據這些共軍選擇公開的演習項目，可看出其在規模上及參演軍事單位地理位置方面有明顯的演變，參演單位已不僅是從2008年到2015年就開始強調將城鎮戰列為優先訓練項目的北京旅級

駐防部隊。表2所列為這些演習的摘述。

目前仍不清楚2020年在江蘇城鎮戰訓練設施所舉行的演習，是否為一項尚待判斷的演習項目，以及是否還有其他設施正在興建。可能的動機在於江蘇就軍區、氣候及必須支持對臺城鎮戰行動的單位等條件而言，都比朱日和的城鎮戰訓練設施更為合適。(內蒙古位於中亞高原帶，主要是草原和沙漠，同時受限每年至少有三個月下雪和嚴寒的氣溫。¹⁸ 因此這個地點是火砲射擊訓練的理想場地，但無法模擬臺灣的亞熱帶氣候與山地地理條件)江蘇城鎮戰訓練設施也反應出共

表2：共軍2008至2020年特定城鎮戰訓練演習

訓練變革 *	參演單位(戰區)	城鎮戰訓練場位置	使用名詞
2008年：城鎮戰研究試點小組†	山地戰旅——桐柏山游擊隊‡	燕山	城市作戰 巷戰 城市進攻
2009年：朱日和城鎮戰訓練場不明演習開幕式	北京摩步旅，未述明兵力的中共空軍、火箭軍、武警單位配訓	朱日和訓練基地	城市作戰 城市進攻
和平使命 2014 演習	上海合作組織夥伴國、特戰分遣隊	朱日和訓練基地	城市作戰 巷戰
跨越-2015-B、C 演習 §	番號不明北京摩步旅搭配陸航及特戰分遣隊	朱日和訓練基地	城市作戰 巷戰
跨越-2017演習¶	第80集團軍(暴風雨部隊)(北部戰區)；81集團軍(草原狼部隊)(中部戰區)；兩個部隊均為摩步旅	朱日和訓練基地	城市進攻
2018年：不知名演習 **	第79集團軍(北部戰區)陸航旅	遼寧省	城市作戰
跨越-2018演習††	第81集團軍(中部戰區)	朱日和訓練基地	城市進攻
跨越-2019-A演習‡‡	番號不明旅級部隊	朱日和訓練基地	城市進攻
2020 不知名演習	第73集團軍(東部戰區)	江蘇省城鎮戰訓練設施	城鎮攻防

關鍵詞：MOUT: Military Operations on Urban Terrain; PAP: People's Armed Police; PLAAF: PLA Air Force; PLARF: PLA Rocket Force; SOF: special operations forces.

軍在對臺想定方面重視仿真訓練。鮮少報導指出共軍採用更為仿真的城鎮戰特點，像美國陸軍最早在肯塔基州諾克斯堡祖斯曼城鎮戰訓練中心(Zussman Urban Combat Training Center)所採用的那些城鎮戰場殘蹟訓練輔助工具。¹⁹

雖然和臺灣環境不具相似度，但朱日和仍然具有價值，因為該基地擁有臺北重要地點的模擬建物，包含臺灣總統府和疑似立法院建築。²⁰ 共軍認為複製美軍於巴格達初期成功經驗相當重要，所以這些建築物可能在訓練斬首打擊方面具有特殊重要性。²¹ 假如傳達戰略訊息是北京當局的

唯一目的，共軍似乎就沒有必要針對似乎已經相當可靠的「蛇首」複製品進行升級，但某些人推測這些發展是經營單位(共軍)在爭取預算和地位時證明其重要性的可能證據。²² 經常被習近平要求要讓軍事訓練更加仿真實戰的共軍領導階層，可能因而必須增加城鎮戰方面的投資。²³ 整體而言，臺灣城鎮複製建築可視為是多重城鎮戰訓練能力的一部分，以要求採仿真方式來發展城鎮戰能力。

中共的「人民武警部隊」也針對城鎮戰想定進行整備，但其在對臺動武時的角色就不如共軍

註記

* 只有在年度期程表中如2019-A、2015-C等演習序號可看出某些變化。

† “The Beijing Military Region Group Army Organized Modern Urban Offensive Combat Exercises”(北京軍區集團軍組織現代城市進攻作戰演練)*PLA Daily*(解放軍報), August 23, 2009, available at <<http://mil.news.sina.com.cn/2009-08-23/0627563459.html>>.

‡ 共軍部隊長王斌表示其曾應北京軍區於2008年3月所提出的要求將一個山地戰部隊重新組訓，以模擬仿真城鎮戰想定。該部隊以前前身「桐柏山游擊隊」而聞名。選擇燕山可能是考量該部隊的母體指揮機構而刻意或意外的決定。

§ Wu Yuanjin(武元晉), “Urban Combat, New Combat Forces Are Emerging: Review of the Exercise ‘Stride-2015 Zhurihe C’ by a Motorized Infantry Brigade of the Beijing Military Region”(城市作戰，新型作戰力量初露鋒芒——北京軍區某摩步旅「跨越2015朱日和C」演習復盤見聞), *PLA Daily*(解放軍報), July 21, 2015, available at <http://news.mod.gov.cn/action/2015-07/21/content_4601789.htm>.

¶ Li Tianpeng(李天鵬), “‘Stride-2017 Zhurihe’: A Thousand-Word Summary of the ‘Storm Force’ Battalion Commander”(跨越-2017朱日和「暴風雨部隊」營長的千字總結), *China Military Online*(中國軍網), September 21, 2017, available at <http://www.81.cn/syjd/2017-09/21/content_7765024.htm>.

** Hao Hailong(郝海龍), “The Iron Wings Whirl, the ‘Battlefield’ Goes from the Wilderness to the City”(鐵翼飛旋「戰場」由荒原到城區), *PLA Daily*(解放軍報), February 25, 2018, available at <http://www.81.cn/jfjbmap/content/2018-02/25/content_200236.htm>.

†† “‘Stride-2018 Zhurihe’ Exercise Begins”(跨越-2018朱日和演習拉開戰幕), *PLA Daily*(解放軍報), July 23, 2018, available at <http://www.xinhuanet.com/mil/2018-07/23/c_129918673.htm>.

‡‡ “‘Stride-2019 Zhurihe A’ A Certain Army Brigade Accepts Battlefield Inspection for the First Time as a Red and Blue Dual Identity”(跨越-2019朱日和A陸軍某旅首次以紅藍雙重身分接受戰場檢驗), *PLA Daily*(解放軍報), July 12, 2019, available at <<http://www.81.cn/jmywyl/2019-07/12>>.



臺灣大樓櫛比鱗次，充斥地下化建築，侵略者遂行城鎮作戰時，將面對許多新挑戰。(Source: Chun mia)

那般明確。武警部隊曾在新疆和香港有過城鎮軍事行動的經驗。²⁴ 這些行動就任務型態而言均有雷同性，其中包含反恐行動、特種作戰或特警型態維安能力、反暴亂或群眾控制，以及其他廣義戰力防護措施。²⁵ 習近平和中央軍委會副主席許其亮在2021年3月於福建省福州市視察第2機動應變指揮所時（一個可能在共軍入侵臺灣負有支援責任的單位²⁶），就檢閱武

警部隊執行許多城鎮戰鬥戰術任務的演練。²⁷

雖然習近平的視察突顯武警部隊在支援共軍方面所具備的重要地位，但打贏戰爭卻完全是共軍的任務。很明顯可看出，在本文所審視的200篇共軍資料中，武警部隊完全未被提到必須扮演支援兵力。此外，從共軍最愛引用個案研究的類比推論——亦即巴格達和費盧傑戰役——也沒有提到美軍運用國民

兵部隊。美國國民兵的角色與武警部隊在中共武裝力量所扮演的角色並不相同。然而，現有城鎮作戰的任務接替概念（一個曾在美軍於伊拉克和阿富汗的實戰經驗被廣泛研究的主題）在共軍目前研究作戰的文章中從未提及。²⁸ 假如武警部隊要在對臺行動中發揮功能，其來自於新疆和西藏等地的運用方式和經驗，似乎只有在共軍完全取得勝利且預判將進行長期

占領時才能發揮最大效用。武警部隊在犯臺行動初期作戰階段及其直後，似乎較不具作用。共軍推論這兩大想定相似度的結果，可能是武警部隊和城鎮戰相對較少被提及的原因。

結語

本文從審視共軍針對城鎮戰鬥的學術性研究及其公開揭露的城鎮戰演習紀錄，列舉出三項重要心得。第一，共軍學者們抱持攻擊軍可以相當快速而成功結束衝突的先為主觀念。然而從巴格達和費盧傑等個案所獲得的經驗教訓，卻不足以精確顯示20至21世紀絕大多數城鎮戰的實戰經驗。攻擊軍在多場城鎮戰衝突中的經驗，諸如第一、二次格羅茲尼戰役、順化戰役及阿勒坡戰役等，都顯示出戰事即便未達數月，也至少超過數週。此外，共軍強調美軍在這些個案的戰術勝利，皆忽略了美國和盟國軍隊雖然擁有物資和科技優勢，後續仍得奮戰多年以確保這些城市。其中一場衝突(巴格達戰役)，成功的斬首打擊在預防多年衝突方面似乎毫無任何作用。

第二，共軍正在建立精良的城鎮戰戰力。發展這些專門針對此一用途的訓練設施，都是先興建一座試點或試驗性戰力的城鎮戰設施，後續才擴大共軍位於內蒙古之訓練設施及江蘇省的城鎮戰模擬訓練場。共軍城鎮戰戰力至少可藉由各項年度訓練演習不斷提升，這些演習包含斬首打擊，以及裝甲與下車戰鬥步兵部隊街巷戰鬥等項目。

第三，共軍城鎮戰戰力似乎愈加針對臺灣。在共軍三座城鎮訓練設施中，至少有兩座和模擬攻臺狀況有關。朱日和訓

練場擁有臺北重要政治場域的仿真模擬建築物(反應出其重點為快速斬首打擊)，而江蘇北部的訓練設施則位於共軍東部戰區轄內，在兵要地形及氣候方面都和臺灣本島相當類似。雖然共軍還必須演練其他城鎮作戰想定，包含遙遠地點的非戰鬥人員撤離、朝鮮半島危機可能發生的維穩行動，以及新疆等地的城鎮戰行動等，但證據顯示共軍城鎮戰鬥訓練的重點逐漸以攻臺行動為導向。

這些心得體認對於兵棋推演、政策、共軍研究及臺灣軍事整備都有某些影響。首先，臺海



就軍區、氣候與參演單位來說，共軍於江蘇進行城鎮作戰演訓練，較能貼近對臺城鎮戰作戰場景。(Source: USMC/Hilda Becerra)



國軍機步333旅所屬部隊，在南區聯合測考中心城鎮戰訓練場，實施重要目標攻防演練，以提升部隊在城鎮區域的團隊攻防戰力。(Source: 青年日報)

戰事想定兵棋推演必須考量城鎮衝突場景。許多公開揭露的兵推探討內容都包含多階段臺海應變狀況，以模擬陸上、海上及空中領域的衝突。然而，這些研究通常將陸上作戰視同臺灣灘頭作戰的同義詞。隨著共軍建立強大的城鎮戰鬥能力，檢討防衛軍如何擊退試圖超越不同戰法範疇的侵略部隊(例如，兩棲作戰轉換為城鎮戰、叢林戰轉為城鎮戰等)，以檢驗有關共軍行動及防衛軍反制作為的假定事項，變得愈來愈重要。在非機密研討中模擬城鎮戰鬥雖然相當困難，但商用可取得的系統早已被美軍用於專業軍事教育中，作為說明城鎮戰互動機制的工具。²⁹ 這些兵棋推演工具也可以檢視臺灣民眾抵抗占領軍的意向，並包含研究啟動和維持武裝抵抗行動的全面性、局部性或些微性支持的敏感分析。

其次，共軍推動城鎮戰力現代化的嘗試，對於美國和中共的科學與科技合作會造成某些影響。舉例來說，本文在文獻分析時，就發現在共軍城鎮戰的戰術方法需求項目中，有人提到運用「可

穿透磚牆、木門、瓦礫及其他非金屬障礙以偵知人類生命特徵」的雷達，以更清楚辨識及擊敗隱藏其間的防守者。³⁰ 就此一方面，有關中共設法獲得外國科技相關作為的探討，可能得從不同的角度審視。中共軍事研究機構曾參與四次的性質相同的國際雷達會議，這些在中國大陸舉行的會議，邀請西方及日本的學術界人士發表他

們在諸如「非接觸性生命跡象偵測雷達」(Radars for Non-Contact Vital Sign Detection)等主題的研究發現，徵求的論文也將「穿牆偵測雷達」(Thru-Wall Detection Radar)列為重要項目，而其中一項夜間展示項目則名為「人類活動分類的雷達運用」(Human Activity Classification with Radar)。³¹ 穿牆雷達在人道與災難救援方面當然有某些非軍事性用途。然而，考量公開的共軍需求及共軍在此類活動的參與，對於可提供共軍擊殺臺灣防衛軍的科技解決方案的知識分享，必須抱持更高度的專業審慎態度。³²

第三，有關共軍將城鎮戰融入更高層級的渡海作戰計畫方面，未來的研究應解決數項問題。例如，共軍哪些部隊及單位架構可運用於臺灣執行城鎮作戰？確認這些部隊之所以重要有兩大理由。第一，辨別這些單位和作戰序列，即可看出未來共軍部隊在戰鬥中會使用的裝備、火力及準則。第二，可以有機會比較共軍所敘述的兩棲登陸編組及其未來用於奪取臺灣城市的單位。兩者

的兵力組成是否相符？若不相符，兩棲作戰集群沒有編組城鎮戰部隊的理由為何？這些問題的答案對於預判是否會發生漫長的島內作戰，以致不利於共軍製造既成事實或快速承認中共對臺灣主權等方面具有諸多影響。

另一些問題是有關共軍部隊的交互運用能力。假如北京當局認定營級規模的登陸部隊在侵臺想定中可以發揮最佳戰力，編組方式為「三個步兵連、三個兩棲突擊車/坦克連、一個防空連和一個反坦克連」，³³ 則共軍所面對的關鍵問題將是，這些單位在重新編組為可從事城鎮戰的部隊時，可以發揮多有效的戰力。由於兩棲載具在沙地和礫石地運動有其重量及大小之限制，在現代化城鎮戰作戰中列為「必要」的機動防護火力武器就會受限。³⁴ 從近年來在敘利亞和烏克蘭東部的戰役證據顯示，遠距步兵武器和輕裝甲車輛——就是可能共軍兩棲登陸編組中所提到的那種型式——並不足以在現代城鎮戰取勝。³⁵ 這些經驗教訓是否非須等到共軍遭受挫敗後才會學

到，抑或其能在敵對行動開始前就已針對此種城鎮戰特點進行調適？對於判斷共軍是否真能實現其遂行快速城鎮戰降服敵人的願景，這還只是其中一項議題。

第四，負責確保臺灣軍事整備的人士，可以將共軍城鎮戰準備作為視為重新思考臺灣軍隊和平民百姓是否擁有遂行國家防衛足夠能量的機會。適形軍事設計——亦即將感測器與武器功能融合成為軍艦和戰機自然外形的概念——也可以擴大適用於城鎮戰地貌設計。非常類似現代化或美學設計的重型水泥盆景，或是已經成為美國國會山莊及其他敏感區域的標準反恐戰力防護阻絕的植栽，臺灣的城鎮設計也可以(或已經)加入某些設計特徵，以妨礙侵略部隊的機動力。例如，2018年在遼寧省舉行的某個不知名共軍陸航部隊城鎮戰演習，就特別提到將旋翼機降落於高樓頂部的嘗試，顯示對旋翼機的危害因素(或許搭配城鎮戰需求)，是一個可以讓城鎮戰變得對侵略者更危險的作法。

另一個臺灣軍事整備必須考

量的因素，是百姓快速學會使用傳統彈藥及商業科技抵抗侵略者的程度。如同聯軍部隊從2004到2011年在伊拉克所體會的經驗，在衝突初期散儲於各地的傳統軍事彈藥，搭配現代化零售電子產品及創意天分，幫助叛軍發動致命而有效的應急爆炸裝置行動，以擾亂、伏擊及突擊聯軍車隊運動。今日臺北街頭到處可見的數以百計的摩托車與自行機車店，具有重要商業功能。但同樣的金屬夾鉗、成捲銅線、電池及成套工具等用於修護的物件，與在費盧傑和坎大哈之應急爆炸裝置製作工廠所使用的資材並無不同。提供臺灣軍隊或後備部隊基本叛亂技巧和訓練，可能也是展現臺灣人民有決心讓任何侵略行動都變得十分複雜，而且時間絕對超過數日。在意志力考驗中，中國共產黨可能得問問自己，共軍是否有能力和意願發動一場敵人願意完全摧毀「瓷器店」的戰爭。

版權聲明

Reprint from National Defense University
with permission.

註釋

- David A. Shlapak, David T. Orletsky, and Barry A. Wilson, *Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Policy* (Santa Monica, CA: RAND, 2000), 12; Steve Tsang, *If China Attacks Taiwan: Military Strategy, Politics, and Economics* (London: Routledge, 2006); Timothy R. Heath, *Chinese Political and Military Thinking Regarding Taiwan and the East and South China Seas* (Santa Monica, CA: RAND, 2017), available at <<https://www.rand.org/pubs/testimonies/CT470.html>>.
- Sun Longhai(孫龍海), Cao Zhengrong(曹正榮), and Yang Ying(楊穎), *Informatized Army Operations* (信息化陸軍作戰) (Beijing: National Defense University Press, 2014), 173, 179, 191.
- Ibid., 205, 206.
- “The Beijing Military Region Group Army Organized Modern Urban Offensive Combat Exercises”(北京軍區集團軍組織現代城市進攻作戰演練), *PLA Daily*(解放軍報), August 23, 2009, available at <<http://mil.news.sina.com.cn/2009-08-23/0627563459.html>>.
- “Chen Yi: Liberation of Shanghai Was Like ‘Killing Rats in a Porcelain Shop’”(陳毅：解放上海就像「瓷器店裡打老鼠」), *People’s Daily*, May 27, 2009, available at <<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64172/85037/85039/5991763.html>>.
- Dean Cheng, “Chinese Lessons from the Gulf Wars,” in *Chinese Lessons from Other Peoples’ Wars*, ed. Andrew Scobell, David Lai, and Roy Kamphausen (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute, 2011), 153, 168–170.
- 參見 Li Jiufeng (李久峰), “A Classic of City-Siege Warfare: A Perspective on Fallujah’s Operation ‘Phantom Fury’”(城市攻堅戰的不老經典——費盧傑「幻影憤怒」行動透視), *Military Digest*(軍事文摘)(2019), 55.
- 參見 Liu Peng (劉鵬), “Stones of Other Mountains—Fierce Battle of Fallujah: Classic Cases of U.S. Army Urban Warfare”(他山之石——激戰費盧傑：美軍城市作戰經典戰例), *Sina Military Affairs*, May 28, 2018, available at <<http://mil.news.sina.com.cn/2018-05-28/docihcaquev4225234.shtml>>.
- Li, “A Classic of City-Siege Warfare,” 55.
- Andrew J. Bacevich, *The Limits of Power: The End of American Exceptionalism*(New York: Henry Holt and Company, 2008), 157.
- Ren Ruijuan(任瑞娟), “The Chinese Army Must Attach Great Importance to the Study of Urban Warfare”(中國軍隊須高度重視城市戰研究), *PLA Daily*(解放軍報), January 15, 2008, available at <http://military.china.com.cn/txt/2008-01/15/content_9534439.htm>.
- Xia Wei (夏維) et al., “Using the Second Battle of Fallujah as a Blueprint to Promote Modern Urban Warfare Research”(以第二次費盧傑戰役為藍本推動現代城市作戰研究), *Conmilit*(現代軍事), November 5, 2016, 86.
- Gian Gentile et al., *Reimagining the Character of Urban Operations for the U.S. Army* (Santa Monica, CA: RAND, 2017), 65–67.
- Haider J.E. Al-Saaidy and Dhirgham Alobaydi, “Studying Street Centrality and Human Density in Different Urban Forms in Baghdad, Iraq,” *Ain Shams Engineering Journal* 12, no. 1 (March 2021), 1111, 1113.
- 臺灣過去20多年的民意調查顯示，對於臺灣人民有無意願在中共發動侵臺行動時挺身而戰有許多不同的評估。參見 Russell Hsiao, “What Would Taiwan Do If China Invaded?” *National Interest*, April 24, 2018, available at <<https://nationalinterest.org/feature/what-would-taiwan-do-if-china-invaded-25542>>.
- 2020年9月網路登載的影片使用「蘇北某訓練場」一詞。標題為：「陸軍第73集團軍某合成旅：紅藍對抗檢驗合成部隊城鎮戰攻防能力。PLA TV Web (中國軍視網), video, 3:36, September 24, 2020, available at <http://www.js7tv.cn/video/202009_230306.html>.
- “Chinese Special Operation Members in Urban

- Anti-Terrorism Training,” *China Military Online*, August 26, 2014, available at <<http://www.ecns.cn/visual/2014/08-26/131543.shtml>>.
18. Yongfei Bai et al., “Primary Production and Rain Use Efficiency Across a Precipitation Gradient on the Mongolia Plateau,” *Ecology* 89, no. 8 (August 2008), 2140–2153.
 19. Feng Fei (馮非) et al., “A Combined Brigade of the 73rd Army Group”; Michael Behlin, 3rd Sustainment Command (Expeditionary) Public Affairs, “19th Engineers Conduct Platoon Certification Exercise,” *Army.mil*, June 14, 2011, available at <https://www.army.mil/article/59574/19th_engineers_conduct_platoon_certification_exercise>.
 20. Victor Robert Lee, “Satellite Imagery: China Staging Mock Invasion of Taiwan?” *The Diplomat*, August 9, 2015, available at <<https://thediplomat.com/2015/08/satellite-imagery-from-china-suggests-mock-invasion-of-taiwan/>>. 將2015年8月9日「外交家雜誌」報導共軍模擬攻擊總統府和2020年所揭露的朱日和基地空拍影像畫面相比較，顯示出新增一棟與立法院面積大小和外形很像的建築物。
 21. Ren, “The Chinese Army Must Attach Great Importance to the Study of Urban Warfare.”
 22. Greg Austin, “China’s Military Trains for Taiwan Invasion with Mock-Ups,” *The Diplomat*, August 11, 2015, available at <<https://thediplomat.com/2015/08/chinas-military-trains-for-taiwan-invasion-with-mock-ups/>>.
 23. Dennis J. Blasko, “The Chinese Military Speaks to Itself, Revealing Doubts,” *War on the Rocks*, February 18, 2019, available at <<https://warontherocks.com/2019/02/the-chinese-military-speaks-to-itself-revealing-doubts/>>.
 24. Greg Torode, “Exclusive: China’s Internal Security Force on Frontlines of Hong Kong Protests,” Reuters, March 18, 2020, available at <<https://www.reuters.com/article/us-hongkong-protests-military-exclusive/exclusive-chinas-internal-security-force-on-frontlines-of-hongkong-protests-idUSKBN2150JZ>>.
 25. Joel Wuthnow, *China’s Other Army: The People’s Armed Police in an Era of Reform*, China Strategic Perspectives No. 14 (Washington, DC: NDU Press, 2019), 21.
 26. Ibid., 13.
 27. China Global Television Network, “Xi Instructs Armed Police to Enhance Military Training, Combat Readiness,” CCTV, March 26, 2021, available at <<https://www.cctvplus.com/news/20210326/8183713.shtml>>.
 28. Larry Minear, “The U.S. Citizen-Soldier and the Global War on Terror: The National Guard Experience” (master’s thesis, Tufts University, 2007), 13–15.
 29. James Lacey, “How Does the Next Great Power Conflict Play Out? Lessons from a Wargame,” *War on the Rocks*, April 22, 2019, available at <<https://warontherocks.com/2019/04/how-does-the-next-great-power-conflict-play-out-lessons-from-a-wargame/>>.
 30. Han Qinggui, “Adapt to the Characteristics of Urban Operations and Continuously Improve the Level of Weaponry and Equipment”(適應城市作戰特點不斷提升武器裝備能力建設水平), *National Defense*(國防), no. 1 (2018), 78.
 31. 參見Institute of Engineering and Technology International Radar Conference 2020 “Call for Papers,” available at <<http://www.ietradar.org/download/CFP.pdf>>.
 32. 2015年「國際雷達會議」於杭州舉辦，發表了九篇有關穿牆雷達的論文，其中四篇來自共軍相關單位的作者。All are available at <<https://digital-library.theiet.org/content/conferences/cp677>>.
 33. Ian Easton, *The Chinese Invasion Threat: Taiwan’s Defense and American Strategy in Asia*(Manchester: Eastbridge Books, 2019), 337.
 34. Gentile et al., *Reimagining the Character of Urban Operations for the U.S. Army*, xi.
 35. Ibid., 60–62.